

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 294

На 5 април 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Методически указания – част първа.

*Докладват: Румяна Сидерова и
Паскал Бояджийски*

2. Запитвания на граждани от чужбина във връзка с гласуването извън страната.

Докладва: Мая Андреева

3. Писма от Министерския съвет, М. Минчева – относно проблеми повдигнати от група граждани от Кипър.

Докладват: Сабрие Сапунджиева и Ерхан Чаушев

4. Студио ЦИК – оферта.

Докладва: Мария Мусорлиева

5. Предложение за определяне датата и часа за демонстрация на предлагания софтуер от фирмата, която ще извършва компютърната обработка на резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

6. Запитвания на граждани от чужбина във връзка с гласуването извън страната – продължение.

Докладва: Мая Андреева

7. Поправка на техническа грешка в Решение № 2251-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

8. Писмо до всички РИК относно регистъра на кандидатските листи за изборите за народни представители.

Докладва: Севинч Солакова

9. Писмо, с което се изпраща протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик 1.

Докладва: Красимира Медарова

10. Доклад от дежурството за деня.

Докладва: Ралица Негенцова

11. Заявление за възстановяване на внесен депозит от ПП „Солидарност” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Анна Манахова

12. Проект на писмо до областните управители във връзка с назначаването на специалисти.

Докладва: Анна Манахова

13. Доклад от дежурството за деня – продължение.

Докладва: Ралица Негенцова

14. Проект на решение относно жалба на ПП „Герб” срещу Решение 13-НС от 2 април 2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

15. Замяна на член от състава на РИК Варна.

Докладва: Мая Андреева

16. Утвърждаване на техническите образци на бюлетините за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

17. Становище от д-р Любомир Киров, о.з. полковник от Българската армия, независим кандидат за общински съветник в местните избори през 2011 г.

Докладва: Анна Манахова

18. Корекция на справка за възнаграждения на ОИК – Костенец.

Докладва: Венцислав Караджов

19. Писма до главния секретар на Министерския съвет.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов и Иванка Грозева.

Заседанието бе открито в 15,30 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаме кворум, откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 5 април 2013 г.

В дневния ред са включени методическите указания, тъй като те са приоритетна тема. Ако имате други доклади, които считате, че следва да бъдат разгледани днес, моля да ги заявите.

Заповядайте, госпожо Христова, след това господин Чаушев.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Във връзка с постъпило писмо за защита на личните данни при онлайн регистрациите за изборите през 2013 г., както и писмо за гласуване в различно населено място.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в дневния ред са включени като т. 7 и 8 писма от Министерския съвет, към едно които има писма от вицепрезидента на републиката по отношение на затруднения на българските граждани в Кипър по отношение на подаването на заявления за откриване на избирателни секции в чужбина. Има и едно предложение от група граждани от Калифорния, което беше докладвано преди два дена. Поради изтичането на срока на 11 април аз отново предлагам приоритетно да разгледаме тези писма, преди да започнем разглеждането на Методическите указания като не отричам, че това е съществена част от работата на ЦИК. Но предложението ми е мотивирано само с изтичането на сроковете за подаване на заявления за образуване на избирателни секции в чужбина. Още повече че писмата са препратени чрез Министерския съвет и към тях има приложени и писма от вицепрезидента.

Моля като точка първа да бъдат разгледани тези писма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го подложа на гласуване.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера докладвах за постъпили въпроси от районните избирателни комисии във връзка с необходимостта да подготвят в табличен вид и в електронен вид списъка на регистрираните кандидати в РИК за участие в изборите

за народни представители, както и въпроси относно издаване на удостоверителен документ за регистрацията, извършена в районната изборителна комисия на кандидатите. Подготвила съм проект на писмо до всички районни изборителни комисии. Предлагам ви да се включи в дневния ред, за да можем да изпратим това писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Други предложения?

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да включим в дневния ред одобряването на техническите образци на бюлетините. Нямаме време, срокът изтича. Процедурата по съгласуване с Министерския съвет е приключила, така че трябва да ги гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да включим жалба от общинския ръководител на ПП „ГЕРБ“ в община Добрич срещу решение № 13-НС от 2 април на РИК 26 – Софийска област.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чуhte предложението на господин Чаушев. Който е съгласен с това предложение като точка първа от дневния ред да бъдат разгледани писмата във връзка с кореспонденцията, която той посочи, виждам че в днешната поща в тази връзка има и друга кореспонденция – отговор от посолството на Р България в Кипър. Ще го поставя във вътрешната мрежа. Само да посоча, че то започва така:

„Уважаема госпожо Медарова, дължим извинение на господин Вълчев, посланик на Р България в Кипър и на служителите в посолството, както и на Вас. До нас е пристигнала неправилна информация. Нито едно от постъпилите заявления за гласуване не е било върнато от посолството. Заявленията на район Паралимни са били дадени на куриер за изпращане, когато е пристигнало новото

разпореждане за оформянето им, по тази причина комисията, натоварена със събиране и изпращане на заявленията в Паралимни, опасявайки се, че заявленията се пристигнат след излизането на новата наредба може да бъдат приети като невалидни, е спряла куриера и си е взела заявленията, за което има разлика. Нека не търсим под вола теле, а да обърнем внимание на това какъв точно е проблемът, който в никакъв случай не е дейността на посолството в Кипър.

Същността на нашето оплакване е, че последното разпореждане на ЦИК от 1 април усложнява много процедурата на подаване на заявленията за гласуване в градовете, където няма консулско представителство и то почти в последния момент. Това на практика ще намали избирателната активност. Каква е логиката, ако в едно семейство има 5 души избиратели, всеки от тях да изпраща заявлението си в отделен плик? Излишни разходи. И тъй като е в последния момент, голяма е вероятността да не пристигнат навреме.

При всички случаи ние българите извън България ще гласуваме, защото се интересуваме живо от развитието на родината си, но също така имаме право да изразим мнението си по въпроси, които ни касаят пряко.”

Адресати на това писмо са адресатите на писмото, което господин Чаушев предложи да бъде включено за разглеждане като точка първа, Ева Иванова и Тодор Здравков, издатели на „Българският вестник” в Кипър, Ира Папагеоргиу, Калин Павлов, Аделина Ташев, Ивайло Колев, Мирослав Господинов, Маргарита Николова, Нели Хайдара, Даниела Събева, Веселка Градинарова.

Така че всъщност това писмо допълва кореспонденцията, която господин Чаушев предложи да бъде разгледана като първа точка.

Сега ще подложа на гласуване неговото предложение.

Предлагам членът на ЦИК, който ще брой гласовете, да бъде госпожа Андреева, ако не възразявате.

Който е съгласен госпожа Андреева да брой, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожо Сапунджиева, имате думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Благодаря Ви и за това, че изчетохте второто писмо от българите в Кипър. Но тъй като не сме изчели първото писмо и не сме взели решение по него, аз ще го изчета, след което ще задам и няколко въпроса, които за мен остават неясни – и за това как се работи в Централната изборителна комисия, и дали има някакво задкулисие и уговорки, които не се гласуват в залата, тъй като писмото не е докладвано и ние не сме взели решение.

Аз се чувствам лично ангажирана, защото в момента в който това писмо пристигна на факса, имаше позвъняване на телефона в канцеларията и аз говорих с госпожата, която е издател на „Българският вестник” в Кипър и поех ангажимент от нея лично да предам това писмо на госпожа Медарова. И тъй като съм си заложила името пред госпожа Ева Иванова, аз държа да изчета писмото и да си задам въпросите.

В писмо, което пристигна на 5 април 2013 г., ние сега прочетохме един отговор, който неясно как е пристигнал, явно някой е разговарял с нея, нещо се е случило междуременно между двете писма и затова аз се чувствам задължена да го изчета.

„Уважаема госпожо Медарова, на 1 април пристигнаха новите разпоредби във връзка с подаване на заявления за гласуване от български граждани извън територията на България. Поради трудностите те да бъдат изпълнени, на практика голям процент от

българите зад граница ще бъдат лишени от правото си да осъществят своя вот.

Години наред българите, живеещи в Р Кипър дават своя вот на изборите в България. Години наред шепа българи от българската общност в Кипър Кипърско-българско дружество „Приятелство”, българските училища и българският вестник съвместно с българското посолство в Кипър работим доброволно за тези избори с ясното съзнание, че сме български граждани и че трябва да работим за добруването на родината ни. Но тази година в инструкциите ви има прекалено разнопосочна информация по въпроса за начина на подаване на заявленията и тяхното изпращане в българското посолство в Никозия.

На 1 април получихме поредното съобщение, което отменяше предишните две. В първия момент го сметнахме за първоаприлска шега и коментарите бяха от сорта: опитват се да ни унижат, да ни лъжат за такава сериозна тема като изборите, но няма да се хванем. Оказа се, че не е шега.

На 2 април всички председатели на комисии по градове получихме с имейл прикачен файл с вашето писмо до постоянния секретар на Министерството на външните работи господин Сираков, в което четем поредните изменения в изискванията за предаване на заявленията за гласуване, а именно всяко заявление да бъде изпратено в плик, пакет или пратка по пощата или с куриерска служба.

Постъпилите на електронната поща на посолството сканирани заявления не се считат за редовно подадени. Това е третата поредна инструкция за подаване на заявленията, за които бяхме своевременно уведомени от българското посолство. Не знам дали ще е последна. Посолството също не знае. В посолството в Никозия вече има подадени заявления в плик по куриер, както се

изискваше в предните инструкции. Те бяха върнати, за да бъдат изпратени отново според новите изисквания. Това е излишно губене на време и средства.

Промяната налага всяко заявление да бъде поставено в плик и изпратено отделно. Въпросът е кой ще поеме куриерските разходи. Един плик изпратен по куриер е 3,50 евро, а по пощата е 0,40 цента без стойността на плика и без сигурността, че по пощата ще пристигне навреме и няма да бъде загубено. От посолството ни посъветвах да искаме от всеки желаещ да гласува цената на куриерската услуга. Сами разбирате, че това няма как да стане. Заявленията вече са попълнени и предстои тяхното изпращане.

Безумен парадокс, който изправя хиляди българи по света в смешна ситуация – „Плащаш – гласуваш!“ А в същия момент в България различни политически партии хвърлят луди пари за купуване на гласове.

Уважаема госпожо Медарова, ние ще изпратим по куриер събраните заявления до българското посолство в Никозия за тяхна сметка. Дали ще имат пари да платят и приемат пратката, това не знаем, но повече от ясно е, че изборите в Кипър в 6-те града са поставени под съмнение и около 40 хил. българи ще бъдат лишени от правото да упражнят своя вот.

Искаме да подчертаем, че тези 40 хил. българи живеят с надеждата, че рано или късно ще се приберат в Родината. Също така по груби сметки от тях всеки месец в България постъпват около 8 млн. евро. Приемате ли тези хора да бъдат лишени от правото на глас?!

Който е съгласен да бъде разгледана тази кореспонденция като първа точка в дневния ред преди Методическите указания, моля да гласува.

С уважение:

Ева Иванова и Тодор Здравков, издатели на „Българският вестник” в Кипър.

Ева Иванова, председател на Кипъро-Българско дружество „Приятелство” и всички 200 българи, които подадоха заявления за гласуване в нашите офиси, Управителният съвет на Съюза на българите в Кипър.

Ира Папагеоргиу – председател

Калин Павлов – заместник-председател

Аделина Ташева – секретар и председател на район Лимасол

Ивайло Колев – касиер и председател на район Пафос

Мирослав Господинов – председател на район Никозия

Маргарита Николова – председател на район Паралимни

Нели Хайдара – отговорен учител на неделно българско училище Паралимни

Даниела Събева – отговорен учител на българско неделно училище Пафос

Веселка Градинарова – отговорен учител на българско неделно училище в Лимасол и всички 800 българи, които до този момент са подали заявления за гласуване при нас.

Въпросът ми е, госпожо председател, какво се случи във времето между 3 април, когато ние получихме това писмо, по което не сме взели решение, до получаване на днешното писмо? Кой какви указания даде и как се стигна до това, че 800 заявления, събирани на едно място, са приети?

Правилата трябва да бъдат еднакви за всички българи извън границите на Р България, а не по телефона да се дават указания на различните посолства да действат по различен начин, защото това поставя в неравностойно положение българите в чужбина и не случайно те бяха изпратили едно писмо до президента, което ние тук оставяме за сведение, позовавайки се на чл. 26, ал. 1 от

Конституцията, която казва, че всички български граждани, независимо къде живеят, имат права по тази Конституция. Считам, че Централната изборителна комисия не бива да допуска различно прилагане на нормите на законите и най-вече прилагането и ползването на правата на българските граждани в зависимост от това къде живеят, на кого са се обадили и кой какви указания е дал на съответния чиновник в посолството.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сапунджиева. За протокола искам да уточня, че това писмо, което Вие изчетохте, веднъж вече беше изчетено и го има в протокол от предходно заседание. Въпреки всичко Ви дадох възможност да го изчетете отново.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Във връзка с доклада на колегата Сапунджиева от вчера има постъпило писмо по електронната поща с вх. № 491-НС, в което се казва следното:

„Уважаема госпожо Медарова, във връзка с писмо, изпратено до ЦИК от група български граждани от Кипър, Ви информираме, че днес разговаряхме с посолството в Кипър, с Александър Михов, в Никозия, отговарящ за изборите. Той категорично заяви, че от посолството не са връщали никакви заявления нито преди 2 април, нито след тази дата. Заявленията по куриер или в общ плик са били приети и са отразени като валидни. След тази дата групови заявления не са получавали.

Посланик Вълчев бил разговарял с част от споменатите в писмото хора, които са заявили, че не са били информирани за него и че те не са участвали в изпращането му. По техни думи проблеми няма да има и посолството поддържа добра и близка комуникация с представителите на българските сдружения.

Ще помолим да ни отговорите и писмено.

С поздрави: Иван Сираков, постоянен секретар към МВнР във връзка с така постъпилия сигнал и извършената проверка в посолството ни в Кипър.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, какъв е проблемът? Понеже обичаме така да започваме дискусиите, да дефинираме проблема. Аз ще се опитам да го дефинирам. Проблемът ни е, че имаме посредници. Те се показаха вече от 3 държави. Тези посредници, които при цялото ми уважение, аз не искам да омаловажавам усилията им да мобилизират гражданското общество в лицето на нашите сънародници, които пребивават извън страната, но тези посредници събират едни заявления, след което обобщават ги подават явно с идеята да улеснят разкриването на секции извън населените места, в които има дипломатически или консулски представителства. Някъде чухме, че са правили пикник. Може би има и други методи, обаче искам да уточним 3 неща в тази дискусия.

Първото нещо, което искам да уточним, е, че законът говори за лично подаване на заявления. Ако погледнем, колеги, разпоредбата на чл. 44, която държи да отбележа, че в тази ѝ част не е променена при изработване на Изборния кодекс, подаването е лично и саморъчно. Оттук дойдоха и нашите изисквания при електронното заявление да гарантираме, че подаването е лично при възможна защита на всички лични данни.

Третият метод обаче е подаването по пощата. Колеги, не трябва ли то да е лично, в смисъл в едно писмо, както и ние сме възприели с решение? И аз задавам и един друг въпрос, който все повече ме тормози в последните няколко дни. Как така някой събира стотици заявления и работи с чужди лични данни? Аз съм силно

притеснен. Не съм съгласен, че сме изменили каквито и да било изисквания в движение или поне това не са били изисквания на закона или изисквания на Централната избирателна комисия.

Извинявайте, аз няма да бъда толкова емоционален като колегата Сапунджиева, ще се опитам от друг ъгъл да погледна проблема, но проблемът е този, че ние имаме посредници, които застават между българския избирател и съответното дипломатическо или консулско представителство, което обезсмисля изискването за лично подаване на въпросните заявления.

И задавам и един друг въпрос: а не е ли възможна злоупотреба с данните на тези хора? Ние откъде знаем, че те са подписали тези стотици заявления, които са събирани на пикници, срещи и на други места? Ние не знаем. Аз вече започвам да се притеснявам по стабилността на всички подадени извън страната заявления. Искрено се притеснявам.

Така че ще се подготвя и като наближи следващата кампания ще напиша някакъв текст и ще ви предложи да приемем такъв текст-съобщение да не се доверяваме на посредници, а да се ползва електронният формат, който изключително облекчава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно пък от изчетените писма аз виждам проблема така: явно след определена дата след подаване на писмо от посолството или консулството в Кипър е приело вече групова пратка. А изведнъж оттук нататък, след като е приело групова пратка, продължава да не се знае как ще продължи – с групова пратка или индивидуална пратка. Не е ясно, защото българските граждани от Кипър са се организирали добре и са алармирали съответните институции в Р България, включително и

вицепрезидента на Републиката. Това е проблемът. Там съответните служители спазват Изборния кодекс.

Ето затова ставаше въпрос още когато обсъждахме нашето решение как се подават тези заявления в чужбина. И тъй като не постигнахме съгласие, по стара наша практика прехвърлихме всичко това върху неясната територия на всяко отделно посолство в чужда държава да решава нещата както намери за добре. Затова става въпрос.

Втората част на този проблем е, че, както изчетохме и в днешното писмо от председателката, отново същите граждани, които са подали първото писмо, продължават да твърдят, че нашето правило, незнайно откъде въведено – едно писмо-едно заявление, продължава да затруднява гражданите в Кипър. Това личеше и от второто писмо в съответния абзац.

Освен това, както виждате в текста на чл. 44, ал. 2, подаването на заявлението не е само лично, а то продължава чрез писмо и чрез електронна поща, т.е. дава вариативност на подаване на заявление по определен начин, а не строго императивно лично. Така че разпоредбата на чл. 44, ал. 2 прави категорично две разграничения – заявление, което съответно е саморъчно подписано и заявено по определен начин е нещо различно от способа за неговото подаване. Категорично, защото са посочени три различни начина за даване на възможност гражданинът да упражни своето конституционно право да гласува независимо къде се намира.

Така че аз отново предлагам да гласуваме точка първа от днешното заседание да бъде цялостната картина във всички тези писма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението беше тази тема, която вече дебатираме в рамките на половин час, да стане точка първа от дневния ред.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Ако считате, че вече я дискутираме, няма смисъл да я гласуваме, просто да приключим този въпрос. Аз лично мислех, че можем да приключим с Методическите указания, тъй като допълнението беше съвсем кратко, но не възразявам.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Предлагам да гласуваме предложението. Ще изместим Методическите указания, за да разглеждаме този въпрос, който, много се извинявам, но е частен. Това не е въпрос, който засяга всички български граждани, докато Методическите указания засягат всички български граждани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се аргументирах с това, че остана 4 дни до крайния срок за подаване на тези заявления само и единствено, без да отричам важността на Методическите указания. Това ми беше мотивировката. Четири дена са останали, гражданите изпитват затруднения при нашите правила, поради което ви предложих първо да обсъдим това, а после да преминем към Методическите указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението на господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 8, против – 7.

Нямаме решение по това предложение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз не получих отговор на въпроса какво междувременно се случи между тези две писма, кой с кого разговаря по телефона. Задах въпрос, на който не получих отговор. Съжалявам, колеги. Хората трябва да са наясно, че нещата не се случват тук в тази зала. Има неща, които се вършат извън залата и не се докладват. Това създава впечатление за не добра работа на Централната избирателна комисия и за нейното хаотично поведение. Вместо орган, който да организира изборите, тя създава хаос в тях.

Фактът, че ние отказахме да се произнесем по питанията на българските граждани какво следва да правят го потвърждава. И аз ще приема решението на Централната изборителна комисия каквото и да е то, но нека да получа отговор на въпроса какво междуременно се случи с тези две писма – кой с кого разговаря, кой на кого даде указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ли трябва да отговоря на този въпрос, госпожо Сапунджиева, защото от Вашия доклад останах с впечатление, че Вие сте провела един телефонен разговор. Аз телефонни разговори по тази тема не съм провеждала. Ако някой от колегите е провеждал телефонен разговор, моля да го докладва. Аз нямам информация по въпроса. Ако от мен очаквате отговор, не мога да го дам, защото аз телефонни разговори по тази тема не съм провеждала. Очаквах в ЦИК да бъде разгледан въпросът и последователно го включвам в дневния ред.

Ако някой има какво да каже по въпрос, да заповяда.

Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Уважаеми колеги, само по ваша преценка, вярно е, че доста отдавна ми възложихте да направя връзка с човека, който ни предложи проекта. Той представи две оферти. Но то не беше толкова лесна работа, защото малко фирми могат да се справят с този размер на нашето, хайде условно да го кажем, студио или виолово платно 3 на 4 метра. Човекът е представил такива оферти, аз съм ги качила в днешното заседание. Въпросът ми към госпожа Сидерова и към уважаемите членове на Централната изборителна комисия е дали е възможно съвсем накратко да го погледнете и да ви запозная с двете оферти, защото едната фирма е готова до 9 април да го изработи за жребия.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, днес ще влезе в дневния ред тази точка, но отложихме друг въпрос, който е свързан

със заявленията за гласуване извън страната, за да продължим с Методическите указания.

1. Методически указания – част първа.

Колеги, след вчерашното обсъждане на Методическите указания всички ваши предложения, които направихте за допълнение в Методическите указания, включително и за отпадане на част от текстовете, какъвто беше текстът за прекратяване на пълномощията на членовете на районните комисии, са възприети и са нанесени в днешния материал, който е най-отгоре в списъка на материалите за разглеждане на днешното заседание.

По същество остана за разглеждане пренаредбата на тази част от Методическите указания, която касае правомощията на районните избирателни комисии. В материала, който разглеждаме, тя е на стр. 5. Много ви моля да обърнете внимание на съдържанието на този раздел от Методическите указания, за да обсъдим и него. Допълвам само, че там, където нямаше допълнени номерата на решенията на ЦИК са допълнени, също са допълнени и номерата на изборните книжа, които следва да се използват.

Сега давам думата на господин Паскал Бояджийски да продължи доклада.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, може да видите правомощията на РИК като започнете от страница 5 в края и началото на стр. 6. Обособени са следните групи правомощия:

12. Районната избирателна комисия:

- следи за прилагането на Изборния кодекс, упражнява контрол върху дейността на секционните избирателни комисии на територията на многомандатния изборен район (МИР);

СИК

- назначава членовете на СИК на територията на МИР и утвърждава списъка на резервните членове при спазване на

изискванията на Решение № 2335-НС от 29 март 2013 г. на ЦИК;

- освобождава членовете на СИК в случаите на нарушения на Изборния кодекс, на решенията на ЦИК и на РИК, както и в случаите на чл. 25, ал. 1 от ИК;
- провежда обучение на членовете на СИК;
- длъжна е да разгледа всички жалби срещу решение и действия на секционните изборителни комисии, произнася се по тях с решение до един час от постъпване на жалбата и преди края на изборния ден. Решението се обявява незабавно и не подлежи на обжалване;
- съвместно с общинските администрации снабдява СИК с изборителни урни, списъци, бюлетини и другите книжа и материали по реда на чл.187 от ИК; контролира тяхното съхранение, разпределение по секции и транспортиране;

В ИНТЕРНЕТ

- поддържа интернет страница в която публикува решенията си и протоколите от заседанията си и предварително обявява проект за дневния ред;
- излъчва заседанията си в реално време чрез интернет страницата си;
- създава и поддържа електронен публичен регистър на жалбите, подадени до комисията и решенията по тях;

КОНТРОЛИРА

- следи за своевременното и правилното образуване на изборителните секции и формира единните им номера;
- упражнява контрол върху кметовете за изпълнение на задълженията им по чл. 54 ал. 3 от ИК;

- упражнява контрол за своевременното изготвяне и обявяване на избирателните списъци;
- упражнява контрол за издаването на удостоверенията за гласуване на друго място;
- упражнява контрол за отпечатването на бюлетините за гласуване;
- следи за осигуряване на условия за гласуване на лица с физически или зрителни увреждания;
- контролира провеждането на предизборната кампания на територията на избирателния район включително от доставчиците на медийни услуги с регионален и местен обхват;
- произнася се по жалби и нарушения на предизборната кампания в срок от 24 часа от постъпването им;

РЕГИСТРИРА

- регистрира и обявява инициативните комитети за издигане на независими кандидати и им издава удостоверения;
- регистрира и обявява кандидатските листи на партиите, коалициите от партии и независимите кандидати в изборите за народни представители;
- публикува на интернет страницата си при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни списъците на представителите на партиите и коалициите от партии, регистрирали кандидатски листи в МИР и на инициативните комитети, регистрирали независими кандидати;
- заличава регистрацията на кандидат, когато се установи, че той не отговаря на условията по чл.4, ал.1 от ИК, както и когато подписката и подкрепа на независим кандидат не отговаря на изискванията на чл.109, ал.1 от ИК;
- обявява номерата в бюлетината на независимите кандидати за народни представители

- в срок до 21 април 2013 г. регистрира нови кандидати по предложение на партията или коалицията от партии в случаите, когато е отказана регистрацията, при обявяване на недействителност на регистрацията на кандидат и когато някой от кандидатите почине или изпадне в трайна невъзможност да участва в изборите (Решение № 2338-НС от 30 март 2013 г. на ЦИК);

ЗАСТЪПНИЦИ

- регистрира застъпници на кандидатските листи на партии, коалиции от партии и инициативни комитети и им издава удостоверения, в които посочва номера на избирателната секция – срок - 11 май 2013 г.;
- води регистър на застъпниците на кандидатските листи;

ОБЯВЯВА

- обявява края на изборния ден след приключване на гласуването в избирателните секции на територията на общината не по-късно от 21,00 ч.;
- установява и обявява резултатите от гласуването, включително избраните независими кандидати в изборния район в срок от 48 часа след приключването му и съставя протокол;
- предоставя копия от протокола на РИК с резултатите от гласуването в изборния район, подпечатано на всяка страница с печата на комисията и подписано от председателя, зам.председателя и секретаря на комисията на лицата, посочени в чл.29, ал.1, т.17 от ИК;
- предава в ЦИК протокола с резултатите от гласуването на територията на района (неразпластен), решението за избран независим кандидат (неразпластено) Приложение №92 от изборните книжа;

- сканира и публикува на интернет страницата си протоколите на СИК не по-късно от 48 часа от края на изборния ден и ги изпраща в ЦИК;
- предава на областната администрация останалите книжа и материали, с изключение на предназначените за ЦИК, в срок от 7 дни от обявяване на изборните резултати;

СЪСТАВЯ

- при констатирано с решение на РИК нарушение на разпоредбите на ИК, ако извършеното деяние не съставлява престъпление, председателят на РИК съставя акт за административно нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Наказателното постановление са издава от областния управител по местоизвършване на нарушение на ИК;”

Това са общо взето групите правомощия. Заглавията са условни, давам ви ги, за да могат да се разграничат правомощията, така че в момента търпят редакция.

И по отношение на секционните избирателни комисии остана да уточним нормативната база, кое решение и сроковете, което също е сторено, но нека да го разгледаме, след като разгледаме правомощията на районните избирателни комисии.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам направеното групиране на правомощията на районните избирателни комисии, но имате ли нещо против там, където пишем: „Регистрира и обявява инициативните комитети за издигане на независими кандидати. Води регистър на инициативните комитети”. Защото има регистър на инициативните комитети. Само толкова, без подробности. Същото се отнася за регистъра за кандидатите, а за регистъра за застъпниците е записано. Моето предложение е само това да се допълни. Защото ние ще се ползваме после от тези регистри.

Колеги, имате ли други мнения или предложения за допълнения? Виждате, че относно финансирането също само сме препратили към съответното наше решение, за да не го преповтаряме. Предизборната кампания е по същия начин.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След като разбрах, че до тук нямате забележки, преминаваме нататък. На стр. 12-13 „Назначаване на СИК” също се разбрахме, че ще пишем кратки указания по отношение на нормативната база и малко по процедурата. Така че ви предлагам да погледнем и това.

„НАЗНАЧАВАНЕ НА СИК

Назначаването на членовете на секционните избирателни комисии се извършва по реда на Решение № 2335-НС от 29 март 2013 г.

Нормативна база – чл. 26, ал. 1, т. 1, 2 и 3 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 3, чл. 17, чл. 19, чл. 29, ал. 1, т. 2, чл. 34, 35, чл. 176 и чл. 192а и решение на съответната РИК за разпределението на местата в секционните избирателни комисии на територията на района между парламентарно представените партии и коалиции от партии и ПП „НДСВ“, както и за разпределение между тях на ръководните места в СИК, решение за броя на членовете на СИК на територията на района.

Изборни книжа: Приложения № 28 и № 29.

Срокове – 16 април 2013 г.

Действия

За провеждането на консултации при кметовете на общини всяка районна избирателна комисия трябва да приеме решение за определяне броя на членовете на всяка отделна секционна избирателна комисия в своя район – 5, 6, 7, 8 или 9-членни комисии съобразно броя на избирателите в съответната секция.

Решението се взема след влизане в сила на заповедите на всички кметове на общини на територията на областта, с които се определя броя на секциите във всяка община.

Въз основа на решението партиите и коалициите от партии провеждат консултациите при кметовете и предлагат съставите на СИК.

След като получи преписката от проведените при кмета на общината консултации с представителите на политическите партии и коалиции от партии, РИК установява дали е постигнато съгласие по съставите и ръководството на СИК в съответната община.”

В последния абзац да добавим изречение: „Когато е постигнато съгласие, РИК назначава поименните състави на СИК по постигнатото съгласие. Когато не е постигнато съгласие, РИК назначава СИК като спазва Решение № 2035-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК.”

Решение № 2035-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК да го махнем от началото и да го сложим в това последно изречение.

Това са предложенията.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 12 разделът за Регистрация на кандидатските листи, т. 4 „Дейности на РИК” в т. 4.2 сме записали: „Информацията от предложението се описва във входящия регистър на РИК. Списъкът на застъпниците се прилага към регистъра, а файлът се изпраща на адрес...” Края на изречението да стане: „... на интернет адреса на съответната РИК”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Идеята е тук, където пише „на адрес”, да напишем: „се изпраща на примерно cik@cik.bg” Ще се сложи имейл адреса, на който да се изпращат тези данни, за да могат да се проверят. Но тук ще има адрес, който все още не можем да го кажем. Надявам се да можем да го уточним и да бъде сложен до края на това заседание. Защото идеята е такава, че те трябва да си

изпратят тези списъци на електронен носител на едно място, това място да ги провери.

В жалбите т. 3.4. пише: „3.4. след комплектуването на преписката със заверените документи по описания ред тя се сканира и се изпраща на cik@cik.bg. При изпращането спазвайте следните правила:

До: cik@cik.bg

Относно (subject): задължително се попълва номерът на РИК и текст – жалба от ... (например: РИК Благоевград попълва: rik 01 – списък от).

Преписката със заверените документи се изпраща незабавно на ЦИК и по куриер.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В раздела за предизборната кампания подзаглавието „Регистри и удостоверения” отпада, ние въпросите сме ги уредили по-горе. Разделът „Предизборна кампания”. Останалите текстове за реда за представяне на кандидатите в предизборната кампания е „Ред за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите” и „РИК определя номера в бюлетините на независимите кандидати” – тези правомощия са уредени в цитираните над тези текстове решения, както и в раздела, който току що колегата Бояджийски ни докладва. Така че тези три абзаца ви предлагам да отпаднат.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Моето предложение е да ги структурираме както са структурирани другите раздели, за да не се къса връзката. Отново, след като отпаднат от там, да стане „Нормативна база: Изборен кодекс...”, описваме членовете, които са описани по-отдолу, след това описваме решенията на ЦИК, след това релевантните изборни книжа, след това слагаме срокове кога започва предизборната кампания – започва на 12 април и свършва на 10 май на отделни изречения.

И тези абзаци, които госпожа Сидерова предложи да отпаднат, да ги сложим в действие, да ги опишем като действия, тъй като наистина РИК в тази кампания има контролни функции.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият абзац да придобие същия вид, както започва всеки един от останалите раздели, с нормативна база, изборни книжа. Само трябва да се изброят изборните книжа, но по същия начин, както в останалите раздели, както и да сложим една точка „Действия”, в която точка ще се опишат тези три действия – реда за представяне на кандидатите, тегленето на жребия за определяне на реда за представяне на кандидатите в различните форми на предизборна кампания в регионалните радио- и телевизионни центрове и определяне номерата на бюлетините на независимите кандидати.

Имате ли други предложения?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да им сложим, ако искате, и страницата на СЕМ, откъдето могат да намерят кои са регистрирани в тяхната съответна РИК. Това е необходимо за контролните правомощия по отношение на електронните медии. А в публичния регистър на СЕМ са описани тези хора. Имали сме възможност да им го изпращаме като мейл, но ако им го сложим и тук за бърза препратка.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: И по отношение на раздела „Финансиране” – да бъде структуриран по същия начин: нормативна база, като се посочат текстовете в Изборния кодекс, които са цитирани в наше Решение № 2206 и изборните книжа 98, 99 и 100. Това са изборните книжа, които са свързани с финансирането на кампанията. Това са трите декларации, които се подават. А нормативната база ще бъде преместена от Решение № 2206 като бъде изписано и самото решение като база. Всъщност районните

комисии нямат никакви особени функции, свързани с финансиране на предизборната кампания.

Имате ли други предложения? Ако няма други предложения, виждате на екрана това, което колегата Паскал междуременно направи добавките, които приехме. Имате ли други предложения?

Аз предлагам да приемем Методическите указания – част първа, за районните изборителни комисии във вида, в който са ви предложени и да ги качим на нашата интернет страница, за да ги изпратим на районните изборителни комисии. Да гласуваме принципния текст и когато колегата Бояджийски внесе и за новите три раздела информацията, както се разбрахме, ще приемем решение за приемане на Методическите указания с тази добавка, както казах, да се качат на интернет страницата и да се изпратят на районните изборителни комисии по имейлите.

Съгласни ли сте с принципното приемане на Методическите указания?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приемат се Методическите указания – част първа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Следваща точка в дневния ред предлагам да бъде това, което господин Чаушев предложи и да приключим с тази тема.

Докладчик по темата е госпожа Андреева.

Заповядайте, госпожо Андреева.

2. Запитвания на граждани от чужбина във връзка с гласуването извън страната.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз имам кореспонденция пред себе си, която последователно ще ви докладвам. Ежедневно ви информирах за постъпилите отговори от приемащите държави, за

които ни информира Министерството на външните работи. Тези отговори своевременно се изпращат към „Информационно обслужване” във връзка с поддържане на интернет страницата ни в частта за електронните заявления.

Ще помоля на първо време да обърнете внимание на писмо с вх. № 413-НС от 3 април, което е качено в папката за разглеждане като писмо, в това число и отговора на писмото.

Текстът на писмото е следният:

„Представителите на българските общности зад граница са сигнализирали, че в менюто за избор на място за гласуване в чужбина при подаване на електронно заявление за гласуване извън страната липсва Сингапур.”

При извършена проверка още на 3 април при постъпване на писмото се установи, че Сингапур не липсва в списъка за населени места, в които може да се посочва като населено място за гласуване извън страната. В тази връзка се направи и подробна проверка от постъпилото на 3 април писмо от Министерството на външните работи за постъпилите отговори дали всички държави фигурират в така нареченото падащо меню. Оказа се, че Колумбия е едната държава, Гаяна, както и КНДР не фигурират, но по причина, че към настоящия момент не е получено разрешение, а тези държави имат разрешителен режим за провеждане на избори. Всички останали държави извън трите посочени фигурират в списъка.

По втора точка от писмото – „При подаването на електронни заявления за гласуване в чужбина от страна на заявителите се допуска дублиране на градове, т.е. изписване на едно и също населено място по различни начини.” Дали са пример в писмото.

В тази връзка Министерството на външните работи иска да получи указание дали ЦИК ще обединява заявленията за определено населено място независимо от неговото изписване.

В тази връзка е и отговорът ни, който ви предлагам като параграф първи в писмото, а именно:

„Във връзка с Ваше писмо с изх. № 55-00-8/01.04.2013 г., Ви уведомяваме, че при изписване на едно и също населено място по различен начин в електронното заявление за гласуване извън страната, ЦИК ще обединява заявленията за това населено място, независимо от начина на неговото изписване.”

Очевидно при транскрипцията се получава различен превод, населеното място се изписва по различен начин, но то е едно и също, ето защо предлагам Централната избирателна комисия да отговори в този смисъл, а именно, че ще обединява заявленията за населени места, когато е видно, че това населено място е едно и също, но изписано по различен начин поради различна транскрипция.

Трета точка в писмото е: „Бяхме уведомени, че съществува технически проблем с получаване на кодове за потвърждение на мобилни телефонни номера за новозеландски, южнокорейски и американски мобилни оператори. Моля за вашето съдействие за проверка на причините”.

В кореспонденцията, която се осъществява с „Информационно обслужване” се установява, че „Информационно обслужване” е предприело необходимите действия за разговорите с мобилен оператор, така че да не се получава това забавяне в получаване на уникалните кодове за потвърждение на електронните заявления в тези три държави. От „Информационно обслужване” мерки в тази насока са предприети, в този смисъл са и отговорите, които „Информационно обслужване” е отправило по такива запитвания.

В четвърта точка се казва: „В категория „Контакти” на страницата на ЦИК запаметената на вашата страница препратка

отвежда до страницата на Министерството на външните работи с информация, касаеща провेलия се по-рано тази година референдум.”

В тази връзка ни обръщат внимание да поправим този пропуск на нашата интернет страница, но това беше констатирано още на 3 април във връзка с доклада на колежата Солакова и този въпрос е отстранен. В момента на страницата на Централната избирателна комисия няма препратка към страницата на Министерството на външните работи, в която се съдържа информация за населените места, в които ще се провежда национален референдум извън страната. Гласуване в националния референдум в населени места, само в които има дипломатически или консулски представителства. В тази връзка препоръката и по точка четвърта от писмото е отстранена.

Ще помоля да се върнете отново на писмото, което предлагам да бъде изпратено до Министерството на външните работи с отговора, както ви докладвах по първия пункт от него.

Вторият пункт се отнася до това, че при обобщаване на подадени писма, които са ни разпределени на доклад, има множество запитвания какъв е необходимият брой заявления за разкриване на изборна секция в населени места извън страната, в които има почетни консулски представителства на Р България. Запитванията са много. Ние вече отговорихме на едно такива запитване с писмо, ако не се лъжа, на 3 април, но има и други такива постъпили.

В тази връзка ви предлагам в това писмо да включим още едно съобщение, а именно:

„В населените места, в които Република България има почетни консулски представителства, изборна секция се разкрива при подадени не по-малко от 100 бр. заявления за гласуване в това населено място.”

Предлагам и трети пункт в писмото:

„Молим информацията да бъде обявена на интернет страницата на Министерството на външните работи, както и на интернет страниците на дипломатическите и консулски представителства на Р България”.

Както разбирате, в първи пункт отговаряме на въпроса за обединяване на информацията тогава, когато има различни транскрипции за изписване на едно и също населено място, то е, че обединяваме броя на заявленията в едно за едно населено място, а във втори пункт на писмото отговаряме, че за разкриване на изборна секция в населени места, в които има почетни консулства, са необходими 100 броя заявления за разкриване на изборна секция. И третото предложение е информацията от това писмо да бъде обявена на интернет страницата на Министерството на външните работи и на интернет страниците на ДКП. По този начин сме подхождали и в предходна кореспонденция, когато сме отговаряли на съществени въпроси, пуснати на имейла ни. В този смисъл предлагам отговора ни, както го виждате на вашите компютри.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата за коментари, за да предложи писмото на гласуване.

Аз по това конкретно писмо нямам коментари, но понеже току що пристигна една кореспонденция, която все още не съм успяла да разпределя, помолих да я качат във вътрешната мрежа, за да можете да се запознаете с нея. И може би когато вземем решение, също би следвало да уведомим Министерството на външните работи в лицето на господин Сираков.

В момента, в който файловете са във вътрешната мрежа, ще ви помоля да ги разгледаме. С две думи става въпрос за това, вие ще се запознаете подробно, че в Германия са подавани заявления в различни населени места чрез електронна форма, а от МВнР ни

уведомяват, че разрешението, което са получили за тази страна е секции да бъдат откривани само в дипломатически и консулски представителства, както и в почетните консулства. Те са изброили населените места, където държавата е дала разрешение да бъдат открити секции. Тази информация, получена от „Информационно обслужване” е свързана с техния отговор, който казва, че те могат да предоставят техническа възможност на лицата, които са подали заявления за гласуване в населени места, в които няма да бъдат откривани секции съгласно разрешението на държавата, повторно да подадат заявления само в тези населени места, където законодателството на държавата разрешава да бъдат открити секции.

Така че аз бих ви предложила да вземем едно решение, с което да поставим съобщение на нашия сайт, да уведомим администратора да пристъпи към реализиране на тази функционалност и съответно да уведомим Министерството на външните работи. Въпрос на време е тази кореспонденция да бъде поставена във вътрешната мрежа, тъй като току що пристигна.

Ако сте съгласни с този принцип, аз мисля, че тъй като днес пристигна това уведомление от Министерството на външните работи и тъй като действително има още няколко дни, да предоставим тази възможност за подаване на заявления в тези места, където ще има секции. Иначе става безпредметно подаването на заявления за населени места, където няма да бъдат откривани секции, а тази информация до момента не е била налична.

Ако сте съгласни, като начало ви предлагам да вземем едно решение, с което да уведомим администратора да реализира тази техническа функционалност, а по отношение на текста на съобщението да го прецизираме, след като дойде кореспонденцията, за да не губим време.

Имате ли възражения? Ако нямате възражения, ви предлагам само да уведомим „Информационно обслужване”, че съгласно решение на Централната избирателна комисия тази предложена функционалност за даване възможност тези, които са подали заявления за гласуване в населени места, в които няма да бъдат разкривани секции, да подадат заявления за местата, за които законодателството на държавата разрешава да бъдат открити секции.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Останалата част, след като информацията е във вътрешната мрежа.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: В тази връзка да направим допълнение в писмото до Министерството на външните работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, това беше моето предложение.

Междувременно, ако искате, да се върнем пак към тази част, която беше предмет на отговор и ако нямате възражения по нея, да я гласуваме или после да гласуваме цялото писмо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз предлагам да отговорим в едно писмо. И без друго ви предложих да се включи текст, чието съдържание да бъде качено на интернет страницата на МВнР, както и на ДКП-та.

В момента ще направя пилотна формулировка. Разбира се, тя ще бъде прецизирана. Доколкото виждам в текста на писмото, записът е: „Съгласие за разкриване на изборни секции извън ДКП е поискана само за тези места, за които законодателството на приемащите държави изрично допуска това. В случая става дума за офисите на почетните консули на Р България в градовете Хамбург, Магдебург, Дармщат и Лемен. Поради това считаме, че няма

основания да бъдат приемани електронни заявления за други населени места извън посочените седем, а именно: Берлин, Мюнхен, Франкфурт на Майн, Хамбург, Магдебург, Дармщат и Лемен”.

В този смисъл предлагам следния текст:

„Поради постъпило съгласие от Федерална Република Германия за разкриване на изборни секции в посолството на Р България в Берлин, в генералното консулство в Мюнхен и консулството във Франкфурт на Майн, както и на територията на почетните консулства, то електронни заявления за гласуване се приемат за следните населени места на територията на Федерална Република Германия, а именно: Берлин, Мюнхен, Франкфурт на Майн, Хамбург, Магдебург, Дармщат и Лемен (ан дер Мозел).”

За други населени места ФР Германия не дава разрешения. Поради това предлагам този текст да бъде включен в текста на писмото, както ви го докладвах.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, коментари?

Ако няма, подлагам на гласуване целия текст на писмото.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против - няма.

Имаме решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 466-НС от 04.04.2013 г. сме уведомени с писмо, постъпило по електронната ни поща, от Илия Горанов от „Информационно обслужване”, че това е първият експорт на данни от заявленията за гласуване в чужбина. От днес, 5 април, ще ги изпращат всеки работен ден в 16,00 ч. Уведомяват ни, че файлът е криптиран с два ключа – веднъж на ЦИК с ключ на председателя и втори път за МВНР с ключ за госпожа Ковачева.

Към писмото има прикачени два файла. Съответно всеки един има достъп с неговия сертификат до новия файл. Ще

получаваме файлове, подписани от съответно посочени лица от „Информационно обслужване” - господин Илия Горанов, Александра Лечева и Диана Пенчева. Това е за сведение.

На следващо място, колеги, както колегата Маркова на предишно заседание докладва, системно постъпва до нас информация за подадените запитвания към „Информационно обслужване” във връзка с подаване на електронните заявления, както и отговорите, които „Информационно обслужване” е върнал на поставените въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз отчитам липса на кворум. Ще изчакаме за момент.

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря. Колеги, тези писма се съдържат в папка в канцеларията. Уведомявам ви в момента, че можете да направите проверка. Аз лично съм се запознала с тях. Ще бъдат предоставени в канцелария 23. Но след подробно изчитане на кореспонденцията виждам писма, които са ни препратили от „Информационно обслужване” като такива, на които „Информационно обслужване” обслужване няма компетентност да отговори, тъй като ние се ползваме от действието на фирмата единствено за поставени технически въпроси. Има такива обаче, които не са с такъв характер и в тази връзка считам, че следва да им отговорим ние.

Едното писмо е от Силвия Момчилова, която ни информира, че са попълнени електронното заявление за гласуване, но все още не са получили уникалния код. Писмото е от 3 април 2013 г. Не съм имала възможност да проверя дали госпожа Момчилова фигурира в списъка на лицата, подали електронно заявление, тъй като не мога да разбера за коя държава или за кое населено място тя се е опитала да

подаде заявление, тъй като в друга кореспонденция, когато това е указано в нея, съм ви докладвала, че е извършена такава проверка. Тук специално не съм имала възможност. Казах ви защо.

Нейният въпрос в тази връзка е, независимо от това дали е подала или не електронно заявление ще може ли да гласува. В случая поставя въпроса си както за себе си, така и за неин близък.

В тази връзка ви предлагам да отговорим по имейл по следния начин:

„Подаването на заявления не съставлява условие за гласуване извън страната, а съставлява условие за разкриване на изборни секции. Поради това Вие ще имате възможност да гласувате на изборите на 12 май като се явите в разкрита изборна секция или в населеното място, в което живеете, или в най-близкото до Вас населено място, в което има разкрита секция. Така ще може да упражните правото си на глас в изборите на 12 май.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точката в дневния ред беше заради определени писма. Сега ние обсъждаме определени питання на други лица вместо да обсъждаме това, което внесохме в дневния ред. Така ли да разбирам?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, аз не считам, че има писма и въпроси, които са с по-малък приоритет и с по-малка значимост. Докладвам абсолютно всичко, което е на мой доклад като въпроси, поставени както от Министерството на външните работи, от което имаше поставен един въпрос с много голяма спешност, така и всички останали запитвания. В тази връзка аз не мога да подбирам само една определена категория лица, които имат въпроси и да докладвам само техните въпроси. Не съм правила това, няма да го направя и в момента. Аз не правя подбор в доклада си, докладвам абсолютно всичко, което ми е на доклад в папката, която имам като поща и разпределени писма.

И пак казвам, не се присъединявам към подхода подборно да се докладват писма, постъпили от чужбина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само че имаме дневен ред. Ако сте искала да докладвате тези писма, да бяхте ги записали в дневния ред. А конкретните писма са по-важни от съответни други неща, колкото и да не искаме да си го признаем. Защото изтичат срокове и именно със забавянето на определени писма, които са важни по отношение на групи от избиратели от чужбина, се съкращава времето за подаване на заявленията.

И аз моля, ако имаме да докладваме тези неща, поне да се включват в дневния ред предварително след като нямамо никаква преценка по важност.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, писмата са включени за разглеждане в днешния дневен ред в рубриката „Кореспонденция”. Аз не считам, че има прието предложение за поредност на дневния ред извън Методическите указания. Няма такова проведено гласуване. Докладвам кореспонденция, която е по поставени въпроси извън страната.

И пак казвам, не класифицирам никакви въпроси като по-малко спешни или много спешни, или не знам какви си. Докладвам абсолютно всичко, защото считам, че на всички поставени въпроси трябва да има отговор. Не мога да открия някой въпрос като особено болезнен за някого. Не разграничавам никого в доклада си.

Имам предложение за отговор по имейл и моля то да бъде подложено на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, но имаше проведено гласуване, че след Методическите указания ще се разисква въпроса, поставен от господин Чаушев. Не съм дребнава,

но не считам, че това е подход, при който да се отлага или да не се разглежда един проблем, който е поставен пред комисията, след като беше проведено и гласуване, госпожо Андреева. Не считам този подход за правилен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, само ще ви припомня, че резултатът от гласуването беше от 15 – 8 „за” и 7 „против”. Вие си обяснявате какво означава това мнозинство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля ви, нека госпожа Андреева да приключи с кореспонденцията, която в момента докладва, след което действително ние взехме едно решение, гласувахме го и ще пристъпим към неговото изпълнение.

Сега ще моля да гласуваме предложението, което госпожа Андреева направи за отговор на поставеното запитване. Имате ли необходимост от повторение на отговора? Не.

Който е съгласен с отговора на запитването, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Предложението за отговор се приема.

Сега действително ще дам думата на госпожа Андреева да докладва тази точка от дневния ред, за която ние взехме решение, че ще бъде разглеждана след приключване на Методическите указания.

Заповядайте, госпожо Андреева.

3. Писма от Министерския съвет, М.Минчева – относно проблеми повдигнати от граждани от Кипър.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като ми дадохте думата да докладвам проблемна точка, а аз в моята кореспонденция практически имам само едно писмо, което ме води в тази насока извън всички доклади на колегата Сапунджиева и колегата Чаушев. Единственото писмо, с което аз разполагам и бих помолила то да се качи във вътрешната мрежа, това е писмо с вх. № 425 от 04.04.2013 г. То е от господин

Любомир Грабелитов, Временни обществени съвети на българите в чужбина.

В това писмо в първи пункт е критика към Централната избирателна комисия за късно започнала информационна кампания за българите в чужбина, както и закъснението ни за качването на електронната форма на заявлението за гласуване извън страната.

Втора точка – критика, събират се лични данни, които нямат пряко отношение към целите на електронното заявление, номер на лична карта, дата на издаване, т.е. данните, свързани с документа за самоличност, които ние казахме, че не са реквизит на заявлението, а са реквизит на техническата форма, защото се възприе една определена система на проверка на лицата, подали заявления.

Трето, сигнализирам ни за несъответствие на базата данни на ГРАО и Министерството на външните работи, както и проблема с мобилните оператори, за който ви докладвах по-рано, че „Информационно обслужване” работи в тази насока.

Четвърто, що се отнася до обичайните хартиени заявления, там пък положението е наистина отчайващо. Не само че не можем както преди да ги изпращаме по имейл, но и с решение от 30 март на ЦИК всяко заявление трябва да се изпраща в отделно писмо. В тази връзка 4-членно семейство трябва да подава отделни заявления в пощенска пратка.

Това е кореспонденцията, която ни е изпратена като критика към работата ни. Всичко останало, колеги, което имам на доклад, практически представлява поставени въпроси. И аз отново заявявам и поддържам тази позиция, че няма да разграничавам никой поставен въпрос в доклада си и няма да поставям в привилегировано положение никого, когато е поставен въпрос през Централната избирателна комисия. Това означава, че ще разглеждам всички подадени въпроси, но няма да казвам, че един казва, че има проблем,

а друг има по-малък проблем, затова трябва да се разглежда някога друг път или когато и да било. Разграничавам се от този подход.

Това е, което мога да докладвам в тази връзка, който желае, може да го допълни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, предмет на изказването ми са точки 7 и 8 от дневния ред, като по едната точка госпожа Андреева изложи своето виждане, а аз ще се опитам да го допълня. Това писмо, за което става въпрос, е от господин Любомир Гаврилов от Временния обществен съвет на българите в чужбина и е под форма на открито писмо, изпратено до Президентството на Р България и е получено от Президентството на 03.04.2013 г. От Президентството съответно вицепрезидентът на Републиката го препраща до министър-председателя с мотивиращо писмо, в което, чета:

„В писмото на проф. Гаврилов се отправят конкретни въпроси, включително и за технически трудности, засягащи възможността на наши сънародници зад граница да упражняват гарантираното им от закона право за гласуване на предстоящите избори. Убедена съм, че това участие е важно и следва да стимулира, а не да затруднява и блокира.

По официални данни българските граждани извън България са над половин милион, а по неофициални отдавна са надхвърлили милион и това е изключително важен за България ресурс. Улесняването на желаещите зад граница да гласуват ще е много добър сигнал от страна на държавата, ще е в унисон с европейските ценности и не на последно място ще е съществен контрааргумент срещу критиките на българските институции за некоректност на избирателните списъци.

Разчитам, че поставените в писмото въпроси ще бъдат обсъдени по най-правилния начин.”

Това е писмото на вицепрезидента до министър-председателя, който от своя страна с въпросния входящ номер е изпратил това постъпило в Президентството открито писмо от този наш съгражданин в чужбина и съответно е постъпило в Централната изборителна комисия с проблемните въпроси, които госпожа Андреева изложи – проблеми с електронното гласуване, съответно неприемане на въпросното правило, което приехме ние – един плик-едно заявление, съответно огорчение от въпросния наш съгражданин в чужбина до държавните институции.

Тези проблеми, както са изложени в това писмо, получено и както казах изпратено от Президентството чрез Министерския съвет до Централната изборителна комисия със съответното становище на вицепрезидента са посочени по същия ред и с писмата от Кипър във варианта, който вече чухме. Редът е същият. Това писмо от Кипър е постъпило първо, съответно е постъпило в Президентството, съответно вицепрезидентът на Р България е изпратил до Министерския съвет, който също го изпраща при нас. Както видяхте, проблемите са засегнати от проблема в Кипър, който обсъждахме с двете писма и последващата ситуация. Тук отново е нашето прословуто правило една пратка-едно заявление. И както пише в писмото: „Ние плащаме, за да си упражним конституционното право, въпреки че искаме да участваме в живота на нашата страна”.

Същият проблем относно писмените заявления е и в прословутото писмо, което е качено в сайта, от нашите съграждани от Калифорния, което аз ви докладвах още преди два дена, за да се запознаете с повдигнатите въпроси. Нашите съграждани от Калифорния също са изпратили това писмо до председателя на ЦИК, до Министерството на външните работи и до президента на Р

България. В това писмо от Калифорния също се повдигат въпросите относно затрудненията при подаването на заявления както по електронен път, така и в писмената му форма. В това писмо нашите съграждани в Калифорния казват, че поводът за това писмо, изпратено до съответните институции е, че ЦИК поставя изисквания за подаване на заявления в отделен пощенски плик. Тезата, която развиват в това писмо е, че в едно демократично общество всички български граждани имат право да гласуват и не е редно да се поставят пречки пред възможността хората да гласуват. Съответно се мотивират със следните факти, че „подготовката за създаване на изборни секции започва в средата на м. март, нямаше разрешения за електронно гласуване и подаване на заявления до края на март, съответно организацията за събиране на заявленията е в ход, ние българите от Калифорния не приемаме въпросното правило за една пратка-един плик” и искат отмяна на това изискване за изпращането на заявления в отделни пликове, като изразяват собственото си отношение за ролята си в изборния процес, че „и ние искаме да използваме правото си на глас и да изразим подкрепа и съпричастност към проблемите, през които минава страната, а вие, дами и господа, с липсата на ясни процеси ни карате да се чувстваме така, сякаш ограничавате правото ни за гласуване”. Така в емоционален тон е мотивирано искането за отмяна на нашето правилото едно писмо-едно заявление.

Ето това е предметната област на всички писма, обединени от общата теза, че това правило очевидно създава затруднения на гражданите в чужбина, поради което аз предлагам да изпратим отговор на Министерския съвет в следния дух, а именно, че:

„С наше протоколно решение от днес т. 2 на наше писмо, изх. № 125-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК, в отговор на поставени от Министерството на външните работи въпроси относно реда и начина

на подаване на заявления за гласуване извън страната се изменя по следния начин.

С един пощенски плик, пратка или пакет могат да бъдат подавани повече от едно заявления за гласуване извън страната. Всички такива заявления, подадени до 11 април 2013 г. следва да се приемат от дипломатическите и консулските представители, да се регистрират и с тях да се процедира по общия ред съгласно Изборния кодекс.

Молим съдържанието на това писмо да бъде качено на сайтовете на нашите дипломатически и консулски представителства в чужбина.”

Считам, че с това в оставащите вече по-малко от седмица дни във всеки случай ще улесним нашите съграждани да упражнят конституционното си право на глас. Освен това, видно и от развиващата се ситуация в Кипър, вече такива групови пратки са били приемани.

Предлагам да се гласува тази промяна на т. 2 във въпросното писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз чух какви ли не аргументи против правило, което Централната избирателна комисия е въвела. Предложението по същество ми прилича на предложение за изменение на административен акт, какъвто писмото на Централната избирателна комисия очевидно не е.

Да не забравяме, че това писмо беше дадено в отговор на друго писмо на Министерството на външните работи. Тоест, това е кореспонденция между два органа първостепенни разпоредители с

бюджетни кредити. Това как единият орган е решил да използва нашето писмо е друг въпрос.

Въпросът е такъв: в цял свят, във всички демократични системи, включително и в нашата страна съществуват правила, по които администрацията работи. С тези правила са засегнати получаването, изпращането на документи от и до администрацията. Те са ясно разписани и съществуват независимо от това дали има Централна изборителна комисия или няма такава.

От друга страна, има граждани, които подават заявления до тази администрация, за да упражнят свои права, ако искат от тази администрация нещо. За да могат да защитят себе си пред администрацията, когато текат срокове тя да извърши някакви действия, тези граждани трябва да докажат, че тяхното заявление е пристигнало в администрацията. Поставянето на посредници между гражданите и администрацията поставя в опасност самите граждани, защото тези посредници в едни случаи действат в услуга на гражданите. Има много хора, които не могат сами да си попълнят заявления или каквото и да било друго. Тези посредници са само за да попълнят тези заявления. Не говоря в момента за избори. Но да не забравяме, че те имат и друга функция, те могат да станат сито за това чие заявление да бъде сложено в груповата пратка до консулството или до администрацията – да разгледаме по-широко проблема, защо да се ограничаваме само с изборите – и кои не.

Подобни срокове и подобни процеси по отношение на подаване на искания до администрацията с крайни срокове българското право познава. Само за пример ще ви дам Закона за възстановяване на собствеността. Имаше срокове, в които срокове всеки гражданин можеше да подаде заявление, за да му бъде възстановено имуществото. Изпуснеше ли този срок, то това заявление не се разглеждаше. По същия начин и тук, ако направим

аналогията, има един срок, установен от закона, в който срок гражданите, които желаят да бъдат включени в избирателни списъци за гласуване извън страната и то не за да упражнят правото си на глас, а за да бъде открита избирателна секция, за която са необходими минимум 20 заявления в градовете с дипломатическо и консулско представителство и минимум 100 там, където няма дипломатическо и консулско представителство, само с тази цел, редът е същия. Защо за едните граждани законодателят не е казал, че може 100 заявления да бъдат изпращани от един наследник, защото са много наследниците и да не хаят пари да ги изпращат отделно, а тук да въвеждаме такива изисквания. Никъде в тези закони, които регламентират изпращането и на жалби до съд, до други административни органи няма такова изискване. Аз не виждам кой поставя това изискване, това изискване според мен на точно такива посредници, които стоят между избирателите и консулството.

В момента има ред, който е изключително облекчен с електронното подаване на заявления, при който дори не се изисква електронен подпис. Дори това не се изисква. Ние регламентирахме такъв ред, че дори ние не събираме личните им данни. Това също трябва да стане ясно на тези хора. Ние не събираме тези данни. Тези данни се използват само и единствено дали отсреща стои човек, дали отсреща стои проф. Калинов, който като си въведе трите имена, ЕГН и номер на личната карта, ще излезе, той го въвежда в неговия компютър, моят компютър, където проверявам дали този човек е подал заявление, не събира нищо, а просто проверява определен ред от букви и цифри. Излезе ли съвпадение, пуска го по-нататък и той си попълва заявлението, нищо повече.

Та този облекчен ред, по който не се изисква абсолютно нищо друго освен да имаш и мобилен телефон, който всеки има в днешното общество, да го замества Централната избирателна

комисия с някакво си решение затова колко броя заявления да има в един плик или в една пратка. И веднага се появяват хора, които са недоволни от това решение. По същия начин ще се появят хора, които ще бъдат недоволни от друго решение на комисията. Но нека да не забравяме, че Централната изборителна комисия като административен орган се движи по правилата на чл. 4 от АПК и в тези правила ни насочва към вземането на решения от всеки административен орган да става въз основа на законоустановени правомощия на този орган. Нека не забравяме и това. Защото да се говори срещу Централната изборителна комисия за хаос, който тя създавала, особено в периода преди избори, за мен такъв разговор не е полезен не само за Централната изборителна комисия, но и за цялото ни общество.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само една реплика към изказването на колежата Бояджийски, което съвсем не означава, че не съм съгласна с него, напротив. Каквито и становища да има относно това какъв орган сме – административен или особена юрисдикция, няма да влизаме в този спор, категорично не съм съгласна с Вас, че сме административен орган. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, не става дума за промяна на административен акт. Става дума за промяна на становище на Централната изборителна комисия, с което Централната изборителна комисия е излязла извън рамките на разпоредбите на чл. 44, ал. 2... */Шум и реплики./* Много ви моля, това е моето мнение, аз не се подхилквах на вашите мнения. Всеки от нас има право на становище. ...като е определила в писмо и по

средата на предизборната кампания променила правилата на играта, че в писмо може да бъде изпратено само едно заявление. Такава изрична норма в Изборния кодекс няма.

На второ място. Става дума за прецедент и за неравнопоставено отношение спрямо български граждани, а именно за приемане на заявления, множество на брой, изпратени до посолство на българската държава в Кипър в конкретния случай, в една пратка, като в други случаи не се възприемат като редовни заявления, които са изпратени в едно писмо две, три, четири или същите такива идентични пратки. Това е очевидно неравнопоставено отношение към българските граждани. Като Централна избирателна комисия ние не можем да си позволим упорито да отстояваме, че това е правилна позиция.

Този прецедент ни подсказва, че ние трябва да преосмислим нашите указания в писмо, макар че не са решение, нашите указания, колеги, по приложението на закона са задължителни пред институциите, с които контактуваме и които имат отношение към изборите. Няма защо да ви цитирам чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс.

На следващо място. Няма да коментирам цялата пледоария на колегата Бояджийски, но предположението за сито, което ще направят някои от нашите организации на българи, които организират диаспората в различни страни по света, тъй като това сито с нищо няма да накърни правата на тези български граждани дори да не допусне някое от удостоверенията, което тук е едно предположение. Нямаме факти, нямаме твърдения, нямаме доказателства за такова нещо. Нямаме твърдения и оплаквания от такива действия на тези организации. Дори и да не бъде изпратено едно заявление, няма проблем този български гражданин, няма да му се преградят правата и в изборния ден на общо основание като всеки

друг, който не е подал заявление, той може да отиде и да гласува в отворената секция.

Затова приканвам Централната изборителна комисия да не стои твърдо на една позиция, която е по целесъобразност, а не по законосъобразност и създава неравноправен режим за различните граждани на българската държава, които се е наложило по икономически или други причини да живеят извън пределите на Р България. Ще припомня текста от Конституцията, че където и да се намират, българските граждани имат равни права и задължения. Разбира се, на нито един изборител, който е включен в изборителния списък в Р България никой не е отишъл да проверява дали си е платил данъците, дали работи, дали не работи, дали върши престъпления, дали не върши престъпления, като изключим тези, които изтърпяват наказание лишаване от свобода и със съдебен акт са лишени от изборителни права.

Така че ние не можем да твърдим, че гражданите, които живеят извън Р България, нямат задължения към българската държава. Макар че моето виждане е малко по-различно. Но след като има такива разпоредби в Конституцията и в Изборния кодекс, ние сме длъжни да ги изпълняваме. Личното ми мнение е, че аз предпочитам България да се управлява от хората, които живеят на тази територия, защото ние сме поели кръста да си живеем на територията на родината си, където са костите на нашите прадеди. Другите са си приели кръста да си уредят по друг начин икономическото положение, защото тук не могат да живеят. Но това са други, лични съображения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте, имате думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, аз вложих достатъчно аргументи когато коментирахме дали да включим точката или не. Поддържам я изцяло, поддържам и аргументите на колегата Бояджийски.

Искам обаче да изложа две допълнителни съображения. Аз лично, колеги, намирам, че твърденията за финансово натоварване на някой, който щял да сложи писмото си в плик, това за мен е ирелевантно, тъй като ние коментираме закона. По същия начин, колеги, би следвало да коментираме какво с лицата, които живеят на постоянен адрес примерно в Бургас, в същото време пребивават по настоящ адрес в София, обаче в изборния ден, видите ли, ще бъдат на сватба в Пловдив. На тези лица няма ли да им дадем да гласуват в Пловдив по същата логика? Хайде да си припомним принципите: списъкът, в който фигурира българският гражданин, е по неговия постоянен адрес. Именно защото той обаче, след като се намира извън страната и има всичките права по Конституция и този закон, който стои пред всеки от нас, който може да не е съвършен, но този закон е дал достатъчно възможности това лице да може да упражни правото си на глас в страната, обаче лично и саморъчно да попълни заявления, чрез писмо, забележете, не заявленията се изпращат чрез писмо или заявленията се изпращат по пощата, а чрез писмо в единствено число. Хайде сега специалистите по граматично тълкуване и по строеж на текста да видим какво точно ще измислят сега. Защото ако пишеше „само по пощата”, щяхме да имаме много възможности за коментар. Но чрез писмо и лично преди това. Гледайте текста едно след друго, дали не се набляга на шест места в тази алинея на индивидуалността и на упражняването на индивидуалното субективно право. Поне на шест места се набляга в този текст на този признак. Понеже има специалисти по граматика, аз затова се опитвам да предложа и граматическо тълкуване на текста.

След това, колеги, аз нямам опасения, че някой ще го хвърли в коша, ама няма и гаранция. Имам предвид от тези организации на пикници, които се явяват посредници между избирателя, който пребивава извън страната и избирателя, който пребивава в страната. Аз не мога да се притеснявам за 40 евроцента при положение, че аз познавам стотици и хиляди български граждани, в това число и десетки мои много близки приятели, които в изборния ден ще изминат по над 300 км, за да гласуват. Защото така живеят. Защото принципът е, че те са в списъка по постоянен адрес при нас. И това тук са стотици хиляди, не са един и двама.

При цялото ми уважение към сънародниците, имат три невероятни алтернативи: писмо, лично заявление и електронно безплатно заявление на цената на един SMS. А когато приемахме за SMS-а, не мислихме ли, че той струва пари? Нима той не струва 5 или 6 евроцента? Нима когато аз отивам да си подам удостоверението за гласуване на друго място няма да изхарча 40 лв. за гориво?

И да не забравяме нещо друго, много важно: коя от тези наши организации е регистрирана по Закона за защита на личните данни. Представете си какво е посланието. Можете да си подавате заявленията, забележете, не в посолството, не по интернет, а можете да си подавате заявления пред трето лице, организация, която след това може да ви ги подаде, а може и да не ви ги подаде. Това би било посланието. Моля ви, колеги, мислете! Недейте да мислите за един, два или три изолирани случая и кой от чие име говори. Аз не съм сигурен дали тези няколко души, които са написали писмата, имат социална представителност, както би се изказал един наш колега. Или от чие име говорят. Аз съм говорил с един от тях. И знаете ли какъв му беше проблема, че той лично е събрал много заявления, той лично ги е събрал. Защо ги е събрал, с кого е говорил?

Аз започвам да си мисля, че са давани указания от членове на комисията, които не са ги докладвали в залата. Аз си го мисля. Иначе не го разбирам. Защото господинът, когато ми се обади, аз му казах: прощавайте, но Вие звъннахте ли на някой от нас, преди да започнете да събирате тези неща на пикник. Ако аз тръгна да събирам 200 искиви молби от някого и да ви заведа в съда, евентуално, дали ще мога да го изпълня. Ще имам ли време, ресурс и т.н. И дали тези искиви молби имат някакъв шанс да спечеля, да има съдебен резултат.

Аз не мога да разбера това, което водим като дискусия. Нима не я водихме тази дискусия, когато приемахме писмото. Помните ли, че имаше предложение за 4 заявления в плик. Помните ли, че с чии аргументи отхвърлихме четирите писма в плика? Аз помня. Аргументите бяха, че това би било извън закона. Че сме приели това с телефонния номер само за облекчение. Обаче имаме и други данни, които се сочат индивидуално, допълнителни, които гарантират. Не помните ли, колеги, това беше преди няколко дни? Не мога да разбера. И пак ви казвам, това е моето съмнение и аз ще гласувам против проекта на колегата Чаушев.

Аз започвам да се съмнявам, че някой от нас, 21 члена, е давал телефонни указания, обещавал е, поемал е ангажимент, без да докладва в зала и сега се случват чудеса. Започвам да си го мисля, честно ви казвам, без да обвинявам никого, защото нямам абсолютно никакви данни. Но си го мисля. Прощавайте, ако съм засегнал някого, наистина се извинявам, но не е справедливо. Колко пъти ще водим дискусията. Преди няколко дни дискутирахме, че е законосъобразно да е едно, после говорим, че законосъобразно е друго, а утре ще измислим трето. Какви сигнали даваме на обществото най-малкото? Че ЦИК си променя мнението всеки божи ден. А въобще не искам да коментирам другите неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, честно казано аз нямам дар словото на господин Христов, но напълно подкрепям това, което каза. Вътре в себе си съм възмутен от поведението на някои хора тук в залата. Преди няколко дена, ако си спомняте, разгледахме едно писмо на една госпожа, която беше ни изпратила едни пликове, пуснати в пощенската ѝ кутия, проверявала, че тези хора не живеят на същия адрес и като буден гражданин ни беше информирала. Още тогава аз се бях възмутил от поведението ѝ и ви казах, че ако се изпрати преписката до прокуратурата, ще трябва да я разследват за престъпление. Случаят е абсолютно същия. Какви са тези групи за събиране на заявления, в които се съдържат лични данни? И каква е вероятността, че тези данни няма да бъдат използвани за нещо друго? Кой им е дал правото? Никой от тях не е казал, че е регистриран по Закона за защита на личните данни. Това е български закон. Може би тези, които живеят в чужбина, си мислят, че трябва да изпълняват само законите на страните, в които живеят и за тях не важат българските закони. А предполагам, че и там има същите закони.

За мен е престъпление, ако някой си е позволил да създава такива групи и да събира лични данни на хора накуп и после да има претенции, че не могъл да свърши работата. Ами ние именно затова сме взели това решение всеки сам да си изпрати заявлението в отделен плик, именно за да няма злоупотреба с тези лични данни. Каква е гаранцията, че тези лични данни няма да си ги копират и утре да се направи един списък на хората и да ги използва за други цели. За мен това е грубо нарушение. И при положение, че вие почти всички сте юристи, искате да ме накарате да гласувам против българския закон, за наруша закона и да им дадем право.

Извинявайте, аз няма да гласувам за това нещо и съм възмутен от това, че ме убеждавате, че трябва да приемем такава промяна, която е в нарушение на българските закони.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз мисля, че отворихме много широка скоба и много изместихме основната тема. Ще се опитам да се концентрирам само върху въпроса, който в крайна сметка подлежи на решаване от Централната изборителна комисия. Иначе трябва да кажем, че част от тези наши сънародници, съграждани, са извън страната по принуда, в резултат на политическа репресия. */Шум и несъгласие./* И това го има, да, това е така. Аз го казах и го твърдя, защото наистина има такива наши съграждани, които са по такива причини извън страната, колеги, само че те имат същите граждански и политически права, защитени от Конституцията на Р България. Правата ги приемам заедно със задълженията, господин Христов е прав.

В случая обсъждаме едно предложение за изменение на наше становище, въз основа на настъпили нови обстоятелства. Само така приемам необходимостта от преразглеждане на въпроса с изпращането на заявление с писмо до консулското или дипломатическото представителство. Колеги, ако ние не променим становището на Централната изборителна комисия, как тогава ще приемем, че тези заявления, изпратени с пратка в Кипър, трябва да се отчетат като валидни и да бъдат основание за разкриване на секция? Ако нашето становище продължава да бъде същото, което ние сме изразили въз основа на протоколното решение в писмо до Външните работи, как тогава ще оставят тези получени с пакет или куриерска пратка в Кипър и те ще бъдат зачетени? Това не мога да разбера. Ако ние не приемем, че са налице обстоятелства, които

налагат преразглеждане на този въпрос, при това положение трябва да дадем еднозначно указание към посолството или консулството, не разбрах точно къде са подадени, в Кипър тези заявления да не бъдат зачетени, защото само такъв извод може да се направи, ако приемем, че Централната изборителна комисия не намира основание да преразгледа своето решение.

Но тъй като това е вече факт и тъй като ние не знаем дали и на други места това не се е случило, както беше отбелязано, че и преди нашето писмо, което гласувахме по протокола от съответното заседание, ние не знаем дали и в други дипломатически и консулски представителства такива пратки не са приети. Тези заявления ще бъдат отчетени, а в други, няма да казвам в кои, но и аз се сещам къде, те няма да бъдат приети, защото ще се размахва писмото със становището на Централната изборителна комисия.

Колеги, ако не приемем, че има основание за преразглеждане, тогава да поддържаме становището, което сме изразили, но да дадем еднозначно указание към Министерството на външните работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще кажа само едно изречение във връзка с Вашето заявление. Понеже прочетох писмото в началото на заседанието, което пристигна, считам, че може би Вие не сте схванали текста, тъй като действително не е бил пред Вас. Данни за изпратени по куриер заявления няма. Информацията е точно обратната. Тези заявления, които са били приготвени да бъдат така изпратени, те просто не са изпратени, тъй като съответната комисия, опасявайки се, че заявленията ще пристигнат след излизане на новата наредба и могат да бъдат приети като невалидни, е спряла куриера и си е взела заявленията, за което има разписка. Тоест, ние не сме изправени пред проблем на подадени заявления чрез куриерска служба, които да бъдат преценявани като невалидни.

Нямам нищо против останалите съображения, но конкретно за този факт просто исках да уточня.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз няма да коментирам ироничната отсянка и употребената от Вас не случайно, бих казала.... */Не се разбира какво./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма такова нещо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма да коментирам, само казвам. Да, може да не съм схванала, защото не е било пред мен писмото, но аз се позовавам и на изказването на госпожа Сидерова, която явно също е останала с такова впечатление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено и писмо с вх. № 495-НС, което има много пряко отношение към така дискутирания и вече с очертано внушение грандиозен скандал, в което писмо се казва:

“Във връзка с получени в ЦИК сигнали и електронни писма от български граждани в отговор на ваше писмо ви представяме писмена информация в табличен вид за постъпилите писмени заявления, Приложение 21, именно на хартиения носител, подадени в ДКП, които са върнати и причините за тяхната нередовност. Справката е актуална към 17,30 ч. на 4 април.”

Ангажират се да ни подават такава своевременно.

В частта, в която се казва „Получени в общо плик заявления”, единствено в Мюнхен има 2 такива и в Анкара има 4 такива. Това съдържа кратката информация за единствено постъпилите нередовни заявления по места, не съдържа информация за общия брой постъпили заявления, а единствено за констатираните в ДКП причини за връщане на заявления.

И тъй като в момента се поставя много остро този въпрос и ние сме решили български граждани от право да гласуват и се развиват такива истории, от които просто ми настръхват косите, много добре си спомням мотивите, с които решението беше прието. Тези указания бяха дадени. Изцяло се присъединявам към казаното от колегата Христов. И както колегата Солакова каза, за да ви съсредоточа вниманието, колеги, върху този проблем, да ви кажа, че той се свежда до 2 заявления в Мюнхен и 4 заявления в Анкара. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова имаше думата, след това господин Чаушев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проблемът се измести, според мен не случайно, към изселнически организации вместо към факта, че с нашите указания сме нарушили разпоредбата на чл. 44, ал. 2, изр. първо. В тази разпоредба изрично е написано, че заявлението е по образец, подписано саморъчно и подадено лично чрез писмо до дипломатическото или консулското представителство на Р България в съответната държава или чрез електронно заявление. Това е изброяване. И граматически като го погледнете, колега Христов, и систематичното място на текста на тази норма никъде не обвързва в писмото да има само едно заявление.

Моята пледоария е свързана с това, че не може да се ограничава в писмото да има само едно заявление. Не съм говорила, не съм разсъждавала за никакви организации, за никакви други действия. Моето изказване беше базирано на писмото, което прочете госпожа Сапунджиева и на доклада, който беше в началото на заседанието, когато още спорехме дали, как и кога да включим тази точка в дневния ред. Никъде в текста на Изборния кодекс няма ограничение колко заявления да бъдат сложени в това писмо. Изисква се заявлението да е саморъчно подписано. Това е

изискването на закона. И ако отива човекът в посолството на крак, да си го занесе лично. Защо така е решил законодателят, няма защо да коментираме. Този текст е изменен именно сега, именно преди тези избори. Старият текст беше в по-свободна форма и даваше възможност на гражданите по-свободно да подават своите заявления. И, разбира се, различни варианти на подаването на тези заявления.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Мусорлиева, госпожа Андреева, господин Христов и господин Бояджийски.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, понеже винаги съм била против дългите и безплодни спорове, не е ли възможно да упълномощим председателката да се обади на човека, който е подал писмата, може да не е председателката, може да е Мая Андреева или който и да е, просто да разясни, че ние не си противоречим днес, вчера, онзи ден, както е писмото, да разясни как може да стане това. Просто за улеснение на всичко това. Хората нямат възможност да следят нашите изяви онлайн. Само за да може въпросът да бъде решен как и какво могат да направят реално, така че да могат да гласуват. Според мен отговорите никак не са сложни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз само исках да взема думата, госпожо Сидерова, за да Ви върна към редакцията на чл. 44, ал. 2 в „Държавен вестник”, бр. 9 от 28 януари 2011 г., в която редакция текстът е следният:

„Български гражданин, който желае да гласува, заявява това не по-късно от 25 дни преди изборния ден в писмена форма чрез заявление по образец, подписано саморъчно и подадено лично чрез писмо или в електронна форма до дипломатическото и консулско представителство.”

В сегашния текст електронната форма е заменена с „писмена форма чрез заявление по образец, подписано саморъчно и подадено

лично чрез писмо до дипломатическото или консулското представителство или чрез електронно заявление през интернет страницата”.

Този текст в предходния закон е обсъждан от нас. По този текст, а именно електронната форма, ние приехме, че тази електронна форма ще бъде във файл ПДФ за добро или за лошо. Дали създаде проблеми на българските граждани в чужбина не се наемам да кажа, защото статистиките за това според мен не са много точни и няма източник, който да ни каже какъв е бил ефектът на това решение на Централната изборителна комисия. Но както и да е. Този текст е променен от Народното събрание и е заменен с „електронното заявление” което стои в интернет и всеки може да го ползва 24 часа в денонощието до 24 часа на 11 април.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз вземам думата единствено и само по отношение на това, че бях засегнат в изказването на колежата Сидерова, твърдейки, че предложеното от мен граматично тълкуване не отговаряло на текста на разпоредбата. Само лекичко ще я призова да погледне числата, така наречените число в разпоредбата, и да види, че те навсякъде са в единствено число.

След това ще уточня още нещо. Ще направя едно логическо тълкуване, където след като се казва, че заявленията се подават саморъчно и лично чрез писмо по пощата и чрез електронно заявление и не се подава чрез представител. Защото иначе или е лично, или е чрез представител. Само че тук законодателят изрично ограничава възможността и прави категорично изброяване на трите възможности, където представителят отсъства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обясних ви, че не разсъждавам по въпроса за организациите. Говоря за изпращани от гражданите писма. Вие обаче нарочно продължавате да набивате в съзнанието на публиката, че аз говоря за нещо си, за което аз не говоря. Нито за

организации говоря, които имат право да събират, защото не смятам, че имат право да събират. Говорим, че в един плик може да има повече от едно заявление. Защото писмото е в единствено число, но няма описание, че вътре може да има само едно заявление.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Определено смисълът на чл. 44, ал. 2 съдържа различни възможности, а не да се ограничат правата на гражданите. Очевидно е, че е използвана поредица от възможности е явна имитация на това намерение. Очевидно е, че е използвана думата писмо. Какво означава думата чрез писмо, уважаеми колеги, защо решихте, че писмото е едно заявление? Едно писмо дори и в общоговоримия език може да има много листове хартия, каквито листове хартия може да бъде и въпросното заявление. Защо приравнихте заявление с писмо? И какво значи писмо? Писмото плик ли е? Не знам дали е плик, както вие го разтълкувахте по въпросния печален начин в писмото на Министерството на външните работи. Откъде решихте, че писмо е плик? Защото ако видите речниците, ще видите, че думата писмо има и други значения, ще видите, че това е изписания текст по отношение на нещо си, което се поставя в един плик и се изпраща до някого, поради което произволното съчетаване на писмо със заявление дори от граматична гледна точка е дълбоко погрешно. Къде е казал законодателят, че заявлението трябва да се постави в плик, то да бъде подпечатано с пощенските услуги на съответната държава или куриерските услуги, та да тръгнем да разсъждаваме, че писмо представлявало едно заявление.

Поради това аз се присъединявам в крайна сметка да не гласуваме моето предложение, защото явно няма да се приеме, така че да свършваме с този проблем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще подложя това предложение на гласуване, само наистина се опасявам дали с нашите

дискусии да сме създали впечатление, че правим всичко възможно да препятстваме българските граждани, които са извън страната, да гласуват, защото определено не мисля, че това правим и определено считам, че в рамките на последния месец правим всичко възможно да ги улесним и да им създадем всички възможности при неясната – най-отговорно го заявявам – законова уредба, пред която сме изправени да прилагаме. Защото аз лично се запознах със стенограмите от приемане на тези законови текстове и ви гарантирам, че такива дебати са се разгорели в Народното събрание и при приемането на текстовете е било ясно каква е волята на тези, които са ги внесли. Така че дано да не създадем обратно впечатление на това, което искаме да направим.

И друго искам да кажа. Текстът на ал. 2 на чл. 4 в частта относно писмените заявления не е променян, той е абсолютно идентичен с текста, който беше при първоначалното приемане на Изборния кодекс и който действаше по време на изборите през 2011 г. В нито един момент при тази законова уредба през 2011 г. не се постави въпроса, който сега поставяме, че в един плик може да има повече от едно заявления. Нямам нищо против отделните становища, няма нищо против различните тълкувания, но да кажем, че в момента има промяна на тази законова разпоредба в частта относно писмените заявления, това просто не е вярно.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Андреева, ще и дам възможност да го формулира. Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението беше на колегата Чаушев. Аз предложение за гласуване не съм формулирала.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявайте, давам думата на господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми беше за промяна на наше писмо, изх. № 125-НС, с който в отговор на поставени от

Министерството на външните работи въпроси относно реда и начина на подаване на заявления за гласуване извън страната, да се измени по следния начин:

„С един пощенски плик, пратка или пакет могат да бъдат подавани повече от едно заявления за гласуване извън страната. Всички такива заявления, подадени да 11 април 2013 г. включително следва да се приемат от дипломатическите и консулските представителства, да се регистрират и с тях да се процедира по общия ред съгласно Изборния кодекс.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 3, против – 12.

Предложението не се приема.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

4. Студио ЦИК – оферта.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ще ви кажа защо бързам. Защото действително искам до жребия на 9 април да променим визията на този транспарант, който тук за прегледност съм нарекла студио. Знаете, че имахме протоколно решение, с което одобрихме предложението на Любомир Боянов, който предложи визията на студиото. Този човек, който предложи проекта, ние го задължихме заради парите, които фактически той си е изработил, ... лв. по договор, да ни представи две оферти за фирми, които могат да го изработят. Той беше така съвестен да събере няколко оферти.

На вниманието ви предлагам единствено тези две оферти, които отговарят на условията на този транспарант, а именно размерът да е 3 на 4, на фона на който говорят говорителите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е завършена процедурата по предишното гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля ви, вече е 6 часа, хората ме чакат, ако се гласува една от двете оферти, да дойдат да работят, за да стане до 9 април.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, моля за момент. Колеги, не съм разбрала, че някой иска да заяви особено мнение по гласуването. Госпожа Мусорлиева ще бъде така толерантна да даде възможност след приключване на гласуването да се изразят особените мнения. Няма как да знам по каква причина даден член иска думата.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, изразявам съжаление за гласуването на това решение по предложения от мен проект. Това отново затрудни българските граждани в чужбина да упражнят конституционното си право да гласуват в изборите за народни представители. То не се съобрази и със становището на вицепрезидента на републиката именно да се положат усилия да се улесни процеса при гласуване за народни представители.

Не мога да приема за пореден път тясното тълкуване, което се приложи тук по отношение на заявленията за гласуване в чужбина, да не могат да бъдат поставени няколко такива в един плик. Това определено беше произволно тълкуване на закона, което явно целеше да се подадат колкото се може по-малко заявления за разкриване на избирателни секции в чужбина. Това го видяхме от получените писма от различни краища на света. За пореден път мисля, че ЦИК взе неправилно решение и затрудни гласуването на българските граждани, независимо къде се намират те.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имали ли други особени мнения по гласуването? Не виждам.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След това ви моля да отворите Студио ЦИК – 2, това е офертата на едната фирма, която е прекрасно предложение точно за стена със съответната конструкция, която е преносима. Но размерът е доста по-малък от този, който ни устройва нас. Иначе, където съм писала Студио ЦИК – 2 и Студио Цик – 3, това е предложението на тази варненска фирма, която изработва много добри конструкции. Те биха могли да изработят нашия проект но на максималния размер, който те дават на такава конструкция, но в никакъв случай не могат до този срок – 9 април.

Най-отдолу е офертата на втората фирма, която е предложила по това задание, което е нашия транспарант, същия с подобрена конструкция и съответната нова визия. Това е и точният размер, който е взет от конструкцията, която имаме до момента от 20 години.

Просто ви моля да видите тези оферти, сега да гласуваме една от възможностите, тъй като този човек – аз не познавам нито единия, нито другия от фирмите, но се свързах с двете и ги питах при това задание възможно ли е да изработят транспаранта до 9 април. Човекът с последната оферта е единственият, който може да изработи това до 9 април. Парите горе-долу са еднакви на двете оферти – около ... лв. Пак повтарям, конструкцията на първата фирма, която не би могла да се справи в този срок, е и доста по-малка.

Моля ви да вземем решение, също да гласуваме договора с господин Боянов, тъй като той си е изпълнил фактически договора по протоколното решение на ЦИК и е изпратил двете оферти.

Предлагам да гласуваме следното: да възложим за извършване изработка и монтаж на винилов транспарант на фирма „Гранд Великов” ЕООД, ул. „Св. Кл. Охридски” № 2, който предлага

изработка на транспарант от винилово платно с джопове и държачи в размер 3 на 4 метра, пълноцветен широкоформатен сито печат за съответното платно и монтаж на посоченото от възложителя място. Гаранцията на транспаранта е 4 години, като ме увери, че безплатно за всеки вид избори ми могъл да изготвя лепенка за транспаранта с наименованието на съответните следващи избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, имам само един въпрос. В офертата, която четем, пише: „Цена на изработка по четирите проекта общо ... лв. с включен ДДС”. Обаче в договора се указва да му заплатим ... лв.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На предното заседание, на което взехме протоколно решение да одобрим проекта и когато го одобрихме, човекът, който предложи проекта, направен по мое задание, одобрено от говорителите като визия... Знаете, че надълго и нашироко бях ви докладвала защо е блубокс, защо фона е светлосин, тогава господин Караджов каза, че този същия човек, който така или иначе за ... си лева е изработил проекта, да представи две оферти на фирма, която може да го изработи. Даже Вие казахте, че това не е необходимо, Централната избирателна комисия така или иначе ще го задължи. Така че той в гласуваните му ... лв. представи тези оферти, които сега ви докладвах. И сегашното ми предложение няма нищо общо с този човек, а е за конкретната фирма, която пак повтарям, единствена ми е гарантирала по телефона, че може да изпълни проекта до 9 април. Благодаря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се, колега Мусорлиева, видях просто файла, виждам едно съдържание, различни цени, различни лица и по тази причина дойде объркването ми. Благодаря Ви.

АННА МАНАХОВА: На този договор, който ни е представен, от три члена, трябва да си сложим някакъв срок за плащане, защото в момента ние нямаме как да извършим плащането.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какъвто и да е срокът, няма проблем.

АННА МАНАХОВА: Нека да добавим тогава да бъде 30 април датата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не възразявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, по отношение на договора ние сме приели изработката вече на самия проект, следователно не виждам как в момента можем да подпишем договор. Има едни правила, които по-рано коментирахме, които обясняват как се извършват разплащанията в този случай. За мен лично в момента това, първо, е невъзможно с късна дата. Тоест, ние вече сме приели изработката и какво означава сега да подпишем. Плащането Законът за обществени поръчки казва, че се извършва в такъв случай въз основа на разходоуправдателен документ.

А по отношение на офертата ние би трябвало да възложим по принцип с договор, приемайки офертата, да имаме някаква готовност и за подписването на такъв.

Колеги, имате ли други изявления във връзка с офертата и договора? Защото в момента ще подложа на гласуване само офертата.

Подлагам на гласуване офертата, както я виждате.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Предложението за офертата се приема.

Колеги, искам само да довърша доклада си, защото бях прекъсната. В тази връзка ми е необходимо да приключа с това, което започнах да докладвам.

Проект за приемане на решение за приемане на Методическите указания за РИК - част 1, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Основанието е 26, ал. 1, т. 1 и 3 относно е съдържанието на диспозитива.

Имате ли въпроси, предложения, забележки? Ние вече приехме с решение самото съдържание на Методическите указания, тогава проектът все още не беше готов.

Който е съгласен с решението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 против – няма.

Имаме Решение № 2385-НС.

5. Предложение за определяне датата и часа за демонстрация на предлагания софтуер от фирмата, която ще извършва компютърната обработка на резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Сега ще дам думата на господин Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, както знаете, преди около седмица отворихме офертите за преброител, за компютърна обработка на изборите и съгласно нашите условия и срокове за конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., ние извършихме първата част от процедурата по отваряне на офертите.

Следващата точка, която ни предстои, е по раздел XIII, т. 13 и тя гласи следното: „След приключване на прегледа на документите

от плик 1 работната група уведомява участниците за ден и час, когато членовете на работната група в присъствието на представители на участниците в конкурса ще проведат изпитание на предлагания софтуер. Като част от демонстрацията ще се проведе обработка на предложени от ЦИК данни, включващи:

Първо, въвеждане на данни от протокола на СИК, създаване на електронен запис и разпечатване на приемно-предавателни разписки.

Второ, обработка на въведените протоколи и разпечатване на предложение за протокол и решение на РИК.

Трето, предоставяне на справка за броя на участвалите в гласуването на изборите за народни представители, броя на действителните гласове и разпределението им по партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и разпределение на мандатите по изборни райони, партии и коалиции от партии и инициативни комитети съгласно Методиката, одобрена от ЦИК, и изготвяне на предложение за обявяване на резултатите от гласуването на изборите за народни представители.

Четвърто, визуализация в интернет.”

В тази връзка аз предлагам в понеделник, 08.04.2013 г., от 14 часа в тази зала да се състои визуализацията на програмния продукт, разработен от единствения кандидат за участие в конкурса. Предлагам да се уведомят за това и да присъстват участниците в конкурса или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и средствата за масова информация.

В тази връзка предлагам да излезем и със съобщение в сайта на ЦИК със следния текст:

„Във връзка с изпълнение задълженията по раздел XIII, т. 13 от Условия и срокове на конкурс за определяне на изпълнител, на

когато да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. ще се състои демонстрация на програмния продукт на 8 април 2013 г. от 14 часа на територията на ЦИК, София, площад „Александър Батенберг” № 1, мезанин, зала 42. На демонстрацията присъстват участниците в конкурса или техни упълномощени представители, както и желаещи представители на юридически лица с нестопанска цел и средствата за масова информация.”

Последното нещо е добавено, независимо че не фигурира в раздел XIII, т. 13. В т. 13 се казва, че присъстват само участниците в конкурса, а по-късно в т. 14 се казва, че: „След изпитанието на софтуера, но не по-късно от 15 часа на другия ден, следващ деня на изпитанието на софтуера, работната група съставя протокол, в който членовете на работната група оценяват техническото предложение на участниците. Пликът с цената, предлагана от участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря. Работната група отваря плика с предлаганата цена след като е разгледала всички оферти и е извършила оценяване на техническото предложение, което е отразено вече в протокола на комисията”.

В т. 16 пише, че Централната избирателна комисия едва тогава поставя съобщение на интернет страницата си за датата, мястото и часа за отваряне на самите оферти, тъй като съгласно нашите условия и срокове ние сме писали, че самото отваряне на офертата става пред представители на медиите. Но независимо от това самото отваряне на офертите, ако не се лъжа госпожа Сапунджиева предложи пред журналистите, че когато разглеждаме демонстрацията, те също ще бъдат поканени. Именно затова ви предлагам и съобщението-покана.

Има нещо друго, което ме смущава и затова ви моля да кажете как да процедираме. Самото отваряне на офертите ще стане на другия ден. На другия ден имаме теглене на жребий и тогава ще има журналисти. И аз предлагам веднага след тегленето на жребия да отворим офертите, защото то е само едно обявяване на цена.

Ако сте съгласни, много ви моля да ме подкрепите да качим това съобщение, да се обадим на „Информационно обслужване” официално, тъй като засега имаме само неофициален разговор. Уговорката беше, че ако представянето е от 14 часа, те ще трябва да дойдат около час и половина по-рано, за да си инсталират нещата. Така че това означава евентуално нашето заседание в понеделник или да бъде сутринта по-рано от 11 часа, или да бъде след 14 часа, когато приключи самата демонстрация.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

6. Запитвания на граждани от чужбина във връзка с гласуването извън страната – продължение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, както ви докладвах във връзка с приетото писмо до Министерството на външните работи, има запитвания за това какви са условията за разкриване на изборни секции извън дипломатически и консулски представителства. Имам поставен въпрос от Милко Коджаков, който живее в Испания и би искал да се направи всичко възможно за разкриване на секция в Елеросо. Казва, че ще бъдат събрани необходимите 100 заявления, но би искал да бъде информиран за други особени изисквания, ако има такива.

Предлагам да отговорим, че условия за разкриване на изборна секция извън населените места, в които има дипломатическо или консулско представителство, е наличието на не по-малко от 100 броя заявления. Няма други условия.

Имате ли въпроси, други предложения?

Който е съгласен да бъде отговорено по имейл, друг способ няма от така получената кореспонденция, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението за отговор се приема.

Колеги, следващото писмо е по-особено и ще моля да обърнете внимание, защото господин Николай Василев, който живее в Малага в Испания, е подал заявление, че желае да гласува в изборите на 12 май в град Туремолинос, Испания, който се намира в съседство на Малага, но е подал заявлението за това населено място, тъй като не се е ориентирал, че има възможност да подаде заявление да гласува и в Малага. И в момента иска да промени заявлението си, като същото да се счита за подадено за Малага. Пита как може да стане това. Опитал се да попълни отново електронната форма, но системата не му позволява това.

Въпросът е как може подаденото от него заявление да се зачита за такова – вместо за Туремолинос за Малага. Пак подчертавам, че заявлението е подадено в електронната му форма през интернет страницата на ЦИК.

Тук възможностите, колеги, са да се разговаря с „Информационно обслужване“, което да даде отговор как е възможно лицето да подаде заявление, така че да се зачете волята му заявлението да се счита подадено за Малага вместо за Туремолинос, като изрично, пак подчертавам, че лицето заявява, че не се е ориентирало, че има възможност да подаде заявление за Малага, затова е подало заявление за най-близкия град.

Предложението ми беше да поставим въпрос пред „Информационно обслужване“ има ли възможност това заявление в момента по изрично наше съгласие и указание да се предостави възможност на лицето да коригира населеното място, за което е подало заявлението.

Заповядайте, колега Чаушев, затова обръщам внимание, случаят е специфичен. Досега такава възможност не сме давали. Няма на каква основа да се стъпи. Има два варианта – или да се откаже това в момента, или заявлението да продължава да се счита подадено за Туремолинос, или да се даде възможност лицето да направи корекция в заявлението си. Моля да обърнете внимание на доклада. Затова казах, че не считам, че има доклади с приоритет, а има доклади, на които еднакво им се обръща внимание.

Колега Чаушев, заповядайте, поискахте думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, възможностите са въз основа на постановката на въпроса. Ако поставим въпроса по определен начин, ще се появи възможност. Ако поставим въпроса по друг начин, току виж се появят съвсем друг тип възможности.

Преди малко, госпожо Андреева, ние гласувахме, че явно има техническа възможност да се заличат определен тип заявления, подадени по електронен път, по отношение на Германия. Така че техническа възможност има и ние я гласувахме преди малко за Германия, защото, видите ли, имало само определен брой места, където можело да гласуват нашите граждани. Така че това е едната постановка на въпроса. Техническа възможност има и ние вече го направихме по отношение на Германия.

Друга постановка на въпроса е въобще ще допускаме ли такива поправки на волята на нашите съграждани в чужбина. Тогава възможностите са наистина две – или допускаме, или не допускаме. Така че първо да решим допускаме ли, а после да се уточним, че

явно има и техническа възможност и ще го направим по определен начин.

Моето предложение е да допуснем. Явно той се е ориентирал, подал е заявление и иска да си подаде заявление за Малага, защото явно ще пътува за Малага. Какъв е проблемът да си подаде заявление за Малага, аз не виждам.

Така че аз предлагам по същия начин, както разрешихме на гражданите в Германия, съответно да му се заличи заявлението подадено в информационните масиви на нашата система по отношение на подаването на електронните формуляри и да му дадем възможност да си подаде заявлението до изтичането на срока във въпросната Малага.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Чаушев, искам само да внеса две уточнения в това, което казахте. Прав сте, техническа възможност очевидно, съобразно доклада за Германия, има. Но докладът за Германия разликата беше в това, че приемащата държава има въведен разрешителен режим, докато в Испания режимът не е разрешителен, а е уведомителен. И там проблемът беше за това, че Германия не е разрешила да се провеждат избори извън населените места, за които е дала изрично съгласие. Докато тук лицето се позовава на грешка и казва: вижте какво, допуснах грешка, не се ориентирах, че може в Малага, аз съм го подал за Туремолинос. Това е съществена разлика, която моля да бъде откритоена в двете ситуации.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има един срок за подаване на заявления. Има един гражданин, който явно иска да гласува. Срокът не е изтекъл. Има и техническа възможност да си уреди волята в рамките на срока. Аз не виждам какво има да обсъждаме тук и предлагам действително да уважим последната му воля и да си подаде заявлението за Малага. Какво толкова?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, не мога да си съставя мнение по въпроса. Страх ме е да не се случи така, че с едно гласуване да застрашим изборния процес. Просто за момента аз не се чувствам подготвен да вдигна ръката си нито „за”, нито „против”. Наистина случаят е различен от Германия, но за момента по този доклад при това положение на нещата не се чувствам достатъчно информиран, трябва ми малко повече време да помисля, какво ще се случи, ако гласувам „за” и какво ще се случи, ако гласувам „против”. Това не е обикновено писмо според мен, за да мога да го гласувам така.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ако е необходимо да се запознаете подробно и да ви се предостави възможност да помислите по този въпрос, аз съм склонна да оттегля писмото, за да можете да се запознаете с него. Ще го предоставя на всички за запознаване и тогава ще го докладвам отново.

Другото писмо, което вече имах възможност да ви запозная, това е писмо с вх. № 495. Докладвах ви го в частта, в която беше по вече проведената дискусия относно получените в общ плик заявления. В тази връзка в таблица, която вече се намира...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Андреева, кое е това писмо, за което е ставало въпрос в днешното заседание?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Не съм приключила. Започнах да докладвам това писмо и бих искала да завършва доклада си.

В табличен вид ни е подадена информация за приети за нередовни заявления. Това е направено в графи „Заявления”, в които липсват едно или повече имена, т.е. лично или фамилно име, заявление без ЕГН или с непълно ЕГН, например попълнено с по-малко от 10 цифри, заявление без постоянен адрес в България или с

непълнен. Липсва населено място или е посочено само то. Заявление без посочено място за гласуване. Заявление, съдържащо данни за повече от едно лице. Такива фактически няма никъде. Неподписано заявление е само едно. Получени в общо плик аз вече ви докладвах. Постъпили по електронна поща, както и просрочени заявления, подадени след 12 април – тази графа също е празна. Практически празните графи са: заявления, съдържащи данни за повече от едно лице и графи за просрочени. За последната графа е обяснимо.

Най-съществен се оказва проблемът на заявления без постоянен адрес в България или с непълнен, липсва населеното място или е посочено само то. Констатация за такива нередовни заявления има 4 броя в Мюнхен, в Париж – 2, в Копенхаген – 1, в Лондон – 1, в Анкара – 15, в Истанбул – 18, в Магдебург – 6 и във Вашингтон – 2.

На следващо място са заявленията без ЕГН или с непълно ЕГН, т.е. с по-малко от 10 цифри: в Копенхаген – 1, в Лондон – 2, в Анкара – 5, в Истанбул – 11, във Вашингтон – 2.

Следващото е заявление без посочено място за гласуване: в Мюнхен – 1, в Атина – 2, в Лондон – 1, в Анкара – 5, в Истанбул – 3.

Заявления, в които липсват трите имена са: Магдебург – 1, Вашингтон – 3.

Неподписано заявление има 1 в Мюнхен.

Постъпили в електронната поща, т.е. сканирани: в Канбера – 7 и във Вашингтон – 2.

Съдържа се и обобщена информация по градове и това, както казах, се отнася само за постъпилите на хартиен носител заявления за гласуване извън страната, това е изборна книга Приложение 21. Информацията е актуална към 17,30 часа на 4 април, качена е в общата папка и подробно можете да се запознаете с таблицата. Тази информация ще се актуализира периодично, ежедневно към 16,00 часа.

Другото писмо е с вх. № 492-НС от днешна дата. То е от господин Иван Сираков в потвърждение към предното писмо:

„Приложено ви изпращаме грама на посолството и ново писмо, потвърждаващо невярно съдържание на оплакванията в първото писмо.” Чета ви грама от посолството в Никозия.

„Относно писмо от група българи в допълнение на наш номер приложено ви изпращаме за сведение текста на ново писмо с дата 5 април, адресирано до ЦИК, с копие до госпожа Мария Цанкова, експерт в Комисията по българско гражданство и българи в чужбина и до посолството на Р България в Р Кипър относно подаване на заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс във връзка с произвеждане на изборите на народни представители на 12 май 2013 г. В писмото до ЦИК се признава, че твърдението, че посолството е върнало подадени заявления в ЦИК по куриер „за да бъдат изпратени отново според новите изисквания” е невярно.

Приложено изпращаме ви също така копие от писмо от председателя на Съюза на българите в Кипър госпожа Ира Папагеоргиу по проблема.”

Освен вече изчетеното писмо от госпожа Медарова следващото писмо, което е приложено тук, е до посолството на Р България в Кипър, на вниманието на господин Вълчев, посланик, от Съюза на българите в Кипър относно погрешно подадена информация. Писмото е с дата 5 април. Чета ви съдържанието му:

„Извиняваме се от името на Съюза на българите в Кипър и от свое лично име за полученото се недоразумение. Информацията, която е била дадена, не е била пълна и е погрешно разбрана. Изпратихме съответното писмо до ЦИК. Искрено съжаляваме, ако сме ви създали неприятности. Нямаме и никога не сме имали оплакване от съвместната ни работа с посолството. Напротив, никога не сме работили в такава тясна връзка с посолството, както

през последните дни, за което ви благодарим. Приемете нашите извинения.

С уважение: Ира Папагеоргиу, председател на Съюза на българите в Кипър.”

Това писмо, колеги, е за сведение.

Засега това е докладът ми. Ще получите копие от писмото на господин Николай Василев във връзка с промяна на населеното място с подадено електронно заявление. Въпросът ще бъде разрешен, след като се запознаете с него и всички формирате становище.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След въпросните извинения има и още едно писмо и то е:

„Същността на нашите оплаквания е, че последното разпореждане на ЦИК от 01.04.2013 г. е усложнило много процедурата за подаване на заявления за гласуване в градовете, където няма консулско представителство и то в последния момент. Това на практика ще намали много избирателната активност. Каква е логиката, ако в едно семейство има 5 души избиратели и всеки от тях да изпраща заявлението си в отделен плик. Излишни разходи, тъй като това е в последния момент и има голяма вероятност да не пристигнат навреме...”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Това писмо, колега Чаушев, не разбрах от коя дата е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Датата е 5 април.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само да кажете входящия номер, защото ги докладваме по входящ номер и би трябвало тази кореспонденция да е заведена във входящата поща на комисията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Входящият номер е 492-НС от 5 април 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Аз само Ви помолих да го кажете, нищо повече.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, уточнихме го.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Друг доклад имате ли, колеги?
Заповядайте, колега Дюкенджиева.

7. Поправка на техническа грешка в Решение № 2251-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в наше Решение № 2251-НС, което е ПП „Национално движение „Единство“, в изписване на документите, които са представили, сме изписали, че са представили протокол от заседание от 20 март на Националния комитет на партията, а се оказва, че органът на партията се казва Изпълнителен съвет. Твърдят, че по районните изборителни комисии им търсят протокол от Националния комитет, а не от Изпълнителния съвет. По тази причина ви предлагам да гласуваме следното проекторешение:

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2251-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК

При извършена проверка се установи техническа грешка в Решение № 2251-НС от 27 март 2013 г., като в мотивите грешно е изписано „партията е представила протокол от заседание от 20.03.2013 г. на Националния комитет на партията“ вместо „партията е представила протокол от заседание от 20.03.2013 г. на Изпълнителния съвет“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2251-НС от 27 март 2012 г., като изписаното в мотивите „партията е представила протокол от заседание от 20.03.2013 г. на Националния комитет на партията“ да се чете „партията е представила протокол от заседание от 20.03.2013 г. на Изпълнителния съвет“.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада на колежката Дюкенджиева. Имате ли въпроси, забележки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2386-НС.

Колега Солакова, заповядайте, имате думата.

8. Писмо до всички РИК относно регистъра на кандидатските листи за изборите за народни представители.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, това предложение, което направих в началото на заседанието във връзка с изготвянето на списъци на регистрираните кандидати за народни представители, е в папката за днешното заседание. Там е качен проектът на писмо до всички районни избирателни комисии във връзка с постъпилите въпроси относно регистърът на кандидатските листи за изборите за народни представители. Предлагам да уведоим районните избирателни комисии да приемат решения и да уведомят партиите и коалициите от партии да предоставят подписаното Приложение № 60 от изборните книжа и в електронен вид за оптимизиране на работата на районните избирателни комисии.

Колеги, не съм включила независимите кандидати, защото считам, че относно тях няма да има проблем при съставянето на списъците.

Изрично предлагам да обърнат внимание, че не представянето на Приложение № 60 в електронен вид не е основание районната изборителна комисия да откаже приемането на документите за регистрация на кандидатските листи.

Последният абзац съдържа становището ни по въпросите, които постъпват от районните изборителни комисии по повод постъпили искания при тях от регистрирани вече кандидати да се снабдят с удостоверителен документ относно статута им на кандидати за народни представители. Предлагам в това писмо да включим и становището по този въпрос и да укажем, че при постъпване на такова искане районната изборителна комисия може да изготви препис-извлечение. Защото вчера говорихме, че има и друг вариант, да предоставят заверено копие, но с оглед на защитата на личните данни, ако се ориентираме само към това, ще преформулирам текста, като думата „може” ще отпадне, за да стане в по-категоричен вид становището. Да изготви препис-извлечение от съответното свое решение за регистрация на кандидатската листа. Препис-извлечението трябва да съдържа номера и датата на решението, партията или коалицията от партии, която е предложила съответния кандидат, името и ЕГН на кандидата. Препис-извлечението се подписва от председател и секретар на РИК и се полага печата на РИК.

Колеги, при подготовката на проекта не съм обърнала внимание на първия абзац относно постъпилите въпроси. Ако искаме да бъдем максимално коректни, всъщност това е във връзка с изготвянето на списъците на кандидатските листи във връзка с последващата проверка, която ще бъде извършена. По този повод те трябва да изготвят списъците и да ги изпратят. Спомнете си, по предложение на ГРАО ние поискахме тази таблица да бъде в ексел

формат и да съдържа определени данни, които изчерпателно бяха изброени в писмото на ГРАО.

Ако считате, че е по-коректно, да преформулираме първия абзац и да уточним, че става дума за постъпили въпроси относно изготвяне на списъците на кандидатските листи във връзка с последващата проверка в ГРАО.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, в последния абзац добавете номер и дата на решение. Искам само да погледна в наше решение, т. 39, доколкото си спомням, за регистрация на кандидатите. Мисля, че там имаше и час. Точка 39 от нашето решение 2338 казва: „В решението за регистрация задължително се отбелязва датата и часа на приемането”.

В тази връзка ви правя предложение да се добави номер, дата и час.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Последният абзац няма връзка с проверката. Това е снабдяване на регистрираните кандидати с удостоверителен документ, че са регистрирани, за да могат да докажат това качество, да го представят пред съответни органи, когато това е необходимо. В този смисъл считам, че не е необходимо да се отбелязва часа.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Разбрах ви. Извинявам се, но за първи път виждам предложението за писмо, не съм имала възможност да се запозная с него.

Колеги, имате думата.

Който е съгласен с текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да поставя въпроса дотолкова, доколкото по уважителни причини колегата Караджов отсъства, а с оглед на предстоящите частични избори на 7 април 2013 г. в графика за месеца няма записани дежурни за 7 април. Ако има желаещи, могат да се запишат.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предлагам дежурствата да се уточнят в почивката, а сега да продължим с докладите.

9. Писмо, с което се изпраща протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, след разговор с госпожа Маркова искам да ви докладвам едно предложение за решение, което трябва да вземем. То е на основание т. 10 от Условието и сроковете на конкурса за определяне на изпълнител и във връзка с това, което господин Емануил Христов докладва относно демонстрацията на софтуера. Няма как да се пристъпи преди тази демонстрация, ако не се спазва изискването на т. 10, съгласно която работната група уведомява участниците по факс или по имейл като им изпраща протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик 1.

Изготвен е стенографския протокол. Както разбрах, всички от работната група: Елена Маркова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Красимир Калинов и Сабрие Сапунджиева са се запознали с него и нямат забележки. Но той не е изпратен до този момент, поради което ви предлагам да го изпратим със следното уведомление на „Информационно обслужване“.

„В изпълнение на т. 10 от Условие и срокове на конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена

компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител на резултатите от изборите за народни представители, ви изпращаме протокол с констатации относно наличието и редовността на представените документи в плик 1. Уведомяваме ви, че не са налице липсващи документи или нередовности.”

С това съобщение се изпраща протокола, който е изготвен от работната група.

След което съобщението на господин Христов отделно, че демонстрацията ще бъде на 8 април от 14 часа.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

10. Доклад от дежурството за деня.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, от днешното дежурство има различни въпроси, отделно искам да докладвам и срещите, които бяха проведени с работна група 1.4, свързани с разяснителната кампания и други неща.

Първо, докладвам ви за сведение заповед на областния управител на Кюстендил, който ни посочва, че се заменя в екипа, който е свързан с изборите, техническия екип, Радослава Чиканска, зам.областен управител с Ясен Плачков.

Следващото е едно запитване на РИК Видин за регистрация на кандидати за народни представители. Постъпило е предложение Приложение 60 от ПП „Движение България на гражданите”. Упълномощеното лице Павел Паунов в момента на подаване на предложението е уведомило, че един от кандидатите на позиция 5 от листата за народни представители се отказва, а именно Даниела

Кирилова Крумова, поради лични причини. Даниела Крумова фигурира в решението и предложението за кандидатската листа за народни представители, но изискуемите се документи – Приложение 62, 63 и 65 от изборните книжа, утвърдени с наше решение, не са представени от кандидата.

И въпросът на районната изборителна комисия Видин е какви действия да предприеме РИК Видин, какво решение да вземе и на какво основание.

Аз ви предлагам да им отговорим, тъй като запитването е по мейла, да им отговорим по следния начин:

„По повод регистрацията на кандидатската листа на ПП „Движение България на гражданите” решение на въпроса ще намерите в раздел 7 от Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада, както и предложението да бъде отговорено по имейл.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Следващото е за сведение. Уведомяват ни от РИК Видин, че ще приемат документи за регистрация на кандидатски листи на 6 април до 17,00 часа.

На следващо място, имам едно определение от Административен съд София-град, с което оставят без разглеждане жалбата на Красимир Василев Гаджоков срещу наше Решение № 2183-НС, с което той обжалва решението, свързано с формата, условията и сроковете за попълване на електронното заявление по чл. 44, ал. 2 в частта досежно изписването на вида, номера, датата на издаване и органа, издал документа за самоличност. Предлагам ви това да остане за сведение.

Имаме заявление от коалиция „Горда България”, в което ни уведомяват за допуснатата явна техническа грешка при изписване на ЕГН на един от представляващите Явор Тодоров Джиджев. Знаете, че тези ЕГН-та ние не ги изписваме в решенията. Предлагам ви да се сложи при документите на съответната коалиция. Да бъде за сведение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Манахова, заповядайте, после колегата Негенцова ще продължи с нейния доклад.

11. Заявление за възстановяване на внесения депозит от ПП „Солидарност” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

АННА МАНАХОВА: Колеги, докладвам един проект на решение, което е изготвил господин Владимир Христов, но на него му се наложи да си тръгне. Става дума за нещо, ще ви моля да обърнете внимание, което досега като казус не сме имали.

Става дума за заявление за възстановяване на депозит на ПП „Солидарност”, чиято регистрация ние заличихме с Решение № 2322-НС от 29.03.2013 г. поради това, че не са налице достатъчно записи в подкрепа регистрацията на партията. Първоначално политическата партия е регистрирана в условията на приключила процедура с Решение № 2236-НС от 27.03.2013 г. С писмо изх. № АУ 01-1051 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО” е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс и съответно цитираното по-рано Решение № 2322-НС ЦИК е заличила регистрацията на ПП „Солидарност”.

В мотивите на предложеният проект от господин Христов е изложено това, че според ЦИК и в тази хипотеза липсва основание за възстановяване на депозита, тъй като е уредена една единствена хипотеза по чл. 79, ал. 2, т. 1 от ИК. Мотивите са същите като

решенията, които вчера гласувахме в случаите, когато се иска заличаване на регистрацията и възстановяване на депозита.

Предложеният проект от господин Христов е следният:

„ОТНОСНО: заявление за възстановяване на внесеня депозит от ПП „СОЛИДАРНОСТ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е заявление от представляващия ПП „СОЛИДАРНОСТ“ Христо Младенов Маринов, с което се иска да бъде възстановена в полза на партия внесената сума в размер на 10 000 лв., съставляваща депозит за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Централната изборителна комисия с Решение № 2236-НС от 27 март 2013 г. е регистрирала политическа партия „СОЛИДАРНОСТ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в условията на неприключила процедура по чл. 90, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс. С писмо изх. № АУ01-1051 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО“ в МРРБ в изпълнение на чл. 90, ал. 4 от ИК и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс. С оглед на изложеното с Решение № 2322-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК е заличена регистрацията на ПП „СОЛИДАРНОСТ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

По отношение на искането в заявлението за възстановяване на внесеня в БНБ безлихвен депозит Централната изборителна комисия счита, че липсва основание за възстановяване на същия извън хипотезата на чл. 79, ал. 2, т. 1 от ИК, а именно, ако партията самостоятелно е получила не по-малко от 1 на сто от действителните гласове на национално ниво при произведените избори за президент и вицепрезидент на републиката. В този смисъл липсва правно

основание за удовлетворяване на посоченото искане, още повече, че Конституционният съд в мотивите си в раздел VI от Решение № 4 постановено по конституционно дело № 4/2011 г. е приел, че депозитът „гарантира сериозността на участието в изборите”. Обстоятелството, че регистрацията на ПП „СОЛИДАРНОСТ“ е заличена, което пречатства последващото ѝ участие в изборите, е ирелевантно, тъй като законодателят не е предвидил друга възможност за възстановяване на внесения безлихвен депозит освен разписаното в разпоредбата на чл. 79, ал. 2, т. 1 от ИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 79, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОТКАЗВА да възстанови внесения в Българска народна банка безлихвен депозит от ПП „СОЛИДАРНОСТ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия.”

Аз лично подкрепям предложението проект от господин Владимир Христов. Споделям напълно мотивите, които той е изложил в проекта на решение, както и предложението диспозитив. Предлагам да вземем такова решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се присъединявам към доклада на колежата Христов за мотивите за отказ, възприемам ги. Не приемам решението в частта му в какъв срок и пред кой орган това решение подлежи на обжалване. Вчера подробно се развиха мотиви като се цитира конституционното решение, както и това, че Централната избирателна комисия няма общи извънредни срокове за обжалване на актовете. Няма разлика и не трябва да се възприемат в този

смисъл посочените в Кодекса срокове за обжалване на актове, а същевременно решението на Конституционния съд визира случаите, в които ако актът не е предвиден в Изборния кодекс като такъв, подлежащ на обжалване, той подлежи на обжалване по общия ред, практически в 14-дневен срок. В конкретния случай пред Административен съд София град. В тази част аз се разграничавам от така внесеня проект.

Ако Вие в момента, както го докладвахте, колега Манахова, държите той да бъде внесен в този вид, аз правя алтернативно предложение за решението в частта „Подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд София-град. В останалата част не се разграничавам.

АННА МАНАХОВА: Аз споделях вчера мотивите и днес ги споделям на господин Владимир Христов, както и казаното от Вас становище в момента. Вчера го показах с гласуване, но тъй като смятам, че Централната избирателна комисия взе множество решения, в които прие другия диспозитив, в този смисъл, а и след като докладчикът внася така проекта, в случая аз се явявам един посредник, затова аз продължавам да отстоявам проекта в този му вид.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в случай че нямате други желания за изказвания, забележки по проекта, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен с така внесеня проект, както го виждате на компютрите си, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение № 2387-НС.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Съжалявам, че искам думата, но това е във връзка отново с актуална кореспонденция. Едното е за излъчването, а другото е за информацията, която да поставят.

Въпросът е периодично ли се изпраща от Министерството на външните работи обобщена информация с исканите и получени разрешения за провеждане на изборите за народни представители на 12 май извън страната. Писмото е във вътрешната мрежа. Въпросът е, че информацията не е пълна. Естествено е, че ние определяме после населените места.

Считате ли, че трябва да се качва на нашата страница такава информация? Аз - по-скоро не. Добре, значи сме на едно мнение. Този въпрос е решен.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, тази информация е важна не за ЦИК и не за Външно министерство, тази информация е важно за гражданите, които в момента подават заявления. И да не стане пак случаят с Германия. Те подават за едни места, за които в един момент се вижда, че не може да се отвори изборна секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Принципно е така, но да ми позволите междуременно да направим една справка на страницата на Министерството на външните работи, за да видим дали е налична тази информация. Защото коментирахме, че ако една информация я има на тяхната страница, по-добре да не я поставяме и на нашата, за да не се получава дублиране. Добре, ще направя справката и ще подам информацията.

Искам да ви предложа да изискаме информация от районните избирателни комисии във връзка с едно съобщение, което току що пристигна от „Информационно обслужване”, с което ни изпращат списък на служителите, за които молят да бъде осигурен достъп до сградите и помещенията на РИК в страната за извършване на технически оглед. „Предварителните действия са необходими, за да можем да се подготвим за пускане на видеоизлъчване на заседанията на РИК в кратки срокове”. Изпратен ни е списък, но по-важното е

другото: „При възможност, моля да ни изпратите имена и телефони на представители на СИК и РИК за координиране на действията.

В тази връзка ви предлагам да вземем решение да изпратим до районните изборителни комисии едно уведомление, с което да изискаме да ни бъдат предоставени имена и телефони на представители от комисииите, които ще отговарят за връзка с представителите на „Информационно обслужване”, за да можем и ние да им ги препратим, а ние от своя страна да изпратим информацията, която получихме за служителите, тя е по районни изборителни комисии. Посочени са имена на служители и съответните районни изборителни комисии.

Тъй като мисля, че част от районните изборителни комисии може би работят и сега, добре е тази информация да я получат в рамките на днешния ден, ви предлагам да гласуваме едно такова решение, с което веднъж да ги уведомим за тази информация и втори път да изискаме от тях да ни предоставят обратна информация, която ние да предоставим.

Имате ли възражения?

Ако не, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

И тъй като съм взела думата, съобщението във връзка с електронните заявления за Германия би трябвало да е в мрежата. Аз ви предлагам да го качим на нашия сайт, както и да го поставим в указанията, където се подава електронното заявление. Ще моля да го погледнете. То е въз основа на писмото на Министерството на външните работи в частта относно условията за разкриване на изборителни секции и даденото съгласие, че само в дипломатически и консулски представителства и съответните почетни консулства

може да се разкриват изборни секции. Другото е предложението за техническата възможност.

Ако имате забележки, приемам всякакви корекции, стига да бъде достатъчно ясен текстът на съобщението. Теоретично би могло да бъде генерирано и някакво общо sms съобщение на тези, които са подали заявления в други градове и валидирани, което, ако е технически възможно, можем да обсъдим и тази възможност. Да се уведомят с едно систематично съобщение, ако прецените, че не е прекомерно. Просто с едно систематично съобщение на телефоните, които са подали за валидация да бъдат уведомени, че е налице такава възможност с условията за създаване на избирателни секции.

Ако не възразявате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

По електронната поща ще бъде подадено съобщението на двете места.

И едно последно изречение. Информацията относно изборния борд, програмата, стенограмата и други данни във връзка с дейността му са качени във вътрешната мрежа. Който иска, може да се запознае.

Госпожо Манахова, заповядайте.

12. Проект на писмо до областните управители във връзка с назначаването на специалисти.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви. Искам да докладвам един проект на писмо до областните управители, отново изготвен от господин Владимир Христов. Проектът е във връзка с дискусиата, която проведохме за възможността районните избирателни комисии да ангажират определени специалисти, като съгласно предложението на господин Владимир Христов той предлага да бъдат не повече от 2 и възнаграждението да бъде в размер на ... лв.

Аз лично смятам, че не трябва да фиксираме самото възнаграждение, а да го сложим до ... лв. И второ, честно казано не знам с тази формулировка „не повече от двама” дали не орязваме възможността, ако някъде имат възможност за повече, да предоставят повече.

В писмото се пише, че договорите за назначаване на тези специалисти трябва да се сключат от областните управители след решение на районната изборителна комисия.

Аз щях да предложа да бъде не „не повече”, а да бъде „поне двама специалисти” и възнаграждението да бъде в размер до ... лв. Тъй като съгласно проекта това са специалисти, които ще помагат и в изборния ден, двама за някои от комисиите с много секции ще бъдат малко и аз затова си мислех да не ги ограничаваме с това „не повече от двама специалисти”. Да поискаме да им осигурят поне двама, те имат нужда, имат много повече дейности от това, което беше в референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз лично приемам предложението на госпожа Манахова, ако не възразявате, за да не подлагаме тази част на гласуване отделно.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имах възможност да изкажа съображенията си пред колегата Манахова. Лично аз поддържам проекта така, както е изготвен от господин Владимир Христов.

Първо, ние не знаем истинските потребности на всички комисии и задължителното изискване от тяхна страна да има разрешение за най-малко двама специалисти. Доколкото имаме опит и от националния референдум, някои от комисиите са с много секции и въпреки това не пожелаха да имат многоброен екип от сътрудници, които да ги подпомагат към деня на националния референдум. Считаю, че районните изборителни комисии трябва да

имат свобода в преценката и приемането на това решение, затова според мен не трябва да има един минимален брой на сътрудниците, които Централната изборителна комисия трябва да реши и да ги наложи, защото така приемам формулираното „най-малко по 2 сътрудници”. По-скоро съм склонна да приема „до трима”. И пак казвам, нека да оставим преценката на самите районни изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: От опита, който имам, който може би е по-малък от този на госпожа Солакова, но все пак достатъчен да знам, че не съм чула да има районна изборителна комисия, която да не желае сътрудници поне двама, защото имат много ангажименти и са по-зле технически обезпечени от Централната изборителна комисия. Те решават, защото договорите за назначаване се сключват от областните управители след решение на районната изборителна комисия. Според мен с това изречение ние сме предоставили всъщност възможността на районните изборителни комисии да изявят желанието си.

Ако искате, дайте някакво предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чуhte коментарите. Госпожа Манахова поддържа предложението с корекциите, които в началото докладва.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За съжаление проектът не е пред мен, но мога да направя предложение. Проектът не е пред мен, но доколкото си спомням, няма предложение тази информация да постъпи в ЦИК. Ако нямате нищо против, да получим информация за решенията на районните изборителни комисии като справка, а не да ни предоставят копия от самите решения.

АННА МАНАХОВА: Писмото е адресирано до областните управители и не намирам за удачно в това писмо да ги караме те да изпращат решения на районните избирателни комисии до нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

АННА МАНАХОВА: Извинявайте, че ще се обадя, но вчера Вие отказахте да работите заедно с господин Владимир Христов, но очевидно се е налагало да работите заедно, защото имате различен подход по нещата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Манахова, първо, не съм отказвала да работя с господин Владимир Христов, защото казах, че се опасявам, че няма да имам време, както и се оказа. Имах разговор, разбира се, с господин Владимир Христов, който ме осведоми, преди да започне подготовката на проекта на писмото. Аз принципно нямам възражения към това писмо.

Но сега, виждайки втория абзац, искам да ви обърна внимание, че така поднесена молба до областните управители да осигурят необходимите средства за заплащане на такива специалисти в рамките на одобрената план-сметка, се опасявам, че отговорът може да бъде отрицателен. Защото, както вчера ви уведомих във връзка с извършена справка по план-сметката, се оказа, че такива средства могат да бъдат осигурени съобразно разпоредбата на чл. 2 от Постановлението за приемане на план-сметката след искане за корекции в бюджета. От тази гледна точка на този етап считам, че нашата първостепенна задача беше единствено и само да кажем кой приема решението и кой сключва договорите, а оттам нататък, за да могат да бъдат осигурени средствата може би ще е необходимо да се предприемат някакви действия.

АННА МАНАХОВА: Какво е предложението Ви тогава за втория параграф, да отпадне изцяло ли или да се махне „В рамките на одобрената план-сметка”, защото това очевидно не отговаря на фактическата обстановка?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам предложение. Считам, че не можем да поставим това като условие, затова е по-добре вторият абзац да отпадне, дотолкова доколкото по-добре е да уредим процедурата – условията и реда за сключване на гражданските договори със сътрудници, които да подпомагат работата на районните изборителни комисии, а при необходимост всеки един орган да предприеме съответните действия за осигуряването на тези средства за изплащане на възнаграденията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще си позволя да направя предложение последният абзац да остане, но със следните корекции: всяка РИК да бъде обезпечена с необходимите специалисти, на които да бъде изплатено еднократно възнаграждение в размер до ... лв. По този начин хем не ги обвързваме с преценка относно броя на специалистите, а относно размера на възнаграждението мисля, че нямахме спор.

АННА МАНАХОВА: Аз поддържам това предложение, защото смятам, че то обединява това, което каза госпожа Солакова, че самата районна изборителна комисия ще може да заяви своята нужда, но това пък би означавало, че е възможно да се стигне до един специалист.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, тогава Вашето предложение ще го подложa отделно на гласуване – да отпадне втория абзац.

АННА МАНАХОВА: Аз съм съгласна с предложените точки за промени. Писмото е до областните управители с копие до РИК, вторият абзац отпада, третият абзац става така: „Всяка районна

избирателна комисия следва да бъде обезпечена с необходимия брой специалисти, на които да бъде изплатено еднократно възнаграждение в размер до ... лв.”. Последното изречение остава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението в окончателния му вариант, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за текста на писмото.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

13. Доклад от дежурството за деня – продължение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, ще разделя следващите въпроси на няколко теми. Първото е свързано с разпоредбата на чл. 104, ал. 1 с поставени въпроси дали трябва да излизат определени лица, които се кандидатираат като кандидати за народни представители при предстоящите избори.

Първият въпрос е от Николай Василев, член на Постоянното присъствие на БЗНС – необходимо ли е лекар от Военно-медицинска академия, който е цивилно лице на трудов договор и не заема ръководна длъжност, по силата на Изборния кодекс задължително да излезе в отпуск като кандидат за народен представител.

Ще му отговоря по мейла, че не е задължително, тъй като не попада в хипотезата на чл. 104, ал. 1.

Следващият въпрос е дали се отнася за заместник-кметовете на общини и кметовете на кметства. Те не попадат в обсега на чл. 104, ал. 1, не са държавни служители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Във вътрешната мрежа е поставено писмото от администрацията на Министерския съвет до областните управители и заместник-областните управители, което е с копие до ЦИК с указания какво следва да се разбира под

категорията „заемащи държавна служба” и в кои случаи е необходимо тези лица да прекъснат изпълнението на длъжността си.

Моля, който има желание, да се запознае с това писмо – Ползване на отпуск от кандидатите в изборите за народни представители, които заемат държавна служба. Ако прецените, че има нужда от коментар, според мен – не, просто ви го докладвам във връзка с отговора на госпожа Негенцова. Благодаря.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Продължавам нататък. Следват няколко въпроса как да бъдат включени в състави на секционни избирателни комисии.

Предлагам ви да отговоря, че става по предложение на парламентарно представените политически сили и които имат представители в Европейския парламент. Или с едно изречение – при условията на чл. 34 от Изборния кодекс.

Също така има искане за международен пресцентър.

Ще ги препратя към Министерството на външните работи.

Следва една жалба, която е от ПП „Движение за права и свободи”, с която обжалват, препратена ни е от РИК 16 – Пловдив, с която обжалват решение на РИК по повод обявяване на решенията. След това има изпратено едно становище на районната избирателна комисия. Всичко е по мейл.

Аз ви предлагам да се изискат от РИК 16 – Пловдив решенията, защото и на двете места пише Решение 3 и Решение 3 от 29.03.2013 г. В становището на РИК се твърди, че се касае за Решение 3 и Решение 7, затова ви предлагам да се комплектува преписката, да се изискат както обжалваните решения, така и кога са обявени те, за да може да се види дали са в 3-дневния срок за обжалване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Следващото е заявление, което днес постъпи от ПП „Средна европейска класа”, която заявява за вписването ѝ в коалициите следните промени в състава ѝ, настъпили след регистрирането. „Заявявам, че ПП „Средна европейска класа” напуска коалицията от партии ВМРО „Орлов мост”.

Мисля да им отговоря без решение, че с Решение № 2374-НС от 04.04.2013 г. е заличена регистрацията на коалиция ВМРО „Орлов мост” и политическите партии в състава на коалицията, една от които е „Средна европейска класа” може да участва самостоятелно на изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Сега вече започвам с дейността на медийната група от днес. Първото писмо касае Българския медиен съюз. Това е тяхното искане относно приложение нормата на чл. 138а от Изборния кодекс. Качено е във вътрешната мрежа, непосредствено след това е и отговорът на писмото.

Те задават следния въпрос: договорите между доставчиците на медийни услуги и регистрираните за участие в изборите партии и коалиции могат да бъдат преки или извършени чрез агенция посредник. Те считат, че когато се осъществяват такива договори с контрагенти, доставчици на медийни услуги, регистрирани за участие в изборите с указ, тогава е приложима нормата на чл. 138а от Изборния кодекс, а в другите случаи не е приложима нормата.

И ви предлагам следния отговор:

„С оглед запитването Ви за приложение на нормата на чл. 138а от Изборния кодекс Ви уведомяваме, че договорите между доставчиците на медийни услуги и регистрираните за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. политически партии, коалиции от партии и инициативни комитети се сключват само при условията на пряко договаряне. Доставчиците на медийни услуги са задължени да обявяват на интернет страницата си пълното съдържание на тези договори при условията на чл. 138а от Изборния кодекс.”

Това е становището и на работната група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Уведомени ли са за това становище представителите на асоциацията?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не говорим за договори, а за Българския медиен съюз.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Текста на писмото се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Днес се състоя по повод искане на Дарик радио среща с медийната група, като тяхното желание е да продължат нашите взаимоотношения и занапред. Ще ни изпратят оферта във връзка с изготвяне на аудио-клиповете и тяхното разпространение. Това писмо е за сведение.

Днес се състоя една среща на работната група 1.4 с изпълнителния директор и още един от представителите на АБРО във връзка с тази таблица, за която първоначално на 2 април бяхме взели протоколно решение в какво трябва да се състои тази обобщена информация и че трябва задължително наред с таблицата да бъдат давани на сайтовете на съответния доставчик на медийни

услуги договорът, сключен с регистрираните за участие в изборите партии, коалиция от партии и инициативни комитети.

След това се получи едно писмо, което ви докладвахме в зала, с което се казваше, че тяхната идея е таблицата да се изготвя от самите доставчици на медийни услуги, като нейното публикуване да става на тяхната интернет страница. Тъй като това противоречеше с първоначалното писмо, съгласно решение на Централната изборителна комисия направихме тази среща и установихме, че всъщност тяхната идея е била вместо публикуване на интернет страницата на целите договори, всъщност да се прави тази таблица и тя да замести публикуването, както се изисква в чл. 138а от Изборния кодекс. Ние много подробно обяснихме на изпълнителния директор на АБРО, че нищо не би могло да замести публикуването на цялостните договори и че тази таблица би била възможна само и единствено като някаква информация какви договори са сключени, които обаче следва да следват таблицата. Така че се разделихме с ялната представа, поне аз останах с това впечатление, че те разбраха, че трябва задължително доставчиците на медийни услуги да публикуват договорите, както е задължението по чл. 138а от Изборния кодекс и че тази таблица не би могла в никакъв случай да замести това публикуване. Това ви го давам за сведение.

Ще отбележа на писмото, че е проведена такава среща и не считам, че е необходимо да отговаряме повече, защото днес много дълго и обстоятелствено обяснихме какви са проблемите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Сега ни се предлага да подпишем едно споразумение, подобно на което бяхме подписвали на

националния референдум със СЕМ. Работната група го разгледа и има своите виждания по въпроса, но ви предлагам все пак, както и предходния път проведохме една такава среща със Съвета за електронни медии, да проведем тази среща отново в сряда от 11 ч., за да можем да се уточним. Всеки да постави своите въпроси, а не да имаме някакви виждания и да не знаем дали точно това е било становището и на тези, с които ще подписваме споразумението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Като представителите на СЕМ ще имат ангажимента да се свържат с представители на АБРО и други търговски медии.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

14. Проекта за решение относно жалба на ПП „Герб” срещу Решение 13-НС от 2 април 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Снощи ви докладвах, че е постъпила жалба от ПП „Герб” срещу Решение № 13-НС от 2 април 2013 г. на РИК 26 – Софийска област. Проектът се намира в мрежата.

Жалбата е подписана от Росица Иванова Тодорова като общински ръководител на партията. Днес по пощата пристигнаха и пълномощни, с които госпожа Тодорова е упълномощена от областния координатор на „Герб”, който пък е упълномощен от господин Бойко Борисов, така че и пълномощните са наред. Към жалбата беше приложено изпратено по факса решение, днес пристигна и заверено от комисията решение 13-НС. Жалбата е подадена в срок. Разгледана по същество жалбата е основателна. Действително съгласно нашата Методика, която е Приложение 1 към цитираното решение на ЦИК на ПП „Герб” на територията на

община Годеч с оглед на броя на ръководните места в комисиите се падат 21 места, а за Коалиция за България 8 места, поради което аз ви предлагам ви да гласуваме следния проект на решение:

„С вх. № 440-НС/04.04.2013 г. в ЦИК е постъпила по електронната поща жалба от ПП „ГЕРБ“, подписана от Росица Иванова Тодорова като общински ръководител на политическата партия, срещу решение № 13-НС/02.04.2013 г. на РИК № 26 – Софийска област, в частта досежно определяне местата в ръководствата на СИК на територията на община Годеч, като неправилно и в нарушение на чл. 2, ал. 4 от Методиката за определяне на съставите на СИК – приложение № 1 към Решение № 2335-НС/29.03.2013 г. на ЦИК за ПП „ГЕРБ“ са определили 20 места в ръководствата, вместо 21, а за коалиция от партии „Коалиция за България“ 9 места, вместо полагаемите се 8. Искане за поправка на явна фактическа грешка в тази част от решението.

Към жалбата не се прилагат доказателства. Районна избирателна комисия № 26 – Софийска област е изпратила свое решение № 13-НС/02.04.2013 г., както и копия от пълномощните на упълномощените представители на ПП „ГЕРБ“.

Жалбата е подадена в срок. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Действително съгласно Методиката за определяне съставите на СИК – приложение № 1 към Решение № 2335-НС/29.03.2013 г. на ЦИК на ПП „ГЕРБ“ в съответствие и с нормата на чл. 35, ал. 3 от ИК се полагат 21 места в ръководствата на СИК на територията на община Годеч, а на коалиция от партии „Коалиция за България“ се полагат 8 места.

С оглед на изложеното жалбата следва да бъде уважена и решение № 13-НС/02.04.2013 г. на РИК № 26 – Софийска област да бъде изменено, като за ПП „ГЕРБ“ бъдат определени 21 места в

ръководствата на СИК на територията на община Годеч и 8 места в ръководствата на коалиция от партии „Коалиция за България“.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 8, чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс и приложение № 1 към Решение № 2335-НС от 29 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ т. 2 на решение № 13-НС/02.04.2013 г. в частта за община Годеч, като определя 21 места в ръководствата на СИК (председател, заместник-председател и секретар) за ПП „ГЕРБ“ и 8 места в ръководствата на СИК за коалиция от партии „Коалиция за България“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за проект за решение. Имате ли коментари, възражения, забележки?

Който е съгласен с проекта за решение относно жалба на ПП „Герб“ срещу Решение 13-НС от 2 април 2013 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2388-НС.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам подготовения отговор по имейл на граждани от Милано, които ни питат как да изпратят електронно заявление, тъй като в Милано е закрито консулството. Предлагам по имейла да изпратим следното съобщение:

„Информацията за подаване на електронно заявление можете да намерите на адрес....” И съм написала електронния адрес, на който може да се намери информацията за електронното заявление.

Следващото е писмо от гражданка от София, която е възмутена, че нейната дъщеря продължава да съществува в

избирателните списъци, независимо че от 10 години живеела извън България и много рядко посещавала страната.

Предлагам да ѝ отговорим по електронната поща, защото така е изпратено и писмото, че заличаването на лица от списъците става само след подаване на заявление от лицето или от упълномощено от него лице, както и че включването им е на основание чл. 5, ал. 1, чл. 40, ал. 2 от Изборния кодекс.

И една информация, която обаче ние няма как да променим. Получили сме електронно писмо. Няма име, но има адрес: Sofia@DPC.bg. Предполагам, че това е градското ръководство на ДПС. Със приложението, което е сканирано, ни уведомяват, че на територията на София-област има в няколко от общините секции, които са по-големи от 1000 избиратели. Това са секции 7, 12 и 15 на територията на община Ботевград, където броят на избирателите е 1045, 1035 и 1116. В община Елин Пелин, секция 4, където броят на избирателите е 1002. Община Етрополе, една секция, където броят на избирателите е 1047. Община Ихтиман, където броят на избирателите значително надвишава броя 1000 – в секция 1 – 1228, в секция 11 – 1373, в секция 12 – 1312. Община Самоков има една секция с 1039 избиратели.

Действително тези секции са образувани очевидно в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, но за съжаление сроковете за обжалване на заповедите на кметовете са изтекли и ние няма да можем да предприемем никакви мерки освен може би да се обадим в РИК 26 да отчетат това обстоятелство и съобразно това да назначат максималния брой членове на тези секционни избирателни комисии.

АННА МАНАХОВА: Аз имах позвъняване днес от членове на РИК 26. Те са запознати много добре със случая, но и те са констатирани, че срокът за обжалване на заповедите на кметовете е

изтекъл. Съответно са указали това. Това е моята информация. Но нямам нищо против предложението на госпожа Сидерова да укажем на РИК да имат предвид това при избирането на членове на тези секционни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В отговор на нашето искане от вчерашна дата до районните избирателни комисии, което им изпратихме по имейла, е пристигнала информация само от РИК Видин, която ни уведомява, че приемането на документи за регистрация на кандидатски листи на 6 април е до 17,00 ч. Другите комисии не са ни осведомили. Идеята беше да качим информация на нашата страница, но нищо не можем да качим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше и други уведомления – от Враца и др.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, искам да докладвам за сведение на Централната избирателна комисия писмо с вх. № 455-НС от 4 април, което е от Министерството на външните работи, които ни информират, че са изпълнили решение на Народното събрание от 28 февруари за отправяне на покани до международни наблюдатели на парламентарните избори. Информират ни, че ОССЕ ще участват, но ние вече сме ги регистрирали, че ще участват освен това и други, за които ще ни бъдат изпратени допълнителни списъци. Това е само за сведение. В момента, в което получим друго писмо, ще регистрираме международните наблюдатели.

И само още нещо искам да докладвам. Получено е по имейла с вх. № 365 от 4 април от кмета на община Стара Загора, който ни уведомява, че на 26 май там ще се произведе референдум и ни напомня, че е необходимо да определим възнагражденията на ОИК и

на СИК-овете. Това, разбира се, ще го определим с решение допълнително. След това ни е написано като т. 2, че е необходимо изработването на хронограма за произвеждане на местния референдум. Въпросът е кой ще подготви хронограмата, ЦИК или ОИК.

Колеги, аз лично възразявам ЦИК да изготвя хронограма за местния референдум и ще отговоря по имейла, че хронограмата за местния референдум да изготви ОИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

15. Замяна на член от състава на РИК Варна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 468 от днешна дата е постъпило предложение за замяна на член от състава на РИК Варна Калин Светославов Калевски, предложен от ПП „Герб“, поради настоящото му участие в парламентарните избори 2013 г., както самият той е заявил в подписано от него заявление. Предложението е за назначаване на резервния член Румяна Денчева Цветкова. Нейните документи се намират в папката на РИК, тъй като тя първоначално е била предложена за резервен член. Налице е декларация по чл. 16, ал. 2, както и диплома за завършено висше образование. Румяна Цветкова е юрист.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпило е предложение с вх. № 468-НС/05.04.2013 г. от Павел Алексеев Христов – административен секретар на ПП „ГЕРБ“ – Варна, за промяна в състава на РИК – Варна с оглед изявено желание от Калин Светославов Калевски да бъдат прекратени пълномощията му като член на РИК – Варна.

Предложено е на негово място за член на РИК – Варна да бъде назначена Румяна Денчева Цветкова, ЕГН ... – от квотата с

резерви на ПП „ГЕРБ“. Към предложението са приложени: пълномощни и заявление от Калин Калевски за прекратяване на пълномощията му като член на РИК – Варна.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като член на РИК – Варна, област Варна,
Калин Светославов Калевски, ЕГН

НАЗНАЧАВА за член на РИК – Варна, област Варна, Румяна
Денчева Цветкова, ЕГН

Решението подлежи на обжалване пред Върховния
административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок
до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.
Имате ли възражения или забележки?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да
гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2389-НС.

Колеги, уговорихме се кои ще бъдат дежурните за неделя. Аз
също ще бъда на разположение, така че ако се наложи нещо, просто
ще ме уведомите.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: От вчера стои на доклад едно
според мен много спешно съобщение, защото е по конкурса,
публичната покана. Има искане за уточнение от участник. Пита
може ли участник в дружество, учредено през 2011 г. с годишни
финансови отчети за 2011 и 2012 г., отговарящ на финансовите
изисквания за реализиран оборот от подобни дейности, да подаде

оферта за участие в настоящата процедура. Това е процедурата за видеоклиповете.

Отговорът е, че може. Моля да се отговори по този начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Докладвам ви писмо с вх. № 467-НС от вчерашна дата от госпожа Изидорова и от господин Донеv. Въпросът е по отношение на настоящия адрес. Госпожа Христова е изготвила проект за отговор.

Отговорът е такъв, че избирателните списъци се съставят по постоянен адрес на избирателя. Кодексът дава възможност на избирател, който има постоянен и настоящ адрес, които са в различни населени места, да гласуват по настоящия си адрес, ако подадат заявление по образец в срок до 27 април 2013 г. до кмета на общината. Указва кое е заявлението и че удостоверение за гласуване на друго място се издава само на изрично изброени в закона длъжности.

Моля да гласуваме това писмо да бъде изпратено на Изидорова и на Донеv.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Освен това се получи образец на протокол на секционна избирателна комисия извън страната. Два образца са. Ще ги оставя на председателите да ги заверят и да ги върнат на Министерския съвет. При мен са, прегледал съм ги.

Нека да гласуваме председателят и секретарят да ги заверят, за да ги изпратим на Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението, което да подложа на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

16. Утвърждаване на техническите образци на бюлетините за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Техническото задание на бюлетините вече е гледано веднъж на заседание на комисията. Преди да пристъпим към неговото разглеждане предлагам да изключим камерите, тъй като става дума за техническо задание за бюлетината. Различно е в протокола за сигурност, защото в протокола защитата така е поставена, че човек, който не е запознат, няма възможност да я разбере.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, с оглед необходимостта от обсъждане на техническия образец за защитата на бюлетините ще прекъснем видеоизлъчването и заседанието само в тази му част ще продължи, без да има видео сигнал. Ще възстановим видеоизлъчването в момента, в който подложим проекта за решение на гласуване.

Моля да прекъснете видеоизлъчването временно.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, след доклада и обсъжданията предлагам да гласуваме проекта за решение с приложенията към него, които да не се публикуват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, чухте доклада на господин Бояджийски, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение относно утвърждаване на техническите образци на бюлетините, реда за отпечатването и опаковането им за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. с № 2390-НС.

Искам да ви съобщя, ще току що пристигна потвърждението за презентацията на 8 април, само ще ви го докладвам.

Иска се достъп до залата, където ще се презентира от 11 часа на 8 април, за да се осъществи подготовката. В приложения документ са посочени имената на служителите, които ще вземат участие и необходимата техника, която ще демонстрират.

В тази връзка ви предлагам да ги уведомим, че ще осигурим достъп до залата, където ще се извърши презентацията от 11 часа и ще осигурим достъп на посочените лица, които ще вземат участие в демонстрацията.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Уведомлението ще стане по електронната поща.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 8 април 2013 г., от 15,30 ч., презентацията от 14,00 ч.

Закривам заседанието. Приятна почивка.

(Закрито в 20,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова