

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 292

На 3 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Покана за участие на Централната изборителна комисия на първото заседание на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори, което ще се проведе на 03.04.2013 г. от 14,00 ч. в Гранитна зала на Министерския съвет.

Докладва: Красимира Медарова

2. Проект на решение относно полиграфическа защита на протоколите на СИК.

Докладва: Севинч Солакова

3. Писмо от ГД ГРАО относно проверка на кандидатите за народни представители.

Докладва: Севинч Солакова

4. Писмо от Агенция по приватизация – искане за тълкуване на понятието „държавна служба” за членовете на Надзорния съвет на АПСК.

Докладва: Паскал Бояджийски

5. Процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите по БНТ и БНР

Докладва: Бисер Троянов

6. Процедура за определяне чрез жребий поредността на диспутите по регионалните радио и телевизионни центрове.

Докладва: Бисер Троянов

7. Предизборна кампания по радио и телевизионните оператори в изборите за народни представители.

Докладва: Бисер Троянов

8. От администрацията на МС – изпратена предпечатна заготовка на информационен лист

Докладва: Паскал Бояджийски

9. От администрацията на Президента – искане от Ст. Стойков за запознаване с работата на ЦИК.

Докладва: Мария Мусорлиева

10. E-mail от Преходен обществен съвет на българите във Франция относно прозрачността в работата на ЦИК.

Докладва: Мая Андреева

11. Приемане отчета за работата на „Информационно обслужване“ АД по създаването на регистър.

Докладва: Елена Маркова

12. Проект на решение относно промяна в ОИК – Варна, област Варна.

Докладва: Мариана Христова

13. Проект на решение относно промяна в ОИК – Съединение, област Пловдив

Докладва: Иванка Грозева

14. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2316-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

Докладва: Мая Андреева

15. От ОИ К – Роман – относно сумите за осигуровки.

Докладва: Владимир Христов

16. E-mail от ОИК – Черноочене относно искане от кмета на с. Комунига за отваряне на изборното помещение.

Докладва: Владимир Христов

17. Проект на решение относно промяна в състава на РИК – Търговище.

Докладва: Владимир Христов

18. Проект за решение за регистрация на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджевиева

19. Регистрация като наблюдатели на Сдружение Асоциация прозрачност без граници”.

Докладва: Силва Дюкенджевиева

20. Регистриране като наблюдатели на двама членове на делегацията на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа – от Армения и Франция.

Докладва: Силва Дюкенджевиева

21. E-mail от Мартина Де Лос Сантос, Българска асоциация и културен център „Българе” – въпрос относно броя заявления за гласуване.

Докладва: Валентин Бойкинов

22. E-mail запитване от Анатоли Асенов, ПП „ЕНП” относно приложение на изборните книжа по чл. 4, ал. 1 – „декларация от кандидата”.

Докладва: Венцислав Караджов

23. E-mail от Ал. Минев – запитване за представяне на ново заявление при смяна името на ПП „КПДУ”.

Докладва: Иванка Грозева

24. E-mail от БНР относно искане на становище по т. 11 от § 1 от Допълнителните разпоредби на ИК.

Докладват: Ралица Негенцова

Бисер Троянов

25. Запитвания за електронното гласуване и подаване на заявление за електронно гласуване.

Докладва: Елена Маркова

26. Запитвания от граждани относно гласуването на изборите на 12 май 2013 г.

Докладва:

27. Възнаграждения на ОИК – Благоевград

Докладва: Валентин Бойкинов

28. Възнаграждения на ОИК – Враца

Докладва: Севинч Солакова

29. Възнаграждения на ОИК – Самоков

Докладва: Паскал Бояджийски

30. Възнаграждения на ОИК – Перник

Докладва: Красимир Калинов

31. Възнаграждения на ОИК – Нова Загора

Докладва: Мая Андреева

32. Възнаграждения на ОИК – Трявна

Докладва: Ерхан Чаушев

33. Възнаграждения на ОИК – Силистра

Докладва: Владимир Христов

34. Възнаграждения на ОИК – Харманли

Докладва: Бисер Троянов

35. Възнаграждения на ОИК – Главиница

Докладва: Силва Дюкенджеиева

36. Възнаграждения на ОИК – Видин

Докладва: Румяна Сидерова

37. Възнаграждения на ОИК – Велики Преслав

Докладва: Сабрие Сапунджиева

38. Възнаграждения на ОИК – Смолян

Докладва: Сабрие Сапунджиева

39. Възнаграждения на ОИК – Тетевен

Докладва: Сабрие Сапунджиева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова. Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева и Венцислав Караджов.

Заседанието бе открито в 13,40 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 3 април 2013 г.

Предполагам, че разполагате с проект за дневен ред в кратък вариант. Ако не разполагате, въпрос на време е да бъдете снабдени от техническите сътрудници.

Като първа точка от дневния ред ще ви помоля да разгледаме - съобразно предварително обявеното преди заседанието – отправена

покана за участие от страна на представители на Централната изборителна комисия на първото заседание на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори, което ще се проведе на 03.04.2013 г. от 14,00 ч. в Гранитна зала на Министерския съвет.

1. Покана за участие на Централната изборителна комисия на първото заседание на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори, което ще се проведе на 03.04.2013 г. от 14,00 ч. в Гранитна зала на Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Поканата за участие в това първо заседание пристигна днес на e-mail адреса на Централната изборителна комисия. Доколкото виждам от e-mail, това е станало в 10,42 ч. След получаването на тази покана бях уведомена от технически сътрудник, че е постъпила и незабавно уведомих заместник-председателите и секретаря на комисията и в 12,00 ч. проведохме едно съвещание, ако мога да кажа, във връзка с тази покана.

Вие разполагате с поканата и с приложения към нея файл, в който се съдържат правила за дейността на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори.

Няма да се бавя и веднага ще ви дам думата за коментари и обсъждания по тази покана. Само ще ви докладвам, че в отговор на поканата сме изпратили e-mail, с който сме уведомили Министерския съвет, че заседанието на ЦИК днес е насрочено за 13,30 ч. Участието на представители на комисията в първото заседание е въпрос на решение на комисията и след вземането на това решение, ще уведомим незабавно за него, тези които са отправили поканата.

Имате думата за становища по отправената покана.

Заповядайте.

Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз мисля, че ЦИК не е гражданска организация, нито част от НПО-тата, за да участва в такива комисии, комитети с неясна структура, с неясен статут. Ние сме хората, на които по закон е възложено да организират и да следят как Министерският съвет организира изборите. Сега изведнъж ние влизаме в някакъв съвет, който има претенциите да ни проверява.

Аз виждам чл. 15 на техния правилник. Той противоречи на всякакви законови постановки, нещо, което не мога да приема.

Така че ние сме някакъв независим орган. Да, те могат да си казват мнението по отношение на нашите действия, както всеки български гражданин може да го казва, но да влизаме в този борд, на какво основание и с какъв статут?

Аз съм абсолютно против ЦИК изобщо да има допирни точки до този съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, аз съм на мнение, че Министерският съвет може да си прави консултативни органи. Този граждански борд по същество е един такъв консултативен орган, а администрацията на Министерския съвет има достатъчно ангажменти във връзка с изборите.

Тук тънкият момент е какви са отношенията между нас и Гражданския борд. Мисля, че, първо, все пак да уточним, че ние сме един достатъчно прозрачен орган с оглед на това, че и в момента ни гледат онлайн, затова, че всичките ни актове се публикуват на интернет-страницата ни.

Така че по темата прозрачност нямаме притеснения. Мен от правилата единствено чл. 15, който колежата Калинов маркира, ме

притеснява. Иначе правилата, които са ни изпратили, всъщност не означава абсолютно нищо и не поражда абсолютно никакви права и задължения за никого освен някаква възможност някакви модифицирани организации да се появяват в някакви заседания, което си е проблем на хората, които организират и канят.

Все пак има и нещо хубаво, че има външни експерти, специалисти, има такива и извън ЦИК, разбира се, които също ще могат да обсъждат с неправителствени организации, видимо, защото не виждам с кого друг ще обсъждат по смисъла на тези правила, какво се случва в изборния процес.

По отношение на поканата аз съм много доволен от текста ѝ, тъй като най-накрая узаконихме този несъществуващ орган - председателски съвет. Много съм доволен, благодаря на Министерския съвет. Най-накрая той получи своето формално приложение. Ако някой друг заговори за този председателски съвет, ще соча тази покана и ще казвам, че от гледна точка на третите лица и институциите той съществува – макар и да не съществува в нашия правилник.

Аз искам да ви предложа да вземем едно протоколно решение, с което да упълномощим председателя, заместник-председателите и секретаря да отидат на това първо заседание, да направят едно учтиво, дипломатично присъствие, да благодарят за поканата, да кажат това, което изтъкнахме, че ние сме достатъчно прозрачни, че имаме и онлайн наблюдение на заседанията и т.н., и т.н. – да не се повтарям, както и да им пожелаем лека работа по тези тежки задачи, които има да изпълняват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, имате думата за коментари по отправената покана и може би и във връзка с направеното предложение от господин Христов.

Аз лично разглеждам отправената покана в контекста на чл. 7 от правилата, които са ни изпратени. Всъщност това е проект за правила, защото така е отбелязано и във файла. Това е проект за правила, тъй като още заседание на този борд не се е провело. Предполагам, че самите правила биха били приети на първото му заседание.

В контекста на чл. 7, както казах, за заседанията на Гражданския борд се канят представители на Централната изборителна комисия, заместник-министър председател, министър на регионалното развитие и благоустройството и изброените по-долу – да не изброявам всички представители на министри, представители на министерства и други държавни органи и организации.

Аз също считам, че отправянето на тази покана е едно добро послание към дейността на Централната изборителна комисия, независимо от конкретното място, което ни е отредено в Гражданския борд съобразно проекта за правила, който ни е предоставен. Естествено, че статутът на Централната изборителна комисия и нейните правомощия са определени със закон. Комисията се назначава с указ на президента, както всички знаем, и тя има определена роля, която изпълнява в организацията на изборния процес, съществена роля, бих казала, съобразно законовите норми. Тази роля не може да бъде променяна с други правила, които имат неформален характер. Мисля, че всички сме на това становище.

Но аз не мисля, че целта на отправената покана и присъствието на представители на ЦИК в заседанието на Гражданския борд е такава – да се променя, да се омаловажава

ролята на Централната изборителна комисия, да се поставя тя под някакъв контрол, който не е предвиден в закона.

Аз намирам тази покана за едно добро послание, пак казвам, че се отчита ролята на Централната изборителна комисия като фактор в изборния процес и че се дава една заявка за експертното мнение на членовете на комисията, защото по общо наше становище, когато членовете на Централната изборителна комисия дават мнение по въпросите относно изборния процес, те дават експертно мнение и такова се очаква да дадат.

Поканата да бъде получено едно такова експертно мнение при всички случаи би била от полза дотолкова, доколкото не чрез конкретно участие в самия Граждански борд като членове на борда, Централната изборителна комисия като член на борда, а като, пак казвам, една експертна позиция по отношение на изборния процес, която би могла да бъде заявена и в определени случаи да послужи като коректив, ако се предприемат определени действия, които ние считам, че не са от полза за изборния процес като цяло и биха могли по някакъв начин да навредят на провеждането на нормалния изборен процес.

Аз така лично прочитам тази покана. Присъединявам се към становището на господин Христов, че е добро послание заместник-председателите, секретарят и аз като председател на комисията да посетим това първо заседание на Гражданския борд и да заявим позицията на Централната изборителна комисия такава, каквато ние я оформим днес с решение, защото по този начин считам, че и доверието в Централната изборителна комисия като орган би се повишило, след като ние ясно заявим своята позиция и ясно обясним съображенията, поради които няма да участваме с представители в този борд, ако решим, че няма да вземаме такова участие, и че тези

съображения са изцяло водени от закона, а нямат никакъв друг характер.

Това е моето становище.

Ще ви помоля, ако имате други коментари или позиции, да ги заявите, след което ще подложат на гласуване предложението на господин Христов.

Заповядайте.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли и аз да добавя нещо към казаното дотук.

Запознавайки се с проектоправилата за съставянето и действието на този орган – аз така го наричам, защото той така е наречен, помощен орган към Министерския съвет – аз считам, че тези, които отидат, ако се реши, че ще отидат представители на Централната изборителна комисия на това първо заседание, следва да подчертаят и следните виждания, които според мен са свързани с дейността, подготовката и произвеждането на изборите.

Това е един помощен орган към Министерския съвет, който е орган на изпълнителната власт, от една страна, а, от друга страна, в изборния процес той отговаря за организационно-техническата подготовка и техническото обезпечаване на изборите.

На следващо място, аз забелязвам, че този орган се структурира само от представители на граждански организации, които са били регистрирани като наблюдатели на изборите през 2011 г. или сега ще се регистрират и са регистрирани към този момент и желаят да се включат в работата на този орган.

Тоест, това са едни структури, които имат своите си точно определени в Изборния кодекс правомощия, свързани с наблюдението на този процес, включително и правомощия да участват на заседанията на районните изборителни комисии и на

Централната избирателна комисия със свои представители. Това, от една страна.

От друга страна, част от правилата, които са разписани, аз лично виждам като неприемливи и донякъде противоречащи на начина, по който е уредена дейността на Централната избирателна комисия, защото смятам, че за никого в обществото не е спорен въпросът, че именно Централната избирателна комисия е единствен орган в държавата, който се занимава с организацията и произвеждането на избори за всички видове органи на власт, от една страна, на когото е възложен контролът върху спазването и приложението на Изборния кодекс и свързаните с него закони и правила по произвеждане на изборния процес. А тук в правилата, които са разписани, от една страна, в чл. 6 от тези правила има предвидено, че „съвместно с публичните институции, отговорни за произвеждане на изборите, Бордът обсъжда въпроси, проблеми и решения, свързани с организацията и произвеждането на предсрочните парламентарни избори”.

Решенията на Централната избирателна комисия могат да бъдат продиктувани само от правилата на Изборния кодекс и да бъдат вземани по начина, по който е предвидил Изборният кодекс, да бъдат инициирани от тези участници в изборния процес, които са предвидени в Изборния кодекс.

На следващо място – не вървя по всички – аз също се спрях на Глава III „Отговорности”, където в чл. 14 се предвижда „Бордът да извършва мониторинг и наблюдение и да представя на заседанията заключения за организацията на изборния процес”, тоест, този орган се изживява нещо като контролор на цялата изборна администрация, включително и със следващите правомощия, които са разписани. В чл. 15, който вече цитираха колегите, за достъпа до всякаква информация, без това да е уредено в специалните закони,

както и в Изборния кодекс, както и на следващо място „по време на заседанията” – това е в чл. 16 – „представителите на публичните институции” – а тук ние сме изброени на първо място като публична институция, която ще бъде поканена – „информират членовете на борда за хода на подготовката на изборите и предприетите мерки и действия, свързани с организацията и произвеждането на изборите”, което според мен, уважаеми колеги, означава Централната изборителна комисия да е длъжна да се отчита.

Аз не виждам нищо страшно в думата „отчет”, но да се отчита на помощен орган на Министерския съвет за това, което тя е свършила като орган, който ръководи целия изборен процес. И това в същото време, както правилно и справедливо подчерта колегата Владимир Христов, когато заседанията на Централната изборителна комисия се предават онлайн в реално време, когато нашите протоколи задължително се публикуват и са публикувани на страницата на Централната изборителна комисия, когато решенията на Централната изборителна комисия незабавно, няколко часа след тяхното приемане, се публикуват както на интернет-страницата на Централната изборителна комисия, така и на страницата на БТА, изрично посочени, и цялата работа протича в режим на публичност, включително, както вече казах, при възможността за участие в заседанията като наблюдатели на регистрираните като такива организации.

Откровено казано, считам, че ние можем да благодарим за поканата, няма пречка да отиде който пожелае или когото определим сега заедно с председателя на това първо заседание и да се изкажат тези съображения, като изкажем готовност, въпреки че ние това го вършим по задължение и по закон, освен че си изпращаме решенията и ги качваме на страницата незабавно и

изпращаме на Министерския съвет и на областните управители, ако преценят, да ги адресираме и до този Борд.

Обаче аз не виждам никаква особена необходимост от това, защото ние сме ги адресирали до Министерския съвет, чийто помощен орган ще е този Граждански борд.

Така че това е моето становище по отношение на работата на Борда и, разбира се, да изразим готовност, ако имат някакви виждания по подготовката на процеса, ние можем да се запознаем, но решения по тях можем да вземем, само когато са облечени във формите, които предвижда Изборният кодекс, а не на принципа „защото ни се пращат от някакъв граждански орган”, какъвто няма предвиден нито в Конституцията, нито в някой друг закон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Аз мисля, че повечето от колегите, ако не всички, споделят Вашите съображения. Може би, ако някой има противно становище, ще го заяви, защото добре е да е ясна позицията, която ще вземем по този въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да добавя: иначе казано, тези, които имат право да ни наблюдават, и, ако се регистрират по закон, могат да си седят спокойно в залата при нас.

Но да ни викат на друго място, за да се отчитаме пред състава на един граждански орган към изпълнителната власт, аз това не го намирам за удачно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз напълно подкрепям казаното от госпожа Сидерова и мисля, че мястото на наблюдателите действително е в районните изборителни комисии и в ЦИК, а не

обратното. Не е работа на Централната изборителна комисия да ходи при наблюдателите.

Това исках да кажа само.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Маринова.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз имах възможност вече да изразя становището си сред част от колегите, когато получихме тази покана и още тогава заявих, че нямам намерение да участвам и да ходя дори и протоколно в този Граждански борд в Министерския съвет, защото считам, че имаме достатъчно работа тук.

Разбира се, първата ни емоционална реакция беше: „България правова държава ли е?“ „Тя управлява ли се според Конституцията и законите на страната?“ Защото, прочитайки тези правила, които още не са правила, те са проект за правила, но там аз видях доста смущаващи неща дотолкова, доколкото за себе си си зададох въпроса: ами, ако този борд реши да отмени решение на Централната изборителна комисия не по установения ред, защото ние имаме Изборния кодекс, който изрично е разписал подробно всички правила, по които се произвеждат различните видове избори и е уреден контролът върху решенията на Централната изборителна комисия и сега, отивайки Централната изборителна комисия в този борд, аз не знам какво ще правя там, ако примерно комисията реши и каже, че аз трябва да отида.

Затова ви моля, колеги, дори моето становище е, че не следва да се отива в този борд, защото това е помощен орган към Министерския съвет така, както е записано в проектоправилата. Аз не виждам обаче каква отговорност носят участниците в този борд по отношение на решенията, които те ще взимат и каква сила ще

имат. Ще консултират Министерския съвет, да, но ние контролираме Министерския съвет за изпълнението на закона.

Следва да се има предвид, че не само Централната избирателна комисия и Министерският съвет участват в произвеждането на изборите. Както неведнъж съм имала възможност да подчертавам, произвеждането на избори е мероприятие на цялата държава и неслучайно е разписано, че там задължения имат и кметовете на общини, и кметовете на кметства, и политическите субекти, и кандидатите, и застъпниците, и наблюдателите, всички имаме отговорност.

Аз считам, че изборите ще бъдат честни и прозрачни, ако всеки от нас на мястото си качествено и законосъобразно си свърши работа и не създава проблеми на другите участници в изборния процес. За мен това е честното произвеждане на изборите – стриктното спазване на закона, с ясни правила. А прозрачността е достатъчно гарантирана, няма да се повтарям с колегите, които говориха по тези въпроси.

Не считам, че дори трябва да отиваме на това първо заседание. Мисля, че следва писмено да отговорим, че Централната избирателна комисия спазва закона, изпълнява своите правомощия и функции, разписани в Изборния кодекс, и както неведнъж съм подчертавала, Централната избирателна комисия е орган, независим от всички власти и не попада в нито една от властите, защото с дейността си и с работата си тя формира всички власти, поради което ние нямаме задължение да ходим при нито една от властите, която има задължения.

Не считам, че трябва да ходим в Министерския съвет. Уважавам тяхната активност, тяхната дейност по някакъв начин да демонстрират колко честни и прозрачни ще бъдат изборите и как този борд ще ги подпомага. Не възразявам да ги подпомага.

Наблюдателите по закон имат право да участват и на заседанията на Централната избирателна комисия. Така че, ако те желаят, могат да ги посещават, както вече подчертаха колегите.

Не считам и нямам намерение да ви отегчавам. Единственото, което ще повторя и което считам, че е много важно, всеки участник в изборния процес, независимо дали е министър-председател, Министерския съвет, областен управител, кмет, член на Централната избирателна комисия, ЦИК като орган, следва честно, почтено, законосъобразно да изпълни своите задължения – това е гаранция за честни избори.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сапунджиева.

Аз само бих искала да кажа, че не предпоставям незаконосъобразност в действията на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори, който още не е конституиран и не е приел правила за работата си. Не бих искала да си мисля, че целта на този борд е да отменя решения на Централната избирателна комисия. Също не считам, че и в правилата, които са ни предоставени като проект, има такава заявка, поради което считам, че тези опасения са неоснователни.

Също така споделям вашето становище, за ви го заявих и преди това, за функцията, ролята на Централната избирателна комисия за това какво представлява нейната дейност, за отношенията с наблюдателите на изборния процес. Но все пак искам да преценим, не става въпрос за това Централната избирателна комисия да излъчи представители, които да участват в състава на Гражданския борд, а става въпрос за една покана, за която пак ще се върна към чл. 7 от проекта за правила, се отправя, както към представители на Централната избирателна комисия, както е

предвидено да се приеме това правило, така и към редица други органи, организации, министерства, министри, заместник-министри, включително и прокуратурата на Република България.

Така че аз не приемам отправената покана като вменяване на задължение от страна на Централната изборителна комисия. Аз я приемам като една подадена ръка за съдействие, за изразяване на позиция, за взаимодействие в това изборите да протекат по начин, по който не само ние като членове на Централната изборителна комисия сме убедени, че е законосъобразен, а по начин, по който цялото общество – какво това в България, така и международните наблюдатели – се убедят, че изборният процес протича. Защото по общо мнение такова убеждение с необходимата степен на устойчивост очевидно не е било създадено, което резултира и във взетото решение на Народното събрание за вида и характера на мисията от международни наблюдатели, които се иска да присъстват при произвеждане на изборите за народни представители.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз никъде не съм казала какви ще бъдат решенията на този борд, аз само хипотетично предположих и възразявам срещу начина, по който Вие интерпретирате моите думи. Просто от предишното Ви изказване и от това, което сега казвате, защо вчера министър-председателят на срещата с областните управители Ви е благодарил, че предварително Вие сте дали съгласието да участвате в този борд. Сега с изказванията си, дори казвайки, че „Централната изборителна комисия като фактор в изборния процес” - тя не е фактор в изборния процес, Централната изборителна комисия е орган с ясно разписани правомощия в Изборния кодекс.

И умишлено не Ви репликирах преди, но по начина, по който Вие интерпретирате моите думи, ме предизвикахте да кажа тези

неща. Затова Ви моля, ако Вие предварително сте дала съгласие от името на Централната изборителна комисия и лично от свое име да участвате в този борд, поемете си отговорността.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сапунджиева.

Аз наистина съжалявам, ако моите думи са били неправилно разбрани. Просто в отговор на предположението, че с решенията, които Гражданският борд вземе, биха се отменили решенията на Централната изборителна комисия, развих и съответните съображения.

По отношение на това каква покана ми е била отправена и какви ангажименти съм поемала, до този момент никой не е водил разговори с мен, включително и министър-председателят. Не ми е предлагал да участвам в Гражданския борд за свободни и прозрачни избори и аз не съм поемала такъв ангажимент.

Действително на съвместната среща, която вчера беше проведена между министър-председателя, областните управители и на която присъствахме аз и госпожа Солакова, имаше направено изявление от министър-председателя в тази връзка, но би следвало той да изясни какво конкретно има предвид. Аз такъв ангажимент не съм поемала, няма и как да поема ангажимент от името на Централната изборителна комисия в качеството на неин председател, без да уведомя комисията за това, че ми е отправена покана в тази връзка, без да има конкретно решение на комисията. Вие знаете, ние сме колегиален орган и от името на комисията определени действия и ангажименти се поемат само след нарочно решение на комисията.

Отново искам да кажа, че аз преценявам поканата, която ни е отправена, като едно добро послание и не споделям негативните оценки, които тази покана получава. Нямам притеснения, че тя е

отправена, пак казвам, с цел да бъде указван някакъв контрол върху дейността на Централната изборителна комисия. Мисля, че за всички е ясно, че сме независим орган и не считам, че целта на поканата и създаването на този борд е да бъде контролирана Централната изборителна комисия и да бъде поставена в положение, което ѝ е неприсъщо като орган.

По тази причина споделих тези съображения и по тази причина изказах оценката, която аз давам на отправената покана и на идеята да бъде създаден такъв граждански борд.

Действително съжалявам, че госпожа Сапунджиева така оценява съображенията, които аз изказвам. Аз действително съм водена единствено от желанието Централната изборителна комисия като орган да получи необходимото доверие, което мисля, че ѝ се полага и в резултата на усилията, които всички ние полагаме, за да има един нормален изборен процес.

Това, пак казвам, са моите съображения.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз с оглед на последната дискусия само искам да кажа, че според мен госпожа Сапунджиева не е вярвала много в собствените си думи. Тя просто иска до роди съмнение. Сигурен съм, че обаче то не се е родило у повечето у нас.

Искам само да кажа, че си поддържам предложението, което направих. Видимо в едната му част нямаме никакъв спор - каква е позицията на Централната изборителна комисия към Гражданския борд, видимо тук няма абсолютно никакъв спор.

Аз обаче си поддържам предложението на първото заседание да отидат поканените председател, заместник-председатели и секретар. Аз лично предлагам всички заместник-председатели да отидат. Да обяснят съвсем учтиво и съвсем в духа на нашата

независимост и публичен имидж. Нека все пак да не забравяме откъде се яви генезисът на този Граждански борд. Той все пак е продукт на едно напрежение сред кръг от обществото, че видите ли, че изборният процес има опасност от манипулации.

Поради това аз приветствам желанието на Министерския съвет да има такъв консултативен орган и нямам никакви притеснения, че той ще контролира по един или друг начин изборната администрация, още по-малко – кметовете на общини и още по-малко – областните управители.

Поради това поддържам все пак да отидат наши представители в името на доброто име на Централната изборителна комисия в обществото, да отидат, да пожелаят успешна работа и да изложат становището ни по отношение на този борд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Началният час на заседанието беше обявен за 14,00 ч. Но и поканата, която ние получихме, беше с по-късен час, а ние имахме насрочено заседание от 13,30, за което уведомихме администрацията на Министерския съвет.

Добре, колеги, имате думата, ако желаете да изкажете допълнителни становища. Ако нямате такова желание, ще подложа на гласуване предложенията на господин Христов, защото, да, действително, ако продължим, може би се обезсмыслим поканата, независимо че тя може и да не бъде приета.

Предложението всъщност е да се уважи поканата, като представители на Централната изборителна комисия в лицето на председател, секретар и заместник-председателите на комисията посетят първото заседание на Гражданския борд и заявят заявената позиция, около която се обединихме, че Централната изборителна

комисия действа в съответствие със закона и няма място в Гражданския борд като представителство.

Това е предложението на господин Христов. Аз ще го подложам във вида, в който той го направи. Ако имате алтернативни предложения, не възразявам и тях да ги подложам на гласуване.

Аз се присъединих към него и казах, че считам, че това е представителството.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да отидат председател, секретар, така, както са поканени, и, да кажем – Мая Андреева или Елена Маркова. Това е достатъчно. Група от седем души да отиде, за да заяви такава позиция, според мен е доста големичка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпрос на решение на комисията, госпожо Сидерова.

Давам думата на госпожа Солакова, която първа се заяви.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз няма да взема отношение по същество, защото спокойно започна работата на комисията, а усещам, че, ако се изкаже, мога да бъда и по-емоционална и да внеса дисбаланс.

По повод предложението на госпожа Сидерова взимам отношение. Ако ще правим алтернативни предложения, то нека да бъдат направени след гласуване на предложението на господин Христов. Това предлагам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, имате думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, не мога да се съглася с този подбор на заместник-председатели, които да се явят на поканата. Или отиваме всички и колегата Христов замества колегата Мусорлиева, тъй като тя отсъства, или отиват председател и секретар. Но просто, ей така, да посочите заместник-председатели,

които да отидат на това заседание, а Вие самата сте такава, считам, че не е съвсем уместно. Или отиват всички заместник-председатели и има представителство от всички, или просто отиват председател и секретар, което аз лично намирам за достатъчно, защото представителната функция на тази комисия е възложена на председателя и секретаря.

За тези мероприятия особено не намирам за необходимо да присъстват и заместник-председатели. Аз не мисля, че позицията на Централната изборителна комисия, която е формирана в този й състав от повече от две години за прозрачни и честни избори, ще се промени, ако не отидат девет човека, а отидат двама. Бройката според мен не променя тежестта на изявлението ни. Категорична съм в това.

Затова моето предложение е поканата, ако комисията прецени да бъде уважена с присъствие, това да е присъствието на председателя и на секретаря на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Андреева.

Колеги, ще подложa предложението на господин Христов като първо поред на гласуване, след което, ако се наложи, и останалите ви предложения. Мисля, че го чухте. То е за пълно представителство, както той го формулира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз оттеглям своето предложение и се присъединявам към предложението на госпожа Андреева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, най-напред да определим член на комисията, който да брой. Предлагам това да е госпожа Андреева.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Госпожа Мая Андреева ще брой гласовете.

Сега подлагам на гласуване предложението на господин Христов.

Колеги, моля, гласувайте предложението на господин Христов.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 5, против – 11.

Предложението на господин Христов не се приема.

Сега ще подложа на гласуване съвместното предложение на госпожа Мая Андреева и госпожа Сидерова, тъй като тя заяви, че се присъединява към предложението на госпожа Андреева представителството да се осъществи от председател и секретар.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Предложението се приема.

При това положение има решение на Централната изборителна комисия относно това председателят и секретарят на комисията да уважат поканата и да присъстват на първото заседание на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори, като заявят позицията на Централната изборителна комисия така, както беше формулирана в изказванията.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично съм притеснена с оглед на това, че този Граждански борд още не е конституиран. Това е първото заседание, на което ще се гледа проектът на правила за работа, ще се уточни формата на този Граждански борд. Независимо какво ще се изрази от страна на Централната изборителна комисия, адресатът за мен към настоящия момент не е ясен.

От тази гледна точка имам притеснения и в този смисъл гласувах и против това предложение. Това е и обяснение за отрицателния ми вот.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Независимо от това има решение на комисията. Аз в изпълнение на това решение считам, че следва технически сътрудник на ЦИК да уведоми за това кой ще присъства на заседанието, както е и поканата. Аз не изключвам това този борд да заседава вече, тъй като началото на заседанието беше обявено за 14,00 ч. Ние уведомихме, че няма как да се включим в 14,00 ч. и, ако има решение на комисията за представителство, то ще бъде проектирано, ако мога така да кажа, по-късно.

След като взехме такова решение, ви предлагам аз и госпожа Солакова да изпълним решението на ЦИК. А при наличие на необходимия кворум заседанието да продължи, освен ако вие не считате, че то следва да бъде прекъснато - аз не намирам такива основания – докато ние присъстваме там.

Колеги, упълномощавам госпожа Румяна Сидерова да води заседанието и аз и госпожа Солакова ще изпълним решението и ще посетим заседанието на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори.

Госпожо Сидерова, заповядайте, да водите заседанието.

(Председателят госпожа Медарова и секретарят госпожа Солакова излизат от залата.)

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме кворум, колеги, продължаваме заседанието.

Тъй като докладчик по първите две точки е колегата Солакова, която току-що изпратихме на заседанието на Гражданския борд от името на комисията, а колега Бояджийски още не е дошъл, той е в съда по дела на Централната изборителна комисия, предлагам да започнем с т. 5 от дневния ред: Процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите по БНТ и БНР

Докладчик е господин Бисер Троянов.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща. Уважаеми колеги, този проект беше дискутиран снощи. Беше отложено неговото обсъждане, за да приемем първо решението за предизборната кампания по БНТ и БНР. Такива бяха съображенията снощи на ЦИК.

Затова ви предлагам във времето, което остава до брифинга, да започнем с проекта за решение за предизборна кампания по радио- и телевизионните оператори в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

7. Предизборна кампания по радио и телевизионните оператори в изборите за народни представители.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Проектът е качен в мрежата под № 785 от 01.04.2013 г. В него с червен цвят са добавени всички онези предложения, които бяха направени при първото обсъждане на проекта за решение. Бяхме достигнали до т. 17 при обсъждането и тогава прекъснахме доклада по този проект.

В останалите точки също са добавени предложенията така, както бяха направени при първоначалното обсъждане, най-вече добавянето на инициативните комитети.

Смятам, че обсъждане по този проект не се налага с изключение на принципната позиция, която Централната изборителна комисия да изрази и да бъде закрепена в това решение – кои партии и коалиции, регистрирани като такива за предстоящите парламентарни избори, следва да заемат мястото си в диспутите и в хрониките по БНР и БНТ и техните регионални центрове.

Беше създадена т. 17 в два варианта. След като в т. 16 са посочени парламентарно представените партии, които са били в 41

Народно събрание и са имали парламентарна група към 13 март, т. 17 има за цел да регламентира ясно новорегистрираните партии и коалиции, които ще заемат мястото си в блока на парламентарно представени партии и коалиции от партии в хрониките.

Аз поддържам втория вариант на т. 17, като в парламентарно представения блок следва да вземат участие всички новорегистрирани за парламентарните избори партии, които са имали парламентарна група в 41 Народно събрание, а това са партиите ГЕРБ, Атака и Движението за права и свободи.

Предлагам също да бъде включена и Коалиция за България, която в по-голямата си част повтаря изцяло състава от предходния парламент, а така също като парламентарно представени коалиции да се считат и двете новорегистрирани от ЦИК коалиции с наименованията Съюз на демократичните сили, в която участват четири от общо петте партии от състава на Синята коалиция, която е била парламентарно представена, а така също и Коалиция Демократи за силна България – Български демократически форум, в която коалиция участва като партия Демократи за силна България, участвала в състава на Синята коалиция, която е била парламентарно представена.

Също така в парламентарно представените партии и коалиции от партии следва да се включи и коалицията с участието на ПП НДСВ, която има членове в Европейския парламент.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения по т. 17, тъй като на нея се спряхме в разискванията?

Аз само искам да кажа, че първият вариант беше по мое предложение. Но тъй като вторият вариант е по-добре съобразен със съответните норми, които касаят хрониките, аз се присъединявам към докладчика. Пояснявам защо. Защото при хрониките времето е

еднакво за абсолютно всички партии и коалиции от партии, то е до 1 минута.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, гледаме двата варианта на т. 17, както разбирам. Аз не виждам нужда нито от първия, нито от втория вариант, тъй като ние вече сме имали възможността да се произнесем кои са парламентарно представените партии и коалиции от партии. Имали сме тази възможност в наши решения, които касаят районите, които касаят секционните изборителни комисии, сега в момента не се сещам за други случаи, но това е достатъчно.

По отношение на предизборната кампания, нямам никакви притеснения това наше разбиране да бъде транспонирано и там поради една много проста причина. Веднага ще обясня.

Ние сме задължени да уредим нещата с жребия, можем да се произнесем кои са парламентарно представени партии и коалиции от партии, можем да се произнасяме и по отношение на забраните и тяхното нарушение по време на предизборната агитация. Ние обаче не можем да контролираме как се провежда, тоест, съдържанието на предизборната агитация. Това би било едно грубо вмешателство в правата на субектите, които агитират по време на изборите.

Поради това лично аз не виждам никаква причина във времето, което се полага на тези парламентарно представени партии и коалиции от партии, как ще агитират, какво ще агитират и кой ще агитира. Това си е само техен проблем, което за мен означава в практически порядък, че във времето на ПП НДСВ, например, кой и как ще присъства като неин представител си е проблем на представляващия ПП НДСВ, Коалиция за България се представлява от господин Сергей Станишев – кой присъства, как присъства и какво агитира – си е проблем на господин Сергей Станишев като

представляващ на тази коалиция, както и Синята коалиция си има представляващи, които решават кои, какво, как и защо агитират, какви пози заемат и т.н. Това си е проблем на участниците в предизборния процес.

Поради това за мен е достатъчно да запишем, че това са парламентарно представените партии и коалиции от партии и партията, която има член на Европейския парламент, което ние сме възприели. Посочили сме кои са тези партии и коалиции и не виждам нужда да продължаваме тази дискусия, да започваме да я сегментираме, да водим едни, за мен теоретични, спорове кой субект кога е съществувал, как е съществувал и т.н.

Това е моето предложение, което би било и в унисон изцяло с досега възприетите ни становища по този въпрос.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други становища, колеги?

Да разбирам ли, господин Христов, че Вие предлагате т. 17 изцяло да отпадне от проекта?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Имаше оригинален текст на докладчика, който в момента не стои пред нас, понеже тези корекции се нанесоха явно в резултат на някакви наши коментари. Но в оригиналния текст беше точно такъв записът, че парламентарно представени партии и коалиции от партии - изброени бяха, ако не ме лъже паметта в оригиналния проект – не виждам никаква причина да се отклоняваме и да търсим под вола теле с тези варианти.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също подкрепям предложението да отпадне този текст. Отново Централната изборителна комисия започва разширително да поставя едни правила, които ги няма във

въпросни Изборен кодекс. Имаме вече безкрайно много възражения именно заради тази практика на Централната избирателна комисия, включително ще видим и други по-нататък в заседанието.

Не мога да разбера смисъла на тази т. 17 – какво правим ние. Ние създаваме предпоставки предварително за това как ще се сключва едно споразумение с добавки, уточнения в различните му варианти. За мен лично не е ясна целта на това, след като ще се сключват споразумения, които ние впоследствие ще одобрим.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да разбирам ли, че и Вие предлагате да отпадне т. 17?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, тъй като не разбирам смисъла ѝ и какво уточняваме там.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Формират се две предложения. Едното е да се гласува т. 17 във втория ѝ вариант – така предлага докладчикът, който внася проекта. Другото предложение е да отпадне изцяло т. 17, което беше подкрепено от колегите Владимир Христов и Ерхан Чаушев.

Започваме от кое? От по-отдалеченото.

Моля, гласувайте предложенията на господин Владимир Христов и господин Ерхан Чаушев да отпадне текстът на т. 17 – става дума и в двата варианта.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 6, против – 7.

Предложението не се приема.

Моля, гласувайте предложението на докладчика т. 17 да бъде възприета в редакцията на вариант II, както е отбелязано в проекта.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 7, против – 6.

Предложението на докладчика не се приема.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, тъй като няма решение на въпроса, а все пак пречка пред цялостното гласуване на този проект за решение са именно т. 17 и т. 24, предлагам ви компромисен вариант. В т. 17 ние да изброим кои партии и коалиции от партии, които вече са регистрирани от Централната изборителна комисия, да се включат в блока на парламентарно представените партии и коалиции от партии. За всички останали, които не са упоменати, ще е ясно, че се включват блока на извънпарламентарно представените партии и коалиции от партии и инициативни комитети, като ги изброим.

Това ще бъдат ПП ГЕРБ, Коалиция за България, ПП ДПС, ПП Атака, Коалиция от партии Съюз на демократичните сили, Коалиция от партии Демократи за силна България – Български демократически форум и Коалиция „Център - свобода и достойнство”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Сапунджиева искаше думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз възразявам срещу това предложение на докладчика, защото считам, че то пресъздава текстовете, които са спорни.

Предлагам да се пресъздадат текстовете на нашите решения, за да има симетрия и да не създаваме объркване в изборния процес, колеги. Ако погледнете днешната поща, ние сме затрупани с писма, питания, факсове, по електронната поща от българските граждани в чужбина затова, защото имаме непоследователност в нашите решения. Давам само това за пример.

Моля, да се пресъздадат текстовете за парламентарно представителство така, както сме ги изписали в решението за назначаване на районните изборителни комисии, в решението за назначаване на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Ерхан Чаушев иска думата. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, преди да започнем да тълкуваме, аз отново ще си запя своята песен.

Първо, преди да започнем да обсъждаме какъвто и да е проблем, да дадем ясни дефиниции, въз основа на които да продължим своите разисквания. Първо да уточним името ли е парламентарно представено, примерно Коалиция за България. Това е име, но в тази коалиция за България съществуват още, включени в тази коалиция нови реални политически субекти. НДСВ ли е по смисъла на закона партията, която съответно е член на Европейския парламент, или въпросната нова коалиция с участието на НДСВ.

Това са принципните въпроси, които, ако решим, вече може и да разберем в крайна сметка за какво гласуваме. С този тип замазване на езиковите реалности, въпреки че са едни чисто извънезикови действителности, ние създаваме нашите безкрайни разправии тук по всеки конкретен случай.

Затова моля за уточнение. Какво имаме предвид – езиковото регистриране или реалното съотношение на тези политически субекти, които споменах преди малко.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, първо, искам да протестирам, че моето предложение беше разбрано като отпадане на т. 17. Моето предложение нямаше нищо общо с отпадане на т. 17, а внасяне на оригиналния текст такъв, какъвто беше в първоначалния доклад. Това, първо.

Второ, ще се опитам, явно може би съм се изказал напонятно, но моето предложение беше доста по-ясно от това, което явно не ме разбрахте, колеги, и аз ще го повтора.

Предложението ми е да запишем в унисон с практиката си точно тези парламентарно представени партии и коалиции от партии, които ние сме възприели, че са парламентарно представени вече с няколко гласувания. Те не могат да бъдат различни поради много причини, тъй като има критерий, който сме поставили – наличието на парламентарна група или имат член на Европейския парламент. Те са едни и същи.

Аз не съм сигурен, че всички сте ме разбрали, но явно не сте разбрали втората част от моето изказване. Аз пак ви казвам: на ПП НДСВ ние не можем да забраним да се коалира с когото си желае и да участва в коалиция на тези избори. Нея давам за пример

В същото време обаче на нея ѝ се полага като партия, която носи едни права, да участва в блока с парламентарно представени партии и коалиции от партии. Така че тя според мен следва да участва, а как ще агитира, какво ще агитира в този блок, си е проблем на тази партия и е нещо, което ние не можем, пак повтарям, ние нямаме такива правомощия по закон да контролираме.

Така че, ако тя агитира за участие в парламентарния вот – не помня в момента името на коалицията, в която участва, извинявам се – но ако тя агитира за тази коалиция, аз не виждам никакъв проблем. Не виждам никакъв проблем, примерно, представляващият Коалиция за България – отново ще го повтора – тъй като е получил покана, подписал е споразумение, в тези блокове да участват представители, които да агитират за новия формат на Коалиция за България, под никаква форма ние не можем да забраним на нито една от партиите там да се сдружават, коалират и т.н., а в същото време пък не можем да им контролираме точно какво да се произнасят.

Така че с тези мотиви аз поддържам предложението да се изпишат парламентарно представени партии и коалиции от партии по начина, по който досега сме ги приемали в други решения.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Вашето конкретно предложение какво е?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И първия път беше да изпишем парламентарно представени партии и коалиции от партии по начина, по който винаги сме ги изписвали.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 16 са изписани.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Искам да ви кажа, че това няма нищо общо с това, което аз предлагам. Това, което тук е изписано, даже аз не виждам никакъв смисъл да се изписва по този начин.

Предложението ми е точно такова, каквото е: както сме ги изписвали и друг път – тези, които имат парламентарна група към 13 март, както започва и продължаваме надолу, без да е нужно да описваме състава кой и какви партии влизат. Дайте да бъдем последователни. Досега защо не изписвахме в друго решение в състава на Коалиция за България кои партии влизат или в състава на Синята коалиция кои партии влизат и т.н.

Няма нужда от това. Пак ви казвам, ние не можем да ограничим тези парламентарно представени партии и коалиции каква агитация и какво точно ще излъчва в медиите. На тях им се полага едно време, има едни забрани в закона. Ние следим евентуално забраните и това е всичко.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям предложението на колегата Христов, защото ние трябва да бъдем последователни в своите решения. Ако си спомняте, ние взехме едно решение за Синята коалиция и там казахме, че в диспозитива на решението за

регистрация на Синята коалиция не сме изписали партиите в състава, нито сме изписали представителството.

Така че нека да бъдем последователни в решението, което взимаме, да гласуваме предложението на колегата Христов, тоест, всички наши решения парламентарното представителство да е уредено по един и същи начин.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Подкрепям направеното предложение от господин Христов и госпожа Сапунджиева поради простата причина, че бихме могли да си отворим още един път друг диспут по назначаването на секционните избирателни комисии. Тоест, парламентарно представени партии и коалиции от партии – такива, каквито са към датата на разпускане на 41-то Народно събрание.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Взимам реплика от това, че колегата Маркова подкрепя направеното от нас предложение дотолкова, доколкото, колеги още не са приключили преговорите при кметовете за съставите на секционните избирателни комисии и не ние ще си отворим диспута, обществото ще ни отвори този диспут. Партиите ще отворят този диспут пред нас.

Затова апелирам ние да бъдем последователни в нашите решения.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Други предложения има ли?

Колеги, доколкото схванах от дебата, който се проведе, се формира едно решение в следния смисъл. Т. 16 да бъде преформулирана, като текстовете в скобите, които касаят състава на двете коалиции, да отпаднат, а т. 17 да отпадне.

Има ли, колеги, други предложения?

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: При така създалото се предложение в т. 16 да посочим само наименованията на партиите и коалициите, които са били представени в 41-то Народно събрание, без техния състав и с отпаднала т. 17, ние всъщност не решаваме въобще проблемите на предизборната кампания, защото всяка една от партиите и коалициите, които ние регистрирахме, са новосъздадени като регистрирани субекти за участие в предизборния процес. Това, че има партии, които и от по-рано са създадени и са участвали в Народното събрание, може да е предпоставка при назначаването на РИК-ове и на секционните избирателни комисии, може да е определящо при вземането на други решения на Централната избирателна комисия, но не и когато Централната избирателна комисия регламентира предизборната кампания.

Ако ние стриктно следваме § 1, т. 11, ние на практика не решаваме проблемите на регистрираните за предстоящите избори партии и коалиции от партии като субекти в изборния процес.

Ясно за какво това вероятно може да стане. И тъй като имаше обсъждане от преди три дни, само ще взема повод от вече отправени апели да се регламентира точно какъв е принципният подход, принципният подход, колеги, е независимо една партия дали участва самостоятелно в предходния парламент или в коалиция, тя има съответната своя тежест и след като е имала парламентарна група партията или коалицията в 41-то Народно събрание, всяка една от тези партии в състава на коалицията или самостоятелно, участвайки на предстоящите парламентарни избори, има своята тежест и трябва да запази мястото си в този блок на парламентарно представени партии и коалиции от партии. В противен случай законодателят нямаше да въвежда разграничение между парламентарно и извънпарламентарно представени партии и коалиции.

Защото, когато на 12 април започне предизборната кампания, всички партии са вече новорегистрирани от Централната избирателна комисия и всички коалиции са нови коалиции за предстоящите парламентарни избори.

Това решение трябва да уреди онзи периметър от партии и коалиции, които да участват в единия блок, и другите, които да участват в извънпарламентарния блок. В противен случай всяка медия може да си третира по различен начин това парламентарно представителство, след като няма едно ясно становище от страна на Централната избирателна комисия.

Смятам за удачно т. 16 да остане в този вариант, като се посочат всички партии, които се включват в нея. Аз нямам престава какви разяснения ще се дават на Българската национална телевизия и Българското национално радио при подадени заявки при формирането на техния блок от хроники на парламентарно представени партии и коалиции от партии, включително и на диспутите. Ако целта е БНТ да остане без диспути за предстоящите парламентарни избори и те да се пренесат другаде, това е друг въпрос.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Сапунджиева има думата. Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз възразявам срещу разширителното тълкуване на текста на чл. 145, ал. 2 от Изборния кодекс от докладчика. Ако законодателят искаше да уреди този въпрос по начина, по който той предлага и настоява Централната избирателна комисия да вземе решение, той щеше да го стори, като знаем, че много скоро Изборният кодекс беше променен и всички текстове, включително и касаещи представителството в медиите, бяха променени.

Така че ние не бива да променяме волята на законодателя. Какво казва чл. 145:

„Чл. 145. (1) Българската национална телевизия и Българското национално радио предоставят на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети, регистрирани кандидати телевизионно и радио време за не по-малко от три диспути по предварително съгласувани теми с времетраене общо не по-малко от 180 мин.

(2) Най-малко половината от времето по ал. 1 се предоставя на парламентарно представените партии и коалиции от партии, както и на партиите и коалициите от партии, които имат членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, регистрирали кандидати, а останалата част от времето – на извънпарламентарните партии и коалиции от партии и инициативни комитети, регистрирали кандидати, по споразумение.”

Ако законодателят искаше да уреди този въпрос по начин, по който докладчикът предлага, той щеше да го стори. В Преходна и заключителна разпоредба законодателят изрично е казал кои партии и коалиции са парламентарно представени, без да прави разбивката и уговорката какви партии са участвали в създаването на тези коалиции.

Не бива да забравяме, че тези коалиции са създадени през 2009 г. и те имат за задача участие в изборите и евентуално след това формиране на парламентарни групи, както и стана, в парламента, чийто мандат беше прекратен предсрочно.

Аз считам, че ние не можем да преуреждаме материята, която е уредена от законодателя, по начин, по който търпи двусмислено тълкуване.

Не можем да приемем този текст. Ние сме длъжни да пресъздадем текста, който законодателят е уредил с Преходната и

заклучителна разпоредба, който ние сме възприели в нашето решение за назначаване на районните избирателни комисии и за назначаване на секционните избирателни комисии.

Колеги, умолявам ви, дайте да не създаваме противоречива практика. Пак повтарям, ще създадем проблеми не само на цялото общество, ще създадем проблеми и на кметовете при провеждане на преговорите за назначаване на секционните избирателни комисии, ще създадем проблеми и на политическите субекти, включително имаме решения, в които сме изложили мотивите, по начина, по който аз ги изложих.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, за назначаването на членовете на секционните избирателни комисии ЦИК е приела решение и там ясно е посочено кои участват в консултациите при кметовете на общини. Същото стана и за консултациите за членове на районните избирателни комисии. Това решение регламентира не назначаването на членовете на секционните избирателни комисии и на районните избирателни комисии, то регламентира предизборна кампания. В противен случай то нямаше да съществува, има си ясни текстове в закона, в Изборния кодекс по отношение на предизборната кампания по БНТ и БНР и ние няма за какво да приемаме такъв проект.

Когато цитираме текстове от Изборния кодекс, аз ви предлагам да цитираме и още един – на чл. 16, ал. 4 от Изборния кодекс, който определя, че членовете на Централната избирателна комисия е препоръчително да са юристи. Юристите имат специално образование как да тълкуват законите и другите подзаконови нормативни актове, за да може те правилно да бъде правоприлагани

съобразно конкретно събитие, съобразно конкретни обществени отношения, които те регламентират.

Вероятно Народното събрание не е имало възможността да вземе предвид тази ситуация, тъй като тя през месец януари не е възникнала, възниква сега, относно свободата на сдружаване между отделните партии и коалиции.

Затова, когато ние определяме кои ще бъдат парламентарно представения блок хроника или участниците в диспутите като парламентарно представени партии и коалиции от партии, ние не можем да посочим онези, които са участвали на консултациите за членове на районни и на секционни изборителни комисии, защото друг е характерът на тези обществени отношения и друга е целта на този проект за решение, който следва да регламентира предизборната кампания.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Владимир Христов има думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Съвсем накратко, колеги. Може би ни убягва и нещо друго.

Аз подкрепям колегата Троянов във всичките ни разсъждения, но ни убягва нещо друго. Ние сега в момента не сме в хипотеза на съществуващ парламент, ние сме в хипотеза на предсрочни парламентарни избори. Ние коментираме парламентарното представителство към една вече отминала дата.

Това означава ли, че ние трябва да ограничим под една или друга форма да се сдружават партиите в нови коалиции? А това означава ли, че тези същите партии не са били парламентарно представени към въпросната дата? Това изцяло подкрепя моето предложение с тези мотиви, пак казвам, че това си е проблем на съответните парламентарно представени партии, които участват в

някакви нови формирания или не участват в някакви нови формирания, си е изцяло техен проблем как ще харчат своето време и как точно ще агитират.

Така че аз не виждам пък как това ще затрудни, от друга страна, провеждането на кампанията. Напротив, в споразуменията се сключват с въпросните субекти, те си участват съгласно правата и аз не виждам никаква пречка те да агитират за новите коалиции, в които участват, или там каквото се случва с тях.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ако няма повече изказвания, предлагам да преминем към гласуване.

Едното предложение е на докладчика – т. 16 да остане в сегашния си текст, който се намира в проекта с изброяването на партиите и коалициите в състава на всяка една от двете коалиции, които са били парламентарно представени в 41 Народно събрание.

Моля, гласувайте това предложение с този текст на т. 16.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 6, против – 7.

Предложението не се приема.

Второто предложение, което се оформи, е от текста на чл. 16 да отпаднат текстовете в скобите след Коалиция за България и след Синята коалиция, изброяващи партиите от техния състав.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за- 9, против – 4.

Предложението се приема.

Текстът на т. 16 ще остане с изброяване на парламентарно представените партии и коалиции, без да се изброяват партиите от състава на коалициите.

Колеги, с оглед на това, че има насрочен брифинг и двамата говорители на Централната избирателна комисия трябва да се явят на брифинга, прекъсвам заседанието поради липса на кворум.

Поне половин час ще бъде почивката, докато се върнат колегите от Министерския съвет и се събере кворум.

(След почивката)

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието.

Ще продължим с други точки от дневния ред. Имаме проекти за решения за промени в състави в общински изборителни комисии.

Най-напред ще дам думата на колегата Паскал Бояджийски, който беше представител на ЦИК по делата във Върховния административен съд, накратко да ни докладва какво се е случило там.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, от сутринта от 10,00 ч. до 14,30, когато беше последното дело, което свърши преди малко и дойдох, имаше дела във Върховния административен съд във връзка с жалбите на четирите партии от състава на Синята коалиция, а също така и жалби от заличените от Централната изборителна комисия партии, както и жалбата срещу Решение № 2320 на Централната изборителна комисия.

Всички тези дела бяха разгледани от съда. Той ще се произнесе с актовете си утре. Първият акт ще бъде в 8,45 ч. по отношение на жалбата на Партията на българските комунисти, а след това последователно след 12,00 ч., в 13,30 ч. и 14,00 ч. и по другите жалби и дела

Така че процесуалното представителство на комисията се осъществи от мен, на жалбоподателите – от двама адвокати. Сутринта присъстваха и част от ръководителите на партиите, които

обжалваха. Подробности могат да се намерят в съдебните протоколи.

12. Проект на решение относно промяна в ОИК – Варна, област Варна.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, давам думата на госпожа Мариана Христова да докладва.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря.

Колеги, постъпило е предложение с вх. № 358/03.04.2013 г. от Иван Портних – областен координатор и упълномощен представител на ПП ГЕРБ – Варна. В предложението се изявява желание за прекратяване пълномощията на член на ОИК – Варна, Ана Владимирова Страшимирова и е направено предложение за попълване състава на ОИК – Варна с член Десислава Марчева Бонева.

Представени са всички изискуеми документи: молба, подписана от Ана Владимирова Страшимирова, лично от нея, в оригинал, с което по собствено желание на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс да ѝ бъдат прекратени пълномощията като член на ОИК – Варна, декларация по чл. 16, ал. 2 от новопредложения член, две дипломи за завършено висше образование на новопредложения член – едната е за магистър, специалност „право”, автобиография и пълномощно на Портних.

Поради всичко това ви предлагам да приемем следното решение:

„ОТНОСНО: промяна в ОИК – Варна, област Варна

Постъпило е предложение с вх. № 358/03.04.2013 г. от Иван Николаев Портних – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Варна, за промяна в ОИК – Варна. Към предложението са приложени: молба от Ана Владимирова Страшимирова за предсрочно прекратяване на пълномощията ѝ като член на ОИК – Варна; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и заверени копия от дипломите за завършено висше образование на Десислава Марчева Бонева; пълномощно в полза на Иван Николаев Портних.

Като констатира, че са налице изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и на основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Варна, област Варна, Ана Владимирова Страшимирова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Варна, област, Десислава Марчева Бонева, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада. Има ли други предложения?

Моля, гласувайте така предложениия проект за решение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2359-ПВР/МИ.

Заповядайте, госпожо Христова, за следващия доклад.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, постъпило е писмо с вх. № 393/02.04.2013 г. от изпълнителния директор на „ТРАНС Триумф

холдинг АД относно обсега на забраната за използване на държавния и общинския транспорт за предизборна агитация по чл. 134, ал. 4 от Изборния кодекс.

В писмото ни питат: „Моля за вашето писмено становище дали адресатът на забраната на чл. 134, ал. 4 от Изборния кодекс са и частните търговски дружества, които извършват обществен превоз на пътници със собствени транспортни средства или ограниченията се отнасят само до общински или държавни дружества, осъществяващи подобна дейност.”

Аз няма да ви предложа писмен текст, тъй като нямам на какъв адрес да отговоря на адресата на запитването. Такъв не е посочен, нито адрес, нито телефон за обратна връзка.

По електронната поща да отговоря: „Във връзка с разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от Изборния кодекс, която въвежда агитацията във връзка с агитационните материали, забранява се използването на държавния, общинския транспорт за предизборна агитация. Същото не се отнася до частните търговски дружества.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Манахова.

АННА МАНАХОВА: Само може би с една добавка, едно уточнение, че това е по смисъла на Изборния кодекс, но е твърде възможно по наредбата на съответната община да има забрана въобще за осъществяване на реклама на средства, които независимо дали са частни или общински, които осъществяват обществен транспорт. Поне в наредбата на Столична община има такава забрана.

МАЯ АНДРЕЕВА: А има случаи, в които това може да е посочено в договора за осъществяване на обществен превоз.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Да отговоря във връзка с това, което докладвах, „освен, ако не е предвидена забрана съобразно

приетата наредба от съответния общински съвет, на територията на който се осъществява транспорт на частното търговско дружество или сключения договор”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля, колеги, гласувайте така предложения текст на писмото.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Текстът на отговора на писмото се приема.

Има думата госпожа Гергана Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 360/03.04.2013 г. от Веселин Найденов, завеждащ отдел при Върховна административна прокуратура, с което придружително писмо ни изпращат становището, което заместник-главният прокурор – приват Михов е написал и адресирал до главния прокурор във връзка с нашето искане да бъде издадено тълкувателно решение от ВАС по повод противоречива и неправилна практика във връзка с приложението на чл. 19, ал. 1 от Изборния кодекс.

Във въпросното становище прокурор Михов застъпва тезата, че не е налице такава противоречива практика.

Докладвам ви го за сведение.

Странното е, че ни е приложено писмото, с което е изразено становището на прокурор Михов, адресирано до главния прокурор, а не становище на главния прокурор. Но, така е решила прокуратурата, така е постъпила.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това показва колко е сериозно отношението към нашата институция в някои органи в държавата.

Заповядайте, госпожо Маринова, за следващия доклад.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Докладвам питане от РИК – Ловеч: могат ли да назначат специалист, който да ги подпомага при

воденето на регистрите и осъществяване дейността на РИК и ако да, с какъв договор и кой ще плати.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам по този въпрос да вземем общо решение, което ще се отнася за всички районни избирателни комисии, за да не отговаряме сега „на парче”. Да подготвим за следващо заседание такова решение и да приемем, защото необходимост явно ще се яви с оглед на толкова многото регистри. Питането е за IT специалистите, не е вписано за технически сътрудници, които да ги подпомагат при водене на регистрите и другата работа.

27. Възнаграждение на ОИК – Благоевград.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Бойкинов, да докладвате.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам постъпило искане с вх. № 225/08.03.2013 г. от ОИК – Благоевград, за изплащане на възнаграждения за едно дежурство и едно заседание.

Дежурството е проведено на 01.03.2013 г. Присъствали са заместник-председател и секретар. В това дежурство са подготвили документите във връзка с подготвяне на решение от Общинската избирателна комисия за прекратяване пълномощията на общински съветник.

Заседанието е проведено на 04.03.2013 г. На него са присъствали заместник-председател, секретар и 11 члена. На това заседание е взето решение за прекратяване пълномощията на въпросния общински съветник.

Предлагам и за заседанието, и за дежурството да бъде взето решение за изплащане на възнаграждение от общинския бюджет на основание Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли съображения, въпроси? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение да одобрим възнагражденията на ОИК – Благоевград.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

13. Проект на решение относно промяна в ОИК – Съединение, област Пловдив

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на колегата Грозева да докладва.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в папката за днешното заседание е качен проект № 901 за промяна в ОИК – Съединение, област Пловдив.

С вх. № 359/03.04.2013 г.е пристигнало писмо от кмета на община Съединение, който ни препраща предложението на Петя Томова Червенкова – общински ръководител на ПП ГЕРБ – гр. Съединение, за извършване замяна в Общинска изборителна комисия – Съединение, област Пловдив.

Предлага се на мястото на Иванка Николова Торсунска и на мястото на Миглена Маринова Симеонова, членове на ОИК, да бъдат назначени Чудомира Любенова Алова и Иван Петров Рунташки.

Към предложението са приложени заявлението от Иванка Николова Торсунска и Миглена Маринова Симеонова, саморъчно подписани, за освобождаването им като членове на ОИК и декларации по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс, копие от личните карти и копия от дипломите за завършено висше образование на Чудомира Любенова Алова и на Иван Петров Рунташки.

Предвид изложеното ви предлагам да приемем следния проект за решение:

„ОТНОСНО: промяна в ОИК – Съединение, област Пловдив

Постъпило е предложение с вх. № 359 от 03.04.2013 г. от Петя Томова Червенакова – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ – гр. Съединение, за промяна в ОИК – Съединение, област Пловдив. Предлага се на мястото на Иванка Николова Торсунска и на мястото на Миглена Маринова Симеонова – членове на ОИК, да бъдат назначени Чудомира Любенова Алова и Иван Петров Рунташки. Към предложението са приложени: заявления от Иванка Николова Торсунска и Миглена Маринова Симеонова за освобождаването им като членове на ОИК; декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК, копия от личните карти и копия от дипломите за завършено висше образование на Чудомира Любенова Алова и Иван Петров Рунташки.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Съединение, област Пловдив, Иванка Николова Торсунска, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Съединение, област Пловдив, Миглена Маринова Симеонова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Съединение, област Пловдив, Чудомира Любенова Алова, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Съединение, област Пловдив, Иван Петров Рунташки, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада. Има ли въпроси, становища? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект за решение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2360-ПВР/МИ.

14. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2316-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на колегата Мая Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, постъпило е писмо с вх. № 392-НС от вчера, в което ни се обръща внимание, че сме допуснали техническа грешка в изписването на името на член на РИК – Русе. Това е Роберт Ованев Калустян. Вместо „Ованев” трябва да е „Ованес”.

Поради това предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение:

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2316-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК

Получено е писмо от РИК – Русе с вх. № 392-НС от 02.04.2013 г. за допуснатата техническа грешка в Решение № 2316-НС от 27.03.2013 г. на ЦИК, изразяваща се в неправилно изписване на презимето на члена на РИК – Русе Роберт Ованес Калустян като „Ованев”.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2316-НС от 27 март 2013 г., като презимето на члена на РИК – Русе Роберт Ованес Калустян да се чете „Ованес“ вместо „Ованев“.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?
Няма.

Моля, гласувайте предложения проект за поправка на техническа грешка.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2361-НС.

31. Възнаграждение на ОИК – Нова Загора.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева за следващия ви доклад.

МАЯ АНДРЕЕВА: Още един кратък доклад, който е за възнаграждение на ОИК – Нова Загора.

Те са провели заседание на 13.03.2013 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 члена. Взели са решение за обявяване на избран за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ.

Изпратили са ни препис от решението. Предложението е придружено с исканите документи, поради което ви предлагам да се вземе решение за изплащане възнаграждение на тези членове на Общинската изборителна комисия в изчетения състав от държавния бюджет.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада.

Моля, гласувайте направеното предложение за изплащане възнаграждение на ОИК – Нова Загора.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

30. Възнаграждение Общинска изборителна комисия-Перник.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Колеги, докладвам ви предложение за възнаграждение от ОИ К-Перник. Постъпило е с наш вх. № 269/15.03.2013 г. с искане за изплащане на възнаграждение за дежурство, което се е случило на 15.02.2013 г. във връзка с отваряне на помещение и връщане на веществени доказателства, които са били използвани от разследващ полицая Диана Костова от ОД МВР – Перник.

Във връзка с това предлагам да признаем дежурството на трима членове на комисията и във връзка с наше Решение № 1486-МИ да им изплатим от държавния бюджет възнаграждението.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли въпроси, становища?

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Маркова. Имате думата.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз ще си позволя да докладвам неща, част от които са същите от вчера. Имах забележки, аз ще ви ги докладвам на вас, защото, както се казва, няма на кого да го докладвам и това не са председателят и секретарят, които са упълномощени да са на заседанието на Гражданския борд, но ви предлагам да приемем работата на "Информационно обслужване" АД по изготвянето на допълнителната функционалност, която е

разработена и внедрена от "Информационно обслужване" АД на основание чл. 26 във връзка с техни изходящи писма от 13 март, от 14 март, от 15 март.

Тъй като вчера беше поставен въпросът за цената дотолкова, доколкото беше представена една цена с ... лв. мисля, че беше, със същия изходящ номер от 13 март допълнително ние се договорихме и днес е пристигнало писмо, с което цената е намалена от ... лв. – цената е качена във вътрешната мрежа, аз сега ще поставя и това писмо с днешна дата – на ... лв., като е отпаднал регистърът на застъпниците на кандидатите в чужбина.

МАЯ АНДРЕЕВА: С ДДС или без ДДС?

ЕЛЕНА МАРКОВА: С ДДС. ...за разработване на следните функционалности: мобилна версия на сайта, регистър на наблюдателите съгласно чл. 26, което ви предлагам да приемем като изпълнено, без да се споменава приемно-предавателния протокол с цената, регистър на социологическите агенции съгласно чл. 26, ал. 1, регистър на жалбите и решенията по тях, разработване на типов интернет-сайт на районните избирателни комисии и пускане в експлоатация на отделни подсайтове по образец.

Писмото от "Информационно обслужване" АД, което ми е разпределено, аз ще го поставя в общата папка за сведение, ще го предам в архив.

Моля да приемем работата на "Информационно обслужване" АД, свързана с тези регистри, и да упълномощим председателя и секретаря на комисия да подпишат приемно-предавателния протокол.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Някой иска ли да вземе отношение по така направеното предложение?

Думата има госпожа Анна Манахова.

АННА МАНАХОВА: Искам само да кажа, че това е факт, изпълнени са всичките ни забележки от вчера, защото аз го докладвах вчера. Имахме малки забележки, факт е, всички могат да го видят на страницата и следва да приемем работата на "Информационно обслужване" АД. Тя е надлежно изпълнена.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да вземем решение и да приемем разработената и внедрена от "Информационно обслужване" АД допълнителна функционалност на официалната интернет-страница на ЦИК – регистър на наблюдателите съгласно чл. 26, ал. 1, т. 21б от Изборния кодекс при условията и сроковете, посочени в писмо с изх. № 12-00-50/13.03.2013 г. и писмо изх. № 12-00-55/15.03.2013 г. от "Информационно обслужване" АД до Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се разработената и внедрена от "Информационно обслужване" АД допълнителна функционалност на официалната интернет-страница на ЦИК – регистър на наблюдателите съгласно чл. 26, ал. 1, т. 21б от Изборния кодекс при условията и сроковете, заложиени в офертата.

Упълномощаваме председателя и секретаря да подпишат приемно-предавателния протокол.

Заповядайте, госпожо Маркова, да докладвате.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, имам още нещо, на което искам да обърнете внимание, много ви моля, понеже ние с госпожа Андреева отговаряме на една класифицирана кореспонденция.

Поставено е едно съобщение до Министерството на външните работи със следното съдържание:

„Във връзка със зачестилите сигнали и електронни писма от български граждани, живеещи извън територията на Република България, ви молим спешно да ни предоставите писмена информация за проблеми при приемането на заявленията (Приложение № 21 от изборните книжа) и информация в табличен вид в кои дипломатически и консулски представителства и в кои държави има върнати заявления и по какви причини.”

Това е предвид факс от Кипър, някаква друга кореспонденция. Аз отново много съжалявам, че поставям това на обсъждане не в присъствието, защото ние го обсъдихме преди това с колеги, извън останалите колеги, които не са в зала, но ви моля това да е текст на писмо до Министерството на външните работи, като приложено изпратим тук две писма, които са ни изпратили за този тип неуредици за върнати заявления, защото ние не бихме могли и сме чувствителни към заявленията на българските граждани, които се продават в дипломатическите и консулски представителства, ние не можем да преценим те дали са върнати, дали не са върнати и въобще какво се е случило.

Благодаря ви.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали има пристигнали по e-mail?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз разбрах, че има факс от Кипър, където трицифрено число заявления са подадени – не мога да кажа как, не съм виждала този факс, госпожа Сапунджиева го е виждала и е разговаряла по телефона с български гражданин в Кипър, че те са изпратени в консулското представителство или в посолството – не можа да кажа точно къде, защото не съм го чела – и че те са върнати и това е отразено някъде в местна преса, която е на български език.

Също така имаме тук едно писмо с вх. № 398 от днес, в което оплакването е – то ние сме един от адресатите – на Министерството

на външните работи, все пак да им го препратим, до президента относно реда и условията за изпращане на заявления за откриване на секции за гласуване на консулските служби зад граница.”

Изпратено е от Сан Франциско на 2 април, подписано е от Петър Копралов, архитект.

В писмото се казва, че Централната изборителна комисиия сменя условията си – цитирам писмото – десет дни преди изтичане на срока за подаване на заявления, в които ЦИК поставя изискване за подаване на заявление в отделни пощенски пликове.

Тук няма оплаквания, че са върнати тези заявления, но са обсъжда – има следния текст: „ние разбираме подбудите на това изискване, но не разбираме как е възможно след започване на процеса да се приемат правила десет дни преди изборния ден. Сочат се места преди една година.

Може би е хубаво да

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Грозева казва, че в текста на писмото е посочено, че тези заявления са подготвени за изпращане, но не са изпратени.

ЕЛЕНА МАРКОВА: За тези заявления – да. Аз ви говоря за Кипър, за заявленията от Кипър, които госпожа Сапунджиева е приела телефонно обаждане. Отражено е това в местната кипърска преса на български език.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Маркова, мисля, че е достатъчно дотук, защото вместо по-ясно, стана по-объркано.

Предложен е текст за писмо. Мисля, че е достатъчно ясен. Няма пречка. Ние имаме такива взаимоотношения с Министерството на външните работи. Уговорили сме се, че те ще ни пращат редовно информация.

Колеги, който е съгласен с предложениния текст на писмо до Министерството на външните работи, свързано с подадените заявления за гласуване извън страната, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, но в писмото, което колегата Маркова току-що ви докладва, има и още една забележка – относно приемането на електронни заявления, че има грешка в системата, тъй като няколко дни не пристигат SMS-и с кодове и че организацията за събиране на заявленията по места вече отдавна е в ход и ние-българите от Северна Калифорния искаме отмяна на изискването ви за изпращане на заявления в отделни прикове”.

Така че не виждам защо не трябва да се занимаем с този въпрос, а да го препращаме на Министерството на външните работи.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за препращане на този въпрос на Министерството на външните работи. Става дума за текста на отговора, който искаме от Министерството на външните работи. А по това писмо очевидно се налага подготвяне на специален проект за решение и колегата, на когото е разпределено писмото за доклад, няма никаква пречка да подготви специален проект за решение и да ни го внесе, за да го разгледаме. В момента гледаме само текста за писмо и изискваме информация от Министерството на външните работи колко заявления и по каква причина са върнати – така, както беше текстът на писмото.

Моля, колеги, гласувайте текста на писмото отново, тъй като не преброихме гласовете.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложеният текст за писмо се приема.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз не ви го докладвах в частта за неполучените SMS, защото всички писма, госпожо Грозева, касаят липсата на обратна връзка или някакъв технически проблем, директно се препращат на "Информационно обслужване" АД, които до час – час и половина – два отговарят. Това се поставя в папката, която стои в ст. 23.

33. Възнаграждение на Общинска изборителна комисия – Силистра.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, аз имам да докладвам едно предложение за изплащане на възнаграждения и две писма.

Ще започна с възнаграждението, тъй като ще предлага да не уважим част от исканията.

Това писмо е с вх. № 334/22.03.2013 г. и е от Общинската изборителна комисия в гр. Силистра, която на 11 март 2013 г. в състав: председател, заместник- председател, секретар и десет члена е провела заседание, в което е одобрила писмо до Административен съд - София, град, където Общинска изборителна комисия е страна по дело с оглед на преписка, която е разглеждана от Комисията за защита от дискриминация.

Предлагам да го одобрим на основание Решение № 1485 за изплащане от държавния бюджет за заседанието.

Колеги, в тази връзка са поискали и одобрение на три дежурства, първото от които е на същия ден, в което е проведено заседанието 11.03. 2013 г., на което са присъствали председателят, заместник-председателят и един член за подготовка на въпросното

заседание, като е поискано и второ дежурство – на 13.03.2013 г. – за съставяне на въпросното писмо, по което е взела решение комисията, и отново са присъствали председател, заместник-председател и член. Поискано е и възнаграждение за трето дежурство в същия състав – председател, заместник – председател и член за подготовка на справката до ЦИК за проведените заседания и дежурства.

Поради това ви предлагам да не уважим искането за дежурство на 11 март. 2013 . което е деня на заседанието, както и исканото дежурство на 21 март за подготовката на справката, а да уважим само искането за 13 март, където всъщност е изготвен въпросният документ, който е приет на заседанието на Общинската изборителна комисия.

Така че ви предлагам да одобрим възнаграждението за 13.03.2013 г. за председател, заместник-председател, секретар от държавния бюджет.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да бъде изплатено едно заседание на 11.03.2013 г. и едно дежурство на 13.03.2013 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

15. От ОИ К – Роман – относно сумите за осигуровки

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Христов, за следващия доклад.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, ще предложа на вашето внимание две писма. Едното писмо е от общинската администрация в Роман, която ни задава въпрос с оглед на проведените там заседания и дежурства на Общинската изборителна комисия за чия сметка са – за сметка на общинския бюджет или за сметка на

държавния бюджет, както е разписано в т. 3 на Решение № 440-ПВР/МИ.

Аз направих уточнение. Става въпрос за проведения частичен избор в община Роман. Това е техният въпрос и тъй като този частичен избор е за сметка на общинския бюджет, ви предлагам да отговорим, че дължимите суми за осигуровки по тези възнаграждения са за сметка на бюджета, от който е изплатено съответното възнаграждение – държавен или общински.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен да бъде отговорено на общинска администрация – Роман, че средствата за произвежданите частични избори са за сметка на общинския бюджет, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

16. E-mail от ОИК – Черноочене относно искане от кмета на с. Комунига за отваряне на изборното помещение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, второто писмо, което аз намирам за малко странно, е от ОИК – Черноочене, област Кърджали. При тях е постъпило едно искане, което ни е препратено обаче неподписано, макар и сканирано по електронната поща, от Руфтин Сейдахмед Шевкед, който е кмет на с. Комунига, община Черноочене. Той моли Общинската избирателна комисия да осигури достъп, тоест, да отвори помещението, където се съхраняват изборните книжа и материали от кампанията през 2011 г., за да може той да се снабди със заверено копие от свидетелството си за съдимост, което му е издадено през 2011 г., за да му послужи пред Държавен Фонд „Земеделие”.

Колеги, аз ви предлагам да отговорим, че това искане не е повод за - понеже писмото от ОИК – Черноочене, е за методически указания – предлагам ви да отговорим, че това искане не е повод за отваряне на помещението с книгата и материалите от 2011 г., като се аргументирам с това, че ние никога не сме искали – нито изборните книжа, нито законът е искал – предоставяне на свидетелство за съдимост. Така че буди недоумение въобще дали такова е представено, камо ли пък такова, което било издадено да послужи пред Държавен фонд „Земеделие”.

Така че това е моето предложение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада на колегата Христов. Има ли други предложения?

Моля, гласувайте предложения текст на писмо.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

10. E-mail от Преходен обществен съвет на българите във Франция относно прозрачността в работата на ЦИК.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева, да докладвате.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, от Преходен обществен съвет на българите във Франция е постъпило едно писмо, което е адресирано до Централната избирателна комисия и се казва също така „отворено писмо относно прозрачността в работата на Централната избирателна комисия.

В писмото се казва, че водещият принцип при изпращането му е била пълната прозрачност в работата на комисията с цел повишаване доверието на участниците в изборния процес.

В първа точка поставят някои въпроси във връзка с методиката за определяне на изборните резултати, като правят и

цитати от решение на Конституционния съд по знаково Решение № 4 по конституционно дело № 4/2011 г. и обръщат внимание, че проектът за решение за приемане на методиката не е бил публикуван предварително и в тази връзка се изразява позиция:

„Настояваме – цитирам, не желая да пресъздавам смисъла на писмото, желая да го цитирам, предпочитам това – да бъде публикувана на страниците на ЦИК свободен софтуер за изчисляване на мандатите и разпределението им по МИР съгласно методиката. Софтуерът трябва да е с отворен код и популярен формат, например макрос в Excel, който да позволява на всеки да провери консистенцията на алгоритъма и да извършва изчисления и симулации на изборните резултати.

Втората тема, която се засяга в отвореното писмо е онлайн излъчване на заседанията на комисията и критиката, че сме се забавили.

На следващо място е специалната страница за онлайн подаване на заявленията за гласуване извън страната. Това са две критики, които са насочени към нас във връзка с това, че Централната избирателна комисия е била наясно с предстоящите изменения в Изборния кодекс и е могла своевременно да организира работата си, за да не се допуска забавяне в тази насока.

Това са аргументите, които се насочват в тези два пункта от писмото.

Следващият пункт е публикуване на стенограмите с тримесечно закъснение. Казва се, че има достатъчно свободен персонал от Народното събрание, от стенографи, които биха могли да подпомогнат работата на Централната избирателна комисия и в тази връзка, колеги, аз бих искала тук да се отвори дискусия така, че стенографите да организират така работата си, че, ако е необходимо, в заседанията на комисията да се ротират, тъй като ние добре

разбираме, че един стенограф няма как да обработи протокол с дължина от минимум 180 страници навреме. Може би е добре стенографите така да организират работата си, че да се обезпечи своевременното качване на протоколите.

На пето място, стенограмите не съдържат резултатите от гласуванията поименно. Считат, че след като в онлайн излъчването е видно кой как гласува, това трябва да се отразява и в стенографския протокол.

На шеста позиция е присъствието на наблюдатели на заседанията на ЦИК. Поставят въпроса, че всъщност никъде в Изборния кодекс не е посочено, че на заседанията на ЦИК не могат да присъстват и граждани.

Поставят се и следните въпроси: има ли законова забрана да се създаде обществен съвет към ЦИК. Защо в Министерския съвет или в "Информационно обслужване" АД да е възможно да има Граждански борд за изборите, а в ЦИК – не?

Счита, че отговорите на тези въпроси не са в буквата на кодекса, а в неговия дух.

Последната тема, която се поставя, е интернет-сайтът на ЦИК не предлага задоволителен начин за работа с публикуваните документи. Първо, функцията „търсене на сайта” е напълно неефективна за намирането на даден документ или решение на ЦИК. Илюстрират забележката си с това, че търсят методика за определяне на резултатите, а същевременно излизат 11 страници с отговори. При въвеждане на Решение № 2163 излизат над 40 страници с отговори, като въпросното решение не излиза на първите три страници в резултатите. В скоби е посочено: по-нататък не съм проверявал.

Следващата забележка в тази връзка е: няма предвиден начин заинтересованите граждани и участниците в изборния процес да

получават автоматично публикуваните документи или съобщения незабавно, след качването им на сайта. Технически решения като например RSS или newsletter по e-mail са елементарни. Съществуват редица напълно безплатни варианти.

Това е съдържанието, колеги, на писмото. Както ви казах, докладвах ви направените забележки в това отворено писмо към нашата работа.

Това писмо, както казах, е от Преходен обществен съвет на българите във Франция и е подписано от Любомир Гаврилов, координатор, и Стефан Манов – Тулуза. Посочени са множество e-mail за контакт.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: По това писмо освен да го предоставим на вниманието на групата, която се занимава с нашата интернет страница, за да преценят какво може и дали трябва нещо да се направи. Останалите предложения можем да ги обсъждаме в хода на обсъжданията на другите решения, които ще вземем. Сега не можем да вземем отделно решение.

Колеги, връщаме ли се към решението, чието обсъждане прекъснахме?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че доколкото започнахме темата за нашите съграждани в чужбина, техните питання и тяхната заинтересованост за участие в изборния процес в изборите на 12 май 2013 г., има и още едно писмо с вх. № 398-НС от 03.4.2013 г. от Катя Борисова и Петър Капралиев, основатели на секции за гласуване в Северна Калифорния, САЩ, което е адресирано освен до председателя на Централната изборителна комисия, но и до министъра на външните работи, така и до президента на Република България.

Това писмо аз предлагам да се разпространи на членовете на Централната изборителна комисия в цялост, защото то съдържа основни факти и препоръки за подаването на заявления по отношение на разкриването на секции в чужбина. Не мога с огорчение да не констатирам, че всичките неща, които говорех по отношение на въпросните затруднения, които ние ще създадем с нашите решения за така наречената верификация при подаването на заявления и с нашето писмо, с което ние решихме, че с един плик ще се подава едно заявление, те са изложени в това писмо именно в контекста, че тези наши решения затрудняват подаването на заявления за откриване на секции в чужбина именно във връзка с кратките срокове и промяната на нашите правила в кратък срок по отношение на регистрацията и приемането на тези заявления.

Тук е и фактът, че SMS-те, както твърдах, ще се получават със закъснение от 10 – 12 часа, именно защото става въпрос за мобилни оператори – както наши, така и чужди. Тук се посочват и сериозните затруднения, които създават при вече създадена организация от нашите съграждани в чужбина за начина на доставяне на тази заявления, които са изложени подробно в това писмо, което аз моля все пак всеки член на Централната изборителна комисия да се запознае с него. Това писмо завършва с категорично искане да променим нашето писмо-отговор до Министерството на външните работи относно прословутото правило, което въведохме, едно писмо – едно заявление, което, както казах и преди, не почива на законови основания, доколкото фактът на редовно попълнено, саморъчно подписано заявление, с което гражданинът удостоверява желанието си да гласува по определен начин, няма връзка със способа на подаване на това заявление, включително и с писмо.

Какво значение има писмото, при положение, че имам саморъчно подписано заявление?

Поради това аз предлагам Централната изборителна комисия да се запознае с това писмо, адресирано както до Министерството на външните работи, така и до президента на Република България и да вземем решение да променим нашето писмо като указание до Министерството на външните работи да не приема саморъчни заявления, подадени по правилото „един плик – едно заявление”.

Това създава сериозни затруднения на нашите съграждани и сънародници в чужбина, както личи и от това писмо, получено по e-mail от Северна Калифорния.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие предлагате, колега Чаушев, да разпространим това писмо за всички членове на комисията и след като се запознаят, ще направите предложение за съответното решение, но след запознаване на членовете на комисията с писмото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да ,предлагам това писмо да влезе в дневния ред и днес да вземем решение, защото, ако се запознаете с текста, те държат това нещо да стане до 04.04.2013 г. именно заради кратките срокове и вече създадената организация на нашите съграждани в чужбина, в случая в Северна Калифорния.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Андреева иска думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, само да поясня, че писмото е качено във вътрешната мрежа и е достъпно от компютрите на всички членове. Само това исках да кажа на първо време.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в контекста на докладваното от колегата Ерхан Чаушев тази сутрин около 11,30 ч. в канцеларията бях извикана да разговарям по телефона с издател-жена, на български вестник в Кипър, която каза, че е изпратила по факса писмо до Централната изборителна комисия и нейната молба беше лично да предам това писмо на госпожа Медарова. Тъй като то

съдържа – това, което тя ми обясни по телефона – подобни твърдения и искания, молбата ми е това писмо, дошло от Кипър, също да бъде разпространено на всички членове на Централната изборителна комисия и да се вземе едно общо решение, тъй като се визират същите проблеми.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, коректно е да докладвам и въпрос, който вие няма да намерите, постъпил като кореспонденция от господин Стефан Манов. Той ми се обади по телефона именно в тази връзка, като изрази недоволство от приетото от Централната изборителна комисия решение за едно заявление – един плик.

Коректно е да докладвам, независимо, че такова писмо в този случай не е постъпило, бях помолена от него в тази връзка да поставя така поставения от него проблем и на вниманието на Централната изборителна комисия.

Не съм изразявала различна позиция освен тази, която комисията е възприела. Винаги съм се въздържала да коментирам решенията на Централната изборителна комисия. Те са такива, каквито са и се изпълняват така, както са приети. Просто казах, че действително Централната изборителна комисия е приела такова протоколно решение. Такова писмо е изпратено към Министерството на външните работи, съответно към ръководителите на дипломатическите и консулски представителства за разпространяването му, защото знаете, че в това писмо се взеха и други решения. То се състоеше в отговори в три пункта, не се засягаше единствено този въпрос, а и други важни въпроси.

Така че другият въпрос, който той постави, е, че българите зад граница се притесняват от това да оповестяват данните си чрез публикуване на електронното заявление. Обясних, че Централната

избирателна комисия ясно е разграничила подаването на заявление във формата му на изборна книга, Приложение № 21 само на хартиен носител, само лично в дипломатическите и консулски представителства или чрез писмо. А когато заявление се иска да се подаде по електронен път, това да стане чрез интернет-страницата на Централната избирателна комисия и чрез качената там електронна форма на заявление.

В този смисъл той поясни, че не всички български граждани са се запознали с измененията в кодекса и с вече невъзможността да подават сканирани заявления. Обясних, че това е била идеята – Централната избирателна комисия да разпространи отговора си на така поставените въпроси чрез Министерството на външните работи и ръководителите на дипломатическите и консулски представителства, като отговорът бъде качен на интернет-страниците им.

Така че това, колеги, го съобщавам за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на колегата Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, тъй като явно господин Стефан Манов вече ни подработва един по един, аз вчера вечерта също имах разговор с него горе-долу със същите аргументи и със същите неща. Само две неща искам да ви споделя за сведение от това, което успях да разуча.

Първо, господин Манов лично, а и други лица, по време на нарочни пикници са събирали такива заявления от наши сънародници, които иначе не желаят да ги подават. Но понеже са били на пикниците, са подадени такива заявления. Аз помолих господин Манов друг път, като прави пикници, да бъде така любезен да ни предупреди и че се кани, а да събира заявления, защото иначе ние няма да знаем как да реагираме.

Тъй като той много обича да ни търси сметка, надявам се и в момента да ни гледа, както и хората, с които се организира, аз също пък му искам сметка как така организира пикници, за да събира заявления. Нали, ако смисълът го поставим през една друга призма, вече се чудя тези хора искали ли са или не са искали да гласуват. Но, както и да е, няма значение. Те могат да събират такива, не могат да им се ограничават права.

Второто нещо, което ми направи силно впечатление, колеги, че това не е само във Франция, това се случва и на други места. Ако погледнете писмото на колегата Чаушев, което е във вътрешната мрежа, също имаме „основатели” на секции. Тоест, имаме някаква нова фигура – така са подписани отдолу – Катя Борисова и Петър Копралев.

Акцентирам колеги на тези две неща все пак да се подготвим, защото за тази кампания ние ще решим, каквото решим, но за следващата кампания да се подготвим отрано и да предвидим това, че имаме основатели на секции за гласуване и да съобразим все пак решенията, които взимаме, не през правата на индивидуалния гражданин, а именно през основателите на секции. В смисъл, да отворим една скоба и да защитим правата на гражданите, организирани от трети лица да подават заявления.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на госпожа Мая Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се присъединявам към това, което каза колегата Христов. В разговора си с мен господин Манов също обясни, че такива заявления са събрани на пикници и на мероприятия, които организират българските граждани, но считам, че е било редно първо да се разяснят – аз не мога да кажа кога се е провело това мероприятие – но е хубаво все пак да е коректна информацията към тези български граждани и да не се дават

разяснения извън рамките на приетите от Централната избирателна комисия решения.

Аз разбирам и уважавам дейността на всеки български гражданин извън страната да организира българските граждани и те да имат практически лица, които да осъществяват връзка с нас, да заявяват техните интереси, но аз лично не бих искала в момента, ако са дадени разяснения извън решенията на Централната избирателна комисия, това острие да се обръща срещу нас, а по-скоро към този, който е давал неправилни разяснения – той да поема отговорността си за това.

А вече какви решения оттук насетне ще приеме Централната избирателна комисия, аз държа да обърна внимание, колеги, на това всеки, който е давал разяснения извън решенията на Централната избирателна комисия да понесе отговорността си за това, а тя да не се вменява като отговорност на Централната избирателна комисия или упрек към дейността ѝ, защото тя не е оставила без разглеждане нито едно писмо, адресирано до нас, не е оставила без отговор никой въпрос, който ни е поставен до момента.

Благодаря.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да приема този прием на водене на дискусия – тъй наречените аргументи ад ходмън. Не става въпрос кой е подал въпросните писма. Става въпрос за повдигнатите проблеми в тези писма във връзка с изборния процес.

Факт е, че тези наши решения затрудняват процеса. Факт е, че системата за електронно попълване на формуляри създава също затруднения, включително също и с втората линия за изпращане на SMS по мобилен път, които закъсняват и по този начин демотивират въпросните граждани, изявили желание да попълват тази форма. Факт е, че не са само от Калифорния тези сигнали. Вчера също

госпожа Андреева показа още едно оплакване на един наш гражданин вече и от Турция за закъсняване на тези SMS. И не ставаше въпрос с вчерашното решение да проверим дали вече е вписан, а да проверим дали SMS е получен с 12 часа закъснение, което очевидно, пак създава проблеми с регистрацията и демотивира използването на този способ за подаване на заявления.

С една дума, твърденията ни в новото изказване е да не се занимаваме с личностите, а да си гледаме явните проблеми, които съществуват и това ми беше предложението – да се занимаваме с проблеми, а не с личности, които пишат определен тип текстове.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз считам, че с направеното предложение, въпреки проведения след това дебат, той беше като пояснение, да се раздаде писмото на членовете на комисията, сега ще помоля нашите сътрудници, а разбирам, че вече е разпространено в мрежата, след като приемем решенията, които са дневния ред, ще преминем към неговото обсъждане, защото не може така да се прекъсва дневният ред и да се поставят въпроси.

Ние прекъснахме решение заради спадане на кворума и сега трябва да продължим и да приемем решението. Нямам нищо против въпроса, важен е, но не може от главата за краката. Това е моето лично мнение.

Уважаеми колеги, съгласни ли сте да прекъснем с другите точки от дневния ред, които сме започнали и изчаквахме събирането на кворума, и да продължим с това писмо, с което тепърва ще се запознаваме, при това – голямата част от комисията.

Такова ли е предложението?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям вашето предложение да продължим с дневния ред. Само не разбрах дали писмото, което е от Кипър по факса, е в мрежата или ще бъде размножено? Само това исках да попитам.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Председателят госпожа Медарова има думата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подала съм го да бъде поставено във вътрешната мрежа. То е постъпило по факс, ще бъде сканирано и е въпрос на минути да се появи във вътрешната мрежа, а може би вече е налично.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, понеже бях на среща, само да ви кажа. То е докладвано по смисъл и по същество и писмото до Министерството на външните работи е изготвено в текста с проекта и го има вече в мрежата, сложено за подпис. Да изискаме спешна информация от Министерството на външните работи по начина, по който е предложен като проект, така и гласувано.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, след като приключим с приемането на решенията, които са в дневния ред, ще преминем към обсъждането на тези писма и, ако има предложения за решения по тях.

Давам думата на господин Бисер Троянов. Стигнахме до т. 16 от проект № 785, която се прие да бъде прередактиран в смисъл текста, който е в скобите след двете изписани коалиции, което представлява изписване на наименованията на включените в тях политически партии, да се заличи и да останат само наименованията на коалициите.

Стигнахме до предложение по т. 17, където отново господин Бисер Троянов поддържа своето предложение. Ако може, съвсем накратко да преповтори предложението си, тъй като доста голям интервал мина от прекъсване на заседанието до продължаване на работата по тази точка.

БИСЕР ТРОЯНОВ: За т. 17 моето предложение е да остане във втория си вариант, за да можем ние да отговорим на изискванията на предизборната кампания и ясно да регламентираме участниците в нея с оглед направените от Централната изборителна комисия регистрации на партии и коалиции за предстоящите парламентарни избори.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаше предложение от господин Владимир Христов. Какво предлагате Вие, господин Христов?

Аз, госпожо Сидерова, предлагам да отпадне тази точка, защото я съотнасях с тогавашната редакция на т. 16. Сега в момента обаче не предлагам да отпадне тази точка.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, Вие приемате предложението на докладчика?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това пак е определен стил на Централната изборителна комисия. Ние гласувахме преди 40 минути абсолютно същите алтернативи. И двете алтернативи не събраха въпросното мнозинство. Сега не виждам защо пак трябва да гласуваме същия текст, след като и при двете алтернативи – тезата и антитезата – не събраха необходимото мнозинство. Не мога да разбера защо пак се предлага в същия вариант това предложение.

Според мен това е нарушение на процесуални правила.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Мнението ми като водещ. Няма нарушение на процесуални правила. Когато гласувахме коя от алтернативите на текста на т. 17 да остане, текстът на т. 16 не беше променен. Сега гласуваме в ситуация на променен текст на т. 16.

Освен това, това, че не е събрало гласове нито едното от двете предложения, не значи, че има взето решение. Ние в момента изработваме проект.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест, ние гласуваме вече т. 17 при променена т. 16? Така ли е?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Яснотата никога не е излишна при определен тип гласувания. Това беше желанието ми – да получа въпросната яснота.

И тъй като вече не знам какво става, аз ще помоля докладчика да прочете вече гласувания изглежда текст на т. 16.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не „изглежда”, този текст се гласува преди да бъде прекъснато разискването по решението преди да спадне кворумът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз вече се обърках кога какво става, поради което просто пак за яснота моля да прочете текста на предложението си.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искате, аз ще ви прочета текста на т. 16, която става така:

„16. Парламентарно представени са партиите и коалициите от партии, които са участвали на изборите за народни представители на 5 юли 2009 г. и са имали парламентарна група в 41-то Народно събрание към 13 март 2013 г.: Партия „ГЕРБ”, Коалиция от партии Коалиция за България” – текстът в скобата отпада – „Партия „Движение за права и свободи”, Коалиция от партии „Синя коалиция” – текстът в скобата отпада – Партия „Атака”. Партия, която има членове в Европейския парламент, но не е парламентарно представена, е Партия „Национално движение за стабилност и възход”.”

Това е текстът на т. 16, както се гласува.

Сега преминаваме към гласуване на предложенията за текст на т. 17.

Докладчикът предлага да гласуваме текста на т. 17 във втория вариант. Ще го прочета и него, за да няма недоразумения кой точно текст сме гласували.

Втори вариант на т. 17:

„17. В случаите, че политическа партия/партия от състава на коалиция, която е имала парламентарна група в 41 Народно събрание към 13 март 2013 г. се яви/ят самостоятелно или в състав от нова коалиция от партии, различна от коалицията, участвала в изборите за народни представители на 5 юли 2009 г., участието и/им се включва в блока на парламентарно представените партии и коалиции от партии.”

Смисълът на този текст е при хрониките в кой блок ще бъдат подредени хрониките за участие на тези нови формации, които са се появили след разпускане на 41 Народно събрание и след регистрацията на партиите и коалициите за участие в изборите за 41 Народно събрание.

И така, това е текстът, който ви прочетох, който подлагаме на гласуване.

Моля, гласувайте така предложения текст да остане в решението.

Първият вариант е оттеглен, защото тук при хрониките всички имат право на една минута и въпросът стои само в кой блок ще стои подредена формацията, а не за какво време. Там времето е еднакво за всички партии и коалиции от партии независимо от това дали са парламентарни или извънпарламентарни.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 7, против – 7.

Предложението не се приема.

Текстът на т. 17 във втория му вариант не се приема.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, аз гласувах против, тъй като считам, че точно с този вариант на текста един от субектите ще има два пъти повече време от останалите субекти, поради което и гласувах против.

Аз изложих мотивите си още в гласуването по т. 16. Според мен всички, както казах, имат право да участват, но при равнопоставеност и равни други условия. Сега изведнъж излиза, че примерно Синята коалиция, която в момента има субекта, ще има две минути за сметка на всички останали, които ще имат една минута, което според мен я поставя в неравнопоставено положение на останалите.

Затова гласувах против.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо председател Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз се извинявам, че не присъствах на дебатите и на решението. Но аз специално в друг смисъл разбрах редакцията на тази точка. Очевидно аз не съм разбрала смисъла, защото аз също застъпвам становището, че парламентарно представените партии и коалиции от партии са тези, които по смисъла на Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс са тези, които са парламентарно представени, включените в състава им партии и коалиции се ползват от времето така, както е дадено на парламентарно представена партия или коалиция от партии в зависимост от това дали е партия или коалиция.

По-актуална е хипотезата с коалициите. Ако дадена партия от парламентарно представена коалиция участва в новосъздадена коалиция или по-точно в коалиция, която ще регистрира кандидати, аз останах с впечатление, че на нея не ѝ се полага допълнително време за медийно отразяване, а тя се ползва от времето или по-точно нейното време е това, което е времето, предоставено на парламентарно представената коалиция, в чийто състав тя участва.

Аз поне така възприех вариант II. Може би не съм разбрала.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е разписано в чл. 24, когато се касае за диспутите, там, където времето, което се полага на парламентарно представената коалиция, когато тя след това се е разпръснала, да се разделя между партиите, които са участвали в тази коалиция и всяка от тях да има съответния дял.

Примерът е със Синята коалиция, защото няма защо да спорим, всъщност за нея става дума в момента. Ако една партия, каквато е ДСБ, участва заедно с друга партия, тя ще има 1/5 от полагаемото се време на парламентарно представената Синя коалиция. Другата коалиция, в която участват СДС и другите три партии от Синята коалиция, ще имат 4/5 от това време.

Това е разписано в чл. 24 при диспутите. Но при хрониките няма как да стане, защото всички, които са регистрирани сега за изборите, имат право на по една минута. Тук справедливо каза колегата Владимир Христов, че тук не можем да кажем, че са 20 сек, а те няма да са 20, а ще бъдат и по-малко, може би 15 сек. за едната политическа сила, а за другите останалите 45 сек, прав е колегата Христов в това, което каза, че съставните партии на бившата Синя коалиция ще имат двойно време в сравнение с другите парламентарни партии.

Тук е невъзможен този принцип на справедливо разпределение на времето, тъй като става дума за хроники и тъй като

правилото е общо, стигна се до този начин на гласуване и по същество всъщност не се приема текстът с оглед на нашите правила, които имаме, тъй като не е събрал 2/3 от гласовете. Този текст не може да влезе в проекта за решение. Тоест, те ще минат в блока на непарламентарно представените.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз мисля, че изложих подробни съображения, мотиви, които обединиха мнозинството в комисията, че всички тези парламентарно представени партии и коалиции от партии там, където ние не уреждаме допълнително, те ще си получат поканата и възможността да си сключат споразумението. Нека да им оставим възможността в споразуменията да си уредят тези въпроси.

В крайна сметка ние не сме страна в тези споразумения. След това можем да ги разглеждаме, но ние не диктуваме правилата в тях, нито диктуваме правилата на начина, по който се прави предизборна кампания. Това ми бяха част от аргументите, когато изменихме т. 16. Всички си спомнят.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, предлагам да преминем нататък по текста на проекта.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Останалите текстове освен т. 23 и т. 24 са докладвани или са в червен цвят, можете да видите допълненията така, както са направени на заседанието на Централната избирателна комисия от 1 април. Те не са спорни.

Така че пак отиваме на т. 23 и т. 24 по подобие на т.16 и т. 17.

С оглед гласуваното предложение в т. 16 да останат партиите и коалициите със своите наименования, без да се поясняват включените в състава им партии, предлагам т. 23 да придобие аналогичната редакция като т. 16 и тя ще бъде със следния текст:

„23. Парламентарно представени са партиите и коалициите, които са участвали в изборите за народни представители на 5 юли 2009 г. и са имали парламентарна група в 41-то Народно събрание към 13 март 2013 г.: Партия „ГЕРБ”, Коалиция от партии „Коалиция за България” – текстът в скобите отпада – „Партия „Движение за права и свободи”, Коалиция от партии „Синя коалиция” – текстът в скобите отпада – „Партия Атака”. Партията, която има членове на Европейския парламент, но не е парламентарно представена, е „Национално движение за стабилност и възход”.”

Смятам, че с оглед вече гласуваното преди малко решение за т. 16 не е необходимо да се гласува и т. 23.

Т.24 е с предложена редакция, която държи сметка на времето на всяка една от парламентарно представени партии и коалиции от партии в 41 Народно събрание, да бъде разпределено съответно и пропорционално на новорегистрираните коалиции от партии, в които вече партиите от Синята коалиция са взели участие. Тук вече няма варианти.

Т. 24 предлагам да я гласуваме в този вариант, който е предложен.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли, колеги, други предложения?

Моля, гласувайте т. 24 с текста, който е предложен в проекта за решението.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 10, против – 6.

Предложението не се приема. Няма решение.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, аз нямам други предложения. Тъй като по останалите текстове едва ли има съмнения и спорове, така че остават проблемните т. 17 и т. 24, за които аз нямам други

предложения освен да изпишем може би кои партии и коалиции ще влязат в участие. Мисля, че може би вече го дискутирахме този въпрос, но нямам спомен дали беше гласуван.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, предлагам ви тогава да гласуваме т. 24 без втория абзац.

Да го подложите на гласуване, госпожо председателстващ, пък всеки ще изрази своето становище чрез вота си.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли други предложения?

Заповядайте, колега Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В т. 16, която подложихме на гласуване преди да излезем в почивка, са изписани парламентарно представени партии и коалиции от партии без в скоби след тях да бъде направен съставът. Нали така?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Сапунджиева т. 24 да остане само с първия абзац.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 11.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в залата сме 16 души. Преброих 4 „за”, 11 „против”. Обявявам, че колегата Маркова не съм я броила нито в единия, нито в другия случай, защото нямаше вдигната ръка нито в единия, нито в другия случай и не може да се брой по този начин.

Много се извинявам, но няма ситуация „въздържал се” по кодекс. Така че, моля, когато сме в режим на гласуване, кой както прецени – за или против – но да гласува, за да не се получават такива ситуации.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има предложение за прегласуване.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, прилагането на нормите и справедливостта изисква.... Не, не е политическо изявление, искам да си обясня гласуването, защото....

МАЯ АНДРЕЕВА: Кое гласуване ще обясните, като не сте гласувала?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има предложение за прегласуване.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Сапунджиева.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението не се приема.

Има ли някой да изразява вот – отрицателен или положителен?

Заповядайте, господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, отново, воден от принципа на справедливостта аз гласувах против, тъй като не е справедливо да допуснем за някои от партиите, които са излезли от състава на коалиции, а пък да не допуснем за новосъздадените коалиции, което е изключителен дисбаланс в този текст.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В този текст е точно обратното – за всички е описано.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Точно така. В горния абзац разрешаваме на различните партии и партиите, които са излезли, а в долния забраняваме. Ако отпадне, ще излезе, че новосъздадените коалиции не могат да участва. Така се получава една значителна диспропорция.

Колеги, мога ли вече да направя изказване след отрицателния си вот?

Уважаеми колеги, ние в момента коментираме един елементарен принцип на справедливостта. Аз го засегнах и в по-раншните ни обсъждания, но той е много прост. От една страна стои парламентарното представителство към 13 март 2013 г., от другата страна стои правото на сдружаване на политическите субекти за участие в изборите било самостоятелно, било под формата на нови, стари и каквито там други коалиции те желаят да съставят.

Поради това много ви моля да прегласуваме текста на т. 24 така, както е предложен, понеже той е последователно приложение на принципа на справедливостта, отчита парламентарната представителност към 13 март и не ограничава възможността за сдружаване на политическите субекти към датата на провеждане на предизборната кампания.

Поради това той е изцяло в хармония с изтъкнатите от мен аргументи по-рано в обсъждането и аз много ви моля да прецените именно принципа на справедливостта, поставен от двете страни на това обсъждане.

Така че моля, госпожо председателстваща, нека да прегласуваме отново целия текст на т. 24.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има предложение да се прегласува текста на т. 24. Предложението на господин Христов е текстът на т. 24 да остане в проекта за решение така, както ви е предложен от докладчика.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 12, против – 6.

Предложението се приема.

Текстът на т. 24 се приема.

Сега трябва да се върнем на т. 17.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Сидерова, възразявам срещу начина, по който се води заседанието. Една точка се прегласува няколко пъти. Ние имахме решение по този въпрос. Тази точка беше гласувана и ние имахме решение. Вие отново я подложихте на гласуване. Считам това за некоректно.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаше предложение за прегласуване на точката. Винаги досега, когато всеки от залата прави такова предложение, се е приемало и се е провеждало второ или следващо по ред гласуване.

Така че не съм намерила за необходимо да откажа на господин Христов направеното предложение.

Уважаеми колеги, трябва да се върнем на т. 17 от проекта за решение, тъй като тя не събра необходимия брой гласове – нито предложението да остане в какъвто и да е от вариантите, в които е предложена, нито предложението да отпадне от текста на решението.

Има ли нови предложения по текста на т. 17?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз възразявам. Колко пъти ще се прегласуват отсега нататък решения, за да постигнем волята на мнозинството не знам по какъв начин. По три, по четири, по пет пъти ли ще прегласуваме, за да постигнем въпросното решение. Не става въпрос, че имаше предложение. Въпросът ми е по колко пъти ще се гласува за едно и също нещо? Къде го пише това в правилника – по колко пъти ще се гласува едно и също нещо.

Явно имаме принцип, че след като едно нещо не поема въпросното мнозинство, то просто се счита, че има отказ от този текст, както досега се процедираше по, аз бих казал, десетки случаи.

Кой знае защо сега в един момент за пореден път си сменяме правилата и принципите и започваме да гласуваме до откат.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви. Колеги, считам, че взетото решение противоречи на текстовете от Изборния кодекс. Разбира се, няма да е за пръв път Централната изборителна комисия да взима фриволни решения, които противоречат на текстовете от Изборния кодекс.

Затова аз ще си позволя да ви прочета т. 9 от Допълнителните разпоредби, която казва:

„9. коалиция от партии е предизборно сдружаване на политически партии, регистрирани в Централната изборителна комисия за участие в определен вид избори. Парламентарно представени са партиите и коалициите от партии, които са участвали в последните избори за народни представители и имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на съответния вид избори, съответно към датата на провеждане на консултации при назначаване на Централната изборителна комисия.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз упорито се опитвах да не влизам в дискусията за отказите, защото мисля, че капацитетите няма да са равни. Но, хайде нека да започнем тази дискусия, хайде, нека да е днес, голяма работа, какво като е днес.

Хайде сега да започнем с това каква е идеята на отказа в един административен процес. Идеята на отказа в административния процес е годност за обжалване за един индивидуален административен акт. Тъй като Изборният кодекс борави с тази

фигура от административния процес, макар това да не е административен орган и макар ние да не постановяваме индивидуални административни актове по смисъла на административната теория, въпреки че Върховният административен съд намира нашите актове именно за такива, все пак трябва да отворим една скоба, че отказът по същество е отваряне на вратите на лицата, имащи правен интерес и активна легитимация в едно евентуално производство да оспорят нарушението на правата и законните ни интереси пред един друг арбитър, пред който да получат справедливост.

Това е идеята на така наречения отказ, като се прави значителна разлика между подготвителния акт и индивидуалния административен акт, видимо, в чл. 21 от Административно-процесуалния кодекс.

Това, което ние гласуваме като принципно решение по смисъла на Решение № 4/2011 г. на Конституционния съд, извадено извън обхвата на целия контрол въобще, каквато е активната съдебна практика на Върховния административен съд, оставяйки без разглеждане нашите принципни решения, които не пораждаат конкретни права или интереси за конкретни субекти.

Ако вие считате, че в тези конкретни текстове има конкретни права и интереси за трети лица, то те ще имат правен интерес, активна процесуална легитимация и ще жалят тези текстове пред съответния орган.

Хайде сега извън тази конструкция да влезем в нашето заседание. На кое постановяваме отказ? На текста ли постановяваме отказ? Текстът ли е засегнатото лице, което не може да се защити в едно евентуално производство или просто имаме невъзможност да възприемем подготвителния акт, въз основа на който да приемем цялото решение, което е цялостният ни акт? Кое от двете се случва в

залата? Текстът ли е? Ако подходя текстово към текста и извадя този социален факт на масата, ще излезе, че текстът е заинтересованото лице пред нас.

Ние имаме отказ, забележете, колеги, към текста. Това е невъзможно и противоречи на абсолютно всякаква здрава човешка логика. Това не е отказ. Това е невъзможност да направим подготвителния към окончателния акт, поради което аз предложих да се прегласува.

Аз можех да сменя една запетая, примерно, госпожо Сапунджиева. И, ако бях сменил една запетая, това щяха ли да бъдат два различни проекта? Да, щяха да бъдат. Но аз нарочно не смених една запетая, защото считам, че не можем да откажем на текста да го гласуваме.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председателстваща, само едно изречение.

Няма да влизам в този дебат. Ясно е, че имаме разлика в капацитетите, защото чл. 20, ал.2 пише: „Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне.”

Така че колегата Христов за мое огромно съжаление и за свое задоволство да се слуша, явно той изпитва желание да се слуша на микрофон, говори за отказ, за какъвто законът не говори.

Повече няма да коментирам.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тази процедура по докладване на проекта и процедура по гласуване е уредена и в нашия правилник. След като имаше предложение текстът на т. 17

във втория вариант така, както го подложихте на гласуване, да остане в текста, не беше прието, това означава, че се отхвърли.

Не можем да считаме, че е налице процедура по прегласуване, защото нямаше такава процедура и такава процедурно искане. Поставихте отново на гласуване същото предложение. То е различно от процедура на прегласуване.

В тази връзка аз поддържам изразеното възражение от страна на госпожа Сапунджиева и господин Чаушев, че не можем да подлагаме едно и също предложение на гласуване, докато получи необходимото мнозинство, тъй като обявеният резултат показва, че предложението не събра необходимото – $2/3$ – мнозинство от присъстващите в залата.

При това положение този текст не може да се подложи отново на гласуване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, след направените разисквания предлагам да възприемем, че се намираме в хипотезата на чл. 20, ал. 2, изречение второ, че с извършените гласувания по двата варианта на чл. 17, които не събраха необходимия брой гласове, сме в хипотезата на отхвърлено предложение за решение и да гласуваме целия текст на решението без чл. 17.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Сидерова, и т. 24 не събра необходимото мнозинство.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: няма такава нещo.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Прегласувахте го и него два пъти. Аз направих възражение за т. 24.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие сте направила възражение за т. 24. Текстът на чл. 24 се прие.

Моля, гласувайте текста на решението така, както беше разискван, без текста на т. 17, който не събра необходимото мнозинство при гласуването в нито един от двата предложени варианта.

Моля, гласувайте.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 13, против – 4.

Решението се приема.

Решението има № 2362-НС.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Само да обясня отрицателния си вот. Продължавам да твърдя, че вие подлагате на гласуване текста на т. 24 няколко пъти - ако се върне протоколът, това ще се види - докато събере необходимото мнозинство в противоречие с чл. 20, ал. 2 и в противоречие с чл. 30 от Правилника на комисията.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм подлагала текста на гласуване няколко пъти. Имаше предложение за прегласуване, което съм възприела така, както се възприемат предложенията, направени от всеки един член от комисията и съм извършила прегласуване.

Има думата председателят госпожа Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Във връзка с позоваването на чл. 30 от Правилника на комисията искам да посоча, че чл. 30 урежда един частен случай. Той се отнася за тогава, когато резултатът от гласуването или процедурата по гласуването бъдат оспорени от член на комисията, при който случай веднага след приключване на гласуването председателят го подлага на повторно гласуване. Тоест, това е един специално уреден частен случай. Той е определен като повторно гласуване, поради което няма нищо общо с хипотезата на прегласуване, когато правилото на чл. 30 не важи.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има думата господин Ерхан Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изразявам и аз отрицателния си вот.

Колкото и да твърдим тук и да словесничим, факт е, че ние няколко пъти за първи път, защото така реши мнозинството, гласувахме едно и също нещо пак в някакъв ситуитивен момент.

По този начин, ако продължим и занапред, защото досега не го правихме, ще създадем поредните проблеми в работата на ЦИК – да гласуваме до откат, докато постигнем желанията на мнозинството, не се съобразявайки с каквото и да било именно със стабилност на някакъв тип гласове.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, продължаваме със следващия проект на колегата Бисер Троянов.

5. Процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите по БНТ и БНР

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, следващият проект е за процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР.

Проектът е качен в мрежата с № 782 във вчерашното заседание – от 2 април 2013 г.

Това беше последният обсъждан вариант вчера преди прекъсването на обсъждането му.

В него т. 4 госпожа Сапунджиева предложи да отпадне, което аз възприемам. Не е редактирана, но имайте предвид, че т. 4, ако няма възражения, отпада, а следващите точки по процедурата ще се преномерират.

Вчера имаше изразени становища дали да бъде в последния си вариант, тоест, по т. 1, 2 – хроники, да теглим общ жребий за всички партии и коалиции или да теглим отделен жребий за парламентарно представените партии и коалиции в хрониките и за извънпарламентарно представените партии и коалиции.

Предложеният проект е така, както беше обсъждан в последния си вариант и който поддържам.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения по това решение? Доколкото разбрах, възприето е предложението на госпожа Сапунджиева да отпадне т. 4.

Други промени има ли?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Другата промяна е да решим дали госпожо председателстваща да подложим на гласуване да водим общ жребий за хрониките или да разпределим един жребий за парламентарно представени партии и коалиции от партии в хрониките и друг – за извънпарламентарно представените партии и коалиции.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбирам, в споразумението за начина на представяне, хрониките ще са в блокове. Единият блок ще бъде на парламентарно представени партии и коалиции от партии, а другият блок е с хроники на извънпарламентарно представените.

Затова считам, че е логично да има два жребия, тъй като не е възможно с един общ жребий да се спазва поредността.

Така клони и Вашето предложение, доколкото разбирам, да има два отделни жребия.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Първоначално подготвения проект от 1 април беше за два отделни жребия за хрониките. Впоследствие обаче се прие да бъде само един жребий и може би да го подложим на гласуване, за да е ясно ще теглим общо три жребия или общо – четири жребия.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, по отпадането на т. 4 няма спор. Там въпросът е единодушен.

Който е съгласен да бъдат провеждани два отделни жребия специално за хрониките - за представянето на хрониките на парламентарно представени партии и коалиции от партии – единият жребий, а другият за хрониките на извънпарламентарно представените партии и коалиции от партии, моля да гласува.

Моля преди това да гласуваме госпожа Маркова да брой гласовете, тъй като госпожа Андреева е извън залата.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Моля гласувайте предложението за два отделни жребия за хрониките, както вече съобщих.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението за два отделни жребия за хрониките се приема.

Сега, доколкото разбирам, остава да приемем целия проект така, както е обсъждан на предишното заседание и то във вида, в който е в проект № 782.

БИСЕР ТРОЯНОВ: С оглед гласуването току-що от Централната избирателна комисия хрониките да имат два самостоятелни жребия – единият жребий за хроники за парламентарно представени партии и коалиции от партии, а другият – за хроники за извънпарламентарно представени партии и коалиции от партии, ви предлагам да отворим проекта, който беше първоначално внесен за разглеждане и който се намира в заседанието от 30 март, той след това беше преработван и е със същия номер № 782 но от 30 март 2013 г.

В него не съществува т. 4, но за сметка на това е посочено в т. 3, че жребият е общ за първата и третата форма по т. 1.1 и т. 1.3, а в т. 4 е регламентирано, че за втората форма на предизборна кампания – хрониките по т. 1.2 се провеждат по отделен жребий.

В т. 6 възприемам направените предложения от по-рано числото „20” да бъде премахнато и редакцията да придобие вида, че в една кутия се поставят еднакви по размер пликкове, всеки от които съдържа името на присъстващ член на ЦИК, като името на председателя не се включва. Кутията се обозначава с надпис „ЦИК”.

Това ще бъде редакцията на т. 6.

В останалите текстове ви предлагам дали е ясно и добре е разписано и да гласуваме цялото решение, като в т. 17 жребият е на 5 април 2013 г. от 11,00 ч. във фойето на зала „Св. София”, така, както вече сме го гласували.

Ние по същество не коментирахме т. 8, 9 и 10, които по мои предложения бяха премахнати и заради провеждания общ жребий за хрониките. Сега, след като върнахме да водим жребий поотделно за двата блока хроники т 8, 9 и 10 трябва да останат, за да се знае, че се води самостоятелен жребий. Вижте ги все пак дали редакцията е добра.

Колеги, в проекта, който вие разглеждате, в т. 9 и 10 предполагам, че няма да има възражения в тази насока - наименованието на партията да бъде съобразено с решението на Централната изборителна комисия за вписването ѝ в бюлетината. Ние съставим един списък с регистрираните партии и коалиции, за да е ясно и на районните изборителни комисии, които ще теглят жребия за регионалните радиотелевизионни центрове, за да има по-голяма яснота. Така, както ние сме ги регистрирали за вписване в бюлетината, така да бъде отразено и тук.

Проектът е следният:

„ОТНОСНО: процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите от партии в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 141 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Регламентира следната процедура за теглене на жребий за определяне на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите от партии в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР:

1. Формите на предизборна кампания по БНТ и БНР са:

1.1. клипове и други форми на предизборна кампания;

1.2. хроники;

1.2.1. хроники за парламентарно представени партии и коалиции;

1.2.2. хроники за извънпарламентарно представени партии и коалиции;

1.3. диспути.

2. За всяка една от трите форми на предизборна кампания по БНТ и БНР се провежда отделен жребий.

3. Жребият е общ за първата и третата форма на предизборна кампания по т.1.1 и т.1.3 между всички регистрирани в ЦИК партии и коалиции от партии.

4. Жребият за втората форма на предизборна кампания по т. 1.2 се провежда поотделно за парламентарно представените партии и коалиции от партии и за извънпарламентарно представените партии и коалиции.

Процедура:

5. Жребият се води от председателя на ЦИК.

6. В една кутия се поставят еднакви по размер пликове, всеки от които съдържа името на присъстващ член на ЦИК, като името на председателя не се включва. Кутията се обозначава с надпис “ЦИК”.

7. В друга кутия се поставят еднакви по размер пликове, всеки от които съдържа наименованието на регистрирана в ЦИК партия или коалиция от партии, както е посочено в заявлението за регистрация за вписване в бюлетината. Кутията се обозначава с надпис: “ПАРТИИ И КОАЛИЦИИ”.

8. Правилото по т. 7 се прилага при теглене на жребии за формите за предизборна кампания по т. 1.1. и т. 1.3., докато за жребия за формата за предизборна кампания по т. 1.2. тези правила се заменят с правилата по т. 9 и т. 10.

9. В жребия за предизборната форма по т. 1.2.1. във втората кутия с надпис „ПАРТИИ И КОАЛИЦИИ” се поставят само еднакви по размер пликове, всеки от които съдържа наименованието на регистрирана в ЦИК парламентарно представена партия или коалиция от партии, както е посочено в решението на ЦИК за регистрация за вписване в бюлетината.

10. След изчерпване на пликовете от втората кутия, в нея се поставят останалите еднакви по размер пликове, всеки от които съдържа наименованието на регистрирана в ЦИК извънпарламентарно представена партия или коалиция от партии, както е посочено в решението на ЦИК за регистрация за вписване в бюлетината.

11. Председателят на ЦИК изтегля плик от първата кутия и обявява името на член на ЦИК, който ще пристъпи към теглене на плик от втората кутия. След обявяване на името пликът не се връща в първата кутия.

По този ред се определя и членът на ЦИК, който ще пристъпи към тегленето на жребия по т. 1.2.2 за поредността на хрониките на извънпарламентарно представените партии и коалиции.

12. Определеният чрез жребия член на ЦИК изтегля от втората кутия последователно по един плик и оповестява неговото съдържание.

13. Поредността на изтеглените пликове определя и последователността на изявата на партията или коалицията от партии в съответната предизборна форма по т. 1.2 – 1.3., до изчерпване на пликите.

14. Процедурата се повтаря за всяка една от отделните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР.

15. Резултатът от проведения жребий Централната изборителна комисия обявява с решение по реда на чл. 26, ал. 6 от ИК и Решение № 4 от 11 май 2011 г. на ЦИК.

16. Тегленето на жребия се извършва публично и на него могат да присъстват представители на партиите, коалициите от партии, регистрираните от тях кандидати, представители на Българската национална телевизия и на Българското национално радио и представители на средствата за масово осведомяване.

17. Тегленето на жребия ще се проведе на 5 април 2013 г. от 11,00 ч. в сградата на Народното събрание, пл. “Княз Александър I” № 1, вход откъм Ларгото, фойето на зала “Света София”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Моля, гласувайте проекта за решение № 782/30.03.2013 г. с направените допълнения.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението се приема.

Решението имам № 2363-НС.

6. Процедура за определяне чрез жребий поредността на диспутите по регионалните радио и телевизионни центрове.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, колега Троянов, да докладвате следващия проект.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, ще ви помоля да влезете във файла „Заседания на ЦИК” от 1 април 2013 г. Проектът е с № 783-НС.

Това е проект за процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите и коалициите от партиите в диспутите по регионалните радиотелевизионни центрове на БНТ и БНР в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Текстът в червено, който е подчертан, е само за яснота на обсъждането от Централната изборителна комисия, тъй като един регионален радио- или телевизионен център покрива по-голяма територия, отколкото съответната област и изборния район, в който действа една районна изборителна комисия. Ето защо няма как да бъдат включени всичките инициативни комитети в тези жребии. Те съответно ще трябва да намерят регламентация така, че да участват в изявите, както сме записали в решението за предизборната кампания по БНТ и БНР, а именно след изявите на партиите и коалициите и съобразно регистрацията им по дата и час от районните изборителни комисии.

Проектът е следният:

„ОТНОСНО: процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите и коалициите от партии в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на БНР и БНТ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 146, ал. 3, изречение първо от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Регламентира следната процедура за теглене на жребии за определяне на реда за представяне в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на БНР и БНТ на регистрираните в ЦИК партии и коалиции за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

1. Жребииите за определяне поредността за участие в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на БНР и БНТ се провеждат от съответните районни избирателни комисии по седалището на съответния регионален център.”

Изречение второ, което е изнесено в отделен абзац, е за яснота – да се знае коя районна избирателна комисия ще тегли жребий за кой радио- или телевизионен регионален център.

„РИК - Благоевград провежда жребий за БНТ 2 Благоевград и Радио Благоевград, РИК – Бургас – за Радио Бургас, РИК - Варна – за БНТ 2 Варна и Радио Варна, за РИК - Пловдив – за БНТ 2 Пловдив и Радио Пловдив, РИК - Русе – за БНТ 2 Русе, РИК № 23 – София – за Радио София, РИК № 24 - София - за БНТ 2 София, РИК Видин – за Радио Видин, РИК - Стара Загора - за Радио Стара Загора и РИК - Шумен –за Радио Шумен.

Процедура:

2. Жребият се води от председателя на РИК. При негово отсъствие жребият се провежда от заместник-председателя или от секретаря.

3. В една кутия се поставят еднакви по размер пликосе, всеки от които съдържа име на присъстващ член на РИК и без плик с името на провеждащия жребия. Кутията се обозначава с надпис “РИК”.

4. В друга кутия се поставят еднакви по размер пликосе, всеки от които съдържа наименованието на партия или коалиция от

партии, регистрирани в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

Тук следва да имаме предвид, че ще се провежда из между всички окончателно регистрирани от ЦИК партии и коалиции, а не онези, които имат вече регистрирани кандидати в съответния регион по причина, че едно регионално радио или регионален телевизионен център обхваща по-голяма територия, отколкото е съответният многомандатен изборителен район.

Текстът в червено е за подсещане за създаване в интернет-страницата на Централната изборителна комисия в бутон „регистрация” един допълнителен файл, който към настоящия момент все още не е създаден. Но такъв имаше за президентските и за местните избори и той е за улеснение на районните изборителни комисии, които да отворят сайта на ЦИК в бутон „Регистрация” и, като кликнат във файла „Регистрация на партии и коалиции в изборите за народни представители”, там ще намерят точното наименование на съответните партии и коалиции, за да могат да ги впишат в листовете при изтеглянето на жребия.

Ако нямате възражения по това да бъде създаден такъв файл, тъй като има такъв наличен, но той е само за президентските и за местните избори, да продължа нататък.

„Наименованията се изписват както са заявени за изписване в бюлетината и посочени като информация на интернет страницата на ЦИК на адрес: <http://www.cik.bg/>, бутон „Регистрация”, файл „Регистрация на партии и коалиции от партии за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”.

Кутията се обозначава с надпис “ПАРТИИ И КОАЛИЦИИ”.

5. Водещият жребия изтегля плик от първата кутия и обявява името на член на РИК, който ще пристъпи към последователно теглене на пликове от втората кутия.

6. Определеният чрез жребия член на РИК изтегля от втората кутия с надпис “ПАРТИИ И КОАЛИЦИИ” последователно по един плик до изчерпването им. Поредността на изтеглените пликове определя и последователността на изявата на партията или коалицията от партии в диспутите по регионалния радио- и/или телевизионен оператор.

7. Резултатът от проведения жребий се обявява с решение на РИК по реда на чл. 29, ал. 2 от ИК.

8. Тегленето на жребия се извършва публично. На него могат да присъстват представители на партиите и коалициите от партиите, на регистрираните от тях кандидати, представители на регионалните радио- и телевизионни центрове на БНТ и БНР и на представители на средствата за масово осведомяване.

9. Тегленето на жребия да се извърши не по-късно от 10 април 2013 г. (31 дни преди изборния ден). Датата и часът се оповестяват от РИК с решение.”

И последното, което, ако ми разрешите, колеги, да добавя, е, че в т. 34 от вече гласуваното решение за предизборната кампания ние сме определили, че „поредността на предизборната изява на представител на инициативен комитет или на независим кандидат за народен представител в различните форми на предизборна кампания по регионален радио- и телевизионен център следва участието на представителите на партиите и коалициите и техните кандидати, като при едновременното участие на двама или повече независими кандидати или представители на инициативни комитети редът на техните предизборни изяви се определя съобразно отразените дата и час на приемане на решенията на районните избирателни комисии, с които са регистрирани независимите кандидати.”

Смятате ли, че е удачно да преповторим този текст още веднъж в това решение за жребия?

Ако прецени комисията, да влезе още веднъж, за да не се чудят защо няма да се тегли жребий за инициативните комитети, което не е възможно да стане.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да приемем това предложение за яснота. Имали сме случаи, когато без да искат, теглят и жребия за независими кандидати. Така че, за да имат яснота какво правят и какво не могат да направят, да го включим.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Добре, ще го включим като нова т. 8, а съответно сегашните т. 8 и 9 стават съответно 9 и 10.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения или съображения по така прочетения проект?

Моля, гласувайте прочетения ни проект с направените допълнения към него да стане решение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2364-НС.

Предавам ръководството на председателя госпожа Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на госпожа Сидерова за това, че води заседанието.

Аз сега ще кажа две думи и ще дам думата и на госпожа Солакова във връзка с решението, което Централната изборителна комисия взе да ни изпрати като представители на първото заседание на Гражданския борд за свободни и честни избори.

Ние присъствахме на заседанието и изразихме решението на Централната изборителна комисия, че представители на ЦИК няма да участват в този борд, тъй като Централната изборителна комисия има ясно разписана роля в Изборния кодекс и тя не включва участия в неформални сдружения.

На същото това заседание имаше представители на неправителствени организации, експерти. Беше, разбира се, министър-председателят плюс други длъжностни лица, представители на изпълнителната власт. Това, което беше поставено като въпрос от страна на министър-председателя всъщност по идея на членове на неправителствени организации и на присъстващи експерти – госпожа Солакова ще ме допълни – беше една отправена молба дали Централната изборителна комисия на следващото заседание на борда може да представи в кратък вид информация относно това докъде е стигнала подготовката на предстоящите парламентарни избори, кои етапи от изборния процес са приключили.

Аз казах, че ще предам тази молба на Централната изборителна комисия и след като бъде взето решение в една или друга посока, ще ги уведоим.

Сега, пак казвам, ще дам думата на госпожа Солакова да ме допълни.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Ще започна от там, че председателят уведоми присъстващите и участниците в този форум за решението на Централната изборителна комисия.

Това, което аз констатирах и искам да кажа пред комисията, е, че нямаше възражения, нямаше допълнителни въпроси, нямаше искане за представяне на мотиви в тази насока, което мен специално много ме зарадва дотолкова, доколкото явно участниците имат представа за нашата интензивна работа, която сме свършили и която предстои.

В интерес на истината, в момента, в който чух, че се иска информация за свършената работа, си дадох сметка, че ние явно в

тези бързи темпове и цялата динамика, в която работим, явно нямаме време да се замислим какво сме свършили, защото, след като е безпроблемно всичко това, поне аз лично явно съм и го забравила и живея за мисълта вече за това, което предстои, тъй като то изисква бързо вземане на решения в много кратки срокове, бързи темпове и по тази причина ние работим и живеем в настоящото с мисълта какво ни предстои да свършим по сроковете, които са указани, посочени и определени в закона и в нашата хронограма.

В момента, в който пристигнахме, тъкмо министър-председателят очертаваше целите на този Граждански борд и това, което аз успях всъщност да отбележа, това е „прозрачност, демократичност и честност на целия изборен процес”.

Това трябва да бъде гарант – този Граждански борд – за прозрачността, демократичността и честността на изборите, да се наблюдава този процес и да обръщат внимание във всеки един момент, в който констатираш някакви нередности и отклонения от нормалните процедури и добрите практики за произвеждане на изборите.

Изключително голямо време отне във връзка с тази цел и се постави акцент на въпроса докога ще продължава работата на Гражданския борд – дали това ще бъде до приключване на изборния ден или до обявяване на изборния резултат. Аз, доколкото разбрах, отделните членове имаха различни съображения по този въпрос и тъй като целта е да се наблегне на предизборния период, този въпрос остана отворен и неокончателно решен.

Точно в този смисъл имаше предложения, както каза и госпожа Медарова, имаше предложение Централната изборителна комисия да представи информацията относно извършеното до този момент в предизборния период и това уведомление, че ще бъде

доведено до знанието на комисията и следва да има решение в тази насока.

Освен това в момента не виждам какво друго бих могла да кажа. Участваха и познати лица – госпожа Антоанета Цонева имаше вече предложения за дневния ред. Участваха и други, които са били регистрирани през 2011 г. като наблюдатели. Просто по името и наименованието на организациите, от чието име се представиха, там бяха господин Константинов, Митко Димитров, Петя Савов – тези, които познавах и като хора, които са участвали в работата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само две думи още ще допълня, тъй като касае нашето решение, което вчера взехме, че няма да даваме отговор на запитвания на лица дали личните им данни са били неправомерно използвани в подписките.

Непосредствено след приключване на заседанието ми бяха поставени въпроси от медиите. Нямахме как да не отговорим. Въпросите бяха относно това как ние ще реагираме на изнесените данни за това, че в проверките е установено определен брой лица, които нямат изборителни права.

Аз казах, че ние няма как да проверим дали едно лице, което е включено в тази подписка, има изборителни права или няма или дали неправомерно са използвани личните му данни, макар и верни, макар и да е лице с изборителни права, тъй като става въпрос за десетки класьори с хиляди подписи. Те са саморъчно написани и няма как да направим тази проверка.

А що се касае до ГД ГРАО, те не извършват проверка на всички лица, които са включени в подписките, а извършват проверка на част от предоставените подписи. В момента, до който стигнат валидния брой записи, те преустановяват проверката.

Така че при всички случаи и при тях тази информация е само частично налична. Освен това няма законово основание, на което можем да задължим ГД ГРАО да прави тази проверка. При всички случаи аз казах, че би следвало да се установи дали се касае за престъпление или не. Има прокуратура, има разследващи органи, има съответен ред, по който неправомерното използване налични данни би могло да се установи и че действително проблемът е сериозен по мое виждане, но ЦИК при всички случаи не е органът, който може да прави тези проверки и че имаме решения в тази връзка.

Имаше две запитвания и в тази връзка сме се произнесли с решение. Имаше голям интерес по този въпрос, включително и в дневния ред на следващото заседание на Гражданския борд, ако повтарям госпожа Солакова ме прекъснете, беше направено предложение този въпрос да се включи. Там присъстваше господин Гетов. Той взе становище. Така или иначе, тази точка залегна в дневния ред на този борд и очевидно има голям обществен интерес към неправомерно използване налични данни.

Това е само за информация.

Продължаваме със заседанието.

17. Проект на решение относно промяна в състава на РИК - Търговище

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, тъй като преди малко ми беше разпределено, няхах възможност по-рано да докладвам, сега ще го направя.

Проектът е с № 904 и е пред вас в папката „заседания“ от днешна дата.

Постъпило е предложение с вх. № 414-НС от днешна дата от Сашо Георгиев Йорданов, областен координатор на ПП „АТАКА“ за Търговище. Това е лицето, което е било упълномощено да участва и на консултациите в състава на РИК – Търговище, който предлага на мястото на Десислава Петрова Илиева, която е член на Районната изборителна комисия в Търговище, да бъде назначен Младен Кирилов Балукoв, като към предложението са приложили саморъчна молба от досегашния член Илиева, която моли да бъде освободена по здравословни причини, саморъчна декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс и заверено копие от дипломата на предложениия Младен Кирилов Балукoв.

Затова ви предлагам да вземем следното решение:

„ОТНОСНО: промяна в състава на РИК - Търговище

Постъпило е предложение с вх. № 414-НС от 03.04.2013 г. от Сашо Георгиев Йорданов – областен координатор на ПП „АТАКА“ – Търговище, за промени в състава на РИК – Търговище. Предлага се на мястото на Десислава Петрова Илиева – член на РИК, да бъде назначен Младен Кирилов Балукoв. Към предложението са приложени: молба от Десислава Петрова Илиева за освобождаването ѝ като член на РИК – Търговище; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Младен Кирилов Балукoв

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като член на РИК – Търговище, Десислава Петрова Илиева, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на РИК – Търговище, Младен Кирилов Балукков, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Имате ли въпроси?

Моля, гласувайте така предложениия проект за решение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2365-НС.

18. Проект за решение за регистрация на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, да докладвате проекта.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в днешната поща е качен проект с № 912. Това е проект за решение за регистрация на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„ОТНОСНО: регистрация на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е заявление вх. № 390-НС от 02.04.2013 г. на ЦИК от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И

ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 26 март 2013 г. по фирмено дело № 3113 от 1990 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 7 (седем) лица - представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, както следва:

1. Таня Анчева Цанева, ЕГН ...
2. Гергана Августова Цанева, ЕГН ...
3. Емилия Емилова Цанева, ЕГН ...
4. Тодор Илиев Божинов, ЕГН ...
5. Галина Цветанова Мирчовска, ЕГН ...
6. Стефан Емилов Цанев, ЕГН ...

7. Даниел Иванов Стоянов, ЕГН ...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Това е моето предложение, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Дюкенджиева.

Колеги, имате ли въпроси? Уточнихме ли дали са представители или членове?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това са упълномощени представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, колеги, гласувайте проекта за решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2366-НС

Имаме вече действащ електронен регистър на наблюдателите. Така че ще впишем тези наблюдатели там.

19. Регистрация като наблюдатели на Сдружение Асоциация прозрачност без граници”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия Ви проект.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващото ни заявление с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели българска неправителствена организация е Сдружение „Асоциация – прозрачност без граници”. Това като проект е с № 911 в днешната поща.

„ОТНОСНО: регистрация на сдружение „АСОЦИАЦИЯ ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ”, българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е заявление вх. № 387-НС от 02.04.2013 г. на ЦИК от Огнян Минчев – председател на Управителния съвет и Калин Славов – изпълнителен директор на сдружение „АСОЦИАЦИЯ ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 28 март 2013 г. по фирмено дело № 8669 от 1998 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Огнян Минчев, представляващ сдружението в полза на 16 (шестнадесет) лица - представители на „АСОЦИАЦИЯ ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА сдружение „АСОЦИАЦИЯ ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „АСОЦИАЦИЯ ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“, както следва:

1. Огнян Димитров Минчев, ЕГН ...
2. Димитър Иванов Кюмюрджиев, ЕГН ...
3. Станислав Георгиев Лютов, ЕГН ...
4. Калин Костадинов Славов, ЕГН ...
5. Лука Станчев Станчев, ЕГН ...
6. Ваня Георгиева Кашукеева – Нушева, ЕГН ...
7. Боряна Георгиева Самарджиева, ЕГН ...
8. Алеко Василев Стоянов, ЕГН ...
9. Гълъб Юриев Балджиев, ЕГН ...
10. Ева Спасова Ръкова, ЕГН ...
11. Николета Кирилова Кузманова, ЕГН ...
12. Ралица Янкова Илкова, ЕГН ...
13. Антоний Найденов Гълъбов, ЕГН ...
14. Димитър Ганчев Димитров, ЕГН ...
15. Стоян Герговски Симеонов, ЕГН ...
16. Екатерина Каменщик, ЕГН ...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Само да поясня, че Екатерина Каменщик е вече български гражданин, има лична карта и ЕГН, защото аз лично зададох въпроса защо е с две имена. Така че лицето е български гражданин и има две имена.

Колеги, предлагам да ги регистрираме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Дюкенджиева. Имате ли въпроси към нея, възражения или забележки по проекта. Няма.

Подлагам на гласуване така предложения проект за решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2367-НС

20. Регистриране като наблюдатели на двама членове на делегацията на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа – от Армения и Франция.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващия проект, който предлагам на вашето внимание, е за регистрация – този път обаче на двама международни наблюдатели по линия на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа. Проектът е с № 913 от днешна дата.

Всъщност това е допълнение към вече регистрираните от нас наблюдатели на ПАСЕ.

„ОТНОСНО: искане да бъдат регистрирани като международни наблюдатели 2 членове на делегацията на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ) за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е писмо от Министерството на външните работи с вх. № 397-НС от 03 април 2013 г. с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели 2 членове на делегацията на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ) за изборите за народни представители на 12 май 2013 г., като на мястото на регистрираната като наблюдател Иви-Трийн Одратс (Естония) да бъде регистриран като наблюдател Чемавон Чабазян (Армения). Към писмото е приложен списък с имената.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „а“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като международни наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. следните лица:

1. Чемавон Чабазян (Армения);
2. Даниел Гастл (Франция)

ЗАЛИЧАВА като международен наблюдател Иви-Трийн Одратс (Естония).

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Моето питане е дали има издадени вече удостоверения, за да впишем в диспозитива на решението, че анулираме издаденото й удостоверение. аз просто нямам представа дали са издавани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те не са издавани дотолкова, доколкото никой не е поискал да им бъдат издадени. Но, дотолкова, доколкото има запис със съответен номер, се налага корекция.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, тогава предлагам в проекта за решение след „Заличава като” да запишем: „Анулира издаденото й удостоверение.”

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Госпожо Дюкенджиева, тъй като разбрах, че има и искане за заличаване, това не е отразено в мотивите, а долу в мотива пишем „Заличава....”

Ако може, с едно изречение да отразите това в мотивите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, ще го добавя.

Колеги, в мотивите ще добавя, че в писмото на Министерството на външните работи с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели двама членове, ще допиша, че има искане на мястото на госпожа Иви-Трийн Одратс да бъде регистриран господин Чебазян от Армения.

Ще го добавя това в мотивите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Тук възниква за мен следния въпрос. Ние регистрираме наблюдателите, но всъщност принципно има забрана едно и също лице да бъде наблюдател от различни неправителствени организации. Такава функционалност е генерирана при качването на електронния регистър. Обаче не следва ли преди да се произнасяме с решение да се извърши тази проверка и тогава да се произнасяме с решение, защото иначе как ще постъпим: ще трябва да заличим направената регистрация, ако случайно дойде информация за това, че едно лице вече примерно е регистрирано като наблюдател.

Просто да вземем практическо решение как ще постъпваме – дали първо няма да бъдат подавани имената на "Информационно обслужване" АД, да бъдат качени, проверени в публичния регистър или в тяхната система за проверка или след като вече имаме решение, ще ги заличаваме, ако случайно имаме такъв казус.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има изискване, че не може да бъде едновременно анкетър и наблюдател, но по отношение на застъпниците нямаше ограничения. Говорим за забрана дали един представител или член на българска неправителствена организация може да бъде едновременно

регистриран и като такъв на друга, независимо дали българска или международна. Нали за това говорим и че проверката трябва да се извърши преди регистрацията.

Ами, да, изрична законова забрана наистина няма, но логиката на процеса предполага, че не е допустимо едно лице да бъде регистрирано като представител на две отделни неправителствени организации.

Аз мисля, че ние не сме го регламентирали изрично този въпрос. Не съм сигурна дали в тази връзка има заложена съответната функционалност, въпреки че не мисля, че е проблем да се провери при наличния регистър.

АННА МАНАХОВА: Изрично не сме го заложили наистина, няма смисъл да се проверява, защото не можем да въвеждаме допълнителни правила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, със сигурност не сме го регламентирали нито в едната, нито в другата посока, което означава, че не сме го забранили.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз обаче все пак си мисля, че наличността на този вече публичен регистър може да се провери – дали едно лице го има в повече от една организация, стига, разбира се, да не му съвпадат имената, да не се казва Иван Иванов Иванов, защото с такова име може би има повече от един човек. Тогава вече бихме могли при нас по ЕГН да се провери.

Аз лично може би ще направя предложение да си ги регистрираме, ако пък, ако не дай си, боже, има такова нещо и се установи, след това да ги заличаваме. Сега в момента не мога да преценя кой от двата варианта да изберем.

Но ние, така или иначе в решението не сме писали такива неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма пречка според мен да се направи проверка. Въпросът е ние да се обединим около становището какво приемаме. Проверката е следствие. Да решим дали считаме, че има такава забрана, което налага да правим проверка, или не приемаме.

Заповядайте.

Аз мога да предложа един такъв вариант. Да правим проверка дали заявен представител или член не е вече регистриран като представител или член на друга организация и в случай, че констатираме такава хипотеза, може би тогава да решаваме. При всички случаи, ако правим проверка, тя трябва да бъде преди регистрацията. Въпросът е дали има смисъл от такава проверка, защото, ако ние не считаме, че има забрана, е безпредметно да правим проверката.

От друга страна, няма как да няма според мен, защото удостоверенията, които се издават, легитимират лицето, той не може да има две издадени удостоверения. Според мен не е редно. Но действително не сме обсъждали тази хипотеза. Така че дали ще правим проверка или няма да правим, всъщност не е същественото, което трябва да решим, а същественото, което трябва да решим, е дали приемаме, че се налага необходимост от такава проверка.

Ако искате, да го обмислим и да го включим в дневния ред за утрешното заседание.

Междувременно можем да направим за заявените днес тази проверка, след което ще разполагаме и с тези факти. Ако се обединим около това становище, но при всички случаи трябва да имаме отговор на въпроса ние какво приемаме, защото теоретично може такава хипотеза да възникне.

Колеги, имате ли въпроси по този проект за решение?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Извинявайте, но само да уточня, че в мотивите добавяме, че в писмото е поискано на мястото на госпожа Одратс да бъде регистриран като наблюдател господин Чабазян от Армения.

Това ще бъде дописано в мотивите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, да преминем към гласуване.

Моля, гласувайте проекта за решение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2368-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 407-НС от днешна дата сме получили писмо от заместник-министъра на вътрешните работи господин Филип Гунев, с което той ни уведомява, че с оглед предоставяне на възможност на представителите на неправителствения сектор да изразяват своите виждания и очаквания за ролята на Министерството на вътрешните работи при провеждане на предстоящите избори за 42 Народно събрание, осигуряването на противодействието на престъпността, опазването на обществени ред и в съответствие със стандартите за публичност и честност МВР предвижда през м. април 2013 г. да организира поредица от кръгли маси и обществени обсъждания, на които да бъдат поканени политически необвързани неправителствени организации.

В тази връзка моли да го уведомим дали понастоящем в Централната изборителна комисия има постъпили заявления за регистриране като наблюдатели на упълномощени членове или на изрично упълномощени представители на регистрираните НПО-та и

съответно да бъде предоставен списък с техните координати за контакт.

Аз предлагам да изготвя един проект на писмо, в което да уведоим заместник-министър Гунев, че до настоящия момент има регистрирани, ако не се лъжа, четири неправителствени организации със сегашните две, и съответно да предоставим информация за контактите с тези организации.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли въпроси, възражения, забележки.

Ако няма, моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението на госпожа Дюкенджиева се приема.

2. Проект на решение относно полиграфическа защита на протоколите на СИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако имате готовност, да разгледаме проекта на решение за полиграфическа защита на протоколите на СИК и на РИК, да одобрим образците – по един екземпляр от предпечатната заготовка на Приложение № 80, 86 и 88 и да ги изпрати в Министерския съвет.

Освен това имам две писма, които да докладвам.

Проектът е в „Заседание” с дата 02.04.2013 и е с № 747.

Колеги, спомняте си, че с писмо вх. № 112-НС от 22.03.2013 г. в Централната изборителна комисия бяха представени по два екземпляра на предпечатна заготовка на Приложение № 80 – това е протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали, и

Приложение № 86 – Протокол на СИ К, и Приложение № 88 – Протокол на Районна изборителна комисия.

Централната изборителна комисия изпрати писмо до Министерския съвет с предложение за корекция в заглавната част на протоколите, както и предложение за промяна на използвания шрифт в предпечатната заготовка на протоколите на СИК и на РИК.

С писмо с вх. № 328-НС от 01.04.2013 г. в Централната изборителна комисия са изпратени отново по два екземпляра на предпечатната заготовка на Приложение № 80, Приложение № 86 и Приложение № 88.

Спомнете си, че в писмото направихме и допълнение относно номерацията на листата и на страниците на протоколите, включително включихме предвиденото указание в одобрените образци на изборни книжа, маркерите за ориентиране при сканиране, с това допълнително уточнение.

В настоящия момент в Централната изборителна комисия са представени предпечатни заготовки вече изготвени точно в съответствие с указанията на Централната изборителна комисия в одобрените изборни книжа Приложение № 86 и Приложение № 88.

Така че ние ще предвидим това като част от полиграфическата защита, включително ще възприемем предложението полиграфическа защита да представлява уникалният фабричен номер и микротекста.

На тези протоколи са отбелязани номерациите на листата, включително на страниците. С тази номерация е съобразен проектът на решение. Както виждате, това е проект на решение относно полиграфическа защита на протоколите на СИК и на РИК, полиграфическа защита, предвидена в чл. 211, ал. 2 от Изборния кодекс относно протоколите на СИК и чл. 236, ал. 1 от Изборния кодекс относно протоколите на районните изборителни комисии.

В първата точка уреждаме въпросите ,свързани със секционния протокол, в т. 2 – въпросите, свързани с районния протокол.

Текстовете са аналогични. Пак ви казвам, полиграфическа защита по смисъла на чл. 211, ал. 2, съответно чл. 236, ал. 1 в първия абзац е предвидено, че протоколите са защитени с микротекст и уникален фабричен номер, който се полага по различна полиграфическа технология от отпечатването на текста.

Всеки екземпляр, колеги, от протокола се оформя на листове с обособени страница, всеки лист се номерира. Номерът се поставя в горния ляв ъгъл на листа, а всяка страница се номерира като номерът на страницата се поставя долу на съответната страница в по средата.

До номера на страницата е предвидено да се отпечата фабричният номер и на всяка страница се поставят тези визуални маркери, които дефинират ориентацията на протокола.

Това указание го има и в одобрените образци на изборни книжа – в случая Приложение № 86 – има го и за Приложение № 88.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако фабричният номер е до номера на страницата, той няма да е долу в дясно, за да може при приемането по чл. 187 как ще го проверят при приемането?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Той задължително трябва да е долу в дясно, но поне на дясната страница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да бъде в дясно до маркера.

Това трябва да се отнася за всяка страница.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би хронологично преди да гледаме това решене, трябва да приемем писмото за маркерите, за да можем все пак да си визуализираме и таи маркери, които тук ги посочваме

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, тъй като обсъждаме решение за полиграфическа защита, обикновено самата полиграфическа защита е и изнасяме в приложение, което не се обявява, а имаме решение с което я приемаме. Бих искала да знам обсъждането онлайн и качването в този смисъл на решенията за полиграфическа защита не смятате ли че, не е уместно?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Считам, защото не обсъждаме съдържанието на полиграфическата защита, нито сме казали какво означава микротекст, нито точно какво е това фабричен №. Единственото уточнение, че за защитените с микротекст, който ще бъде част от защитата при отпечатването и ще се знае от печатницата при възлагането и уникалният фабричен номер, където сме посочили, че се полага по различна полиграфическа технология.

Полиграфическата защита на решенията по принцип Централната избирателна комисия ги приема с решение с номер, а не като приложения, в които да не се обявяват.

МАЯ АНДРЕЕВА: АЗ не съм съгласна, че полиграфическата защита до момента не е била приложение. Да, наистина, ние казваме решението, че сме приели такава, но не и приложението. Това до момента не съм съгласна с Вас, че е ставало в текста на решението и с се обявявал.

МАЯ АНДРЕЕВА: На изявлението на колегата Сидерова, макар че не беше за протокол и не беше на включен микрофон, завие казахте, че решението не е за полиграфическа защита, а това е решение относно полиграфическа защита на протоколите на РИК и на СИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, освен да отегля доклада, друго не виждам, защото ясно всеки от нас има различно становище.

Моето виждане е, че няма нищо, което да не може да се обсъжда онлайн, на живо, и няма такъв текст в проекта, който да

бъде защитен и да не може да се предостави на вниманието на обществото, тъй като защитата, която се изразява в полагането на фабричният номер и микротекста и не са изяснени нито по съдържание, нито като начин технологичен, технически за полагането на този фабричен номер освен уточнението, че се полага по различна полиграфическа технология.

Тъй като все пак има въпроси, които явно колегите, които са на мнение, че не трябва да са обсъжда на живо, за да си го изясня , аз оттеглям доклада и може би наистина е добре да помоля господин Бояджийски този проект да бъде докладван от нас, ако наистина няма пречка да се докладва и да бъде част от заседанието ни, което се излъчва онлайн и че ще бъде решение, а няма да бъде приложения към решение .

Ще помоля за вашето съдействие при доклада, тъй като вероятно се нуждая от такова съдействие.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имате предвид при доклада на това решение, което в момента обсъждаме ли?

Винаги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак ще кажа, че все пак тръгнахме по някакви странни пътеки. Решение ли ще пишем, приложение ли ще пишем. Да се знае предварително какво ще правим.

Нямам никакви предпочитания за едното или другото, но с този тип риторични въпроси дайте спрем. Започва да се докладва нещо, впоследствие се връщаме назад, после пак напред – не е ясно после какво слиза от Аз пак не мога да приема този стил на работа.

В крайна сметка какво искате, госпожо Андреева? Приложението ли да се разпише по-хубаво, или да се стигне до

някакво решение. Бъдете така добра, като си зададете въпроса, съответно да кажете в момента какво искате в крайна сметка.

А не да правите замены на решенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, ще ви отговоря на така поставения въпрос.

Както поясних, винаги Централната изборителна комисия е утвърждавала полиграфическата защита с решение, а съдържанието ѝ е било приложение към това решение и винаги в решението се е пишело „Утвърждава тази техническа полиграфическа и каквато и да е защита съгласно приложение, което не се обявява.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: В този смисъл апелът ми е Централната изборителна комисия, когато утвърждава полиграфическа защита, да се придържа към тези принципи и в момента считам, че този принцип се нарушава. Ние вече казахме в какво ще се изразява тази полиграфическа защита практически, и без макар и да сме казали съдържанието конкретно. Ние казахме в какво ще се изразява тя. В този смисъл предложението ми беше да се подготви проект за решение за утвърждаване на полиграфическа защита съгласно Приложение (съдържанието на самата полиграфическа защита да бъде в приложение, което не се обявява.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това го казвате чак сега, госпожо Андреева? Точно сега го казвате.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Напротив, аз точно с това изречение започнах обръщението си към колежата Солакова, която докладва проекта и не считам, че е останало грешно или друго убеждение у колежите, в никакъв случай. Не казвам, че трябва да утвърждаваме с решение просто приложение. Казах, че трябва да се

изготви полиграфическата защита като приложение към решение и ви казах текста, както до момента сме практикували.

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, аз не знам дали сте разбрали. Колегата Солакова докладва проект за решение. Ето, аз го виждам този проект за решение изписан и тя докладва точно този проект за решение, включително тук виждам една бележка, където пише да се гласува и проекта за писмо, което означава, че в мрежата е и проектът за писмо.

Аз не мога да разбера какво се иска, но след като тя оттегли доклада, разискванията са излишни.

При това положение моля да ми дадете думата да докладвам много бързо, телеграфно, три предложения за възнаграждения.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само за един момент.

Колега, аз виждам проекта пред себе си и въпреки, че съдържателно не се изписва самата защита, то се оказва в какво ще се изразява тя. В този смисъл беше забележката ми – да се приеме решение, с което да се утвърди полиграфическата защита съгласно приложение, самата тя да се изпише в приложението, което да не се обявява и да не се обсъжда публично, защото става въпрос в крайна сметка за полиграфическа защита. И това е била практиката на Централната избирателна комисия до момента и някак си в този смисъл, ако искате, можете да отворите приетите до момента решения в този смисъл и да се убедите сама.

Така че на мен въпросът ми не е отрицателен без конкретно предложение, а напротив, аз поясних защо задавам въпроса и какво приложение правя.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с колегата Паскал Бояджийски помолихме госпожа Лили Тошева да извади решението

на търсене от 2011 г. и в момента съм Ви го предоставила, госпожо Андреева, принтирано от Лили.

Ако можете да посочите номера, за да проверите в решението от 2011 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Номерът е 499. Ще помоля да ми се предостави възможност да си опресня информацията от 23 август 2011 г.

Благодаря Ви, колега Солакова. В решението, на което се позовавате - № 499 – се разисква единствено въпросът за фабричният номер, не и други техники на полиграфическа защита.

Благодаря.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както знаете, обикновено Министерският съвет след консултации и експертно становище от специалист представя на вниманието на Централната изборна комисия предложение в какво да се изразява защитата на определени изборни книжа.

До този момент приехме защитата на удостоверенията за гласуване на друго място, ако не ме лъже паметта, и в момента разглеждаме този проект, който се отнася до полиграфическата защита на протоколите на СИК и на РИК.

В писмото на Министерския съвет освен фабричният номер, този път се предлага като част от защитата да бъде и този микротекст. Аз нямам никаква яснота по въпроса какво ще представлява микротекста. Той вероятно ще бъде разположен по някаква технология в самата хартия и няма да може да се отчита с невъоръжено око.

В този смисъл считам, че този път Министерският съвет предложи по-голяма защита на протоколите на СИК и на РИК, тъй

като освен фабричния номер ще има още една защита, още един елемент, това е микротекстът.

По тази причина проектът на решение съдържа направеното предложение от страна на Министерския съвет, тъй като по принцип ние въпроса го разгледахме, ако не ме лъже паметта, при разглеждане на първото писмо с приложените предпечатни заготовки, включително, когато беше предмет на обсъждане и шрифта, използван и приложен при изготвянето на протоколите на РИК и на СИК.

Ако комисията счита, че това трябва да бъде приложение към решението, аз ще предложа проекта така, както е представен. Първо, да ми се даде думата да докладвам до края. Моето предложение да се подложи на гласуване, а след това да се подложи вече на гласуване друго, алтернативно предложение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, на база на изявлението Ви вече считам, че до такава степен пояснихте нещата и разгърнахте дискусията, че дали ще ги приемем с приложение или ще бъде решение, вече според мен лично стана съвсем безразлично.

Така че, кажете кой вариант на предложение на проект за решение поддържате, за да могат колегите да се съсредоточат върху него и в кой вариант, тъй като виждам няколко варианта.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вариантът не касае полиграфическата защита. Касае един друг въпрос, който предлагам на вниманието ви за обсъждане. Но след неформални разговори с колеги – госпожа Сидерова и господин Паскал Бояджийски ще ме подкрепят, тъй като с тях най-дълго дискутирахме този въпрос, включително разговарях и с господин Емануил Христов – вариантът е относно надпис, който обикновено се съдържа и в протоколите от 2011 г.

Взела съм един непопълнен формуляр, в който на всеки екземпляр над фабричния номер и надписа „Приложение № ...ПВР/68” над този надпис стои на всеки екземпляр отделно – на първия екземпляр – „Екземпляр за ЦИК”, на втория екземпляр – „Екземпляр за ОИК”, на третия екземпляр – „Екземпляр за общината”.

Този вариант съдържа предложение, което не се поддържа от колегите, чиито имена цитирах и може би и аз ще го оттегля, дотолкова, доколкото става много утежнено съдържанието в долното поле на протоколите както на РИК, така и на СИК, но целеше да покаже кой точно екземпляр за къде е предназначен.

Секционните протоколи са четирипластови, районните вече са трипластови и в този смисъл съгласно чл. 212, ал. 6 и съгласно чл. 239, ал. 1 предложението беше в проекта първият екземпляр да е за Централната изборителна комисия, така, както беше през 2011 г., екземпляр за РИК да бъде вторият екземпляр, екземпляр за областта да е третият екземпляр, а четвъртият да е екземпляр за оповестяване или обявяване – точният текст на разпоредбата на чл. 212, ал. 6 е: „да се постави на видно място пред секцията”.

Така по същия начин е предложен вариант за посочване на всеки екземпляр за кого е предназначен и относно протокола на Районната изборителна комисия: първият да е за Централната изборителна комисия, вторият да бъде за областта и третият да е екземплярът за оповестяване или обявяване така, както предвижда чл. 239, ал. 1 от Изборния кодекс. Точният текст отново е: „се поставя на видно място пред сградата, където се помещава районната изборителна комисия”.

Но с оглед на това, че в долното поле, както виждате, на всяка страница ще има маркери, разположени в ляво, в дясно, в средата № на страницата, до дясно разположения маркер на всяка страница ще

предвидим да се изписва този фабричен номер и при това положение ще се утежни страшно много протоколът, ако и на всеки екземпляр посочим за кого е предназначен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз поддържам предложението да се изписва кой екземпляр за кого е предназначен, тъй като редът по предишните закони беше друг и имайки предвид, че голяма част от членовете на секционните избирателни комисии са хора, които са участвали в повече избори, ако не им е указано, могат да решат, ей така, по традиция да приложат правилата от старите закони и да се създаде хаос – едни да представят в Централната избирателна комисия първия екземпляр, други да представят втория екземпляр.

Изборният кодекс сега казва, че за ЦИК се представя първият екземпляр и е добре да им го укажем, за да не се окаже след това, че ще се провали включително повторното преброяване. Защото повторното преброяване трябва да е с представените първи екземпляри от протоколите. Да не се окаже, че едни секционните избирателни комисии са представили в РИК едни екземпляри, други са представили други екземпляри.

За да има яснота, е редно да се изпише на екземплярите, поне докато хората свикнат с тези правила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним. До този момент над фабричния номер ли беше поставен този надпис, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, над фабричния номер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, над фабричния номер, но върху приложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като съм се водила по предложението, тогава пишем...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Номерът на листа да го има и на двете страници горе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да уточним дали има смисъл, защото, ако страниците са 1, 2, 3, 4, 5, 6 – няма как втора и трета да са на лист 1. Аз не знам госпожа Солакова какво предлага, но мисля, че тя предлагаше само на едно място да има запис на листа, защото страниците са последователни и няма как да се получи тук вече объркване. Разбира се, можем и нещо друго да приемем, но действително да помислим.

Иначе аз също споделям това, че трябва да има обозначение екземплярът за кого е предназначен. Но специално за листа мисля, че един запис е достатъчен.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, считам, че вариантът, който предлагате, може да се отнася единствено за протоколите на СИК в страната и този запис не би бил относим и коректен, ако се съдържа – принципно го подкрепям за протоколите на СИК в страната – но не би бил относим и не би могъл да изглежда в този вид по отношение на протоколите на СИК извън страната, защото там няма екземпляр за РИК, няма екземпляр за областта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

Аз разговарях, госпожо Андреева, с Министерския съвет отделни протоколи ли ще се печатат за гласуването извън страната с оглед и на това, че в протоколите в страната ще се отпечатват регистрираните кандидатски листи.

В писмото относно предпечатната заготовка изрично е посочено и аз това съм го докладвала вече няколко пъти, че след

регистриране на кандидатските листи ще се изготви отново предпечатна заготовка на 32 района – 31 в страната и 1 извън страната – които ще бъдат предоставени в два екземпляра на Централната изборителна комисия, ще бъдат одобрени с решение на ЦИК и единият екземпляр ще остане в ЦИК, а другият екземпляр ще бъде върнат на администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, не съм намерила за необходимо да поставям този въпрос отделно на вниманието на администрацията на Министерския съвет поради това, че като цяло Централната изборителна комисия е приела отделна изборна книга – Протокол на СИК извън страната.

В този смисъл въобще уговорката дали ще се отпечатва или няма да се отпечатва такъв протокол отделно за мен е излишна, защото има такава изборна книга – отделно има протокол на СИК в страната и протокол на СИК извън страната като отделни изборни книги и те си имат своето съдържание така, както са приети с решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На мен поне не ми е известно да е поставян този въпрос.

Действително обаче това са различни изборни книги. Нали ние ги уточнявахме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо Андреева, да, беше по отношение на варианта. Но не знам какъв въпрос беше поставен, тъй като този вариант, ако не се отнася за извън страната, е с единственото уточнение, че на всеки отделен екземпляр ще се поставя надпис за еди-какво си – за протоколите – Приложение № 86, съответно № 88.

Това ми е предложението.

Не си изясних нито какъв е въпросът, нито какво предложение прави госпожа Андреева, затова ще помоля да доуточни.

МАЯ АНДРЕЕВА: Уточнявам, че при изписване на приложението не може да бъде само № 86, защото има отделен номер като изборна книга на протокола на СИК извън страната.

Вариантът, който предлагате за всеки отделен лист, аз Ви изясних, защото в случая при СИК извън страната няма да има екземпляр за РИК, няма да има и екземпляр за областта.

Така че няма как да има такова отпечатване на тези съответни страници от протокола на СИК извън страната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Конкретното Ви предложение по отношение на текста?

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз го направих. Такива записи не може да има на съответните страници в протокола на СИК извън страната.

Ще поясня за пореден път. От протокола на СИК извън страната няма екземпляр за РИК, няма екземпляр за областта. Съответно такъв запис върху съответната страница от протокола на СИК извън страната не може да има. Това е отделна изборна книга, отделно приложение, не е № 86, заради което на тези втора и трета страница от протокола на СИК извън страната такъв запис не може да има. Има един екземпляр, който е за оповестяване. Всички останали екземпляри от протокола ще дойдат в ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз да помоля така. Мисля, че няма спор. Сега в момента гледаме Приложение № 86, което е образецът на секционните протоколи в страната.

Нека за момент да се концентрираме на това приложение и отпечатването му.

Сега уточнявахме дали ще има обозначение относно това за кого е предназначен съответният екземпляр и къде, и, ако – да, къде ще се изписва това обозначение.

Уточнихме, че досега е бил поставян долу в дясно, фабричен номер, отгоре № на приложение, отгоре „екземпляр за...”

Аз ви предлагам да възприемем този подход и сега.

Госпожо Солакова, доколкото разбирам, Вие - също.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това беше първоначалното предложение – на всеки отделен екземпляр в десния долен ъгъл да се изписва съответно „екземпляр за ЦИК”. Единственото уточнение, което ще бъде направено, е, че ще бъде над надпис „Приложение № 86”.

В текста на решението има корекции, разбира се. Ако комисията се ориентира вече към окончателно разглеждане на редакцията, аз ще помоля да ми се даде възможност да докладвам проекта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само за момент да уточним къде е приложението. Ако, разбира се, има някакви забележки или други становища, моля да ги заявите.

В противен случай, говорим за проект № 474, нали?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, проект № 474.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Той е в заседанието от 02.04.2013 г.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Само искам да уточним следното. Сега с това решение ще приемем полиграфическата защита на протоколите за гласуване в страната, а с друго решение ще приемем за тези извън страната, видимо.

Това ли последно остава?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние сме получили предпечатни заготовки на Приложение № 86 и № 88.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тогава, колеги, ще помоля в този смисъл да се направят и уточненията в самото решение, като предложението ми е навсякъде в решението, където става въпрос за протокол на секционна изборителна комисия, да се казва „Приложение № 86”, защото то е различно по съдържание и въобще като изборна книга от изборна книга № 87, която е секционни изборителни комисии в изборителна секция извън страната.

Заради това ще помоля навсякъде в този проект за решение тогава да има уточнение, че се отнася както относно полиграфическа защита на протоколите на РИК и на СИК в страната или да се посочи директно приложението отгоре, за да е ясно, че решението няма касателство към полиграфическата защита на изборна книга № 87.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагате „протоколите на СИК (Приложение № 86)” и след „РИК” да се добави в скоби „(Приложение № 88)”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз искам само да попитам. Може и да сте дала отговор на този въпрос, но още, когато коментирахме, че листът се изписва само веднъж, защото има страници и е ясна тяхната поредност, просто се чудех дали номерата на страниците да не бъдат поставени също горе в средата или има някакво друго съображение да са долу?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има друго съображение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, благодаря Ви.

Сега всъщност, Вие поискахте думата да заявите корекциите. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектът на решение е относно полиграфическа защита на протоколите на СИК. След като

възприемаме варианта, тогава остават посочените правни основания за приемане на решението:

„ОТНОСНО: полиграфическа защита на протоколите на СИК (Приложение № 86) и на РИК (Приложение № 88) в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 211, ал. 2, чл. 212, ал. 6, чл. 236, ал. 1 и чл. 241, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Протоколите на секционните изборителни комисии (Приложение № 86) за отчитане на резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. са защитени с микротекст и уникален фабричен номер, който се полага по различна полиграфическа технология от отпечатването на текста.

Всеки екземпляр на протокола се оформя на листове с обособени страници. Всеки лист се номерира с последователна номерация. Номерът на листа се поставя в горния ляв ъгъл на листа. Всяка страница се номерира, като номерът на страницата се поставя долу по средата на съответната страница с последователна номерация. На всяка страница се поставят визуални маркери, дефиниращи ориентацията на протокола. На всяка страница до маркера вдясно се отпечатва фабричният номер на формуляра.

Над фабричният номер се изписва „Приложение № 86“.

На всеки отделен екземпляр над думите „Приложение № 86“ в десния долен ъгъл се изписва съответно: „Екземпляр за ЦИК“, „Екземпляр за РИК“, „Екземпляр за областта“ и „Екземпляр за обявяване“.

2. Протоколите на районните изборителни комисии (Приложение № 88) за избиране на народни представители на 12 май 2013 г. са защитени с микротекст и уникален фабричен номер, който

се полага по различна полиграфическа технология от отпечатването на текста.

Всеки екземпляр на протокола се оформя на листове с обособени страници. Всеки лист се номерира с последователна номерация. Номерът на листа се поставя в горния ляв ъгъл на листа. Всяка страница се номерира, като номерът на страницата се поставя долу по средата на съответната страница с последователна номерация. На всяка страница се поставят визуални маркери, дефиниращи ориентацията на протокола. На всяка страница до маркера вдясно се отпечатва фабричният номер на формуляра.

Над фабричния номер се изписва „Приложение № 88“.

На всеки отделен екземпляр над думите „Приложение № 88“ в десния долен ъгъл се изписва съответно: „Екземпляр за ЦИК“, „Екземпляр за областта“ и „Екземпляр за обявяване“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова. Има ли въпроси или коментари по проекта за решение, други предложения за редакции на текстовете? Говорим за Приложение № 86 и Приложение № 88.

Ако няма, да го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте проекта за решение относно полиграфическата защита на протоколите на РИК и на СИК в изборите на 12 май 2013 г., просто защото има общ портал и при търсене понякога ще гледат решение за друга година.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Решението се приема.

Решението има № 2369-НС.

8. От администрацията на Министерския съвет изпратена предпечатна заготовка на информационен лист.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще ви помоля да разгледате проект № 587 в папка с вчерашна дата. Това е писмото до госпожа Веска Янева, началник на отдел „Административна и регионална координация” в администрацията на Министерския съвет в отговор на писмо № 02.1928/01.04.2013 г. Това е постъпило с вх. № 328-НС от 01.04.2013 г., към което писмо са приложени предпечатните заготовки на трите образеца.

Писмото е в следната редакция:

„Приложено ви връщаме одобрени по един екземпляр от предпечатната заготовка на Приложение № 80 – протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали, Приложение № 86 – протокол на секционна избирателна комисия (чернова) – така, както те са посочили в това второ писмо – и Приложение № 88 – протокол на районна избирателна комисия (чернова).

Приложено ви изпращаме копие от Решение № 2369-НС относно полиграфическа защита на протоколите на СИК и на РИК.

Приложение съгласно текста.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата за коментари.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да уточня. По отношение на начина на одобряване, ако комисията няма други забележки, предлагам да се приложи досегашната практика всеки екземпляр с подпис на председател и секретар се одобряват, като единият екземпляр остава в канцеларията при нас, а другият се изпраща в администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Едно малко уточнение във връзка с проведената дискусия по предходното решение. Предлагам на колегата Солакова да добави след „СИК” - „в страната”, за да е ясно, че защитата е за протоколите на СИК в страната. Други забележки нямам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението, което господин Бояджийски преди малко направи без микрофон, беше според мен по-добро – да пренесем текста на „ОТНОСНО” от решението в последния абзац – след думите „ОТНОСНО” да преповторим текста от решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други предложения за редакции, моля гласувайте предложението с корекциите.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема. Текстът на писмото се одобрява.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по същата практика одобряваме по един екземпляр от трите образца и ги изпращаме с това писмо, което гласувахме.

Сега предлагам на вниманието ви писмо с вх. № 337-НС/01.04.2013 г. от Главна Дирекция Гражданска регистрация и административно обслужване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявайте, госпожо Солакова, господин Емануил Христов иска думата.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Много се извинявам, аз бих предложил, за да завършим изцяло с протоколите, при мен има получено писмо от "Информационно обслужване" АД, което искам да докладвам във връзка с тази маркировка, която се поставя върху

протоколите и да изпратим също писмо до Министерския съвет, ако разрешите, за да можем да приключим целия въпрос, да докладвам аз това писмо и тогава да продължите Вие, госпожо Солакова.

Съгласна ли сте, госпожо Солакова?

Госпожо председател, ще ми дадете ли думата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Въпросът е важен и тъй като сега сме на тази вълна именно за оформянето на протоколите и отпечатването им, искам да ви запозная със следното.

На нашия сайт с днешна дата има качен един файл, наречен П2013-ЦИК – протокол. скан, версия В11. Мисля, че е най-отгоре, може да го отворите.

Получихме от "Информационно обслужване" АД по наше искане да ни изпратят процедурата, по която ще се сканират протоколите на СИК. Когато ние ги определяхме, казахме, че долу ще има маркери и т.н. Но искаме да знаем как точно ще се извърши този процес.

В тази връзка те ни изпратиха именно този файл, който е възможности за А4 сканиране на протоколите на СИ К и РИК в парламентарните избори през 2013 г.

Ще ви моля да се запознаете. Ако искате, аз ще ви преразкажа писмото, защото тук е доста подробно написан. Ще ви разкажа какво се има предвид.

Касае се за следното нещо - практически как ще изглежда сканирането. Когато протоколът бъде въведен и бъдат изчистени грешките от него, вие всички знаете, че тогава протоколът се потвърждава. Тези, които са представители от секционната избирателна комисия заедно с представител от РИК да проверят, че

протоколът е вярно въведен и го сравнят с приемо-предавателната разписка, тогава един екземпляр от приемо-предавателната разписка заедно с протокола се връща на оператор в изчислителния пункт и този оператор трябва да потвърди верността на разписката.

Именно с въвеждането на потвърждаването на разписката ще започне и процесът на сканиране на секционния протокол. И така, както в процеса е записано, протоколът се предава на свободен оператор, няма значение на кого, на този, който е свободен, не е задължително да бъде на този, на когото е направил приемно-предавателната разписка, на него да се върне, а на този, който е свободен.

Операторът въвежда номера на разписката. По този начин потвърждава, че секционният протокол е въведен и оттам нататък вече започва процедурата по сканирането, а именно т. 3: „Операторът прегъва протокола и сканира последователно страниците на протокола.”

Обърнете внимание на т. 4 и на тази последователност – специално т. 4.1, 4.2 и т.н., тъй като това е същественото. Системата се ориентира по визуалните елементи, тези, които ще бъдат от печата надолу, до черните правоъгълничета. Извършва автоматично разпознаване на фабричния номер и номера на страницата - това, което пишем „1 и 2” номер на страницата и затова се изисква да бъде долу, а не горе, тъй като е залегнало номерът на страницата да бъде между маркерите, като прилага следните контроли и обработки: 4.1 при визуалните маркери – не са открити съответните места, прекъсва процеса. Тоест, ако не намери маркери, той ще прекъсне процеса на сканиране, защото това е изискване, без което не може.

Предполага се, че ако листът е обърнат наопаки, примерно не на 180 градуса, а на бяла страница, там няма да има маркери. Ако някоя от страниците е обърната, тоест, ако тя е на 180 градуса

поставена, тоест, обратно, това също е важно. Ако някоя от страниците е обърната, я позиционира в правилната посока. Тоест, сканира я, но самият сканиран образ се завърта на 180 градуса и не е необходимо операторът да го гледа и на ръка да го обръща на 180 градуса.

Т. 4.3. Ако не е спазена последователността при сканиране, пренарежда страницата. Тоест, ако е сканирана най-напред стр. 1, а после стр. 1, самият софтуер автоматично ще подреди коя е първа, коя е втора страница.

Т. 4.4 идентифицира, разпознава фабричните номера на двете части и ги сравнява, тъй като ние казахме, че ще има фабричен номер отляво и отдясно. Ако има разминаване в автоматичното сравняване, това може да се случи при някакво скъсване на протокола или прегъване и т.н., това се отбелязва от системата и се подава сигнал на оператора в присъствието, разбира се, на членовете на ЦИК и на РИК, за да могат да изпратят тази грешка.

Ако в системата пък се окаже, че има вече сканиран протокол с такъв фабричен номер, тоест, за да не стане дублиране и два пъти да се сканира, за това нещо също излиза съобщение. Може да е станала грешка и един протокол да е даден два пъти за сканиране.

Т. 4.6 – обърнете внимание на това, тъй като не сме го обсъждали. Двете части на протокола се обединяват в един PDF-файл, тоест, стр. 1 и стр. 2, които са във формат А4, автоматично ще се сложат една до друга и ще се получи формат А3. Тоест, макар че сме го сканирали на части А4, програмата за сканиране автоматично ще сложи стр. 1 и стр. 2 едно до друго и ще получи официалния формат. Така че, формално казано, няма визуално да може да се различи, че е снимано на две части.

След като протоколът е сканиран, той се връща на РИК.

По-нататък на втората страница има дадена снимка как изглеждат маркерите, къде са стр. 1 и стр. 2. Именно това са разпознавателните визуални елементи, които трябва да съществуват на страницата.

Т. 6 е, че при необходимост от анулиране на разписката, а анулиране се извършва в изключителни случаи – когато се окаже, че е сбъркана номер на секция и т.н., то тогава старата разписка по закон се запазва, а пък сканирането се извършва отново.

Тоест, за да се въведе нова разписка, ще трябва да се направи и ново сканиране.

В тази връзка за тези неща, които ви докладвах, е необходимо да бъдат спазени някои изисквания при отпечатването на протокола и това именно след снимковия материал има т. от 1 до 6 и там дава описание, че на всеки един лист са добавени четири черни правоъгълника със съответните размери – 10 мм височина, 5 мм широчина на строго определена позиция за оценка на ориентацията, тъй като се сложи протоколът за сканиране, ще стане правилно, точно ориентиране именно по тези маркери.

Тук се дават позициите на маркерите по координатна система, която тези, които ще отпечатват, разбират много добре това нещо. Как трябва да изглежда – „Маркер едно, на разстояние 10 мм, съответно У- 5 мм, маркер две, маркер три, маркер четири. Аналогично фабричен номер са отпечатва на две строго определени позиции с шрифта с ефира на ширина 5 мм, 25 мм широчина на полето и съответно са дадени кои са позициите, за да може това автоматично да се разчита.

Номерата на страниците се отпечатват също на точно определена позиция, тоест , на еднакво разстояние от маркерите със съответния шрифт зададен с каква ширина и на полето за изписва номерът на страницата.

Около и върху визуалните елементи не трябва да се пише, не трябва а се поставят печати.

Това като задължение трябва да се има предвид. Средата на протокола да бъде или машинно маркирана, тоест, да има някакъв пунктир или да бъде физически деформирана, а тя по принцип мисля, че тя ще бъде деформиран така, както е дадена и тук, тъй като ще се слага в плик, който е с формат Я 2

Т. 6 указва, че преди да се пристъпи към масовото отпечатване все пак е необходимо да се извърши тестване и калибриране на системата.

В тази връзка тези изисквания, които информационно обслужване ги беше изпратил до нас и с които сега ви запознавам, аз предлагам да бъдат изпратени с писмо до Министерския съвет или по-точно да препратим това, което е сканирано, да го препратим на Министерския съвет ЗА да се има предвид при отпечатването на Приложение № 86, 87 и 88.

Затова молбата ми е просто да гласуваме едно писмо до Министерския съвет с едно съвсем кратко съдържание до господин Росен Желязков

„Уважаеми господин Желязков, съгласно протоколно решение на ЦИК от проведеното на 03.04.2013 г. заседание и във връзка с процедурата по отпечатване на Приложение № 86, 87 и 88, приложено ви изпращаме предложението на "Информационно обслужване" АД за процеса на сканиране на протоколите на СИК и РИК в кратки срокове и за минимизиране на възможните грешки, изискването за редовни маркери е заложено и в текста на горесцитираните приложения на изборни книжа – Приложение съгласно текста на писмото.

Аз ви предлагам да се съобразим именно с този текст, който ни е изпратил "Информационно обслужване" АД , тъй като ако при

отпечатването бъдат спазени тези размери, това ще даде възможност на минимизиране броя на грешките които ще се допускат, тъй като софтуера автоматично ще разчита местата, както виждате, ще завърта страниците при евентуална грешка, ще ги съединява една до друга и по този начин ще се намали времето за обработка и сканиране на протоколите, което за нас в случая е много важно, защото именно този процес на сканиране в районната избирателна комисия ще ни забави и оттам пък ще забави донасянето на протоколите в Централната избирателна комисия.

Затова аз съм се запознал лично с това, което е написано, то отговаря и на разговорите, които бяхме водили , но все пак е написано в технически издържания вид, който ще бъде достъпен за тези, които ще го отпечатват, ще го разберат. Затова ви предлагам именно така, както е изпратено, да го препратим до Министерския съвет да го имат предвид при отпечатването на протоколите.

Затова моля просто да приемем протоколно решение и да препратим на Министерския съвет заедно с това писмо, което госпожа Солакова прочете, което одобрихме, да вървят заедно двете писма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Доколкото разбирам, тези указания са съобразени в представения ни предпечатен образец на протокола, чиято защита одобрихме.

Ако нямате възражения, моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

3. Писмо от ГД ГРАО относно проверка на кандидатите за народни представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, продължавам с писмото на главния директор на ГД ГРАО във връзка с проверката на кандидатите за народни представители съгласно решение № 2339-НС от 30 март 2013 г. на ЦИК.

Предвид кратките срокове за извършване на проверка ГД ГРАО предлага данните за регистрираните кандидати да бъдат предоставени в електронен вид, в EXELL – формат и списъкът да съдържа колоните, посочени изчерпателно в писмото.

Аз предлагам да изпратим едно писмо да всички районни избирателни комисии и приложено да им изпратим копие от писмото с изх. № АУ 01-1154/01.04.2013 г., а това е входящ номер 337-НС от 01.04.2013 г. Приложено да изпратим копие от това писмо на Главна Дирекция Гражданска регистрация и административно обслужване, приложено да изпратим копие от това писмо на Главна дирекция при МРРБ за изпълнение в частта относно списъка на регистрираните кандидати.

Списъкът трябва да се изпрати в ЦИК – тук стои въпросът дали директно в ГД ГРАО де се изпрати или наистина в ЦИК – тук стои въпросът дали директно н ГРАО да се изпрати или наистина в ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски иска думата. Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз така настойчиво исках думата, благодаря Ви, че ми я дадохте, госпожо председател за да насоча вниманието ви колеги, че подобна процедура е разписана в проекта а методически указания. Не знам дали всички сте се запознали с тях. Може ли е мой пропускът, че не съм споменал досега за тази процедура, а и за това писмо, че ще се докладва. В него съм

предложил таблица, която да е в ексел формат, с подробни указания за това как се попълва таблицата с десет колони. Ако приемем това нещо като методически указания,- по-скоро да го разгледаме, идеята ми беше да го разгледаме, за да бъде част от това писмо, което госпожа Солакова предлага да се изпрати до районните изборителни комисии.

Така че да излезем с едно унифицирано послание и да улесним всъщност и самите нас, като им дадем вариант на готова таблица – какви колони искаме, какво да вписват в тези колони и адрес, на който да го изпращат при нас, за да можем ние лесно да си свършим работата и да го изпратим обратно на ГД ГРАО.

Това ми е единствено предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест, на този етап писмото да го докладвам за сведение и то да бъде съобразено при изготвяне на методическите указания в тази част относно проверката на кандидатите.

Докладвам го за сведение и ще бъде предоставено и на господин Бояджиев, а то е качено и във вътрешната мрежа в изпълнение на Ваша резолюция, за да бъде съобразено при изготвяне на указанията до районните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, но при всички случаи своевременно трябва да дадем тези указания. Така че, господин Бояджийски ще следи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Последно, колеги, докладвам ви писмо с вх. № 405-НС от 03.04.2013 г. Това е писмо на госпожа Янева до Централната изборителна комисия. Изпраща ни по три броя удостоверения за гласуване на друго място – Приложение № 18 и публичен регистър за издадените удостоверения – Приложение № 19 за архива на ЦИК.

Всеки, който желае да се запознае с това какво представлява точно удостоверението, то е съгласно одобрения образец и защитата на удостоверението. Ще ги предоставя в кабинета на председателя на госпожа Красимира Манолова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Господин Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, на страницата в днешното заседание е качен един текст на съобщение с оглед решенията на ЦИК, с което са насрочени жребий за поредните номера на партиите и коалициите в бюлетината, както и редът за представяне на кандидатите.

Предлагам ви текст на съобщение, който да качим на интернет-страницата на ЦИК, а също така да бъде изпратено на БТА, на e-mail листа, който ние имаме с журналисти и, ако прецените, да го трансформираме и като покана до всички регистрирани партии и коалиции за предстоящите избори на e-mail адресите, които те са посочили, както и на генералните директори на Българската национална телевизия и Българското национално радио.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, аз смятам, че това е добра идея.

Моля, колеги, гласувайте това предложение в разширения му вариант.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, с днешната дата след 16,00 ч. е пристигнала една информация от "Информационно обслужване" АД с вх. № 419. Твърди се, че е поставена в папката за днешното заседание. Това е регистър на социологическите агенции.

Има проба на този регистър, тъй като нямаме регистрирани социологически агенции. Моля за вашето внимание да го отворите, ще ви дам адреса и вида на адреса, на който можете през компютрите си да го отворите, за да видим как работи този регистър, който е примерен, с неистински имена и неистински данни.

Ще ви помоля за вашето становище по него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Колеги, аз се запознах с предложението за регистър за публикуване на агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден и смятам, че той напълно отговаря на нашата книга-образец – Приложение № 38. Съдържа три графи.

Така че лично аз нямам никакви забележки към него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, напомням ви, че утре от 14,30 ч. е срещата с представители на ПАСЕ, която беше заявена от тях. Тя ще се проведе в тази зала. Така че, който желае, ще може да присъства.

Просто ви напомням за датата и часа, тъй като господин Караджов отсъства.

Успяхте ли да се запознаете с макета на регистър?

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Единствената ми забележка е да се уточни, че в третата графа, която е „Регистрация – решения на ЦИК”, трябва да фигурира пълният номер на решението, защото тук, след като има четири двойки, след това гледам удостоверението за анкетатор, там освен четирите двойки си има и датата на решението.

Така че да го уточним, за да не се получи, че се изписва само номерът на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Задължително е да се изпише като изискване.

Други забележки, колеги? Ако имате забележки, сега е моментът да ги направим, за да могат да бъдат съобразени.

Този регистър включва запис само на социологическите агенции, анкетъорите не се включват. Така че мисля, че като отбележим, че се изписва пълният номер и дата на решението, ще е добре.

Госпожо Маркова, формулирайте решението, което да гласуваме.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение е да одобрим представения проект за регистър на агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. във вида, в който ни е представен и който виждаме, с уточнението, че решението на ЦИК ще бъде пълното решение с номер, дата и индекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение за решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Други доклади, колеги?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, към проекта трябва да има и проект за удостоверение за анкетъор на агенция, регистрирана за извършване на социологически проучвания в изборния ден.

Моля, прегледайте и него.

АННА МАНАХОВА: Грешките, които аз виждам, че след името има някакви срички, не знам защо. Не може да има номер на анкетъора, защото няма такъв.

Освен това има два пъти „за” – „е регистриран за”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, моля да приемем формата на удостоверение – Приложение № 39 от изборните книжа с направените от госпожа Манахова корекции в техническия образец – след името да няма номер и повторението на „за” в двата проекта да отпадне, което е очевидна техническа грешка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, мога ли да си позволя да ви направя едно предложение във връзка с предложението, което отправихме до президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Царимир, община Съединение.

Тъй като в новата редакция на чл. 280 има изискване броят на населението да отговаря на изискванията към датата на прекратяване на пълномощията, а ние не сме приложили справка за броя на населението. Предлагам ви да изискаме една такава справка от ГД ГРАО и да я изпратим. Указът още не е обнародван.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Ще изготвя писменото запитване до ГД ГРАО.

Има ли други доклади, колеги?

Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Искам да докладвам едно писмо от господин Илия Горанов, представител на "Информационно

обслужване" АД във връзка с отстраняване на нашите забележки по удостоверенията за наблюдатели и регистъра.

Аз вече казах, че всъщност вече видяхме регистъра и той работи. Всичките ни забележки са отразени.

Така че това го докладвам за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други доклади, колеги?

Аз се опитвах да уточним часа за утрешното заседание във връзка със срещата с представителите на ПАСЕ. Заседанието беше обявено за 14,30 ч., да го променим. Ние принципно би следвало да започнем разглеждането на методическите указания. Ако имам потвърждение – госпожа Сидерова и господин Бояджийски като докладчик да кажат кога има възможност да докладват в утрешния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз принципно нямам нищо против да започнем някъде след 10,30 ч. или 11,00 ч. най-късно, но мен ми се иска и ще направя някаква компилация между предложенията, които сме направили аз и господин Бояджийски, но мисля, че няма да е лошо комисията да ги разгледа, защото неговите са в малко по-кратък вид и ми се струва, че са в малко по-обърнат ред.

Тоест, имам виждане, че правомощията на комисиите все пак трябва да ги разпишем отпред и да ги разпишем и този път, защото имат много нови функции и задължения, а след това да започнем по този ред, по който сме тръгнали с колегата Бояджийски – малко по-практичен и без много повторения, с посочване на нашите решения, на изборните книжа, които се ползват при определени техни действия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, ако считате, че в 11,00 ч. е удачен час, само да ми потвърдите, че имате

обективна възможност да присъствате. От тук присъстващите колеги кой е възпрепятстван утре да присъства на заседанието от 11,00 ч.?

Виждам четирима от членовете, че не могат. Мисля, че при това положение би следвало да имаме кворум и ще се разберем, че утре заседанието е насрочено в 11,00 ч. и ще започнем с разглеждането на методическите указания. Разбира се, ако има и други проекти, също ще ги разгледаме.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може, един последен доклад, колеги, който е във връзка с разяснителната кампания в университетите и училищата.

От Техническият университет – София, от Висшето училище – Колеж по телекомуникация са ни изпратили потвърждение за това, че нямат нищо против и ще съдействат за разпространение на нашата листовка.

Също така от Софийския университет преди два дни е дошло писмо, но нямаше кога по-рано да ви го докладвам. Писмото е от госпожа Боряна Коларова, началник отдел „Информация и връзки с обществеността”, която моли да ѝ изпратим информацията в Word, за да могат да работят с нея.

Мисля, че нямате да имате нищо против това да го направя с e-mail, защото все пак сме изпратили тази информация, добре е да го имат.

Това ми е предложението. И, за да допълня доклада, и от Югозападния университет „Неофит Рилски” са потвърдили с писмо, че нямат също така нищо против да ни съдействат.

Обадиха ми се и се обаждат не само на мен, но и в канцеларията, откъдето ми предават съобщение – от Медицинския университет в Плевен, от Бургаския свободен университет, от УНСС, от НАТФИЗ, от Ректорския съвет.

Аз лично бих искал да изразя своята благодарност към всички тези, които се обаждат по телефона или изпращат писма за подкрепа.

Но моля ви да гласувате да изпратим и тази информация на Софийския университет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на господин Бояджийски, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението на господин Бояджийски се приема.

34. Възнаграждение ОИК – Харманли, община Хасково.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, ако позволите, в края съвсем последно да докладвам една справка за възнаграждение, тъй като повечето от колегите днес ги докладваха. Изтъкнах това, за да не го оставим това за по-късно.

Общинска избирателна комисия – Харманли, област Хасково, претендира възнаграждение за заседание на 28 февруари 2013г., на което са присъствали председател, секретар и 10 от членовете. Те са провели заседанието заради това, че се наложи да преместят помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените през 2011 г. местни избори и избори за президент и вицепрезидент.

Предлагам от общинския бюджет да им бъде изплатено въпросното възнаграждение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Бях помолила да докладвам възнаграждение на три общински изборителни комисии.

38. Възнаграждение на ОИК – Смолян.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Първото искане е от ОИК – Смолян, за проведено заседание на 25 март 2013 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 14 членове, тоест, пълният състав на комисията.

Основание за провеждане на заседанието е наше Решение № 1098/06.10.2011 г. и Решение № 1839-МИ/10.05.2012 г. Комисията се е събрала, за да определи трима членове, които да отворят изборното помещение, за да върнат изборителните списъци, които са били предоставени на Областната дирекция на МВР във връзка със производства пред тях.

Предлагам да им се изплати възнаграждение за проведеното заседание от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси, забележки?

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението се приема.

37. Възнаграждение от ОИК – Велики Преслав, област Шумен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Постъпило е искане от ОИК-Велики Преслав, област Шумен, за възнаграждение за проведени две заседания – на 28 февруари 2013 г. и на 4 март 2013 г.

И на двете заседания са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 14 членове, тоест, отново пълния т състав на комисията.

На първото заседание комисията е взела решение във връзка с постъпило заявление от общински съветник. Той си е подал оставката пред Общинския съвет, която е предадена на Общинската изборителна комисия. Тя му е дала тридневен срок за възражения, след което е провела заседание на 4 март 2013 г. в същия състав – председател, заместник-председател, секретар и 14 члена.

Предлагам първото възнаграждение да бъде изплатено от общинския бюджет, а второто – от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението се приема.

39. Възнаграждение на ОИК – Тетевен, област Ловеч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Постъпило е предложение от Общинска изборителна комисия – Тетевен, област Ловеч, за изплащане на възнаграждение за проведени две заседания. Едното е на 1 март 2013 г., а другото е на 11 март 2013 г.

На първото заседание са присъствали председател, заместник-председател, секретар и шест членове.

На второто заседание са присъствали председател, заместник-председател, секретар и седем членове.

Случаят е същият – подадена оставка от общински съветник. Проведени са две заседания.

Предлагам първото да се изплати за сметка на общинския бюджет, а второто заседание – за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, моля, гласувайте.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложенията се приемат.

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, постъпило е при нас едно предложение от ПП НДСВ, което е свързано с изготвяните методически указания, но в частта им, която касае секционните избирателни комисии за осъществяване на възможност на наблюдаващите изборния процес и установяване резултатите от изборите. Те желаят по-добре да виждат какви резултати има в съответната секция.

Това писмо аз ще използвам при изготвяне на методическите указания за секционните избирателни комисии.

Постъпило е искане от Общинска избирателна комисия – Роман, което е свързано с произвежданите частични избори за кмет на кметство Синьо бърдо на 12 май 2013 г.

Искането е свързано с това, че членовете на секционната избирателна комисия, която ще произвежда частичните избори за кмет на населеното място, няма да могат да гласуват в секцията в селото, която е отворена, тъй като по-голямата част от тях не са

жители на с. Синьо бърдо и не са в избирателния списък на тази секция, а в същото време и формално не обслужват тази секция.

Отправят искане към нас да им дадем такава възможност.

Аз считам, че ние трябва да им отговорим с писмо, че за съжаление не можем да изменим разпоредбите на Изборния кодекс и не можем да създадем такава възможност за членовете на тази секционна избирателна комисия, която не е комисия по изборите за народни представители, а е комисия по произвеждане на частичните избори. Ние нямаме такава възможност да разрешим избирател да гласува извън изборната си секция освен в случаите на чл. 194, който няма приложение към тях.

Предлагам ви в този смисъл да отговоря на Общинска избирателна комисия – Роман, която е отправила до нас искането.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, така е. И аз видях тази кореспонденция. Нямаме възможност за друг отговор.

Моля, колеги, гласувайте предложението за отговор, който госпожа Сидерова формулира.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението за отговор се приема.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По e-mail е пристигнало едно уведомление до нас от Виолета Славкова, която ни обръща внимание, че в подписката за регистрация за изборите през 2013 г. на Национален фронт за спасение на България, както казва тя, подписката е фалшифицирана, тъй като се касае за списъци, които са събирани през 2009 и 2010 г. по различни други поводи, единият от които е бил да не се предават новини на турски език и други такива.

Твърди, че по-голямата част от подписите не са събирани за изборите през 2013 г., а по други поводи през 2007 до 2009 г., като за

доказателство за това тя счита факта, че има много починали хора в последните две години в тези списъци.

Аз считам, че този сигнал е за извършено престъпление и следва да бъде изпратен по компетентност на съответната районна прокуратура. Друго ние не можем да направим. Ние проверка на списъците не можем да правим. Ако прокуратурата намери този сигнал достатъчен за извършено престъпление, тя ще предприеме съответните действия.

Предлагам в този смисъл да напишем едно писмо всъщност вече до Главна прокуратура, защото подписите са събирани на територията на цялата страна. Извън нашите възможности е да проверяваме тези подписки, а и даже наличието на факта на много починали лица не е доказателство в кой период са събирани подписите. Може да е доказателство, че друг се е подписал вместо починалото лице. Но има си съответните органи, които ще правят преценката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Така е.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението на госпожа Сидерова се приема.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ми позволите, искам да докладвам запитвания по e-mail от граждани. Едното от тях е свързано с това как бих гласувала, „като съм си променила постоянния адрес и ще изляза в списъците по стария”. Другото запитване е свързано с това „как ще гласувам в чужбина”.

Ако позволите, по e-mail на тези запитвания, които и така са направени, да отговоря със съответните текстове от закона какво трябва да направят гражданите. За тези, които са в България,

съответно да се регистрират и да се проверят в новите списъци и да поискат да бъдат допълнени в тях. За тези, които са в чужбина, че могат да подадат заявление до 30-ия ден преди изборите или в изборния ден да отидат в секция, открита на територията на държавата, в която се намират.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, възражения, мнения?

Моля, гласувайте така предложените от госпожа Сидерова отговори на запитванията.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само съобщавам, че жалбата на Славчо Бинев е оставена без разглеждане, която е свързана с Консервативна партия „Движение на успеха”. Сега чакаме решението на Върховния съд.

Имам още доклади за сведение, но ще ги докладвам в следващо заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, с оглед пристигнало едно писмо до Централната избирателна комисия от Българското национално радио – такова имаше по-рано и от Българската национална телевизия – ви предлагам да изпратим по e-mail на двете медии решението, което ние приехме за предизборната кампания по БНТ и БНР, тъй като запитването е кои са партиите и коалициите, които са парламентарно представени. Така че там ще намерят отговора.

Предлагам да изпратим вече гласуваното решение и те да го съобразят с оглед тяхната работа, подготвянето на споразуменията и подписването им.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на господин Троянов.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пропуснах нещо, но то е за общо решение.

Имам още едно запитване за отваряне на помещение, където се съхраняват книжа от 2011 г., за да се приемат и сегашните изборни книжа. Но имаме едно предложение с колегата Солакова да изготвим общ проект за такова решение. Ние вече сме давали на някои от общинските изборителни комисии разрешения да отпечатаат помещенията.

Предлагам да подготвим един общ проект, който под условие ще разреши в случай, че в общината няма друго помещение, разрешава Общинската изборителна комисия при спазване реда на нашите решения да отвори и да прибере там материалите от изборите на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам да изготвите общ проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, нека да остане с един общ проект, защото сигурно ще има и други такива случаи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други доклади? Ако няма, тогава приемам, че е изчерпан дневният ред.

Приключваме заседанието за днес.

Отново повтарям, че в 14,30 ч. е срещата с представителите на ПАСЕ.

Следващото заседание на комисията е утре, четвъртък, 04 април 2013 г. от 11,00 ч.

Приятна почивка.

Закривам заседанието.

(Закрито в 20,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.