

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 291

На 2 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Текуща кореспонденция.

Докладват: отговорниците по райони

2. Проект на решение относно задание за клипове.

Докладва: Паскал Бояджийски

3. Процедура за определяне на жребий на реда за представяне на кандидатите по БНТ и БНР.

Докладва: Бисер Троянов

4. Проекти за решения относно поправка на технически грешки.

Докладват: отговорниците по райони

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАТ: Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова,
Венцислав Караджов и Красимир Калинов,

Заседанието бе открито в 15,43 ч. и председателствано от
госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги!
Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на
2 април.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения срещу
включените в него точки? Или допълнения? Ако нямате,
допълнения можете да направите и в хода на заседанието.

Точка 1. Текуща кореспонденция.

Давам ви думата за доклади.

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, искам да ви докладвам едно
съобщение, което да качим на нашата интернет страница във връзка
със задължението на районните изборителни комисии да се
регистрират като администратори на лични данни:

„В изпълнение на Решение № 2151-НС от 13 март 2013 г. на
ЦИК районните изборителни комисии следва да се регистрират като
администратори на лични данни. Комисията за защита на личните
данни е публикувала подробни указания за извършване на тази
регистрация на своята интернет страница: http://www.cpdp.bg/?p=news_view&aid=508.”

Посочена е самата интернет страница, от която районните
изборителни комисии могат чисто практически да се ориентират как

да подадат заявленията си за регистрация, ако все още не са го направили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Само за момент ще прекъснем, за да може госпожа Манахова да предаде материал за поставяне във вътрешната мрежа.

Използвам това прекъсване да ви напомня, ако имате доклади с информация, която следва да бъде качена във вътрешната мрежа, да я подадете предварително.

На сайта на Комисията за защита на личните данни вече е поставен текстът, а нашето съобщение ще е с линк.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Съобщението ще е с линк към страницата на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да определим член, който да брой.

Предлагам госпожа Андреева.

Който е съгласен госпожа Андреева да брой, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Сега подлагам на гласуване текста на съобщението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме текст на съобщение.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: И докато все още сме на вълна лични данни, използвам да ви докладвам писмо с вх. № 348-НС от 1 април 2013 г. от госпожа Деница Атанасова със следния текст:

„С настоящето бих желала да Ви помоля, в качеството Ви на председател на Централната изборителна комисия, да инициирате проверка дали моите лични данни са били използвани при

подготовката на подписки за регистрации на политически партии и/или коалиции за предстоящите парламентарни избори на 12 май 2013 г.”

Предлагам да ѝ отговорим, че Централната изборителна комисия не разполага с правомощия да проверява използването на лични данни при подготовката на подписки за регистрация на политически партии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз принципно съм съгласна, но бихме могли да препратим запитването на Главна дирекция ГРАО, за да преценят дали те могат да отговорят, тъй като проверката, която са направили, би могла да съдържа тази информация или да не я съдържа, а те да преценят дали да отговорят.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз не съм сигурна, че ГРАО също има такава компетентност да прави подобни проверки, но ако комисията прецени, нека да препратим молбата на ГРАО. Въпреки всичко не съм сигурна относно правомощията на ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Аз не мисля, първо, че ГРАО има такава правомощие. Второ, с оглед на факта, че се проверяват само част от направените записи до достигане на 7 хил. валидни, всъщност информацията, с която те разполагат, не е пълна. И не знам въобще дали се съхранява или се прави на момента самата проверка и не запазват самата информация.

Смятам, че по-скоро по-правилно е да се отговори както предложи госпожа Маринова.

Може ли да докладвам едновременно с това подобно запитване. Почти същото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, заповядайте.

Само преди това искам да кажа обратни съображения.

Естествено, че тези имена, които са проверени, само те могат да влязат в отговора. Тези, които не са проверени, няма как да влязат. Но тук идва един проблем, че ако нечи лични данни са използвани неправомерно, лицето, чиито лични данни са били използвани, няма никакъв механизъм за защита. Тоест, отказвайки му ние възможността да бъде направена тази проверка, всъщност го лишаваме от право да установи дали личните му данни не са били използвани неправомерно. И ако имаме яснота относно това кой е компетентният орган, към който лицето следва да отправи запитването си, защото мисля, че нямаме съмнение, че неправомерно използваните лични данни няма да квалифицирам какво представлява, но че лицето, чиито лични данни са използвани неправомерно, има право да знае това обстоятелство и не следва да му бъде отказано.

Тоест, ако ние имаме яснота относно компетентния орган, до който следва да бъде отправено запитването, за да отговорим – добре, но според мен единствено ГД ГРАО в случая е органът, който може да даде отговор на този въпрос в рамките на направената вече проверка. Като, разбира се, не го ангажираме да прави проверка на непроверените записи, които са му били подадени в съответните подписки. Просто в рамките на извършените проверки информацията е събрана, тя е налична в масивите на ГД ГРАО и за мен не само че не е налице пречка, а по-скоро налице е едно задължение в случай на неправомерно използвани лични данни, държателят на тези лични данни да бъде уведомен.

Така че аз все пак апелирам към вас да препратим това запитване до ГД ГРАО и евентуално лицето, което е поискало тази проверка, да получи информация.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Постъпило е запитване по електронна поща, вх. № 222-НС от 27.03.2013 г. от господин Пламен Андреевски, който казва, че не е участвал в подписка за регистрация на политическа партия в изборите за Народно събрание на 12 май, пита как може да провери дали не е включен, без негово знание и може ли всеки да извърши проверка чрез електронно запитване на сървър.

На втория въпрос ясно ще му отговорим, че не може, а по другия въпрос бихме могли, ако се обединим към това, да го насочим да отправи запитване към ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само не можах да разбера – той има информация, че е бил включен в определена подписка, или има съмнения?

АННА МАНАХОВА: Не, казва, че не е участвал и би искал да провери дали не е бил включен без негово знание. Просто иска да провери.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз изразих становище. Ако искате да коментирате, ако не ще подложа на гласуване двете предложения. Но наистина, ако откажем, би следвало да имаме ясен отговор как тази информация би могла да бъде получена от лицето, което отправя запитването.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако отпратим това писмо до ГД ГРАО, аз мисля, че ще създадем прецедент. В края на краищата избирателите в България са почти 7 милиона и всеки има право да пита. Ако това нещо бъде публикувано във вестниците, ние не можем да откажем на всеки следващ да препращахме преписките към ГД ГРАО, докато в Изборния кодекс изрично пише, че ГД ГРАО проверява подписките на лицата, които са заявили желание да подкрепят дадена партия, но не и това някой друг, който и да било

избирател в България да провери дали е включен в тези подписки. Тоест, ние препращаме към ГД ГРАО работа, която не е зададена в Изборния кодекс.

Казах ви моето лично опасение, че ще създадем прецедент и ще дадем възможност всеки гражданин да реши, че щом на тези двама граждани е дадено това право, всеки има право и от любопитство да подават такива молби до нас и ние да ги препращаме.

Затова лично аз ще гласувам против това препращане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак считам, че това не бива да са ни водещи съображения относно това колко избиратели ще пожелаят да бъде извършена такава проверка.

Другото, което отново искам да подчертая, е, че информацията следва да бъде получена в рамките на вече извършената проверка. Тоест, тази информация вече е обработена и тя е налична. Така че, за да се даде отговор на този въпрос, не би следвало да се ангажира допълнителен толкова голям ресурс.

Разбира се, Централната избирателна комисия е в правото си да откаже тази информация. Разбира се, че лицето би могло по Закона за достъп до обществена информация или по друг ред, ако прецени, да я изиска от Главна дирекция ГРАО, но аз определено не намирам обяснение защо ние да откажем да препратим това запитване до Главна дирекция ГРАО, след като това е разпоредителят с лични данни, който е направил проверката на лицата, които са подкрепили подписките.

Въпрос на решение на комисията. Аз просто се чувствам длъжна в случаите, в които се засягат обществено чувствителни въпроси, когато се изисква информация по такива въпроси, да изразя становището си, защото е имало случаи, в които Централната избирателна комисия е била упреквана, че не предоставя

информация и впоследствие информацията е била предоставена, но вече негативното отношение е било формирано. По този начин считам, че само се нанася вреда.

Това е моето мнение. Разбира се, че ще подложат предложението на госпожа Маринова на гласуване. Той всъщност ще обедини двете запитвания – на госпожа Атанасова и на господин Андреевски.

Който е съгласен с отговора, който госпожа Маринова предложи, моля да гласува.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Какво е предложението?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тя го докладва.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Моето предложение беше да отговорим на госпожа Атанасова, че ЦИК не разполага с правомощия да инициира проверка дали лични данни са били използвани при подготовката на подписките за регистрация на политически партии и да не препращаме писмото на ГД ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Във връзка с този текст на отговор, който предложихте, можем да посочим кой би могъл да направи тази проверка. Считам, че това ще е улеснение за нея. Без да препращаме запитването.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ако ние посочим да отправи запитването си към ГД ГРАО, това според мен би могла да се изтълкува, че ние считаме ГД ГРАО за компетентно да извърши тази проверка. Аз не съм сигурна, по-скоро смятам, че тя няма такива правомощия. И поради това се въздържам от всякакви указания в тази посока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също щях да предложа, ако няма да се препраща на ГД ГРАО, поне да се укаже,

че тази информация е налична в ГД ГРАО, а вече дали това е компетентният орган, който да я предоставя или не, това е друг въпрос. Но при всички случаи информацията е налична там.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В такъв случай бих могла да добавя второ изречение, в което да посоча, че проверката на подписките е била извършена от ГД ГРАО. И да спрем дотук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, че това е компетентният орган. В този смисъл.

Гласуваме предложението, което докладва госпожа Маринова с добавката за компетентния орган.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Предложението се приема с този отговор до двамата, отправили запитването.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: И последно, само за сведение ви докладвам писмо с вх. № 206-НС от 27 март 2013 г. Това е предложение от временно изпълняващия длъжността областен председател на ДПС – Велико Търново за резервен член на РИК – Велико Търново.

На този етап – за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е необходимо да го подлагаме на гласуване.

Съжалявам, но ще прекъсна за пет минути заседанието, тъй като ми се налага да изляза от залата. Кворумът е от 12 души.

(Почивка)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме.

Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен документ: Удостоверение наблюдатели. Писмото е от господин Илия Горанов, в което на нашето внимание са изпратени образци на двата вида удостоверения за одобрение с оглед на това да започнат да бъдат печатани.

Аз лично ги прегледах и това, което открих и имам като забележка, е, че трябва да се вписва изрично дали става дума за упълномощен член или изрично упълномощен представител, когато става дума за наблюдател на българска неправителствена организация.

А по отношение на тези наблюдатели по § 1, т. 18, буква „а”, наричани международни, следва да отпадне „господин” пред името на наблюдателя, тъй като така е по изборна книга. Когато приемахме изборната книга специално ми беше направена забележка и аз махнах „господин” и „госпожа”.

Иначе смятам, че изцяло отговарят като текстове на книгите, които сме приели. Единствено да прецените дали чисто графично оформлението с такова центриране го одобрявате. В книгата текстът е изложен равномерно като редове, тук ни се представя центрирано. И се чудех дали „Централната избирателна комисия” не трябва да бъде изписана изцяло с главни букви. Струва ми се, че по-добре ще стои. Това е долу в текста кой удостоверява.

Намирам за удачно предложението да бъде така центрирано, защото се набляга на основните елементи на нашето решение, на името, на държавата, на съответната организация, която предлага наблюдателя.

Другото е, че тук ще бъде отразена новата номерация – нещо, което в момента не виждате. Това, което е 2.1 – за международния

наблюдател, е бъде с номерацията, която вчера приехме: № 2-М-1 и след това вече датата.

Нали така, госпожо председател?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, точно така.

Имате ли предложения за редакции?

Ако има предложения за корекции, сега е моментът да ги направим, за да може оттук нататък всички удостоверения да се издават еднотипно.

Добре, колеги, който е съгласен с представените образци за наблюдатели – международни и български неправителствени организации, съответно представители и членове, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

При потвърждаването на информацията ще опишем всички забележки, които имаме, и по този начин ще бъдат съобразени.

АННА МАНАХОВА: Само да уточним. Моята задача в случая е да напиша нещо като писмо ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По e-mail.

Имате думата, колеги, за доклади.

Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви.

Колеги, постъпило е писмо по e-mail с вх. № 375-НС от 02.04.2013 г. от Любомир Маринков – Областна администрация Враца. Той е от екипа за организационно-техническата подготовка на изборите за Народно събрание 2013 г. Същият ни информира, че кметовете на общините, кметовете на кметства и кметските наместници на територията на Област Административен център Враца, са изпълнили разпоредбата на чл. 54, ал. 1 и 4 от Изборния кодекс относно обявяването на избирателните списъци на достъпни за гражданите места и публикуването им на интернет страниците на общините.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

МАРИАНА ХРИСТОВА: То е за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма да го гласуваме, остава за сведение.

Други доклади?

Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще пусна всеки да се запознае със списък на постъпилите за регистрация партии за изборите за народни представители на 12 май, който списък е съставен по пореден номер, наименование на партията, адрес, телефон и лица за връзка, както и с посочване на нашето решение, с което партията е регистрирана, съответно заличена или е постановен отказ за регистрация.

Същият списък е и за коалициите от партии.

Знаете, че Централната изборителна комисия следва да предостави такъв списък на регистрираните партии и коалиции на районните изборителни комисии. Ще помоля да се запознаете със съдържанието на списъка и след това да гласуваме с протоколно решение дали това да е видът, в който той да бъде предоставен на районните изборителни комисии.

Ще се възползвам и от друг доклад, който имам да направя.

При нас продължава да постъпва актуална информация от Министерство на външните работи за постъпилите отговори от приемащите държави, която се препраща към „Информационно обслужване”.

Също така до Централната изборителна комисия е пуснато и писмо от студент в Дънди, който не е наясно, ако подаде заявление за разкриване на секция там, дали, ако не се намира в Дънди в

изборния ден, той ще може да упражни правото си на глас на друго място.

Предлагам по e-mail да бъде отговорено в следния смисъл: Ако лицето подаде заявление и там бъде разкрита секция, ще може да упражни правото си на глас, ако е включено в избирателните списъци, но ако не се намира в този град в изборния ден, то ще може да гласува и в друга секция след подаване на декларацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Едно допълнение към писмото – да се посочи, че не по-малко от сто заявления трябва да бъдат изпратени за населеното място Дънди, тъй като там нямаме консулско представителство на Република България, за да знае защо няма да бъде разкрита секция. Или пък евентуално да мобилизира своите сънародници и приятели, които живеят там, за да могат да подадат сто заявления.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не възразявам да има такова допълнение към отговора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можах да разбера от въпроса – той иска да гласува само и единствено в чужбина ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не. Въпросът е, че не е наясно дали в изборния ден ще бъде в страната или извън страната и иска да разбере какви биха били последиците, ако подаде заявление за гласуване извън страната. Това пита.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно това ми беше уточняващият въпрос – той има намерение да гласува извън страната или конкретно в Дънди?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е така. Може би някакво неразбиране се е получило или може би не сте чули внимателно.

„Не съм сигурен дали ще бъда в Дънди на 12 май, за да участвам в изборите. Ако подам заявление за гласуване в Дънди, то ще мога ли да гласувам в друга избирателна секция при нужда, било то в България или някъде в чужбина”.

Това е въпросът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както виждаме, ние влизаме в основния проблем, който тук се получава при подаването на заявленията. Мисля, че вече трябва да се предоставят в по-широк план различните възможности. Ако подаде заявление за Дънди и бъде включен вече във въпросните избирателни списъци при наличието на сто човека, то тогава вече няма да може да гласува в България. Защото от въпроса е видно, че става въпрос, че нашият гражданин се чуди дали да ходи в Дънди или да си остане в България.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, аз съм съгласна. Може ли конкретно предложение, защото Вие по принцип имате идея за синтезирани обяснения по този въпрос. Ако може да подадете едно или две изречения, с които да допълним съобщението, може за момент да го отложим, да ги подадете в момента, в който сте готов и пак да се върнем към отговора.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля за пет минути, не повече.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сте съгласни с това за момент да отложим разглеждането на този отговор, да чуем предложенията на господин Чаушев за допълнение и пак да се върнем към него. Госпожа Андреева ще заяви дали го приема или не.

Имате ли друг доклад, госпожо Андреева?

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви.

Ахмед Адем Адем ни е пуснал на електронната поща запитване. Преди 14 часа е попълнил електронната форма на заявлението, но все още не е получил уникален код за потвърждаването му. След направена от мен проверка се установи, че лицето е включено в списъка на лицата, подали електронно заявление за гласуване в Турция, в Чурлу и фигурира под № 1 в този списък. Поне фигурираше, когато направих проверката, под № 1. Във всички случаи лицето фигурира в списъка на нашата интернет страница.

Това ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако мога да допълня – в тази връзка всички подадени сигнали за неприети заявления и съответно отговорите относно това как е процедирано и какви обяснения са дадени, и дали заявленията са приети, са налични веднъж в една папка в канцеларията, втори път входящи във вътрешната мрежа. Който иска може да направи и собствена проверка.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще ви изчета съдържанието на следващия e-mail:

„Пиша ви от името на българските граждани в Лил, Франция относно предстоящите парламентарни избори. В решението на ЦИК от 16 март е посочено, че за откриване на избирателна секция в чужбина в населените места, където има дипломатическо или консулско представителство, се образува избирателна секция при наличието на не по-малко от 20 избиратели, заявили желание да гласуват чрез попълване на заявление по образец.

Конкретно в Лил има почетно консулско представителство и бихме искали да знаем дали това означава, че са достатъчни 20 заявления за откриване на секция.

Припомням ви, че на последните парламентарни избори през 2009 г. в Лил бе отворена такава и изискването беше 20 заявления.

Благодаря ви.”

Това е текстът на писмото, колеги. Поради това, че на проведената среща с Министерство на външните работи ни беше пояснен режимът на почетните консулства, в тази връзка предлагам да бъде отговорено, че в почетните консулства необходимият брой заявления за разкриване на секция е 100.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари?

Ако няма, който е съгласен с предложението за отговор по електронната поща, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се, аз бих искала да се върнем към писмото, което сме получили от господин Живко Желязков и колегата Чаушев да формулира предложение за допълнение на отговора.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Малко експронтно. Предлагам да продължим разнищването на случая:

„За да се открие секция за гласуване в Дънди са необходими поне сто подадени заявления за гласуване в този град. При наличието на по-малко от сто заявления за гласуване, не се открива секция в този град, но може да се гласува в друга вече разкрита секция във Великобритания. Ако има разкрита секция в гр. Дънди и Вие сте включен в избирателните списъци на тази секция, то не

може да гласувате в избирателната секция по постоянен адрес в Република България.”

Мисля, че това изчерпва ситуацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, практически отговорът е в същия смисъл. Единствено с допълнението от Ваша страна, че няма да може да гласува в секцията си по постоянен адрес в Република България, ако е включен в избирателния списък извън страната. Възприемам това допълнение към отговора. Той е в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще подложа на гласуване предложението за отговор в комбинирания вариант, с предложението на господин Чаушев.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Госпожа Манахова иска думата.

АННА МАНАХОВА: Имам доклад за поправка на явни фактически грешки.

Първо, получено е писмо с вх. № 256-НС от 28.03.2013 г. от РИК 24 София за допуснатата техническа грешка в наше решение № 2214 от 26 март 2013 г., където личното име на Магнолия Живкова Пунчева – член на РИК е изписано грешно – Магноли.

Предлагам да приемем решение, с което да отстраним тази грешка:

„Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2214-НС от 26 март 2013 г., като личното име на Магнолия Живкова Пунчева – член на РИК, вместо Магноли да се чете „Магнолия”.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Въпроси, забележки?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2355-НС.

Заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Още една тройна техническа грешка в решение № 2215-НС от 26 март 2013 г. на ЦИК.

„Постъпило е писмо с вх. № 373-НС от 02.04.2013 г., подписано от председателя и секретаря на РИК № 25 – София, за допуснати технически грешки в Решение № 2215-НС от 26 март 2013 г., както следва:

- имената на Ивайло Веселинов Василев са изписани грешно Ивайло Василев Веселинов вместо Ивайло Веселинов Василев;

- личното име на Христианна Василева Василева вместо „Христианна” е изписано грешно „Християнна”;

- личното име на Венцеслав Василев Йотов вместо „Венцеслав“ е изписано грешно „Венцислав”.

Към писмото са приложени 3 бр. копия от личните карти на Ивайло Веселинов Василев, Христианна Василева Василева и Венцеслав Василев Йотов.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2215-НС от 26 март 2013 г., както следва:

- имената на Ивайло Веселинов Василев вместо Ивайло Василев Веселинов да се четат „Ивайло Веселинов Василев”;

- личното име на Христианна Василева Василева вместо „Християнна” да се чете „Христианна”;

- личното име на Венцеслав Василев Йотов вместо „Венцислав” да се чете „Венцеслав”.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2356-НС.

АННА МАНАХОВА: Благодаря ви.

И само да докладвам за сведение писмо от председателя на РИК – Видин, който ни уведомява, че до 1 април 2013 г. в РИК – Видин не е постъпило нито едно заявление за регистрация на инициативни комитети за издигане на народни представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тази информация е за сведение.

Може би да я предоставяме в канцеларията, за да я обобщават в отделен класьор и да може всеки да се запознае с нея, а и да имаме информация за тези регистрации.

Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, имам разпределена поща.

С вх. № 377-НС от 2 април 2013 г. по електронната поща е постъпило запитване от госпожица или госпожа Десислава Цокова от гр. Видин:

Във връзка с изпълнение на проект „Леонардо Да Винчи” за периода от 11 до 17 май 2013 г. ще участваме в среща по проекта в Лисабон, Португалия. Питат дали ще имат възможност групата да гласува в Лисабон и следва ли да подадат електронни заявления в сайта на ЦИК? И могат ли като адрес на пребиваване да напишат адреса на хотела?

Предлагам да им отговорим, че не е необходимо да подават такива заявления и че ако в деня на изборите – 12 май се намират в Лисабон и там има открита секция, биха могли да гласуват с личната си карта.

Предлагам да им отговорим по електронен път, както сме запитани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други предложения за отговор, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Точка 2. Проект на решение относно задание за клипове.

Давам думата на господин Бояджийски, който да докладва заданието за провеждане на процедура за възлагане на изработката на аудио-визуални произведения.

Прекъснах докладите по текущата кореспонденция, но искам да се включим в рамките на работното време, ако се обединим около това да подадем тази заявка. Не съм сигурна дали ще успеем, но поне да направим опит.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По същество техническото задание не се различава от вече одобреното от нас на предходното заседание миналата събота.

Прецизирани са, колеги, образците на заявления, прецизирани са и датите. Тогава се разбрахме, че ние ще трябва да променим датите, съобразно това кога ще бъде пусната поканата.

В случай, че успеем днес да пуснем поканата, тя ще бъде качена днес на страницата на Агенцията за обществени поръчки, което ни отправя към 7-дневния срок – 9 април. Значи на 10 април

ще можем да отваряме офертите. Те трябва да постъпят в този 7-дневен срок.

На първо място, на стр. 3 в т. 7, с оглед времето, което вече е много кратко, срокът за изработване на видеоклипове и представянето им в ЦИК за приемане е до 17,00 ч. на 16 април 2013 г. За разлика от предходните срокове, които бяха за три клипа различни срокове, вече не можем да си позволим този лукс.

В критерия за възлагане и в методиката за оценка нямаме промени.

Критериите за възлагане са: икономически най-изгодната оферта.

Показателите за оценка са два: показател 1 – предложение за изпълнение на поръчката, идеен проект, който е с максимален брой 70 точки; и показател 2 – цена, с максимален брой 30 точки.

Крайната комплексна оценка се получава от сбора на тези два показателя.

Методиката за оценка е следната: след като се оцени първо по показател 1 всяко едно от предложенията и се запишат резултатите в протокол, се минава към оценка на второто предложение – цена, където максималната оценка по този показател е 40 точки, дава се на участника, който е предложил най-ниската цена. Всяко друго ценово предложение се определя по формулата цена минимално по 30 върху цена кандидат. По този начин работихме и на предходното задание. Ако някой кандидат е представил оферта, цената по която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници се запазва и правото на комисията е да иска обяснение от него.

След това – изискванията към кандидатите. По отношение на финансовите изисквания за последните три години оборотът от

подобни дейности да е не по-малко от 35 хил. лв. За да се докаже това изискване се представят заверени копия на годишните счетоводни баланси и отчети за приходи и разходи за последните три години. И също информация за оборота от услуги, изпълнили подобни дейности за последните три години. Информацията се посочва по години, съобразно образец № 7. преди не беше точно съобразен образецът, сега е съобразен.

По техническите изисквания. Минимални технически изисквания: във времето, в което разполагаме и времето, с което участникът ще разполага, за да може да представи доказателство, че отговаря на тези изисквания, ви предлагам да приемем 18.1 така, както е в момента – през последните години да е имал най-малко три броя договори с предмет, сходен с предмета на процедурата, тоест изработване на рекламни или информационни аудио-визуални произведения и за които да притежава и референции. За да докаже посоченото изискване, трябва да представи списък с изпълнените договори със съответния предмет. Списъкът е по образец 8. Като за минимум три от договорите да има референции.

Предлагам ви това да възприемем като технически изисквания, защото ще ни даде достатъчно сигурност за това дали този кандидат е квалифициран и има опит с подобни дейности.

В раздел IV – указания за подготовка на офертата, имаме три плика: документи за подбор, предложение за изпълнение на поръчката и идеен проект, и предлагана цена. Указано е всеки от пликовете какво да съдържа по-нататък в т. 21.

В т. 21.5 – банковата сметка, тъй като все още не е известна и я посочваме като банкова сметка на Централната изборителна комисия, ако утре имаме готова, можем да я посочим допълнително на нашата страница, така че това не е проблем, според мен.

В т. 21.6 е образец № 3.

Документите, които са в плик 2 са в т. 22.

В т. 23 са документите предлагана цена. Това е ценовото предложение на участника. Имаме образец. Искаме в образеца цената на отделните клипове. И накрая искаме общата цена. Като се посочват цени без ДДС. В ценообразуването, след като сме дали изискване да съдържа единични цени на дейности за услугите по изпълнението, очевидно ще ни бъде представено в таблица, с която ще има дейности, единична цена, сума, стойност за клип 1, клип 2, клип 3.

Уреждаме участието на подизпълнители. Според мен едва ли ще има такива, но да го уредим, не знаем какво ще се случи.

В т. 29 е крайният срок за представяне на офертата – запечатан непрозрачен плик не по-късно от 17,30 ч. на 9 април. След като го мислим за пускане днес, трябва да е 9 април, за да спазим срока в закона.

Другите изисквания остават така.

Офертата трябва да се подаде в подвързан вид. Страниците на всеки един от документите, съдържащи се в офертата, плик 1, 2 и 3 да са номерирани последователно и подписани от представляващия участник или упълномощеното лице, което да ни даде гаранция, че тези документи наистина са от този участник, след това да няма оплаквания, че документ, липсва или не е представен и да падне някакво съмнение върху Централната избирателна комисия. Още повече знаете, че ние, съгласно закона, при този вид поръчки не сме задължени да спазваме такава стриктна процедура, но я спазваме, трябва да я покажем по отношение на правилата за отваряне, работили сме я досега. Тя не се различава и по нищо от предвидените в закона процедури.

След като определим работна група като комисия или длъжностни лица, които да отворят постъпилите документи, тази

работна група ще отвори плик 1, ще погледне дали съдържа изискванията, които сме поставили в заданието. След това ще премине към плик 2. Надявам се в същия ден – на 10 април, а не на 11 април, както е записано тук, защото беше мислено, че ще е пусната утре, ако е пусната днес ще може още на 10 април да я отворим. Да се видят тези документи, да се дадат евентуално указания, ако всичко е наред да се пристъпи към отваряне на предложенията № 2, да ги представят участниците пред нас и да можем още на 10 април да знаем, че имаме избран участник за изпълнител, който да извърши клиповете.

След това този участник ще има срок от 10 април до 16 април да ни представи окончателните клипове, което ще ни позволи на 17 април да ги пуснем за излъчване.

В последния раздел IV – изискването по чл. 57 е вече само в две точки: документи за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП; и чл. 57, т. 2 – документ за гаранция за изпълнението на договора. Като гаранцията си остава същата цена.

Други изисквания просто не считам, че могат да бъдат изпълнени в толкова кратките срокове, с които разполагаме в момента.

Това е проектът. Гледали сме го. Предлагам да го обсъдим, да гласуваме решение, с което да го одобрим окончателно. Договорът е приложен към него. В него са отразени тези промени, за които говорих по отношение на срока. Темите са ни ясни, те не са засегнати, така че предлагам, колеги, да продължим напред с обсъждането на предложението и гласуването му.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте подробния доклад на господин Бояджийски.

Имате ли въпроси?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. 33 е предвидено ЦИК да определи с решене работна група. Това е Комисията за разглеждане на офертите по смисъла на ЗОП ли?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точно така.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямаше ли изискване в Закона за обществените поръчки Комисията за разглеждане на офертите да се назначи след изтичане на срока за подаване на офертата? Това е първият въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако приемаме до 10 април 17,30 часа, нищо не пречи това бъде направено в 18,00 часа. Нека да е 11 април. Като яснота не възразявам.

Само да ви обърна внимание, че тук се движим и по правилата на чл. 101, букви „а” до „е”, в които се изисква не комисия, а да бъдат определени длъжностни лица.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако спазваме това изискване, значи редакцията на т. 33 трябва да се промени и трябва да стане „след изтичане на срока за приемане на офертите, Централната избирателна комисия с решение определя работна група”, тъй като „до 10”, дори да го променим на „до 11” пак по никакъв начин не означава, че отговаряме на изискването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски възприе Вашето предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е предложението ми.

Вторият ми въпрос е по отношение на забележката какво трябва да разбираме под това: „Офертата се подава в подвързан вид”?

И ако може мотиви по отношение на минималната цена 35 хиляди. Не знам защо имам някаква асоциация с цената на

договора от Националния референдум. По тази причина просто бих искала да чуя съображенията за определяне размера на минималната цена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

По отношение на това защо е записано, че офертата се подава в подвързан вид и какво се има предвид под него, това е, че офертата трябва да бъде подвързана. Виждам, че създава възможност за поне още едно тълкуване, различно от него. Ако отпадне това изречение, по никакъв начин не предполага, че това предложение трябва да бъде подвързано. Само си помислете – страниците трябва да бъдат номерирани. За да са номерирани, трябва да са прикрепени към нещо. За да са прикрепени към нещо – това е в папка, което отново е подвързан вид. Тоест, да са сложени в папка. Това е била идеята.

Разбирам, че не е правилно разбрана, поради което възприемам да се махне първото изречение.

По отношение на цената – не съм я определил аз, определя я Законът за обществените поръчки. В чл. 15 е записано как се определя прогнозната стойност. Именно това, което е направило впечатление на колегата Солакова – сумата 35 хиляди, е така. Това е миналата стойност на такава подобна поръчка от Централната изборителна комисия, а именно за Националния референдум.

Спазвайки изискването на Закона за обществените поръчки, ние като Централната изборителна комисия не можем да не се привържем към тази цена. Затова и предложената цена е тази.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да поясня какво аз имам предвид. Имам предвид изискванията към участниците.

Изискването към тях е да са имали през последните три години, просто в момента не мога да намеря съответната точка, не съм запомнила и номерацията, минимум три договора с минимална цена 35 хиляди. Това ми беше въпросът, а не прогнозната стойност на поръчката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Ако, госпожо Солакова, имате предвид т. 18.1 и 18.1.1 – пише „списък с изпълнение на договори с предмет, сходен на предмета на настоящата процедура с включени стойност и данни, съгласно образеца”. Става дума само за посочване на стойност. Не съм запозната с подробности, но ако другаде няма, това е съвсем друго нещо, просто да се види на каква стойност е, но не да е със същата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В последните три години – 2010, 2011 и 2012 – участникът да е реализирал оборот от подобни дейности (не по-малко от 35 хиляди лева).

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какъв е въпросът?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да чуем съображения за определяне на този размер на цената по договорите за тези три години, периодът 2010 – 2012 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие възразявате ли против това изискване?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не. Просто питам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирам. Искан да си изясня смисъла на въпроса.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това изискване се поставя от чл. 50, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за обществените поръчки. Цифровото му изражение е въпрос на преценка на административния орган, на

възложителя по отношение на важността на поръчката, сложността на тази поръчка и кандидатите, които ще се явят. Трябва да съобразява и принципите на Закона за обществените поръчки за публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция най-вече, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

По тази причина, след като имаме процедура, чиято цена е 35 хил. лв., имайки предвид посочените от закона принципи, сумата за изпълнени договори на тази стойност за последните години, според мен по никакъв начин няма да ограничи свободната и лоялна конкуренция, ще даде възможност да не допускаме дискриминация по отношение на лицата, които искат да участват, и ще ни даде сигурност, че избраното лице все пак разполага с възможността, правило е и има опита да изпълни подобни възложени му задачи.

Това са били единствените аргументи. Разбира се, ние сме колективен колегиален орган, и трябва да се постави на обсъждане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли предложение на друга редакция специално на този текст, за да знам дали да го подложа на гласуване.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз приемам съображенията. Точно в тази насока се движат и моите разсъждения. С оглед на единичните цени на договорите с такъв предмет, а дали и с цел да не ограничаваме участниците и да създадем една конкурентна среда, в която да се избере най-доброто предложение, още повече, че при нас критерият, на който залагаме с най-голяма тежест – това е икономически най-изгодното, а не цената, аз лично бих направила предложение вместо „35 хиляди” да бъде „30 хиляди”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз, да ви кажа честно, не споделям предложението на госпожа Солакова. Имам задръжки даже и за 35 хиляди, защото става дума за три години. Централната избирателна комисия от опита си може да се ориентира в единичните стойности, предлагани обикновено за подобен род дейност. Намирам, че даже този праг е твърде нисък, като се има предвид, че става дума за три години. Аз щях да направя предложение и за по-нагоре, но се въздържам.

В никакъв случай не смятам, че трябва да слезем под 35 хил. лв. Все пак клиповете, които ние искаме, са изключително кратки като продължителност, така че логично е дружество, или който и да е участник, който има обективно опит в тази дейност, да има значително по-висок оборот. Иначе би следвало да е някой наистина съвсем прохождащ, или създаден ад хок участник, което пък с оглед на кратките срокове и невъзможността Централната избирателна комисия да изчаква поправки евентуално в предложените произведения, би довело до риск своевременното предоставяне на изработката, а в случая според мен тя е от съществено значение, за да можем да осигурим основната цел – да направим една добра разяснителна кампания за гражданите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше предложение на госпожа Солакова, аз ще го подложа на гласуване: стойността в т. 17.1 – 35 хил. лв. да се замени с 30 хил. лв.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 3, против – 10.

Предложението не се приема.

Остава сумата от 35 хил. лв.

Заповядайте за други коментари.

Колеги, ако нямате други коментари, да подложа на гласуване предложението.

Който е съгласен с текста на задание за провеждане на процедура за възлагане и изработката на аудио-визуални произведения с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при произвеждането на избори за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение, с което се приема текстът на заданието.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Преди да преминем към следващия доклад, само да уточня нещо.

За да съм сигурен, че всичко е наред със заданието, моля ви, госпожо председател, да подложите на гласуване и проекта за договор. Той е част от заданието, но все пак мисля, че трябва да се гласува.

Само да подчертая, че той вече е разглеждан, одобрен, гласуван, съгласуван. Има само промяна в сроковете, която трябва да отразим.

Моля, госпожо председател, да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Бояджийски, Вие си спомняте, че аз бях поставила въпроса относно представителството на Централната избирателна комисия, тъй като сега отварям проекта на договор – предвидено е Централната избирателна комисия да бъде представлявана от главен секретар и главен счетоводител.

По този въпрос, ако вече имаме принципно становище на Централната избирателна комисия, оттеглям въпроса, иначе бих помолила да се постави на обсъждане. Считам, че Централната

избирателна комисия е страна по договора, главният секретар следва да сключи договора въз основа на решение на ЦИК.

Във връзка с това предлагам да намерим по-прецизна формулировка относно представителството на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие какво предлагате?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам в проекта да се запише, че Централната избирателна комисия, въз основа на решение на комисията от еди-коя си дата, чрез главния секретар... А главният счетоводител ще подпише по системата за двоен подпис и без да фигурира в заглавната част, според мен, тъй като не представлява, а подписва. И не чрез главен секретар и главен счетоводител.

Определено практиката е такава, че в болшинството от случаите в заглавната част юридическото лице винаги е описвано като с представляващи лицето, което е с представителната власт, включително и главния счетоводител, но никога не съм приемала това за прецизно.

Ако комисията прецени, разбира се, ще остане в същата редакция.

Моето предложение е да се добави съответно решение, да се остави място за номер и дата, чрез главен секретар и нататък продължава. А главният счетоводител полага на последната страница подпис по смисъла на финансовия контрол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако колегите не възразяват, и разбира се, госпожа Солакова, след „представявана от“ да се сложи многоточие и да продължим с договора натам. Докато се подпише този договор ще се уточнят тези въпроси, за които тя говори. В никакъв случай, според мен, не отлагам решаването им. Просто считам, че за целите на настоящото разглеждане, ако има очевидно становище срещу това в договора да има главен секретар

и главен счетоводител за момента така, както е записано с всичката условност на този термин, ви предлагам след „от“ да сложим многоточие и да продължим натам с договора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова.

АННА МАНАХОВА: Моето предложение съдържаше тази част, която направи сега като предложение господин Бояджийски. В документацията за преброителя постъпихме именно по този начин.

Само че предлагам отсега, за да е ясно, да махнем главния секретар и главния счетоводител, но да сложим една запетайка след многоточието и да допълним „и в изпълнение на решение... на Централната избирателна комисия“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението.

Имате ли други коментари по него? Да го подложи ли на гласуване? Имате ли възражения?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Сега подлагам целия текст на договора.

Който е съгласен с целия предложен текст на договора, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Сега да уточним какво решение се налага да вземем относно подаването на заданието.

Притежаваме по принцип електронен подпис, с който подаваме информацията, ако прецените да се ползваме от този подпис.

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам, след като приехме заданието, да решим публичната покана да бъде оформена и изпратена по предвидения в закона ред в регистъра на обществените поръчки с електронен подпис. Това е и единственият начин вече за изпращане на такива публични покани с последната промяна в законодателството.

Да упълномощим лицето, което разполага с електронен подпис, да упълномощим Красимира Манолова да подаде тази публична покана в регистъра на Агенцията за обществени поръчки, разбира се от името на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, става въпрос за упълномощаване за подаването. Красимира Манолова е снабдена с електронен подпис, който е за Централната изборителна комисия.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Господин Бояджийски ще обезпечи изпълнението на това решение.

Сега упълномощавам госпожа Мая Андреева да води заседанието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Бояджийски, друг доклад?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Една от многото технически грешки. Техническата грешка е в решение № 2216-НС от 26 март, с който е назначена Районната изборителна комисия в изборен район Кърджали.

„При проверка бе установена техническа грешка в Решение № 2216-НС от 26 март за назначаване на РИК – Кърджали. Презимето на „Невена Стайкова Керезова“ – член на РИК, е изписано грешно „Станкова“, вместо „Стайкова“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2216-НС от 26 март 2013 г., като презимето на „Невена Стайкова Керезова” – член на РИК – Кърджали, вместо „Станкова” да се чете „Стайкова”.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада.

Имате ли въпроси?

Който е съгласен с проекта за решение за поправка на техническа грешка в изписаните имена на назначен член на комисията на РИК – Кърджали, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решенето се приема с № 2357-НИ.

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

От Министерския съвет, колеги, пристигна писмо с информационния лист на Централната изборителна комисия. Ще го оставя на колегите да го разгледат.

Това, колеги, е вариантът, който е във връзка с нашите забележки, отправени до Министерския съвет. По текста, доколкото си спомням, ние нямахме забележки. Имахме забележки по отношение подредбата на текста и по изписването на наименованието на Централната изборителна комисия.

С писмо с вх. № 379-НС от 2 април 2013 г. предлагат, на първо място, форматът да бъде 46x65, хартията да е цветна, съгласно приложената мостра, целулозна с офсет 90 г/м² и тираж 12 300 броя. Намалването на размера е с оглед изискването хартията на информационния лист да бъде цветна и технологичните възможности за изработка.

В тази връзка с отпечатването и доставката на информационния лист молят да утвърдим предпечатната заготовка, като единият екземпляр бъде върнат на администрацията на Министерския съвет.

Колеги, аз ви предлагам да одобрим предпечатната заготовка и да я изпратим на Министерския съвет за отпечатване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да разбираме ли, колега, от Вашия доклад, че всички нанесени от Централната изборителна комисия забележки по първоначално предложения информационен лист, са съобразени с екземпляра, който ни се предоставя в момента?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Доколкото имахме забележки само по отношение на цвета на хартията и по отношение на изписване на наименованието на Централната изборителна комисия и на подредбата на текста, очевидно тези забележки са спазени. Мисля, че може да се процедира с принтирането на този лист.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, запознахте ли се със съдържанието на информационния лист? Имате ли забележки, предложения?

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз имам забележка само по отношение на цвета.

Това много бледо жълто, което е сложено, това ли, колега Бояджийски, ще бъде цветът, на който ще бъде отпечатан информационният лист?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е, съгласно писмото на Министерския съвет мостра за цветна хартия. Аз така го възприемам. Доколкото разбрах това жълтото е мостра. Така ще изглежда.

Трябва всички да преценим дали искаме така да бъде. Не знам какви точно са другите възможности. Розова, синя и зелена. Подобни.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз искам да предложа вариант, подобен на брошурата, която отпечатахме. Примерно светло синя хартия и триколяра сложен по средата диагонално. И отгоре да се отпечатат текстовете, за да се отличава от списъците и от другите материали. Това е много светло жълто. По-добре да остане бяло, ако остане това светло жълто.

Както прецените.

Знаете, че брошурата беше на син фон и триколяор. Колегата Чаушев ще ме допълни, ако бъркам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест Вашето предложение е хартията, на която да се отпечата информационният лист, или да бъде бяла, или светло син фон с триколяра. Вторият вариант, колега Сапунджиева, си мисля, че ще оскъпи много изпълнението на брошурата.

Кое предложение поддържате в случая?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Мисля, че този информационен лист следва да се отличава от всички други материали, защото това е един вид плакат-лист, който обяснява правата на гражданите. И тъй като нашата идея беше той да бъде разпространен на всяка една избирателна секция, ми се ще той да се различава от другите материали. Идеята ми е сега, като са разлепени вече избирателните списъци, още отсега, като се отпечата да го разпространим и когато хората отиват да се проверяват на място за избирателните списъци, да видят и тези права.

Също така в деня, в който отиват да гласуват, да могат още откън пред секцията да се запознаят с тези права. И затова считам,

че ако бъде на бял фон или на този жълт фон, той няма да се различава от другите материали и няма да привлича вниманието. Затова предложението ми е да бъде нещо цветно, което да привлече вниманието на хората, за да могат да отидат и да го прочетат. Все пак и това е целта.

МАЯ АНДРЕЕВА: А иначе по съдържанието имате ли забележка?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли други бележки по информационния лист, по съдържанието?

Видяхте ли всички предложения цвят на хартия, на който да се отпечата информационния лист.

Някой друг има ли забележка в тази връзка?

Колега Бояджийски, Вашето предложение е това да бъде хартията, както ни е изпратено от Министерския съвет. Това предложение ли поддържате в момента?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз видях хартията. С оглед на това, че искаме да е цветна и другите възможности, които да са – розова, зелена, синя в този пастелен вид. Поддържам това предложение. Ако комисията реши да бяла, ще бъде бяла. Но за момента няма какво друго да поддържам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, можете ли отново да направите Вашето предложение?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз си поддържам предложението дотолкова, доколкото колегата Бояджийски каза, че има варианти розова, зелена, синя, моето предложение е за синя. Или пък зелена. Доколкото аз предлагам отдолу да има триколюр, както е на брошурата, затова предлагам синя. Иначе може всеки друг цвят. Иначе самите вижте колко е бледо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако ме питате за трикольора, знаете, че аз бях горещ поддръжник на това да има трикольор. Отказах се от тази си идея най-малкото заради оскъпяването на поръчката с отпечатване на още три допълнителни цвята. В момента се отпечатва само един цвят, а той е черен, тъй като използвам цветна хартия. При трикольора ще се отпечата допълнителен цвят, още три, а и по-сложните багрила за използване на цветовете на националното знаме, тъй като там именно трябва да бъде в определен пантен с определена точност, има закон и наредба, в която е записано как, по какъв начин трябва да бъде отпечатано българското национално знаме. Или пък направено на флаг.

С оглед бързината ви предлагам да приемем това, което ни изпращат от Министерския съвет.

Ще моля да ме извините, но се налага спешно да изляза, за да може да придвижа и другите процедури.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само един въпрос?

Колега Бояджийски, само ми кажете бихте ли имали нещо против предложението от колежата Сапунджиева цвят на хартията за отпечатване на информационния лист в бледо синьо?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да уточним – аз не давам тези изисквания, колеги. Това е предложено от хората, които могат да го отпечатат. Ако те могат да го отпечатат на синьо. Това е, което те са ни дали като възможност технологично. То си е написано в писмото. Така че аз това представям на вашето внимание и това докладвам.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Бояджийски, излиза, че аз нещо не разбирам какво докладвате, или Вие докладвате неточно, защото казахте: има възможности за розово, зелено и

синьо, освен жълтото. Ако искате да върнем стенографския протокол.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз няма да влизам в спор с Вас, колега Сапунджиева. Това е писмото. В писмото пише: технологични възможности за изработка – предлагаме информационният лист да бъде изработен при следните параметри формат 46x65, хартия цветна, съгласно мострата. Това съм го докладвал.

По отношение на цветовете никъде не е изписано в писмото. Това са си неща, които излагам като някакви съображения. Никъде го няма записано. Ако е създадо объркване у Вас – извинявайте, но аз не считам, че докладът ми е бил неточен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Объркването го създава Вашето твърдение, че има възможност за розов, зелен и син цвят.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, за да е ясно на всички и за да можем да работим по-оперативно, ще прочета писмото на администрацията на Министерския съвет:

„Представяме ви два екземпляра на предпечатната заготовка на информационния лист на ЦИК в съответствие с изискванията, посочени във ваше писмо от 30 март.

С оглед изискването хартията за информационния лист да бъде цветна и предвид технологичните възможности за изработка, предлагаме информационният лист да бъде изработен при следните параметри: хартия цветна (съгласно приложената мостра), целулоза, офсет, тираж 12 300 броя.

Във връзка с възлагането на отпечатването и доставка на информационния лист за изборите за народни представители, моля ЦИК да утвърди предпечатната заготовка, като единият екземпляр бъде върнат на администрация на Министерския съвет.”

Тоест, предложението на Министерския съвет е съобразно приложената мостра.

Колега Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз ще подкрепя отпечатването на този информационен лист, защото ние закъсняваме вече с тази разяснителна кампания, но за мен остава открит въпросът от кои средства ще се заплати това отпечатване – дали това ще се вземе от средствата, които са гласувани по план-сметката за нашата разяснителна кампания, или това ще бъде за сметка на организационно-техническата подготовка на Министерския съвет. За мен е много важно този въпрос да се изясни пред Централната избирателна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, тъй като в момента трябва да приемем решение във връзка със съдържанието и цвета на отпечатване на хартията, на която ще бъде отпечатан информационният лист. Нека първо да приключим с този въпрос.

В случай, че няма други забележки в тези две неща – съдържанието и цвета на хартията, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Предложението се приема по съдържанието и цвета по приложената мостра.

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председателстващ, благодаря Ви.

Искам да обясня отрицателния си вот, доколкото аз съм ръководител на Работна група 1.4 и там сме уточнявали само текстовете в работната група, не сме коментирали хартията и цвета, на която ще бъде отпечатано това. И не сме уточнили финансирането за чия сметка ще стане.

Така че аз не бих могла да подкрепя такова решение. Доколкото ако това ще бъде за сметка на средствата за разяснителната кампания от Централната изборителна комисия, за мен е изключително важно да знам колко ще струват тези информационни листове, тъй като ние трябва да разпределим средствата за разяснителната кампания за разпространението на клиповете и за разпространението на видеоклиповете.

Освен това имаме да отпечатваме и други листовки, които за гласуване на хората с увреждания, за лицата, които ще гласуват за първи път, за гласуването на ученици и студенти. Така че за мен не е без значение да приемем едно решение без да знаем каква е цената и колко ще струва това. Именно затова гласувах против.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като отпечатването не се организира от Централната изборителна комисия, видно от администрацията на Министерския съвет, групата 1.7 има ли отговор в момента на така поставения от колегата Сапунджиева въпрос?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Такъв въпрос към работна група 1.7 работна група 1.4 не са поставили.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще помоля, колеги, да си изясните, като ръководители на групите и да продължим напред.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз казах, че този въпрос за чия сметка ще бъде плащането, не е разискван в работна група 1.4 и не е поставян. Ние бяхме възложили тези текстове да се подготвят и коректността изискваше колегата Бояджийски, като докладчик, да стои тук и да отговори на този въпрос. И тогава да се гласува решението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, наложи се на колегата Бояджийски в момента да излезе от залата. Като ръководител на тази група, моля да изясните въпроса с работна група 1.7.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Вижте какво, ние няма какво да го изясняваме с работна група 1.7, защото има кореспонденция с Министерския съвет, от която не става ясно как ще стане плащането и за чия сметка е.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз много деликатно насочих разговора в насока кой се ангажира с отпечатването на този информационен лист. Наистина, нека в момента да приключим с дискусиата дотук. Ще изясним въпроса на следващото заседание, когато двете групи имат готовност за това.

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма какво да се събират двете групи. Те нямат какво да решат. Ние вече сме възложили на Министерския съвет да го изпълнява. По-добре тогава да изпратим тази мостра и да кажем:

„На Ваш № ..., приложено изпращаме ви одобрен информационен лист, който да бъде отпечатан съгласно Вашето предложение. Следва да се има предвид, че разходите са за ваша сметка”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, този информационен лист от кого е поръчан? Аз разбрах, че група 1.4 го е обсъждала, одобрила му е текста и т.н. Това по поръчка на Министерския съвет ли сте го правили, или на ЦИК? Ако е правено по наше желание и поръчката е направена от нас, не виждам как можем да искаме някой друг да го плаща, освен ако предварително е било съгласувано.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов. Много Ви благодаря наистина, защото аз не съм съгласувала такова нещо и не знам. А може някой друг да е съгласувал.

Исках много деликатно да поставя този въпрос пред комисията, но тъй като се стигна до изпращането, текстовете са одобрени от Централната изборителна комисия за този информационен лист.

При това положение аз като ръководител на работна група 1.4 се оказва, че някои неща не ги знам. Води се кореспонденция. И колегата Троянов е там, и колегата Негенцова е там. Ако те знаят нещо за разходите и за чия сметка ще бъдат, моля да кажат. Но такова нещо ние в групата не сме обсъждали и аз затова го поставям пред комисията, защото това е важен въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Разбрах, че текстът е обсъждан в работната група.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Текстът – да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Е, как обсъждате нещо, което не знаете предварително какво ще става с него?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Текстът е обсъждан.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, тъй като тази дискуссия се отваря в момента, ще помоля когато има възможност за доклад по нея в тази част, тогава да се внесе за разглеждане в комисията.

Много ви моля да вървим оперативен напред, имаме и други доклади.

Разбирам, колега Сапунджиева, съображенията Ви изцяло. Моля, ако приемете да се ангажирате с този въпрос, и да се изясни, заедно с колегата Бояджийски, когато се върне. За съжаление, в момента се наложи да излезе.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не искам да губя времето на комисията. Аз се ангажирам този въпрос да се изясни тук, в зала, пред всички, защото аз не съм информирана за това нещо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, разбира се. Категорично не говорим, колега, за друго изясняване. Аз затова казах – за доклад

пред комисията по този въпрос. Категорично не говорим за друго изясняване. Не съм имала това предвид. Затова казах: доклад в зала”.

Колеги, друг доклад?

Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо Андреева.

Уважаеми колеги, ще ви занима с едно второ искане за отваряне на запечатано помещение, което е същото като вчерашното, което сме одобрили – искане от Общинската избирателна комисия във Враца.

В конкретния случай е искане от Общинската избирателна комисия в Златоград, област Смолян, където на 7 април ще се проведе частичен избор.

В тази връзка искат възможност да отворят помещението, където да приберат запечатаното помещение, където се съхраняват материалите от кампанията през 2011 г., за да могат в това помещение да приберат материалите от частичния избор.

Входящият номер на това писмо е 378-НС от 2 април г. Искането, както вече ви обясних, е по повод на заповед на кмета на община Златоград, в което се определя въпросното помещение – съхраняване на книгата от частичния избор на 7 април. Заповедта е с № 136.

Проектът, като такъв:

„Постъпило е писмо с вх. № 378-НС от 02.04.2013 г. на ЦИК от ОИК – Златоград, област Смолян, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с издадена Заповед № 136 от 27.03.2013 г. на кмета на община Златоград за определяне на помещение, в което да бъдат съхранени изборните книжа и

материали от насрочения за 7 април 2013 г. частичен избор за кмет на кметство с. Долен, област Златоград.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Златоград, област Смолян.

Достъпът да се осъществи след приемането на изборните книжа и материали от комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК, определена за частичния избор, насрочен за 7 април 2013 г., съответно втори тур за 14 април 2013 г. Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След прибиране на изборните книжа и материали от частичния избор в помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

Моля да обърнете внимание, колеги, на последния абзац от диспозитива, който е различен от вчера приетия диспозитив, тъй като явно докладчикът не е обърнал внимание, че не става въпрос за преместване от едно помещение в друго, а става въпрос за прибиране на материали в едно и също помещение, поради което предлагам текстът да бъде: „След прибиране на изборните книжа и материали от частичния избор в помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восьмичния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.”

Моля, госпожо председател, да подложите на гласуване този проект с това уточнение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Във всички случаи вървим в посока и ще бъде подложено. Преди това обаче, колеги, имате думата за въпроси, забележки, предложения.

След като сте наясно с доклада, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 2358-МИ.

Друг доклад имате ли, колега?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, постъпило е едно предложение от представляващ Политическа партия ГЕРБ, надлежно преупълномощен с приложени пълномощни, който се казва Пламен Спасов и ни предлага да прекратим правомощията на двама от членовете на Общинската избирателна комисия – Родопи, в това число нейният председател господин Царев и члена госпожа Величка Иванова, като ни предлага съответно две лица и посочва

един от досегашните членове на комисията да бъде назначено за председател.

Аз обаче ви предлагам преди да удовлетворим тази молба и това предложение, което ни е изпратено, да напишем едно писмо на представляващия господин Спасов с молба да бъде предложено друго лице на мястото на едно от предложените, тъй като същото е със средно образование, а съгласно чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс, леновете на общинските изборителни комисии трябва да бъдат с висше образование, след което и да постановим решение за замяна в ОИК – Родопи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Христов. Имате ли въпроси?

Чухте предложението на колегата Христов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Ще изпратите писмо, след което ще разгледаме проекта отново.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви едно искане от гражданина Стефан Димитров Стойков, както той е посочил – български гражданин, суверен и потенциален изборител.

Това искане е след препращане от Администрацията на президента на Република България. Само ще ви моля всички да се запознаете с приложената документация, след което ще докладвам проект за писмо.

Съвсем условно, ако възприемете, искането на господин Стойков е най-вече да присъства на заседание на ЦИК, където да ни даде разяснения, както и да формира мнението си за това легално ли ще бъдат проведени предстоящите избори и да реши дали има смисъл да даде своя глас на 12 май, като смята, че ЦИК се ръководи в работата си в полза на гражданите, защитавайки техните интереси,

чрез провеждане на честни и справедливи избори. Затова се надява, че неговото присъствие няма да смути никого на заседанието.

Колеги, аз ви предлагам да се запознаете с приложените от Администрацията на президента на Република България документи. Те като цяло касаят броя на издадените лични карти, които господин Стойков е получил чрез Закона за достъп до обществена информация, след процедура по този закон. Проучил е колко карти са издадени в 2001 г., колко в 2002 г., колко са изтекли, колко следва да бъдат...Информацията според мен е релевантна към нашите проблеми.

Предлагам да му отговорим с едно писмо, че заседания на Централната избирателна комисия се излъчват онлайн, той може да ги следи по всяко време, когато желае, а на тях могат да присъстват надлежно регистрирани наблюдатели, съгласно нашето решение, което ще му посоча и приложа в отговора, ако не възразявате. Поради което, господин Стойков, ако желае да присъства, може да придобие качество на наблюдател и да присъства на нашето заседание.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Христов.

Имате ли въпроси, колеги?

Чухте предложението за отговор с писмо.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Във връзка с отворения от колегата Сапунджиева въпрос относно това за чия сметка е информационният лист, който преди малко одобрихме като съдържание и хартия, на която да бъде отпечатан, и в който смисъл ще бъде върнато писмо на Министерския съвет, искам да ви докладвам наше писмо с изх. № 52-НС от 22 март 2013 г., което е с текст:

„Съгласно протоколно решение на ЦИК, в проведено на 21 март 2013 г. заседание, и във връзка с чл. 13 от Изборния кодекс, приложено ви изпращаме одобрения от комисията текст на информационния лист, който да се постави пред всяка избирателна секция в изборния ден.”

В тази връзка, колеги, член 13 носи всъщност отговора на въпроса за чия сметка се извършва отпечатването. И, както колега Сапунджиева, се опитам да насоча в тази посока мислите Ви, заповядайте, за да кажете дали сте удовлетворена от този отговор.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Ще си послужи с народната поговорка: „Който плаща, той поръчва музиката”, така че няма как да поръчваме музиката, ще се съобразим с това, което ни е предложено като отпечатване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Надявам се, че с това приемате дискусията по този въпрос за приключила.

Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, това, което виждате, че държа в себе си, ще го оставя в канцеларията, който иска да се запознае. Аз се запознах. Има много интересни материали. Докладвам ви го във връзка с това, че когато с колегата Манахова бяхме дежурни по време на регистрацията на политическите партии, при нас се появи един документ, който се казва Искрен Азманов и ни подаде документи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, извинявайте, в момента сме 11 в залата. Моля да извикате някой колега да влезе, за да продължим работа.

Продължавайте, колега Христов – 12 присъстващи в залата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Уважаеми колеги, бях стигнал дотам, че по време на дежурството ни с колегата Манахова дойде господин Азманов, който ни предложи едно заявление, което обаче пише: „за регистрация на партията”, без да има никакви конкретики, без да са приложени никакви документи, поради което ние счетохме, че това заявление всъщност не съставлява заявление за регистрация на партия и затова получи номер в общото деловодство.

Това, което съставлява заявлението, по същество е изложение на политическа програма за изключително бързо справяне с кризата в страната, като е адресирано от името на национално политическо патриотично движение на всички българи, политическо движение на съзидателите „Академик Николай Хайтов” и изрично е посочено, че ние, които създадохме нашия специфичен, уникален цивилизован модел и наше знаме са последователи на светите братя Кирил и Методий, натам се изброяват акад. Хайтов, акад. Наджакон, акад. Данчо Костов и т.н.

Към този документ са приложени редица материали, в това число книга „Моите изобретения” – книга първа; второ издание на „Багряновия стопански план 1942-1946”; едни много интересни предложения за производство на особено легло-матрак; част от регистрационна преписка пред Софийски градски съд, други различни неща, извадки от преса по различни теми, както и биография на сегашния министър-председател – биографична справка, издадена от интернет.

Аз ви предлагам да се запознаете, наистина има интересни материали вътре, но в чисто практически аспект ви предлагам с едно учтиво писмо да благодарим на господин Азманов за неговата активност и за материалите, които ни е изпратил и с които ние ще се запознаем.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Христов на прави предложение за изпращане на писмо.

Колега, може ли да уточните текста на писмото?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Текстът на писмото ще бъде:

„Уважаеми господин Азманов, след като Централната изборителна комисия се запозна с предоставените от Вас печатни материали, изразява благодарност за активната обществена позиция и Ви пожелава успех в каузата Ви.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, който е съгласен с текста на писмо, моля да гласува

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Колега Христов, имате ангажимента да изпишете благодарственото писмо в този смисъл.

Колега Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, с вх. № 333 от вчера е пристигнало предложение от областния председател на Политическа партия НДСВ в Хасково, относно промяна в РИК – Хасково, която е назначена с решение № 2341-НС.

Членът на Районната изборителна комисия Румен Георгиев Милушев е подал молба да бъде освободен от състава на РИК – Хасково по здравословни причини и на негово място се предлага резервния член, който има документи по преписката – Татяна Ангелова.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, господин Милушев беше назначен за член на Районната изборителна комисия, след което се оказа, че аз лично съм допуснала техническа грешка и го докладвах. Господин Милушев е бил предложен първоначално за резервен член на Районна изборителна комисия – Хасково и имаме

решение от 30 март, с което господин Милушев вече не е член на РИК, а е госпожа Татяна Ангелова.

Има такова решение за техническа грешка в РИК – Хасково.

Благодаря ви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, за да приключим преписката, с решение № 2301 от 27 март е назначен пълният състав на Районна изборителна комисия Хасково, с решение № 2333 от 29 март, два дни по-късно, е извършена тази поправка.

В този смисъл това, което е постъпило при нас с вчерашна дата, ви предлагам да остане в преписката за сведение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, то остава за сведение, тъй като има решение на комисията в този смисъл.

Колега Емануил Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, с днешната поща е пристигнало едно писмо от Кънчо Денев Кънчев от гр. Бургас, ж.к. „Меден рудник”. Писмото е адресирано до президента на Република България, до министър-председателя, до главния прокурор и до Централната изборителна комисия.

В това писмо господин Кънчо Кънчев ни прави предложение за един по-прост и евтин начин за провеждане на изборите, с минимална възможност за манипулирането им. На една страница и половина обяснява как биха могли да бъдат проведени изборите, като той предлага да се прави втори изборителен списък след първия. Да се направи втори изборителен списък само на тези, които са се подписали и ред подобни неща – да няма компютърна обработка, а да се прави повторно преброяване на 5% отчувалите с бюлетините.

МАЯ АНДРЕЕВА: Един момент, колега, 11 присъстващи в залата. Моля да извикате колега.

Продължете, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предложението му е да се прави една извадка от 5%, на която да се прави контролно преброяване на бюлетините, като дори обяснява как чрез жребий на последните две цифри на секционните комисии се избират всички секции, които завършват, примерно, на 03, 12 и .н., на пет такива секции да се прави повторна проверка. И всяка партия, която не е съгласна, да има право на проверка на две секции. По този начин се решават въпросите с честността на изборите. Повторната проверка да се прави от специални преброителни комисии.

Горе-долу в това се състои неговото предложение.

Аз предлагам два варианта: това писмо или да остане за сведение, или да отговорим на господин Кънчо Кънчев, че неговото предложение би трябвало да го отпрати към компетентния орган, който организира Изборния кодекс – това е Народното събрание, тъй като от всички, до които го е изпратил, точно този орган, който фактически гласува Изборния кодекс не е упоменат.

Предлагам да му отговорим писмено именно в този дух, че следва своето предложение да отправи към бъдещото Народно събрание, тъй като те са органът, който има право да прави изменение в Изборния кодекс и да променя технологията на изборите.

Можем да му благодарим за съветите, но би следвало да ги отправи към съответния орган, който има правата по този въпрос.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Христов.

Който е съгласен с текста на писмо, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Колега Христов, моля да подготвите писмото в този текст.

Друг доклад, колеги?

Заповядайте, колега Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други доклади във връзка с писма и текуща кореспонденция, господин Чаушев може би е преди мен, само да се заявя да разгледаме двата проекта за решение относно жребите за реда на представяне на партиите и коалициите по БНР и БНТ и по регионалните радио-телевизионни центрове, като ще ви помоля с общо решение проектът за предизборната кампания, който вчера обсъждахме, да го оставим за утре, когато ще има по-голям брой от членовете на Централната избирателна комисия, тъй като решението е тежко, въпросите и дискусиите, които възникнаха, трябва да намерят по-голяма широта на обсъждането в ЦИК. Затова да дискутираме решенията само по двата жребия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за питания от наши съграждани, намиращи се в чужбина, свързани с гласуването в чужбина. Въпросите са два.

Това е питане от господин Димитър Янков с вх. № 320 от 30 март 2013 г., който ни задава два въпроса, а именно: могат ли гражданите, декларирали желанието си да гласуват в определен град в чужбина, впоследствие да гласуват в друга избирателна секция.

На този въпрос аз предлагам следния отговор:

„Всеки български гражданин може да гласува във всяка разкрита избирателна секция в чужбина, независимо от обстоятелството дали е подал заявление с предпочитание да гласува в определен град, извън България.”

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Всеки гражданин с избирателни права.

МАЯ АНДРЕЕВА: И след представяне на документ за самоличност и попълнена декларация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Ще направя добавката. Става въпрос за избирателните права и необходимите документи. Но понеже питат с по-прости въпроси.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, предложението ви е за отговор чрез e-mail.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По втория въпрос – какво се случва с декларациите, съдържащи желание за гласуване в определен град в чужбина, ако в този град не бъде открита избирателна секция. Не е много ясно формулиран въпросът какво точно се има предвид, но въпреки това аз предлагам следния отговор.

„Броят на подадените заявления за определено населено място в чужбина, служи като предпоставка за разкриване на избирателна секция в това населено място. Ако не е налице необходимият брой заявления, то не се разкрива избирателна секция в това населено място. В този случай може:

а) да се гласува в открита избирателна секция извън България, или

б) да се гласува в България в избирателна секция по постоянен адрес.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е в случай, че заявлението не е послужило практически за разкриване на секция. С това уточнение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В случаят въпросът ясно конкретизира, че не е открита секция, следователно не е в избирателния списък.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли въпроси?

Предложението Ви е за отговор чрез e-mail на посочения e-mail, от който сме получили кореспонденцията, нали така?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен с отговорите, както се възприеха с допълненията, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Само още едно писмо, колеги, ще ви докладвам, постъпило от Министерство на външните работи.

Текстът на писмото е следното:

„Моля за координатите на член на ЦИК или служител в администрацията на комисията, с когото да установим комуникация по въпросите, свързани с изпращането в Министерство на външните работи на информация за заявленията за гласуване извън страната, получени по електронен път.”

Лицето за връзка в Министерството на външните работи е указано в този e-mail, а именно Румен Мутафчиев – директор на дирекция „Информационни технологии” с посочен мобилен телефон за връзка.

Писмото ни е изпратено от господин Красимир Божанов – заместник-председател на работната група за изборите извън страната в Министерство на външните работи.

Моето предложение е тези лица за контакт от наша страна да бъдем: колегата Чаушев, както беше взето протоколно решение за осъществяване на контакт с Министерство на външните работи, както и колегата Елена Маркова, тъй като работната група, която тя ръководи, има пряка връзка с постъпилите електронни заявления. Предложението ми е тези лица за контакт да бъдем аз, колегата Маркова и колегата Чаушев.

Колеги, въпроси и предложения имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема. Ще бъде отговорено в този смисъл с e-mail, както е постъпила и кореспонденцията при нас.

Други доклади, колеги?

Колегата Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо от Общинска изборителна комисия Камено, област Бургас. Колегите на 7 април 2013 г. ще произведат местен референдум в с. Черни връх, община Камено, област Бургас, така че те имат към нас един въпрос – да им укажем коя норма ще бъде приложена досежно началото и края на изборния ден на 7 април 2013 г., когато ще се произведе местния референдум.

И само за уточнение на членовете на Централната изборителна комисия – протокола на Общинския съвет в Камено, с което е прието решение за произвеждане на местен референдум, е от 14 февруари 2013 г., тоест преди влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс, с който се променя началото и края на изборния ден.

Моето лично предложение към вас е да приемем едно протоколно решение и аз да им отговора, разбира се, в писмен вид, че за предстоящия местен референдум на 7 април 2013 г. началото на деня за референдум ще бъде 6,00 ч., и краят – 19,00 часа. И ако по изключение пред секцията има избиратели, ще се допуска гласуване до 20,00 часа.

Местен референдум община Камено, селото е Черни връх, област Бургас. Въпросът е за началото и края на изборния ден.

Решението на Общинския съвет е от 14 февруари 2013 г. А препратката по Изборния кодекс касае само частичните избори.

Колеги, това е моето предложение, приемам и други. Каквото решим в комисията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, ако докладчикът възприеме, тъй като § 117 от Преходните и заключителни разпоредби касае само частични избори, според мен не намира приложение по отношение на местния референдум, предлагам все пак да бъде по новия ред, тоест да започва в 7,00 часа, както е след измененията на Изборния кодекс.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, възприемате ли предложението?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, възприемам предложението. Просто искам да знам, за да отговорим на колегите от ОИК.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен с отговора референдумът да започне в 7,00 и да приключи в 20,00 ч., с допълнението, както го направихте, ако има негласували – гласуват до 21,00 ч, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема да се отговори в този смисъл.

Друг доклад имате ли в момента?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, благодаря Ви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Други доклади?

Точка 3. Процедура за определяне на жребий на реда за представяне на кандидатите по БНТ и БНР.

Колега Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, двата проекта за решение са поместени във вчерашното заседание съответно с номера 782 и 783.

Предлагам на вашето внимание първо да разгледаме проект № 782. Той касае процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите от партии в различни форми на предизборна кампания

по БНТ и БНР в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Основанието ни е по чл. 141 от Изборния кодекс.

„На основание чл. 141 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Регламентира следната процедура за теглене на жребий за определяне на реда за представяне на кандидатите, регистрирани в ЦИК от партиите и коалициите от партии и техните представители за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР:

1. Формите на предизборна кампания по БНТ и БНР са:

- 1.1. клипове и други форми на предизборна кампания;
- 1.2. хроники;
- 1.3. диспути.”

Не поддържам в проекта даденото разграничение „Хрониките за представени партии и коалиции по т. 1.2.1, както и за извънпарламентарно представените партии и коалиции хроники по т. 1.2.2 от проекта и предлагам те да бъдат заличени. Остават само основните форми – клипове, хроники и диспути.

Точка 2 запазва своята редакция:

„2. За всяка една от трите форми на предизборна кампания по БНТ и БНР се провежда отделен жребий.”

Текстът на т. 3 придобива следната редакция:

„3. Жребият е общ за всяка от формите на предизборна кампания между всички регистрирани в ЦИК партии и коалиции от партии.”

Точка 4 отпада, тъй като тя регламентира жребии за хрониките, тоест те продължават да бъдат с общ жребий между

всички регистрирани партии и коалиции, както за останалите две форми – клипове и диспути.

Предлагам нова т. 4 със следното съдържание:

„4. Инициативните комитети и независимите кандидати за народни представители не участват в жребия.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли малко да забавим темпото. Точка 4 в новия ѝ вариант я има в този проект или?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Не, няма ги.

От проекта, който гледате, т. 1.2.1 и 1.2.2 отпадат, тъй като ще теглим общ жребий за всички регистрирани в ЦИК партии и коалиции.

В т. 3 редакцията придобива следното изражение: „Жребият е общ за всяка от формите на предизборна кампания между всички регистрирани в ЦИК партии и коалиции от партии.”

И т. 4: „Инициативните комитети и независимите кандидати за народни представители не участват в жребия.” Те не участват, тъй като не е възможно организирането им в този жребий.

Ако няма възражения по така направените изменения, да продължим към т. 5, където е процедурата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разглеждаме проект № 782, той се намира във вчерашното заседание. Ако има едва-две корекции – не възразявам, но ако има много корекции...

БИСЕР ТРОЯНОВ: Няма да има други корекции, освен в т. 3 и 4, както и в т. 6 с оглед уеднаквяване на гласуваното вече вчера решене относно броя на пликите, съдържащи имената на членовете на ЦИК. Ще има обаче отпаднали текстове, което предполагам, че няма да ви затрудни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли въпроси?

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

„Процедура

5. Жребият се води от председателя на ЦИК.

6. В една кутия се поставят еднакви по размер пликове,” – отпада цифрата 20 – „всеки от които съдържа името на присъстващ член на ЦИК и без плик с името на нейния председател”

Редакцията на вчерашното гласувано решение беше: „като името на председателя не се включва.”

Повтарям още веднъж:

„6. В една кутия се поставят еднакви по размер пликове, всеки от които съдържа името на присъстващ член на ЦИК, като името на председателя не се включва. Кутията се обозначава с надпис „ЦИК”.

7. В друга кутия се поставят еднакви по размер пликове, всеки от които съдържа наименованието на регистрирана в ЦИК партия или коалиция от партии, както е посочено в заявлението за регистрация за вписване в бюлетината. Кутията се обозначава с надпис: „ПАРТИИ И КОАЛИЦИИ”.”

Следващите текстове на т. 8, 9 и 10 отпадат. Те регламентират по-различен жребий при провеждането на жребия за хрониките за парламентарно представени партии и коалиции и хрониките за извънпарламентарно представени партии и коалиции, с оглед негласуваното решение за предизборната кампания. Това няма да създаде затруднения, тъй като жребият за хрониките ще бъде общ. Когато БНТ и БНР включват поредността на предизборните прояви на парламентарно представените партии и коалиции в един блок, те ще извадят само парламентарно представени партии и коалиции, както ние ще ги уредим в решението и ще посочат съответните номера, както ние сме ги изтеглили по жребий, като ще започнат във възходящ ред и това ще бъде отразено в решението за предизборната кампания по БНТ и БНР.

Тук точки 8, 9 и 10 регламентират два отделни жребия – за хрониките за парламентарно и отделно жребий за извънпарламентарно. Затова ви предлагам т. 8, 9 и 10 да отпаднат.

„11. Председателят на ЦИК изтегля плик от първата кутия и обявява името на член на ЦИК, който ще пристъпи към теглене на плик от втората кутия. След обявяване на името пликът не се връща в първата кутия.”

Вторият текст по абзаца на т. 11 – отпада.

„12. Определеният чрез жребия член на ЦИК изтегля от втората кутия последователно по един плик и оповестява неговото съдържание.

13. Поредността на изтеглените пликове определя и последователността на изявата на партията или коалицията от партии в съответната предизборна форма до изчерпване на пликите.”

Текстът „по т. 1.2 – 1.3” отпада.

„14. Процедурата се повтаря за всяка една от отделните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР.

15. Резултатът от проведения жребий Централната избирателна комисия обявява с решение по реда на чл. 26, ал. 6 от ИК и Решение № 4 от 11 май 2011 г. на ЦИК.”

На практика с този жребий ще има трима членове на ЦИК, които ще пристъпят към теглене на всяка една от формите. Първият изтеглен член на ЦИК ще излезе и ще изтегли от втората кутия с надпис „Партии и коалиции” последователно всички пликове и поредността на изваждане на пликите ще определи и поредността на изявата на партията и коалицията в клипове и други форми. Вторият член на ЦИК съответно изтегля всичките пликове от втората кутия и по този начин определя поредността на партиите и

коалициите в хрониките. И третият член на ЦИК – съответно в диспутите.

Предлаганият проект е по-опростен със заличаването на текстовете, които съобщих. Ако Централната избирателна комисия желае да бъде извършено преди гласуването редакция на текстовете и да бъде качен редактираният вариант.

„16. Тегленето на жребия се извършва публично и на него могат да присъстват представители на партиите, коалициите от партии, регистрираните от тях кандидати, представители на Българската национална телевизия и на Българското национално радио и на представители на средствата за масово осведомяване.”

Последната точка:

„17. Тегленето на жребия ще се проведе на 5 април 2013 г. от 11,00 ч. в сградата на Народното събрание, пл. “Княз Александър I” № 1, откъм Ларгото, фойето на зала „Света София”.”

Предлагам ви този жребий да бъде проведен заедно с жребия за номерата на бюлетината.

Аз ви предлагам жребии по БНТ и БНР и за регионалните центрове да бъдат първи, а жребият за бюлетината да бъде оставен накрая. Това предлагам, тъй като интересът е предимно значим само за бюлетината, след което цялата публика напуска своите места и Централната избирателна комисия остава сама, заедно с фирмата, която отразява визуално изтеглените поредни номера, естествено в присъствието на стенографа, който записва цялата поредност на жребииите.

Колеги, ако не можете да се ориентирате в предложения проект, след като бъдат заличени част от текстовете, искате ли да бъде редактиран и качен отново, или да бъде гласуван в съдържанието, което ви докладвах?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако обичате да нанесете редакциите, за да може после да го гласуваме в редактиран вариант.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Добре.

АННА МАНАХОВА: Член 141 наистина говори само за кандидати, обаче след това формите, за които се говори, са описани надолу в останалите членове и например, ако вземе хрониките, там имаме такова разделяне, имаме отделни блокове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Затова предложих да го видим с корекциите.

Госпожо Негенцова, докато чакаме господин Троянов, дали да не докладвате писмото от АБРО? Заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги пристигнало е по e-mail с вх. № 383-НС от днешна дата едно писмо относно информация за договорите с политически субекти, сключвани с доставчиците на медийни услуги. Ще си позволя да ви го прочета, защото е кратко:

„Уважаема госпожо Медарова, уважаеми дами и господа, Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори АБРО, е представителна организация на доставчиците на аудиовизуални медийни услуги и доставчиците на радио-услуги в България. В това си качество и в контекста на предстоящите парламентарни избори АБРО е заинтересована от създаването на всички необходими условия за коректно изпълнение на задълженията на доставчиците на медийни услуги – законови и в частта на саморегулацията, които гарантират изборния процес.”

И тук се посочва, че в „Държавен вестник” № 17 от 2013 г. бяха обнародвани направените промени в Изборния кодекс и в Закона за радио и телевизия, съответно чл. 138а от Изборния кодекс и чл. 13, ал. 4 от Закона за радио и телевизия, съгласно които доставчиците на медийни услуги са длъжни да обявяват на

интернет страницата си пълното съдържание на договорите, сключени с всички регистрирани за участие в изборите партии, коалиции от партии и инициативни комитети в срок до три дни от подписването на договора.

„Считаме, че сходството в изискванията към доставчиците на медийни услуги в двата законови текста, предполагат сходство в оценката на изпълнението на тези изисквания. С оглед добросъвестното информиране по повод сключените договори с политически субекти при правилно прилагане на посочените разпоредби от Изборния кодекс и Закона за радиото и телевизията, и съответно избягване на санкциите от неправилното им прилагане, днес АБРО запозна Съвета за електронни медии за готовността да представи информацията относно договорите в систематизиран табличен вид, който ще улесни нейното ползване.

Със задоволство споделяме, че предложението на АБРО бе прието от Съвета, като бе отчетена неговата приложимост от гледна точка на надеждното информиране и сравнимост на представената информация.

Във връзка с правомощията на Централната изборителна комисия като орган, който на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 следи за прилагането на Изборния кодекс за територията на цялата страна, като взехме предвид и чл. 37, ал. 1, буква „б” от Закона за административните нарушения и наказания, във връзка с чл. 302 от Изборния кодекс, във връзка с чл. 299 и във връзка с чл. 138а от Изборния кодекс ви изпращаме за съгласуване предложението на Съвета за електронни медии – таблица, в която ще се предоставя пълната информация относно съдържанието на договора.”

И всъщност таблицата представлява това, което са изискванията: програма, възложител, предмет на договора, срок на договора, брой излъчвания във всички часови пояси, обща стойност в лева без ДДС.

Вие си спомняте, че по повод едно запитване, което имаше, изрично посочихме какви са правомощията на Централната изборителна комисия, а именно, ако бъде сезирана във връзка с тези договори, бихме могли да преценим дали следва да се прилагат административно-наказателните разпоредби с оглед това какъв обхват има конкретната медия – дали с национален или с местен обхват.

„Поставянето на информацията в табличен вид ще позволи преодоляването на несъвършенство на правната уредба относно оповестяването единствено на договорите с политическите субекти. В практиката често възложител по договорите за предоставяне на телевизионно и радио- време се явяват комуникационни агенции, поради което е важно доставчиците на медийни услуги да изхождат от целите на закона, като предоставят коректно информацията, свързана с провеждането на предизборната кампания и платеното участие на политическите субекти.

Считаме, че отправеното предложение осигурява в максимална степен целите на закона и молим за съгласието на Централната изборителна комисия да възприеме този подход, с което ще се постигне и пълно единство относно контрола върху задълженията на доставчиците по Изборния кодекс и Закона за радиото и телевизията.”

Уважаеми колеги, аз считам, че едно такова представяне в табличен вид на всички сключени договори, съобразно Изборния кодекс, ще даде възможност на всеки, който се интересува от

това, да може да бъде улеснен при информацията, която го интересува. Мисля, че и за нас, с оглед предизборната кампания, също така е от важно значение. Ако те създадат една такава информация в табличен вид, ние бихме могли да говорим с тях по какъв начин от нашия сайт също така би могло да се достига до нея. Затова считам, че една такава информация в табличен вид е от полза и за Централната изборителна комисия и бихме могли да приемем предложението на АБРО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Негенцова, информацията в табличен вид съдържа ли всички изискуеми от закона данни, които следва да се публикуват?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Член 138а от Изборния кодекс дава задължението, което се създава за доставчиците на медийни услуги, а именно: „Доставчиците на медийни услуги са длъжни да обявяват на интернет страницата си пълно съдържание на договорите, сключени с всички регистрирани за участие в изборите партии, коалиции от партии, инициативни комитети в срок до три дни от подписването на договора”.

Поне за мен това е една обобщена справка, доколкото доставчиците на медийни услуги са задължени да дават тази информация, съобразно разпоредбата на закона. Така че в тяхната интернет страница ще може да се намери информация за договорите, докато тази информация в табличен вид ще създаде улеснение за всеки един потребител и всъщност да се контролира дали действително има такова качване – изпълнение на Изборния кодекс и респективно на Закона за радио и телевизия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви за отговора. Той ме удовлетворява.

Въпросът ми беше продиктуван от това, че при евентуално сезиране на Централната избирателна комисия, която следва да се произнесе за нарушение на този текст от закона, да не стане така, че ние предварително да сме дали съгласието си тази информация да е в този вид и след това да не можем да се произнесем. Но Вашият отговор ме удовлетворява и считам, че няма да има проблеми.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз считам, че дори и да има сигнали, ние не бихме могли в никакъв случай да се базираме само и единствено на тази таблица. Ние ще събираме необходимите ни доказателства, които са свързани и най-вече това, което се намира в сайта на съответната медия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, уточняващият въпрос – този табличен вид с ДДС ли беше или без ДДС?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Обща стойност в лева без ДДС.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вторият ми въпрос също беше уточняващ, но горе-долу получих обща насока по него, като същината на въпроса ми е доколкото не всички доставчици на медийни услуги, предполагам, членуват в тази организация. Получих някакъв отговор, че независимо от този табличен вид, по никакъв начин не отпада задължението им да публикуват информация и на своите интернет страници, независимо че членуват в АБРО. Нали така?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Поне лично за мен тази таблица е една обобщаваща таблица, която в никакъв случай не дерогира задълженията, които имат съответните доставчици на медийни услуги по чл. 138а от Изборния кодекс, доколкото разбирам това е тяхно задължение и по Закона за радиото и телевизията, да

обявяват на интернет страницата си пълното съдържание на договорите. За да не се чете целият договор, тук ще имаме възможността да видим информацията в обобщен вид, а всеки, който се интересува от конкретния договор, ще го намери в съответната медия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И последно уточняващо нещо – тази информация, която ще получим от АБРО в табличен вид, ние ще я публикуваме ли на сайта си, или тя си остава за ползване при постъпил сигнал за проверка. Доколкото си спомням, те така и започваха: „Във връзка с контролните ни функции” и т.н.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: По-скоро в табличен вид за мен е за прегледност и за информация. Те дали ще я публикуват аз нямам представа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз да поясня, защото проведохме телефонен разговор преди да кажа да се изпрати тази информация на e-mail на ЦИК.

Всъщност изобщо не става дума за това ние да публикуваме тази информация. Ставаше въпрос за това, че те имат този ангажимент. Като асоциация са се събрали и са преценили, че в този структуриран вид, съобразявайки се и със Закона за радио и телевизия, е добре да публикуват информацията. И просто на добра воля ни я изпращат, за да видят нашите забележки и евентуално, ако имаме такива и сметем, че тази информация не е пълна, не е добре структурирана, да ги отправим, за да няма някакво разминаване после при преценката дали е спазено това задължение или не.

Това е целта на кореспонденцията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Благодаря Ви.

Аз си изясних нещата и нямам възражения. Просто да е ясно какво правим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Всъщност ние ще разполагаме само с информацията, която те ни изпратят в табличен вид, без ние да качваме някъде тази информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз даже не съм сигурна, че те ще имат ангажимента да ни изпращат на нас тази информация периодически. Въпросът беше, че те имат ангажимент да я публикуват, както е по закон. Само структурата, в която те ще публикуват тази информация, е изпратена за съгласуване, без да има такова законово изискване, но с оглед това, че в Изборния кодекс тази тематика се засяга. От тази гледна точка, а не че тази информация ще ни бъде подавана. Няма причина ние да работим с нея. Съответните медии са органът, който има ангажимент по отношение подаването ѝ.

Това е смисълът.

И въпросът беше ние да отговорим, че считаме (ако считаме, разбира се), че така структурирана тази информация според нас съответства на изискванията на закона. Никаква друга цел не намирам в тази кореспонденция.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ето всъщност петитума: „Считаме, че отправеното предложение осигурява в максимална степен целите на закона и молим за съгласието на Централната избирателна комисия да възприеме този подход, с което ще се постигне и пълно единство относно контрола върху задължението на доставчиците по Изборния кодекс и Закона за радиото и телевизията.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Така че решението, което ние би следвало да вземем, е просто да отговорим дали тази структурирана по този начин информация според нас е съответна на законовите изисквания и дали приемаме, че това е изпълнение на задължението по закон. Нищо повече.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз все пак мисля, госпожо председател, че след като те искат едно съгласуване от нас, би трябвало да ни предоставят тази информация в обобщен вид след това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би е въпрос на договореност, но аз не намирам законово основание да го поставяме като изискване. Предполагам, че ще имаме срещи с тях при всички случаи, в хода и на разяснителната кампания. Бихме могли да го обсъдим. След като тази информация е публична, след като те я събират, структурират, не мисля, че биха имали нещо против и да ни я предоставят. Убедена съм, че това не би било проблем. Пак казвам – става въпрос за публична информация, която и по силата на закон се въвежда изискването да бъде публична. Тоест, тук няма и какво да се договаря. Въпрос на договореност е дали тя в обобщен вид ще ни бъде предоставена или не.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Те всъщност ще обобщят цялостната информация от всички медии, които на сайтовете си качват информацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предполагам в качеството на асоциация са тръгнали към обобщаване на тази информация, тъй като това, което касае техните членове, може би като асоциация искат да го публикуват в обобщен вид. Предполагам. Не мога да намеря друго основание за това.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре, да го гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ние считаме, че таблицата, която ни е предоставена, съдържа всички изискуеми от закона данни, които следва да бъдат публикувани във връзка с тези договори, да вземем решение и да потвърдим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо председател, според мен съдържа абсолютно всичко – изискването на чл. 138а е да обявят в интернет страницата си пълното съдържание на договорите, сключени с всички регистрирани за участие в изборите партии, коалиции от партии, инициативни комитети в срок до три дни от подписване на договорите. Това всъщност е на лицето, което е изпълнител. Възложителят е съответната политическа партия или инициативен комитет, или коалиция от партии. Предметът на договора е какво е съдържанието. Има срока на договора, броя на излъчвания и стойността на договора. Всичко, което се изисква по един такъв договор е налице. В таблица го има. Цялото съдържание го обявява съответния доставчик, те обобщават.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други въпроси?

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тогава само да сложим едно изречение, че това не освобождава членовете на тази асоциация да публикуват пълното съдържание на договорите си на съответните електронни страници. Така поне го разбирам аз. Нека да е обобщена информацията, но да сложим едно изречение, че все пак членовете на асоциацията – радио- и телевизионните оператори следва да публикуват пълното съдържание на договорите, които са сключили с участниците, на интернет страниците си.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Асоциацията не може да обявява на своя страница всички договори. Всеки доставчик на медийна услуга по чл. 138а би следвало да обяви на своята интернет страница съответния договор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, може би действително трябваше да се запознаете с текста на писмото,

въпреки че госпожа Негенцова го прочете. Когато човек няма пред себе си текста, трудно влиза в детайли.

Няма изобщо спор относно това какъв обем на информация ще бъде предоставен за сключените договори.

„Изпращаме ви за съгласуване предложената от СЕМ таблица, в която ще се предоставя пълната информация относно съдържанието на договорите”.

И по-надолу се посочва, че това ще преодолее несъвършенството относно оповестяване единствено договорите с политическите субекти и други такива съображения относно това информацията да е структурирана. И няма изобщо никакво отстъпление от законното изискване на чл. 138а. Просто става въпрос, че това да бъде структурирана информацията в табличен вид е само за систематизиран табличен вид, който ще улесни нейното ползване. Нищо друго. И че Съветът за електронни медии е приел това структуриране на информацията.

Пълната информация относно съдържанието на договорите, според мен съответства на пълното съдържание на договорите. Аз поне така го виждам.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Много добре разбрах още и първия път, когато се прочете писмото, че това е обобщена информация, която ще събира асоциацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прекъсвам Ви, защото в залата сме 11.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, бях стигнал дотам, че аз много добре разбрах от текста на писмото, че това касае в обобщен вид,

асоциацията и т.н. Но нека, след като ще отговаряме, тъй като има известна игра на думи в писмото, която принципно не ме притеснява, но след като ще пишем отговор, да добавим все пак едно изречение, че събирането на тази информация в табличен вид не освобождава доставчиците на медийни услуги от задължението им да публикуват пълното съдържание на договора, съгласно чл. 138а. Да не би да остане някой с убеждение, че ние възприемаме таблицата, която да отразява в пълнота съдържанието на договорите, а да възприемем, че тя е обобщаваща информация и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте да предложите кратък отговор, ако имате готовност.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз ви предлагам да отговорим, че съобразно наше протоколно решение от днешна дата сме съгласни Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО) да прави обобщена информация, съобразно табличния вид, който ни е предоставила, като напомняме, че събирането на тази информация не освобождава доставчиците на медийни услуги да осъществяват задълженията си за обявяване в тяхната интернет страница на пълното съдържание на сключените договори, както е предвидено в чл. 138а от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението.

Имате ли допълнения?

Заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Да се добави: „при спазване на изискванията за защита на личните данни”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги.

Който е съгласен отговорът да бъде подаден по електронната поща с текста, който предложи госпожа Негенцова, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Госпожа Негенцова ще отговори по електронната поща.

Имате ли доклади, колеги?

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 382 от 2 април е пристигнало писмо от РИК – Велико Търново, която ни уведомява, че в законоустановения срок в област Велико Търново, всички 9 общини са обявили своите избирателни списъци, определили са номерата на избирателните секции, определели са местата. При служебно извършената проверка от страна на РИК – Велико Търново е установено, че избирателните списъци са обявени на интернет сайтовете на всички общини в обхвата на област Велико Търново.

Докладвам ви го за сведение. Ще го оставя в Деловодството, ако някой иска да се запознае по-подробно. В табличен вид са ни изпратили номерата на заповедите. Ако някой желае, ще бъде на разположение в Деловодството на ЦИК.

И още едно запитване към юристите, № 370 от 1 април 2013 г. И не зная дали ние да не вземем решение трябва ли да се занимаваме и да отговаряме на всички запитвания на гражданите.

Гражданинът ни пита:

„Назначен съм на временен трудов договор в държавно учреждение по програма „Старт на кариерата” на Агенция по заетостта. Предстои ми вероятност да бъда регистриран за кандидат в кандидат-депутатска листа за изборите на 12 май. Възниква ли за мен задължение по смисъла на изборния кодекс да изляза в неплатен отпуск, или платен годишен отпуска за периода от 12 април до деня на окончателно обявяване на резултатите. Назначен съм то трудово правоотношение на основание чл. 107а, чл. 68, ал. 1 във връзка с чл. 70 от Кодекса на труда?

Втори въпрос – след като бъда регистриран в кандидатска листа в РИК, мога ли сам да се откажа от статута си на кандидат

депутат? И ако да, как става това и в какъв срок от регистрацията на листата?”

Аз ви предлагам да не се задълбочаваме и да отговаряме на абсолютно всички запитвания в този напрегнат период. Нямам нищо против, можем да му отговорим и да го препратим към съответните текстове от Изборния кодекс, но не знам дали следва да отговаряме на абсолютно всички запитвания в тази връзка.

Ако комисията прецени, имам готовност да му отговоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Знаете моето мнение по въпроса. Аз считам, че на всяко запитване следва да се отговаря, стига то да е относимо към изборния процес и към работата на Централната избирателна комисия.

Аз ще предложа да отговорим, макар и кратко. Ако запитването е по електронната поща – да върнем отговора по електронната поща.

Предлагам да отговорим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава, съгласно това, което ни е запитал господин Спасов, предлагам да му отговорим, че ако длъжността му спада към категорията „държавна служба по смисъла на чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс, той следва да ползва платен или неплатен отпуск за времето от 12 април до 12 май в случай, че бъде регистриран като кандидат за народен представител на изборите на 12 май 2013 г.”

Що се касае до втория въпрос, който ни задава, ви предлагам да отговорим по следния начин:

„За включването Ви в кандидатска листа от името на партия или коалиция от партии, следва да попълните заявление Приложение № 65 от изборните книжа, с което да декларирате, че сте съгласен да бъдете регистриран от името на предложилата Ви партия или коалиция. След като бъдете регистриран като кандидат от

съответната кандидатска листа, може да се откажете само в случаите, посочени в чл. 115, ал. 5 от Изборния кодекс.”

Ако възприемате текста на този отговор, нямам нищо против да му бъде отговорено по електронен път.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Има ли коментари по него?

Госпожа Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, казахте чл. 115, коя алинея?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Член 115, ал. 5.

МАЯ АНДРЕЕВА: Вече чух ясно. Защото чух друга разпоредба и затова щях да реагирам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма коментари.

Който е съгласен с предложението за отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, първо, искам да ви информирам, че 23 или 24 писма с отговори стоят в канцелария 23 и който иска да се запознае – те са свързани със заявленията за гласуване в чужбина. Докладвам ви, че папката е там. Тя е обемиста.

И другото, което искам да ви докладвам и което смятам, че е изключително важно, е едно писмо с вх. № 330 от вчера.

Писмото е адресирано до Главна дирекция ГРАО, до нас, до ТОА Младост, до Седмо РПУ и до Военно окръжие – София. Макар да има толкова много разнообразни адресати и да звучи някак смешно, то е искане-сигнал, аз не смятам, че е никак смешно. Напротив, смятам, че е много сериозно. То е от Мариана Венциславова Николова.

Госпожа Николова ни е информирала, че през 2009 г. си е закупила апартамент с нотариален акт в ж.к. „Младост”. Оттам нататък следва, че тя е получила на личния си адрес една много интересна кореспонденция, тоест писма със съответно ЕГН на лице, абонат на „Виваком”, писмо от ДСК – Родина, пенсионно осигурителна сметка от съответното ДСК... Изброени са шест лица със съответните ЕГН-та, които е получила на този домашен адрес, на който си е купила с нотариален акт лично жилище и е единствен собственик. Поне тя го твърди.

Тъй като разполага с личните данни от съответната кореспонденция, тя е направила справка на сайта на ГРАО, каквато се прави по избирателни секции и се е установило, че лицата имат постоянен адрес на същия този неин адрес.

Тя ни моли нещо, което очевидно не знае, ако и да е млад човек, че ние не можем да заличим тези лица от избирателния списък, защото няма как ние да извършим това, те вече фигурират там. И тъй като аз не виждам тук да фигурира прокуратурата на Република България, тя си е посочила адреса, моли ни да предприемем необходимите действия горепосочените лица да бъдат отписани от адреса на който не живеят и нямат никакво законово основание да посочват като постоянен такъв, те са и с различни фамилии, с цел предотвратяване на неправомерно ползване на обществени услуги, предоставяне на местоживееене, например социални помощи, детски ясли, детски градини и училища, заради това е и до общината.

„Считам, че настоящите неверни адресни регистрации на горепосочените лица се явяват в нарушение на съответните разпоредби, които са изградени, от Закона за гражданската регистрация, Изборния кодекс и Закона за българските документи за самоличност.”

Аз ви предлагам, първо, да изготвя проект за отговор на госпожата, ако вие сте съгласни, че ние ще предприемем необходимите действия и ще предоставим това писмо на прокуратурата, защото това, което мен много ме безпокои, е, че тук са посочени ЕГН, в това число от пенсионните фондове на съответните други лица, които имат постоянна адресна регистрация на този адрес, нищо повече. Тъй като само прокуратурата не е посочена като адресат.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Маркова, само не разбирам защо прокуратурата. Какво общо считате, че тя има в случая? Какво считате, че има общо Централната избирателна комисия с така подаденото писмо? Има Закон за гражданската регистрация, който казва в какъв срок лицата трябва да си заявяват адресите. Не виждам какво общо има Централната избирателна комисия с това писмо и прокуратурата също така.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Мога ли да отговоря какво общо има, ако е удобно?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Централната избирателна комисия е адресат. Аз не смятам, че тя има нещо общо с отбелязването и отразяването в списъците. Но също така смятам, че посочените тук лични данни на лица с ЕГН имат общо с прокуратурата на Република България, доколкото това е органът, който следи за спазването на законите в Република България. И не виждам защо да не препратим сигнала-искане до прокуратурата.

Аз съм притеснена от начина, по който се разпространяват лични данни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Така е, но не всяко разпространение на лични данни е престъпление.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, на мен ми се струва, че неправилно е обръщението към нас. От това, което е написала подателката на тази жалба, или писмо, не знам как да го нарека, излиза, че тя е извършила престъпление. Тя отваря чужда поща. Това, че на нейния адрес е получено съобщение, то не е на нейното име. Тя отваря и чете чужда поща. И то не веднъж, ами се оказва 5-6 пъти, вместо да върне на съответния подател или на пощата.

На мен ми се струва, че ако го пратим на прокуратурата, тя ще трябва да се заеме именно с този въпрос, че тя се занимава с четене на чужда поща. Така че направете си сметка как трябва да реагираме.

Аз бих казал, че писмата от тези институции, които тя цитира, наистина се изпращат по пощата. Но те не са само на нейния адрес. Може и в нейния блок да живеят. Писмата се слагат по кутиите, може да обере писма и да ги отвори. За мен това е нарушение и то много сериозно.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Това, което изрично е написано и е подчертано в писмото, е, че се касае за София, ж.к. „Младост“, съответния адрес. Това е нейният адрес с нейния блок, нейния апартамент, за който тя твърди, че има нотариален акт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да приключим дискусиата с някакво предложение, което да гласуваме.

Мисля, че имаме много по-важна работа, отколкото да дебатираме върху това писмо.

Какво е Вашето предложение?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение беше приложено да го изпратим на прокуратурата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 2, против – 11.

Предложението не се приема.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Значи го оставяме за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, преди да дам думата на господин Троянов, ще си позволя да ви докладвам една кореспонденция със Зелената партия, която е на мой доклад.

Става въпрос за едно отворено писмо до Президента на Република България, което ни е препратено от Зелената партия. Може те да се запознаете с това писмо. Мисля, че го има вече и в медиите. Целта ми не е да докладвам писмото, а да докладвам кореспонденцията между Централната изборителна комисия и господин Каракачанов, като представител на Зелената партия. Той днес се е опитал да се свърже с мен чрез канцеларията на Централната изборителна комисия пред обяд, но аз не бях в сградата, тъй като с госпожа Солакова бяхме на среща с господин Райков и областните управители, за която ще ви поднесем след това кратък доклад, поради което той не е могъл да осъществи комуникация и съответно е предприел действия по публикуване на това отворено писмо.

Осъществих комуникация с господин Каракачанов след приключване на срещата и установих, че всъщност неговото оплакване, което трябва да призна с неудоволство, беше съвсем основателно, е за това, че жалбата срещу нашия отказ за регистрация на Зелената партия в ЦИК, която той като представител на тази партия е подал, не е била своевременно администрирана до

Върховния административен съд и независимо че е била подадена на 30 март и е следвало в понеделник, на 1 април, след окомплектоването ѝ да бъде придвижена, е забавено администрирането на тази преписка и едва днес, около обяд, ако трябва да бъде точна, преписката беше входирана във Върховния административен съд.

Всички вие знаете, че това обективно се получи поради множеството жалби както срещу решения за регистрация на районни изборителни комисии, така и срещу решения за регистрации на партии, тъй като срокът съвпаднаше и нашите сътрудници имаха голям обем от преписки, които да подготвят за съда. Разбира се, това по никакъв начин не е основание и не е повод да бъдат засегнати правата на зелената партия и жалбата следваше да бъде своевременно придвижена.

В разговора с господин Каракачанов аз обясних, че става въпрос за обективни технически трудности и за пропуск в работата на Централната изборителна комисия, а не за някакво тенденциозно отношение към конкретната партия с цел да препятстваме участието в изборния процес.

Трябва да призная, че от страна на господин Каракачанов получих разбиране и той разбра каква е била причината, сподели съображенията, които му изложих и също така сподели, че това отворено писмо е било изпратено преди нашия разговор, така че не би следвало да считаме, че то е някакъв знак за неразбирателство.

Считам, че това недоразумение е отстранено и делото по жалбата срещу нашия отказ за регистрация е образувано, насрочено е за утре за 11,00 ч. във Върховния административен съд, ще бъде разгледано, те ще получат своевременно решението на съда и при възможност ще бъдат включени в нашия дневен ред, ако се налага

ние да вземаме някакво решение. Ако не, ще бъдат своевременно уведомени за решението на Върховния административен съд.

Исках да ви докладвам за това обстоятелство.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, вече редактираният вариант на проекта за решение се намира в днешното заседание. Проектът е със същия номер – 782. Моля да го отворите и след като се запознаете да изразите евентуални нови предложения, препоръки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Обсъждаме предложението, което колегата Троянов докладва за процедурата за определяне чрез жребий. Аз имам предложение т. 4 от решението да отпадне, което по никакъв начин не променя неговия смисъл. И ще се аргументирам защо предлагам това. Защото в чл. 141, ал. 1 от Изборния кодекс е казано, че в реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите от партии и инициативните комитети – считам, че тук законодателят е имал предвид инициативните комитети, регистрирани в Централната изборителна комисия и става въпрос за президентските избори, защото няма как инициативните комитети, които се регистрират в районните изборителни комисии и срокът за регистрацията им изтича на 6-и за предстоящите на 12 май избори, а кандидатите се регистрират до 9-и, няма как ние да разполагаме с информация за това колко такива комитети са регистрирани в районните изборителни комисии, тъй като те ще участват в жребия в районните изборителни комисии и е нормално, тъй като ще се борят за гласовете на гласоподавателите в съответните изборни райони.

Поради това предлагам т. 4 от текста на решението, което обсъждаме, да отпадне. А текстът в т. 3 да остане същият, ако докладчикът приеме.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз не възразявам да отпадне т. 4. Тя е само пояснителна. Самото основание за издаване на това решение в текстовете „относно” и преди т. 1, където в уводната част на решението ние поясняваме жребите между кого се произвежда, не сме посочили инициативния комитет. Точка 4 беше сложена само за по-голямо затвърждение, че инициативните комитети не участват в този жребий.

Ако нямате възражения, тази точка може да отпадне и да се преномерират другите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, отпада ли т. 4?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Ако няма възражения отпада.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова.

АННА МАНАХОВА: Това не е ли в противоречие с това, което вчера гласувахме частично по другото решение, или аз се обърквам нещо – във връзка с предложението на госпожа Мусорлиева за участие на инициативните комитети също във всички форми? Е ли в противоречие или аз имам някакво объркване?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Във вчерашния проект за решение, което обсъждахме, по предложение на госпожа Мусорлиева включихме възможността всеки инициативен комитет, когато желае и има финансовата възможност да заплати, да участва във всяка една от формите на предизборна проява по БНТ и по БНР. Там определихме, че тези инициативни комитети и техните независими кандидати ще се включват при тяхно желание във всяка една от формите, като поредността им на изява следва тази на партиите и коалициите, тъй като не е възможно ние към 5 април да включим всички регистрирани инициативни комитети във всичките районни

избирателни комисии и да теглим определен жребий, тъй като това не е и необходимо.

Този жребий може да бъде проведен само между партиите и коалициите, тъй като те се регистрират пред Централната избирателна комисия и срокът за регистрация е 10 април, преди да започне предизборната кампания.

Текстовете между това решение и вече одобрените от проекта за решение за предизборна кампания по БНТ и БНР, който ние обсъждахме вчера, не се намират в колизия помежду си и няма противоречие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова.

АННА МАНАХОВА: Искам да попитам още нещо, може би не съм чула, предполагам, че Вие се обяснили преди това обосновката да отпадне разделянето за някои от формите, по-точно за хроники и диспути на отделен жребий по отношение на парламентарно представените и непарламентарно представените. Може ли още веднъж?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Защото този въпрос не беше решен вчера при обсъждане на другото решение. Имаше изразени много съображения кои ще бъдат парламентарно и извънпарламентарно, може ли ЦИК да насочи, с оглед новите коалиции в предизборната кампания дали те да се включат в парламентарно представените партии и коалиции, или да останат като извънпарламентарно представени коалиции, след като с това наименование не са участвали. Именно затова беше основанието да бъде променена редакцията на това решение, тъй като ние нямаме единно становище и не е гласувано решението за предизборната кампания по БНТ и БНР. Ако то беше гласувано вчера, тези два проекта за решения за жребии щяха да бъдат съобразени с единното становище на Централната избирателна комисия.

Смятам, че след като ще проведем единен жребий за хрониките, това няма да попречи да бъдат обособени двата блока за парламентарно представените партии и коалиции, като от общия жребий ще бъдат извадени номерата на онези партии и коалиции, които ЦИК, вероятно утре ще реши и ще определи кои ще бъдат тези парламентарно представени партии и коалиции.

Това беше съображението ми да бъде единен жребият за хрониките, като ще бъде удобно, след като всички партии и коалиции ще участват в жребия за хрониките, след това да бъдат извадени партиите и коалициите с парламентарно представителство. Последователността ще бъде, съобразно възходящата им градация на онези партии и коалиции, които са получили съответния номер при изтеглянето на жребия и ЦИК за тях определи твърдо, че са парламентарно представени партии и коалиции.

Вчера имаше едно съображение, че парламентарно представени партии и коалиции са само онези, които са се регистрирали под същата форма и за предстоящите избори, а това са само три партии, ако се обединим около това най-тясно разбиране, смятам, че блокът за парламентарно представените партии и коалиции ще бъде само от три субекта. Но ако приемем другото становище, което е по-разширителното и което отговаря на духа на закона, вече можем да определим в по-голяма широта кои са тези партии и коалиции, които да участват в хрониките.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Честно казано, аз не знам точно кое отговаря на духа на закона, но като цяло смятам, че никой не е спорил и вчера в никое от изказванията не е изказано мнение, че няма две групи партии и коалиции от партии – едните парламентарно представени, другите не, и че имат различни

блокове. В този мисъл ми се струва по-удачно като ще вземаме това решение, да не е... В смисъл нямаме бърза работа. Него и да го вземем, ние трябва да вземем и другото решение, според мен. По-добре е да ги вземем двете едновременно и да бъдат ясни правилата. Няма нужда да се прескачат номера, каквото ще се наложи тук да се случи, ако се тегли общ жребий за хроники и диспути, според мен.

Може би, ако го оставим за утре в по-широк състав самата Централна изборителна комисия, да започнем от тях, да ги гледаме двете едновременно и да имаме общ подход.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, проектите за жребий не са новост в работата нито на тази Централна изборителна комисия, нито на предходни състави. Възприето е това, което се е практикувало до този момент. Включително и по този начин са провеждани жребии през 2011 г. Не считам, че тези проекти са толкова сложни, че да изискват по-голямо внимание, усърдие. Още повече, че те бяха качени във вътрешната мрежа още на 29 март. Всеки, който е искал, е могъл да се запознае.

Пак подчертавам, че според мен няма някаква драма в това да се тегли общ жребий за хрониките и съобразно изтеглените номера на парламентарно представените партии и коалиции, те ще бъдат подредени по възходящ ред и няма да има никакви празни места, защото тук става въпрос за поредност на една хроника, а не за бюлетината, където са съвсем други правилата.

Затова ви предлагам да разгледаме тези проекти за решения за жребии и да ги гласуваме съобразно представените текстове с изменението, което вече беше направено за отпадане на т. 4.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак се присъединявам към предложението на госпожа Манахова и ще направя предложение да отложим разглеждането на този проект за решение, да го разгледаме в утрешното заседание, съвместно с

проекта на решението, което вчера отложихме за разглеждане, когато сме по-работоспособни, ако мога така да кажа, да започнем заседанието с тези два проекта.

Аз признавам, че в момента ми е трудно да се концентрирам и да осмисля тези решения, а те при всички случаи имат съществени последици върху участията на отделните политически субекти в медийното пространство. Нека да дадем още малко време за прецизиране на текстовете.

Правя процедурно предложение да отложим за утрешното заседание гласуването на този и вчерашния проект.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Предложението се приема.

Нека проектите да бъдат поставени във вътрешната мрежа.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Старият проект е в 1 април, а сегашният, преработеният – във 2 април.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, те са налични. Просто при разглеждането им ще се посочи къде се намират.

Благодаря Ви.

Сега, ако искате да изчерпим дневния ред за днес.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам едно писмо, получено по електронната поща от Министерство на външните работи, в което те изискват – това, което и госпожа Медарова предложи. Информират ни кой е адресът, в който ще получават в табличен вид от нас ежедневно информация за заявленията по чл. 44, ал. 2 за гласуване извън страната. И ви моля да гласуваме проект за отговор по електронната поща с информация, че e-mail адресът, от който Централната изборителна комисия ще изпраща информацията ежедневно: mfa@cik.bg

И втората част от e-mail – да копираме и да уведомим „Информационно обслужване” като администрират заявленията по чл. 44, ал. 2 да им препратим писмото от Външно министерство, нашето писмо с адреса и формата, в която Външно министерство, които са отговорни за изготвяне на списъците в чужбина, ще приемат тази информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само искам да кажа, че идеята на тази кореспонденция е ние да посочим на „Информационно обслужване” АД валиден e-mail адрес, на който при спазване изискванията на закона за защита на личните данни да ни бъде препращана в структуриран вид информацията относно подадените чрез електронни форми заявления за гласуване в чужбина. Структурираният вид ни е подаден като таблица от Министерството на външните работи, след което ние, получавайки тази информация на този e-mail адрес, който ще подадем на „Информационно обслужване”, ще я изпращаме, също при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни, на e-mail адрес, който Външно министерство ни предостави.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не възразявам срещу това писмо, но имаме и обратна връзка, която и ние трябва да получаваме определен тип информация от Министерство на външните работи – за държавите. Мисля, че бяхме гласували една молба от наша страна да ни предоставят...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Информацията е във вътрешната мрежа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ... и информация за подадените заявления в нашите консулства за гласуване в други населени места лично и чрез писмо в най-общия смисъл, което ние гласувахме в онова прословуто решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искам да кажа, мисля, че докладвах вчера, че тази информация е получена. Тя е във вътрешната мрежа – точно въз основа на подадените писмени заявления в структуриран вид по населени места относно брой получени заявления с уточнението, което направих, че на нашия сайт, както и на сайта на Външно министерство няма да бъде публикувана информацията, която ние публикуваме за подадените електронни форми, за да не се получи объркване, а просто към двете страници ще има линк.

Файлът е обобщена информация за подадени брой заявления по населени места чрез писмо, на хартиен носител. Това е екселски файл във вътрешната мрежа от вчерашното заседание, във вътрешната мрежа: „Списък на населените места в чужбина, където са подадени заявления за образуване на секции за парламентарни избори на 12 май 2013 г.”

Тази информация е актуална към вчерашна дата и е структурирана така: държава, населено място, брой заявления.

Може да се запознаете в нея на вътрешната мрежа.

Както виждам и от пресата, в брифинга на Външно министерство е била подадена информацията за електронните форми, която ние препратихме на Външно министерство.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисълта ми не е ЦИК да разполага с тази информация. Мисълта ми е с тази информация да разполагат и нашите съграждани в чужбина. Най-малкото, защото като гледам как върви потокът на въпросните заявления по електронен път, те се разсейват и в някои държави, въпреки че има много подадени заявления, ще има открита само една секция, независимо от стотиците, та дори и хиляди подадени заявления, защото те се

разхвърлят по различни места и не достигат необходимите сто или хиляда, и т.н.

Добре е гражданите в чужбина да знаят тези факти, за да могат поне в най-близките си райони да могат да се обединят, кооперират или както намерят за добре чрез тези свои организации, поне да се осигури на определен тип места разкриването на една секция. Това е смисълът тук. На нас тази информация не ни трябва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Така е, господин Чаушев. Не споря. Нали точно с тази цел ние изяснихме как ще бъде структурирана информацията, къде ще бъде поставена, за да може тя да бъде достъпна и да не се получи объркване. Информацията относно брой подадени заявления по населени места и държави е достъпна на страницата на Министерството на външните работи, както и на страниците на съответните дипломатически и консулски представителства.

Казахме, че тази информация няма да бъде публикувана на сайта на Централната изборителна комисия, за да не се получи объркване, тъй като ние се занимаваме с електронните форми и ще подаваме информация само за тях, въпреки че има линк на нашата страница към страницата на Министерството на външните работи. Така че точно тази цел, която Вие току-що изложихте, ние преследвахме и мисля, че сме я постигнали – информацията е пълна.

Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Гледам сега на компютъра, минавайки на сайта на Външно министерство има „Контакти” и „Чужбина”. И там излизат места за гласуване. Може би това е информацията от Националния референдум, което ще обърка гражданите. Отворете да видите.

След това долу, където пише „линкове”, има „Министерство на външните работи” и там вече коректно пише, че тази

информация ще бъде обявена, след като се обобщят заявленията. Но горе, където пише „Чужбина” са дадени места за гласуване и това може да обърка българските граждани в чужбина. И пише „Парламентарни избори 2013 г.” най-интересното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност къде е проблемът?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Министерство на външните работи – Парламентарни избори 2013 г. и места за гласуване. И са дадени места за гласуване, каквито всъщност не са определени. Това може да създаде проблем на гражданите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вижте, в страницата на Министерството на външните работи действително има места за гласуване, но когато се кликне върху „места за гласуване” излиза следния текст: „Тази информация ще бъде публикувана след като ЦИК определи населените места, в които ще се образуват избирателни секции 21 дни преди изборния ден”. Така че информацията е коректно подадена.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Има и друга информация.

Госпожа Солакова ще ме допълни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Бисер беше свидетел – в рубрика „Контакти” вдясно на нашата страница, след ЦИК, РИК, ОИК има „Чужбина”. И от „Чужбина” пряката връзка пише „Министерство на външните работи” – „Парламентарни избори 2013” – места за гласуване. И започва със списъка „Австрия, Виена; Азербайджан, Баку” и т.н.

А на същата наша страница в линкове има „Министерство на външните работи”. Там вече, като се отиде на страницата в рубрика „Парламентарни избори” вляво „Места за гласуване” излиза коректната информация. Но на нашата страница някой може да се обърка и да търси информация от „Чужбина”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дори да търси информация от чужбина, пак, въпреки че след „Места за гласуване” има посочени държави, пак като се кликне вляво на „Места за гласуване” излиза същото съобщение, че информацията ще бъде публикувана.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз Ви разбирам, само че отгоре стои надпис „Парламентарни избори”, места за гласуване и надолу списък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще ви предложа да направите предложение и да отстраните този пропуск, който според мен не е пропуск.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам просто да няма линк към „Министерство на външните работи”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложа предложението на гласуване. Само да уточните кое откъде да отпадне.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От рубрика „Контакти” да отпадне „Чужбина”, да остане единствено линк към „Министерство на външните работи”.

Ако остане „Чужбина” – да няма информация, която да е стара и да е под надпис „Парламентарни избори 2013”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм сигурна дали е стара. Бих предложила да се осъществи първо комуникация с Министерството на външните работи и да се установи каква е целта на тази информация, която се подава.

Добре, ако искате да отпадне, първо, че „чужбина” не е легално понятие в Изборния кодекс. Аз не възразявам да отпадне, но не по съображенията, които Вие посочихте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако съображението да не се объркат българските граждани в чужбина не е съображение, аз нещо не мога да разбера явно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че изложих моите съображения.

Колеги, така или иначе има предложение, което е да отпадне този линк в нашия сайт.

МАЯ АНДРЕЕВА: Идеята беше тази рубрика да не се казва „чужбина”, а да има линк, който директно да препраща към сайта на Министерство на външните работи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има такъв.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно така, тъй като в линкове има линк към страницата на Министерството на външните работи, в „Контакти” записът „чужбина” да отпадне. Аз така възприех предложението. Да останат само ЦИК, РИК и ОИК.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Само ще помоля да упълномощите някой, който да уведоми администратора да направи тази поправка по съответния ред.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам да упълномощим колегата Емануил Христов, тъй като той се занимава с интернет страницата, да се приведе в съответствие с нашето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Имате думата за други доклади.

Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: От дежурството на 27-и, тъй като бяха много напрегнати дните, имаме едно запитване от Йорданка Стоянова Цветкова от гр. Павликени, тъй като същата има определена дневна сватба за датата 11 май 2013 г., която е насрочена няколко месеца назад и всичко по организацията ѝ е планирано и капарирано.

При насрочване на изборите за 12 май 2013 г., тя казва „Аз бях крайно притеснена и посетих община Павликени с молба да получа разрешение, тъй като е ден на размисъл и аз исках да бъда коректна, но оттам получих категоричен отказ за този ден. Крайно съм разочарована, защото никъде в законите не срещнах, че се забранява продажбата и употребата на алкохол в деня на размисъл. Затова се обръщам с молба към вас – мога ли да направя сватбата си на тази дата, би ли било проблем да получа разрешение от община Павликени?“

Аз съм затруднена какво да отговоря на госпожа Цветкова. Единственото, което мога да ѝ отговоря е това, че да се разреши употребата на алкохол е от правомощията на община Павликени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, общината в случая няма как да каже: „Разрешавам / Не разрешавам в деня за размисъл да се продава алкохол“. По-скоро изявлението ми беше, че след като лицето е поставило, е запитало община Павликени и е получило отговор, по този отговор е компетентна община Павликени и в нейните правомощия е да каже дали може да осигури длъжностно лице, което ад изповяда ритуала, най-образно казано. Но не мисля, че община Павликени има други правомощия освен това, което току-що казах.

След като лицето е получило отговор, аз не считам, че в момента Централната избирателна комисия може да се произнася повече по този въпрос. Нямаме такива правомощия по кодекс.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Затова ви казвам, че съм затруднен какво да отговоря на госпожата. Чакам вашите предложения. Става въпрос за продажба на алкохол и за сватба на 11 май.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не знаем дали ще има заповед или няма да има.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те ни обърнаха на майтап.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не, не е на майтап. Аз съвсем сериозно поставям въпроса, тъй като съм затруднена да отговоря на госпожата. Затова моля колегите да ми помогнат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Просто трябва да уведомят органите на МВР, за да не се получи нарушение на обществения ред.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз ви казвам съвсем сериозно – трябва да й отговоря. А след като тя вече е получила отказ от община Павликени, аз съм затруднена да отговоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Правилно ли разбрах, че има издадена заповед?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не, няма издадена заповед, но госпожа Цветкова твърди, че никъде в закона не е видяла, че е забранена продажбата на алкохол в деня за размисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кореспонденцията в какво е обективирана с общината?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В молба от Йорданка Цветкова по електронната поща до Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие казахте, че тя вече е получила отказ. Под каква форма?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тя това твърди в писмото, госпожо председател. Казва: „Посетих община Павликени с молба да получа разрешение, тъй като е ден за размисъл и аз исках да бъде коректна. Оттам получих категоричен отказ за този ден.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Съответният административен акт, с който ѝ е отговорено, подлежи на атакуване по съответния ред и тя би следвало да се възползва от тези възможности. Не мога от кореспонденцията да преценя дали е в писмен вид, дали става въпрос за мълчалив отказ или нещо друго. Според мен отговорът е, че актовете на кметски наместници или съответните общински...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тя иска от нас отговор дали има проблем да проведе сватбата си на тази дата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не можем да ѝ отговорим на това нещо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съгласно Изборния кодекс няма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Понеже казахте, че сте затруднена, аз Ви предлагам този отговор, че в зависимост от акта, с който е отговорено на нейната молба, ако тя е недоволна от него, може да се ползва от съответния способ за защита, който Административно-процесуалният кодекс ѝ предоставя.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ще отговоря в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Или, ако искате в по-достъпна форма да ѝ отговорите. Но не виждам как след като има произнасяне по нейни твърдения от съответен орган, към чиито актове ние нямаме касателство какво друго можем да ѝ отговорим.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В този смисъл ще ѝ отговоря по електронната поща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако възприемете предложението, разбира се.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако колегите са съгласни, да отговорим в този смисъл.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Освен това ние не знаем дали ще има писмена заповед, че се забранява употребата на алкохол. Може да има, може и да няма.

АННА МАНАХОВА: Аз мисля, че за различните места часовете са различни. Обичайно забраната започва от вечерно време, а не е за целия ден. Аз съм виждала такава в София специално.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз ще ѝ отговоря в смисъла, който предложи госпожа Медарова и предлагам да го гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Ако сте съгласни, колеги, да се отговори по този начин, моля гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: По електронната поща ще бъде подготвен отговор.

Благодаря.

Колеги пристигнала е информация във връзка с назначаването и освобождаването на члена на СИК за Националния референдум в РИК – Кюстендил, която ви докладвах. Просто чакаме запитването от Районното управление на Националния статистически институт, за да можем да предоставим тази информация. Просто ви информирам, че е пристигнала и след като пристигне запитването, ще бъде приобщена и ще бъде отговорено в този смисъл.

Затова ви го докладвам за сведение.

Имаме изпратена за сведение влязла в сила присъда № 45 от 24 септември 2010 г., постановена по наказателно общ характер дело № 729 от 2009 г. по описа на Окръжен съд – Русе, спрямо лицето Драгомир Дамянов Драганов от Две могили, област Русе, с което те ни уведомяват, че до 1 септември 2014 г. лицето Драгомир Дамянов

Драганов е лишен от право да заема длъжност „кмет на населено място”.

Не виждам присъдата да е изпратена и до Общинската изборителна комисия. Ако прецените, да я изпратим по компетентност на Общинската изборителна комисия, тъй като тя е органът, който по реда на ЗМСМА може да прекрати пълномощията на кмета. Ако нямате нищо против, да я изпратим на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, тук ни е изпратено едно протестно писмо, отворено писмо до президента на Република България с молба да се връчи лично на господин Плевнелиев. Автори на писмото са български граждани от инициативата АБГ – Асоциация на българските групи, живеещи в Германия, посочени поименно и с адрес в писмото. То е подкрепено от български граждани от България и извън страната в рамките на подписка и петиция, организирани от групата към Инициативата АБГ.

Писмото е придружено с пет файла. Тук са цитирани становища и искания до Конституционния съд от страницата на Омбудсмана, описани са имената и електронните адреси на гражданите, които са подписали това писмо-петиция, те са 136 на брой, изписани са на немски, на латиница. И пише: „Уведомяваме ви да се прочете пред всички участници на конференцията следното писмо”. Става въпрос за това, че това писмо е изпратено до госпожа Маргарита Попова, до господин Емил Стоянов – евродепутат и до участниците в конференцията в Брюксел на 7 и 8 ноември 2012 г. на

тема „Политики за българите в чужбина”. Изложени са техните възражения по отношение на политиките за българите в чужбина.

Аз считам, че това писмо наистина касае президентската институция като обединител на нацията по Конституция и занимаващ се с политиките по отношение на българите в чужбина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От нас какво искат?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: От нас нищо не искат. Предлагам да остане за сведение.

Изпратено е до нас, колеги, аз съм длъжна да ви го докладвам, тъй като пише: „До администрацията на ЦИК, 27 март 2013 г.”

Предлагам да остане за сведение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: А до президента изпратено ли е?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: То е изпратено. Приложено изпращаме ви протестно писмо до президента с молба да се връчи лично на господин Плевнелиев.

То е връчено на госпожа Попова. Ако прецените така, както е, да го препратим. Но аз мисля да остане за сведение, защото е видна протестната декларация, дадена е, съдържа основно имена на 134 човека. На няколко пъти са повторени тези имена.

Всъщност отвореното писмо относно парламентарни избори на 12 май от долуподписаните български граждани: Уважаеми господин Плевнелиев, основавайки се на неотменимото си основно право от Конституцията ... за неспазване на Конституцията, равнопоставеност на всички български граждани, нелегитимност на парламентарните избори, основаващи се на това, че са дискриминация на българските граждани, живеещи в чужбина, посочени са конституционните норми и решенията на Конституционния съд. Цитират се точки във връзка с дискриминацията на българските граждани. Искат да има мир за

българските граждани в чужбина. Тези искания бяха поставени и във временната комисия...

Това са въпроси, които... Има извадки от Изборния кодекс, те са се запознали с Изборния кодекс, твърдят, че тези текстове ги дискриминират.

Колеги, предлагам да остане за сведение. Ако имате друго предложение?

Благодаря ви, писмото остава за сведение.

Изпратен е до Централната избирателна комисия и до господин Росен Желязков – главен секретар на Министерския съвет, от областния управител на област Враца: „Приложено ви предоставям утвърден план за дейностите на областна администрация Враца по подготовката и провеждането на избори за народни представители на 12 май 2013 г.”

Предлагам този план също да остане в канцеларията за сведение.

Няма да докладвам възнаграждения на общински избирателни комисии, защото и аз самата нямам готовност, може би ще посветим няколко часа в едно заседание само по тези въпроси.

Има едно искане от Общинската избирателна комисия в Смолян за разрешение от Централната избирателна комисия да се отвори изборното помещение, за да бъдат приобщени върнатите избирателни списъци, които бяха предоставени на разследващите органи във връзка с тяхно искане писмо с изх. № РЯС-12-654 от 20 септември 2012 г. на РУ Полиция – Смолян.

За това не е необходимо разрешение на Централната избирателна комисия.

Предлагам в този смисъл да отговоря на Общинската избирателна комисия в Смолян, че не е необходимо специално разрешение за връщане на избирателните списъци, които са били

представени на полицията във връзка с наказателно производство по наше Решение № 1098.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А до този момент къде са съхранявани?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Те са ги предоставили и сега са им върнати и искат отново разрешение да отворят помещението, за да ги върнат.

Съгласно нашето Решение № 1098 не е необходимо решение на Централната изборителна комисия за това и аз предлагам да им отговоря в този смисъл, като цитирам решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С писмо.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, с писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Пристигнало е от електронната поща молба от госпожа Кристина Тодорова Григорова от Трън, ул. „Георги Бабичев” № 40, дала е и телефон за контакти. Тя заявява своето желание да бъде освободена от длъжността „член на Общинска изборителна комисия – Трън”. Тъй като това е изпратено по пощата от нея, аз предлагам да се свържем с Общинската изборителна комисия. Ако заявлението е постъпило там в оригинал, да се комплектува преписката и да ни бъде изпратена, а да бъде освободена госпожата, тъй като считам, че по електронната поща сканираното заявление може да доведе до оспорване на нашето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Откъде казахте да го изискаме?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: От Общинска избирателна комисия – Трън. Предлагам да възложим да се свържат, да се изпрати в оригинал заявлението и да се комплектува преписката, ако има направено вече предложение от представляващия политическата партия. Ако не, ще освободим госпожата и ще уведомим централното ръководство, както изисква кодекса, но първо трябва да имаме заявление в оригинал, за да вземем решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заявление или удостоверение?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заявление. Тя е осигурила, че желае да бъде освободена, но това е сканирано по електронната поща и може да се оспори нашето решение. Затова не предлагам решение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Има също така искане от ОИК – Велики Преслав за заплащане на възнаграждения. Разбрахме се, че сега такива няма да докладваме и да разглеждаме.

Тук имаме една кореспонденция, тя беше във връзка с калкулациите, но тя е докладвана от колегата Бояджийски, за листовките, които отпечатахме. Те са докладвани и вече са взети решения.

Нямам друг доклад. Останаха само възнагражденията, които ще докладвам допълнително.

Благодаря Ви, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Исках само да докладвам, че с днешната поща е пристигнала по електронната поща информация от РИК – Силистра. Уведомяват ни, че не са постъпили заявления за регистрация на инициативен комитет за издигане на независим кандидат в предсрочните избори за народни представители на 12 май.

Аз обаче предлагам, тъй като днес имаше още едно или две подобни съобщения, в администрацията да се събират тези писма и да се докладват наведнъж, а не едно по едно. И нека това да бъде докладвано, но заедно с това да приемем принципно решение да се събират в администрацията и да се докладват като цяло.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, ние гласувахме подобно решение. Просто не уточнихме, че докладът ще става наведнъж систематизирано.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, помолих ви в началото на заседанието да погледнете списъка на регистрираните партии и коалиции, който да бъде изпратен към районните изборителни комисии. Ще помоля да изразите становището си дали да изглежда в този вид, за да могат сътрудниците да изпратят информацията към районните изборителни комисии.

Пуснат е на хартиен носител, колеги, за да можете всички да се запознаете с него. В последната колона е посочен номерът на решението на Централната изборителна комисия, както и дали има заличаване или има отказ. Списъкът отразява взетите решения от комисията и ако има недокладвани решения, те не са намерили отражение в този списък.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има обжалвания в съда.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги по хронограма ангажимент до определено време. В момента текат срокове за регистрация на кандидати. Считаю, че забавянето на тази информация в момента

вече не е полезно. Единственото, което бих могла да допълня тогава е списъкът в заглавието си да има „Актуална информация към днешна дата – 2 април”. И в този вид списъците да бъдат изпратени към районните изборителни комисии. Съобразно решенията, които предстои да вземе Централната изборителна комисия този списък да се актуализира с взетите решения.

Но предлагам списъкът да се изпрати с указание, че информацията е актуална към 2 април.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А тези, които имат заявления за отказ?

МАЯ АНДРЕЕВА: Самата таблица носи информация както за регистрираните, така и за заличените, така и за тези, на които има постановен отказ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Става въпрос за тези, които са направили искане да бъде заличена регистрацията.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ние не сме ги разглеждали още.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Знам, че не сме ги разглеждали. Затова казвам, че тези, по които има искане за заличаване на регистрацията, са включени на общо основание, нали?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, също фигурират в списъка, тъй като няма произнасяне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно в този смисъл си мисля дали по някакъв начин да не подадем и тази информация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз считам, че в момента районните изборителни комисии биха се объркали с една такава информация, без да е налице решение на Централната изборителна комисия. Затова предложението ми беше списъкът да има индикация, че е актуален към 2 април, а когато Централната изборителна комисия вземе решение по подадените заявления за заличаване на регистрацията или отказ, каквито доклади има при колежата Сидерова,

то тогава да актуализираме справката, съобразно взетите решения. Но дотогава практически тези лица са регистрирани и РИК не може да направи нищо друго, извън това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямах предвид конкретна информация. Имах предвид някаква обобщена информация.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колега Андреева, аз подкрепям Вашето становище, че трябва да се посочи, че това не е най-окончателният списък, колкото и неправилно стилово да се изказвам, защото има висящи производства. Категорично трябва да има някаква информация за потребителите, имам предвид за районните комисии, че окончателният списък ще е след приключване на съдебни производства. Ние имаме още висящи дела, които обжалват нашите решения.

Въпросът със заличаванията за мен не е толкова проблематичен, защото там има доброволно отказване от права или от регистрация, по различен начин бяха назовани, но имаме решения, които се обжалват, свързани със заличаване на регистрация и там вече не се знае какво би решил Върховният административен съд и дали няма да се получи така, че да се наложи да се добавят още регистрирани.

Нека да има някакво отбелязване, както Вие казахте: „Актуален към ..., но не окончателен”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само да уточня. Естествено, че нямах предвид срещу конкретно решение, но когато кажем „актуален към еди-коя си дата”, това може да предполага, че е непълен и предстои да бъде допълван. Докато тук всъщност основанията, поради които той може да бъде променян, са именно съдебни производства – едното основание, поради постъпили жалби,

другото е основание поради постъпили откази. Това всъщност иска да уточним, да допълним.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За съжаление, аз не успях да видя списъка, който е изготвен, но доколкото успях да разбера, той включва и тези, за които има постановен отказ от страна на Централната изборителна комисия.

В случая, според мен чл. 87 изисква това да е списъкът само на регистрираните партии и коалиции в Централната изборителна комисия. И затова предлагам да се прецизира, съобразно този текст на разпоредбата на чл. 87 от Изборния кодекс и тогава да се изпрати.

Лично аз също считам, че бихме могли да изчакаме произнасянето на съда с оглед на очакването да се произнесе в кратък срок, за да бъде този списък на регистрираните партии и коалиции в окончателен вид.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да разбирам ли всъщност предложението Ви в следния смисъл – от този списък да отпаднат заличените и отказите, с което аз съм съгласна, и да останат единствено партиите и коалициите, които имат регистрации? Защото това беше обобщената информация, за която помолихме нашите сътрудници, за да можем да погледнем как изглежда списъкът и какво е актуалното състояние на регистрациите към момента, като аз приемам предложението Ви към районните изборителни комисии да бъде спусната информация единствено по отношение на регистрираните, без партиите, които имат отказ или заличаване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, ние имаме четири партии, за които има висящо съдебно производство. Доколкото разбрах от доклад по-

рано, за Зелената партия делото е насрочено утре в 11 часа. Вероятно за останалите партии е в същия час.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно във връзка с Вашето изказване аз помолих във вътрешната мрежа да поставят пълна справка за насрочените дела във Върховния административен съд. И ще ви помоля да се запознаете с него, както и да преценим дали ще изпращаме представител.

Заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Тъй като все още за тези четири партии е налице висящ процес и решението на Централната изборителна комисия не е окончателно, предлагам разглеждането на този списък да го отложим за утре, когато съдебните решения ще са вече факт. И ако бъдат потвърдени заличаванията и отказа за Партия „Солидарност” на Централната изборителна комисия, тогава вече да изпратим окончателния вариант на регистрираните от ЦИК партии и коалиции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, по хронограма ЦИК изпраща на РИК списък на регистрираните партии на 28 март. Това е първото.

Второ, 6 април е крайният срок за подаване на предложения за регистриране на кандидатски листи от партиите и коалициите. Днес е 2 април.

Поддържам предложението списъкът да съдържа информацията за регистрираните партии и коалиции, а от него да отпадне информацията на заличените или партиите и коалициите, получили отказ. И списъкът в този вид да се изпрати на районните изборителни комисии с указание, че това е актуалното му състояние към дата 2 април.

В този смисъл поддържам предложението си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева направи предложение.

Аз също считам, че имаме ангажимент да изпратим тази информация, въпреки неприключилите производства и други предпоставки във вида, в който се уточнихме в началото, че списъкът е актуален към съответната дата. И може би действително да добавим, че има образувани производства пред Върховния административен съд и постъпили откази.

МАЯ АНДРЕЕВА: Моето предложение обаче беше от таблицата да отпаднат заличените или партиите, по отношение на които има постановен отказ. И той да съдържа информацията само за регистрираните партии и коалиции и да бъде посочено в него, че тази информация е актуална към 2 април, това състояние на регистрациите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, правилно е предложението да отпаднат тези, за които има отказ, защото те просто не са в категорията регистрирани.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ние фактически жалба против регистрация не считам, че имаме, а имаме жалби против заличавания и откази. Ето защо информацията по отношение на висящите производства в този списък ще стане излишна, поради това че списъкът ще съдържа информации само за регистрираните.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При всички случаи, ако се налагат допълнителни уточнения, ще ги правим инцидентно.

Който е съгласен с предложението на госпожа Андреева, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Предложението се приема.

Предложението е да се изпрати на РИК-овете, нали?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други доклади?

Колеги, да изчерпим проекта за дневен ред, който е публикуван за днес.

Проектите за решения на господин Троянов бяха отложени за разглеждане за утрешното заседание.

Точка 7 не може да бъде разгледана в отсъствието на госпожа Мусорлиева. Тя отсъства по болест.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че Влади Христов я докладва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възможно е, но той в момента не е в залата. Докладвано е за сведение, няма решение на ЦИК по въпроса.

Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Виждам, че 10 от дневния ред се появява непрекъснато, а това писмо е докладвано в деня на постъпването му. И няколко пъти казвам да отпадне от дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: То трябва да отпадне от дневния ред, но понеже при гласуването имаше писмен отговор, може би понеже писмения отговор не е направен...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз искам да излезе протокола, за да излезе писмения отговор.

Добре, тогава нека да стои докато излезе протокола и се изготви писмения отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако въпросът е приключен и се очаква формулирането на писмения отговор в съответствие със стенографския протокол, това е друг въпрос.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз затова изчаквам протокола, защото искам да бъде абсолютно коректна и съобразно протокола отговорът да бъде така, както е гласуван точка по точка от комисията. Тъй като бяха много въпросите, ми е невъзможно да ги запомня и да ги запиша, изчаквам протокола.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предполагам, че в рамките на утрешния ден, той вече ще е готов. Може би и вече е готов, ще се запознаете с него.

Точка 8 мисля, че госпожа Андреева я докладва.

Остава т. 9 – Преходен обществен съвет.

Може би госпожа Дюкенджиева е докладвала т. 11: възражение от Румен Гъбов за определяне състава на РИК – Хасково.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Изчаквам още документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, пристигнал е проект за приемно-предавателния протокол. Предлагам ви да приемем изпълнението на дейностите по т. 1, с което е възложено на „Информационно обслужване” разработването на допълнителна функционалност на нашия сайт, касаеща разработка и внедряване на регистър на наблюдателите, съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс. Изпълнението на дейностите е възложено с решение на ЦИК от 15 март с наш протокол № 276.

Предлагам да приемем без забележки и възражение изпълненията по дейностите по допълнителната функционалност на сайта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля колегата Маркова, доколкото си спомням, това писмо беше в две части – по регистрите беше в първата част, имаше една обща цена за всички регистри, включително и регистъра на застъпниците. По тази причина трябваше да се направи корекция на цената.

Може ли да докладва актуалната цена, или последната предложена цена по този първи раздел от това писмо, относно регистрите?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Дотолкова, доколкото в протокола не е посочен, аз ще ви помоля да го оттегля за утре, за да мога да погледна. Защото от това предложение отпадна единият от регистрите за застъпници в чужбина и аз помня това много добре.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним какво да се конкретизира? Цената не е поотделно по регистри.

Това, което ние приемаме, е изпълнението. Няма общо с цената.

Единствено регистърът на застъпниците извън страната, който Вие споменахте, той е част от общото предложение, което освен регистри включва и други функционалности, които в момента не мога да възпроизведа. Така че приемането на изпълнението не е пряко обвързано с цената.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не възразявам да приемем изпълнението, след като това е изпълнено. Молбата ми беше да се докладва каква е цената по изпълнението на тази част от предложението: функционалности за създаване на регистри – регистър на жалбите, регистър на наблюдателите и т.н., след като цената в този първи раздел относно всички регистри беше обща и трябваше да се коригира, като се има предвид, че няма да създават регистър на застъпници извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, това е вече ангажимент на госпожа Маркова.

Аз просто казвам, че няма основание да оттегляме разглеждане на решението за приемане на изпълнението. Така че бих ви помолила да го гласуваме.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Приемането на изпълнението е без фиксирана цена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: То никога не е с фиксирана цена.

Колеги, предлагам да гласуваме приемане на изпълнението, както госпожа Маркова го докладва.

Който е съгласен, моля да гласува.

Никога в приемането на изпълнението не сме посочвали цена.

РЕПЛИКИ: Нямаме кворум, 11 сме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сапунджиева беше в залата, докато гласувахме.

Дали може да погледнете дали госпожа Сапунджиева ще се върне, за да приключим заседанието. Имаше и други доклади. Или тя просто напусна залата?

Да уточним часа на утрешното заседание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали казахте в 13,30 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз и за днес казах 13,30 ч., но започнахме в 16,00.

Колеги, очевидно липсва кворум, поради което следва да прекъсна заседанието.

Утрешното заседание е в 13,30 ч. и ще ви моля да бъдете точни.

Може би апелът, който отправям, да бъдете точни не е към присъстващите в залата, защото вие бяхте точни. Ще помоля техническите сътрудници да уведомят останалите колеги да спазват часа на насрочване на заседанията, тъй като насроченият час – 13,30 ч., днес премина в 15,30 ч. и дори и след този час започна

заседанието, което определено е пречка да се върши ефективно работата.

Приключваме заседанието за днес.

(Закрито в 20,05 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова