

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 289

На 30 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект за решение относно регистрацията на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

2. Изпратени жалби срещу решения на Централната изборителна комисия за назначаване на районни изборителни комисии.

Докладва: Красимира Медарова

3. Проект за решение относно постъпила жалба от ОбС Ветово срещу решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово.

Докладва: Мария Мусорлиева

4. Проект на книжа за произвеждане на национален референдум.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Проект на решение за проверка на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

6. Проект за решение за приемане изпълнението на възложената работа по допълнителната функционалност на интернет сайта във връзка с електронното заявление за гласуване извън страната.

Докладва: Елена Маркова

7. Проект на отговор на писмо на Министерството на външните работи със зададени въпроси.

Докладва: Мая Андреева

8. Упълномощаване на „Информационно обслужване” АД за отговор на определени питання, свързани с електронната форма на заявление по чл. 44, ал. 2.

Докладва: Елена Маркова

9. Поправка на техническа грешка.

Докладва: Сабрие Сапунджиева

10. Жалби от ПП „Зелена партия” и СДС, Радикалдемократическа партия „България” и Българска социалдемократическа партия.

Докладва: Иванка Грозева

11. Проект на решение за регистрация на коалиция от партии „Център – свобода и достойнство” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

12. Отговор на писмо от Петя Стефанова относно приложения от изборните книжа.

Докладва: Севинч Солакова

13. Отговор на писмо от Министерския съвет с приложени два броя примерни образци на бюлетината и два броя примерни образци на отличителни знаци за членовете на секционните избирателни комисии.

Докладва: Севинч Солакова

14. Определяне на началото и края на изборния ден за частичните избори на 7 април 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

15. Проект на отговор на писмо от Министерския съвет относно изпълнени е на изискването на чл. 212, ал. 7 от ИК за осигуряване на ксерокопия от подписания протокол на СИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

16. Доклад във връзка с писмо от Веска Янева с изпратени два броя предпечатна заготовка на информационен листа на ЦИК за изборите на 12 май 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

17. Писмо от госпожа Веска Янева във връзка с отпечатване на Методическите указания и Изборния кодекс.

Докладва: Паскал Бояджийски

18. Одобряване на листовката с информация за гласуване на ученици и студенти, които гласуват за първи път.

Докладва: Паскал Бояджийски

19. Жалба от ПП „Българска национално-патриотична партия” срещу Решение № 2324 от 29 март 2013 г. на ЦИК.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир

Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВА: Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 13,45 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, заседанието вчера беше насрочено за 11,00 ч. В момента е 11,10 ч. Да видим дали имаме кворум. В момента в залата присъстват 9 души. Във връзка с чл. 15, ал. 1 от Правилника за работа на комисията, тъй като не присъстват повече от половината членове на комисията, не мога да открия заседанието. Ще продължим в 11,30 ч.

(Пауза.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, в залата присъстват 14 души, имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 30 март 2013 г. Разполагате с проекта за дневния ред. Моля да се запознаете с него и ако имате допълнения, заповядайте да ги заявите.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, бих искала първоначално, ако нямате нищо против, да включим една много кратка информация за това какво се случва с електронните заявления, където има технически проблеми. Да включим едно изрично упълномощаване на Илия Горанов, когато става въпрос за технически проблем, той директно да отговаря на имейла, като ни копира запитващия

гражданин, а не да ни отговаря на нас, а ние на гражданина, което губи много време.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като за момента не виждам дневния ред, искам да направя предложение на днешното заседание да разгледаме изпратения от печатаря вариант на листовката за разяснителната кампания. Извинете ме, виждам го като точка трета.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, заповядайте и господин Троянов.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, след като приемем решението за регистрация на кандидатите, ви предлагам да приемем и решението за проверката на кандидатските листи от ГД „ГРАО”, което съм изпратила на машинописките и предполагам, че всеки момент ще го качат във вътрешната мрежа. Това решение обаче не е толкова спешно, така че и да не ни стигне времето за него мисля, че можем да го приемем и на следващото заседание. Но ако имаме възможност, нека да го включим в дневния ред за днес.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, предлагам, ако остане време, да включим проекти за решения относно предизборната кампания по радио- и телевизионните оператори, както и трите решения за провеждането на жребий за номерата на бюлетината и за предизборните изяви на партиите и коалициите по радио-телевизионните центрове на БНТ, БНР, както и в самата предизборна кампания по БНТ, БНР и доставчиците на медийни услуги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви. Има ли други предложения, колеги? Може да ги направите и впоследствие.

Сега ще дам думата на госпожа Андреева да докладва проекта на решение за регистрация на кандидатските листи. Заповядайте.

1. Проект за решение относно регистрацията на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, надявам се да сте имали вече възможност да се запознаете с проекта за решение от 25 март. Той е в общата папка за разглеждане на проекти. Качен е отново и в папката за разглеждане днес, откъдето можете да се запознаете в актуалния му вариант, след като проектът беше обсъден на работна група и в него са внесени и корекциите, които работната група направи. Така че предлагам да не четем текст по текст, а да ви обърна внимание само на някои особености в проекта в случай, че нямате други забележки.

Този проект не се внася за разглеждане за първи път в залата, структурата беше обяснена в предишни заседания, мисля, че още на 25 март, така че директно ще ви обърна внимание на раздел 7, т. 40. В точката се казва, че при установяване на непълноти в документите за регистриране на предложените кандидатски листи от партии и коалиции от партии и инициативни комитети РИК дава указания и срок за отстраняването им. Във цвят е повдигнат текста „но не по-късно от крайния срок на регистрация.

Крайният срок за регистрация на кандидати от партии и коалиции е 6 април, а на инициативни комитети е 9 април съгласно този проект и хронограмата ни.

Следващият особен момент в решението това е раздел 8 – „Промени на кандидатските листи в срока за регистрация”. Ще обясня какви са мотивите на работната група да внесе за разглеждане такъв раздел в решението. Ако си спомняте, през 2011

г. при регистриране на кандидатските листи за общински съветници възникна въпросът, че в срока за регистрация имаше кандидати, които по различни причини не желаеха да фигурират на определена позиция в листата или предложилата ги партия или коалиция имаше предложение тяхната поредност да бъде променена, кандидатът да бъде изключен. Работната група споделя позицията, че това може да бъде направено от партиите или коалициите от партии, когато веднъж са внесли предложение, в срока за внасяне на предложения да коригират листата си, като това не касае случаите, в които това става когато е налице смърт или трайна невъзможност за участие в изборите на регистриран кандидат, когато това може да стане 20 дни преди изборния ден, т.е. в срок до 21 април. Ще рече, че в тази хипотеза срокът за регистрация на кандидатска листа вече е изтекъл, а регистриран кандидат може да е починал, дано да не се случва това, или да изпадне в трайна невъзможност.

Другата хипотеза, която отново е след срока за регистрация, е действие при отказ за регистрация или обявяване за недействителност на регистриран кандидат от листа.

Тоест, извън тези два случая, така разписани в разпоредбата на чл. 111, ал. 4 и 5, ние допускаме още една възможност, която практически ни се е налагало да разглеждаме като хипотеза и сме правили това още в изборите през 2011 г. Отчитайки тази особеност, че в случая се намираме в хипотеза на парламентарни избори, все пак възникват много случаи, в които в срока за регистрация се налага промяна в листата. Считам, че Централната избирателна комисия следва да допусне тази възможност. Направено е предложение как се извършва това. Това е хипотеза, в която, пак казвам, извън чл. 111, ал. 4 и 5, съответно в решението точките на 47 и 48, е разписано изрично какъв е редът за партиите и какъв е редът за коалициите от партии.

Разбира се, не се прави предложение да се допусне такава възможност и за инициативните комитети, тъй като те така или иначе се регистрират за участие в изборите като инициативен комитет за издигането на определен кандидат. Те така събират и подписката. Следователно, възможността инициативен комитет да прави подобна промяна считаме, че не следва да бъде допусната. Такава възможност може да се даде по изложените съображения на партиите и на коалициите от партии.

Нататък, колеги, проектът прави това предложение как трябва да се заяви точно предложението на нов кандидат в хипотезата на смърт или трайна невъзможност и предложението за друг кандидат при хипотезата на отказ или обявяване на недействителност на регистрацията.

Така че това е проектът, който групата поддържа в цялост, както е внесен за разглеждане и така, както до момента сте имали възможност да се запознаете със съдържанието му.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз подкрепям това предложение на колегата Андреева, уредено в раздел 8, точки 45 и 46. Виждам, че във втория абзац на т. 45 е уреден начинът, по който това трябва да става, тъй като е важно да се знае, че не могат пълномощните, когато те регистрират, да извършват промени, без да са спазени изискванията или пък да има решение на ръководството на партията. Така че редно е да дадем такава възможност на партиите, защото има случаи, в които когато някой от кандидатите установи, че не е на желаното от него място, може да се откаже от листата. При това положение тя следва да бъде запълнена по установения ред, за да се даде възможност хората да

изберат все пак, макар и по професионалната система, лица, които могат най-добре да представляват техните интереси в парламента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Имам един въпрос към вносителите по т. 44.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е да започнем от началото, но госпожа Андреева в началото на доклада препрати към предходното обсъждане. Ако считате, че трябва да започнем отначало, кажете да преценим. В предходно заседание бяхме започнали обсъждането, стигнахме почти до края и се прекрати. Така че, както прецените.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Първото ми предложение е да не четем на глас цялото решение, което е много дълго, ред по ред. Подкрепяйки становището на госпожа Сапунджиева, доколкото аз го разбрах, е, че при отказ на който и да е от кандидатите да участва в кампанията, както и тук не еднократно сме казвали, че те не са закрепостени, в смисъл, че хората имат право на собствената си воля, прави ми впечатление, че в т. 44 партиите могат да правят предложения за промени в предложените от тях листи. Тоест, да разбираме, че те ще запълват само местата на отказалите се или листата ще може да бъде пренаредена? Само това ми е въпросът, за да мога да формирам мнение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, идеята е следната. Тя се обсъди и прие на работна група. Консултирах се също така с колеги, на които обърнах внимание, за да заявят позицията си. Това означава, че може да се прави предложение както за попълване на конкретната позиция, така и образно казано „приплъзване” на листата. Именно затова възможността се дава в срока за регистрация. Защото след като изтече срокът за регистрация, Кодексът урежда две хипотези в

две алинеи на чл. 111, ал. 4 и 5, в които ние тогава вече няма да се намираме. Това, пак казвам, е възможно до изтичане на крайния срок на регистрацията на кандидатска листа. Казах много ясно, че може да се предложи както на тази позиция, на която лицето няма да участва, така и може да се „приплъзва” и партията или коалицията да заяви точно как иска да изглежда листата, защото в срока за регистрацията всичко може да се случи на всеки. Това го показва и практиката на комисията, когато се подреждаха листите на партиите и коалициите в местните избори през 2011 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Доколкото аз присъствах на работната група и на обсъжданията по този въпрос, останах със следното впечатление. Ако подреденият под № 3 в кандидатската листа изпадне в невъзможност при различни хипотези да участва в тази кандидатска листа се явяват две възможности – или партията, коалицията да предложи на място № 3 нов кандидат, или да избере един от другите кандидати, подреден на второ, четвърто или шесто място, когото да заяви на трето място, където е кандидатът, който е в невъзможност да участва, плюс да предложи друг кандидат, когото да посочи къде ще нареди. Нали това са хипотезите?

Аз бих помолила все пак да не говорим за приплъзване, тъй като това не е законово понятие, по никакъв начин не обяснява за какво става въпрос, а просто да изясним, ако приемем това положение, че на празната позиция може да бъде предлаган както кандидат, който вече присъства в листата под друг номер, плюс нов кандидат, така и нов кандидат, който да заеме тази конкретна позиция. Но ми се струва, че по-ясно трябва да го посочим.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само да попитам, това става с решение на органа, който е компетентен да взема такова решение, нали така?

МАЯ АНДРЕЕВА: Затова в т. 45 са посочени буква „а” и препращане към регистрационния режим и документите, които се изискват при него, защото във всички случаи носителят на предложението няма как сам да направи тази преценка. Това трябва да е на компетентния съгласно устава орган или решението за създаване на коалицията. Няма как да стане без такова решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз малко се притеснявам от тези текстове. Притесненията ми са в две посоки. Първо, практиката ни по време на местните и президентските избори беше малко по-различна. Там твърдахме, че няма такова производство. Аз съм на същото мнение и към ден днешен, законът не предвижда такова производство за пренареждане на листи извън хипотезите на чл. 111.

В същото време има едно решение на Конституционния съд, което коментира, че няма как да се ограничават правата на кандидатите и когато има отказ – има такова решение на Конституционния съд, - това не е спорно.

Имам обаче друго притеснение, което е второто ми притеснение. Второто ми притеснение е как ще установяваме волята на тези кандидати. Защото те един път подписали декларация, един път регистрирани, ако те желаят да излязат, добре, а ако не желаят да излязат? И пред кого ще излязат? Имам такива притеснения. От това, което виждам, тук нещата не стават особено ясни.

Освен това, ако ще правим разграничения, възможните хипотези са две. Едната хипотеза е партията или коалицията да

искат да направят промени, другата хипотеза е кандидатът да иска да излезе. Той няма друг вариант, след като вече е регистриран.

Ако ще имаме такъв текст, въпреки че аз съм леко притеснен от него, то нека да разграничим ясно двете хипотези или изрично да кажем, че партията или коалицията от партии без съгласието на кандидата, който прави отказ на практика от участието си в листата, няма право да прави промени. В противен случай, както е записан текста, се остава с убеждението, че предложителите могат сами да правят промени. Поне аз оставам с такова убеждение на пръв прочит. Поради това предлагам, ако ще остане такъв текст, да разграничим ясно двете хипотези – могат ли само предложителите да заявяват промени или те заявяват промени само при наличие на отказ на кандидата. Второто съм склонен да приема, тъй като все пак има конституционно решение, което указва, че такова закрепостяване е невъзможно. Така че дайте това да уточним.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева има думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Кандидатите подписват документ, че са съгласни да бъдат издигнати от тази партия. Не виждам как така можем да задължим партията да издига и да застава зад един кандидат, да се ангажира с лансирането на този кандидат, с издигането му за народен представител, ако тя вече не е убедена в неговите качества и има някакъв проблем.

От друга страна, тя не сключва договор с него, за да му каже: аз се задължавам спрямо теб ти да фигурираш в листата, аз не се задължавам спрямо теб ти да фигурираш на осмо място, той просто заявява съгласието си да бъде издигнат от тази партия или коалиция и така е разписана и нашата изборна книга. Ето защо аз считам, че ние не можем да унифицираме тук нещата, както в случая със заявлението за отказ на член от която и да е комисия, защото там пък

имаме разпоредбата на чл. 25 от Кодекса, а тук такава разпоредба нямаме.

Считам категорично, че адресати на разпоредбата за регистрация са партиите и коалициите в случая, защото те издигат кандидатски листи. Тоест, в този случай считам, че тогава когато партията или коалицията представи решение на компетентния съгласно устава или решението ѝ орган за промени в предложена или дори може регистрирана, но в срока за регистрация листа, тя може да направи свободно това, без да е необходимо да изисква каквото и да е съгласие от този кандидат.

Друг е въпросът, че ако кандидатът вече не желае да участва в тази листа, той обаче трябва да уведоми партията, която да си вземе съответното решение и да си направи съответното предложение отново в този срок за регистрация. Защото за мен лично, пак казах, съображенията ми са тези, че това не са независими мажоритарни кандидати, а са кандидати, които се издигат от партии и коалиции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз подкрепям притеснението на господин Христов, доколкото законодателят не е уредил пред кого се подава това заявление, а в същото време вече всички се обединихме около това, че не можем никого да задължим насила да участва в изборите. Но предвид много широкото разписване на преподаването на листите в срока до 35 дни преди изборния ден, моето предложение е да има възможност, ако кандидат под № 3 в листата се откаже, то възможностите са да са както са разписани в следващите хипотези на чл. 111 – или на неговото място да се постави друг, или всички да се преместят с един напред.

Но и другото не може. В последния момент извън нормите на Изборния кодекс даваме възможност за преподреждане на листите при не особено ясни правила. Това ми е притеснението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз не считам, че ние можем да въвеждаме правила, когато партията или коалицията си подрежда листата по целесъобразност. Това кой кандидат на коя позиция да бъде в листата на партията не можем ние да задължаваме партията или коалицията по какви правила да си нарежда или пренарежда листата. Преценката кой на коя позиция да бъде е по целесъобразност, прави се изцяло от партиите и ЦИК категорично според мен не може да задължава с каквито и да е правила извън тези, разписани в Кодекса, че кандидатите трябва да отговарят на изискванията на чл. 4, ал. 1 и да са си подали документите, както е разписано в Кодекса и в решението. А да казваме на партията как ще ги подрежда, това за мен не е възможно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Погледнах един мой материал, който съм писал преди време, за да си припомня в детайли за какво ставаше въпрос. Решението е едва от 1994 г., където носещ мотив е Конституционният съд да обяви за незаконен избора на един народен представител от Плевен, е обстоятелството, че той, макар да е дал отказ от листата, с решение на ЦИК той е обявен за избран. Последниците са две от тази конструкция. Първата е, че Конституционният съд е указал изрично, че не се съобразяват с актовете на изборната администрация при производствата по необявяване незаконност на избори. Това първо.

И второ, това решение би отворило вратите единствено и само при хипотезата на отказ на кандидата. Пренареждането обаче според мен, макар силно да е желаното от всички участници в процеса, е според мен извън закона. И го казвам именно заради тази конструкция, че съдът не се съобразява с актовете на изборната администрация, той се съобразява със закона. Тоест, ако ние сега укажем, че е възможно пренареждане на листи, поне това е моето мнение, този акт не би обвързал с никаква сила и никакви последици евентуален контрол по законността на избора и би довел до според мен един много сериозен риск за касиране на изборите в определени райони за определени мандати. Това е моето мнение и се позовавам на това решение на Конституционния съд, като не мисля, че има никакви основания или никакви последващи промени в Конституцията, било в законодателството, които да обосновават наличие на друга конструкция. И отмененият закон за избиране на народни представители, и действащият Изборен кодекс не регламентират такива процедури. Те са с много стеснителни възможности за замяна на кандидати.

Поради това аз съм силно притеснен от текста, който дава възможност на предложителите да заменят кандидатите. Предпочитам да не го разсъждаваме на плоскостта на гражданското право, а да го разсъждаваме на плоскостта на конституционното право, тъй като регистрацията на кандидата представлява един стабилен акт, има едно предложение, има и едно съгласие. Къде е сложен кандидатът, няма значение, той се е съгласил, тук нямаме спор. Но вече имаме един стабилен акт. Искането на предложителя за поправки в този стабилен акт на практика касае правата и интересите на трети лица. Процедура по обжалване на такъв акт няма евентуално. Няма никакви указания в закона, под никаква форма, че това е възможно освен в хипотезите на чл. 111, които

според мен са изключителни случаи. Общият случай е невъзможност, а само в изключенията, когато имаме отказ при трайна невъзможност или смърт, което са някакви екстремни ситуации, само в този случай имаме възможност за намеса на предложителя. Това е моето мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, затова предложението е такива промени да са възможни единствено в срока за регистрация. За партиите и коалициите той изтича на 6 април. Тоест, след тази дата отиваме в другите две хипотези на т. 47 и 48, които са си законовите положения на чл. 111, ал. 4 и 5.

Вие тук отворихте една дискусия, която за мен е интересна, но в частта, ако прецени комисията тогава, това не е обсъждано в работната група, но ще го поставя на обсъждане в момента и тук е мястото, ако решението за регистрация на листа, защото текстът е записан „предложените от тях и/или регистрирани”. Ако искате, тогава да остане текстът „преди вземане на решение за регистрация или преди влизане в сила на решението за регистрация”. Съгласна съм със забележката, колеги, щях да мотивирам първото.

Тогава да остане възможността да се правят промени, преди да се вземе решението за регистрация от РИК. Внесено е предложението, след него има следващо предложение, ако обаче РИК вече е взел решение за регистрация на листата, промени в нея да не могат да се правят.

Доколкото разбирам колежата Христов, той счита, че такава възможност не трябва да се дава независимо от хипотезата, колеги. Ако партията няма доверие в този кандидат, откъде накъде трябва да застава зад него?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Много категорично се възпротивявам срещу това районната избирателна комисия да чака някакъв ден, в смисъл ще създадем хаос в регистрацията на листите. Да не говоря, че това не е разписано в Кодекса. Дали е процедура, която е невъзможно да се случи. Аз смятам въобще да не обсъждаме този въпрос. Централната избирателна комисия не е органът, който да се занимава с решенията по целесъобразност на участниците в политическия процес, тяхното доверие или недоверие. Това е извън обсега въобще на нашите занимания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Маркова, аз не казвам, че Централната избирателна комисия трябва да се намесва в тази преценка, а казвам, че като не се намесва, не трябва да я ограничава. Това си е изключителна преценка... И като говорим за целесъобразност означава, че никой друг няма власт да преценява това, в това число и ние. Идеята ми в момента е следната: след като е преценка по целесъобразност да се разберем тогава тук ние тази целесъобразност ще я ограничаваме ли, след като Вие самата казахте, че не трябва да се намесваме в нея.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Така е, само че законодателят е предвидил срок, според който по целесъобразност участниците в политическия процес да си вземат някакви решения. Друг е въпросът, че трябва да поразсъждаваме малко върху възможността на кандидатите във връзка с Конституционното решение, възможността на кандидатите да се откажат при вече регистрирана листа.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз много се извинявам. Партията не може да прави преценка по целесъобразност как да си нареди листата или евентуално, ако има проблем, да я пренареди, а кандидатът, който в

един момент е дал съгласие и партията или коалицията е преценила, че ще го включи в листата си, в един момент да каже: ама аз вече не искам. Това не обръща ли проблема със същата сила в полето на кандидата?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мога да ви предоставя решението на Конституционния съд, ако ви трябва текстът: „Установената в бюлетината поредност не може да бъде променена нито от избирателите, нито от Централната избирателна комисия. Значението на поредността е да определи предпочитание и т. н.”

Но аз бих помолила да уточним параметрите на дискусиата, всъщност какво дискутираме сега – хипотезите, в които могат да бъдат правени промени, условията за предложения, нека да започнем едно по едно. Първо, за кои случаи говорим, за кои хипотези и в какъв срок.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, адресати на тези правила са само партиите и коалициите и срокът за това за партиите и коалициите е до 6 април, когато изтича срокът за регистрация на кандидатски листи. Трето, това става с решение на органа, компетентен съгласно устава, или решението за създаване на коалицията. Четвърто, прилагат се всички документи, както се прилагат при регистрация. Пето, обръща внимание на срока, защото както председателят изчете текста на конституционното решение, там става въпрос за поредността в бюлетината, което е същественото отграничение от предложението, което работната група прави. Поредността в бюлетината е тогава определена, когато ние имаме приключила процедура по регистрация, а в момента хипотезата, която разглеждаме, темпорално седи преди този момент, преди 7 април тази година. Тази възможност се разглежда и разисква единствено и

само в рамките на срока за регистрация на кандидатски листи. Конституционното решение говори за поредност в бюлетината, когато вече има регистрирани листи, те са ясни, възможностите по чл. 111, ал. 4 и 5 са приключили и бюлетината е факт. И поредността е определена с жребий. Темпорално това са различни моменти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточня. Поредността в бюлетината е като следствие от поредността в кандидатската листа, а не по принцип.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз вчера бях на работната група, която разглеждаше това решение и това не беше в обсега на действие на работната група. Още веднъж се извинявам на госпожа Андреева, че бях извън залата, но ми се обадиха, че имало проблеми, свързани с излъчванията и се наложи да изляза от залата да проверя дали са така нещата. Оказа се, че има някакви проблеми явно в компютъра на лицето, което се обади. Така че не можах да разбера в началото дискусиата, но това не е текст, който ние вчера сме разглеждали. Аз пред себе си имам това решение, може би нещо да не съм била наясно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Съжалявам, колега Негенцова, не мога да се съглася с Вас. Аз съм отразила коректно абсолютно всички промени, дори се обсъждаше къде точно, в кой раздел да бъде включен този текст. Съжалявам, че колегата Сидерова в момента не е в залата, тя би могла да потвърди това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да внеса едно уточнение. Дори да е имало някакви обсъждания по време на работната група, това е било част от работата на работната група. Ние в момента сме в заседание, така че няма никаква пречка всички

въпроси да ги обсъждаме отново. Така че какво е било становището на работната група не е толкова съществено в детайли, въпросът е ние сега каква позиция ще заемем.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз ще си позволя едно практическо съждение. Няма да разсъждавам в общия случай, а ще разсъждавам сроковете на предсрочните парламентарни избори, защото приемаме решение за предсрочни парламентарни избори.

Всички сме съгласни, че към настоящия момент листите не са започнали да се регистрират, до крайния срок остават няколко дни. На мен практически ми е трудно да си представя как една партия или коалиция от партии, която е взела решение да издигне един определен кандидат в една определена поредност в една листа, да кажем регистрира същия на 2 април, кога тя ще успее до 6 да смени мнението си. Чисто практически разсъждавам, ако сложим ограничението в срок до 35-я ден преди регистрацията. Да не говорим, че коалициите от партии още не са започнали да регистрират кандидати поради простата причина, че още не са регистрирали самите коалиции от партии. Те ще разполагат с един, два дни. Кога ще решат, че после да си сменят мнението, това в момента дори чисто практически не искам да го обсъждаме.

Има обаче един друг проблем. Не случайно двадесет и няколко години изборното законодателство не предвижда възможност за промяна в листите след тяхната регистрация освен в крайните случаи, така нареченото крайно средство за разрешаване на проблема. Това не е случайно, тъй като сроковете са бързи. Тук се предвиждат много важни неща – трябва да се подготвят бюлетини за отпечатване, които да бъдат ясни към последния момент, да не се драскат имена на кандидати по възможност в деня на изборите, каквото се позволяваше по действащата в известен период от време

норма в Закона за избиране на народни представители, която действа за кратко време норма се появи именно заради решение № 1 от 1994 г. на Конституционния съд. Законодателят обаче не случайно излезе от тази практика, не случайно регламентира изрично отказа, тъй като това предпоставя много други последващи практически проблеми.

Аз обаче не възразявам да разпишем възможността за отказ, разбира се, тя е безспорна според мен, но не мога да приема текст, при който партиите и коалициите от партии сами променят листите си, па макар и до крайния срок на регистрация, първо, защото практически това няма да работи и, второ, ако някъде се случи, би довело до сериозно основание за касиране на избора в съответния район или на съответния народен представител, или просто не знам как би се погледнало и каква би била практическата стойност.

Така че аз не мога да приема това. Ако говоря за някаква хипотеза, аз говоря само за хипотезата за отказ и никаква друга.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест, колега Христов, Вие считате, че кандидат, регистриран в срока за регистрация до 6 април, може да се откаже, само не знам как ще заяви това. В този случай считате ли, че трябва да е налице решение на компетентния орган и защо считате, че след като партията или коалицията предлагат кандидати, те не могат да се откажат от тях?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Първо, считам, че решение на компетентния орган за това, че някой се отказва, не считам, че е налице, тъй като това е желание на конкретен субект и не виждам нужда от последващи актове. Това е едно. Отменената наредба на закона говореше за един 7-дневен срок, максимален, преди края на изборите. За мен такова ограничение не може да съществува. Но тъй

като е правно нерегламентирана процедура, предлагам и ние да не го коментираме.

А що се касае до мнението ми, че тези, които са предложени, не могат да се отказват, то мнението ми е много ясно и вече го обясних. След като има регистрация, има стабилен акт, който е породил права и задължения. И за да се появи този акт е налице волята на два субекта – кандидата и предложителя. Оттук нататък, за да отпаднат правата и задълженията в сферата на кандидата и предложителя, най-малкото трябва да има две воли – на кандидата и на предложителя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се, господин Христов, но констатирам, че в момента не е налице изискуемият кворум, поради което следва да прекъснем заседанието. Мисля, че и с госпожа Дюкенджиева още не е налице. Може би още един член ако влезе. Господин Караджов, с Вас ставаме 12 души в залата.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако мога да си продължа тезата, и все пак, за да се породи едно волеизявление с правни последици, то трябва да има и някаква правна норма, която да го регулира. В случая такава правна норма отсъства. И понеже отсъства и в двете хипотези – и в отказа, и във възможността на предложителя да прави промени, аз лично предлагам този текст да отпадне. Имам си съображения, които изложих. Притеснението ми е, пак казвам, да не стигнем до касиране на изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще дам думата на госпожа Андреева, но много ви моля пак да се върнем и да си изясним коя хипотеза обсъждаме, дали чл. 111, ал. 4 или извън нея и ако е извън нея, в какви рамки. Опитвам се да се ориентирам, наистина ми е трудно.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Пак ще кажа, всъщност това е хипотезата до 6 април 2013 г. партиите и коалициите правят предложения за регистриране на кандидатски листи. Ако до 6 април партиите и коалициите са направили едно предложение, но впоследствие са настъпили по някакви причини – обективни или субективни, причини тя да направи друго предложение, за да си направи реструктуриране на листата, което означава това, което Ви обяснихте, тя може да направи това като внесе ново предложение с документите, както са посочени в решението, но тази възможност важи само за партии и коалиции и само до 6 април – срока за регистрация. Извън този срок ние имаме две разписани хипотези поотделно на т. 47 и 48, които практически представляват чл. 111, ал. 4 и 5.

Ако се прецени, че такава възможност няма да бъде разписана в решението, макар че аз лично съм била докладчик на една кандидатска листа в Добрич за реструктурирането ѝ много добри си спомням какво беше решението на комисията, тя уважи искането тогава. Дори си спомням, че това беше една кандидатска листа на НЕП. Напротив, госпожо Маркова, вижте решението. Разместихме листата, колеги, много ви моля, ако искате, да прекъснем за 10 минути, за да ви извадя решението по жалбата.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз ще го извадя.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, ако имате тази възможност в момента, аз нямам тази възможност.

Ако обаче този раздел отпадне, аз искам да знам какво правим в тези случаи и какво да правят РИК-овете в тези случаи, ако при тях пристигнат такива документи. Искам да знам категорично каква позиция ще вземе тогава Централната изборителна комисия и какви указания ще се дават на районните изборителни комисии,

защото неизписвайки едно правило, означава автоматично категорична забрана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да се съглася с това твърдение по простата причина, че именно неразписването на конкретни случаи създава условия за неяснота и произволно тълкуване на нашите решения и то от районните изборителни комисии. Това, че не разпишем правилото, оставя аудиторията да се разправя по места, да ни питат пак какво да правят в случая, ние да отговаряме, без да сме взели решение по този въпрос, така както преценява въпросният член на ЦИК, когото са запитали и пак ще влезем в същата спирала на това обсъждане. Винаги съм подчертавал, добре е да има яснота по спорни въпроси изначало. Това първо спестява време, второ, дава гаранции срещу произвол на отделни други органи, които трябва да изпълняват нашите решения и то не само по отношение на РИК, а и по отношение на други държавни и местни органи, свързани с изборния процес, но по прилагането на Изборния кодекс. И е добре Централната изборителна комисия да има яснота какво ще става в целия изборен процес.

Така че аз поддържам мнението изрично да го уточним още сега.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, аз точно това казах, че ние във всички случаи, ако това в момента не го разпишем, сега тук трябва да се разберем, макар че аз съм за разписване на правилото, трябва да се разберем ние какво ще правим, ако има жалба в такъв случай и какви указания ще даваме на районните изборителни комисии.

И за да съм абсолютно ясна и абсолютно точна и за да не се оказва, че има някой, който не е разбрал, отново обръщам внимание,

това, което се казва в раздел 8 „Промени на кандидатски листи в срока за регистрация”, се има предвид срокът 6 април, не срокът 21 април, който важи за случаите по чл. 111, ал. 4 и 5. Тук ви питам какво правим в хипотеза извън случаите по чл. 111, ал. 4 и 5? Това е съвсем различно нещо извън тези две хипотези.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз мисля, че отговорът се вижда в закона. При първата хипотеза – промени от предложителя, му се отказва, тъй като няма такава законова процедура. След това, ако има отказ на лицето кандидат, не виждам пречка да се предложи друг на негово място до 20-я ден, както указва законът. Това са законовите рамки.

Единственото, което съм склонен да приема при тази практика на Конституционния съд, е това. Няма за мен проблеми. Нито имаме възможност да пренареждаме преди указано извън чл. 111, което означава задължителен отказ към предложителя, а във втория случай – отказът от кандидата, това, е пак казвам, конституционната практика не можем да ограничаваме. Доколкото законодателят е предвидил 20-я ден, нека да е 20-я ден. Това според мен е най-близкото до закона разрешение на тези въпроси.

Сега си припомних едни от най-интересните случаи от практиката от 2001 г., когато имаше възможност да се заличава регистрация на кандидати, за които излиза информация, че са имали някаква дръзка с Държавна сигурност, разузнавателните служби и т.н. Е, съдът в Страсбург впоследствие произнесе няколко много категорични решения, че такова нещо не може да съществува, но това стана, след като бяха заличени от регистрациите трима, четирима кандидати. Което още повече води до извода, че такива последващи след регистрацията самоволни действия са просто извън правото. Поне според мен са извън правото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, категорично не приемам конструкцията, че промяна в листата може да стане единствено при отказ на кандидат, защото адресат на разпоредбата за регистрация преимуществено е вносителят на предложението, де факто партиите и коалициите. Тоест, за кандидатите могат да се отказват, а за този, който ще води предизборната кампания, ще агитира в полза на своите кандидати, не може да се отнася това правило. Това просто не го разбирам. След като това няма да е произвол, а пак казвам, това е решение на компетентния съгласно устава или решението за създаване на коалицията орган. Това не свидетелства за произвол.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това е изключително просто. Едното е защитата на конституционното право на гражданина да участва или да не участва в избора като негово обективно основно носещо политическо право, това е неговото право да се откаже, а другото просто го няма в закона, няма такова законово обективно право предвидено въобще за предложителя освен да предложи в момента еднократно. Гледайте сроковете, колеги. На 45-я ден регистрира партия, след което компетентният по устава орган започва да заседава и да одобрява листи, нека да са три, четири дни, след което пък коалициите започват да го правят, забележете, от 2 април. Кога те ще успят да регистрират листите си, кога ще успеят да си променят мнението, кога ще успеят да искат промяната? Няма такова субективно право за тях, просто няма такова при положение, че е имало вече две воли: ще бъдеш ли наш кандидат? Да, ще бъда. Подписва декларация за съгласие, подава се и изведнъж на четвъртия или петия ден казва: да, ама аз не го искам повече този кандидат. Не звучи сериозно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз ще си позволя да взема думата за последен път, преди да се подложи, ако е възможно, решаването на принципния въпрос ще разписваме ли такава възможност или не. Тоест, ние не я разписваме, ние сме я прилагали, както казах, през 2011 г. и за мен лично Кодексът не я изключва.

Колега Христов, първо не разбирам защо приемате изявлението ми, че аз едва ли не казвам, че кандидатите не могат да се откажат. Напротив, аз го казах съвсем ясно в началото на доклада, така че считам, че това може да стане. Защото пък Кодексът не предвижда възможност кандидатът да каже: ами аз пък вече не искам. Той трябва да го каже на този, който внася предложението, защото той някак си единствено е разписан като вносител на предложение.

И второ, тъй като апелирахте да излезем извън гражданското право, сега ще Ви върна жеста като Ви кажа, че декларацията за съгласие не е ТЕЛК, в смисъл двустранна, а едностранно изявление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако сме изчерпили коментарите, можем да гласуваме двете хипотези, които се оформиха и да продължим нататък проекта за решение.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам да поставя на обсъждане и варианта в чл. 29, ал. 1, т. 8 и 9 и правомощията на районната комисия, разписани в нашето решение. Защото в т. 8 се дават правомощията на районната изборителна комисия да регистрира кандидатските листи на партиите и тя ще го направи с едно решение, в което ще регистрира кандидатската листа да речем с 20 души, партията след това ще дойде в този срок от 4 до 6 април и ще каже на петия или шестия в листата, че или ще им промени местата,

другият е петият от листата вече не е там. Ама ние вече имаме едно решение, с което той е регистриран. След това, за да се заличи регистрацията му, трябва да стане с друго решение. Аз това се опитвам да си изясня, каква е последователността, защото ние тук обсъждаме едни неща, но след това тези неща ще се прилагат на практика и ще се прилагат не от нас, а от 31 районни избирателни комисии. И ако ние не сме наясно какво ще се случи, оттам нататък ще има още по-голяма неяснота. Затова се опитвам да оставя на обсъждане тези два въпроса, за да можем всички тук да получим отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз обещах, че за последен път преди гласуване ще взема думата, но дискусиата, която отвори колегата Бояджийски аз я поставих и обръщайки внимание на текста „предложените от тях и/или регистрирани”, като ви обърнах внимание, че можем да помислим евентуално тази възможност да имат партиите и коалициите преди да бъде взето решението за регистрация. Така че считам, че това е едно напълно възможно разрешение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При това положение, ако е преди да бъде взето решението за регистрацията, то това е част от процедурата, част от предложенията. При това положение няма решение на районната избирателна комисия и това какви предложения ще постъпват до момента, в който районната избирателна комисия се произнесе с решение относно регистрация на кандидатската листа, това е част от процедурата, не се налага никакво допълнително регламентиране. Никой не спори по този въпрос.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Понеже стана въпрос за практиката на Централната изборителна комисия от местните избори, Решението е № 964. В него пише така: „Постъпила е жалба срещу отказ на общинска изборителна комисия Добрич да пренареди листата, т.е. две от лицата да отпаднат от листата и на тяхно място да влязат други лица и останалите пет да се пренаредят, като само първият и последният остават едни и същи.” Решението е много строго и е изпъстрено с факти. В нашето решение ние сме посочили, че двете кандидатки в листата, на които де факто им е отказано заличаване в срока за регистрация на листата, не са представили заявление, че се отказват от това да участват в кампанията. И в контекста на това Централната изборителна комисия е отменила решението на общинската изборителна комисия Добрич и го е върнала да бъде окомплектовано, за де присъедини отказа. Това, което каза господин Христов, през кого тези кандидати, които вече са регистрирани с решение. Въпросът е до постановяване на решението на районната изборителна комисия за листата партиите могат да си правят каквито искат промени. Въпросът е, след като има акт на районната изборителна комисия за регистрация на листата, какво се случва с този акт преди срока и след срока.

И най-важният въпрос, на който аз нямам отговор и който господин Христов постави, е пред кого те заявяват, че не искат повече да участват в този процес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, практически от една страна се казва, че преди вземане на решението от районната изборителна комисия за регистрация на листата партията може да прави каквито иска предложения и да ги прави както си прецени и колкото пъти иска, така ли да го разбирам? А след решението за регистрация, който преломен момент казах в началото на изявлението си,

колегата Бояджийски също го каза? Благодаря, че извадихте това решение за Добрич, има още едно. Във всички случаи трябва да има заявление за отказ.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Пред кого да е този отказ?

МАЯ АНДРЕЕВА: Когато едно лице подаде отказ, ще се окаже, че едно негово място в една листа остава празно и би трябвало това изявление да стигне и до този, който го е предложил.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Който го е предложил или този, който е постановил решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Този отказ същевременно според мен трябва да стане достояние и на районната избирателна комисия. Но предложения за листи и за каквото и да било Кодексът казва, че се правят от партии, коалиции и инициативни комитети. Казваме, че в момента инициативните комитети не ги коментираме, коментираме само партиите и коалициите, защото за третия субект нещата стоят по съвсем различен начин. С което мисля, че ви отговорих практически на въпроса.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не е ли добре тогава да разпишем, ако това е така и е убеждение на работната група, че отказът се подава чрез партията. Нещо трябва да напишем по въпроса.

МАЯ АНДРЕЕВА: Практически отказът възниква като хипотеза след решение за регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да се формулира предложението, което се поддържа, за да можем да пристъпим към гласуване.

МАЯ АНДРЕЕВА: В проекта има едно формулирано предложение. Доколкото разбирам, коментарите са в насока прецизиране. За мен лично първият въпрос, който стои, колеги, е този режим ще бъде ли включен в решението или не. За да не си играя след това да правя прецизиране на корекции, ако такова предложение въобще няма да се приеме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имам друго предложение. Аз предлагам текстът на точки 44, 45 и 46 да отпаднат от проекта на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, има две предложения, чухте ги, разполагате с проекта за решение. Всъщност раздел 8, който се състои от тези три точки, се предлага да отпадне, докато госпожа Андреева като докладчик на предложението, предлага да бъдат включени тези текстове в решението, т.е. да уредим тези хипотези.

МАЯ АНДРЕЕВА: Пак казвам, текстовете, които са включени в раздел 8, моля да се разглеждат в момента като принципна позиция, защото в хода на изявленията се направиха някои прецизирания, които аз ще съобразя с корекции в тези текстове, като например, че след постановено решение за регистрация във всички случаи ще е необходим отказ от регистрирания кандидат. Но за да правя корекции в текста, нека първо да гласуваме предложението на колегата Христов дали този раздел да отпадне или не, за да си играя въобще с корекции в текста в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да приема предложението да отпаднат текстовете по простата причина, че пак оставаме поредното поле на неяснота. Ние не можем да си решим проблема и в един момент изпращаме да го решават някои други, които незнайно какво ще прилагат по въпросния случай. Очевидно съществува социален факт и той е, че действително ще настъпи една поредица от откази. Този факт по някакъв начин вече трябва да се уреди именно от някакви правила. Първо фактите, после правилата.

Очевидно е, че на правото функцията е предварително да направи някакво предвидимо поведение, а не произвол по всеки конкретен случай. Дори и в този си вид той дава някакъв ред по някакви документи. Във всеки случай е по-добре това да остане с всичките му несъвършенства, но във всеки случай въобще да отпадне е още по-голяма грешка и недопустимо поведение на Централната избирателна комисия да си замита боклуците под чергата на други органи, които щели да проявят по-голям разум и да се приложат закона. Абсурдно е, уважаеми колеги.

Така че по-добре е този текст да остане, отколкото въобще да отпадне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега едно уточнение. Под отказ имате предвид включен в кандидатска листа кандидат да се откаже сам по собствено желание да участва в тази кандидатска листа като кандидат без да са настъпили причините обективна невъзможност или други обстоятелства, които са извън неговата воля. Това ли имате предвид под отказ? Само уточняваме понятията. Понеже споменахте отказ, а законът говори за отказ от регистрация, да изясним, нали не става въпрос за този отказ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моята теза беше свързана с предложението да отпадне раздел № 8. Нали това беше предложението?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно, господин Чаушев. Понеже казахте, че има въпроси, които са социален факт и които остават неуредени, искам да изясня за кои въпроси говорите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Неуреденият факт е по въпросния раздел и срокът за регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не казвам, че трябва да отпадне, нито че не трябва да отпадне. Просто се опитвах да си изясня нещата. Ще го повтора. Вие казахте в случай на отказ. И аз просто питам за какъв отказ говорим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уточнявам. Говорех за социални факти, които ще настъпят и те са отказ на кандидат по време на регистрацията до 6 април и ще настъпят и откази след регистрацията. За тези социални факти говоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също малко се обърках, но мисля, че сега вече горе-долу си подредих нещата. Значи, когато говорим за отказ, това е нежелание на кандидата да участва в листата. И тук разграничихме две хипотези, първата е преди да е постановено решение за регистрация на кандидатската листа и втората е след като има постановено такова решение за регистрация. Добре, благодаря Ви.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз също съм объркан, защото ми е трудно това социален, юридически обективен факт и т.н. Колега Чаушев, извинявайте, че се обръщам към Вас, но Вие сте с много висок праг на взискателност. Конкретно Централната изборителна комисия върви стриктно по закона, каквато е идеята да отпадне този текст, а Вие сте против, защото замитала нещо под чергата. Когато се опитва да уреди нещо допълнително, Вие сте против, защото дописва закона. Сега наистина от Вашия висок праг на взискателност има човек какво да чуе.

Но да се върнем към темата. Колеги, имаме много ясно предписание на правото и то е много ясно и много просто. Промените се правят тогава, когато и следват текстовете на ал. 4 и ал. 5 на чл. 111 от Изборния кодекс. Извън тези хипотези стоят правно нерегламентирани сфери, т.е. сферите на фантазията, поради което ние няма как да пишем правила понеже не сме нормотворци. Ако ние бяхме нормотворци, сигурно щяхме да напишем, но ние не сме. В случая няма и социалната необходимост да пишем такива правила по простата причина, че по първата хипотеза – воля на предложителя, няма да има време чисто практически, а във втората

хипотеза отново изпадаме във водите на правно нерегламентираните правила.

Поради което аз предложих да отпадне този раздел 8, защото в този случай ще бъдем изключително, чудесно и перфектно вписани по реда на Изборния кодекс. Защото иначе проектът за решение е изключително добър извън този раздел.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само ако може да кажа нещо преди Вас. Аз принципно съм съгласна с господин Чаушев като необходимост от регламентация на определени ситуации, защото според мен в първия случай, когато няма решение на районната избирателна комисия за регистриране на листите, ние нямаме проблем, нямаме законов, нямаме и практически проблем освен както господин Христов каза, ако просто няма технологично време в рамките на срока. Тогава вече правилата за сроковете ще дадат отговор на този въпрос.

Вече когато е налице втората хипотеза, т.е. има постановено решение на районната избирателна комисия за регистрация на кандидатските листи и след това решение някой от включените в тази листа кандидати заяви нежелание да участва в листата. Ние действително имахме такива случаи и те бяха повече от един. При всички случаи такава ситуация възникна.

Сега аз мисля, че ние се обединихме около това тълкуване, което се налага по аргумент на противното от чл. 111, че освен в тези хипотези на ал. 4 и ал. 5 няма такава предвидена законова възможност, дори в случаите когато дадено лице се откаже да участва и да бъде включено в кандидатската листа, след като имаме постановено решение за регистрация и не са налице хипотезите на чл. 111, ал. 4 и 5 то да бъде променяно по предложение на предложилия го политически субект. Аз поне мисля, че ние възприехме това тълкуване – ако греша ме поправете – и може би действително няма пречка с това решение, ако ние считаме, че все

още сме на това становище, да го посочим. Ако действително намираме, че има някаква празнота и че може да възникне такава хипотеза. Въпрос на подход.

Възможно е с корекция в текстовете да се уреди това, което госпожа Андреева предлага и което господин Чаушев се опита да прецизира. Между другото, съвсем правилно предложи, че след като са възникнали такива хипотези през 2011 г., няма логика да мислим, че този път няма да сме изправени пред тях.

Ако искате и се обединяваме около това становище, да дадем възможност на госпожа Андреева да прецизира тези текстове в раздел 8, преди да гласуваме предложението на господин Христов да отпаднат, както той предложи.

Давам ви думата за становища по това предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз както казах, ако колегата Христов си оттегля предложението разделът да отпадне, пак казвам, коментарите са ясни и прецизирането на текста също, аз ще изляза да коригирам тази част от решението. Но просто искам да знам какво да правя, защото решението е много обемно, създаването му не ми е отнело никак малко време. Постарала съм се да съобразя всички коментари. И ви моля да не правя корекция след корекция, за да се внася в залата, тя да се обсъжда и да не се приема и в крайна сметка да се гласува, че разделът няма да го има.

Така че искам първо принципно да знам колегата поддържа ли си в момента в тази ситуация предложението да се гласува отпадането на раздел 8 или не.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Още преди 5 минути го казах, сега го казвам за протокола, че оттеглям го и предлагам да видим корекциите, за да видим, че това може да бъде един текст, който да обединява всички виждания. Защото раздел 8 в този му вид въобще не говори за отказ на кандидата за участие в изборите. Затова

предлагам да видим корекциите и тогава най-вероятно може да сме намерили компромиса и да се съгласим всички.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да дадем възможност тогава на госпожа Андреева да нанесе корекциите. Но аз ви предлагам да продължим със заседанието, не с това решение, разбира се. Има други теми, които да гледаме.

Заповядайте, госпожо Андреева, след това госпожа Мусорлиева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз единствено искам да знам колеги до края на текста на решението имате ли забележки, за да мога да нанеса всички други забележки извън раздел 8 в случай, че има такива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приемам, че няма на този етап други забележки и чакаме корекциите в раздел 8.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

2. Изпратени жалби срещу решения на Централната изборителна комисия за назначаване на районни изборителни комисии.

Нали мога да си позволя да докладвам допълнителни жалби, които постъпиха срещу наше решение за назначаване на районни изборителни комисии. Постъпиха такива от ПП СДС, Обединени земеделци, Българска социалдемократична партия и Радикалдемократическа партия „България” в качеството им на членове на Синята коалиция. Аз ви докладвах 25 постъпили жалби, това са допълнителни жалби срещу наше решение за назначаване на районна изборителна комисия Шумен, срещу решение за назначаване на районна изборителна комисия Русе, за назначаване на районна изборителна комисия Добрич, районна изборителна комисия Перник, районна изборителна комисия Варна.

Срещу решение за назначаване на районна избирателна комисия Плевен е постъпила жалба от пълномощник на ПП „Движение България на гражданите”, а срещу отказа ни за регистрация на ПП „Реформа” жалба от ПП „Реформа”, представлявана от председателя на политическия съвет Петър Николаев Клисаров.

Аз ще си позволя да ви предложа да вземем решение, с което тези жалби да бъдат след комплектоването им със съответните протоколи от заседания и наши решения изпратени по компетентност на Върховния административен съд.

И още една жалба в този комплект, това е жалба от Коалиция за България срещу решение на ЦИК № 2310 за назначаване на РИК Смолян. Но тъй като тази жалба е постъпила по имейл, да я препратим след като пристигнат документите в оригинал.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаема госпожо председател, тъй като ще комплектоваме преписки за Върховния административен съд, пристигнала е № 313-НС от 29.03.2013 г. едно препратено от областния управител на Област Пловдив заявление от Николай Василев, който е пълномощник на ПП СДС, Обединени земеделци, Българска социалдемократична партия и Радикалдемократическа партия „България” в качеството им на членове на Синята коалиция, което заявление е във връзка с консултациите за назначаване на 16 РИК, поради което предлагам да сложим това към преписките, за да върви във Върховния административен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

И за да приключа доклада с жалбите, две жалби, които постъпиха днес, това е жалба от ПП Движение за права и свободи чрез председателя на Областния съвет на ДПС като пълномощник срещу решение на ЦИК в частта относно назначаване на секретар на

РИК Русе. И още една жалба от ПП Движение за права и свободи чрез пълномощника, председател на Областния съвет на ДПС, срещу решение на ЦИК за назначаване на РИК Силистра в частта, в която е назначена на длъжността секретар госпожа Ванушка Георгиева.

И сега ви предлагам всички докладвани жалби, окомплектовани, включително с препис от протокола от днешното заседание да бъдат изпратени на Върховния административен съд по компетентност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, ако разреши госпожа председателката, аз ви предлагам от снощи един проект за Ветово. Направила съм едно кратко предложение. Моля да го видите. Написала съм го с няколко изречения. Ако искате, да го прочета, за да приключим с този въпрос. Ако разрешите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не мога нито да разрешавам, нито да забранявам. Давам ви думата, заповядайте.

3. Проект за решение относно постъпила жалба от ОбС Ветово срещу решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК Ветово.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, тогава да ви прочета само да ви прочета това, което снощи господин Караджов докладва и което не се прие от комисията. Моят проект е следния:

„ОТНОСНО: жалба от Баки Басри Солак – председател на ОбС на ПП „ДПС“ – гр. Ветово, срещу решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово

Постъпила е жалба от Баки Басри Солак – председател на ОбС на ПП „ДПС“ – гр. Ветово, срещу решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, с което Общинската изборителна комисия е

взела решение да упълномощи кмета на община Ветово да премахва и/или изземва агитационни материали, поставени в нарушение на ИК.

Жалбоподателят обжалва решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, като изказва твърдения, че обжалва решението в срок и като противоречащо на нормативните актове, издадени във връзка с произвеждането на избори, и следователно е незаконосъобразно. Ведно с жалбата в Централната изборителна комисия са подадени чрез ОИК – Ветово заверено копие на решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, заверено копие на протокол № 45 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, жалба от Басри Солак срещу решение № 132 на ОИК – Ветово, копие на писмо с вх. № 132 от 21.03.2013 г. на кмета на община Ветово, заверено копие на писмо с вх. № ОИК-48 от 21.03.2013 г. на ОИК – Ветово, копие на заповед № 127/27.03.2013 г. на кмета на община Ветово, както и пълномощно № 7-01 от 25.02.2013 г. от Ферихан Илязова Ахмедова – пълномощен представител на Лютви Ахмед Местан, в полза на Баки Басри Солак.

Като разгледа представената от ОИК – Ветово, жалба и приложените към нея документи, Централната изборителна комисия взе предвид следното:

Разпоредбата на чл. 134, ал. 7 от ИК постановява, че кметът на общината, района или кметството, или кметският заместник по решение на районната изборителна комисия и при необходимост със съдействие на органите на МВР премахва или изземва агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на този кодекс. Това правомощие следва да се осъществява във всеки конкретен случай при осъществяване правомощията на ОИК по чл. 29, т. 12 от ИК. Общинската изборителна комисия не може да отстъпва императивно предоставени свои права, каквито в случая се явяват тези по чл. 134, ал. 7 от ИК, като ги прехвърля чрез „упълномощаване“ на кмета. Това би довело до невъзможност във

всеки конкретен случай решенията на ОИК във връзка с действия и решения по повод агитационни материали да бъде обжалвано по установения в ИК ред. По съществото си това „упълномощаване“ е незаконосъобразен отказ от императивно предоставени от ИК правомощия на ОИК във връзка с поставяне или разпространение на агитационни материали.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, като незаконосъобразно.

УКАЗВА на ОИК – Ветово, че при всеки конкретен случай следва да извършва проверка във връзка с поставянето на агитационни материали.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Колеги, чухте доклада на госпожа Мусорлиева. Имате ли коментари?

Господин Бояджийски, имате ли коментар по проекта на госпожа Мусорлиева?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам коментар. В решението правомощията на ОИК не са по чл. 29, т. 12, ако трябва да бъда точен. Само по себе си така взетото решение няма да постигне целта си, защото както и вчера заявих, в крайна сметка плакатът, лозунгът, материалът ще се из земе от кмета. Партията или субекта, чийто материал, лозунг или плакат е иззет, може да се защити срещу тези действия на кмета по реда, указан в съответните закони – Закона за местното самоуправление и местната администрация и Административно-процесиуалния кодекс.

Друг е въпросът, че по този начин с това решение общинската избирателна комисия Ветово създава предпоставки всяко действие на кмета по премахване на агитационни материали, след като бъде обжалвано, да бъде отменено именно защото ако той не се съобрази с реда по чл. 134, ал. и пристъпи към премахване на агитационни материали без решение на районната или на общинската избирателна комисия, то неговите действия ще бъдат незаконосъобразни.

Поради което предлагам на вносителю на решението да помислим да включим указания към общинската избирателна комисия Ветово, че с подобно решение тя създава предпоставки за незаконосъобразни действия от страна на кмета на общината и да взима решения за премахване на агитационните материали по всеки конкретен случай. Но трябва да има такова указание, защото ролята на Централна избирателна комисия е именно в това да следим как общинските и районните избирателни комисии прилагат закона. В случая има жалба срещу тази комисия. Оставям настрана споровете дали тази жалба е допустима или не. За мен не са водещи и ние като Централна избирателна комисия винаги можем да дадем методически указания на общинската избирателна комисия по прилагането на закона.

Считам, че дискусиата дали жалбата е допустима или недопустима следва да я оставим настрана и за да можем да решим практически проблема, да дадем указания на общинската избирателна комисия Ветово, които ви изложих, а именно когато има сигнал за нарушение на чл. 134, да действа по указания в Изборния кодекс реда, за да може действията на кмета на общината и действията на самата общинска избирателна комисия да бъдат съобразени с целта и материално-правните разпоредби на закона, а именно след като има решение на общинската избирателна комисия за премахване на определен материал, лицето, чийто материал се

иска да се премахне, ще може да се защити срещу това решение като го обжалва пред Централната изборителна комисия и втори път то ще може да се защити като обжалва самото действие на кмета по реда на Административно-процесуалния кодекс, в който има едни раздели за защита срещу незаконосъобразни действия на администрацията, а кметът, колеги, е точно част от тази администрация.

Така че, моля ви това да съобразим в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Мусорлиева има думата, господин Бойкинов и господин Христов.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемам на господин Паскал Бояджийски коментара във връзка с указанието, затова моля само да имате предвид и едно допълнение: „Указва на ОИК Ветово да извърши проверка по постъпилния сигнал и да постанови решение, след като се отмени съответното решение”.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Мен поначало предложението ми беше в същия смисъл, в който го конкретизира колежката Мусорлиева, с това уточнение, че аз поначало не поддържам така предложениния проект и считам, че жалбата действително е недопустима.

Проектът не го поддържам, но предлагам да се допълни в мотивите и в диспозитива, че след отмяната му преписката следва да бъде върната на ОИК Ветово, която да вземе съответното решение, с което да констатира, че е извършено такова нарушение и вече съответно да упълномощи кмета да си изпълни задълженията по ал. 7. Но уточнявам, че поначало аз не поддържам проекта. Само уточнявам мотивите и диспозитива на решението. Трябва да има указания до ОИК да действа съобразно Изборния кодекс, да вземе съответно решение, с което да констатира извършеното нарушение, защото безспорно според мен го има. Но това вече е въпрос на преценка на общинската изборителна комисия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз не съм съгласен с този диспозитив. Считам, че диспозитивът трябва да бъде оставен без разглеждане поради просрочие и липса на правен интерес, каквито мотиви вчера развих в детайли. Но изцяло подкрепям текста, че освен диспозитива за оставяне без разглеждане няма никаква пречка на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 да се включат указания, като имам конкретно предложение.

„Указва на ОИК Ветово, че при всеки конкретен случай, в който е налице агитационен материал, поставен и разпространен в нарушение на закона, ОИК следва да приеме нарочно решение, което да изпрати за изпълнение на кмета на общината.”

Считам, че по този начин ОИК Ветово ще получат указание какво точно се случва, но същевременно не можем да си затворим очите за просрочието на жалбата. И не виждам никаква пречка в едно производство по чл. 33, ал. 3 да оставим една жалба като недопустима, но с оглед на принципната възможност да контролираме изпълнението на закона на територията на страната и да даваме методически указания на общинските и районни избирателни комисии, да укажем на ОИК Ветово, че за всеки конкретен случай трябва да вземат решение. И подкрепям всички преждеговоривши, че трябва да има указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев искаше думата и след това госпожа Мусорлиева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, първо, нито жалбата е просрочена, нито пък жалбоподателят няма правен интерес. Как може да няма правен интерес представител на политическа партия по отношение на агитационни материали в предизборна кампания при наличието на някакво общо пълномощно, което развързва ръцете на кмета да прави каквото си ще. Какво значи това упълномощавам кмета да преценява кое е избран материал, кога ще го маха, кога няма да го маха и т.н? Така че това твърдение, че

представител на политическа партия при наличието на такова „упълномощаване“ да се твърди, че няма правен интерес е за мен невярно.

Освен това защо продължаваме да си затваряме очите пред очевидния социален факт и той е следният? Може ли общинска избирателна комисия да делегира свои правомощия на кмет, само защото той поискал това? Това е чудовищното в момента, колега, и няма смисъл да си играем на словесни еквилибристики: допустимост, недопустимост. Централната избирателна комисия трябва да вземе категорично решение, че такова нещо е въобще недопустимо и разните там общински или районни избирателни комисии дори да не могат да си по помислят да делегират правомощия на органи на местна или държавна власт по отношение на правомощията си по Изборния кодекс. Защо? Даваме много лош сигнал, че по същата логика общинската избирателна комисия може да възложи на кмета именно въз основа на Изборния кодекс да брой бюлетините! Какво е това? По същата логика.

Поддържам мнението да се одобри ясен и категоричен текст, че се отменя решението и се дават съответните указания по случая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нека да не ви прави впечатление, че постоянно вдигам ръка, просто много трудно съм забелязвана в тази ниша, както каза председателят, и затова се налага да давам по дълго сигнал за това, че искам думата.

Аз имах реплика към изказването на господин Бояджийски. Моят въпрос е, тъй като и вчера, и днес го чух да казва, че кметът има това правомощие по принцип, може ли да уточните, като днес каза, ще ме извини, ако не го цитирам дословно: „така или иначе кметът ще из земе или ще премахне тези агитационни материали“. Моят въпрос е конкретен: дали ще бъде въз основа на решение на

общинската изборителна комисия, господин Бояджийски, до деня на изборите в изборния период и в деня на изборите по решение на секционна изборителна комисия или Ви е считате, че кметът на общината има самостоятелно право по Изборния кодекс в предизборния период да премахва агитационни материали без решение на тези две комисии, които казахте.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата, господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Аз не говоря толкова силно, не знам дали съм правилно разбран от колегите, затова пак ще повторя. Моля ви, първо, ние сме юристи. Като юристи можем да дадем своето правно становище и това се иска от нас при обсъждане на този проект. Аз не предпоставям никакви други факти освен установените от нас до момента. Моля ви, не разглеждайте моите съждения като някакви нападки, някакви принципни положения по отношение на това какво може кметът и какво не може. Единственото, което казах, е, че когато се премахва агитационен материал по реда на чл. 134, ал. 7, този агитационен материал очевидно се премахва от кмета. Кой извършва действието? Кметът на общината, кметът на района, кметът на кметството или кметският заместник. Първо се концентрирам върху това кой извършва действието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се, че Ви прекъсвам. След като господин Бояджийски приключи изказването си, госпожа Мусорлиева и след това госпожа Солакова. Добре, след като е дуплика, след като господин Бояджийски приключи, първо госпожа Солакова, после госпожа Мусорлиева.

Заповядайте, господин Бояджийски.

Упълномощавам госпожа Елена Маркова да води заседанието.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да бъде правилно разбран, отново отварям чл. 134, ал. 7 и чета: „Органите, които могат да

премахват агитационни материали, това са кметът на общината, кметът на района, кметът на кметството или кметският заместник. При необходимост със съдействието на органите на МВР”. Кога тези органи могат да направят тези действия? За да ги направят законосъобразно, очевидно е необходимо решение на районната или на общинската изборителна комисия. Записано е в чл. 134, ал. 7. Аз не забравям и чета изборително, но чета последователно.

Следователно, както всички знаем и от вчерашните разговори, за да може кмет на община, кмет на район, кмет на кметство законосъобразно да премахне един материал, този материал трябва да е поставен в нарушение на изискванията на Изборния кодекс, да има решение на общинската или на районната изборителна комисия за премахването на този материал и едва тогава кметът да пристъпи към премахването на този материал. Това, което казах, е, че решението на ОИК Ветово, така направено, създава условия и предпоставки кметът на община Ветово да тръгне и да събира агитационните материали, които той реши.

Затова казвам, че това решение на ОИК Ветово ще доведе единствено до проблеми при действията на кмета на общината, защото той дори да има агитационен материал, който да е поставен в нарушение на Изборния кодекс, осланяйки се на това решение на ОИК Ветово, няма да може законосъобразно да осъществи правомощията си, защото политическата партия, чийто агитационен материал той ще наруши, дори да е поставен в нарушение на изискванията на закона, има право да се защити. След като тя има право да се защити, органът, пред който ще го направи, според мен това ще бъде Административния съд или областния управител, тъй като говорим за кмет на община или кмет на кметство, а неговите действия не се обжалват нито пред общинската, нито пред Централната изборителна комисия.

Това, което исках да кажа и което беше моята добавка към докладчика и предложение да бъде взето предвид при изготвяне на решението, е именно че по тази процедура ОИК Ветово е създадо предпоставки за незаконосъобразност на действията на кмета на община Ветово.

Следващият ми аргумент в тази насока беше основан на АПК, чл. 250 и следващите, които дават защита срещу неоснователни действия и бездействия на администрацията. Така че след като кметът е орган на администрацията, партията, чиито интереси той нарушава, според мен може да се защити именно по този ред. Аз искам отново, колега Солакова, да бъде правилно разбран.

Това са моите мотиви, за да направя предложението, което на правих на докладчика. Дали ще го възприеме той или не, не знам, но това са моите аргументи вчера да гласувам против, също това са моите аргументи днес да гласувам против това решение, ако то не бъде допълнено с такива аргументи. Защото аз не се фокусирам върху това дали жалбата е допустима или недопустима. Има жалба. Сезирани сме с нея. Имаме решение на ОИК Ветово, за което аз не чух някой от вас да каже на какво основание ОИК Ветово е взело това решение. Нямахме такива аргументи.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Че е неотнормирано основанието, защото не може да има такъв вид упълномощаване за права за неизвестен период.

И една дуплика, защото изказването Ви е твърде дълго и го слушаме наистина трети път, при положение че аз съм се съобразила с Вашето желание да има указание към ОИК. Тоест, Вие за пореден път отхвърляте фактически проекта. Много хубаво, да ходят хората да си се жалят пред Върховния съд за нещо, което е категорично нарушение на Изборния кодекс.

И още нещо. Исках само да Ви кажа, че няма как гражданите и участващите политически субекти, след като не намират от нас

защита на правата си по Изборния кодекс, да ходят по чл. 250 от АПК.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожа Солакова има думата за дублика и след това господин Христов, който има конкретно предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Трудно извлякох отговора, трябва да призная, господин Бояджийски, защото въпросът ми изобщо не се отнасяше до това кой ще извърши действието. Естествено е това да бъде кметът на общината. Въпросът ми беше кое е условието за това, а условието за това е решението на общинската изборителна комисия, тъй като сега сме в предизборния период, а в деня на изборите – секционната изборителна комисия може да приеме това решение.

Колеги, аз и вчера го казах, не знам дали си струва точно в този случай Централната изборителна комисия да прави интерпретации на отделни разпоредби на Изборния кодекс по начин, който след това няма да бъде полезен за по-нататъшната практика, която целим да бъде законосъобразна. Всяко едно решение, нищожно, унищожавемо, особено нищожно, оставено в сила поради липса на процедура за приемане на решение за прогласяване на нищожност в хода на обжалване пред Централната изборителна комисия създава привидност и привидно впечатление за законосъобразност и то подлежи на изпълнение.

В случая ние имаме едно решение на общинската изборителна комисия, което е недопустимо,, тъй като е постановено без извършване на каквато и да е проверка. Аз съм сигурна, че ако беше извършена проверка, ние в Централната изборителна комисия щяхме да бъдем улеснени, защото щяха да бъдат изпратени протоколи от извършената проверка, протоколи от проведеното заседание при приемане на решението и вероятно решението щеше да бъде оставено в сила, ако при извършване на проверката се беше

установило нарушение на закона. В случая моите притеснения идват само от това, че решението на общинската изборителна комисия е постановено без извършване на проверка и оттук нататък ние никога не бихме могли да очакваме от ОИК Ветово да спазва процедурата по установяване на нарушения и постановяване на решение въз основа на такава проверка в тази хипотеза. Тя ще се позовава на собствената си практика и на решението на Централната изборителна комисия.

Колеги, признавам, дори бих гласувала решение, което е за даване само на указания да се извърши такава проверка и да се вземе нарочно решение, само и само да избегнем по-нататъшна порочна практика в работата на общинската изборителна комисия.

И тъй като съм взела думата, госпожо Маркова, и трудно я взимам обикновено, сега ще си позволя да поставя на вниманието на Централната изборителна комисия един въпрос за обсъждане. Вчера, ако не ме лъже паметта, ние проведохме гласуване по проект, представен от господин Караджов. В случая неговото предложение не събра необходимото мнозинство. Моят въпрос е не е ли налице хипотезата на чл. 20, ал. 2, изр. последно, когато едно предложение не е събрало необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: В този смисъл правите ли предложение, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението ми е, че е налице хипотезата, т.е. се смята, че е налице решение за отхвърляне.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имам предложение по конкретния проект. Първо да констатираме часовете и датата на жалбата, след което да намерим, че същата е просрочена. След което обаче да намерим, че макар жалбата да е просрочена, без да коментираме никакви други неща, да коментираме, че такова принципно решение на съответната общинска изборителна комисия не съответства на

законовия текст. Във връзка с което основанието, което е чл. 26, ал. 1, т. 8 да бъде заменено с чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс, което според мен са коректните основания, там да изпишем, че я оставяме без разглеждане, след което обаче отдолу да разпишем, че връщаме преписката на ОИК Ветово с указания, които указания са да направят конкретна проверка по въпросния сигнал, който е постъпил. Да върнем с конкретни указания за извършване на проверка по въпросния сигнал, защото тази комисия никога не се е произнасяла по въпросния сигнал. Да направи конкретна проверка, да извърши констатация и ако намери, че е налице нарушение, да излезе с нарочно решение по конкретния случай и след това да добавим още едно изречение, че във всеки случай, в който е подаден сигнал за извършено нарушение, следва да бъде извършвана такава проверка, следва да се взима нарочно решение и преписката да се изпрати след това за изпълнение на кмета на общината. Това ще избяга от коментара за правния интерес, ще избяга от коментара по последващи други и би решило практически проблема.

Ако това не ви устройва, колеги, аз ще гласувам против всеки един проект.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожа Сапунджиева има думата, след това госпожа Мусорлиева, господин Чаушев и господин Караджов във връзка с направеното изявление от госпожа Солакова.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм склонна изцяло да приема предложеното от колегата Христов. Самата аз исках да избягам от въпроса за разглеждане на правния интерес, само защото считам решението за изключително незаконосъобразно. Така че изцяло го подкрепям с изключение на това, че не смятам жалбата за просрочена.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз избягвам да взимам думата по този казус, защото се чувствам безкрайно неудобно от

дебата, който се разви от вчера, продължавайки и днес по повод на тази жалба. За мен този дебат показва колко безпомощна е Централната изборителна комисия.

Подкрепям предложението на колегата Солакова, защото то е законосъобразното предложение. Мисля, че то не следва да бъде подлагано на гласуване, защото е проведено вече гласуване и така повелява нормата на чл. 20, ал. 2 от Изборния кодекс. И ви призовавам, колеги, много внимателно да си прегледаме нормите от Кодекса и да престанем да се упражняваме като юристи, защото ставаме смешни пред обществото и създаваме впечатлението, че колкото по-малко Централната изборителна комисия се намесва в изборния процес, толкова по-гладко и правилно той ще протече. Умишлено, колеги, пак ви повтарям, не взех думата, но се срамувам от този дебат, проведен от вчера до днес по една жалба, с която общинската изборителна комисия е делегирала своите правомощия на кмета без всякакво законово основание и всички хипотези и изказвания, които чух тук, само унижават Централната изборителна комисия. Благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, не мога да приема да се дават само указания по конкретния случай, защото, отново повтарям, главният въпрос, същественият въпрос, основният въпрос е именно социалния проблем във връзка със законосъобразното провеждане на частични избори. И проблемът е може ли общинска изборителна комисия да делегира свои правомощия на орган на местна власт по време на предизборната кампания по провеждането на тези избори. Това е деянието, което мен силно ме притеснява. Това е предметът на моето изказване и това е същественото в случая.

Не може с общо пълномощно без срок, без посочване на какъвто и да било конкретен случай общинска изборителна комисия да упълномощава кмет да преценява ситуации по прилагането на Изборния кодекс. Защото кой ще преценява дали този агитационен

материал е за махане или не? Или първият въпрос е що е агитационен материал. Защото този агитационен материал го преценява общинската изборителна комисия, а не кметът. Няма в случая решение на общинската изборителна комисия по отношение кой агитационен материал е поставен евентуално извън въпросната заповед на кмета, дали въобще това е агитационен материал, поради което проблемът, както казах, е в това общо безсрочно делегиране на правомощия на общинска изборителна комисия. Това е ужасяващото в случая. Защото допусне ли се това в изборителна комисия, аз просто не знам какво ще правят вече другите комисии по съответни други конкретни казуси, именно защото Централната изборителна комисия не може да набере съответното мнозинство.

Трябва да има ясен сигнал, че такива действия категорично не трябва да се допускат и въобще да не си помислят, че могат да бъдат допускани такива действия за в бъдеще.

Освен това, ако приемем предложението да отговорим само с указания, аз питам какво ще стане с вече така нареченото дадено пълномощно, каква е неговата съдба. То продължава ли да действа или не действа? Проблемът е пак в това упълномощаване. Каква е неговата съдба в случая? Има ли кметът пълномощно да къса агитационни материали или да ги премахва с или без полиция, когато прецени или когато намери за добре или няма. Това е проблемът.

Поради това аз предлагам да вземем категорично решение за отмяна или обявяване за нищожно на това решение и да го изпратим на въпросната общинска изборителна комисия със съответните указания, ако толкова е решила да спазва закона, първо да си провери случая, да вземе решение, пък тогава да реши да упълномощава кмета или не, но само и единствено въз основа на конкретно решение по конкретен случай.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мога ли да направя едно процедурно предложение? Може ли да подложите на гласуване решението на госпожа Мусорлиева?

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Господин Чаушев, доколкото разбирам, Вие правите предложение или решението да се гласува като нищожно, което вчера не събра мнозинство и госпожа Солакова направи предложение да е в хипотезата на чл. 20, ал. 2 и да се подложи на гласуване с направените корекции решението на госпожа Мусорлиева, в което тя предлага решението да бъде отменено като незаконосъобразно и да бъде върнато с указания във връзка с множеството направени бележки в залата на предходното обсъждане?

Моля, който е съгласен с проекта за решение, предложен в днешното заседание от госпожа Мусорлиева с всички направени корекции, да гласува.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да дадем думата на госпожа Мусорлиева да формулира предложението.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Мусорлиева, може ли да докладвате направените бележки по решението?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз приемам всички указания от Паскал Бояджийски и от Владимир Христов, така че ги моля те да ги формулират.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам процедурно да гласуваме дали тези указания, които разменяхме, комисията ги приема, ако се приемат, да ги включим като текст в решението и след това да гласуваме решението, за да е ясно какво се гласува. В крайна сметка това решение има мотиви, има и диспозитив. Трябва като гласуваме да знаем, че сме гласували за този диспозитив по съответните мотиви.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Категорично приемам всякакви мотиви, които бяха изложени тук, заедно с дадените указания. Единственото, на което държа, е то да бъде ясно отменено. Така че приемам всичко, което бъде изменено, но решението за мен следва да бъде отменено.

Затова предлагам да гласуваме дали да бъде отменено с всички указания, ако събере необходимото мнозинство, тогава ще го изготвя заедно с всички указания.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Моля, който е съгласен с направеното предложение от госпожа Мусорлиева, да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 12, против – 6.

Имаме решение.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, колеги, се срамувам, защото след две години практика, в които ние сме оставили без разглеждане поне 10 жалби като просрочени, затова че те са до 3-дневния срок. Сега, понеже имахме не знам какъв случай, трудно ми е да го квалифицирам, трудно ми е да го опиша, приемаме решение, че вече не спазваме срока до 3 дни, а го гледаме в 3-дневен срок, което е коренно различно и отиваме по общия ред.

Аз обаче искам на всички тук ясно да кажа, че до края на мандата на тази комисия аз ще съм цербер да се гледа срокът по друг начин – не до 3 дни, а в 3-дневен срок, и всяко едно изключение – сега ще си запиша номера на това решение, ще си го сложа на десктопа и винаги ще ви напомням как с този номер решение, видимо недопустима жалба, ние не само че сме я разгледали по същество, ами и сме си изменили практиката от 2 години. Твърдо ви го обещавам.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви. Напълно споделям изказаното становище от господин Владимир Христов, защото смятам, че Централната избирателна комисия преди да гледа социалните факти трябва да гледа юридическите такива и да действа в рамките на закона. Социалните факти, за които пледира няколко пъти господин Ерхан Чаушев днес по различни поводи. В този смисъл смятам, че цялата Централна избирателна комисия напълно се обедини около обстоятелството, че общинската избирателна комисия Ветово е постъпила незаконосъобразно. Но споделям напълно предложения проект от господин Владимир Христов, като смятам за единственият правилен такъв, предложен в рамките на двата дни на дискусии.

Следваше да има произнасяне на Централната избирателна комисия по жалбата като недопустима и да бъдат дадени указания, които господин Владимир Христов в пълен синхрон с това, което каза господин Ерхан Чаушев, включваше и двата елемента – както, че трябва да има произнасяне по конкретни случаи, така също да има допълнителни указания, че ОИК Ветово следва във всеки един конкретен случай занапред също да се произнася за констатирани нарушения на поставяне на агитационни материали. Смятам, че с подобен проект за решение Централната избирателна комисия щеше да изпълни както буквата на закона, така и духа на закона.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз поначало вече изложих мнението си, че поддържам, че жалбата е недопустима и заради това гласувах против нея и поддържах проекта, който беше предложен от колегата Христов, който беше най-точен и най-правилен.

Понеже това решение се прие и с допълнителни указания обаче, аз така разбрах от докладчика, отменяме решението и се връща на ОИК Ветово. Предлагам след диспозитива да има текст:

„Връща преписката на ОИК Ветово за произнасяне с решение дали е налице извършено нарушение по смисъла на чл. 134, ал. 1 и следващите от Изборния кодекс. След което вече да упълномощи кмета да изझे тези агитационни материали. Тоест, указанията да бъдат конкретизирани в този смисъл. Тоест, ние отменяме решението, но в крайна сметка казусът не е решен. Дължи се произнасяне по това извършено ли е нарушение или не е извършено.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Категорично се противопоставям на предложението на колегата Бойкинов общинската избирателна комисия да упълномощава кмета за каквото и да било. Предложението ми е тя да укаже на общинската избирателна комисия, ако констатира, че има нарушение, да изझे агитационните материали, ако се констатира с протокол, че те са поставени в нарушение на заповедта.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Не съм казал такова нещо, казах, че трябва да се върне преписката на общинската избирателна комисия, тя да вземе съответно решение, да констатира извършено нарушение и въз основа на нейното решение кметът да си изпълни задълженията по чл. 134, ал. 7, т.е. да изझे фактически самите агитационни материали. Това имах предвид, а не общинската избирателна комисия да извърши това.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, само за една секунда, тъй като трябва да слизаме с колегата Грозева, днес сме дежурни. Само да ви напомня. Член 33, ал. 2 казва: „Решенията на РИК се обявяват като се отбелязва датата и часа на поставянето им”. Това е редът за обявяването – дата и час, а срокът е до 3 дни. Ето защо тези хора, които ще отстояват винаги позицията, че срокът е до 3 дни

съобразно часът на обявяване и изтича в съответния час на третия ден. Ще бъдем двама с колегата Христов. Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Повтарям последно, че изцяло приемам казаното от колегата Христов по отношение на решението. Като дългогодишен адвокат, съжالياвам, не мога да приема копие с ръкописно поставено и снето в някакви часове без нито един подпис. Извинявайте, то е без всякакви подписи. Аз не мога да приема тези часове за верни като не знам кой, кога и по кое време е сложил тези часове.

АННА МАНАХОВА: В такъв случай, ако сега се изнасят подобни факти, означава, че докладът на господин Караджов е тотално непълен, защото такива факти не са били изнесени. И ако е така, следваше докладчикът да изиска допълнително обяснение от общинската изборителна комисия, преди да докладва преписката. Ние специално си спомням, че гласувахме решение във връзка и с мой конкретен въпрос дали е окомплектована цялата преписка, много добре си спомням, и му възложихме да окомплектова цялата преписка.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз моля да се държим колегиално. Първо, аз изобщо не обсъждах сроковете, в които е подадена тази жалба, тъй като за мен това решение е нищожно. И вчера се изказаха тук едни правни основания, че трябвало да има интерес, за да обжалваш нищожно решение. Изобщо това не е релевантно към предложението, което аз ви направих.

Аз считам, че тук има сериозно нарушение на закона, което води това решение до нищожност. Не може общинска изборителна комисия да упълномощава друг орган, било то на местна власт или орган на държавна власт. Поради тази причина аз не съм обсъждал този въпрос. Не знам защо някои колеги си набиха този проблем в

главата и се опитват да ни убедят, че те са прави. Тук има нищожно решение. Аз не съм предлагал проект, с който да обсъждам друг вид допустимост, дали има интерес или няма. Естествено, всеки има интерес да обжалва едно нищожно решение. И то си е такава. Това, че някои не щат да си го признаят е друг проблем.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, прекратявам тази дискуссия, защото мисля, че я върнахме в изходната ѝ точка. Всички казаха всичко, което имат да кажат по този въпрос. Сега се надявам госпожа Мусорлиева да отиде да оформи решението.

Часът е 14,00 и тъй като заседанието започна преди около 3 часа, половин час за обедна почивка.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам да не прекъсвате заседанието, докато не са се върнали госпожа Андреева и госпожа Грозева, да видим техния доклад, след което госпожа Андреева е докладчик по това решение, да уточним какво ще гледаме в днешното заседание, защото доколкото си спомням първа и основна точка, заради която насрочихме днешното заседание, беше решението за регистрация на кандидати, с което ние изобщо не сме приключили. Много моля да не се прекъсва заседанието.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожа Маринова има думата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Въпреки това аз правя обратно предложение, да прекъснем за половин час. Часът е 2, събота е и сме безумно изморени всички. Мисля, че имаме право на половин час почивка, да отдъхнем след бурните дискусии, които бяха вече няколко часа. Освен това не знаем кога ще се върне госпожа Мая Андреева, не знаем дали е готова с проекта си.

Именно заради това предлагам да ускорим нещата, да не губим време, да починем за половин час и след това да продължим, когато Мая Андреева ще е тук и вероятно ще е готова с проекта си.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Маринова. Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 9, против – 4.

Предложението се приема.

Почивката е до 14,30 ч.

(След почивката.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаме кворум.

Госпожо Мусорлиева, да кажете окончателният вариант на решението дали е в мрежата? Колеги, съгласни ли сте всички с този проект? Ако сте успели да се запознаете с него, да кажете дали имате някакви корекции по същество на проекта.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нека госпожа Маркова да каже какво е подложено на гласуване, защото аз останах с друго впечатление.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Това, което подложих на гласуване е по принцип предложения проект с този диспозитив плюс всички направени бележки в залата. Тогава решението беше с диспозитив „Отменя решението като незаконосъобразно”. Идеята за връщането беше оформена в залата. Това беше подложено на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние гласувахме по принцип решението – да бъде включено в него еди какво си, а самият проект за решение не сме го гласували. Има ли някой още нужда да се запознава с проекта. Ако сте успели да се запознаете, да кажете имате ли някакви корекции по съществуващото на решението.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само ще помоля в третия абзац: „За всеки конкретен случай...” да напишем евентуално „указва”.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Точно това беше предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възприемате ли го?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, възприемам го изцяло.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаме ли други коментари по проекта? Мога ли да го подложя вече на гласуване?

Подлагам на гласуване целия проект за решение относно жалба от Баки Басри Солак, председател на Общинския съвет на ДПС Ветово, срещу решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК Ветово с диспозитив „Отменя решение № 132, връща преписката на ОИК Ветово за извършване на конкретна проверка и указва във всеки конкретен случай при постъпил сигнал ОИК Ветово да извършва проверка и да се произнася с мотивирано решение”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 12, против – 5.

Имаме решение № 2337-МИ.

Сега да дадем думата на госпожа Андреева да докладва проекта за решение. Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще моля да видите отново раздел 8. Преди дискусиата по решението да бъде прекъсната, се очакваше да се види евентуално как би изглеждал текста във връзка с коментарираната от колегата Владимир Христов и възприета от нас възможност при отказ от регистриран кандидат, издигналата го партия или коалиция да може да прави предложение. Тоест, по-скоро коментарът беше, че регистриран кандидат може да заяви отказ от регистрация.

Текстът, който ви предлагам, ще ви помоля да го погледнете – на целия раздел 8, като с колегата Сапунджиева обсъждахме това, че в този случай според нея партията или коалицията може да прави предложение само на мястото на отказалия се или, ако партията и коалицията не направи предложение на мястото на отказалия се

регистриран вече, листата да се преномерира. Или да не работим с едно по-жаргонно изказване, да работим с понятието преномерира. И преди имах предвид точно това, но използвах неточен изказ.

Така че, колеги, първо искам да съгласуваме текста в тази част и евентуално да ми кажете становището си, че предложението от партии и коалиции може да се прави само на мястото на отказалия се. Ако тя не направи такова предложение, листата ѝ се преномерира. Но във всички случаи отказът би трябвало да постъпи според мен от партията или коалицията, предложила регистрирания кандидат. Виждате текста пред себе си, затова коментирам без да изчитам чл. 44, т. 5 и 6 от проекта. Това остана единственият според текст от решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Всъщност колегата Андреева изложи това, което аз направих като предложение, за да има по-голяма яснота, защото считам, че там наистина ще възникнат проблеми, когато има отказ в хипотезата, когато вече имаме регистрирана листа. Все пак по някакъв начин да гарантираме стабилността на този акт. Тоест, това решение на районна избирателна комисия е влязло в сила и когато кандидатът, който никой не може да задължи да остане в тази листа, се откаже, след като има регистрация, ние все пак трябва да кажем на районната избирателна комисия какво се случва вече с регистрираната листа.

Затова моето предложение, което колегата Андреева вече изложи, беше да се каже, че партията или коалицията може да предложи друг кандидат в срока до 6 април 2013 г. може да предложи друг кандидат на мястото на отказалия се, а ако не направи това, листата се преномерира.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли само да помоля за едно уточнение? Как ще стане това, с допълнително решение, с ново решение за регистрация отново на различна кандидатска листа или как?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че това ще стане с ново решение, в което ще се извърши констатация от районната избирателна комисия, че е постъпил отказ от кандидата, адресиран до районната избирателна комисия, постъпването евентуално на предложение от партията кой да бъде вписан в листата на мястото на отказалия се. В този случай ще се вземе решение, че на мястото на еди-кой си кандидат, който се е отказал от листата на еди-коя си партия, регистрира еди-кой си кандидат. Не съм категорична, но ми се струва, че така би трябвало да изглежда решението.

А в случай, че не е постъпило предложение, ще се направи констатацията: постъпил е отказ, не е постъпило в срока до 6 април предложение от партията за замяната му с нов кандидат, поради което листата се преномерира. Това трябва да стане с решение на комисията. И може би да добавим, че листата се преномерира, без да се променя поредността на кандидатите в листата, която е в първоначалното предложение на партията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Цял един нов раздел добавихме в Изборния кодекс. Благодаря ви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, защото има такава практика, вие си спомняте, от общинските избори имахме много такива случаи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, имате думата.

АННА МАНАХОВА: Аз предлагам в първия параграф на така формулираната т. 44 да направим редакция, като изречението свършва до „кандидатски листи” – „Извън случаите по т. 47 и 48 от това решение в срок най-късно до 6 април включително партиите

могат да правят предложения за промени в предложените от тях кандидатски листи. Ако предложението се прави след регистрацията им от РИК, е необходим и писмен отказ от регистрирания кандидат”. Мисля, че така е по-точно. За мен иначе има неяснота. Не се изменя смисъла.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сапунджиева и госпожа Негенцова.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз възразявам срещу предложението на колегата Манахова и няма да подкрепя цялото решение, ако влезе така предложения текст. Това тотално променя смисъла. Партията не може да прави предложение след регистрацията на листата, тя може да го направи само ако има отказ на кандидата, а не ако предложението се прави след регистрацията от РИК, трябва да бъде придружено с отказ от кандидата. Това променя смисъла и аз няма да подкрепя цялото решение.

АННА МАНАХОВА: Това е написано и в момента, госпожо Сапунджиева. Аз не знам вносителят какво е искал да каже, но точно това е в момента текстът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както е сега, с още по-голяма сила може да се приеме това, което госпожа Сапунджиева каза.

АННА МАНАХОВА: И аз така мисля. Ако не знам какво е мнението на останалите членове, каква е идеята за формулировка на текста, нека все пак вносителят да поясни, но аз лично, както е написано в момента, разбирам, че докато има решение за регистрация на листата, не е необходимо да има писмен отказ. Това се обсъждаше. След като вече има решение за регистрация на листата, е необходим отказ от регистрирания в листата кандидат. Нали така? И моето предложение беше това да стане още по-ясно, ако това се обединяваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Става въпрос, че промяната след решение за регистрация може да се прави само на основание писмен отказ от кандидата. Само при тази предпоставка. Ако волята ни е една и съща, няма проблем.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбирам, това, което предизвиква у нас спор, е формулировката, която започва с правото да се прави ново предложение от страна на партията. Може би ако започнем т. 44 с по-ясен текст, че „Ако постъпи писмен отказ от кандидат в регистрирана вече листа, тогава партията има право да направи предложение”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, така ограничавате предложениния текст само до едната хипотеза, която той разисква. Съвсем ясно се каза, че до вземане на решение за регистриране на кандидатските листи партиите и коалициите могат да правят предложениния за промени. Ако вече имат едно предложение, могат да направят второ за промени. Но вече РИК вземе ли решение за регистриране на кандидатската листа, предложението се прави при условие на отказ от регистриран кандидат, партията представя отново всички необходими документи плюс отказа. Ако обаче партията или коалицията, няма значение, говорим общо за двата субекта, защото това с еднаква сила се отнася и за двата субекта, ако след като има отказ на регистриран кандидат партията или коалицията не прави предложение за регистриране на друг кандидат, тя пак ще трябва да направи предложение, но към това предложение ще трябва да приложи и отказа от вече регистрирания кандидат. Това се казва.

Колега Сидерова, ако има отказ, то партията или коалицията трябва да заяви дали ще предлага нов или иска преномериране на листата при запазване на последователността на кандидатите в нея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Негенцова имаше думата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, при това положение в крайна сметка, ако мога да кажа аз какво разбрах, след това имам и към втората част на първия абзац едни корекции.

В т. 44 има две хипотези. При първата хипотеза, когато сме още в срока на регистрацията на кандидатските листи, имаме хипотезата, че политическата сила – партия или коалиция, може да си прави промени, т.е. да изважда кандидати, без да търсим техния отказ. В срока преди решението може едностранно, без да търси волята на кандидата, който е дал съгласието си да бъде регистриран като такъв от съответната политическа сила, по всяко време и по нейна преценка тя да го вади от вече предложената листа.

Във втората хипотеза, когато вече РИК има прието решение, в което тя приема, че регистрира еди-кои си кандидати, издигнати от съответната политическа сила, като предпоставка, за да може политическата сила да прави някакви корекции в тази листа, е да има отказ на регистрирания кандидат. Без да има отказ от негова страна, политическата сила не би могла да го извади от листата, която вече е регистрирана. Имайки отказ на регистриран кандидат, тя вече в хипотезите, ако иска, да представи нов, ако не иска да представи нов, да стане преномерация.

След това говорим, че отказът трябва да бъде адресиран до районната избирателна комисия чрез партията. Това за мен е една от хипотезите. Вече дали ще гласувам за другото аз ще покажа с вота си. Но отказът да се дава чрез партията, може да има нетърпими отношения между кандидата и съответната издигнала го политическа сила, дори в хипотезата, че е дал съгласие да бъде издигнат от някоя друга политическа сила. Но в този случай би следвало да има хипотеза, при която отказът да се представя до районната избирателна комисия, която да уведоми съответната

политическа сила за наличието на този отказ и политическата сила да прецени какво да прави.

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо искам да ви кажа, че и в двете хипотези сме в срока за регистрация до 6 април.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За т. 44 ли говорим? А след регистрацията им от РИК? Това е трета хипотеза.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, и преди почивката, и преди двете почивки казах, че при всички случаи това е хипотеза, която разглежда всичко до 6 април включително. Оттам насетне гледаме чл. 111, ал. 4 и 5. Този раздел коментира в срока за регистрация, нищо друго не коментира. След 6 април нещата са съвсем различни и чл. 111, ал. 4 и 5 казват това нещо.

Исках само да поясня, че и двете хипотези са в този срок. Приемам, че е твърде възможно и може би наистина е по-добре, аз поставих „чрез”, за да можем да преценим това нещо. Не възразявам, че отказът може директно да се адресира до районната избирателна комисия, която да информира партията или коалицията за такъв постъпил отказ, за да се предостави възможност партията или коалицията да направят предложение или за включване на кандидат на мястото на отказалия се, или да каже: моля, преномерируйте ми листата и ми запазете последователността, в която сте регистрирали кандидатите в нея. Просто ми преномерируйте листата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто само бих искала да си кажа мнението и повече няма да вземам думата. Вярно е, че имаме краен срок за регистрация и той следва да се спазва, но крайният срок за регистрация на кандидатските листи следва да се разглежда във връзка с промените в листите само във връзка с чл. 111, ал. 4 и 5. За мен регистрацията означава постановяване на едно решение на районната избирателна комисия, с което се регистрира кандидатска листа, след което вече, както казах, при отказ или когато някой изпадне в крайна невъзможност, както е ал. 5, тогава да

има второ решение за регистрация. Независимо че в рамките на срока за регистрация до 6 април не е изтекъл срокът за регистриране на кандидатски листи, за мен при наличие на постановено решение на районната изборителна комисия за регистрация на листите няма законова хипотеза районната изборителна комисия да излиза с ново решение, с което, ако не са налице основанията на чл. 111, ал. 4 и 5, да променя кандидатските листи и да се произнася с ново решение.

Другото, което искам да кажа, аз определено считам, че раздел 8 трябва да отпадне. Считам, че няма такава законова хипотеза, в която извън тези случаи на чл. 111, ал. 4 и 5, да се извършва промяна във вече регистрирана кандидатска листа дори и при наличие на отказ на регистриран в нея кандидат. Независимо че това е житейска хипотеза и тя може да се случи, считам, че законът не предвижда такава възможност. Просто при наличие на вече регистрирана кандидатска листа извън двете посочени изключения, няма законово основание да се правят такива промени.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: След много изказвания, които имах преди промяната в проекта, сега еднократно ще взема думата. Уважаеми колеги, становището ми преди и сега беше, че възможността партиите да правят промени по тяхно собствено решение не съществува в закона. Все пак едно изборно производство е упражняване на едни права и задължения, каквито субективни права тук партиите и коалициите нямат. Защото по същество това значи промяна в регистрираната от тях вече листа без значение дали е до края на срока извън края на срока. Така че аз съм против тази хипотеза въобще да бъде уреждана. Считам, че изначално тя е незаконосъобразна.

Другата хипотеза, която е при отказ на кандидата, също не е уредена в закона, но там пък имаме практика на Конституционния съд, с която няма пречка да се съобразяваме, т.е. за мен поне няма

пречка да има такъв текст. В същото време обаче, ако сложим такъв текст, това означава, че стимулираме участниците в производството да си променят мнението в рамките на краткия срок от регистрацията за изборите, което също е тема за размисъл и на практика води към същия извод, към който госпожа Медарова преди малко каза, че по-добре да няма такъв текст.

Въпреки това аз не възразявам да имаме текст за кандидатите, които се отказват, но остро възразявам да имаме текст, който дава субективни права, които не са предвидени в закона. Ако бъдем последователни, би следвало да не запишем такъв текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в крайна сметка отново идваме до молбата ми да не ме карате да ходя да пиша някакви предложения, които в крайна сметка, ако се беше поставило на обсъждане въобще въпроса дали този раздел да го има или да го няма и да се оформи с така направените забележки по него като принципна позиция щеше да ни спести много време.

В известен смисъл в момента съм поставена в много неловкото положение. Вътрешното ми убеждение е, че в крайна сметка партиите до вземане на решението от районните изборителни комисии за регистриране на листите, свободно могат да правят предложения, защото те са тези, които провеждат предизборните кампании, те са тези, за които кодексът казва, че техният компетентен орган по устав или решение за създаване на коалицията взема решение за подредба на листите, кой да бъде въобще от тези, които са се съгласили, кой да участва в листите, на коя поредност в листите да бъде и т.н.

След като листата бъде регистрирана, за да запазим стабилитета на акта за регистрация на районната изборителна комисия, имаме практика на Конституциония съд, решение на

Конституционния съд, което казва, че в такъв случай е възможно единствено при отказ, което приемам, и този отказ трябва да бъде представен и с него да разполага районната избирателна комисия. Следователно партията да прецени или коалицията, защото текстът се отнася еднакво за двата субекта, както подчертах многократно, да може да заяви дали на мястото на отказалия се ще прави предложение или иска листата да бъде преномерирана при запазване последователността на кандидатите в нея, както са регистрирани.

Това, че Кодексът в случая не е уредил тази хипотеза, отново за всички е ясно, ни се наложи да я разрешаваме през 2011 г. Това, колеги, като кодекс съществено се различава от една наредба, която най-вероятно това щеше да го каже, но така или иначе практическата хипотеза я няма, а от друга страна такъв текст нямам спомен да е имало в стария закон, а Конституционният съд е взел, че взел едно решение.

Защо казах, че съм в много неловко положение? От една страна, това е вътрешното ми убеждение. От друга страна, виждам настроенията в залата текстът да отпадне. Неловкостта в случая е, че ако този текст отпадне, аз държа тук и сега да е ясно, ако пристигнат такива жалби ние какво правим, ако този текст го няма. Ако пристигнат жалби против такива решения, колеги, ние какво правим. Добре, излизаме от положението, раздел 8 пада от решението. Чудесно, ще ме улесните изключително много, ама само в момента. Защото, когато започнат регистрациите, аз не мога да кажа дали тази Централна избирателна комисия няма да бъде сезирана с такава жалба. И какво правим оттук насетне? Този текст пада и какво се разбираме тук и сега, с цялото неудобство на израза какво се разбираме, защото това за мен категорично е неприемливо, комисията трябва да има правила. Какво правим тогава, когато пристигне жалба?

На ръба съм да оттегля принципно текста, но както виждате, колега Караджов, в момента в залата има две опозиционни становища – това го регулираме, това него регулираме. Разбирате ли ме в какъв смисъл правя изявлението си, колега Караджов. Изрично за Вас ще поясня, правя го като докладчик. Защото съм вносител на този текст, защото се опитах да го консултирам с всички и да намеря обединяваща позиция.

Оттук насетне аз в тази разпоредба, която е разписана в т. 44, 45 и 46, ще направя корекции, ако не се приеме предложението раздел 8 да остане така, както е разписан в момента с корекцията, че отказът се подава до районната избирателна комисия и че партията или коалицията в случаите, в които не се прави предложение за кандидат, иска преномериране на листата при запазване на последователността, а ако се прави предложение за кандидат си представя и останалите документи, като във всички случаи представя и отказа. Тази ситуация вече на всички се изясни.

Просто искам да знам принципната позиция на комисията, раздел 8 остава ли или не остава, за да мога да нанеса и последните корекции, които се обсъждаха в момента. Смесът го изясних съвсем ясно за всички и повече корекции ще правя, само след като се приеме, че раздел 8 остава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво предложение да подложа на гласуване, раздел 8 в цялост или точка по точка?

МАЯ АНДРЕЕВА: Няма как да е точка по точка, защото то е едно и също нещо, което с еднаква сила се отнася както за партиите, така и за коалициите. Моля да се постави на гласуване въпросът раздел 8 в цялост да остане или не. Предложението на колегата Христов беше раздел 8 да отпадне от решението, което се разграничава, както стана ясно, от моето предложение като вносител и докладчик на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има две предложения.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Андреева като докладчик раздел 8 да съществува като част от решението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 11, против – 8.

Предложението не се приема, по точно няма решение.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: В такъв случай, колеги, моля да се подложи на гласуване решението без раздел 8.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване целия проект за решение относно регистрацията на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. без раздел 8.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 14, против – 5.

Имаме решение № 2238-НС.

„На основание чл. 4, ал. 1, чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2, ал. 2, т. 5 и 6, ал.8 – 10, чл. 29, ал. 1, т. 8 и 9, ал. 3 и 4, чл.78 – 80, чл. 98 – 100, чл. 102 – 111 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РАЗДЕЛ I

Общи положения

Пасивно избирателно право на българските граждани

1. Право да бъдат избирани за народни представители имат българските граждани, които отговарят едновременно на следните условия по чл. 4, ал. 1 от ИК, а именно:

- навършили са 21 години към изборния ден включително;
- нямат друго гражданство;
- не са поставени под запрещение (пълно или ограничено);
- не изтърпяват наказание лишаване от свобода.

2. Районната изборителна комисия заличава регистрацията на кандидат от кандидатската листа, когато установи, че той не отговаря на условията по т. 1.

Решението на РИК за заличаване на регистрацията може да се обжалва пред Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му по реда на чл. 29, ал. 3 от ИК.

Решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

3. В случаите, когато РИК не е взела решение по т. 2 за заличаване на кандидат от кандидатската листа и след проверката на кандидатските листи в ГД „ГРАО“ е МРРБ се установи, че регистриран кандидат не отговаря на условията по т.1, решението за заличаване на кандидат от кандидатската листа се взема от ЦИК.

Решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

Издигане на кандидати за народни представители

4. Кандидати за народни представители могат да издигат регистрираните в Централната изборителна комисия политически партии и коалиции от партии и регистрираните в районните изборителни комисии инициативни комитети.

Кандидатски листи

5. Кандидатските листи се съставят от партиите, коалициите от партии и инициативните комитети поотделно за всеки многомандатен изборен район.

6. Кандидатите за народни представители, издигнати от партии или коалиции от партии, се подреждат в кандидатски листи.

7. Коалициите от партии участват в изборите за народни представители с обща кандидатска листа.

Участващите в тях партии не могат да участват със самостоятелни кандидатски листи.

8. Всеки независим кандидат за народен представител образува самостоятелна кандидатска листа.

9. Независим кандидат за народен представител не може да бъде включен в кандидатската листа на партия или коалиция от партии.

Лица, които не могат да бъдат регистрирани от партии и коалиции от партии

10. Не могат да бъдат посочвани и регистрирани като кандидати от името на партии и коалиции от партии военнослужещите от въоръжените сили, служителите в дипломатическата служба, служителите от Министерството на вътрешните работи, държавните служители от Държавна агенция „Национална сигурност”, съдии, прокурори и следователи, както и други лица, за които със закон е забранено членство в политическа партия.

Тези граждани могат да участват в изборите за народни представители като независими кандидати.

Статут на кандидатите. Неприкосновеност. Отпуск. Заемане на предишна длъжност

11. От регистрирането на кандидатските листи до обявяването на резултатите от изборите кандидатите имат качеството на длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б“ от Наказателния кодекс. Когато регистрацията на кандидата е заличена, правата и задълженията му като длъжностно лице се прекратяват от деня на заличаването.

12. От деня на регистрацията регистрираните кандидати за народни представители не могат да бъдат задържани или привлечени като обвиняеми освен в случаите на заварено тежко престъпление. Когато регистрацията на кандидатите е заличена, правата по тази точка се прекратяват от деня на заличаването.

Правилото на изречение първо на тази точка не се прилага, когато регистрираните кандидати за народни представители са били задържани или привлечени като обвиняеми преди датата на регистрацията.

13. Кандидатите за народни представители, които заемат държавна служба, прекъсват изпълнението ѝ след регистрацията си и ползват по избор неплатен служебен или платен годишен отпуск за периода от регистрацията до обявяване на резултатите от изборите включително.

Отпускът се зачита за трудов или служебен и осигурителен стаж.

Когато регистрацията е заличена, отпускът се прекъсва от деня на заличаването. Когато заличаването е отменено, се смята, че отпускът не е прекъсван.

Правилото на изречение първо на тази точка не се прилага за министър-председателя, заместник министър-председателя, министрите, президента и вицепрезидента на републиката. Техните пълномощия продължават и след регистрирането им като кандидати за народни представители.

14. Избраните кандидати за народни представители, работещи в държавни или общински учреждения или предприятия, търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала или бюджетни организации, имат право след прекратяване на пълномощията им да заемат предишната си длъжност, а в случаите, когато тя е закрыта - друга равностойна длъжност в същото или с тяхно съгласие в друго държавно или

общинско учреждение или предприятие, търговско дружество с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала или бюджетна организация.

Когато предишната длъжност на избрания кандидат за народен представител е заета от друго лице, правоотношението с това лице се прекратява без предизвестие.

Правилата на предходните две изречения на тази точка не се прилагат, когато избраните кандидати за народни представители са заемали друга изборна или мандатна длъжност.

РАЗДЕЛ II

Действителност на регистрацията на кандидатите за народни представители

15. Кандидат за народен представител може да бъде предложен за регистриране само от една партия или коалиция от партии най-много в два многомандатни изборни района.

16. Когато кандидат бъде регистриран от повече от една партия, коалиция от партии или инициативен комитет, действителна е първата по време регистрация.

17. Когато кандидат предложен от партия или коалиция от партии (по т. 15) бъде регистриран в повече от два изборни района, действителни са първите две по време регистрации.

18. Независим кандидат може да бъде предложен за регистриране само от един инициативен комитет и само в един многомандатен изборен район.

19. Когато независим кандидат бъде регистриран в повече от един изборен район, действителна е първата по време регистрация.

20. Районните избирателни комисии уведомяват Централната избирателна комисия за регистрираните кандидати за народни представители от партии, коалиции от партии и инициативни

комитети не по-късно от 10.04.2013 г. (24 часа след изтичане на срока за регистрация).

21. Централната избирателна комисия констатира и обявява за недействителни регистрациите, извършени в нарушение на т. 15 и т. 18 (чл. 107, ал.7 от ИК). Решението се обявява незабавно и се уведомяват районната избирателна комисия и съответните кандидати, партии, коалиции от партии и инициативни комитети. Решението на Централната избирателна комисия за обявяване на недействителност на регистрацията на кандидатите може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез ЦИК в срок до 24 часа от съобщаването му по реда на [чл. 26, ал. 8](#) от ИК.

РАЗДЕЛ III

Подаване на документи за регистрация на кандидатски листи по предложение на партии. Подрезждане на кандидатите в кандидатски листи

22. Кандидатите за народни представители се подрезждат от партиите в кандидатски листи по многомандатни изборни райони.

23. Броят на кандидатите в една кандидатска листа не може да надхвърля удвоения брой мандати в многомандатния изборен район. Броят на мандатите в многомандатните изборни райони е определен с Решение № 2164-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК.

24. Регистрирането на предложените от партиите кандидатски листи се извършва от районните избирателни комисии не по – късно от 06.04.2013 г. (35 дни преди изборния ден) след представянето на предложение от централното ръководство на партията, компетентно съгласно устава, с имената, единния граждански номер и постоянния адрес на кандидатите (Приложение № 60 от изборните книжа). Предложението се подписва от представляващия/те партията или от изрично упълномощено/и от него/тях лице/а.

Към предложението се прилагат следните документи:

а) решението на партията, взето от компетентния съгласно устава на партията орган, за издигането и подреждането на кандидатите в кандидатската листа;

б) заявление от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го партия (Приложение № 65 от изборните книжа);

в) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по [чл. 4, ал. 1](#) от ИК (Приложение № 62 от изборните книжа);

г) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по [чл. 107, ал. 1](#) от ИК (Приложение № 63 от изборните книжа);

д) пълномощно на лицето/ата, изрично упълномощено/и да представлява/т партията пред районната избирателна комисия в случаите, когато предложението се подписва и/или подава от упълномощено/и лице/а.

РАЗДЕЛ IV

Подаване на документи за регистрация на кандидатски листи по предложение на коалиции от партии. Подреждане на кандидатите в кандидатски листи

25. Кандидатите за народни представители се подреждат от коалициите от партиите в кандидатски листи по многомандатни изборни райони.

26. Коалициите от партии участват в изборите с обща кандидатска листа във всеки отделен многомандатен изборен район.

27. Броят на кандидатите в една кандидатска листа не може да надхвърля удвоения брой мандати в многомандатния изборен район. Броят на мандатите в многомандатните изборни райони е определен с Решение № 2164-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК.

28. Регистрирането на предложените от коалициите от партии кандидатски листи се извършва от районните изборителни комисии не по – късно от 06.04.2013 г. (35 дни преди изборния ден) след представянето на предложение от ръководството на коалицията от партии, компетентно съгласно решението за образуване на коалицията от партии, с имената, единния граждански номер и постоянния адрес на кандидатите (Приложение № 60 от изборните книжа). Предложението се подписва от представляващия/те коалицията от партии или от изрично упълномощено/и от него/тях лице/а.

Към предложението се прилагат следните документи:

а) решението на коалицията от партии, взето от компетентния съгласно решението за образуване на коалицията от партии орган, за издигането и подреждането на кандидатите в кандидатската листа;

б) заявление от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го коалиция от партии (Приложение № 65 от изборните книжа);

в) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по [чл. 4, ал. 1](#) от ИК (Приложение № 62 от изборните книжа);

г) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по [чл. 107, ал. 1](#) от ИК (Приложение № 63 от изборните книжа);

д) решение за образуване на коалицията от партии, подписано от лицата, представляващи включените в състава ѝ партии;

е) пълномощно на лицето/ата, изрично упълномощено/и да представлява/т коалицията от партии пред районната изборителна комисия в случаите, когато предложението се подписва и/или подава от упълномощено/и лице/а.

РАЗДЕЛ V

Депозит. Подписка за независим кандидат. Подаване на предложение от инициативните комитети за регистриране на кандидатски листи. Установяване на резултатите от подписката

29. Независим кандидат за народен представител може да се регистрира само в един многомандатен изборен район.

30. За участие в изборите за народни представители инициативните комитети внасят безлихвен депозит в размер на 10 000 (десет хиляди) лева по следната сметка в Българската народна банка: IBAN – BG15 BNBG 9661 5000 9212 01, BIC – BNBGBGSD.

Депозитите, внасяни в брой на касите в Българска народна банка, се приемат всеки работен ден до 15,45 часа с изключение на 09.04.2013 г., когато приемането се удължава до 17,00 часа. За внесения безлихвен депозит в брой се дължи такса съгласно “Тарифа за таксите, които БНБ събира за обслужване на клиенти с банкноти и монети”.

Внасянето на депозити чрез другите банки се извършва в рамките на работното време на съответната банка.

На 09.04.2013 г. преводите на депозитите, извършвани от другите банки чрез БИСЕРА, се приемат до 15,00 часа, а чрез РИНГС – до 16,00 часа.

Депозитът се счита за внесен, ако сумата е постъпила по сметката на БНБ в срок до 09.04.2013г., включително.

Българската народна банка ще изготвя и предоставя информация на Централната изборителна комисия за внесените депозити за изборите за народни представители до 10,00 часа на следващия работен ден. ЦИК изпраща незабавно постъпилата информация до съответните районни изборителни комисии.

В срок от 7 дни от обявяване на окончателните резултати от изборите за народни представители Централната изборителна

комисия с решение възстановява депозита на инициативните комитети, чиито кандидати са получили гласовете на не по – малко от една четвърт от районната изборителна квота.

Сумите от депозитите, които не се възстановяват постъпват в Център “Фонд за лечение на деца” към министъра на здравеопазването. Сумите от депозитите не се смятат за разходи на инициативните комитети, свързани с финансирането на предизборната кампания.

31. За регистрацията на независимия кандидат в подкрепа на кандидатурата му са необходими не по-малко от 3 на сто, но не повече от 5000 избиратели с постоянен адрес на територията на изборния район.

Избирател, който подкрепя участието в изборите на независим кандидат за народен представител, удостоверява това с подписа си пред член на инициативния комитет. В подписката по образец (Приложение № 66 от изборните книжа) избирателят посочва също имената, единния граждански номер и постоянния си адрес.

Всеки избирател може да участва само в една подписка.

Членът на инициативния комитет, пред когото избирателят е положил подписа си, обработва и предоставя личните данни при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и носи отговорност като администратор по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.

32. Регистрирането на предложените от инициативните комитети кандидатски листи се извършва от районните изборителни комисии не по – късно от 09.04.2013 г. (32 дни преди изборния ден) след представянето на предложение от инициативния комитет с имената, единния граждански номер и постоянния адрес на независимия кандидат (Приложение № 61 от изборните книжа).

Предложението се подписва от представляващото инициативния комитет лице.

Към предложението се прилагат следните документи:

а) банков документ за внесен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК;

б) подписка на избирателите, подкрепящи издигането на кандидатурата на независим кандидат за народен представител (Приложение № 66 от изборните книжа);

в) заявление от независимия кандидат, че е съгласен да бъде регистриран от предложилия го инициативен комитет (Приложение № 65 от изборните книжа);

г) декларация по образец от независимия кандидат, че отговаря на условията по [чл. 4, ал. 1](#) от ИК (Приложение № 62 от изборните книжа);

д) декларация по образец от независимия кандидат, че отговаря на условията по [чл. 107, ал. 4](#) от ИК (Приложение № 64 от изборните книжа).

33. Районната избирателна комисия предава незабавно подписката по т. 32, буква „б“ на съответното териториално звено на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, която извършва проверка не по-късно от 12.04.2013 г. (29 дни преди изборния ден).

34. Районната избирателна комисия в срок не по-късно от 12.04.2013 г. (29 дни преди изборния ден) установява резултата от проверката на подписката по т. 33 и незабавно уведомява Централната избирателна комисия.

35. Когато районната или Централната избирателна комисия установи, че независим кандидат не е подкрепен от необходимия брой избиратели, регистрацията му се заличава с решение, което незабавно се изпраща на инициативния комитет.

Когато решението е взето от Централната изборителна комисия, тя незабавно го изпраща на районната изборителна комисия, която незабавно го изпраща на инициативния комитет.

36. Решението на районната изборителна комисия по т. 35 за заличаване на регистрацията може да се обжалва пред Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.

Централната изборителна комисия се произнася в срок до 24 часа от постъпване на жалбата с решение.

Решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

37. Решението на Централната изборителна комисия по т. 35 за заличаване на регистрацията може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез ЦИК в срок до 24 часа от съобщаването му по реда на [чл. 26, ал. 8](#) от ИК.

РАЗДЕЛ VI

Регистър на РИК

38. Документите по т. 24, 28 и 32 за регистриране на предложените кандидатски листи от партии, коалиции от партии и инициативни комитети се завеждат с пореден номер в Регистъра на кандидатите за народни представители (Приложение № 67 от изборните книжа).

Последователността на постъпването на документите определя поредността на вписване в регистъра на РИК.

РАЗДЕЛ VII

Решение за регистрация. Отказ за регистрация. Обжалване

39. За всяка кандидатска листа на народни представители РИК взема отделно решение. В решението за регистрация задължително се отбелязва датата и часа на приемането му.

40. Районната изборителна комисия извършва проверка дали са изпълнени изискванията на Раздел III, IV и V от това решение. При установяване на непълноти в документите по т. 24, 28 и 32 за регистриране на предложените кандидатски листи от партии, коалиции от партии и инициативни комитети РИК дава указания и срок за отстраняването им, но не по – късно от крайния срок за регистрация (06.04.2013 г. за партиите и коалициите от партии и 09.04.2013 г. за инициативните комитети).

41. В случай, че не се констатира непълноти в документите по т. 24, 28 и 32 или дадените указания по т. 40 са изпълнени в срок, РИК регистрира за участие в изборите съответните кандидати.

42. В случай че дадените указания по т. 40 не са изпълнени в срок, районната изборителна комисия отказва да регистрира за участие в изборите съответните кандидати.

43. Решенията на РИК за регистрация по т. 41 и отказите за регистрация по т. 42 могат да се обжалват пред Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването им по реда на [чл. 29, ал. 3](#) от ИК.

ЦИК се произнася с решение, което може да се обжалва пред Върховен административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

РАЗДЕЛ VIII

Действия при отказ за регистрация или обявяване на
недействителност на регистрацията на кандидат от листа на
партия или коалиция от партии

44. При отказ за регистрация или при обявяване на недействителност на регистрацията на кандидат от листа на партия

или коалиция от партии, партията или коалицията от партии може не по-късно от 21.04.2013 г. (20 дни преди изборния ден) да предложи за регистриране друг кандидат.

Към предложението (Приложение № 60 от изборните книжа) партията представя документите по т. 24, букви „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“ от това решение за предложения кандидат.

Към предложението (Приложение № 60 от изборните книжа) коалицията от партии представя документите по т. 28, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „е“ от това решение за предложения кандидат.

Подадените предложения се завеждат в Регистъра на кандидатите за народни представители (Приложение № 67 от изборните книжа).

Последователността на постъпването на документите определя поредността на вписване в регистъра на РИК.

РАЗДЕЛ IX

Действия при смърт или трайна невъзможност за участие в изборите на регистриран кандидат издигнат от партия или коалиция от партии

45. Когато някой от кандидатите в регистрирана кандидатска листа на партия или коалиция от партии почине или изпадне в трайна невъзможност да участва в изборите, партията или коалицията от партии може не по-късно от 21.04.2013 г. (20 дни преди изборния ден) да предложи за регистриране нов кандидат.

Към предложението (Приложение № 60 от изборните книжа) партията представя документите по т. 24, букви „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“ от това решение за предложения кандидат.

Към предложението (Приложение № 60 от изборните книжа) коалицията от партии представя документите по т. 28, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „е“ от това решение за предложения кандидат.

Подадените предложения се завеждат в Регистъра на кандидатите за народни представители (Приложение № 67 от изборните книжа).

Последователността на постъпването на документите определя поредността на вписване в регистъра на РИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева, след това госпожа Сапунджиева и господин Чаушев.

4. Писмо до БНБ

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, първо, тъй като раздел 8 от проекта отпадна, за мен остава отворен въпрос какво ще правим в тези случаи.

Но въпреки това, имате качено в системата писмо до управителя на БНБ със следния текст:

„Съгласно чл. 78 от Изборния кодекс за участие в изборите за народни представители инициативните комитети внасят безлихвен депозит по сметка в БНБ в размер на 10 000 лв. при насрочване на изборите за народни представители на дата 12 май 2013 г. Крайният срок за регистриране на кандидатските листи на инициативните комитети в РИК е 9 април 2013 г.

Във връзка с горното и ваше писмо с изходящ номер от 12 март т.г. моля да имате предвид 9 април 2013 г. като краен срок за внасяне на депозитите от инициативните комитети.”

Припомням защо правя това предложение за писмо до БНБ, тъй като в първоначално изпратеното от нас писмо ние бяхме посочили дата 5 април, тъй като в проекта за хронограма впоследствие констатирахме, че имаме грешка в този първоначален срок. Тъй като хронограмата обаче е с посочен срок 9 април, моля това писмо да бъде изпратено до управителя на БНБ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева. Аз искам да обясня отрицателния си вот по гласуването. Затова много моля, когато колеги искат думата след гласуване, то е за да обяснят своя вот. По този начин, засичайки проекта за това писмо, Вие обезсмисляте вече обяснението, което исках да направя.

Колеги, не подкрепих проекта за решение без раздел 8, защото считам, че в нашите решения трябва да има ясни правила, а не да дописваме закона. Законът е обнародван, всички граждани и политически субекти могат да се запознаят с него. Аз категорично считам, че могат да възникнат ситуации, в които кандидати да се откажат и ние трябва да уредим как тогава ще процедират районните изборителни комисии. Точно затова не подкрепих проекта без раздел 8. Можеше да се помисли за по-олекотена редакция на раздел 8, да бъдат по-ясни нещата, но в края на краищата аз предупреждавам, че ние ще имаме такива случаи и Централната изборителна комисия ще бъде принудена да се произнася.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, обяснявам отрицателния си вот и особеното си мнение по приетото решение. Първо, то беше взето при нарушаване на процесуалните права, а именно имаше първо предложение от господин Христов да отпадне този текст, после докладчикът докладва, че би следвало да се подложи на гласуване първо предложението за отпадане на този текст от господин Христов, въпреки това председателят преформулира направеното предложение по начин, по който видяхме, че докладчикът докладва този текст, поради което се постигна и това гласуване. Тоест, поради липса на съответно решение от мнозинство приехме вече и целия текст.

Моля за в бъдеще точно да се докладват предложенията по време, а не да се преформулират впоследствие, без да са били направени по този начин. Това едно.

Второ, отново казвам, че не можем да се крием и да казваме, че не съществуват такива случаи, като се позоваваме, че нямало такава разпоредба в закона. Той законът не може да уреди всички случаи и ситуации в съответния обществен живот, поради което се получават и празноти. Но правото е сложило два основни принципа за това как може да се попълват тези празноти. То става по аналогия по закон или по право, без да влизам в подробности. Така или иначе ние в случая сме органът, който трябва да осигури определен тип предвидимо поведение по някакъв тип образец. Ние, лишавайки се от тази регламентация по раздел 8, отново влязохме в зоната на здрача и никой не знае какво ще става, когато се появи този реален случай, който ние знаем, че имаше преди, включително и конституционно решение. Не мога да приема тази позиция на ЦИК, когато не може да постигне съгласие, да заема позата на щрауса, да си крие главата и да казва, че няма проблем. Не, проблемите са реални, друг е въпросът, че ЦИК не иска да ги решава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте текста на писмото до БНБ, който е съгласен моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Маринова.

5. Проект на решение за проверка на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Проектът е кратък и е в мрежата едва от тази сутрин, затова не съм сигурна доколко сте имали време да се

запознаете с него, затова ви предлагам да го изчета и да го обсъждаме точка по точка.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 31 във връзка с чл. 4, ал. 1, чл. 107, ал. 1 и ал. 4 и чл. 108, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

1. Възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” (ГД „ГРАО”) при Министерството на регионалното развитие и благоустройството проверката на регистрираните кандидати за народни представители, която да установи за всеки кандидат следните обстоятелства:

- съвпадение на трите имена, ЕГН и постоянен адрес;
- притежава ли българско гражданство;
- притежава ли друго гражданство;
- навършил ли е/навършва ли 21 години към 12 май 2013 г. включително.
- поставен ли е под запрещение;
- изтърпява ли наказание лишаване от свобода;
- регистриран ли е само от една партия, коалиция от партии или инициативен комитет;
- регистриран ли е в повече от два изборни района от една и съща партия или коалиция от партии;
- регистриран ли е в повече от един многомандатен изборен район – за независимите кандидати.”

Това е проверката, която прави ГРАО. До тук имате ли някакви бележки или коментари?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ГРАО не може да направи проверка дали е регистриран в повече от два избирателни района. Как ще направи тази проверка? При него не стига такава информация. ГРАО

може да направи проверка само за наличие на избирателни права. Другата проверка се прави от преброителя или от ЦИК чрез преброителя, или от ЦИК чрез начин, който ние трябва да имаме. Трябва да имаме всички листи. Това не можем да го възложим на ГРАО, той има съвсем други функции и задължения по закон. След като ние имаме всички листи, тогава може да се извърши проверка за двата избирателни района, дали няма в трети район, дали няма в повече от една партия, коя е първата поред регистрация. Това никога не го е правило ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Маринова, след това госпожа Манахова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, подготвяйки този проект за решение, признавам си, стъпих на решението за проверка на кандидатите за народни представители, която ЦИК е взела през 2009 г. В това решение изрично е посочено, че тази проверка дали е регистриран кандидат от една и съща партия в повече от един многомандатни района се е възлагала на ГД „ГРАО“. Така че това е, хайде да не кажа практика на ЦИК, защото не познавам цялата практика от преди 2009 г., но със сигурност през 2009 г. ЦИК е подходил по този начин, когато е уреждал проверката на кандидатите. Решението е № 161 от 16.06.2009 г.

АННА МАНАХОВА: Аз съм по-склонна да приема мнението на госпожа Сидерова, още повече да ви напомня, че в заданието на конкурса за компютърната обработка в задачите на юридическото лице, което ще бъде избрано да извърши това нещо, се включва именно извършването на тази проверка. Така че аз споделям мнението на госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би ГРАО ще направи проверката и ще каже: да, регистриран е тук и тук, и тук, а ние след това трябва да поискаме копие от регистрите, за да можем да

направим следващите изводи за действителност, която е действителната регистрация.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Моят аргумент да ви предложи тази редакция на т. 1 идва и от разпоредбите на Изборния кодекс. Ако погледнете чл. 26, ал. 1, т. 31, тя казва, че ЦИК определя реда за проверка на кандидатските листи и възлага изпълнението на ГД „ГРАО”. А ние трябва да проверим всичко – дали тези кандидати отговарят изцяло на изискванията на закона, т.е. дали притежават пасивното изборително право по чл. 4, ал. 1, но наред с това дали са налице и останалите изисквания по чл. 107, ал. 1 и 4 от Изборния кодекс. Затова съм предложила такова съдържание на т. 1, съответно такова съдържание на проверката, която ще прави ГРАО.

Ако искате, да стигнем до края на решението и после отново да се върнем към т. 1, ако се налага с оглед на другите точки.

„2. Районните изборителни комисии уведомяват ЦИК за регистрираните кандидати до 10.04.2013 г., като посочват: изборния район, трите имена, ЕГН и постоянните адреси на регистрираните кандидати; партията, коалицията от партии или инициативния комитет, които са ги регистрирали.”

Задължението на районните изборителни комисии да уведомят ЦИК е законова разпоредба. Срокът 10.04.2013 г. е определен в хронограмата. Това, което съм дописала, е какво точно да съдържа уведомяването, а именно посочването на изборния район, трите имена, ЕГН, постоянния адрес и партията, коалицията от партии или инициативния комитет, който е регистрирал съответния кандидат.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не ни е нужен постоянния адрес, тъй като той не е елемент от регистрацията. Само инициативните комитети.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз също първоначално мислех като госпожа Сидерова, но погледнах чл. 108, ал. 1, който принципно

урежда кандидатските листи. Там изрично е посочено, че се посочват имената, ЕГН и постоянния адрес на кандидатите. Затова съм включила и това в текста, който ви предлагам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз се върнах и на решението на Мая да проверя вчера нещо, което дискутирахме. То беше свързано с т. 2 от решението, което предлага колегата Маринова, че в решенията за регистрация би трябвало да бъдат отразени датата и часа на вземане на решението, защото Изборният кодекс говори не за постъпване на предложението за регистриране на кандидатска листа, а говорят първата по време регистрация. Вчера, когато дискутирахме на работна група, аз съжалявам, че колегата Андреева я няма, и аз пропуснах, но не го намирам в решението, което бяхме взели, предишното нейно решение за регистрация да се посочва датата и часа на вземане на решението, защото това всъщност е времето, когато се извършва регистрацията. Кога те ще обявят това решение е съвсем отделен въпрос. Може да се натрупат много решения за регистрация и при това положение да има един времеви промеждутък, в който решението да е взето още сутринта, но те да имат навика да обявяват в края на деня всичките си решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те нали имат пореден номер.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Говоря когато проверяваме в два отделни района. Колега Андреева, въпросът ми е към Вас. Вчера, ако си спомняте, дискутирахме на работна група по повод проверките за регистрация, кога точно е взето решението за регистрация на определена кандидатска листа, да сложим в решението, да поискаме от районните изборителни комисии в решението за регистрация да посочват часа, когато е направена регистрацията, когато е взето решението за регистрация с оглед проверката за това дали отговарят

на условията на чл. 107. Сега не си спомням дали приехме това нещо във вашето решение, което е за регистрацията на листите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е точка 39 – за всяка кандидатска листа се взема отделно решение, в решението за регистрацията задължително се отбелязва датата и часа на приемането.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: При това положение би трябвало в т. 2 от решението на колегата Маринова да бъдат посочени и тези данни, които са съобразно изискванията на т. 39 от наше решение. После не ГРАО ще извършва тази проверка, а когато имаме налични всички данни, тогава вече ще можем и ние да проверяваме.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ако се обединим върху това, аз ще го включа. Причината да не съм го включила обаче е, че това решение касае само проверката на кандидатските листи, която извършва ГД „ГРАО”. И доколкото това обстоятелство после ние ще проверим на базата на проверката, извършена от ГРАО, дали е регистриран в повече от два многомандатни района или в повече от една партия или коалиция от партии, тогава ние ще направим коя е първата по време регистрацията и ще излезем със съответното решение.

Така че ми се струва, че е ненужно да бъде в това решение. Но ако се обединим върху обратното, аз ще го включа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към информацията, която е изброена в т. 2, прибавяме и второто изречение на т. 39 от решението, което приехме преди – датата и часа на приемане на решението.

АННА МАНАХОВА: Аз направих справка в документацията, която сме приели във връзка с предходното си изказване, и действително е възложено на изпълнителя по компютърната обработка да следи за такова нещо, но сроковете, които там са заложили, са твърде късни. В този смисъл е по-правилно да оставим както е предложението – на ГРАО тази задача.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Добре, колеги, добавям в такъв случай в т. 2, че РИК трябва да ни изпрати информация относно датата и часа на приемане на решението за регистрация на съответната листа.

Това, което също искам да ви предложа да добавим, е още един срок, защото аз съм посочила само срокът 10.04.2013 г., но е възможно да имаме хипотези за допълнително регистрирани кандидати по т. 47 и 48 от решението на Мая, старите точки 47 и 48. Така че предлагам да включим и този срок, който е до 20 дни преди изборния ден, когато могат да се правят промени в кандидатските листи. Тези новорегистрирани кандидати също да подлежат на проверка от ГРАО при същите тези обстоятелства, по същия ред, просто да бъдат в новия срок, а именно срокът, в който те ще бъдат регистрирани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не приемам това предложение по съображение, че т. 47 и 48 от предходно разгледания проект със старата им номерация не се отнасят изобщо до инициативните комитети.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз не говоря за инициативните комитети, аз говоря изобщо за кандидатите за народни представители.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, извинявайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В такъв случай, ако е добре с това предложение, редакцията на изречението ще стане по следния начин: „Районните избирателни комисии уведомяват ЦИК за регистрираните кандидати до 10.04.2013 г., съответно 22.04.2013 г. за кандидатите, регистрирани по чл. 111, ал. 4 и ал. 5”. Накрая добавих „датата и часа на приемането на решението за регистрация”.

„3. Централната избирателна комисия изпраща незабавно данните за регистрираните кандидати на ГД „ГРАО“ при МРРБ за извършаване на проверката по т. 1.

4. ГД „ГРАО“ към МРРБ извършва проверката в срок до ... и уведомява незабавно ЦИК за резултатите от нея.”

И ще ви помоля за помощ относно срока, аз не видях такъв срок да има уреден в Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът е по аналогия на проверка на подписките. Те имат 3 дни след крайния срок. Но тук имаме един друг момент – 10 април срокът за кои е? Девети април е срокът за кандидатите на партии и коалиции. Максимум трябва да бъдат 3 дни, те няма да са толкова много. Един списък няма да са даже.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, говорейки си с колегата Маринова, аз мисля, че първите три като ще са всички кандидати, ние не знаем след това ще има ли отказали се и колко ще са те, нека да бъде 3-дневен срока до 13 април, а за следващите да има възможност, ако има някъде повторение, да може да се направи каквото е необходимо. За следващите, където срокът е 20 април за това да бъдат правени някакви промени, да бъде едномдневен срокът, защото те вече ще имат базата данни и ще остане едномдневен срок само за тези, които са при междувременно настъпили причини, няма да са всички кандидати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако се приеме това предложение, срокът може да бъде и двудневен. Първият срок няма спор, че ще бъде 3-дневен.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Информацията при нас от РИК ще пристигне до 10 април, така е по хронограма, така е по закон. Ние ще я предадем веднага на ГРАО.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Девети април е краен срок за независимите кандидати. Те няма да са бог знае колко много, затова не знам дали първо да не изпратим... Не, проверката трябва да се

върши наведнъж, защото трябва да се види дали независим не е в партия. И е безсмислено да се преповтарят проверки.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Добре, ако искате да го запишем в срок до 12 април или до 13, да бъде конкретна дата. Предлагам ви все пак да кажем 13 април, респ. 24 април. Онази възможност за допълнително регистриране приключва на 21 април. Докато ни изпратят информацията, логично е да дойде при нас на 22 април. Един ден да дадем на ГРАО да извърши проверката – става 23 април, което според мен означава, че е нормално да се кажем на ГРАО на 24 април да ни върне резултатите. Добре, нека да бъде 23-и. Тогава се разбираме за сроковете 13 и 23 април.

Продължаваме да разсъждаваме относно датата, има предложение тя да бъде 22 април. Проблемът е, че тези допълнителни регистрации могат да се правят до края на 21 април, след това е необходимо технологично време да пристигне информацията до нас и ние да я предадем на ГРАО. Добре, съобразявайки тези обстоятелства, ако се обединим, че 22 април е възможна дата ГРАО да е направил проверката и да ни върне информацията, аз не възразявам. Ако приемем, че е прекалено невъзможно това да се случи с оглед на времето, остава единственият вариант да бъде 23 април.

Добре, колеги, от дискусиите като че ли повече резон има датата да е 22 април, аз не възразявам. Записвам в т. 4, че ГРАО трябва да извърши проверката и да ни уведоми за резултатите от нея до 13 април, съответно до 22 април. Това е цялото решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Маринова и коментарите. Уточнихме сроковете.

Ако нямате други бележки, да го подложа на гласуване като цял проект?

Подлагам на гласуване проекта на решение относно проверка на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 2339-НС.

Заповядайте, госпожо Маркова.

6. Проект за решение за приемане изпълнението на възложената работа по допълнителната функционалност на интернет сайта във връзка с електронното заявление за гласуване извън страната.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, два дни пристигат на имейла на Централната изборителна комисия, от който Красимира Манолова, нашият сътрудник ги препраща на имейла на „Информационно обслужване”, въпроси понякога свързани с технически проблеми, свързани с електронните заявления за гласуване извън страната. Така става доста дълга процедурата – писмата да се получават, колегите, които поддържат системата, да отговарят на нас, а ние да отговаряме на съответните граждани, които имат някои технически затруднения или понякога просто въпроси, свързани с попълването, ви моля да упълномощим господин Илия Горанов, който основно се занимава с поддържането, на тези въпроси, които са само технически, да отговаря директно, като разбира се задължително ние получаваме копие от тази кореспонденция.

Примерно, има нередовности със сертификата, т.е. не е ясно как се отваря. Има въпрос от Веселин Чолаков: „Опитвам се да подам електронно заявление за гласуване от САЩ, но получавам грешка, адресът не съвпада”. Той вече е подал заявлението, аз го виждам в системата. Обяснено му е. Имаше един проблем около 45

минути, в това число и от Централна Европа даваше едно съобщение, че името не съвпада с данните в националната база данни. Това е отстранено. Проблемът беше технически, защото се поставят два пъти интервали. Повечето грешки са технически.

Аз ще ви помоля да упълномощим с едно протоколно решение, с което да информираме господин Илия Горанов на тези технически въпроси да отговаря.

Също така има друг технически въпрос, за който ви моля за вашето съгласие да отстраним. Имаме имейл от гражданин от Германия. Аз мисля, че той вече е оправен. Беше си написал името Хановере на кирилица и седеше в отделна рубрика, което ще създаде съответното затруднение.

Точно за този тип технически грешки моля да упълномощим господин Горанов да отговаря, за да може по-бързо българските граждани да имат достъп и да установят, че са си подали валидни заявления.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По принцип не възразявам да се упълномощи техническо лице, само искам да попитам тези запитвания къде се съхраняват, подреждат ли се в някаква папка, кой ги държи и докладите, с обратните отговори на въпроси, къде се намират и къде ще се държат. Проблемът не е маловажен по простата причина, че сроковете за подаване на тези заявления са много кратки, а явно се получават технически проблеми. Но добре е да имаме яснота къде се фокусират тези проблеми и при какви условия.

Предложението ми е всички запитвания за технически проблеми при попълване на електронния формуляр за гласуване извън страната да се събират по хронологичен ред в отделна папка, както и във втора папка в хронологичен ред също да се събират

отговорите. Тази папка да стои някъде и да бъде достъпна за всички членове на ЦИК.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Съгласна съм с направеното предложение от господин Чаушев да се съхраняват в папка. Не съм съгласна с втората папка. Считам, че е по удобно да седят на едно място въпросът с отговора точно хронологично.

Второто ми предложение е, понеже те се получават на официалния сайт на Централната изборителна комисия, да бъдат с отговорите, които господин Горанов ще даде, да бъдат разпространени освен на хартия на служебните пощи на Централната изборителна комисия, за да има яснота.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всички заявления на служебните пощи? Много се извинявам, ако искате, да ги събираме на един файл „Входяща кореспонденция”, който да бъде във вътрешната мрежа. Освен това всички са ви разпределени на Вас и на госпожа Андреева за доклад. Съберете ги в една папка и ги предоставете на членовете на ЦИК. Всички отговори са постъпили на мейла на ЦИК. Просто преценете с госпожа Андреева как да бъде подредена тази информация и докладвайте на комисията. Но да се изпращат на личните пощи, не ми се струва много удачно.

По същественото, не знам дали упълномощаване е думата или възлагане, но действително на този имейл, който са ни посочили, би следвало може би да се постави едно съобщение, въпреки че това вече е включено в инструкцията и да се изясни, че ние възлагаме на тази организация в случаите, когато има отправени такива запитвания, те да могат да отговарят като консултират съответните заявители относно това как редовно да си подадат заявленията. И да добавим, че от вчера сутринта до сега те чакат да получат отговор и още не сме им го дали. Въпреки всичко съпорт се осъществява и по моя информация няма нередовност, която да не е отстранена.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение е да приемем протоколно решение, с което да уведомим Илия Горанов от „Информационно обслужване”, да сложим съобщение на сайта и папката с писмата и отговорите да стои в 23 канцелария.

МАЯ АНДРЕЕВА: Какво значи съобщение на сайта?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би все пак да погледнете в електронното заявление за гласуване, в инструкциите за попълване, да погледнете как е отразено това. В последния абзац е записано: „При технически проблеми с подаването на електронните заявления, моля, обръщайте се на следния имейл адрес”. И при наличие вече на този абзац в инструкцията може би не е нужно да поставяме нарочно съобщение, тъй като този, който влезе да попълни заявлението, ще се информира и за тази възможност. По-скоро да погледнем дали одобряваме това.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На част от нещата, които исках да кажа, председателят обърна внимание. И аз искам да обърна внимание на упълномощаване на служител от една организация юридическо лице, с което ние имаме взаимоотношения, а не с лицето Илия Горанов.

И аз предлагам, тъй като в последното предложение на госпожа Елена Маркова пак нямаше коригиране с оглед на въпросите, които постави госпожа Медарова, предлагам да прецизира предложението си – дали възлагаме на „Информационно обслужване”, тъй като отговорността трябва да е на „Информационно обслужване”, а лицето, което има съответните функции, да възложи на служител от тази организация. Аз лично съм принципно за.

Предлагам и да поставим съобщение, защото може да има и такива, които бързат да попълнят заявлението, преди да прочетат инструкцията с оглед на това, че ще се справят. Аз лично имах

запитване. Позволих си, между другото, да отговоря, защото запитването беше: когато започнах да попълвам заявлението ми се появи грешка на интернет страницата. Все едно на страницата се е появил надпис „Грешка” и аз дадох указания да се разстартира компютъра, защото лично счетох, че проблемът е в самия компютър. В интерес на истината и аз съм пропуснала да кажа да се погледне инструкцията и да се види този имейл адрес, на който да се изпрати сигналът или запитването.

Затова предлагам да се подложи на гласуване предложението за поставяне и на съобщение на страницата на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка аз искам да ви предложа следното. В една от кореспонденциите, която сме получили, според мен в синтезиран вид има цялата тази информация и бихме могли да я поставим на сайта. Ако искате, за да не ви обременявам да я чета, да бъде поставена във вътрешната мрежа. Тя би следвало да е там, но все пак ще я сложим в отделен сайт в днешното заседание относно този съпорт и как се осъществява. Според мен, ако поставим това като текст на съобщение, ще стане най-ясно. И ви предлагам да се запознаете с него и след това да преценим дали е удачно.

Ако сме приключили с това, не знам дали гласувахме приемане на изпълнението на тази задача.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, искам да ви предложа да гласуваме решение, с което да приемем изпълнението на възложената работа по допълнителната функционалност на интернет сайта във връзка с електронното заявление за гласуване извън страната, тъй като на 26 март тази година ние сме възложили на „Информационно обслужване” тази допълнителна функционалност на нашето заседание. На 28 март вече е била разработена допълнителната функционалност, осъществена е връзката с масива на ГД „ГРАО” и електронните заявления могат да се подават на страницата на Централната избирателна комисия.

Във връзка с това ви предлагам с решение да приемем като изпълнена възложената от нас на 26 март работа на „Информационно обслужване” АД във връзка с разработване на допълнителна функционалност на сайта на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

„С решение в заседание от 30 март 2013 г. Централната избирателна комисия прие следното:

Във връзка с постъпили запитвания, свързани с електронните заявления за гласуване извън страната по чл.44, ал.2 от ИК, касаещи единствено технически въпроси, свързани с попълването, изпращането и потвърждаването на същите и създадената електронна поща support@cik.bg, на която да се отправят въпроси и проблеми от гражданите и с цел бързина на отговора Централната избирателна комисия възлага на „Информационно обслужване“ АД да анализира и отговаря на всяко едно от запитванията. Копие от запитването заедно с отговора да се препращат на ЦИК.”

Заповядайте, госпожо Андреева.

7. Проект на отговор на писмо на Министерството на външните работи със зададени въпроси.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ежедневно ние получаваме справка от Министерството на външните работи за постъпилите от приемащите държави отговори. Такава информация имаме пусната на 28 и на 29 март. Все още за днешния ден тази информация не е постъпила в комисията. Това за сведение. По принцип приехме, че тази информация ще препращаме на „Информационно обслужване”, за да може да се актуализира електронното заявление в частта за

държавите във връзка с постъпилите отговори от приемащите държави.

Ще помоля, във вътрешната мрежа е качено писмо от 27 март 2013 г. от постоянния секретар на МВнР, както и писмо № 258 от 28 март от постоянния секретар на министерството.

В първото писмо се поставят следните два въпроса:

1. Изпращането на заявлението за гласуване извън страната до дипломатическото или до консулското представителство чрез куриерска фирма счита ли се за изпращане чрез писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс и съответно следва ли такива заявления да бъдат приемани, а заявителите вписани в избирателния списък?
2. Следва ли да бъдат приемани и отчитани заявления от няколко избиратели, изпратени по пощата в общ плик или в обща пощенска пратка или пакет?

А във второто писмо, с входящия номер, който ви цитирах, се поставя въпроса как следва да се процедира от ръководителите на дипломатическите или консулски представителства, когато получат на електронната поща на представителството сканирани заявления за гласуване извън страната.

Позовават се на решение № 2169, във връзка с което са постъпили въпроси дали в случай че на електронната поща на представителството бъдат получени сканирани заявления, попълнени по образца съгласно Приложение 21, това е едно много съществено уточнение, същите могат да бъдат сметени за изпратени чрез „писмо” по смисъла на кодекса, т.е. дали така подаденото заявление съответства на изискванията на Изборния кодекс и на т. 12а от нашето решение.

Това са трите въпроса, които се обсъждат в цитираните две писма. Проектът за отговор се намира в днешната папка за разглеждане. Подготвих такъв, като във всички случаи на първия

въпрос, а именно изпращането на заявлението за гласуване извън страната до ДКП чрез куриерска фирма счита ли се за изпращане чрез писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от кодекса, съответно следва ли такива заявления да бъдат приемане, а заявителите вписани в избирателните списъци, предлагам следния отговор:

„Изпращането на заявлението за гласуване извън страната (Приложение № 21 от изборните книжа) до ръководителя на дипломатическото или консулското представителство чрез куриерска фирма се счита за изпращане чрез писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от ИК. Тези заявления следва да бъдат приети, а заявителите вписани в избирателните списъци при спазване на изискванията на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс.”

Това е, както казах, първия въпрос, на който ви предлагам този отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Какво значи при спазване на изискванията на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс? Получава се един кръг. Ако си спомняте, още когато се приемаха указанията, ви предлагам всички въпроси, които сега тук се задават, да ги решим, но явно няма воля да се решават въпросите, когато трябва. Това пролича и от предното решение. Ние обичаме да си създаваме работа, а и защо да нямат работа и гражданите, да не създаваме проблеми и на администрацията. Нека да ни питат, чак тогава ще отговаряме.

В отговора при спазване на изискванията на чл. 44, ал. 2 не сме ли казали, че трябва да се спазват? Значи няма яснота в това, което сме казали. Няма яснота в текста на закона и те затова ни питат. Нека да кажем ясно какво следва да правят. Каквото и да е то, но да е ясно, колеги, за да не може различните дипломатически и консулски представителства да прилагат текста по различен начин и

да го тълкуват по различен начин. Нека да кажем еднозначно: това, това, това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, така предложеният отговор означава следното: че във всички случаи едно заявление, попълнено по изборната книга Приложение 21 от изборните книжа и подадено по пощата чрез куриер, ще се възприема за редовно подадено заявление, че това заявление ще се приеме от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство, а вписаното в заявлението име с тези данни, тоест този заявител ще бъде включен в избирателните списъци при условията на чл. 44, ал. 2. Това означава отговорът. Пояснителният текст означава, че вписването на избирателя в избирателния списък става при условията на чл. 44, ал. 2, а така подаденото чрез куриер от него заявление се счита за редовно и се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, благодаря Ви за пояснението. При това положение ще Ви моля да направим една такава редакция след запетаята: „а заявителите се вписват в избирателните списъци, ако заявления отговарят на изискванията на чл. 44, ал. 2”. Това е по-коректният текст, за да не се получава различно тълкуване. Аз така Ви разбрах с пояснението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз Ви казвам, че в чл. 44, ал. 2 има изрично посочени условия, на които лицето трябва да отговаря, за да има качеството заявител и тази разпоредба има една много съществена препратка. В избирателния списък няма как да попадне, първо, лице, което не разполага с избирателни права и, второ, лице, което не е попълнило изборна книга 21.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако заявленията отговарят на чл. 44, ал. 2.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имаме изборна книга и по тази причина така сме го разписали в решението ни. Това изисква и Кодексът – да имаме образец за такава изборна книга.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вижте, аз считам, че добавката, която направи госпожа Сапунджиева е правилна, защото нашите дипломатически и консулски представители не проверяват дали заявителят отговаря на изискванията на Изборния кодекс да бъде избирател. Този заявител подава декларация, която е включена вътре в текста на заявлението. И нашите представители проверяват само това дали това заявление формално отговаря на изискванията на обр. 21, това, което трябва да бъде вписано вътре като данни, дали е налице. Дипломатическият и консулският представител не правят проверка на тези заявители. Той на базата на заявленията съставя списъка едно към едно от тези заявления, а след това, когато тези заявления дойдат с включените лица в списъците и се изпратят чрез МВнР на ГД „ГРАО”, ГД „ГРАО” ще заличи от списъците само тези от тях, които не отговарят на изискванията да бъдат избиратели. Защото ако някой не отговаря и не фигурира в списъците в България, от никъде не може да бъде заличен.

Мисля, че с този въпрос ние сега отваряме нова врата. И как ще караме дипломатическите и консулските представители да извършват проверка дали лицата имат избирателни права като няма такива текстове в Изборния кодекс. Не подлежат на такава проверка тези заявления, които се подават в дипломатическите и консулските представителства. Ние тук в ЦИК решихме изрично, че ние правим проверка на подадените по електронен път през страницата на ЦИК, като това, което решихме, беше допълнителната гаранция да не се манипулират заявления от лица, които и хабер нямат да са подавали такива заявления и други такива причини, които сега не искам да

преповтарям. Знаете дебатите и защо преценихме, приехме и това вече е факт, то си тече като процедура, че подадените чрез нашата страница заявления до дипломатическите и консулските представителства ще се проверяват. Не сме вземали решение, няма такъв текст в нашето решение за гласуването в чужбина, че дипломатическите и консулските представителства ще извършват проверка на заявленията на заявителите по постъпилите до тях заявления. Те са, разбира се, само в писмен вид. Още по-малко на другите, които са преминали по електронен път чрез интернет страницата на Централната изборителна комисия.

И само с текста, както е записан тук, означава, че ги задължаваме да правят една проверка, каквато законът не изисква.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, какво ни питат от Външно, Вие какво обяснявате и считате ли, че след като комисията си е приела решението за условията и реда за гласуване на българските граждани извън страната Вие тепърва ще ми обяснявате какъв е редът? Абсолютно излишно е. Това, което направихте като изявление до момента единствено показва, че не сте запозната с текста на писмото от постоянния секретар.

Въпросът, който се поставя в това писмо, е следният, ще го прочета отново: „Изпращането на заявлението за гласуване извън страната до дипломатическото или до консулското представителство чрез куриерска фирма счита ли се за изпращане чрез писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс и съответно следва ли такива заявления да бъдат приемани, а заявителите вписани в изборителните списъци. И ние просто казваме: да, заявление, подадено чрез куриер, се приема, да, заявителят ще бъде вписан в изборителните списъци при условията на чл. 44, ал. 2. Това казваме. Не обясняваме на никого каква проверка ще извършва при постъпване на заявлението при него. Нищо такова не обясняваме, колега Сидерова, нито отваряме, нито затваряме никакви врати, нито

заблуждаваме когото и да било. Просто казваме, че заявлението, подадено чрез куриер ще се приема, а след като се мине процедурата по чл. 44, този заявител ще бъде вписан в избирателните списъци. Никакъв различен ред за вписване в избирателните списъци не разписваме тук. Отговаряме, че може заявленията да се подават чрез куриер. Това е въпросът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сапунджиева има думата и госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам защо госпожа Андреева си е поставила за цел да ме обижда пред всички, които наблюдават онлайн предаванията. Госпожо Андреева, това, че аз съм изразила мнение различно от Вашето, не означава, че аз не съм чела писмото. Не съм длъжна да Ви се отчитам, но съм го прочела още в деня, в който го получих на ксероксепие. Начинът, по който аз съобразявам текста, е двусмислен според мен и затова съм подкрепила предложението на госпожа Сапунджиева. Протестирам по този начин, по който Вие се отнасяте към мен в комисията. Много добре съм видяла въпросите, много добре съм видяла отговора и много добре съм преценила, че така формулиран той не е това, което ни питат.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, сега мога да взема думата. Аз също не съм съгласна с колежата Андреева и ще моля, колега Андреева, да не интерпретирате по този начин питането. И пак казвам, че питането се наложи затова, защото Централната избирателна комисия отказа да се произнесе когато трябваше по този въпрос. И виждате, че всички въпроси, които тук са зададени, са точно в смисъла, в който ние дебатирахме и аз ви предлагам да вземем такива решения, каквито и да са те, само да има яснота.

Питането е изпращането на заявлението за гласуване извън страната до дипломатическите или консулските представителства

чрез куриерска фирма счита ли се за изпращане чрез писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс и съответно следва ли такива заявления да бъдат приемани, а заявителите вписани в избирателните списъци. Втората част вече не го обвързва с чл. 44, ал. 2, така че аз правилно считам и настоявам да има яснота в отговора, за да не се наложи да има второ питане, защото имаме много работа и няма да се занимаваме само с питане и отговори, защото ние не сме казали ясно нещата. Оттам произтичат големите проблеми и на Централната избирателна комисия.

И искам да ви кажа, колеги, че с ЦИК и без ЦИК избори ще има. Не случайно и преди казах, че колкото по-малко неясноти създаваме, колкото по-малко проблеми създаваме, толкова по-гладко ще протекат изборите. Ще се окаже, че ние сме един от големите проблеми на изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев и госпожа Мусорлиева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, въпреки че изречението е построено като един въпрос накрая с въпросителна, по същество в него има три части. Първата част е счита ли се постъпил пакет с куриерска служба за писмо по чл. 44, ал. 2. По това нямаме никакъв спор, да, счита се за писмо по въпросния текст от закона.

Второто питане е с втория глагол: приемат ли се такива заявления. Няма отговор по това питане. Следва да бъдат приети.

Третата част е вписват ли се в избирателния списък тези заявления. Спорът започна тъкмо по тази трета част. Има един промеждутък от време. За да се впишат, безспорно ще мине известен период от време и не е преценка на ръководителя директно да преценява кой е моментът на получаване на тези заявления и дали ще ги вписва или не. Така че, предложението на госпожа Сапунджиева беше тъкмо в тази уточняваща връзка. Не е работа на въпросните служители във въпросните дипломатически или

консулски представителства да преценяват дали едно лице има избирателни права или няма. Те са длъжни да фиксират съответното постъпило заявление по съответния канален ред и проверките да се извършат съгласно закона. Само че това не го вършат въпросните служители.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ние тук сме наясно, но онлайн излъчването е много отскоро и хората, ако ни гледат, не са наясно, единствените, които се опитват да ни вкарват в собствения си сценарий тук в тази комисия, са госпожа Сапунджиева и господин Чаушев. Това е две години и половина. Ние непрекъснато се извиняваме на тези хора, въпреки че те трябва да се извинят по мое мнение на нас всички, защото искам само простичко да обясня какво би станало без тази Централна избирателна комисия. Съжалявам, че госпожа Сапунджиева не е тук, не бих искала да говоря зад гърба ѝ, но тя обикновено хвърля някаква реплика и излиза, без да дочака какъвто и да било отговор. Това е стандартно положение две години и половина.

В такъв случай не само че не трябва да се прекъсне заседанието, а следва да обясним следното, че повечето от нас може би не биха искали при тези невъзможни срокове да бъдат в тази ЦИК и може би госпожа Сапунджиева много държи да бъде тук, за да хвърля реплики за хаос и т.н. Но искам да изясня за втори път на гражданите, че без ЦИК не могат да бъдат проведени избори. Просто не могат да бъдат проведени избори, защото няма технологично време и може би за следващите подпалили се навън и за следващите заклани деца от безизходица госпожа Сапунджиева ще поеме отговорността. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега вече прекалихте. От три дена Вие правите само политически изявления. Три дена пишете едни съобщения, които трябваше да лепите и аз даже Ви чакам да ги напишете, за да Ви изпратя лично да ги залепите на районните

комисии. С това се изчерпва Вашата работа от три дни. И, слава богу, днес внесохте един проект за решение. Не може по този начин, Мария! Ти се занимаваш напоследък само с политически изявления. Какво общо има твоето изявление с текста на писмото, което ние обсъждаме? Ако си съгласна, си съгласна. Ако не си съгласна, не си съгласна. За какво говорим? Митингът на „Атака” или на някоя друга партия от улицата ще го пренесем в ЦИК ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: До момента госпожа Андреева непрекъснато се извиняваше за това, че е написала, не съм ѝ защитник, но затова, че е написала проект, за да бъде упреквана, атакувана за хаос и за неznam какво още. На това сме свидетели непрекъснато. Преди два дена излязох по-рано да гледам откъде излъчването и установих, че господин Бояджийски и Мая Андреева се обясняват и се извиняват единствено за това, че са написали проекти. Това е, което установих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, да този момент, откакто има онлайн излъчване, не си спомням да сте оставили думата на някой, който започва изказване в духа на госпожа Мусорлиева. В този смисъл считам, че има избирателно отношение и не намирам за... Както искате реагирайте, колеги, факт е и ако сте обективни ще кажете, че това е така. На два пъти поне си спомням, както и днес, когато господин Чаушев се изказва, се прекъсва заседанието и се иска да се изключи камерата, защото не трябва да довърши изказването си. Точно така е. А госпожа Мусорлиева в момента беше оставена да се изкаже докрай, защото това може би на една част от комисията се харесва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточня, госпожо Солакова, когато е прекъснато излъчването при изказване на господин Чаушев аз не бях в залата, бях упълномощила госпожа

Маркова и тя водеше заседанието. Така че ми е трудно да реагирам на това, което вие казвате.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Само да напомня, че изнесените факти отново не бяха верни, защото заседанието беше прекъснато не защото господин Чаушев се изказва, а защото в залата останаха 11 човека. И всеки път, когато кворумът падне под 12 човека, заседанието се прекъсва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, уточнявам, че когато е прекъснато заседанието при изказването на господин Чаушев днес, Вие не водехте, госпожо Медарова, заседанието. Това е едно. И второ, много е лесно да се прекъсне заседанието поради проваляне и се проваля заседанието поради липса на кворум, когато по-голямата част имат възможност да напуснат залата и заседанието просто се прекъсва поради липса на кворум.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само преди това да кажа, че аз просто нямам друга възможност, когато няма кворум. Аз не мога да продължа заседанието в такива случаи, това е в разрез с Изборния кодекс и нашия Правилник.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожа Мусорлиева, нещо не разбрах от изказването Ви. За какъв сценарий се обвинява и в какво е моето виновно поведение в хода на дискусия по уточняване смисъла на един въпрос и законосъобразният отговор? Това просто не можах да разбера. Бях започнал да правя членение на въпроса си на изречение в трите му части. И ги споменах. Въпреки че е едно изречение, въпросът се състои от три части: куриерска служба, приемане на заявление и вписване в избирателни списъци. Това са съвсем различни неща и не може, без да се детайлизира отговорът по тези три неща, да се пристъпи по-нататък към вземане на съответното законосъобразно решение. Ако считате, че това е някакъв сценарий,

да, аз ще продължавам по същия начин в този сценарий. Това е адекватното водене на дискусия с излагане на въпроси и тяхната обосновка, а не квалификации и словесни фойерверки в някаква емоционална възбуда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз подкрепям изявлението на колегата Мусорлиева. Макар да беше прекалено емоционално, то отразяваше два много прости факта. Първият от тези прости факти е, че част от нас много рядко предлагат проекти. Това е вярно, това е факт. И второто, което е вярно, че другите, които предлагат редовно проекти, именно защото знаят каква е тежестта на изписване на проекта, когато обсъждаме този проект не използваме термини като „ужас“, „ужасно“, „плашещо“, „невероятно“, „хаосно“ и разни други такива, а просто си изказват мнението, търсейки по-доброто решение. Това са двата голи факта, които колегата Мусорлиева, макар ѝ малко по-емоционално изтъкна в изявлението си. Аз изцяло подкрепям смисъла на това изявление, отчитайки тези два голи факта.

Но ви предлагам да приключим тази дискусия, освен ако някой много държи да я продължи и да вървим по същество.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте да продължите доклада си.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, това е предложението ми по точка първа: „Изпращането на заявлението за гласуване извън страната (Приложение № 21 от изборните книжа) до ръководителя на дипломатическото или консулското представителство чрез куриерска фирма се счита за изпращане чрез писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от ИК. Тези заявления следва да бъдат приети, а

заявителите вписани в избирателните списъци при спазване на изискванията на чл. 44 от Изборния кодекс.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Аз бях направила предложение за изменение на последното изречение, а именно: „...заявителите, вписани в избирателните списъци, ако заявленията отговарят на изискванията на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс”.

И тъй като подкрепям другия текст, ще моля да подложите на гласуване това мое предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, Вие приемате ли я, госпожо Андреева?

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, поддържам предложението си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, има две предложения. Предложението на госпожа Андреева е формулирано в писмения проект, а госпожа Сапунджиева формулира нейното.

Който е съгласен с предложението на госпожа Андреева, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 8, против – 8.

Няма решение по тази точка.

Сега подлагам на гласуване предложението на госпожа Сапунджиева, моля да го повторите, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Поддържам текста на т. 1, само в последното изречение „тези заявления следва да бъдат приети, а заявите вписани в избирателните списъци” и тук казваме „ако заявленията отговарят на изискванията на чл. 44, ал. 2 (Приложение 21 от изборните книжа)”. Тоест, те трябва да съдържат изискуемите от чл. 44, ал. 2 данни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 9, против – 7.

И по това предложение няма решение.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: По т. 1 бих искала да приключим дискусиата и да съм наясно как изглежда тя, заради което давам думата за други предложения на изречение второ в последната му част, защото разбирам, че останалата част от изречението е консенсусно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам второто изречение да стане така: „Тези заявления се приемат. Заявителите се вписват в избирателните списъци, ако подадените от тях заявления отговарят на изискванията на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс и заявлението е оформено съгласно изискванията на приложение 21 от изборните книжа.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако мога само да си позволя нещо да уточним. Доколкото успявам да схвана, всъщност въпросът, на който ние трябва да отговорим, е за начина на подаване и получаване на пощенската пратка, т.е. дали това може да стане чрез куриерска фирма или не. А всичко останало, което следва да бъде преценявано, е по същия ред, по който това би станало, ако заявлението е поставено в писмо. Нали така? Мисълта ми е, че разногласията се появяват при преценката на реквизитите на заявлението и как то ще бъде отчитано. А доколкото аз успявам да схвана, въпросът касае изпращането чрез куриерска фирма счита ли се за изпращане чрез писмо. И ако се ограничим до тази част на отговора, защото ми се струва, че това питат, ние останалото сме го изяснили, ако не можем да постигнем съгласие по това, което госпожа Сидерова предлага, ще дадем отговора, който те искат да получат. Така мисля.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но преди десетина дена в тази зала беше първата среща между ЦИК и представители на Министерството на външните работи и тези въпроси в този им вид бяха ни зададени тогава устно. Те сега се преповтарят отново. И когато са написали въпроса по точка първа, те освен главния въпрос – изпращане чрез куриерска служба може ли да се счита за изпратено с писмо, са включили още два допълнителни въпроса – следва ли заявлението да се приеме - за мен е също нелогично да ме питат следва ли заявлението да се приеме, след като ние им казваме, че това е писмо, както и следва ли заявителят да се впише в списъка. За мен също този въпрос е нелогичен, но министерството упорито ни го поставя, поради което се налага ние да им отговорим. Не за нещо друго.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам следното изяснение на това спорно изречение.

„Тези заявления се приемат от българското дипломатическо или консулско представителство. Заявителите се вписват в избирателните списъци, ако заявлението отговаря на изискванията на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс (образец 21 от изборните книжа) и след извършена проверка от ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, нали по отношение на съставянето на списъците за гласуване извън страната не сме имали проблем и неясно тълкуване? Искам да кажа, че този въпрос не би следвало да е дискуссионен – кой се вписва в списъците и кой прави преценката. Аз затова казах, не че имам нещо против да отговорим. Очевидно когато навлизаме в някакви детайли се появяват някакви противоречия. Нямам нищо против, но същественото в този въпрос е дали изпращане чрез куриерска фирма

се счита за писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2. Защото преценката за това кой да бъде вписан в списъка за гласуване е ясно как става.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. И аз се чудя какво да предложа, за да има някаква яснота, защото толкова го дискутирахме този въпрос. Искане ми се да облекчим българските граждани в чужбина. Аз съм убедена, че сега те ни гледат и се вълнуват от тези въпроси, защото ние създаваме проблеми, затова ще ви предложа друг текст.

„Тези заявления се приемат. След проверката им от ГРАО заявителите се вписват в избирателните списъци.” Или „След изпращането им в МВнР и проверка от ГРАО заявителите се вписват в избирателните списъци.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ама можем да напишем просто, че те се проверяват по общия ред.

Госпожа Сидерова имаше предложение. Извинявайте, че не Ви дадох думата. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз направих предложението, колко пъти да го правя. Ще се опитам да го възпроизведа.

„Тези заявления се приемат. Заявилите се вписват в избирателните списъци, ако подадените от тях заявления отговарят на изискванията на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс (Приложение 21 от изборните книжа).”

МАЯ АНДРЕЕВА: „Заявителите се вписват в избирателните списъци, ако отговарят на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс и са подали заявление (Приложение № 21 от изборните книжа).

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, считате ли, че с отговора на това писмо ние ще преуредим условията за вписване на българските граждани в списъците за гласуване извън страната? Аз считам, че не. И считам, че ние много ясно сме ги разписали в нашето решение за избирателните списъци в изборните книги.

Извинявайте, госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като имаше едно предложение от госпожа Медарова и никой не иска да създаде различен режим на подадените заявления по този начин – чрез куриерска служба. Въпросът е те считат ли се за подадени с писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс. Тези заявления, след като се приемат, се процедира по общия ред. Както заявление подадено лично, по същия начин ще се процедира и с това, както и подадено с пощенски плик, което е смисълът на чл. 44, ал. 2. И тъй като имаше направено такова предложение, аз предлагам да се подложи на гласуване, ако то ще ни обедини, да гласуваме изцяло първа точка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако колегата Солакова прави предложение, че така изпратените заявления се приемат и с тях се процедира както с всички останали заявления, т.е. по общия ред, аз това искам да кажа. Просто го формулирайте Вие.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: „Тези заявления се приемат и с тях се процедира по общия ред.“

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се, но това е казано в изречение първо. Аз категорично ще споделя тази Ваша редакция и ще я подкрепя, защото в изречение първо се казва: „Изпращането на заявлението (Приложение 21 от изборните книжа), още там е казано. И в момента, в който във второто изречение ние кажем, че тези заявления се изпращат и с тях се процедира по общия ред, аз съм абсолютно съгласна с този текст.

Колеги, много ви моля да не си превръщаме заседанията в уроци по български език и литература, защото аз стила си няма да променя и за мен това, което съм казала, означава точно това. Много ви моля, дайте да работим по-конструктивно и да не се учим взаимно кой как да се изказва. Ако има обединяващи ни

конструкции, наистина съм съгласна, но няма да приема уроци по какъвто и да е начин и няма да давам такива.

Много ви моля, дайте да се обединим около конструкцията, която предложи колежата Солакова, за мен тя е приемлива и съм съгласна, ако няма различни становища по т. 1, в първото изречение се включва Приложение 21, второто изречение се замества с: „Тези заявления се приемат и с тях се процедира по общия ред” и да продължаваме с т. 2, която според мен е по-дискусионна, отколкото точка първа, където аз въобще не очаквах дискусия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само да сложим едно „Изпращането на заявлението за гласуване извън страната и в скоби едно Приложение 21.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Предлагам ви да гласуваме тази точка, както го формулирахме с госпожа Солакова. Ще добавим и в скоби Приложение 21. Ще намерим съответното място за този образец и мисля, че ще го формулираме ясно, след като вече имаме съгласие, че става въпрос за приемане на куриерската пратка за валидно изпратено заявление, приравнявано към изпращане чрез писмо и това заявление при преценката му се процедира по общия ред. Добавяме, че заявлението трябва да е съобразено с изборна книга Приложение 21. Нали така?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Редакцията на т. 1 се приема.

Преминаваме към т. 2.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Въпросът, който се поставя в писмото, е следният: „Следва ли да бъдат приемани и отчитани заявления от няколко избиратели, изпратени по пощата в общ плик или в обща пощенска пратка или пакет?”

Тук има два варианта за отговор според мен, които аз ви предлагам. Има още страшно много, но съм се опитала да изключа дискуссионните.

„2. С един пощенски плик, пратка или пакет може да бъде подадено само едно заявление.“ Това е първият вариант на отговор

Вторият вариант е:

„Ръководителите на дипломатическото или консулското представителство следва да примат отделни заявления, подадени в един общ пощенски плик, пратка или пакет, от не повече от четирима избиратели.“

Единият вариант е за едно заявление – едно писмо, вторият вариант казва, че в едно писмо вътре може да има четири заявления.

Предлагам, колеги, да прецените кой текст, аз също имам позиция, но предлагам два варианта за дискусия и да се обединим около този, който приемем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да приемем втория вариант, с който ще уеднаквим текста на това писмо с приетото преди това от нас решение за електронното заявление и начина на изпращане на електронно заявление. Възприехме, че от един мобилен апарат може да се изпращат до четири заявления за гласуване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не може да се препише едно към едно, защото онзи текст е за друго.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от текста на писмото на постоянния секретар на Външно министерство става ясно, че вероятно в министерството и най-вече ръководителите на дипломатическите и консулските представителства имат различно

становище по този въпрос за подаване на заявления чрез писмо. Поради липса на изричен текст, както е по отношение на личното подаване, има възможност за преценка и изразяване на становище в смисъла на буква „б”. Тук, разбира се, стои въпросът защо определяме само четири, а не например от едно домакинство или от един адрес, или не знам още какви други критерии бихме могли да посочим.

За мен е най-нормално от един адрес извън страната да могат да се подадат заявленията в един общ плик, след като изрично законът не забранява това. За разлика от случаите, когато става дума за подаване лично, считам, че ние бихме могли да подходим така, че на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства да се даде ясно указание, за да няма различна практика извън страната и всички български граждани, които пожелаят да подадат заявление чрез писмо, да могат да го направят по един и същи начин.

Споделям варианта в духа на буква „б”. Моето лично предложение би било от един адрес заявленията могат да бъдат изпращани. Имам предвид адрес на пребиваване, тъй като това се проверява и са данни, с които разполага ГРАО. Това е факт, който след това също ще се провери. От един адрес на пребиваване извън страната заявленията могат да бъдат подадени чрез един плик.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само да го формулирате в рамките на предложението по буква „б”, за да го изпиша, защото като докладчик го приемам категорично. И може ли да оставим само ограничението за броя на заявленията, защото са четирима практически заявителите, които могат да обединят в една обща пратка заявленията си от един адрес? Защото логиката е на ес ем ес, нали така, от един телефон могат да се потвърдят четири заявления.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: */говори извън микрофоните./*

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли да остане все пак: „Четирима заявители могат да...”, защото искам само да припомня, че един мобилен телефон може да бъде посочен в не повече в четири отделни електронни заявления и това е водещият мотив за четири заявления в едно писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз само да попитам. Не се намесих досега в дискусиата, просто искам да си задам въпроса, за да съм наясно какво ще стане, ако в един плик са 5 заявления. Кое да махнем? Тъй като се поставя въпрос, че Централната избирателна комисия трябва да даде указания за точното и еднакво прилагане на закона, аз така си го преформулирам, не са казали точно така колегите за указанията, които трябва да дадем. При положение, че се обединяваме около точка „б”, какво правим, ако заявленията са 5 или 6? Да ги номерират ли и последните да ги махнат ли? Искам само да помислим дали дипломатическите и консулските представителства са изключени от системата на административните органи в Р България, дали те нямат системи за документооборота, дали те за първи път ще получават писма, колетни пратки или както искате ги наречете и дали не знаят какво да правят с тях.

За мен вариант „б” е неприемлив именно по тези съображения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, имате думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз се почувствах ангажирана да взема думата, защото когато обсъждахме предишния път нашето решение, аз предложих да бъдат четири. Тогава това мое предложение не се възприе и аргументът ми беше именно заради това, че от един телефон да се запишат четири електронни заявления и да се получат четири ес ем ес като отговор. Разбира се, че няма

никаква логика в това. Аз тогава го предложих просто за да има някаква яснота, хората да знаят какво да правят. Иначе бележката на колегата Бояджийски е абсолютно резонна, защото ако си представим едно семейство с три пълнолетни деца и двамата родители, които имат право да гласуват, те ще трябва да изпратят две пратки – една, в която ще се съдържат 4 заявления и още една пратка с едно заявление. Така че аз подкрепям каквото и да е решение, само да има яснота.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте, след това госпожа Андреева.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз приемам първия вариант, че е правилен, а именно в един пощенски плик, пратка или пакет да има само едно заявление, защото нека не забравяме, че чл. 44, ал. 2 е с изменение от 2011 г. и че ние бъркаме с предишното приложение на закона, когато можеше да бъде или чрез приносител. Тук ние говорим вече за саморъчно подадено, лично чрез писмо до дипломатическо или консулско представителство. И аз считам, че действително би трябвало да бъде в един плик едно заявление, защото оттам нататък, каквато и цифра ние да сложим, 4, 5, 7, нито можем да приемем кои точно ще махнем, нито можем да мотивираме по какъвто и да било начин как точно тази бройка сме приели.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, всъщност моето отношение към тази ситуация личи и от поредността, в която съм внесла текстовете. Съображението да разпиша текста в първия вариант е следното. Разликата с електронното заявление е, че има система, която контролира практически възможността един телефон да бъде използван за валидиране на 4 броя заявления, като на един телефон могат да бъдат изпратени 4 уникални кода. Тук обаче при подаване на заявлението в писмен вид на хартиен носител във вида му като изборна книга Приложение 21 фактически няма система за контрол.

И е съвсем резонно, ако ние тръгнем по логиката на телефона, ще стигнем до това, както колегата Бояджийски правилно каза, а петият в плика какво го правим.

Заради това, за да няма никакво съмнение и за да няма това объркване, за да е ясно, нека да разпишем: „В един пощенски плик, пратка или пакет може да бъде подадено само едно заявление”. Защото наистина ще бъдем залети с въпроси какво правим петия. А и точно с това, че тук няма система, която да контролира, както в случая при подаване на електронно заявление, ако се направи опит за регистрация на пето заявление с един и същи мобилен телефон, системата няма да го допусне, тя няма да изпрати на този пети мобилен телефон уникален код.

Така че аз се присъединявам към предложението на колегата Негенцова, защото лично моето убеждение беше такова при изготвяне на отговора на писмото в тази част.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в хода на дискусиата аз все пак ще се върна към текста на чл. 44, ал. 2 и ще направя пак, може би за ужас от сценарий на някой, някои разграничения. Едно е саморъчно подписаното заявление, друго е способът и начинът на неговото изпращане. Волята и желанието на българския гражданин в чужбина да гласува на определено място е обективирано в самото вече писмено заявление, има саморъчен подпис, то е попълнено по надлежен образец. Способът за неговото изпращане до въпросните дипломатически и консулски представителства е за улеснение на гражданите, а не за тяхното ограничаване по какъвто и да било начин. Затова текстът е алтернативен – ако искаш лично, ако искаш чрез писмо. Както видяхме, писмото ние вече го разтълкувахме малко по-широко, казахме, че под писмо започнахме да разбираме и

пратки, а не писмо с плик, печат, марка и т.н. В този смисъл ясно показахме, че е важно съдържанието, а не формата.

Така че аз не виждам каквито и да било притеснения в един плик или пратка при надлежно попълнени, впрочем въпросът беше няколко, а не конкретна цифра, ако има в един плик и определен носител, валидни подписани заявления, аз не виждам кого какво притеснява това. Искаме да вкараме гражданите в разноси, за да не си изпращат писмата по този начин ли или какво? Какво лошо има в това в един плик няколко граждани да се обединят и да си пуснат въпросните заявления, след като те са се подписали саморъчно по надлежен ред? Какви са тези ограничения и къде го има това в един плик едно писмо? Поради което няма да подкрепя това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо председател, при това положение, при логиката на колегата Чаушев, ако тя бъде приета, няма да имаме ограниченията на 4. Тогава може да бъде неограничен брой. И тогава ще имаме трети вариант за гласуване – едно писмо – едно заявление, ръководителят да приеме не повече от 4, другото е, че с един пощенски плик, пратка или пакет могат да бъдат подадени няколко, което е съвсем неограничено. При което положение няколко могат да бъдат 2, могат да бъдат 50, могат да бъдат и 100, без значение, без ограничение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, има две предложения, подлагам ги последователно на гласуване.

Първо е предложението за буква „а”. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 10, против – 5.

Има решение, предложението се приема.

Сега минаваме към точка трета, заповядайте госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в писмото, това е второто поред писмо, въпросът е следният: „Изборна книга Приложение 21 може ли да се сканира и да се пуска на пощата на дипломатическото или консулското представителство и това да се счита за редовно подадено заявление”.

Отговорът, който ви предлагам, е следният:

„3. До ръководителите на дипломатическите и консулските представителства заявленията за гласуване извън страната (Приложение № 21 от изборните книжа) следва да бъдат подписани саморъчно и подадени лично или чрез писмо (включително чрез куриерска фирма).

В случай, че заявителят желае да се ползва от възможността да подаде заявление по електронен път, следва да попълни електронната форма на заявлението за гласуване извън страната на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Постъпилите на електронната поща на дипломатическите и консулски представителства сканирани заявления не се считат за редовно подадени.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз вече получих такива въпроси и то отдавна. Колеги, не съм ви запознала с тях. Отговорът ми беше категоричен, че такъв начин на подаване вече не съществува с изменението в Изборния кодекс, така че по принцип приемам т. 3. Само бих предложила да бъдат структурирани в отделни абзаци, за да се обърне внимание. А ако не се приеме това предложение, поне последното изречение да бъде на отделен абзац. И предлагам да напишем изрично, че на страницата на дипломатическите и консулските представителства да има съобщение за липсата на тази

възможност, защото може би гражданите не са запознати с изменението в Изборния кодекс. Аз за съжаление не съм проверявала някоя страница, за да видя дали има това уточнение, може вече и да има, но да има съобщение, от което да става ясно, че заявителите могат да подадат само лично, чрез писмо или подадено електронно заявление със съответната формулировка на страницата на Централната изборителна комисия.

Дали с оглед на т. 1 да не добавим в първото изречение „лично или чрез писмо”, в скоби да посочим „включително чрез куриер, куриерска служба” или както беше в първа точка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева, после госпожа Сапунджиева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, възприемам забележката Ви в първото изречение „чрез писмо” да се добави в скоби „чрез куриерска фирма”, както е отговорено горе, тъй като за това ни питат в първа точка.

Не възразявам да разгранича отделните изречения в отделни абзаци за по-голяма яснота. И не възразявам да бъде добавен текст: „На интернет страницата на Министерството на външните работи и на интернет страниците на дипломатическите и консулските представителства да бъде указана липсата на възможност заявленията Приложение 21 да се сканират и да се изпращат на електронните пощи”, каквато възможност законът вече не предвижда с въвеждане на електронната форма.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям предложението на колежата Солакова и за да не се допуснат различни интерпретации на нашето писмо предлагам вместо да укажем съобщение, настоящото писмо да бъде обявено на сайта на всички дипломатически или консулски представителства. Защото не знаем как ще го интерпретират. Така че то дава яснота. Така че писмото да бъде качено на сайта.

МАЯ АНДРЕЕВА: Приемам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Извинявайте, колеги, искам да изложа само още един довод във връзка с твърдението си, че трябва да бъде един плик – едно заявление. В наше Решение 2169, в т. 24 ние предвиждаме един ред за обжалване на лицата, които не са вписани. „Лицата, които не са вписани в изборителния списък по т. 21, могат да обжалват невписването си в срок до 3 дни от публикуване на списъка. Жалбата се подава до ЦИК, която се произнася с решение.” И изрично сме посочили, че жалбата трябва да съдържа: собствено, бащино и фамилно име на жалбоподателя, ЕГН, изложение на твърденията за подаване на заявление и доказателства в подкрепа на твърденията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ама ние вече приехме този текст.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не бях в залата и не съм разбрала резултата от това гласуване. Извинявайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз искам тогава думата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще ви дам думата. Ако госпожа Негенцова е направила това изявление, тъй като не е присъствала докато ние гласувахме предишната точка, да не се връщаме към вече приключили дебати. Ако искате нещо друго да кажете, по т. 3, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е била в залата? Нали гласувахте срещу мен за това ограничително условие?

Нов аргумент ще изложа по този тип разсъждения, защото не възприемам този тип аргументация ние да създаваме ограничителни правила, а после те да се жалват както намерят за добре. Проблемът не е в жертвата да си търси правата, проблемът е ние да създадем такива правила, за да не могат гражданите да обжалват или поне да има по-малко жалби. И в случая става въпрос именно да няма жалби,

а не как ще се защитават жертвите от нашите неточни и ограничителни решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, бяхме стигнали до точка 3. Мисля, че госпожа Андреева възприе предложението и го докладва.

Който е съгласен с редакцията на т. 3, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Редакцията на т. 3 се приема.

При това положение не виждам смисъл да гласуваме цялото писмо, освен ако настоявате. Добре, ще подложа на гласуване цялото писмо.

Колеги, подлагам на гласуване текста на писмото с редакциите на точките, както ги гласувахме.

Който е съгласен с текста на цялото писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Има решение да се отговори с писмото по този начин.

Тъй като във връзка с гласуването извън страната и подаването на обобщена информация относно получените електронни заявления коментирахме, че трябва да ги препращаме на Министерството на въшните работи веднъж дневно или веднъж на две дни. Уточнихме се, че “Информационно обслужване” ще ни подават информацията в таблица и ние трябва да я изпращаме на Министерството на външните работи. Сега присъствах в канцеларията, когато се обади представител от МНВР да попита на какъв имейл адрес да ни изпращат електронните заявления и аз казах, да ни изпратят имейл. Затова го докладвам аз.

Имейл е от Красимир Божанов.

„Във връзка с проведен разговор с госпожа Медарова изпращам имейла на министерството, на който моля да бъде изпращана информацията за подадените електронни заявления.

Имейлът е izbori2013@mfa.bg.” И аз ви предлагам да приемем този мейл.

Но това, което искам да уточним, е да посочим имейла, на който на нас от „Информационно обслужване” да ни изпращат обобщените заявления. Мисля, че имаше някакъв друг генериран мейл, да не е общият мейл на ЦИК, да го уточним, да изпратим информацията до „Информационно обслужване”, за да можем вече да започнем да препращаме обобщената информация на заявленията до Министерството на външните работи, тъй като вече два дена те се получават. Ние не обявихме този мейл на сайта, но всъщност го имаме. Докладвах ви.

Ако искате, тогава само да подложа на гласуване ние да вземем едно решение да изпращаме информацията на посочения в писмото на Министерството на външните работи имейл адрес. А на кой адрес ще ни изпращат на нас, допълнително ще уточним.

Който е съгласен с това информацията да бъде изпращана на посочения от МВнР адрес, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Ще уведомя с имейл МВнР.

Заповядайте, госпожо Маркова.

8. Упълномощаване на „Информационно обслужване” АД за отговор на определени питання, свързани с електронната форма на заявление по чл. 44, ал. 2.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам проект за решение във връзка с упълномощаване на „Информационно обслужване” АД за отговор на определени питання, свързани с електронната форма на заявление по чл. 44, ал. 2. Моля да си кажете бележките по него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува. На практика вече това се реализира.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

9. Поправка на техническа грешка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ще докладвам една техническа грешка.

Постъпило е писмо с вх. № 324 от 30 март от Мирослава Чевренкова, председател на РИК - Силистра, относно допуснатата техническа грешка в наше Решение № 2299-НС от 27 март. Фамилното име на Петя Георгиева Куртева, член на РИК Силистра, погрешно е изписано Кутева, вместо Куртева. В тази връзка предлагам ЦИК да вземе решение да допусне поправка на техническа грешка.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпило е писмо с вх. № 324-НС от 30 март 2013 г. от Мирослава Червенкова, председател на РИК – Силистра, относно допуснатата техническа грешка в Решение № 2299-НС от 27 март 2013 г. Фамилното име на Петя Георгиева Куртева – член на РИК – Силистра, е изписано грешно „Кутева“ вместо „Куртева“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2299-НС от 27 март 2013 г., като фамилното име на Петя Георгиева Куртева – член на ОИК – Силистра, вместо „Кутева“ да се чете „Куртева“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме Решение № 2340-НС.

Заповядайте, госпожо Грозева.

10. Жалби от ПП „Зелена партия” и СДС, Радикалдемократическа партия „България” и Българска социалдемократическа партия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, по време на днешното дежурство в Централната изборителна комисия са постъпили две жалби. Първата е входирана с номер ВАС-43 от 30.03.2013 г. и е постъпила в ЦИК в 13,30 ч. Тя е от ПП „Зелената партия” против наше Решение № 2323-НС от 29.03.2013 г., с което е заличена регистрацията на Зелената партия.

И още една жалба, входирана с вх. № ВАС-44 от 30.03.2013 г. Тя е постъпила в деловодството и е заведена в 14,30 ч. Тя е от Съюз на демократичните сили, ПП „Обединени земеделци”, Радикалдемократическа партия „България”, Българска социалдемократическа партия против наше Решение № 2320 от 29.03.2013 г. относно заявление с вх. № 313 от 18.03.2013 г.

Предлагам ви въпросните жалби, които са подадени в срок, да бъдат окомплектовани и да бъдат изпратени на Върховния административен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Който е съгласен жалбите да бъдат изпратени, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Само ще ви докладвам, че вече приключи окомплектоването на преписките. Почти са преснимани всички преписки за назначаване на районните изборителни комисии. Готови са протоколите от заседанията, с които трябва да ги изпратим и в понеделник ще бъдат изпратени до Върховния административен съд.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, просто да помислим по този въпрос. Действително окомплектоването на тези 30 жалби със съответната документация прави над 6000 страници. Освен че имаме високи изисквания към сътрудниците ни, повечето от тях с висше образование, но те не могат да смогнат да направят заверки на тези 6000 страници, а именно подпис и печат. Вие ще прецените кога, но нека да се съберем по този въпрос и да решим какво бихме могли да направим, защото се очакват множество жалби оттук нататък. Освен че сътрудниците нощуват с нас, те не могат да смогнат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Предполагам, че и госпожа Солакова може би ще се включи и съм на ваше разположение.

Заповядайте, госпожо Андреева.

11. Проект на решение за регистрация на коалиция от партии „Център – свобода и достойнство” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, надявам се, че имате възможност в момента да се занимаете с проект 592, който е за регистрация на коалиция от партии „Център – свобода и достойнство” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Колеги, днес с колегата Грозева приехме за регистрация първата коалиция. Тя е вписана в регистъра под № 1. Към заявлението по образец са приложени всички изискуеми от закона и нашето решение документи. В тази връзка предлагаме на вашето внимание проект на решение за регистрация на коалиция от партии „Център – свобода и достойнство” за участие в изборите за народни представители на 12 май. Наименованието на коалицията от партии за отпечатване в бюлетината е КП „Център – свобода и достойнство”, а решението ни подлежи на обжалване в срок до 24

часа от съобщаването му, като в абзац втори от проекта подробно са изписани всички документи, приложени към предложението за регистрация на коалицията.

Моля да се запознаете с него, това е първият проект за регистрация на коалиция от партии.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпило е заявление от коалиция от партии „ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО”, подписано от представляващите коалицията Христина Христова Велчева и Корман Якубов Исмаилов, заведено под № 1 на 30 март 2013 г. в регистъра на коалициите от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението са приложени: решение за образуване на коалицията за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. от 29.03.2013 г., подписано от представителите на ПП „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД“ /НДСВ/ и ПП „НАРОДНА ПАРТИЯ СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО“; образци от подписите на представляващите коалицията; удостоверение изх. № 10-10-00112/1 от 29.03.2012 г. от „Банка ДСК” ЕАД за новооткрита банкова сметка на името на ПП „Национално движение за стабилност и възход”, по която ще се обслужва предизборната кампания; удостоверение № 4 от 26.03.2013 г. на ЦИК за регистрация на ПП „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД” /НДСВ/ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; удостоверение № 36 от 27.03.2013 г. на ЦИК за регистрация на ПП „НАРОДНА ПАРТИЯ СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; препис-извлечение от протокол от заседание на Националния съвет на ПП „НДСВ“ от 29.03.2013 г. – решение за създаване на коалицията, придружен с присъствен лист на участниците; протокол от заседание на Изпълнителния

политически съвет на ПП „НАРОДНА ПАРТИЯ СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО“ от 29.03.2013 г. – решение за създаване на коалицията. Коалицията се представлява от председателите на партиите, участници, а именно: Христина Христова Велчева в качеството ѝ на председател на ПП „НДСВ“ и Корман Якубов Исмаилов в качеството му на председател на ПП „НПСД“. Представителството на коалицията ще се осъществява от двамата съпредседатели заедно.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на коалицията в бюлетината, като: ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО.

Налице са изискванията на чл. 84, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс и Решение № 2157-НС от 14 март 2013 г. на ЦИК за регистрация на партии, коалиции от партии и инициативни комитети в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., за регистрация на коалиция от партии ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 84 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА коалиция от партии ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Наименованието на коалицията от партии за отпечатване в бюлетината да е: КП ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, много ви моля внимателно да погледнете проекта. Говорим за предизборна коалиция. Това е първата коалиция. Аз даже бих ви предложила и ще направя процедурно предложение да го отложим за разглеждане, защото бих искала по-внимателно да се запозная с преписката, с всички документи, а от опита, който имам от регистрация на предизборни коалиции, придобит по-късно, ми дава основание да бъда изключително внимателно при преценката относно това какво ще се включи в решението за регистрация на коалицията.

Моля ви да отложим разглеждането на този проект.

Имам процедурно предложение да отложим разглеждането на проекта за решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение по това предложение.

Тогава продължаваме с разглеждането на проекта. Но аз все пак бих помолила да ми бъде дадена възможност да се запозная с преписката.

Заповядайте, госпожо Солакова.

12. Отговор на писмо от Петя Стефанова относно приложения от изборните книжа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да попитам, тъй като на 28-и бях подготвила три проекта, които бяха включени в дневния ред, но трябваше да се отложат, за да можем да се запознаем с тях. Наистина по едното писмо много държа на становището на господин Христов. Аз го бях съгласувала с госпожа Сидерова. Ако имате готовност и сте се запознали, ще се радвам днес да приключим с тези въпроси, които са от няколко дена на вниманието ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз подкрепям Вашия проект, госпожо Солакова, и не виждам нужда от корекции. Ако колегите имат някакви други възражения, нека да кажат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като докладвах писмото, получено по електронната поща от госпожа Петя Стефанова, затова съвсем накратко сега да кажа. Тя по определени цитирани по номера приложения предлага в една по-голяма част от тях в адресната част да се добави „кметски наместник” като част от структурата на общинската администрация. Това е по отношение на Приложения 16, 17, 20, 23 и 24. По отношение на Приложения 13 и 14 по същия начин предлага те да могат да се подават и до кметския наместник. И с оглед на това, че трябва да бъдат издадени от кмета на общината задава въпроса как би се процедирало, без да се затруднят излишно избирателите, които ще се възползват от това право по чл. 48б. И по отношение на Приложение 25 предлага то да бъде отменено, тъй като искане на същото основание се съдържа в Приложение 16 и аз ви казах, че при извършената проверка се установи, че в Приложение 16 ние сме приели образец на изборна книга по чл. 57, изречение второ от Изборния кодекс, а Приложение 25 е по чл. 57, изречение второ, предложение първо. Явно, че се съдържа в Приложение 16, но това не е основание да се отмени приложението.

В този смисъл отговорът е, че по всичките й предложения както за изменение, така и за отмяна на Приложение 25, не е налице законово основание за отмяна на цитираното приложение. А в случая по т. 2, където е отговорът по Приложения 16, 17, 20, 23 и 24, че по същия начин липсва основание за изменение на цитираните образци с оглед на законовата възможност кметът на общината в случаите, когато прецени, съгласно чл. 46а от ЗМСМА, ал 4, изр. 2 да възложи определени свои функции на кметския наместник, включително и тези по приемането на тези заявления, както ги цитирах.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Две са причините, поради които аз подкрепям проекта. Първо, госпожа Солакова е намерила верния тон в този отговор и, второ, не е наша работа да се намесваме във вътрешните отношения на общинската администрация, те са такива, каквито съществуват и мисля, че там няма защо да се намесваме. Разликата идва от там и може би това е причина за писмото, че в една от нашите изборни книги изрично сме посочили, че може да се подава до кмета на кметството, което, помните, това е заради особеностите при хипотезата на чл. 48б. И после, от този отговор е видно, че е въпрос на организация как точно ще се придвижват в хипотезата на чл. 48б заявленията от кмета на кметство до съответната община и проверка, което отново не е наше поле за намеса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари по текста на писмото?

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Познавайте госпожа Стефанова, колега Солакова, Ви предлагам да добавим след чл. 46а, ал. 3. Не приемайте изказването ми като заядливо. Наистина, познавайки госпожа Стефанова, предлагам ви да добавим съвсем сериозно ал. 3. Нарочно отворих ЗМСМА, за да го проверя. Хората няма как да знаят дали кметът е възложил на кметския наместник една или друга своя функция, така че те ще го подават обективно до органа, до който те преценят. Там идеята на Административно-процесуалния кодекс и неговото прилагане, чл. 32, ал. 2 е този орган, който не компетентен, е длъжен да изпрати на компетентния орган съответното заявление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, приемате ли?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинете, но аз не съм направил предложението си. Предлагам текстът в т. 2 да стане така:

„Заявленията могат да се подават до кметския наместник, ако кметът на общината му е възложил тези функции със своя заповед” да отпадне, защото вече изразих притесненията си, че гражданите няма как да знаят дали кметът е упълномощил кметския наместник на селото да приема такива заявления. Ако аз съм в това село, ще си подам заявлението на кметския наместник, защото ми е най-лесно. Кметският наместник обаче е длъжен да вземе това заявление и да го изпрати на кмета на общината. Това госпожа Стефанова би трябвало да го знае от практиката си в община Разград. Меко казано, учуден съм от предложението й този текст да отпадне. Все пак, когато се прилага един закон, било то Закон за местното самоуправление, било то Изборния кодекс, било то друг, не може да не се държи сметка за по-широката правна рамка, в която административните органи действат, а именно за Административно-процесуалния кодекс най-малко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз благодаря на господин Бояджийски.

Колеги, в т. 2 точно това е допълнението, което направих на 29-и извън предложения проект на 28-и, защото счетох, че това ще внесе допълнителна яснота и може би дори ще улесни кметът на общината да оповести и така да стане по-лесно. Приемам предложението да отпадне.

Само едно изречение ще кажа. Много се радвам, че познавате госпожа Стефанова, господин Бояджийски, и много съжалявам, защото предполагам, че за същото време имате впечатления от нея и много наистина съжалявам, че за същото време не сте придобили тези впечатления за мен, за да кажете, че ме познавате, а ако ме

познавате, нямаше изобщо да се притеснявате, че ще приема за заядливост предложението от Ваша страна. Винаги съм считала, че съм човек, който е отворен не само за предложения, а и за критики и съм ги приемала в най-добрия смисъл на това понятие.

Така че аз приемам предложението Ви. Това изречение го нямаше на 28-и, отпада с оглед на задължението на всеки административен орган в момента, в който бъде сезиран, да придвижи какъвто и да е документ до компетентния административен орган.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, възприемате ли редакцията на господин Бояджийски?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За ал. 3 не съм го проверила, разчитам на проверката му, вероятно от умората след 27-и вечерта, изготвих го преди заседанието на 28-и. Вероятно е моя грешка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение за отговор.

13. Отговор на писмо от Министерския съвет с приложени два броя примерни образци на бюлетината и два броя примерни образци на отличителни знаци за членовете на секционните избирателни комисии.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, другото ми предложение е да разгледате проекта на писмо до госпожа Веска Янева. Наред с писмото е и образеца на бюлетина. Знаете, че и това докладвах, но на 28-и не беше готов отговора, защото писмото постъпи на самата дата 28-и с вх. № 229-НС. Към това писмо са приложени два броя на примерен образец на бюлетина, изготвена в съответствие с предложените технически характеристики, изпратени с наше писмо 03.11-41 от 26.03.2013 г. Не е описано, но към писмото са

приложени и два броя образци на отличителни знаци за членовете на секционните изборителни комисии. В проекта, който беше качен на 29-и по отношение на този образец, предложението ми беше да уведоим администрацията на Министерския съвет, че ще се съобразим, но днес вече поправих този проект, като с оглед на това, че докладчикът на проекта на решението за назначаване на секционните изборителни комисии възприе предложения образец и той вече е част от нашето решение за назначаване на секционните изборителни комисии като приложение № 2, затова започват отзад напред.

Приложеният образец на отличителен знак е съобразен при приемане на Решение № 2335 от 29.03.2013 г. на Централната изборителна комисия. А относно приложените два броя примерен образец, като се има предвид, че след регистрацията на кандидатските листи, както и тогава ви уведомих, ние ще получим изготвена предпечатна заготовка за всеки изборен район – 32, 31 в страната и 1 извън страната, и ще одобрим образеца с решение на Централната изборителна комисия.

На този етап обаче не можем да не направим своите предложения по предложения примерен образец на бюлетина. Имаше колеги, които обърнаха внимание на шрифта. Аз по шрифта не съм взела отношение. Единственото предложение, което съм направила в т. 1 по отношение на примерните образци, е да обърнат внимание, че преди наименованията на партиите и коалициите, както това наименование е постановено в решението на Централната изборителна комисия, пред това наименование трябва да се поставя абревиатура за партия „ПП”, а за коалиция от партии „КП”, а по отношение на наименованията на инициативните комитети в съответствие с решението на съответната РИК пред това наименование трябва да се поставя абревиатура „ИК”, както указва чл. 166 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това не отменя необходимостта от вземане на решение за технически образец на бюлетината, нали? Добре.

Колеги, имате ли забележки по този отговор?

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колега Солакова, да добавим в писмото, в първата точка, едно изречение, което, ще ви кажа смисъла, който бих желал да вложим в него. Да укажем на Министерския съвет, че все пак ние ще съобразим изпратените ни образци, т.е. тяхното предложение, при вземане на решението за техническите образци на бюлетината. Нали това е и по-широкият смисъл на цялото писмо? По този начин ще им укажем, че ние предстои да вземем решение за техническите образци на бюлетината, което още не сме взели, затова водим тази кореспонденция с тях, за да уточняваме какво точно ще бъде записано в бюлетината и как ще изглежда тази бюлетина – широчина, дължина и т.н. Но да го добавим в настоящото решение.

И само да попитам. Аз останах с впечатление, че в решението за одобряване на отличителен знак на членовете на секционните избирателни комисии не добавихме условието, че той ще се отпечатва от Министерския съвет. Ако не сме сторили това, ще ви помоля да вземем такова решение, за да се съобразим с проведените срещи между администрацията на Министерския съвет и Централната избирателна комисия условия и параметри, за да могат те да го включат и да го отпечатват. Така че просто да съобразим дали не е добре нарочно да го опишем в това писмо. Гласувайки го, да приемем такова протоколно решение, за да се знае, че те ще имат ангажимента да направят това, което те искаха от нас.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам нищо против след позоваването на решението, с което сме одобрили образца на отличителен знак да добавим, че въз основа на протоколното

решение изпращахме решението заедно с приложенията за отпечатване на отличителните знаци от Министерския съвет.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мислех, че ще приемаме тези решения за знаците, за торбите поотделно, но след като вече възприехме един друг подход, а именно когато се говори за членовете на секционните изборителни комисии, да одобрим и знаците, които те ще носят, по тази причина мисля, че е удачно в това писмо да включим текста, който предложих.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Единият вариант е да отложим гласуването, за да мога да изготвя редакцията с оглед на последното предложение на господин Бояджийски, тъй като то е важно, за да не се изгуби в целия текст, защото в крайна сметка ние казваме, че само по принцип одобряваме на този етап, те ще се вземат предвид при приемане на решението, затова т. 1 да бъде относно приложенията два броя на примерен образец, същите ще бъдат взети предвид при приемане на решението за приемане на технически образец на бюлетина.

В т. 2 редакцията остава в този смисъл с уточнението на номера и датата на решението на Централната изборителна комисия.

Последният абзац ще бъде: изпращахме копие от Решение № 2335-НС от 29.03.2013 г. заедно с приложение 2 за отпечатване на отличителните знаци на членовете на секционните изборителни комисии от Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би наистина е по-добре да го отложим за понеделник, когато да бъде първа точка. От днес до понеделник няма работни дни. Ако искате, можем и да го гласуваме сега, както вие прецените, по-важното за мен е обаче да се уточним с решението за ...

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм свикнала да се отлагат въпросите, по които съм докладчик. Няма проблем да се отложи за понеделник.

14. Определяне на началото и края на изборния ден за частичните избори на 7 април 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Третият въпрос, който бях поставила на 28 март е свързан с началото и края на изборния ден за частичните избори, насрочени за 7 април. Както и тогава ви уведомих, общинските избирателни комисии поставят въпроса дотолкова, доколкото предстои, дори в някои случаи се говореше за събота, точно днес, че ще има обучение на членовете на секционните избирателни комисии и трябва да посочат изрично кога е началото и кога е края на гласуването в частичния избор на 7 април.

В тази връзка съм изготвила проект на писмо с предложение да се изпрати до тези общински избирателни комисии, които организират произвеждането на частичните избори на 7 април, с уточнението, че гласуването в частичните избори на 7 април започва в 6,00 ч. и приключва в 19,00 ч. същия ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма възражения, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Писмото да се изпрати по електронен път.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Предлагам за началото и края на изборния ден на 7 април да поставим съобщение, тъй като това е от значение за общинските избирателни комисии, които ще произвеждат този избор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако кажете какъв ще е текстът, ще го гласуваме.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Нека да бъде втория абзац на писмото, а именно: „Съгласно чл. 184, ал. 1, изр. 1 от ИК във връзка с § 117 от ПЗР на ЗИДИК гласуването в частичните избори на 7 април 2013 г. започва в 6,00 ч. и приключва в 19,00 ч. Негласувалите избиратели, които се намират в 19,00 ч. пред секцията, гласуват по реда на чл. 184, ал. 1, изр. 3 и ал. 2 от Изборния кодекс най-късно до 20,00 ч.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Бояджийски.

15. Проект на отговор на писмо от Министерския съвет относно изпълнени е на изискването на чл. 212, ал. 7 от ИК за осигуряване на ксерокопия от подписания протокол на СИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз имам доклад, който е сигурно от 27 март на дневен ред. Този доклад предизвика доста коментари. Извикахме и експерт, който да ни консултира по отношение на ксерокопирането. Този експерт дойде. Очевидно стана ясно, че вчера Министерският съвет е приел решение за обявяване на обществена поръчка във връзка с ксероксите и машините, които ще се използват за копиране на протоколите на секционните избирателни комисии. Но мисля, че все пак трябва да разгледаме писмото, варианта за отговор, който е в мрежата и да преценим какви изменения би имало към него, какви допълнения би имал всеки от нас, за да можем да вземем отношение по писмото на Министерския съвет. Ако не вземем отношение, това също е решение, не сме взели отношение.

Предлагам ви да разгледате следния проект за отговор:

„Централната избирателна комисия обсъди въпросите, поставени във Вашето писмо с изх. № към № 03.11-30/18.03.2013 г., както и становището на БАИТ, приложено към него и съгласно

решение на ЦИК по протокол № от 30 март 2013 г. становището на комисията е както следва:

На основание чл. 13, ал. 1 от Изборния кодекс обезпечаването на изборите с техника и консумативи е в правомощията на Министерския съвет и решенията за нейния вид и качество не са от компетентността на Централната избирателна комисия. Техниката, осигурена от Министерския съвет следва да обезпечава спазването на разпоредбите на Изборния кодекс.

Централната избирателна комисия ще даде указания на членовете на СИК и РИК при предоставянето на копия от протоколите на СИК и РИК по реда на чл. 212, ал. 7 и чл. 239, ал. 2 от Изборния кодекс да следят за точното съответствие на копието с оригинала.

Обстоятелството дали копията на протокола на СИК, съответно РИК, са във формат А4 или А3, в зависимост от техническите характеристики на машините, използвана за копирането им, не следва да се отразява на точното съответствие на копието с оригинала.

Съгласно Изборния кодекс протоколът на СИК се ксерокопира в избирателната секция. Използването на една машина за копиране на протоколите на две или повече секции, находящи се в една сграда да се осъществява при спазване на изискването по предходното изречение и на изискването протоколите на СИК да се предадат на РИК в срок до 24 часа след приключването на гласуването.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В момента трябва да прекъснем заседанието, тъй като нямаме кворум. Надявам се бързо да го възобновим. Да, вече имаме, така че не се налага.

Колеги, ако имате бележки по това писмо, моля да ги заявите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, искам само да обобщя трите основни идеи и теми, залегнали в писмото. Те кореспондират

на трите теми, които са в писмото от главния секретар на Министерския съвет от 18 март 2013 г., а именно първата тема е по отношение на използването на технологии за осигуряване на копия от протоколи на СИК освен копирен апарат. Втората тема е въпросът за размера на оригиналните документи и размера на копието. Третата тема е въпросът две или повече секции да се обслужват последователно с една или две копирни машини. С писмото на Министерския съвет се запознахме още от датата на постъпването му. Беше размножено многократно и слагано във вътрешната мрежа. В момента също се намира във вътрешната мрежа.

Беше извикан експерт, който да даде становище по отношение на това що е процесът ксерокопиране. Изслушахме го. Не успяхме веднага да дадем отговор на писмото на господин Желязков. Предложеният сега проект съдържа следното. По отношение на първия въпрос нашето становище може да бъде следното: „На основание чл. 13, ал. 1 от Изборния кодекс обезпечаването на изборите с техника и консумативи е в правомощията на Министерския съвет и решенията за нейния вид и качество не са от компетентността на Централната изборителна комисия. Техниката, осигурена от Министерския съвет следва да обезпечават спазването на разпоредбите на Изборния кодекс”.

Това, което обаче нас ни интересува, е, че тази техника трябва да обезпечават спазването на изискванията на Изборния кодекс. Поради тази причина и както стана ясно от мнението на специалиста този, който ксерокопира, който извършва този процес сухо копиране, трябва да е сигурен. Той има още едно задължение съгласно Кодекса. Той трябва да сложи печат и подпис на всяко копие, което прави. Това са трима души – председател, секретар и зам.председател, на съответната комисия. С подписа си те според мен удостоверяват верността на копието с оригинала. Нас като

комисия това ни интересува. Съответствието на копието и оригинала. И не само съответствието, а точното съответствие, защото хората, които правят тези копия, са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс, изпълняват вложени им от закона функции и те трябва да направят така, че това, което дават и което заверяват да е вярно с оригинала. По тази тема според мен строго погледнато толкова можем да кажем. Не че и в предишния предложен проект беше казано нещо различно, просто така изложено тук според мен още по-ясно очертава кръга от компетентност на Централната изборителна комисия, а именно ние, ако се касае за методически указания, можем да даваме методически указания по отношение на секционните изборителни комисия, районната изборителна комисия и именно такива указания ние трябва да дадем. Когато те копират протокола, дали ще го копират в изборителната секция, за нас е важно да го копират вътре в изборителната секция, защото така пише в закона. Трябва да го направят вътре. Те трябва да осигурят копие от оригинала на всеки, който го поиска. И мисля, че до там ние можем като Централна изборителна комисия да поемем отговорност.

От друга страна вече, обезпечаването на тази техника е отговорност на друг орган и очевидно, доколкото разбирам, той върви напред с подготовката и осигуряването именно на тази техника.

По третия въпрос, дали копията на протокола на СИК, съответно на РИК са във формат А4 или А3, т.е. след като протоколът е във формат А3 има устройства, които да правят копието на А3 да стане във формат А4, стига според мен информацията да съответства, т.е. точното пресъздаване на копието, което е във формат А4 да съответства на оригинала, който е във формат А3, не е проблем. Ако е проблем, тук е мястото всеки от вас да заяви становище.

Така че горе-долу в общи линии това предлагам като становище, което да приемем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложеният ни вариант за отговор на повдигнатите въпроси, на които ние отделихме доста време, включително извикахме и специалист от Техническия университет и дълго провеждахме среща, по същество не носи никаква информация. Той не отговаря на нито един от въпросите, които бяха обсъждани. Той показва, че пак сме в същата структура, ние не решаваме проблем, а ги изпращаме без контрол от страна на Централната избирателна комисия други държавни или местни органи да си решават проблемите както намерят за добре. Именно от Министерския съвет ни питат какво да правят, а ние им казваме: правете каквото намерите за добре. Ей този подход лично аз не мога да приема и няма да го приема. Същото беше и с гласуването в чужбина. Ние не си оправихме нещата с решението и сега в един момент започнахме да пишем различни писма по конкретни казуси.

Но да се върна пак на въпросния текст. Започвам абзац по абзац. По първия абзац вече се изказах. Не считам, че Министерският съвет единствено може да определя какви машини да купи. Проблемът е именно какви машини ще използват секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, но господин Бояджийски имаше едно процедурно предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Бояджийски представя текста си 30 минути, а аз не мога да се изкажа в 5 минути.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, исках да кажа, че имаше друго процедурно предложение, но заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво процедурно предложение имате, господин Бояджийски?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не искам да Ви прекъсвам. Но аз не искам да съм постоянно в зоната на здрача, а вие да сте в зоната на светлината. По тази причина аз се отказвам да пиша този проект, отказвам да давам становището си на юрист по повдигнатите въпроси и предоставям на Вас възможността. Може би ще изсветлите цялата зона, в която се намира комисията. Благодаря Ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво е процедурното Ви предложение, господин Бояджийски?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Че оттеглям предложението проект за доклад. След като Вие имате такива предложения по цялото писмо, напишете го Вие и да го обсъдим. Аз с най-голяма радост ще дам становище по Вашите предложения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както неведнъж съм посочвал, за да се напише един текст, той трябва да има ясна концепция. Трагично потвърждение на моята теза, ясно изяснения проблем, по който ще се пише, беше гласуваното решение за кандидатските листи. В един момент концепцията беше дали да има раздел 8, после концепцията се смени, а въпросният член на Централната избирателна комисия подготви промените в раздел 8. После концепцията се смени кой знае защо и от един момент се реши, че няма да има раздел 8. И се получи въпросният резултат, в крайна сметка без раздел 8. Така че това ми е съждението - първо концепцията по принципни въпроси, а после текстът. Без такава концепция не може да се пише какъвто и да било текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Аз се надявам, че колегата Чаушев, ако е свършил с вече приетите решения, ще ни подготви един проект и ще ни го предложи с концепция, която ние ще обсъдим в залата. Само искам, понеже

проектът беше предложен, да дам две бележки, които се надявам колежата Чаушев да съобрази в концепцията, която ще подготви.

Първо да уточним кой ксерокопира, понеже това е един много важен момент, тъй като текстът на чл. 212 казва, че членовете на секционните комисии и други лица при поискване получават. Обаче получават от кого? Нека да изчистим тази концепция, кой ксерокопира.

И другият момент, след като се ограмотихме, да се произнесем по темата с каква техника. Аз Ви моля, колега Чаушев, при концепцията, която изготвяте, да съобразим и тези два момента – кой ксерокопира и да видим с каква техника ксерокопира. Но не се противопоставям по така предложения текст, защото сега погледнах набързо цените в интернет на А3 устройствата, много са скъпи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми господин Христов, не сте човекът, който ще ми възлага каквато и да е работа в Централната избирателна комисия. Тъй като започнахте да говорите в бъдеще време, в изявително наклонение, не мога да направя друг извод. Тъй като вече имате изградена концепция и така добре я изложихте, може би е добре да си я развиете вече в писмен текст.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз помолих, колега Чаушев, с тона, който Вие обикновено използвате когато става въпрос. Дори без да използвам нищо обидно, помолих да съобразим тези два момента. Ако Вие, когато молите, възлагате някому, аз ще го имам предвид при следващата Ви молба при разглеждане на проектите. Все пак Вие напишете една концепция, защото аз наистина имам нужда от урок.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски има още доклади. Заповядайте, господин Бояджийски.

16. Доклад във връзка с писмо от Веска Янева с изпратени два броя предпечатна заготовка на информационен листа на ЦИК за изборите на 12 май 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващият ми доклад, колеги, е във връзка с писмо с вх. № 207-НС от 27 март 2013 г. на госпожа Веска Янева, която приложено ни изпрати два броя предпечатна заготовка на информационен лист на Централната изборителна комисия за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Вариантът ни беше изпратен за одобряване. Тогава ви запознах с този вариант. От тогава досега чух доста предложения, включително в групата 1.4, поради което си позволих да подготвя следния вариант за отговор на това писмо, което ви разпространих и чрез сътрудника в писмен текст преди малко.

Само за да обобщя, нашите предложения за наименованието на комисията да бъде изписано с по-голям размер на шрифта, така че по-ясно да се отличава от останалия текст, текстът да бъде оформен в две колони с по-едър шрифт, листът да се изработи на цветна хартия, за да може по-ясно да се отличава от другите книжа, които ще бъдат изложени пред изборната секция, които ще бъдат бели с черно мастило, също така да съобразят тиража с броя на изборителните секции в страната и извън страната. Това, колеги, надявам се да е достатъчно ясно указание на Министерския съвет при отпечатването на тези информационни листи. Също така да завършим, че имаме готовност да разгледаме новите предпечатни заготовки с цел тяхното одобряване за печат. Това е проектът за отговор, който ви предлагам.

Благодаря, очаквам вашите забележки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Ако не възразявате срещу текста на писмото, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текстът на писмото се приема.

17. Писмо от госпожа Веска Янева във връзка с отпечатване на Методическите указания и Изборния кодекс.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Докладвам още едно писмо № 181-НС от 26 март 2013 г., отново от госпожа Янева, във връзка с отпечатване на Методическите указания и Изборния кодекс. Писмото е повторение на подобно писмо от Националния референдум и въпросите, които поставя, са следните:

Предложението е Изборният кодекс да се отпечата в тираж 12 000 броя, т.е. за всяка секционна избирателна комисия по един Изборен кодекс, както беше миналия път, а Методическите указания да бъдат в тираж 44 000, средно по 4 броя за всяка СИК.

Предлагам ви да одобрим това предложение, да отговорим с писмо, че не възразяваме. Иначе, да не ви връщам към дискусиите и другото предложение да има по 1 кодекс на всеки член на комисията според мен не бива да го разглеждаме, излишно е. С оглед на възможностите на администрацията на Министерския съвет ви предлагам да приемем така предложеното ни от тях и да отговорим с писмо, че не възразяваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението са господин Бояджийски, обсъждали сме го многократно.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, следващият ми доклад е за ваше сведение, тъй като се касае за удостоверение за гласуване на друго място. Изпратен ни е график за получаване на тези удостоверения. Този график е изпратен с писмо № 185-НС. Предлагам ви да поставя този график в канцеларията, ще бъде на разположение на всички колеги. Според мен е добре да го съобразим и с Методическите указания към районните и секционните избирателни комисии. Поради това, че е за сведение, нямам и проект за решение.

18. Одобряване на листовката с информация за гласуване на ученици и студенти, които гласуват за първи път.

Следващото ми предложение за гласуване днес е отново във връзка с работата на група 1.4 и можете да го намерите във вчерашната мрежа. Това са двата варианта на листовката, чийто текст одобрихме и ни е изпратен за съгласуване. От името на работната група ви моля да ги разгледаме и да ги съгласуваме днес, за да можем да отговорим с писмо какви са ни възраженията и забележките, ако имаме такива, за да бъдат отразени, в понеделник евентуално да ни се върне проект с отразените забележки и да можем в понеделник следобед да кажем, че може да се печата, защото печатът също отнема 3-4 дена. След това тези листовки трябва да се разпространяват по висшите училища.

Използвам случая да докладвам, че вече от доста висши училища пристигат предложения за съдействие за разпространението на тези листовки, също така одобрение за разпространението на тези листовки на територията на тези висши училища.

Аз имам няколко забележки по листовката, ще ви ги споделя. Моля ви и вие да погледнете, за да можем наистина да вървим напред с нейното отпечатване.

Разликата между двата файла е на втората им страница, където в единият при „Важно да се знае” има удивителна, а при другия при „Важно да се знае” няма удивителна. Аз подкрепям варианта, който е с удивителна и е в лилаво. Затова предлагам да отворите него. За колегите, които биха искали да добият по-ясна представа какво е А5две и тези, които не са запознати с форматите, А5две, така ми обясниха е лист А4 сгънат на две. Тоест нашето предложение към печатаря е от двете страни на листа да има цифри, букви, пет съобщения.

Това, което имам като предложение, е на втората страница в т. 5 да променим редакцията и тя да стане следната:

„Сгънете бюлетината, за да не се вижда за кого сте гласували, излезте от кабината и представете бюлетината на СИК за полагане на втори печат.”

Точка 6 си остава както е: „СИК поставя втори печат на гърба на бюлетината”.

Точка 7 да стане: „Пуснете бюлетината в урната само при наличието на два печата на гърба й”.

И нова точка 8: „Подпишете се в избирателния списък”.

Считам, че така съобразен текстът ще отговаря и на информационния лист, който одобрихме и ясно ще укаже на учениците и студентите, че бюлетината задължително трябва да има два печата на гърба. Може да си отбелязах със знак X избраната от теб кандидатска листа твоя вот, може да си сгънал бюлетината по чудесен начин, но нямаш ли два печата на гърба на тази бюлетина, тя ще бъде невалидна. Ако имаш само един печат, изискай втори.

Това казваме на студентите. Ако откажат да ти сложат втори печат, прояви настойчивост.

Следващото ми предложение за промяна е в „Кое е важно да се знае”. Тук е останала друга редакция и е записано „Втория учебен срок”. Думата „Втория” трябва да отпадне и да се запише „За съответната учебна година”. В т. 3 и 4 на страница първа знакът Х да бъде със син цвят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Агитационният материал, който ние даваме за лицата с увреждания на опорно-двигателния апарат и зрението, мисля, че беше също знакът Х със син цвят.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, виждате, че оформлението на листовката е като за млади хора. Постарали сме се да дадем максимална информация в малкия обем, с който разполагаме. Насочваме ги към нашата страница, на която наша страница ние ще поставим още информация за това как да се гласува, как да се упражняват правата на гражданите в изборния ден, така че предлагаме ви тази брошура. Аз казах своите забележки, надявам се да сте ги възприели. Ако някой друг колега има други забележки, да ги даде, за да можем да я утвърдим и да изпратим на печатаря нашите забележки, след това да ни се върне коригираната листовка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, приемам, че нямате други забележки, затова подлагам на гласуване предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение, одобрена е листовката.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам предложение да уведомим и да изпратим по имейл листовката, която одобрихме по отношение на хората с увреждания. Да я изпратим по имейла на нашите съкотрагенти от Съюза на инвалидите и другите организации, до които писахме, да я поставим и на нашата страница в интернет. Също едно разрешение да отговорим с писмо на един представител на студентски съвет. Това е екип на Студентски съвет на Медицинския университет във Варна, които казват, че ще разпространят между студентите информацията, ще я публикуват на техния сайт. За целта искат да им бъде изпратена електронната форма на тази информация. Предлагам ви на първо време да изпратим на техния имейл уърдовския документ на тази листовка, а след това като стане готова листовката, да изпратим и нея на този имейл.

Моля Ви, госпожо председател, да подложите на гласуване тези мои две предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има едно писмо от районната избирателна комисия Ямбол с молба за сътрудници. Него ще го разпространя и ще ви го дам за сведение, за да можем в понеделник да вземем някакво решение. Благодаря

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

19. Жалба от ПП „Българска национално-патриотична партия” срещу Решение № 2324 от 29 март 2013 г. на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № ВАС-45 от днешна дата в 15,00 ч. е постъпила жалба от Петър Станиславов Манолов, председател на ПП „Българска национално-патриотична партия”, с която се обжалва наше Решение № 2324 от 29 март 2013 г. за заличаване на регистрацията на партията на основание извършена проверка от ГД „ГРАО” за валидността на подписката, в резултат на която са се оказали валидни 6576 записа вместо изискуемите 7000.

Предлагам да окомплектоваме преписката, за да бъде изпратена на Върховния административен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Колеги, мисля, че изчерпихме дневния ред за днес.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 1 април 2013 г., от 1,30 ч.

Приятна почивка. Закривам днешното заседание.

(Закрито в 18,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова