

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 288

На 29 март 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно заявление вх. № 313 от 18.03.2013 г. от ПП „СДС”, ПП „Обединени земеделци”, ПП „РДП”, ПП „БСП”.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Проект на отговор на писмо от Министерския съвет с вх. № 303/18.03.2013 г. на ЦИК относно изпълнение на изискванията на чл. 212, ал. 7 от ИК за осигуряване на ксерокопие от подписания протокол на СИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

3. Предложение за упълномощаване на Павлина Георгиева.

Докладва: Сабрие Сапунджиева

4. Проекти на решения за заличаване регистрацията на партии и коалиции от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: член на ЦИК, приел документите

5. Проект на решение за назначаване на секционните избирателни комисии.

Докладват: Силвия Дюкенджиева

Владимир Христов

6. Проект на решение относно регистрацията на кандидати за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

7. E-mail от Анелия Досева от Пиза борд Компания ООД – оферта за печатни материали за разяснителната кампания.

Докладва: Паскал Бояджийски

8. Писмо от Агенция по приватизация – искане за тълкуване на понятието „държавна служба“ за членовете на Надзорния съвет на АПСК.

Докладва: Паскал Бояджийски

9. Жалба от Баки Солак – председател на ОбС на ПП ДПС гр. Ветово, срещу решение на ОИК – Ветово.

Докладва: Венцислав Караджов

10. Предложение за макет на студио на ЦИК и представителен подарък.

Докладва: Красимира Медарова

11. От СЕМ изпратен диск със запис на БТВ от 15.03.2013 г.

Докладва: Владимир Христов

12. E-mail от Преходен обществен съвет на българите във Франция относно прозрачността в работата на ЦИК.

Докладва: Мая Андреева

13. E-mail от Христина Христова, НДСВ относно предложение за инструкция до РИК и СИК по чл. 210 от ИК.

14. E-mail – жалба от Баки Солак срещу решение № 133 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, за премахване на агитационни материали.

Докладва: Венцислав Караджов

15. Писмо от „Прозрачност без граници“ – покана за среща за обсъждане възможността за сътрудничество

Докладва: Венцислав Караджов

16. E-mail от Антоанета Цонева – препоръки към ЦИК за повишаване на доверието в изборния процес, информираността на гражданите и подобряване условията за наблюдение.

Докладва: Сабрие Сапунджиева

17. От Администрацията на президента – препратено писмо от Стефан Стойков по компетентност на ЦИК.

Докладват: Румяна Сидерова

Мариана Христова

18. От АССГ – изпратено Определение № 2923/25.03.2013 г. по жалбата на Слави Бинев.

Докладва: Румяна Сидерова

Мариана Христова

19. От В. Янева, Министерския съвет – относно отпечатване на брошури с МУ и ИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

20. Писмо от Министерския съвет, примерен образец на бюлетината.

Докладва: Севинч Солакова

Паскал Бояджийски

21. Писмо до Петя Стефанова относно приложения от изборните книжа.

Докладва: Севинч Солакова

22. От Областния управител на Русе – предложение за промяна в РИК – Русе.

Докладва: Мая Андреева

23. E-mail – Възражение от Румен Гъбов от ПП АТАКА за определяне състава на РИК-Хасково.

Докладва: Силва Дюкенджиева

24. E-mail от Ивайло Филипov – активиране на заявлението по чл. 44, ал. 2 от ИК.

Докладва: Елена Маркова

25. Писмо от СЕМ – отговор на изх. № 86-НС/25.03.2013 г.

Докладва: Ралица Негенцова

26. Заявление от Федерация на независимите студентски дружества за регистрация с наблюдатели.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

27. E-mail от ДПС – Монтана – предложение за смяна на секретаря на ОИК – Монтана.

Докладва:

28. Заявление от Красимир Панайотов, член на ОИК – Генерал Тошево за освобождаването му от състава на ОИК.

Докладва:

29. Проект на решение по искане на разрешение за отваряне на помещение от ОИК – Камено, област Бургас.

Докладчик: Венцислав Караджов

30. Проект на решение за промяна в състава на РИК-Пазарджик.

Докладчик: Валентин Бойкинов

31. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2315-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

Докладва: Мая Андреева

32. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2294-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

Докладва: Анна Манахова

33. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

34. Проект на решение за регистрация на чуждестранни наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

35. Проект на решение за регистрация на наблюдатели от българска неправителствена организация в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

36. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

Докладва: Силвия Дюкенджеиева

37. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2247 от 27.03.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

38. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2320 от 29.03.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

39. От ОИ К – Роман – относно сумите за осигуровки

Докладва: Владимир Христов

40. E-mail от ОИК – Черноочене относно искане от кмета на с. Комунига за отваряне на изборното помещение.

Докладва: Владимир Христов

41. E-mail – въпроси от П. Паунова относно изборите за Народно събрание 2013 г.

Докладва: Ралица Негенцова

42. E-mail от П. Паунова – запитване относно заседанието на ЦИК в понеделник до Ралица Регенцова

Докладва: Ралица Негенцова

43. E-mail от Евгени Веселинов, главен редактор на www.bulgarica.com – запитване за гласуването на българските граждани извън страната.

Докладват: Мая Андреева

Паскал Бояджийски

44. E-mail от Мартина Де Лос Сантос, българска асоциация и културен център „Българе” – въпрос относно броя заявления за гласуване.

Докладва: Валентин Бойкинов

45. E-mail запитване от Анатоли Асенов, ПП „ЕНП” относно приложение на изб. книжа по чл. 4, ал. 1 – „декларация от кандидата”.

Докладва: Венцислав Караджов

46. Факс от община Севлиево – запитване относно подписване на избирателните списъци при отсъствие на секретаря на Общината.

Докладва: Румяна Сидерова

47. E-mail от Ал. Минев – запитване за представяне на ново заявление при смяна името на ПП „КПДУ”.

Докладва: Иванка Грозева

48. E-mail от БНР относно искане на становище по т. 11 от § 1 от Допълнителните разпоредби на ИК.

Докладват: Ралица Негенцова

Бисер Троянов

49. Запитвания за електронното гласуване и подаване на заявление за електронно гласуване.

Докладва:

50. Запитвания от граждани относно гласуването на изборите на 12 май 2013 г.

Докладва:

51. Възнаграждения на ОИК – Благоевград

Докладва: Валентин Бойкинов

52. Възнаграждения на ОИК – Враца

Докладва: Севинч Солакова

53. Възнаграждения на ОИК – Самоков

Докладва: Паскал Бояджийски

54. Възнаграждения на ОИК – Перник

Докладва: Красимир Калинов

55. Възнаграждения на ОИК – Нова Загора.

Докладва: Мая Андреева

56. Възнаграждения на ОИК – Трявна

Докладва: Ерхан Чаушев

57. Възнаграждения на ОИК – Силистра

Докладва: Владимир Христов

58. Възнаграждения на ОИК – Харманли

Докладва: Бисер Троянов

59. Възнаграждения на ОИК – Главиница

Докладва: Силва Дюкенджиева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВАЛИ: Няма

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 29 март 2013 г.

Разполагате с проект за дневен ред. Ще ви помоля да се запознаете с него. Ако имате възражения или забележки, да ги изкажете. Ако имате допълнения – също, като няма пречка и в хода на заседанието да поставите допълнителни точки за разглеждане.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Бяха ми разпределени няколко писма, които считам, че са важни. Едното е питане от община Разград – дали трябва да се провеждат консултации за назначаване на секционните изборителни комисии. След като още ЦИК не е взела решение по този въпрос, ако ми разрешите даже, дори да не го включим в дневния ред, направо да докладвам. Разговарях с главния секретар на областната управа в Разград. Помолих го да информира всички общини в област Разград, че не следва да се провеждат консултации, докато ЦИК не излезе със своето решение за назначаване на секционните изборителни комисии, което днес ще вземем.

Другото, което искам да докладвам, е едно постъпило писмо от БТВ груп за среща с работна група 1.4 във връзка със съвместната ни работа по разяснителната кампания. Предлагам групата да проведе такава среща в понеделник от 11 ч. Ако комисията гласува това, ще организирам провеждането на тази среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Ще подложa на гласуване предложенията, само да приключим с дневния ред.

Има ли други допълнения?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам едно писмо от Българска национална телевизия, което е свързано с включването на

споразумението между политическите сили и БНР за предизборната кампания по БНР, в което ни пипат кои са парламентарно представените партии и коалиции. Това писмо е разпределено на мен, на Бисер Троянов и на Ралица Негенцова, но то е важно от гледна точка на това, че те трябва да подготвят споразуменията между телевизията и медиите. То ще трябва и на Българското национално радио.

Да подготвим отговор на този въпрос кои към настоящия момент са парламентарно представените партии и коалиции, които трябва да участват при сключване на споразумение.

Предлагам тази точка да влезе в дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка за консултациите за съставите на секционните изборителни комисии от няколко общини се обадиха, но с по-голяма сериозност поставиха въпроса за това решението, като се приеме, веднага да се качи, тъй като днес до края на работния ден възнамеряват да изпратят покани и с оглед на времето някои са си насрочили дори за вторник, а няма да имат възможност да спазят изискването, ако ние предвидим няколко дни между изпращането на поканата и провеждането на консултациите да има такъв период.

От Район Възраждане помолиха веднага след приемането на решението да има и съобщение за представляващите Синята коалиция.

Аз предлагам, тъй като виждам, че това е като първа точка от дневния ред, след приемане на решението да се качи съобщение, за да могат от общинските администрации да са наясно кого канят в лицето на Синята коалиция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам непосредствено, след като вземем решенията за представителството

на Синята коалиция, да пристъпим към разглеждане на проекта за решение за назначаване на секционните избирателни комисии, незабавно да го обявим и да поставим съответните съобщения, за да може с този въпрос да имат яснота.

Други допълнения?

Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, предлагам да разгледаме и още един въпрос във връзка с обаждания от областната управа в Силистра, а преди малко имаше обаждане и от председателя на РИК – Търговище, за ангажиментите относно изграждането на интернет-страница на РИК-овете и излъчването на заседанията в РИК.

Предлагам да видим докъде са стигнали разговорите, които ние водим със съответните институции за това и да излезем със съобщение в нашия сайт докъде са стигнали и сроковете, в които се очаква това да бъде свършено, за да не стане така, че да стане дублиране на тези дайноти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка може би е добре да изпратим едно запитване по e-mail кога ще могат да бъдат активирани и след това да отговорим.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз днес получих запитвания от районни избирателни комисии в София във връзка с това след активирането на интернет-страниците как да бъде сключен договор със специалист, който да поддържа тези интернет-страници, съответно да качва информацията на нея.

Лично аз не смятам, че е възможно РИК-овете да влязат в преки взаимоотношения с конкретното лице и договорът, ако средствата ще бъдат заделени от нашия бюджет, трябва да бъде или тристранен, или директно сключен с ЦИК според мен с тези лица,

тъй като ние ще изплащаме възнаграждението. РИК-овете няма как да им изплащат.

Да помислим и по този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложението ми за допълнение в дневния ред е за промяна в състава на РИК – Русе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други допълнения на този етап? Ако нямате, във връзка с формулировките, които току-що направихте, ще подложат на гласуване двете предложения на госпожа Сапунджиева, след което на господин Христов и на госпожа Сидерова и ще пристъпим към проекта за решение за Синята коалиция.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз докладвах всъщност писмото от БТВ медия груп, които предлагат във връзка със съвместната ни работа по разяснителната кампания да проведем среща. Предложението ми е Централната изборителна комисия да даде мандат на работната група 1.4 в понеделник в 11 ч. да проведе среща с представителите на БТВ медия груп.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Пропуснах да подложат на гласуване кой член на ЦИК ще броят гласовете по време на гласуването.

Госпожа Андреева и госпожа Маркова като резервен член ви предлагам да бъдат определени за членове на ЦИК, които да броят гласовете.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема. Госпожа Андреева и госпожа Маркова ще броят гласовете.

Сега подлагам на гласуване предложението за среща, което госпожа Сапунджиева формулира.

Моля, гласувайте.

Гласували 17 члена на ЦИК: за – 17, против – няма.

Госпожа Сапунджиева ще уведоми страните.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, докладвах за сведение всъщност запитването от община Разград. Оставям го за сведение и информирам комисията, че съм разговаряла с главния секретар на областната управа на област Разград, който да информира всички общини в област Разград и той пое ангажимента да ги информира, че трябва да изчакат решението на ЦИК за назначаване на секционните избирателни комисии.

3. Предложение за упълномощаване на Павлина Георгиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

Искам да направя и още едно предложение, госпожо председател.

Предложението ми е да упълномощим нашия сътрудник Павлина Георгиева да започне да изготвя документацията. Мисля, че няма пречка, докато назначим главен секретар, да открие БУЛСТАТ, защото и тези неща трябва да се движат.

Ако колеги са съгласни, да го направим, тъй като трябва да пуснем и заданието за изработване на клиповете за разяснителната кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, това предложение е част от организацията на работата на администрацията, която е в процес на структуриране.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Сапунджиева за упълномощаване на госпожа Павлина Георгиева да открие БУЛСТАТ.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Само да си позволя да ви предложа във връзка с тези запитвания относно съставите на секционните избирателни комисии да поставим едно актуално съобщение сега на сайта, че в днешния дневен ред е включен проект на решение за назначаване на секционните избирателни комисии, който ще бъде оповестен незабавно след приемането му и това е условие за провеждане на консултациите.

Съгласни ли сте да създадем яснота. Има много запитвания.

Ако нямате възражения, моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като не можах в дневния ред да видя, имаше едно писмо, което госпожа Мая Андреева беше докладвала за сведение в началото. Това е писмо от Министерството на външните работи, ако не ме лъже паметта, с поставени въпроси. Вчера или онзи ден в интензивната, напрегната работа нямаше как да се включи в дневния ред.

Ако наистина не е включено в дневния ред, предлагам да се добави.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, не възразявам да бъде включен докладът ми в днешното заседание, но тъй като има и други писма, които са постъпили от Министерството на външните работи,

предлагам да се изготви общ отговор по всички въпроси, поставени в тези писма и тогава този доклад да влезе за разглеждане в зала.

Не съм убедена, че ще успея да се справя в рамките на днешния ден с този въпрос. Ще се постарая. Държа да присъствам в залата при разглеждане на принципните решения на комисията. Държа да си подготвя и доклада, поради което не възразявам да се включи днес, но ще ви моля да ми се предостави допълнителна възможност, за да подготвя цялостен, общ отговор по всички писма на Министерството на външните работи.

Така че ще се постарая за днес. Ако ли не, най-късно за утре, но наистина физически не мога да се справя с абсолютно всичко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз съм се запознала с тези писма в деловодството, колега Андреева и общият отговор само ще забави нашата работа.

Има въпроси и питання, които са постъпили и същите питання постъпват и по телефона от български граждани в чужбина и неслучайно Министерството на външните работи е отправило тези въпроси писмено към нас. Има въпроси, свързани с бързината на изборния процес и с изтичането на сроковете, поради което аз възразявам срещу това да се изготви общ отговор.

Динамиката на изборите е много голяма. Виждате, сроковете са съкратени и аз ще моля особено тези въпроси, които касаят българските граждани в чужбина, да не се отлагат и да се изготвят отговорите своевременно, защото това касае правата на гражданите. Ако, колега Андреева, Вие сте затруднена, все пак има работна група, която се състои от няколко членове на Централната избирателна комисия и аз ще помоля така, както ние в работна група 1.4, когато аз съм възпрепятствана, разпределяме работата по между си и тази работа може да се разпределя между членовете на

работната група така, че да няма забавяне по отношение на отговорите, които следва да се изготвят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сапунджиева.

МАЯ АНДРЕЕВА: В никакъв случай не искам това да се разбира като забавяне работата на групата. Физически наистина бях възпрепятствана и днес тогава ще помоля да ми се предостави възможност да подготвя всички документи, за да не се разглеждат тогава на парче.

Аз също държа обаче на всички поставени въпроси да има отговор. Тогава наистина ще се постарая за днешното заседание този въпрос да бъде разрешен, но, пак казвам, не с цел забавяне, а просто физически не успях. Виждате каква е работата в комисията и добре знаете какъв доклад имам и за днес. Така че ще се постарая във всички случаи да подготвя отговорите. Ще моля да ми се предостави възможност, ще се постарая във всички случаи това да стане днес.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Много Ви благодаря, колега Андреева. Аз отчитам, че сте натоварена и затова предложих, когато имаме такава натовареност поотделно, да се разпределят задачите и на другите членове на работната група, за да може своевременно да се отговаря.

Това имах предвид във връзка с отговорите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, колеги.

Сега ще дам думата на госпожа Сидерова да докладва проекта на писмо до Българската национална телевизия.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съдържанието на писмото на Българската национална телевизия, което е свързано със сключване на споразуменията за излъчване на предизборните предавания по БНТ предлагам да е със следното съдържание:

„Парламентарно представени партии и коалиции по смисъла на § 1, т. 11 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс към настоящия момент са политическите партии и коалиции, които са имали парламентарна група към датата на разпускане на Народното събрание – 15 май 2013 г., а именно: ПП ГЕРБ, Коалиция за България, ПП ДПС, Коалиция от партии „Синя коалиция” и ПП Атака.”

И доколкото те ни питат и кои са партиите, които са в състава на Синята коалиция, ако преценим, да включим и следния абзац:

„В състава на Синята коалиция, регистрирана с Решение НС-91/30.05.2009 г. за участие в изборите за 41-во Народно събрание, са следните партии: СДС, Радикалдемократическа партия, Партия „Обединени земеделци”, ДСБ и Българска социалдемократическа партия.”

Разбира се, наименованията ще бъдат изцяло изписани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз нямам предвид, че точно в този смисъл би се възприела информацията, която е относно партиите в състава на Синята коалиция, но все пак държа да отбележа, че може да има и уклон в тази насока да бъдат поканени представители на различните партии, които участват в състава на Синята коалиция.

Аз не знам с каква цел искат тази информация от медията, но при всички случаи може би е добре да уточним, че от името на Синята коалиция трябва да участва упълномощен представител с пълномощно, издадено от представляващите Синята коалиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не ни питат кой с какво пълномощно е, а по-скоро ни питат „Ред, законност и сигурност” дали са извънпарламентарна партия, тъй като са нямали група. Затова аз

уточнявам кои са парламентарно представените партии, така и по отношение на партиите, които са включени в състав на участвалата в предходните парламентарни избори Синя коалиция.

Казват, че това им трябва с цел разграничаването на парламентарно представени и извънпарламентарни партии.

„...по повод изведените в Изборния кодекс разграничения за отразяване в програмите на БНТ на формите на предизборната кампания – хроники и диспути.” Това пишат те.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само последно уточнение, за да мога за себе си да направя съответните изводи. За участващите партии в състава на Коалиция за България има ли запитване в писмото?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма запитване.

1. Проект на решение относно заявление вх. № 313 от 18.03.2013 г. от ПП „СДС”, ПП „Обединени земеделци”, ПП „РДП”, ПП „БСДП”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз да ви предложа все пак първо да гласуваме решението за представителството на „Синята коалиция”, след което да се занимаем с това съобщение, госпожо Сидерова, ако не възразявате.

Тогава да пристъпим към разглеждането на проекта на решение, след което непосредствено ще се върнем към това съобщение. Благодаря ви.

Заповядайте, госпожо Сидерова, да докладвате проекта за решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът, който предлагам, е следният:

„ОТНОСНО: заявление вх. № 313/18.03.2013 г. от ПП „СДС“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „Радикалдемократическа партия в България“ и ПП „Българска социалдемократическа партия“

Постъпило е писмо с вх. № 159-НС/25.03.2013 г. от ВАС с приложения към него: определение № 4096/25.03.2013 г. по ад. № 3904/2013 г. на ВАС, IV отделение; писмо с изх. № 48-НС/22.03.2013 г. на ЦИК, жалба с вх. № ВАС-3/21.03.2013 г. от ПП „СДС“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „Радикалдемократическа партия в България“ и ПП „Българска социалдемократическа партия“ срещу Решение № 2181-НС от 20.03.2013 г. на ЦИК; Решение № 2181-НС/20.03.2013 г. на ЦИК; заявление вх. № 313/18.03.2013 г. на ЦИК; решение за създаване на предизборна коалиция за участие в изборите за народни представители в 41-то Народно събрание от 25.05.2009 г.; протокол от заседание на партиите, съставлящи „Синята коалиция“ от 26.02.2013 г.; копие от нотариална покана от 25.02.2013 г.; покана до ПП „Обединени земеделци“ с изх. № 36 от 22.02.2013 г. от Борис Ив. Марков, временно представляващ ПП „СДС“, и покани с изх. № 37/22.02.2013 г. до ПП „Българска социалдемократическа партия“ и № 39/22.02.2013 г. до ПП „Радикалдемократическа партия“; пълномощно от Иван Костов в полза на адв. Борислав Илиев Щерев, удостоверение за актуално състояние по ф.д. № 572/1990 г., по ф.д. 10 398/2007 г.; по ф.д. № 981/1990 г. и по ф.д. № 1661/1997 г.; декларация за образец от подписа на Емил Станев Кабаиванов; препис-извлечения от: протокол № 278/18.03.2013 г. на ЦИК, протокол № 280/20.03.2013 г. на ЦИК; копие от Решение № 4 от 11 май 2011 г.; № 5 от 11 май 2013 г. на ЦИК; пълномощно от Борис Иванов Марков в полза на Емил Станев Кабаиванов; пълномощно от Борис Марков в полза на адв. Диньо Т. Бозаджиев; протокол от съдебно заседание от 25.03.2013 г. по ад. 3904/2013 г. ВАС; IV отд.

С определение № 4096/25.03.2013 г. ВАС, IV отделение, е отменил Решение № 2181-НС от 20 март 2013 г. на ЦИК, с което е оставено без разглеждане като недопустимо заявление вх. № 313/18.03.2013 г. с искане да бъде извършена промяна на

представителството на коалиция от партии „Синята коалиция“, регистрирана с Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. за участие в изборите за народни представители на 5 юли 2009 г. Дадено е указание на ЦИК да се произнесе по искането по заявление вх. № 313/18.03.2013 г., което намира за допустимо.

Централната избирателна комисия в изпълнение на указанията на ВАС; IV отделение, разгледа по същество направеното със заявление вх. № 313/18.03.2013 г. искане от ПП „СДС“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „Радикалдемократическа партия“ и ПП „Българска социалдемократия“ и намира същото за неоснователно.

За да постанови своето решение, ЦИК разгледа и съобрази приложените към цитираното по-горе писмо на ВАС, IV отделение, документи, Решение № 2132-НС/20.02.2013 г. на ЦИК, определение № 2651/25.02.2013 г. по ад. № 2602/2013 г. на ВАС, IV отделение, и удостоверение за актуално състояние на ПП „СДС“ по ф.д. № 1661/1990 г. от 25.03.2013 г., от което е видно, че Мартин Димитров Димитров е член на Националния изпълнителен съвет на ПП „СДС“.

Разглежданото заявление е подадено от името на само четири от петте партии от състава на коалиция от партии „Синята коалиция“, регистрирана за участие в изборите за 41-то Народно събрание на 5 юли 2009 г., а именно ПП „СДС“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „Българска социалдемократия“, ПП „Радикалдемократическа партия в България“. В заявлението се сочи, че с Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. ЦИК е регистрирала коалиция от партии „Синята коалиция“, образувана от пет партии – изброените четири заявителки и ПП „Демократи за силна България“, създадена с Решение от 25.05.2009 г. и представлявана от Иван Йорданов Костов и Мартин Димитров Димитров само заедно.”

Сега констатирам, че съм пропуснала да запиша, че тази коалиция е била създадена с цел участие в изборите за народни представители в 41-то Народно събрание.

„Посочени са и други промени, извършени в решението от 25 май 2009 г. за създаване на коалицията, касаещи нейното представителство със замяната на Мартин Димитров Димитров с Емил Станев Кабаиванов, представляващ ПП „СДС“ към настоящия момент относно промяната на начина на вземане на решения от коалицията и други.

Искането е ЦИК да впише промяна в Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. относно представителството на „Синята коалиция“ чрез замяната на Мартин Димитров Димитров с Емил Станев Кабаиванов.

Съгласно разпоредбите на чл. 26, ал. 1, т. 9 и 10 от Изборния кодекс правомощията на ЦИК се изчерпват с това да води регистри на партиите и коалициите от партии за всички видове избори, както и да регистрира и обявява партии и коалиции за всички видове избори.

Съдържанието на обстоятелствата, вписвани в този регистър, се определя с образеца за тази изборна книга, приета с решение на съответната ЦИК, и то се изчерпва с вписване на наименованията на политическите партии или коалициите от партии, наличието на заявления за регистрация и приложените към тях книжа според изискванията на действащата към момента разпоредба на закона. Към 2009 г. това е разпоредбата на чл. 50 от ЗИНП, а към настоящия момент това са нормите на чл. 84, ал. 3 и 4 и чл. 26, ал. 1, т. 9 от Изборния кодекс. Отношение към обстоятелствата, които се вписват в решението за регистрация, има и нормата на чл. 26, ал. 1, т. 10 от ИК, съответно чл. 23, ал. 1, т. 7 от ЗИНП.”

Колеги, прощавайте, но не съм посочила чл. 20 и точния текст от Закона за изборите за народни представители. Това ще го допълня.

„Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК изцяло съответства на тези разпоредби и с диапозитива му е регистрирана

„Синята коалиция“ (за участие в избори за 41-во Народно събрание) в състав от пет партии. Няма нито диспозитив, нито мотиви относно обстоятелството кои лица я представляват. Този факт”- може би тук трябва да напиша „Фактът кой представлява коалицията...” – „е проверяван към момента на подаване на документите, за да бъде извършена преценка дали заявлението отговаря на изискванията на чл. 50 от ЗИНП и е подписано от представляващите коалицията.

Централната избирателна комисия не разполага с правомощия да извършва регистрацията на представляващите партии и коалициите, както и промяна в решенията за регистрацията на партиите и коалициите от партии за участие в изборите за народни представители след влизането им в сила, извън случаите на допусната техническа грешка.

С решението за регистрацията на коалициите не се извършва регистрация и на техните представляващи.

При прегледа на документите ЦИК констатира, че заявлението е подадено само от името на четири от партиите, регистрирани в състава на „Синята коалиция“, и е подписано само от техните представляващи. Няма положени печати на партиите. От приложения протокол от 25 февруари 2013 г. се установява, че при вземане на решението за промяна на единия от представляващите коалиция от партии „Синята коалиция“ са гласували само четири от партиите, а именно заявителките. Представляващият ПП „Демократи за силна България“ е бил „против“.

Коалицията е била създадена за участие в изборите за народни представители в 41-то обикновено Народно събрание, насрочени на 5 юли 2009 г. С решението за създаването ѝ като представляващи коалицията са определени Иван Йорданов Костов и Мартин Димитров Димитров. С Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. Централната избирателна комисия е регистрирала коалиция от партии „Синята коалиция“, образувана от ПП „Съюз на

демократичните сили“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „Радикалдемократическа партия в България“, ПП „Българска социалдемократическа партия“ и ПП „Демократи за силна България“ за участие в изборите за народни представители и е вписала коалицията в регистъра на партиите и коалициите за издигане на народни представители в изборите на 5 юли 2009 г. В цитираното решение няма диспозитив относно това кой представлява „Синята коалиция“.

От приложеното решение за създаване на коалицията от партии „Синята коалиция“ от 25 март 2009 г. се вижда, че не са създадени специални правила за начина на извършване на промени във взетите на тази дата решения, в т.ч. и в представителството на коалицията.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз се запознах с изготвения от колегата Сидерова проект за решение и затова Ви прекъснах, колега Сидерова, предполагам, че всички сте се запознали.

На стр. 3, където цитирате нашите решения Н С-91/30.05.2009 г., текстът, където по-нататък коментирам, че в диспозитива не е записано представителството, да го кажем тук, ако приемете.

На стр. 4 в предпоследния абзац преди диспозитива ние пак цитираме същото наше решение за регистриране на „Синята коалиция” и там казваме, че в липсва диспозитив относно представляващите „Синята коалиция”. Предлагам да го кажем тук, ако, разбира се, прецените и колегите се съгласят.

Колегата Христов предлага да се приключи доклада и тогава да го коментираме. Може и така да стане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да дадем възможност на докладчика да приключи и след това ще Ви дам възможност за предложения.

Заповядайте, госпожо Сидерова, да продължите доклада си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Във всеки един момент след регистрацията си в ЦИК коалицията от партии може да извърши промяна в представителството си. За това свое действие коалицията от партии следва да уведоми с нарочно заявление Централната избирателна комисия.

Редът за промяната на представителството на коалицията може да е определен със самото решение за създаването ѝ или, ако в него няма изрично посочен ред, промяната в представителството може да стане по реда на вземане на решението за създаване на коалицията, т.е. при участието на представители на всички партии, които са я създали. Решението за промяна в представителството следва да бъде взето по начина, по който е взето решението за определяне на представляващите, а именно единодушното съгласие на всички партии. Този начин на вземане на решението за представляващите на коалицията се установява от решението за нейното създаване от 25 май 2009 г., в което липсва гласуване, а всички представляващи на партиите, взели това решение, са се подписали под него.

В същия смисъл ЦИК се е произнесла с Решение № 2132-НС от 20 февруари 2013 г., което е оставено в сила с определение № 2651 от 25 февруари 2013 г. на ВАС, IV отделение.

Като обсъди заявлението на ПП „Съюз на демократичните сили“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „Радикалдемократическа партия в България“ и ПП „Българска социалдемократическа партия“ с вх. № 313/18.03.2013 г., ЦИК констатира, че при вземане на решението за промяна на представителството на „Синята коалиция“, регистрирана с Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК за

участие в изборите за народни представители в 41-то Народно събрание, са участвали всички партии от коалицията, които са взели решение за създаването ѝ. Решението за промените не е взето единодушно. Обсъжданото заявление с вх. № 313/18.03.2013 г. не е подадено от името на коалицията, а само от името на четири от участващите в нея партии.

Предвид изложеното и обстоятелството, че в Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК липсва диспозитив относно представляващите „Синята коалиция“ Централната изборителна комисия не може да извърши промяна в това решение чрез вписване като представляващ коалицията от партии на Емил Станев Кабаиванов на мястото на Мартин Димитров Димитров. Както се посочи по-горе, промяната в представителството следва да бъде заявена пред ЦИК от името на коалицията от партии „Синята коалиция“ с приложено към него решение, което да е взето единодушно.

Ето защо и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 10 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде извършена промяна на представителството на коалиция от партии „Синята коалиция“, регистрирана с Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК, като на мястото на Мартин Димитров Димитров като съпредставляващ коалицията бъде вписан Емил Станев Кабаиванов, като неоснователно.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз не съм съгласна с проекта на докладчика по следните съображения.

Първо, четейки Определение № 4096/25.03.2013 г. на Върховен административен съд, постановено по а.д. № 3904 от 2013 г., аз оставам с друго впечатление за убежденията на съдебния състав, отчитайки факта, че този съдебен акт е определение, а не решение.

Но въпреки това в това определение е даден един подход на съда относно това как той третира това заявление, депозирано в Централната изборителна комисия.

Разграничавам две съществено важни позиции в така постановеното определение от Върховния административен съд, а именно:

Първата позиция е, че първоначално взетото от нас решение е противоречало на целта на закона, защото целта на закона е да се даде възможност на всяка от участващите партии в коалицията от партии да участва и в представителството на коалицията.

Втората позиция е, че подаденото заявление за промяна в представителството не противоречи на интересите на коалицията.

Следователно, ако четири от партиите желаят да бъдат представлявани от господин Кабаиванов, то това ще обезпечи целта на закона участващите в коалицията от партии да участват и в представителството и на второ място, това представителство не става ясно така, както е във Вашето решение, тоест, за мен лично не става ясно, с какво ние приемаме, че това решение на коалицията от партии, макар и на четири от участничките ѝ, противоречи на интересите на коалицията, след като, пак казвам, в контекста на казаното от мен четири от партиите желаят да се представляват от Емил Кабаиванов.

В контекста на казаното до момента, съобразявайки Определение № 4096 с така внесенния проект според мен, ние ще

нарушим тези два постулата, които са посочени в определението, а именно, че законът гарантира възможността на всяка от партиите, участващи в състава на коалицията да участва и в представителството и че това по никакъв начин не нарушава интересите на коалицията. Четири от партиите очевидно казват: ние желаем да бъдем представлявани от Емил Кабаиванов.

Ето защо считам, че проектът не дава правилно решение на въпроса и правя алтернативно предложение с така изложените мотиви. Бих могла да изляза и да го изпиша отвън, тъй като в момента имам възможност да се запозная с проекта, и ще внеса предложение за алтернативно решение на комисията в смисъла, който изложих.

Според мен в този случай ние не можем да приемем това решение. Изложих подробно съображенията си. Според мен мотивът следва да бъде, че уважава така подаденото заявление.

Разбирам, че ние не сме регистърен съд, не сме регистърен орган, но бих подкрепила решение в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям предложения от колегата Сидерова проект за решение. Считам, че предложения проект е правилен, законосъобразен. Не разбрах от изказването на колегата Андреева на кой закон противоречи. Нито в определението видях това на кой закона противоречи решението всяка от партиите да има представителство. Участващите в коалицията партии са сключили споразумение. В това споразумение няма ред за промяна на споразумението, нито има ред за промяна на представителството и колегата Сидерова правилно се е позовала на това, съвсем правилно се е позовала на нашето решение от 2009 г.

Всички, които бяха членове на тази Централна изборителна комисия през 2009 г., знаят на какъв натиск беше подложена

Централната изборителна комисия, защото винаги партиите в „Синята коалиция” или определящите се в дясното пространство винаги са имали проблеми.

Аз, колеги, оставам с впечатлението, че когато се зададат избори, умишлено се поставят такива проблеми и се хвърлят в двора на Централната изборителна комисия и по този начин се прави предизборна компания.

Поради това аз предлагам Централната изборителна комисия да не участва в предизборната кампания на партиите, да спазва стриктно закона и взимайки повод от определението на Върховния административен съд, който, ако би искал да спази описаните в мотивите разсъждения, можеше да реши спора по същество така, както повелява Административно-процесуалният кодекс, включително Изборният кодекс повелява, че Върховният съд трябва да решава спора вече по същество, а не по силата на Административно-процесуалния кодекс Върховният административен съд също да си „измива” ръцете с Централната изборителна комисия и вместо да реши спора по същество, да изпрати преписката, както пише в диспозитива, за решаване от Централната изборителна комисия.

Именно в това определение на Върховния административен съд, където преписката е изпратена за решаване по същество от Централната изборителна комисия и е изпълнен в изпълнение на това определение, е изпълнен предлаганият от колегата Сидерова проект, който аз подкрепям и предлагам, госпожо председател, да го подложите на гласуване. Ако той не събере необходимото мнозинство, чак тогава да се възложи на колегата Андреева да изготви проект в обратния смисъл, за което Ви благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов искаше думата. Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, преди да си кажа мнението по проекта, искам леко да разширя дискусиата.

Изключително съм затруднен да преценя какво становище да взема по този въпрос поради едно много простичко обстоятелство. Налице са две крайно противоречиви определения на Върховния административен съд – IV Отделение.

При цялото ми уважение, аз имам много високо мнение конкретно за IV Отделение на Върховния административен съд, но искам да ви напомня тяхното определение с № 2651, постановено на 25.02.2013 г. по друго наше решение, което е със същия казус. Това е първото решение, което постановихме и е с № 2132 от 20.03.2013 г., където Върховният административен съд, IV Отделение в друг състав, е намерил всичките аргументи за законосъобразни, в т.ч. и тези, които колегата Сидерова сега изнася в този проект за решение, а именно, че решенията се взимат с консенсус, че когато няма особен ред, това е редът, по който е създадена коалицията.

Все пак обжалването на партии, както казват Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, е ясно. Поради което аз лично съм съгласен изцяло с този проект.

Но в тази връзка, колега Сидерова, надявам се, няма да възразите на стр. 3 в края на абзаца, където сте изписала именно тези водещи аргументи, да добавим изречението, че в този смисъл ЦИК се е произнесъл и с Решение 2132-НС от 20.02.2013 г., което е потвърдено с Определение № 2651 от 25.02.2013 г. на ВАС – IV Отделение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не възразявам срещу това предложение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това е, за да можем все пак в тези аргументи, които са носещи, да посочим, че друг състав на ВАС ги е намерил за правилни.

В интерес на истината определението, което колежата Андреева цитира, има едно-единствено изречение, което по същество се явява указание за взимане на решение по същество на спора, а не произнасяне по допустимостта, в което изречение само ни се указва, че петата партия не би загубила, не биха били нарушени интересите ѝ поради това, че тя има представител.

Сега аз това не желая да го коментирам, тъй като намирам това определение за определение по допустимост, а не определение на спора, поради което това изречение предпочитам лично да не го коментирам, тъй като то силно противоречи с друго определение на същото Отделение, на същия съд.

Поради това не желая да коментирам въпросното изречение.

Но, колега Сидерова, ако не възразявате, имам още две дребни поправки. На стр. 2 във втория абзац вместо „ВС”, което означава Върховен съд, според мен да изпишем „ВАС”, ако не възразявате, а на третия ред вместо „както свои” да напишем „в това число и” и т.н. да върви текстът.

Малко по-надолу, където пише „Искът е” да бъде „Искането е”, ако не възразявате. Това са чисто технически корекции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, „Искането е”. Така е.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да добавим въпросното изречение, което аз ей сега ще Ви дам, ако не възразявате, разбира се, като докладчик по него.

Благодаря ви, колеги,.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам предложенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, какво е имал предвид съдът под „цел на закона” е разписано в определението, което цитирах.

Второ, позовах се на него, като изрично посочих, че се съобразявам, че актът е определение, а не решение, колега Христов.

Не мога да коментирам работата на Върховния административен съд по никой от начините, по който беше казано това в момента, защото за мен лично е ясна силата на актовете, с които се произнасят съдилищата и още повече, когато те са окончателни и няма право на жалба срещу тях.

След като според мен с това определение съдът ни е върнал преписката за произнасяне по същество на заявлението с вх. 313 от 18.03.2013 г., аз лично считам, че ние следва да се съобразим при произнасянето си и с мотивите, защото според мен съдът вече в тях по някакъв начин е изложил позицията си по този казус.

Както ви казах, за мен има два носещи мотива в определението и посочих кои са те.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, освен по изложените съображения в мотивите на решението, изложени от госпожа Сидерова и допълненията, които господин Христов и госпожа Андреева направиха като носещи мотиви в определението, в определението има и още един довод, който според мен съдът е тълкувал. Това е, че единият представляващите коалицията не е член на нито една от петте партии, което, както се оказа при окомплектоването на документите за регистрация на една от партиите, се оказа неверен факт. Очевидно тук се касае за обстоятелство, което не е представено като доказателство при произнасяне на определението на Върховния съд.

Аз ще помоля докладчика, ако прецени, да го включи в мотивите.

Това са ми само допълненията към така предложения проект за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да поясня. Колегата Маркова има предвид удостоверението за актуално състояние на ПП СДС, издадено на 25.03.2013 г. от Софийски градски съд – VII състав, по ф.д. 1661/1997 г., в което изрично е отбелязано, че членове на Националния изпълнителен съвет на СДС е в следният състав: Емил Станев Кабаиванов, председател на СДС, Мартин Димитров Димитров – председател на парламентарната група на СДС и т.н. Няма да изчитам другите имена.

За Мартин Димитров в Определението на Върховния съд изрично се сочи, че не е член на политическата партия.

А що се отнася до указанията и за тяхната задължителност, които са по материално правни въпроси, които могат да бъдат давани с определения, които самият съд е казал, че „затова обжалваното решение представлява акт по чл. 197 от АПК и изричен отказ на административен орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален административен акт.

Затова настоящата жалба е допустима на това основание.”

Тоест, той разглежда въпроса по отказа за произнасяне, а не въпроса по същество.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Маркова цитира определението, не знам точно в коя част. Там се казва „От материалите по делото става ясно, че първият – тоест, Мартин Димитров – не е член на никоя от партиите, участващи в коалицията и неговото представителство на коалицията е чисто формално.

По-долу обаче се казва: невъзможността да бъде заявено искане за промяна във вписаните обстоятелства от представляващите коалицията не може да бъде отречено обаче на партиите, участващи в коалицията.”

И тъй като в момента ние сме сезирани именно със заявление, към което е приложен документ, обективиращ решение за представителство в рамките на коалицията на тези четири партии извън ДСБ.

Същевременно и господин Мартин Димитров, както колегата Маркова каза, макар и да е член на СДС, представляващият СДС изрично е заявил от кое лице желае партията да се представлява в рамките на коалицията и коалицията като такава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари?

Сега да изясним въпроса със становищата. Имаше предложение на госпожа Сидерова за разглеждане на един проект за решение. Имаше алтернативно предложение на госпожа Андреева за подготвяне на проект за решение в обратен смисъл. Имаше предложение на госпожа Сапунджиева да подложи на гласуване първо проекта на госпожа Сидерова и, ако няма решение, тогава да пристъпваме към разглеждане предложението на госпожа Андреева.

Госпожо Андреева, приемате ли предложението на госпожа Сапунджиева, за да знам какво да подложи на гласуване?

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбира се, ако това е внесеният към момента проект, аз не съм подготвила алтернативен проект, защото в момента се запознавам с проекта и не съм имала, разбира се, готовност за това. Не възразявам първо да се подложи на гласуване проекта на колегата Сидерова и след това да се подложи на гласуване друг проект, за който ще е необходимо малко време за подготовка, защото в една част аз ще стъпя във всички случаи на констатациите на колегата Сидерова за находящите се по преписката документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпросът беше дали преди да пристъпим към гласуване на който и да е от проектите да има подготвен друг.

Щом не възразявате, тогава се връщаме към проекта, който разглеждаме. Има ли по този проект, с който разполагате, други коментари преди да го подложа на гласуване?

Ако нямате, колеги, ще пристъпим към гласуване.

Разполагате с проекта.

Моля, гласувайте проект за решение относно заявление с вх. № 313 от 18.03.2013 г. от съответните партии, включени в състава на коалицията с диспозитива „Оставя без уважение като неоснователно искането да бъде извършена промяна на представителството на коалицията от партии „Синята коалиция”, регистрирана с Решение НС – 91 от 30.05.2009 г. на ЦИК, като на мястото на Мартин Димитров като съпредставляващ коалицията бъде вписан Емил Кабаиванов.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 16, против – 2.

Решението се приема.

Решението има № 2320-НС.

Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, за мен лично това решение не е правилно, с което изявлението ми е за обосноваване на отрицателен вот. Най-общо в рамките на доклада на колегата Сидерова и определението в мотивите в частта, с която този въпрос според мен съдът го е коментирал съвсем ясно и аз считам, че така взетото от Централната избирателна комисия решение противоречи на целта на закона. В момента то вече ясно не поставя на равна плоскост всички участници в състава на коалицията, защото четири от тези партии, участващи в тази коалиция, казват от кого да бъдат представлявани.

Според мен с това решение ние нарушихме техните права и интереси да участват в представителството и това е отрицателното ми становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз гласувах за решението, аз съм го изготвила, очевидно съм убедена в това, което съм написала.

Аз напълно съзнавам, че за съжаление регистърното производство – може би за щастие – е формално производство. При него трябва да са налице формалните изисквания на закона така, както изрично са записани в закона. Затова съм стъпила и съм разсъждавала именно на базата на тези факти, които обосновават наличието или липсата на формално изискване. Това е едното.

Второто ми основание, за да подготвя този тип решение, е, че се касае за един политически субект, който се създава с определена политическа цел, която е участие в изборите за – в дадения случай – едно Народно събрание, 41-то поред Народно събрание. Тази коалиция се изчерпва с това споразумение.

Единственият повод, за да се занимаваме с този въпрос, е обстоятелството, че Изборния кодекс, но и предишните закони преди него са били с подобни разпоредби, са давали права на тези партии и коалиции от партии, които веднъж вече са се регистрирали за избори на Народно събрание, чийто мандат изтича, да участват в определени дейности, сформирани на комисии и само по този повод.

И трето, не можем да променяме нещо, което не е написано. В решението, за което се иска от нас да впишем нещо, преди това няма вписани такива данни и такива обстоятелства, които ние да променяме. Да вписваме наново факти, които се иска от нас, в едно решение, което е написано преди пет години, влязло е в сила и съществува такова в правния мир, според мен е изключено. Няма такава правна възможност, няма и в другия правов ред, който урежда дейностите на който и да е орган в държавата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева иска да отговори. Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: За мен лично в проекта не се съдържа съществената разлика между Синята коалиция като участник в изборите за 41 Народно събрание и Синята коалиция, която в момента съществува практически по фикцията на § 1, т. 11, която казва какво означава парламентарно представена партия и коалиция от партии.

Тоест, ние в момента, колеги, решаваме и решихме въпроса кой представлява един субект, който в момента съществува за целите на провеждането на консултациите отгук насетне именно в този момент – от 20 март – в консултациите за сформирание на секционните избирателни комисии. Ние не решаваме въпроса кой представлява Синята коалиция като участник в каквито и да било избори за 41 Народно събрание, а занапред. Това е въпросът. Това е същественият въпрос.

Не считам, че този въпрос се отчита в проекта и във вече взетото решение. Това са две различни неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, тъй като днес съм дежурен, приех върнатите от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” проверени подписки на партиите, които са подали документи за регистрация до № 57.

За съжаление, № 45, 51 и 54 от регистрираните в Централната избирателна комисия, а именно:

Партия „Солидарност” с № 45 от представените 7 963 подписа установени коректни записи са само 5 453, като брой некоректни ЕГН са 1 188, брой несъответствия между ЕГН и имена са 87, брой повторени записи в подписката са 483, брой лица, участвали в предходни списъци и подписки са 492, брой лица под 18 години – 7 и брой лица без избирателни права – 253.

Така че от представените 7 963 подписа само 5 453 са коректни.

Партия „Българска национално-патриотична партия” под № 51 в нашия регистър от заявените в списъка 12 040 подписа установените коректни записа са 6 576, брой некоректни записи с ЕГН – 1 092, брой несъответствия между ЕГН и имена – 30, брой повторени записи в самата подписка – 2 136, брой лица, участвали в предходни подписки – 1 842, брой лица под 18 години – 4 и брой лица без изборителни права – 360.

Партия „Зелена партия” под № 54 в нашия регистър от представената подписка с 10 472 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. 6 880 са установените коректни записа, от които брой некоректни записи с ЕГН – 983, брой несъответствия между ЕГН и имена – 173, брой повторени записи в самата подписка – 1 005, брой лица, участвали в предходни подписки – 1 236, брой неверни и непълни имена – 2, брой лица под 18 години, участващи в подписката – 10, брой лица без изборителни права – 183.

Колеги, аз ви моля да вземем решение, с което да уведомя посочените от мен партии, а именно Партия „Солидарност” под № 45 в нашия регистър, Партия Българска националнопатриотична партия под № 51 в нашия регистър и Партия „Зелена партия” под № 54 в нашия регистър, че следва да представят допълнителен списък с три имена, ЕГН и подписи, подкрепящи партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в срок от три дни.

Предлагам ви да им дадем подходящ срок от три дни да представят допълнителен списък с три имена, ЕГН и саморъчен подпис на избиратели, които ги подкрепят за регистрация в изборите на 12 май 2013 г.

Има установена вече съдебна практика и практика на Централната изборителна комисия и от предишните избори – в

2012 г. – при което ние дадохме указания – ако не ме лъже паметта, след изтичане срока за регистрация – на минимум две или три партии, които обжалваха нашите решения за заличаване на партиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е да се даде тридневен срок за представяне на допълнителен брой подписи. Нали така? Чухте, колеги, това предложение. Имате ли коментари по него?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам първо да се посочи правното основание, на което ще дадем това указание, за да могат всички други членове на комисията, които в момента трябва да вземем това решение, да формираме мнението си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз правно основание не мога да ви посоча в смисъл, ако желаете някъде да е изписано черно на бяло, че трябва да им дадем такива указания за представяне на допълнителна подписка, не мога да ви посоча такива.

Но тъй като имаме такава съдебна практика, имаме такава практика по даване на такива указания. Независимо че е след съдебно решение, аз ви предлагам да дадем тези указания с оглед произвеждане на тези избори да определим статута на кръга от политически лица, които ще участват в тях, тъй като в момента тези партии, бидейки заличени, ще обжалват във Върховния административен съд.

Моето предложение беше единствено базирано на това, че спазвайки практиката си, Върховният административен съд би указал на Централната изборителна комисия да предостави възможност на тези лица да представят допълнителна подписка.

Затова ви правя това предложение. Централната изборителна комисия, разбира се, е органът, който може да вземе това решение.

Аз като член на комисията мога само да направя предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз, ако мога да взема становище по така поставения въпрос.

Сега ние поставихме по този въпрос искане за издаване на тълкувателно решение, обосновахме го, изпратихме го на съответните субекти, които имат право да отправят искане за издаване на такова решение. Може би поради кратките срокове, в които се наложи да се произведат предсрочните парламентарни избори такова решение не беше издадено. Получихме едно становище от председателя на Върховния административен съд, което беше по-скоро обобщаване на наличните решения на съда в тази връзка.

Всички сме запознати със съдебната практика по въпроса относно регистрациите на партиите в предходните избори, в националния референдум и становището на отделните съдебни състави за това дали в случай на отстраняване на нередовен брой подписи в подписката след изтичане крайният срок на регистрацията следва да бъде давана възможност за допълнителни указания.

Аз ще предложа на вашето внимание един такъв прочит на разпоредбата на чл. 83, ал. 1 от Изборния кодекс, която урежда даване на указания относно документите, които се представят за регистрация на партиите в ЦИК и своето становище по въпроса.

В чл. 83, ал. 1 се казва, че ЦИК извършва проверка на документите по чл. 82. Те са изчерпателно изброени. В чл. 82, ал. 2, т. 7, разбира се, се включва и списък, съдържащ имената, ЕГН и т.н. – да не го чета – но след запетайката в същата ал. 1 на чл. 83 се посочва: „...а списъците по чл. 82, ал. 3, т. 7 се предават незабавно на ГД ГРАО в МРРБ за проверка. При установяване на непълноти Централната изборителна комисия дава незабавно указания за

отстраняването им в срок до три дни, но не по-късно от крайния срок за регистрация.”

При анализа на този текст аз считам следното. Очевидно след представяне на набора от документи, които се изискват за регистрация на съответната партия, проверката може да бъде извършена само досежно това дали са представени документите, които могат да бъдат проверени веднъж като брой и вид изискуеми документи, и втори път – относно тяхното съдържание.

Очевидно документи от вида на банков документ за внесен депозит или образец от печата на партията или удостоверение от Сметната палата могат да бъдат проверени както и относно това дали са предоставени като изискуеми документи, така и относно тяхното съдържание, в смисъл дали обстоятелствата, които те удостоверяват, са достатъчни, за да се регистрира партията.

В случая обаче със списъка, съдържащ броя на избирателите, такава проверка при първоначалното приемане на документите не може да бъде направена. Тоест, Централната избирателна комисия може да съобщи тази предпоставка, респективно да даде указания само относно обстоятелството дали е представен или не е представен такъв списък със съответния брой избиратели, подкрепящи подписката.

В случаите, когато такъв списък е представен и в този списък е посочен брой избиратели над 7 000, очевидно изискванията, които законът и ние с нашето решение сме дали, са спазени. Указания относно това дали следва да се представят допълнителен брой подписи към момента на приемане на документите за регистрация няма как да бъдат дадени, тъй като Централната избирателна комисия не може да провери обстоятелството – и по този въпрос няма яснота – дали депозираните подписи са в брой, изискуем от закона – 7 000 валидни подписа. Съответно това обстоятелство по

презумпция няма как да бъде известно и на вносителите на документите.

Поради това аз считам, че срокът за даване на указания досежно това изискване за т. 7 на чл. 82, ал. 3 от Изборния кодекс следва да бъде преценявано към момента, към който се върне проверката на подписката.

В този смисъл ви предлагам ние да възприемем този подход да даваме възможност и указания, след като се е върнала проверка на подписа след изтичане крайният срок на регистрация, но обективно подалият заявлението субект няма как да е запознат с това обстоятелство, ние да му дадем възможност да представи допълнителен брой подписи и съответно в случай, че се получи необходимия валиден брой като резултат от проверката, да имаме и валидна регистрация.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз няма да се съглася с Вашето становище. Ние по този начин нарушаваме закона. Законодателят изрично е казал: не по-късно от срока за регистрация. Да се е върнала проверката в рамките на срока, това не е отговорност на Централната изборителна комисия. На всичко отгоре вие виждате, че самата съдебна практика е противоречива.

Ние по този начин поставяме в неравнопоставено положение политическите субекти. Извинявайте, аз не съм съгласна по този начин да се процедира.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз точно затова казвам, че това е моят прочит на този текст от закона. Всеки има право на становище.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз съм на противоположното становище от това на госпожа Сапунджиева по следните съображения.

Вярно е, че цитираният текст е „на не по-късно от датата на регистрация”. Но проверката на подписката се е върнала след срока, нали така, господин Караджов?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, подписките са пристигнали днес.

Аз лично подкрепям изразеното от председателя на комисията становище, защото ние обективно преди изтичане на срока не можем да дадем тези указания. Ние можем единствено само да проверим дали има подписка. Ясно е и аз прочетох, някои от подписките имат над 10 000 избиратели. Значи те са спазили изискванията на закона.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В този смисъл също така всички сме запознати с противоречивата практика, която обаче за четири от партиите по време на местните избори ни задължи да дадем тридневен срок след срока и само за един инициативен комитет, повтарям, не партия, а инициативен комитет по време на националния референдум не се произнесе в тази посока.

Дотолкова, доколкото цялата практика, касаеща политическите партии и срока и събиране на подписките, аз се присъединявам към становището, изразено от докладчика и от председателя на комисията и правя предложение да гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, благодаря за думата. Сега изведнъж установявам, че практиката не е била противоречива и се чудя защо изпратихме писмо с искане за тълкувателно решение от страна на Върховния административен съд и защо към онзи момент сме мислели, че практиката е противоречива, след като от докладчика разбирам, че съдебната практика е единствено и само в насока да се дават указания извън крайния срок за регистрация на партиите за изправяне на пропуск, свързан със списък на подкрепящи избиратели регистрацията на партията.

Колеги, да, вярно е. Ако прочетем ал. 1, можем да достигнем и до този извод дотолкова, доколкото непълнотите, за които говори второто изречение, не биха се отнасяли за подписката, освен, разбира се, ако още в момента на представянето тази подписка съдържа по-малък брой избиратели и е очевидно, че не отговаря на изискването на т. 7 за 7 000 избиратели.

Извън това Централната избирателна комисия не би могла да прецени дали има непълнота по отношение на подписката, без да е извършена проверка от ГД ГРАО.

Обаче чл. 83, ал. 5 за мен е категорична, след като казва, че след изтичане на крайния срок за регистрация, ако се установи, че партията не отговаря на изискванията на чл. 82, ал. 3, т. 7, регистрацията ѝ се заличава с решение, което се съобщава веднага на партията и подлежи на обжалване по реда на чл. 26, ал. 8.

Затова аз поддържам обратното становище, което изрази господин Венцислав Караджов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Искам да допълня и да репликирам госпожа Сапунджиева, която преди малко каза за наличието на неравнопоставеност между отделните субекти. Проверката, която ЦИК прави, е формална проверка, тоест, дали от външна страна отговарят представените ѝ документи на изискванията на Изборния кодекс.

Както каза госпожа Медарова, в случая трябва да се види дали са представени поне 7 000 подписа. А по отношение на тяхната валидност това ще се разбере единствено след проверката на ГД ГРАО. Ако резултатите от тази подписка бъдат върнати след изтичането на крайния срок за регистрация, именно тогава ще е налице неравнопоставеност, тъй като съответният субект, съответната партия, която е представила по-малък брой валидни

подписи, няма да разполага с възможността да представи допълнително валидни подписи.

Така че законът е именно в този смисъл. Напротив, ще е налице неравнопоставеност, ако незабавно се пристъпи към заличаване, без да се даде възможност да се допълни подписа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тъй като беше споменато името ми от колегата Бойкинов, искам да кажа следното.

Колега Бойкинов, категорично не съм съгласна с Вас и няма да коментирам, няма да излагам съображения. Само ще Ви прочета чл. 90, ал. 1: „Централната избирателна комисия извършва проверка на документите по чл. 89”, а списъците по чл. 89, ал. 3, т. 11 се предават незабавно на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за проверка. При установяване на непълноти Централната избирателна комисия дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни, но не по-късно от крайния срок за регистрация.”

Какво искаме, колеги? Това имах предвид, когато казах, че поставяме в неравнопоставено положение партиите. По тази логика, ако ние дадем указания след крайния срок за регистрация, по същата тази логика ние ще трябва да приемаме документи за регистрация на партии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, първо ще ви напомня за онези 6 решения на ВАС. Предполагам, че ги коментирахме. Тези шест решения на ВАС в предишната кампания ни казваха, че трябва да дадем този срок.

Аз бях един от хората, които бяха много учудени от това тълкуване на законодателя. С времето обаче стигнах до извода, че това една много сериозна мъдрост, тъй като хората, които са представили тези подписки пред нас, са били с мисълта, че това е броят подписи, който следва да съберат и че те нямат непълноти, които ние чисто формално дори не можем да проверим. Ние поглеждаме само условно записите, има ли толкова на брой – има! Но дали те са коректни – това се изяснява в резултат на проверката.

Така че аз подкрепям предложението все пак да дадем срок за отстраняване на тези непълноти, което би било в унисон, според мен, на преобладаващата практика на Върховния административен съд.

Мисля, го, защото и сме го казвали много пъти в тази зала. Когато тълкуваме правата в изборния процес, следва да подхождаме с разширително тълкуване на закона и в посока на правата на участниците. Според мен даването на този срок би било именно такава тълкуване.

Но имам едно практическо притеснение, което ми се ще да обсъдим. Ако тези партии, след като се върне проверката, стигнат подписите и те участват самостоятелно в изборите, всичко е много добре. Проблемът е обаче, че ако те решат да участват в коалиции, даването на този тридневен срок и последващата проверка на подписката според мен ще отнеме време, което ще премине 1 април и те ще изпаднат в невъзможност да участват в коалиции.

Така че, ако тези партии желаят да участват в коалиции, ние чисто в практически аспект бихме затруднили и тях, и техните партньори.

Въпреки всичко обаче поддържам предложението да им се даде срок.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз считам, че непълноти означава проверка на документите – дали са представени в цялост, дали подписката съдържа 7 000 записа. Ако не съдържа 7 000 записана, това е непълнота. Но след като изтече крайният срок за регистрация, в която хипотеза сме в момента, и ГД ГРАО ни връща резултат от проверка на подписка, че тя не съдържа необходимия брой коректни записи, чл. 83, ал. 5 казва „заличава”.

Според мен указания в този момент вече не могат да бъдат давани категорично. Това не е непълнота, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз неслучайно ви докладвах подписките. Аз съм на обратното становище, че могат да се дават тези указания, тъй като към момента, в който те са подали подписката, ние на практика не можем да дадем указания за допълнителни подписи, тъй като подписката отговаря на изискванията на Изборния кодекс. Ето, примерно Зелена партия. Представили са 10 472 подписа. Оказва се обаче, че 1 236 от представените подписи са участвали в други подписки.

Как може един правен субект, който представя първоначално подписка, да знае точно колко от подписалите се в неговата подписка лица биха се подписали и в друга подписка? Няма как това да стане.

Ако този брой лица, които действително тук са преповторени, бъде добавен към реалния брой от 6 880, ние ще получим цифрата над 7 000 подписа.

На практика ние с едно такова решение бихме решили този субект от възможността да участва в изборите и аз не бих гласувал за такова решение. Ето, ще ви посоча другата подписка – 6 576 коректни записи, 1 842 лица са участвали в предходни подписки. Кажете ми как един правен субект, който желае да участва в

изборите, би могъл да знае дали хората, които са се подписали в списъка му, са се подписали и в други подписки?

Аз лично ви правя предложение да вземем решение да им дадем тридневен срок да представят допълнителна подписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз само ще кажа, че ако Централната избирателна комисия възприема такова становище, то трябва да бъде включено в решението за регистрация на партиите и коалициите в Централната избирателна комисия, за да не се чувствам в момента, че съм давала подвеждаща информация и указания на тези, които по телефона са се обаждали. Така е било, предполагам, и по време на дежурствата на членовете. Винаги, когато са се обаждали с въпрос: ще ни давате ли срок след крайния срок за представяне на допълнителни подписки, аз признавам, че съм отговаряла: няма да ви даваме такъв срок след крайния срок.

От тази гледна точка сега считам и публично заявявам, че съм подала подвеждаща информация на тези, които са се допитали до мен, тъй като, пак казвам, първо, не съм знаела, че Централната избирателна комисия в един момент ще прецени, че ще направи такъв прочит на закона, и, второ, пак казвам, ако това е виждането на ЦИК, то трябва винаги да се включва в решението за регистрация на партиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова за тази реплика, тъй като докладчик на Решение № 2157, систематически разпоредбата на чл. 83, ал. 5 е включена в решението извън възможностите за даване на указания след приключване на крайния срок за регистрация на партиите.

Аз също съм давала указания, че след изтичане на крайния срок за регистрация, указания няма да бъдат давани и това така е разписано в Решение № 2157.

Така че, колега Солакова, Вие по тази причина не считам, че трябва да имате вина за така давани указания, защото ЦИК е казала това в своето решение № 2157.

Не се чувствам виновна в случая, че също съм давала такива указания, защото считам, че те съответстват както на Кодекса, така и на приетото от нас решение за условията за регистрация на партиите в ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз, ако мога, нещо да кажа. Аз изобщо не мисля, че въпросът трябва да се поставя на плоскостта на кой има вина и кой няма вина. В момента се опитваме да уточним тези партии, които желаят да се регистрират и да участват в изборите, какви права имат и какво ще прецени Централната избирателна комисия по отношение участието им в изборния процес.

Доколкото си спомням, както госпожа Солакова, така и госпожа Сапунджиева, винаги са застъпвали становището, че колкото повече участници има в изборния процес, това е толкова по-добре и всички трябва да получават равен шанс за участие. Това поне е моето виждане от техните становища.

Но да се върнем към закона. Първо, към момента, към който ние приемахме решението за регистрация на партии и коалиции, ние още нямахме становището по нашето искане за тълкувателно решение по въпроса, който поставихме. Писмото от Върховния административен съд е с дата 21 март 2013 г., поради което при всички случаи е последващо нашето решение за регистрация.

Следващото, което искам да кажа, е, че в крайна сметка по отношение на тези въпроси окончателното решение е на Върховния административен съд. Аз следва да призная, че действително бях

застъпник на ограничителното тълкуване и както всички знаете и повечето от нас неколккратно вземахме становище, че с изтичането на крайния срок за регистрация, който е по закон, не следва да се дава възможност за представяне на допълнителни подписки.

Считам, че няма никаква пречка, базирайки се на решенията на съда, да, действително те не са еднозначни и това беше и основанието да направим искане за издаване на тълкувателно решение. Но в по-голямата си част предписва даване на допълнителен срок за възможност за представяне на допълнителни подписи със съответната обосновка, поради което аз определено сега считам, че няма абсолютно никаква пречка да бъде възприето едно такова становище. Разбира се, ако има решение на Централната избирателна комисия.

А по отношение на даването на указания, считам, че днес е първият ден, в който може да се разглежда този въпрос. Така че на практика няма политическа партия, която да е била поставена в неблагоприятно положение и да е била лишена от тази възможност. За пръв път се поставя въпросът и, ако ние вземем такова решение, всички ще бъдат равнопоставени и по отношение възможността да им се дават допълнителни указания.

Госпожа Солакова иска думата. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз няма да говоря от името на госпожа Сапунджиева, а от свое име, да, ще кажа. Винаги съм била поддръжник на тезата, че трябва да се даде възможност на повече партии да участват в изборите, на основата на конкуренция да печелят по-добрите, за да можем да разчитаме на едно по-добро държавно управление в следващия мандат на съответния орган, но в рамките на закона.

Не считам, че правя ограничително тълкуване на разпоредбата на чл. 83, ал. 5, а считам, че то е точно тълкуване и

точно прилагане на тази разпоредба и не се налага дори да бъде разширително.

В тази връзка ще кажа само това.

А по отношение на писмото на председателя на Върховния административен съд не считам, че то е приравнено на тълкувателно решение на Върховния административен съд и че становището на председателя на Върховния административен съд, че няма противоречива практика според него в тази насока, нас ни обвързва.

Освен това нашето писмо с искане да бъде сезиран Върховния административен съд, не беше само до съда, ако не ме лъже паметта. Имаше и други адресати, от които ние все още нямаме отговор. Те не са изразили становище, че не приемат нашето предложение да сезират Върховния административен съд, защото не приемат, че нашите твърдения за противоречива практика не отговарят на истината, след като са се запознали с решенията, които ние цитирахме.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да посоча, че подобно тълкуване, че писмото на председателя на Върховния административен съд има стойността на тълкувателно решение не съм правила и няма как да направя. Писмото го посочих от гледна точка на датата, на която е изготвено и съпоставено с датата на приемане на нашето решение във връзка с това, което Вие казахте, че нашето решение не съответствало на едно такова становище, което би могло да бъде възприето. То не съответства, защото по този въпрос ние не взехме решение, тъй като очаквахме тълкувателно такова.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз не считам, че фактът, че решение № 2157 е прието преди писмото от Върховния административен съд, това променя по някакъв начин позицията ми, че указания в момента

не могат и не трябва да бъдат давани, защото отново обръщам внимание и какво имах предвид, като казах, че систематически това е уредено именно по този начин в нашето Решение № 2157. Защото т. 10, която регулира непълнотите в документите, дава възможност за даване на указания.

Т. 11 от нашето решение, която коментира изрично въпроса за приключила проверка от ГД ГРАО след срока за регистрация, казва, че когато не се установят 7 000 коректни записа, ние заличаваме регистрацията.

Така че в момента да се казва дали ЦИК е била или не е била наясно, дали ще дава указания или не при приемане на Решение № 2157, аз категорично не съм на това мнение. ЦИК така го е разписала в своето решение. Като докладчик този текст е обяснен от мен.

Същевременно в момента не считам, че ние имаме причина да не прилагаме Кодекса, да не прилагаме така приетото от нас решение, а трябва да даваме указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сме изчерпали коментарите, да пристъпим към гласуване. Чухте предложението на господин Караджов. Чухте предложението на госпожа Сапунджиева.

Сега ще подложа на гласуване предложението на господин Караджов като докладчик.

Моля, гласувайте това предложение – в този смисъл да бъде дадена възможност и допълнителни указания – нали, господин Караджов, правилно Ви цитирам? – за тези партии да внесат допълнителен брой подписи.

Моля, гласувайте.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 5, против – 13.

Предложението на господин Караджов не се приема.

Господин Караджов, ще трябва да уведомите партиите.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Съжалявам за това решение на Централната изборителна комисия. Според мен трябва да се дава възможност на всички правни субекти, които са подали документи, да имат възможност да участват в изборите и не следва да се прилага така ограничително тази разпоредба на Изборния кодекс, тъй като на практика те са спазили изискването на закона в срока, в който е трябвало да подадат документите и няма как тези хора и тези правни субекти да са наясно, че 2 или 3 хиляди от подписите, които са приложили, ще бъдат повторени в друга подписка.

Това ви казвам, че са реално съществуващи граждани, които са описани със своите три имена и ЕГН-та и няма грешка в тях. Просто са били и в друга подписка.

Сега да ви докладвам какво днес беше върнато от ГД Гражданска регистрация и административно обслужване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, госпожа Сапунджиева иска думата във връзка с доклада. Нека да й дадем възможност. След това Вие ще продължите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз се надявам правилно да съм чула, но Вие казахте, че колегата Караджов трябва да уведоми партията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това не е мое становище. Това е по закон.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз мисля, че Централната изборителна комисия трябва да вземе решение за заличаване на регистрацията на партията и предлагам колегата Караджов да изготви проект в този смисъл.

Това беше моето предложение. И в този смисъл беше и изказването ми. Колеги, благодаря ви, че решихте да спазваме Кодекса и собственото си решение. В противен случай тръгваме по много опасна плоскост.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, по каква плоскост тръгваме, е друг въпрос. Ставаше въпрос, че той следва да уведоми тези, които са внесли искането относно нашето решение. А какво последващо решение ще вземе ЦИК, не се е коментирало. Така че няма противоречие между

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, не съм съгласна. Законът е ясен. Ако трябва, да Ви го прочета пак. Гласуването беше в този смисъл.

При това положение моля да подложите на гласуване моето предложение – да се изготви решение за заличаване на регистрацията на тази партия в съответствие със закона и нашето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов има думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз първо не съм казал, че няма да изпълня решението на Централната избирателна комисия. Ще бъдат изготвени съответните решения така, както законът е казал и е взела решение Централната избирателна комисия. Много моля да не ми се вменяват никакви действия, които са неизпълнение на разпоредбите на Изборния кодекс.

Това е моето лично мнение, че ние следва да допускаме колкото се може повече правни субекти, включително и граждани, които желаят да участват в изборите.

Вие, госпожо Сапунджиева, изказвате становища, че едва ли не аз не спазвам Изборния кодекс и предлагам възможност за неговото нарушение. Аз съм сигурен, че когато тези правни субекти обжалват нашето решение, съдът ще ни укаже да изпълним точно това, което аз ви предлагам и ние просто ще загубим време и на тези правни субекти, и на нас самите.

Сега, ако може, да ви докладвам какво е пристигнало днес от ГД ГРАО или, ако желаете, ще ги оставя в канцеларията тези преписки, за да се запознаете.

Днес под № 49, регистрирана в Централната изборителна комисия, се е върнала проверка на подписка на Демократическа партия, която е представила 9 451 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията в изборите на 12 май, 7 122 от тях са коректни и партията е изпълнила изискванията на Изборния кодекс за регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се, че ще Ви прекъсна. Госпожа Андреева иска да направи процедурно предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, бих искала да направя следното процедурно предложение, с което да Ви улесня доклада.

Вчера се докладваха партиите така, както са се върнали проверките от ГД ГРАО, като се каза: тази партия има необходимия брой подписи, тази партия има необходимия брой подписи и изрично да ни уведомите единствено тогава, когато в резултат от проверката в протокола са обективирани по-малко от 7 000 броя коректни записи. Това просто за улеснение на доклада Ви, за да не докладвате всеки път: тази партия дадени толкова, проверени толкова, има 7 000 и т.н. Фактът е, че е повече от 7 000. Така се докладва вчера, ако за Вас така би било по-удобно, както прецените. Просто Ви го правя като предложение, ако го възприемете като докладчик.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз обаче, ако може, само нещо да кажа в тази връзка.

От пресата, която следя и от различните коментари във връзка с проверката на подписките, констатирах, че има становища, че е добре да има пълна информация относно всички записи, които касаят подписките.

Аз даже обмислях дали да не ви направя едно предложение по отношение на всяка една от партиите данните, които са обективирани в протокола на ГД ГРАО, да бъдат публикувани на сайта. Не го правя в момента, давам ви възможност да го обмислите.

Но, ако приемем такъв подход, да, няма да се налага да бъдат четени всички проверки. Ще я има информацията на сайта и всеки, който иска да се запознае, ще публична. Но, ако не приемем този подход, аз считам, че абсолютно задължително е в заседание на Централната изборителна комисия по всяка една проверка от подписите да бъде извършен пълен доклад.

И още едно нещо само преди да приключа. Ще ви помоля, след като господин Караджов приключи доклада, да направим половин час почивка, може би той ще изготви проектите на решение, госпожа Андреева има да довърши нейния проект, след което да пристъпим към разглеждане проекта за секционните изборителни комисии и т.н.

Аз мога да ви направя това предложение, ако сте съгласни, да поставим на нашия сайт в подходящ вид, в който преценим, информация за съответния брой записи в табличен вид. Мисля, че тя даже вече е налична, обработена относно заявен брой на изборителите в подписката, брой проверени записи, за да става ясно, че не са проверени всички от заявените, брой, установени коректни, общ брой на некоректните. Очевидно, че проверката обхваща само броя проверени записи.

Ако ние се обединим около това и вземем решение в табличен вид да бъде поставена тази информация на сайта, считам, че няма пречка да приемем и предложението на госпожа Андреева за съкратен доклад.

Правя ви това предложение в табличен вид тази информация, както е по протоколите, да бъде поставена срещу съответната партия

на нашия сайт. Ако не се приеме, ще дам думата на господин Караджов за пълен доклад.

Имате ли коментари по това предложение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз, въпреки всичко, бих желал да оповестя партиите, на които са върнати преписките – подадените бройки за проверка и броят, който е получен. А останалата информация ще бъде публикувана на интернет-страницата, ако вземе това решение Централната изборителна комисия.

Тъй като в момента ние сме в предаване на живо, аз съм сигурен, че има голям интерес от партиите, които ни следят, включително журналисти и граждани за това кои партии са изпълнили изискванията на Изборния кодекс и тази информация следва да бъде предоставена възможно в най-кратък период от време, а именно в момента с излъчването на нашето заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма пречка и двата подхода да предприемем. Аз просто имах предвид информацията да е достъпна.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението за улеснение на доклада го направих, без да съм наясно, че искаме подробна такава информация да бъде оповестена от ЦИК.

Присъединявам се към предложението така, както беше направено от председателя и моля първо то да бъде подложено на гласуване, за да може да продължи доклада, тъй като в днешното заседание има много големи, дълги проекти за разглеждане. Дневният ред практически е доста сериозен като обем.

Заради това моля първо да бъде подложено на гласуване предложението на председателя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, колеги.

Ако нямате други коментари, подлагам на гласуване моето предложение. То не изключва предложението на господин Караджов. Просто го допълва.

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието и се обединяваме около това, че след като Вие приключите Вашия доклад, ще прекъснем за 30 мин., след което ще продължим с решенията за назначаване на секционните изборителни комисии.

Заповядайте, госпожо Андреева. Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Набързо да ви кажа следната информация:

№ 48 в регистъра е Движение България на гражданите: заявен брой изборители – 12 000, 8 9 51 коректни записи.

№ 47 в регистъра е Народна партия „Свобода и достоинство” – 17 654 подписа представени, 8 674 проверени подписа и действителни.

№ 46 в регистъра е Земеделски съюз „Александър Стамболийски – 17 776 записи, коректни 7 902.

№ 44 в регистъра е Национално патриотично обединение – 12 006 представени подписа, от тях 7 347 коректни записи.

№ 43 в регистъра е Християнсоциален съюз -

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Мисля, че е некоректно по този начин да се докладва. Много моля, или недейте да посочват числата и посочете, че са налице изискванията, или....Некоректно е докладването така.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, съгласен съм с направената констатация. Ще ви докладвам само проверените.

№ 43 – ПП Християнсоциален съюз – 7 624 подписа;

№ 41 – ПП „Никола Петков” – 8 748 записи;

№ 40 – ПП Българска левица – 8 115 записи;

№ 39 – ПП Християндемократическа партия на България – 7552 подписа.

№ 38 – ПП Национален фронт за спасение на България – 9 157 подписа.

№ 37 – ПП Национално движение Единство – 7 366 подписа.

№ 36 – ПП Национално движение за права и свободи – 7298 подписа.

№ 35 – ПП Българска социалистическа партия – 7515 подписа.

№ 34 – ПП Национален идеал за единство – 7578 подписа.

№ 33 – ПП Ред, законност и справедливост – 9343.

№ 31 – ПП ЛИДЕР – 8407 подписа.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, тъй като вчера пристигнаха два класъора с протоколи на ГД ГРАО, които обаче не бяха докладвани по този начин, а с общ доклад, че съдържат необходимия брой коректни записи, след като държите да сте коректен към всички участници и регистрирани партии, желаете ли да Ви бъде предоставена възможност в края на заседанието да докладвате по този начин и вчерашните два класъора?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, благодаря Ви, госпожо председателстваща. Аз мисля, че Централната изборителна комисиия следва да работи в интерес на гражданите, включително и на политически субекти и ще докладвам и останалите класъори.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Караджов. Ще се погрижа във всички случаи да имате тази възможност в края на заседанието.

Прекъсвам заседанието за почивка от 30 минути. Ще се видим след почивката.

(След почивката)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, много моля Централната избирателна комисия да упълномощи група 1.4 във връзка с отпечатването на листовките за разяснителната кампания. Знаете, че текстовете са приети, комуникираме с фирмата и тъй като проверяваме макетите, които ни изпращат, проверяваме дали текстовете са в съответствие с взетото от Централната избирателна комисия решение.

Затова моля да бъдем упълномощени да комуникираме, защото трябва да започне отпечатването на материалите.

Ако има нещо, колегата Бояджийски да добави. Последно ни беше изпратен днес коригирания вариант.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Точно така, трябва да потвърдим на печатаря, за да започне да отпечатва листовката, за което молим за вашето разрешение.

Освен това само да ви уведомя, че в днешното заседание е включена и другата листовка, която е за учениците и студентите,

гласували за пръв път, която да разгледаме по-късно в настоящото заседание.

В тази връзка започнаха да пристигат отговори на нашето писмо до ректорите на висшите училища, което изпратихме миналата седмица, ако не се лъжа, в които писма те изразяват готовността си да съдействат на Централната изборителна комисия за разпространяването на листовките, които подготвяме, с информация за студентите в съответните вузове. Вече започнаха да се обаждат и от Студентските съвети с готовност да съдействат за разпространението на тази информация както на техните сайтове, така и като дойде брошурата и листовката, сред студентите.

Благодаря, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте предложенията.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

Сега ще дам думата на господин Христов за доклад на проекти за решения.

5. Проект на решение за назначаване на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, в папката за днешното заседание има проект под № 470-1. Моля да го отворите.

Ще започна с първата корекция. В „ОТНОСНО” ще добавим: „назначаване на секционните изборителни комисии за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

А в основанията най-накрая ще добавим „чл. 192а от Изборния кодекс”, но само, ако възприемете предложението ми с

това решение да одобрим и образец на отличителния знак на членовете на секционните изборителни комисии така, както ни задължава законът.

Ако не възприемете към този момент това предложение, няма да добавяме това основание, но това ще коментираме там, като стигнем до съответния текст.

Колеги, предлагам ви стандартно, както всяко принципно решение да процедираме така: аз ще прочитам съответната точка, ако няма възражения, ще продължим. Ако има възражения, да ги обсъдим.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1, 2 и 3 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 3, чл. 17, чл. 19, чл. 29, ал. 1, т. 2, чл. 34, 35, чл. 176 и чл. 192а от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

I. Назначаване на секционни изборителни комисии

1. Районната изборителна комисия (РИК) назначава секционните изборителни комисии (СИК) в съответния изборен район в страната и подвижните секционни изборителни комисии до 16 април 2013 г. включително (25 дни преди изборния ден).”

Има ли, колеги, възражения по тази точка?

„2.1. Кметовете на общини до 11 април 2013 г. включително (30 дни преди изборния ден) провеждат консултации за съставите на СИК и подвижни СИК с представителите на парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-ото Народно събрание и партиите и коалициите от партии, които имат членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, по смисъла на § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, както следва:

- а) парламентарно представени партии и коалиции:
 - Политическа партия „ГЕРБ“;

- „Коалиция за България“;
- Политическа партия „ДПС“;
- Политическа партия „Атака“;
- „Синята коалиция“;

б) партия, която има членове на Европейския парламент, но не е парламентарно представена – политическа партия „НДСВ“.”

Има ли, колеги, възражения по т. 2.1?

„2.2. Консултациите се провеждат след приемане на решението на РИК за определяне броя на членовете на всяка отделна СИК по т. 16.2.”

Това е решението, колеги, за определяне броя на съответните секционни избирателни комисии съгласно броя на избирателите.

Има ли възражения по т. 2.2? Ако няма, продължавам с т. 3:

„3. Не по-късно от 3 дни преди датата на консултациите кметовете на общини писмено уведомяват местните ръководства на парламентарно представените партии и коалиции от партии и партия „НДСВ“ за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите за съставите на СИК. Уведомлението се поставя и на таблото за обявления и в интернет страницата на съответната община.”

Ако няма възражения, колеги, да преминем към т. 4?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът 5 дни е прекалено дълъг.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също споделям това съображение и щях да предложа по-кратък. Може би – тридневен.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз възприемам такова предложение. Записваме тридневния срок.

АННА МАНАХОВА: Извинявайте, че ще Ви върна към т. 2, но отново прегледах Решение № 2167 по отношение на назначаването на РИК-ове. Там си спомням, а това се потвърди и от проверката, че в почти идентична т. 2 сме фиксирали датата към 13

март 2013 г., защото това е всъщност датата на разпускането на Народното събрание.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това означава в буква „а” да добавим „парламентарно представени партии и коалиции от партии към 13 март 2013 г.” Така ли предлагате? Можем и в текста да го добавим. Но тук е изписано „41 Народно събрание”, поради което така сме го възприели.

Единият вариант е да допълним „към 13 март 2013 г.”. Другият вариант е да не го слагаме, защото е посочено 41 Народно събрание в текста на т. 2.1. – четвърти ред.

АННА МАНАХОВА: Моята логика беше, че се взима парламентарното представителство и бройката в парламентарните групи. Така беше в РИК-овете.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тъй като принципът е релевантен по отношение на секционните избирателни комисии, ако искате, колеги, след 41 Народно събрание да добавим и датата „към 13 март 2013 г.”, въпреки аз предлагам да не я добавяме, първо, защото съотношението на партиите и коалициите от партии в парламента е релевантно по отношение на квотното представителство в ЦИК, тъй като там релевантният критерий е Централната избирателна комисия.

Понеже сме изписали 41 Народно събрание, ние сме указали, че те са били парламентарно представени, докато е действало 41-то Народно събрание.

Ако колегата Манахова поддържа предложението си, то тогава следва да гласуваме предложенията. Не, не го поддържа.

Тогава, колеги, продължаваме с т. 4.

Тук, колеги, ви предлагам да посочим т. 2.1, а не цялата т. 2.

„4. При провеждане на консултациите при кметовете на общини партиите и коалициите от партии по т. 2.1. представят:

а) писмено предложение за състав на СИК и подвижни СИК, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 13.03.2013 г. или заверено от представителя на коалицията от партии копие от решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица; копие от същите документи, изброени по-горе, могат да бъдат заверени от представляващите партиите или коалициите при консултациите лица;”

Тук предлагам да изпишем само „копие”, а не „ксерокопие”, както вчера ни ограмотиха. Правилният израз е „копие”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Извинявайте, може би е техническа грешка, но навсякъде изписваме „коалициите от партии”, така че и тук да бъде „коалициите от партии”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Продължавам с буква „в”:

„в) оригинал или заверено копие от изрично пълномощно от представляващия съответната партия или представляващите коалицията от партии лица, в случаите, когато в консултациите участват упълномощени лица;

г) списък на резервните членове, които ще заместят предложените от тях лица, в случаите по чл. 25, ал. 1 от ИК. Заместването се извършва с решение на районната изборителна комисия.”

Има ли, колеги, възражения по т. 4? Ако няма, продължавам с т. 5:

„5. За проведените консултации се съставя протокол, който се подписва от всички участници в тях. При отказ да се подпише протоколът от участник в консултациите, както и когато протоколът се подписва с особено мнение, към него се прилагат мотивите на отказалите да го подпишат, особените мнения, както и писмените възражения на партиите и коалициите от партии, ако има такива.

6. В случаите, когато при консултациите е постигнато съгласие за съставите на СИК между представителите на партиите и коалициите от партии по т. 2.1., кметовете на общини представят в РИК до 11 април 2013 г. включително, следните документи:

а) писмено предложение от кмета за състав на СИК, включително и подвижните СИК, заедно със списък на резервните членове, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) предложенията на партиите и коалициите от партии за състава на СИК;

в) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 13 март 2013 г., или решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица; копие от същите документи, изброени по-горе, могат да бъдат заверени от представляващите партиите или коалициите от партии при консултациите лица;

г) пълномощно от представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, в случаите когато в консултациите участват упълномощени лица, издадено не по-рано от 13 март 2013 г.;

д) протоколите от проведените консултации с представителите на партиите и коалициите от партии, подписани от

участниците в консултациите, включително и писмените им възражения, ако има такива;

е) копие от съобщението за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите и начина на оповестяването.”

Има ли, колеги, възражения по т. 6?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колега Христово, ако възприемете, първо в буква „г” от т. 6 да бъде в симетрия и текстът да бъде същият, какъвто е в буква „в” по т. 5, защото в буква „в” от т. 5 вие сте казали за пълномощното, но горе не казвате, че то трябва да бъде издадено не по-рано от 13 май 2013 г.

Хубаво е да кажем горе, когато се представят, че трябва да бъде издадено не по-рано от 13 март 2013 г., а не после, когато вече кметът ги е събрал и ги изпраща и, ако установи такова нещо, това ще създаде проблем.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: То горе е изписано. По-скоро би следвало да отпадне долу евентуално, защото това са заверените копия, които на практика са представени на консултациите.

В т. 4, буква „б” е казано: „заверено от партията копие на удостоверение за актуално състояние на партията, издадено не по-рано от 13.03.2013 г.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Става въпрос за т. 4, буква „в”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, разбрах. Добре, ще го добавя горе.

Други възражения има ли, колеги, по т. 6?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Може би дори да отпадне тази дата, защото пък можем да си създадем сами проблем с тази дата.

Ако има пълномощни преди тази дата, както имахме случай- партия беше взела решение на 2 март?

Така че, ако искате, да отпадне датата, защото трябва да е указано, че е за участие в изборите на 12 май 2013 г. по-скоро, отколкото да го обвързваме с дата като удостоверение за актуално състояние, колега Христов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Искам само да припомня нещо на колегите. Подкрепям предложението на госпожа Сапунджиева. Ако в пълномощното изрично, защото датата беше съобщена една седмица преди указа от трибуната на 41-то Народно събрание от президента, ако в пълномощното изрично пише, че то е упълномощено във връзка с произвеждане на избори за избиране на народни представители на 12 май или за 42 Народно събрание, е по-добре да не се формализираме с тази дата 13-ти, защото така можем да имаме и други проблеми и жалбите, разбира се, ще бъдат при нас.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, не може ли просто да сложим изрично пълномощно, което ще разреши въпроса. Аз приемам, ако го изпишем изрично обаче.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само моля да уточните какво приемате и какво се коригира.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз възприемам предложението да отпадат датите, които са в т. 6, буква „г“, която е в края на изречението – „издадено не по-рано от 13 март 2013 г.“, но да добавим в т. 4, буква „в“ в началото на изречението „оригинал или заверено копие от изрично пълномощно“ и респективно в т. 6, буква „г“, където говорим за същите пълномощни, изречение да започне „изрично пълномощно....“

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Понеже се повтаря буква „б“ от т. 4 в буква „в“ на т. 6 и буква „в“ от т. 4 в буква „г“ на т. 6, да кажем

с едно изречение, защото буквално се пресъздават отново тези текстове.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз предлагам да си остане, тъй като това е утвърдена практика от кампанията. Свикнали са да четат и обикновено това са служителите в общините, които работят по тази документация. Според мен за тях ще бъде много по-лесно, ако е изписано и те се водят по списък от документи.

По т. 6, колеги, някакви други възражения?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам още едно предложение. В буква „д“, където пишем за протоколите от проведените консултации, накрая да напишем „включително особените мнения и писмените възражения, както сме написали в т. 5.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не възражявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Допълвайки предложението на господин Емануил Христов, правя предложение „включително особените мнения, ако не са отразени в протокола, и писмените им възражения, ако има такива”.

Има случаи, в които те са отразени в протокола. Затова казвам, „особените мнения, ако не са отразени в протокола”.

Имаме много възражения от РИК-овете, които пишат особени мнения, защото не са били отразени в протокола, а имаше някои, които са отразени в протокола и тогава протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това би създавало проблеми според мен.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ако възприемете, господин Христов, „в това число допълнително постъпилите предложения”. Това е за секционните избирателни комисии, така че те там ще ги представят.

Моето предложение е „в това число и допълнително постъпилите предложения”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да уточним за коя точка говорим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За т. 6, буква „д”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз възприемам предложението и предлагам да направим редакцията така: „включително мотивите на отказалите да подпишат протокола, особените мнения и писмените им възражения, ако има такива”, защото това би било изчерпателно обяснение какво се прилага.

Всъщност това ще подсказе, че се прилагат документите, които са постъпили допълнително извън протокола и ще реши и на колегата Сапунджиева притеснението.

Не съм съгласен обаче да изпишем изрично „допълнителни предложения”, защото това би отворило врати за едни спекулации. Ако използваме законовия текст, според мен е по-чисто като техника.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли нужда нещо да гласуваме? Няма. Продължавайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Продължавам с т. 7, колеги:

„7. В общините, в които няма кмет, предложението до РИК за назначаване на СИК се прави от временно изпълняващия длъжността кмет на община, а при създадена нова община - от назначения временен кмет.”

Предполагам, че няма възражения и затова продължавам с т. 8.

„8. В случаите, когато при консултациите не е постигнато съгласие за състава на СИК, кметът на общината изпраща на РИК не

по-късно от 11 април 2013 г. включително (30 дни преди изборния ден), предложенията за състава на СИК и подвижните СИК, направени от представителите на партиите и коалициите от партии по т. 2.1., ведно с документите по т. 6, букви „б“ – „е“.”

Тук вече за втори път, госпожо Сапунджиева, нали няма да изброяваме всички документи?

Ако нямате възражения, продължавам с т. 9:

„9. Когато кметът на общината или временният кмет на новосъздадената община не е направил предложение до 11 април 2013 г., той изпраща незабавно всички документи от проведените консултации в РИК.

10. Когато при консултациите за състава на СИК не е постигнато съгласие, РИК назначава СИК по направените предложения на партиите и коалициите от партии по т. 2.1. при спазване съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в Централната избирателна комисия.”

Колеги, възражения по т. 9 или т. 10? Няма. Продължавам.

„11. Когато РИК не назначи до 16 април 2013 г. секционните избирателни комисии, тя изпраща незабавно цялата документация в ЦИК, която назначава СИК.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тази точка не ми звучи добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата „незабавно” според мен не е нужна тук.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ви предлагам да го запишем така: „Когато до 16 април 2013 г. РИК не назначи секционните избирателни комисии, тя изпраща цялата документация в ЦИК.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, така е по-добре.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Продължавам с т. 12:

„12. Секционната избирателна комисия се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове.

13. Представителите на една партия или коалиция от партии не могат да имат мнозинство в една и съща СИК.

14. Председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция от партии.

15. Общият брой на членовете на СИК, включително председател, заместник-председател и секретар, се определя според броя на избирателите в съответната секция, както следва:

- за секция до 500 избиратели включително – до 7 членове, но не по-малко от 5 членове;

- за секция с над 500 избиратели – до 9 членове, но не по-малко от 5 членове;

- за подвижните избирателни секции – до 7 членове, но не по-малко от 5 членове.”

Колеги, има ли някакви възражения по т. 12, 13, 14 и 15? Няма.

„16. При определяне съставите и ръководствата на СИК в рамките на изборния район по чл. 67, ал. 1 се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК, както следва:

- Политическа партия „ГЕРБ“ – 49,0 %;

- „Коалиция за България“ – 19,6 %;

- Политическа партия „ДПС“ – 14,7 %;

- Политическа партия „Атака“ – 9,8 %;

- „Синята коалиция“ – 4,9 %.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Извинявайте, колеги, аз бях сложила тук тези въпросителни, защото не бях сигурна дали това са процентите, като, разбира се, се отнася за всичките политически партии.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако няма възражения, колеги, продължавам с т. 16.1:

„16.1. Политическа партия „НДСВ“ има право на не повече от 2 % от членовете на СИК, но не по-малко от 1 член в рамките на изборния район по чл. 67, ал. 1 от ИК.”

Последното изречение е излишно, тъй като няма район, в който да става дума за един член.

Има ли възражения, колеги, по т. 16.1? Няма.

„16.2. След влизане в сила на заповедта на кмета за определяне броя на секциите на територията на съответната община РИК със свое решение определя броя на членовете на всяка СИК съобразно броя на избирателите в съответната секция.”

Има ли, колеги, възражения?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Христов, видях, че в т. 16 сте сложили процентите, но докрая на решението не видях табличката. Знаете, че преди им правехме едни таблички за секционните избирателни комисии или това ще бъде отделно?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Отдолу сме сложили една методика – Приложение I – не знам кой файл сте отворила, дали файла с разширение 1 или файла без разширение 1. Ако е файлът с разширение 1, в него ще видите, че има нова т. 16.3, която коментира една методика за преразпределение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Т. 16.1 касае представителите на ПП НДСВ. Според мен ние тук трябва да напишем какво разбираме под район. Всъщност това още в т. 16 го има. Ще ви кажа защо. Защото е невъзможно при преговори, които се извършват на територията на община, да се съобрази съотношението на всичките комисии на територията на целия район, ако имаме предвид избран район.

Може би тук да кажем „на територията на общината”, без да сочим текст от закона. Имам такова предложение, защото иначе е невъзможно при преговорите, които се произвеждат по общини, да бъде определена бройката за ПП НДСВ в секционните изборителни комисии, както и става неудачно след това РИК да ги коригира и да преценява на кои места да слага или евентуално да вади техни представители, което ще бъде утежняващо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Доколкото това са указания по назначаване, РИК назначава в изборния район. Вярно е, че практиката е назначаване по общини. Това е вярно, макар и законът да не указва, че назначаването по общини, освен когато има съгласие, има някакво разделяне, и е логично да бъде по общини, защото консултациите се правят по общини.

Ако искате и сте права, госпожо Сидерова, би могло да се получи разлика теоретично, практически не съм сигурен, но теоретично би могла да се получи, ако искате, да изпишем, че „има право на не повече от 2 процента от членовете на СИК, но не по-малко от 1 член в рамките на съответната община или район за градовете с районно деление.” Ако искате, в т. 16.1 така да го изпишем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Господин Христов, може би да допълним, че това обстоятелство се следи при назначението от Районната изборителна комисия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Практически те няма как да го следят, защото представете си хипотеза, в която назначавате, примерно, секционни изборителни комисии на територията на 10 общини. Говоря хипотетично. При вас се явяват две съгласия и осем

несъгласия. Едната ви община е с 600 души, при което 2 процента е идеалният вариант, а другата община е 344 членове, четвъртата е 714 и т.н., а когато се правят консултациите, всеки отива с предложенията на база на броя на членовете в съответната община. Ако има 108 души в едната община, а в другата – 164, условно казано, в единия случай ще се занесе предложение за двама души, в другия ще се занесе предложение за трима души. Но те общо не правят четири. В този смисъл би могло теоретично да се получат разлики.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Тук е мястото на Районната изборителна комисия, която трябва да съобрази как да ги издаде. Точно заради това да им обърнем внимание какъв е техният ангажимент.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По-скоро логиката е да отпадне втората част от изречението, която теоретично няма как да се получи, защото няма как да бъде по-малко от 1 член на НДСВ. Това практически е невъзможно на територията на изборния район по чл. 67, ал. 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да дам едно практическо предложение. В т. 16.1 да запишем „но не повече от 2 процента от членовете на СИК, закръглено към цялата част.” Тоест, ако има 1,8, да се приеме 2.

При това положение вероятно в целия район ще има с една или две бройки в повече. Но всички знаете, че ГЕРБ не може да получи 49 процента заради изискването да няма председател и секретар от една партия и да няма мнозинство. Обикновено получава 42 – 43 процента. Тогава се преразпределят процентите на всички останали партии.

Затова смятам, че 1 – 2 бройки в един голям район, няма да даде отражение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В този случай ще объркаме методиката за преразпределение.

Така че, ако възприемете, колеги, ви предлагам да изпишем „не повече от 2 процента от членовете на СИК за съответната община или район за градовете с районно деление.” Така е най-чисто. Тоест, на всички консултации ще има идеалната възможност да има не повече от 2 процента от членовете на секционните изборителни комисии за територията на въпросната община и район за градовете с районно деление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз се обърках малко. Защо „изборния район” го заменихме с „община”, с „административен район”?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Защото, госпожо председател, консултациите за състава на секционните изборителни комисии се прави по общини, защото го прави кметът на общината, след което районната изборителна комисия именно поради тази причина назначава секционните изборителни комисии с точно толкова решения, колкото са им общините или поне ги назначава по общини. Може и с едно решение да стане, но по общини. Назначава секционните изборителни комисии за община, примерно, Борован, ако е област Враца, или назначава за община Две могили, ако е в Русе и т.н. или примерно за район „Лозенец”, ако е за област София.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не споря, обаче чл. 35, ал. 3 пише „изборен район”. Аз не възразявам, но не можем сега някаква практика да я въвеждаме като законово положение, което го няма. Всичко разбирам, можем да поясняваме, да улесняваме, но да променяме...

ЕЛЕНА МАРКОВА: Идеята на господин Христов, доколкото аз така я схванах, е да улесним в изчисленията в рамките на района, ако е постигнат някакъв резултат и някакво предложение в рамките

на преговорите при различните кметове. Но това е доста невъзможно според мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм сигурна, че можем да поставяме под съмнение назначаването на секционните избирателни комисии. Аз много предпазливо бих подхождала към този текст. Така или иначе, ние няма да решим на 100 процента практическия проблем. Ще променим законовото изискване с някакъв критерий, който не е въведен в закона и рискуваме да има проблеми.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Според мен самият закон е особено неясен и според мен не е изчислявано, защото законодателят хем ни указва, че правим консултациите по общини, хем така ги назначаваме, обаче гледаме изборния район по чл. 67, което районната комисия, ако го следи точно, ако вземем един средно голям район, където има около 1000 души или средните райони са по 300 секции, по седем човека, това прави 2000 души, ако ги следи, разликата ще дойде или с плюс 1, или с минус 1. Тя няма да бъде повече.

Това дали ще затрудни не зная, но ще има при всички положения недовлетворени участници в консултациите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз да предложа все пак в тези случаи да има жалби, да се решава въпросът по съответния ред чрез жалба, а ние принципът да го въведем в съответствие със закона.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако тогава, колеги, някой възразява срещу текста така, както е в проекта, и има някакви други предложения, то нека да го направи, за да го подложим на гласуване. Защото все пак в оригиналния проект стои израза с „изборния район”.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Има ли различно конкретно предложение? Няма. Нека да продължим тогава.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Сега колеги моля да обърнете внимание на т. 16.3, която всъщност цели да прекрати практиката допълнително да излизаме с методика за преразпределение, а в това решение да укажем принципа с приложена методика. Точката има следния текст:

„16.3. При назначаването на състава на СИК с оглед изисквания чл. 15, ал. 3 и чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс остават незаети места в секционните избирателни комисии в рамките на изборния район след удовлетворяване на квотата на ПП ГЕРБ и фиксираната в ИК максимална квота на ПП НДСВ от 2%. Тези незаети места се разпределят по методика, съставляваща Приложение 1 към настоящото решение.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И така, с този чл. 16.3 ние в момента навлизаме в – аз бих го нарекъл леко шеговито – в зоната на здрача при назначаването на членовете на секционните избирателни комисии по избирателни секции. Защо? Защото от дългогодишната ми практика по назначаването на членовете на секционните избирателни комисии от районните избирателни комисии започват едни въртележки. Партиите, които са направили предложение по т. 4а, в рамките на вече определения им общ брой по методиката, която ние ще приемем по всяка вероятност, районните избирателни комисии, къде явно, къде – не, започват да назначават едни предложени членове от партии и коалиции от партии в други секционни избирателни комисии.

Друга практика, която ние в дългогодишната ни практика тук и по обжалване на тези решения е да се назначават по двама членове на СИК от една партия в определена избирателна секция, а

съответно да не се уважава съответното предложение на партията в друга изборителна секция.

Така се оголва фланга по точно определени изборителни секции, а пък, за да се спази общия брой, определен с методиката, се концентрират други членове на СИК в други изборителни секции и то обикновено далеч от адресите на предложените членове на СИК.

Това е същината на безкрайните ни разправии, жалби и дългогодишно губене на време по назначаването на секционните изборителни комисии.

Принципът, от който трябва да подходим оттук нататък – не знам още как, мога и да направя конкретно предложение, което да поставя на обсъждане, да се осигури максимален брой членове на СИК в рамките на вече определения им общ брой така, че партиите да покрият с членове на СИК по-голям брой изборителни секции, каквато е целта и смисълът на назначаването на секционните изборителни комисии.

В тази връзка аз предлагам следното. В т. 16.3 текстът на последното изречение след думите „...към настоящото решение” да продължи по следния начин: „..., като в рамките на общия брой членове на СИК, определен за съответната партия или коалиция от партии, се съобразяват предложенията й по чл. 4а за членове на СИК по съответните изборителни секции.”.

Смисълът на моето предложение е РИК тук в случая да се съобрази максимално с предложенията на политическите партии по конкретни имена и по конкретни секции, а не да ги прехвърля от единия край на изборния район в другия, оправдавайки се, че общият брой, видите ли, бил спадал, на процентното съотношение, което малко по-горе бяхме определили.

Това е моето предложение за сега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, аз, първо, ще поясня коя е тази методика, защото явно говорим за различни неща. Това е методиката, която не „джурка” и не прави нищо друго с членовете на СИ К, а това е методиката, която се явява благодарение на едни законови изисквания, въз основа на които един от участниците с право да предлага, не може да заеме максималния брой 49 процента понеже прави мнозинства в съответните комисии. Това е тази бройка. Тази бройка, ако си спомняте от предходните две кампании, ни се налагаше да приемаме тази методика преди консултациите, за да могат да знаят съответно предложителите колко човека да предлагат по секции. Затова се прави тази методика и сега за пръв път предлагам да я приемем ведно с решението, а не последващо. Тя няма нищо общо с никакво разместване и с никакво – там, както се изразихте – поименния списък и т.н.

Аз лично се противопоставям конкретно в това изречение да слагаме такова указания. Ако мислите, че някъде другаде систематически трябва да има такова указание, аз не възразявам, но се противопоставям да е в този текст, защото този текст не касае поименното назначаване на членовете на СИК. Касае бройката и то не за всички секционни комисии, а конкретно за бройката при преразпределяне на местата, които не могат да бъдат заети от конкретния участник в ПП ГЕРБ. Конкретно!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не бих се съгласил тук, защото тази методика борави с понятията – поне по таблица 3, която вече гледам тук, „общ брой места”, които по партии се разпределят по някакъв си начин. Тоест, общият брой за изборния район вече е определен. Тя определя общия брой, но така нареченото назначаване вече по отделни избирателни секции се извършва именно въз основа на вече

така определения общ брой. Нали е така? Така е. Аз не виждам за какво спорим тук.

Тоест, Вие твърдите, че трябва да прехвърляме едни членове от единия край в другия, позовавайки се на вече прието решение ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако ми следихте мисълта, в която вече се съмнявам, обясних, че по тази методика се изчисляват предложенията преди консултациите. Идеята е всеки да си изчислява броя преди консултациите, защото, ако забавим методиката с една седмица, примерно, няма да има яснота кой колко бройки има. Въз основа на тази методика става ясно – хайде в конкретика ще го говорим – колко повече, примерно, от 4,6 процента има Синята коалиция от общия брой места. Колко повече от 9,8 процента има ПП Атака от общия брой места. Колко повече от 19,6 процента и колко повече от 14,7 процента имат Коалиция за България и ДПС. Това е тази методика, не някаква друга. Това е тази конкретна методика, която ще покаже и колко по-малко има ПП ГЕРБ за съответните консултации. Това е тази методика. Тя не размества, не „джурка”, не коментира нищо. А примерът в таблица 3 е да илюстрира именно това съотношение – колко по-малко ще бъдат процентите на ПП ГЕРБ, от една страна, и колко повече ще бъдат на другите участници в консултациите – конкретно четирите посочени от мен, без ПП НДСВ.

Не възразявам срещу принципа на Вашето предложение, но това не му е систематическото място. Ако някъде ще изписваме указания към районната изборителна комисия дали да размества или не, не е мястото в методиката. На това се противопоставям.

Няма я ПП НДСВ, госпожо Сапунджиева, защото законът казва „не повече от 2 процента от общия брой”. Затова изваждаме с методиката и ПП НДСВ, както вече сме го правили в две кампании.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев иска думата. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не държа да вляза във формализиран спор тук в случая. За мен е по-важно това указание да бъде изведено и ясно приложимо за районните изборителни комисии. Няма да коментирам къде му е точно систематичното място. По-важно е това указание, което мисля, че е и законосъобразно, и справедливо, да влезе в ясна разпоредба и районните изборителни комисии, когато назначават съответните секционните изборителни комисии, да осигурят максимално присъствие на политическите партии в рамките на вече определения им брой – пак подчертавам това – по секционни изборителни комисии и то, без да прехвърлят един предложен член от една секция в друга.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да разбирам ли, че се обединихме около това, че използвайки методиката доста по-рано, те ще отидат с готова бройка и евентуално списък с основни и резервни членове, ако е възможно или евентуално – това е по възможност. Въпросът е обаче, много ви моля, да кажете къде да бъде, за да е ясно изведено. Иначе аз съм абсолютно за това предложение да е ясно на районните изборителни комисии и на участниците в консултациите при кметовете, защото те са при кметовете и след това всичко ще отиде в РИК, да е ясно по време на консултациите при кметовете кой с какви бройки разполага.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, имате ли конкретно предложение, господин Чаушев, за текст? Обръщам се към господин Чаушев, защото той имаше предложение с конкретен текст да уредим тази хипотеза.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както и да преценяваме тук, проблем ще има при назначаването на секционните изборителни комисии от районните изборителни комисии, защото консултациите се провеждат по общини. И няма как, ако ние, разбира се, нямаме намерение да укажем в тази община съответната партия съобразно съотношението ще получи толкова конкретни бройки, в другата толкова, в третата – толкова, няма как да очакваме нашето решение в т. 16.1, т. 16.2 да се изпълни, защото консултациите се провеждат от кметовете на общини по общини и те ще се съобразяват със секциите, които са разположени на съответната територия на съответната община.

В противен случай ние трябва да кажем на районната изборителна комисия независимо по какъв начин са проведени консултациите те трябва да назначат сборно на територията на целия изборен район секционните изборителни комисии, без да се съобразяват с дори постигнато съгласие по отношение на разпределението на територията на съответната община. Иначе няма как да се изпълни, ако ние оставим в т. 16 рамките на изборния район по смисъла на чл. 67, ал. 1. Просто няма как да се случи, ако консултациите се провеждат от кметовете на общини. Те или трябва да се съберат на едно място, да ги проведат едновременно, или просто ние предпоставяме да не се изпълни нашето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям колежата Солакова. Фактически напрежението е заложено във философията на нашето решение дотолкова, доколкото ние указваме в нашето решение на представителите на партиите и коалициите да се появят с поименен състав, да имат писмено предложение за всяка една от секциите в общините.

В първата част на решението казваме, че когато е постигнато съгласие, се подписва протоколът. След това всичко това от всяка една община поотделно – давам за пример област Благоевград, в която има 14 общини – има поименен състав, предложен секция по секция във всяка една от общините и има постигнато съгласие съгласно парламентарното представителство на партиите и коалициите и всичко това след това отива в РИК и ние с тази методика всичко това в един момент го отричаме и поставяме районната изборителна комисия в патова ситуация, в която трябва да се чуди какво да прави и това произтича от нашето решение и да мисли как да направи това разпределение в рамките на изборния район на база на нашата методика.

Колеги, това трябва да стане на територията на общините, защото преговорите се правят там, протоколите се подписват там и консултациите се правят там.

За да облекчим районните изборителни комисии, да облекчим работата на самата Централна изборителна комисия, вие знаете в колко случаи имаме жалби тук точно по такива райони и няма да се преповтарям с това, което каза колегата Чаушев, защото се получава едно разместване и се назначават хора в секционни изборителни комисии, в които въобще не са предложени.

Смисълът на тези преговори, смисълът на това наше решение и на всичко, което правим, е в самите секционни изборителни комисии да попаднат хора, които живеят в района на тази секция, познават хората. Не забравяйте, че те ще трябва да преглеждат личните им карти. Ако те не ги познават, ако той знае, че той не живее в района на тази секция, че няма адресна регистрация там, това води, разбира се, и до повече грешки вече в самия ден на гласуване и в попълването на документите, които има да попълва секционната изборителна комисия.

Колеги, въпросът е наистина сериозен. Пак повтарям, напрежението го залагаме самите ние в решението, което приемаме сега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Все пак не знам дали смисълът е точно в секционните комисии да попаднат хора, които живеят там. Да, може би е добре, наистина, може би в този случай това чисто житейски може да помогне, особено за малките населени места, но не може това да е смисълът.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз съм започнала работа в секционна изборителна комисия и знам, че там се предлагат хора, които живеят в района на тази секция. Затова го казвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм съгласна, но нека да намерим все пак един подход, който хем да е законосъобразен, хем да е в съответствие със законовите текстове, хем да улесни хората.

Госпожа Сидерова искаше думата. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше именно на базата на тези разсъждения. Искам да подкрепя разсъжденията на госпожа Сапунджиева. Фактът, че се водят преговорите в рамките на общината, означава, че трябва да се съобразяват рамките на тази община и съотношенията да са вътре в рамките на тази община. Не е фатално, че една партия или коалиция ще получи с едно или две места по-малко или повече, по-лошо е, когато тръгне това разместване, за което току-що подсказа госпожа Сапунджиева.

Нека да не разсъждаваме от пиедестала на секциите в големите градове, а да се сетим, че имаме и изборни секции в планини като Родопите, Рила, Пирин и Стара планина, които, ако ги разместим от едно населено място, те няма да имат и физическа, и каквато и да е възможност да пропътуват от едното към другото

населено място. Знаете, че зимата със снегорини почистваха пътищата, за да могат по време на референдума да превозят членове на секционни избирателни комисии да стигнат до населени места, в които бяха назначени.

Разумът е ние да определим състави, които да са възможно най-безспорни, възможно най-работещи и най-близко до мястото, в което живеят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз пак останах с убеждение, че нещо не сме се разбрали.

Това е методиката, която се прилага преди поименното разпределение на членовете, а не след това. Не зная защо някой се опитва нещо да твърди, че с методиката за увеличаване на местата на повечето участници се прави разместване.

Ако коментарът е за израза „изборен район”, то това ни връща не на дискусията по т. 3, а по т. 1. В тази дискусия ни връща, защото тази методика няма нищо общо. Тя би работила чисто математически и в по-големия район, и в по-малката община. Няма никакъв проблем, даже съм почти сигурен, че тя не би дала дори отклонения, събрано общо за общините. Разбира се, не съм правил това изчисление.

Само че има нещо друго, колеги, което искам да обясня. Аз съм назначавал секционни комисии като член на районна комисия при друго Народно събрание, при друго съотношение и не ми е било особено трудно. Но искам да кажа, че 2011 г. назначавах секционни комисии в няколко общини, които не бяха си ги назначили и писах проектите, ако си спомняте. Трябва да ви кажа, че това съотношение при относително малки общини имах затруднения при това именно поименно нанасяне.

Така че ви предлагам много внимателно да подхождаме, указвайки каквото и да било конкретно по поименното назначаване по секции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз искам да уточня. Да, господин Христов, изобщо не коментирам и не съм имала предвид методиката, когато се изказах. Моето лично притеснение е точно за т. 16. - при определяне на съставите да поставим изискване да се запази съотношението в рамките на изборния район по чл. 67, ал. 1, тоест, територията на областта.

Моето лично виждане в случая е, след като консултациите се провеждат от кметовете на общини във всяка община поотделно, няма как да се съобразяваме със съотношението на територията на цялата област. По тази причина изборният район по чл. 67, ал. 1 аз лично предлагам да се замени с „община“. Този подход сме имали според мен и при приемане на решението за националния референдум, когато територията на страната отново беше разделена.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Фактически там няхахме проблеми.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но беше на територията на общината. Когато става дума за съотношение, то беше на територията на общината. Аз ще го погледна, защото нямаме причини да се откажем тогава, тъй като според мен няхахме големи проблеми със съставите на секционните избирателни комисии. Но определено ще имаме, ако заложим съотношението да бъде на територията на целия изборен район.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявайте, ставаше въпрос за изборите през 2011 г. ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, за референдума.

Господин Калинов поиска думата. Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Въпросът според мен излишно се драматизира. Задачата има решение и това е, като се види броят на секциите във всяка община и броят на ниво избирателен район, пропорционално се отнесе към обема на общината. И няма никакъв проблем да се направи това нещо. А вече те как вътре ще си ги правят си е тяхна работа.

Сега според мен поне на първо виждане не противоречи на закона. Въпросът е, че ние трябва да направим още една стъпка и на базата на броя на секциите във всяка община да определим броя на членовете на секционните избирателни комисии.

Така че задачата има решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние имаме информация за броя на секциите, имаме всичко.

Господин Бояджийски искаше думата. Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз съм останал с впечатление, че ние при вземането на това решение и в другите си действия се ръководим от закона. И чл. 35, ал. 3, и чл. 67, ал. 1 са категорични, че изборният район е границата на областта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само ще ви помоля, ако имате коментари, да ги правите на микрофон.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Така че, след като изборният район е границата на областта, след като ние сме в избори за народни представители аз не виждам записът в предложения ни проект да противоречи на закона, а е напълно съобразен с него.

А какво може да стане друго, ако съгласно закона може да се промени реда в т. 16.1, 16.2 и 16.3, добре, но как да излезем от положението, дадено в чл. 67, ал. 1 по отношение на това що е избран район в избори за народни представители.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, ще ви кажа как работят РИК-овете. С мен са разговаряли на предишни избори и правят така – дали е законно или не, ние да решим. Тази методика, която ние даваме, те си я прилагаха предварително, още преди консултациите и правят сметка на ниво район колко члена трябва да има от ГЕРБ, колко члена трябва да има от Коалиция за България, колко от това, колко от това. Това го правят на база на секционните избирателни комисии, които са утвърдени преди това, и броя на членовете в секционните избирателни комисии. Те го имат. Тогава правят отделно задание за всяка община. За вашата община според секциите, които сте обявили и сте назначили, трябва да има толкова човека от ГЕРБ, толкова от Коалиция за България. Така че на консултациите, които са в общината, предварително знаят колко члена трябва да имат от всяка партия.

Това обаче в закона не е залегнало. Те го правят, така да се каже, защото имат голям опит от годините и са ми го споделили това нещо и ме питат: имаме ли право? Те формално нямат право да дадат акъл на кмета на общината как трябва да прилага Изборния кодекс, макар че са регионална – районна избирателна комисия, защото не е записано в Изборния кодекс. Но практиката е, че почти всички районни избирателни комисии, които имат голям опит, така постъпват. Тези, които са нови, сигурно няма да постъпят така и ще се съгласят.

Затова аз смятам, че ако ние сметнем да им дадем указания наистина така да постъпят, да определят най-напред на общо ниво в района и на база на секциите, които съществуват, да ги разпределят и да дадат преди самите консултации бройката от хората, които трябва да бъдат назначени по партии. Тогава на самите консултации ще ги улеснят, за да могат да разпределят тези.

А това, което каза господин Чаушев – кой, къде – това вече не касае методиката. Тя не работи с имена, работи с бройки на партии.

А кой от коя партия в коя секция ще бъде е вече самото разпределение от консултациите.

Затова аз смятам, че този въпрос най-лесно се решава, ако дадем указания на РИК – дали чрез това наше решение и с нещо допълнително, наистина да постъпят така – да определят броя на членовете в секционните избирателни комисии по райони и след това на база на секциите по общини да определят съответните хора пак от общините.

Така че на консултациите всеки кмет на община и всяка партия, която участва в консултациите, да знае за какъв брой трябва да направи предложения и евентуално да има резерви. А там вече ще бъдат разпавиите кой в коя секция да бъде, а не в тази и тази. Но това е последващо.

Така че моето предложение е това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка само искам да кажа, че много добре си спомням при назначаването на секционните избирателни комисии за националния референдум как такива препоръки относно това да бъдат дадени подобни указания от районните избирателни комисии към секционните избирателни комисии, за да бъдат те улеснени и да имат справедливо разпределение, бяха тотално отхвърлени като препоръка поради намеса в работата на секционните избирателни комисии.

Аз тогава бях застъпник точно на тази теза. Категорично беше отхвърлено това предложение, тази препоръка, защото се предполагаше намеса в съставите на секционните комисии.

Да ви кажа аз съм малко затруднена кой подход сега се счита за правилен, законосъобразен и улесняващ съставите на комисииите така, че да отговарят хем на законови, хем на житейски критерии.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз съм съгласна с казаното от колегата Емануил Христов. Считам обаче, че районните избирателни комисии

разполагат с правомощията да дават указания по смисъла на чл. 29, ал. 1 така, както ЦИК прави това на територията на цяла страна по съображение от чл. 26, ал. 1, т. 1.

Така че в този смисъл, колега, мисля, че РИК има компетентност в тази насока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако ние оставим записа и формулировката на т. 16 в тези редакция, ще бъдем задължени да направим и следващата стъпка – това, което предлага господин Христов. Защото просто иначе ще бъде невъзможно на територията на цялата област да има случай, в който да се приеме решението за незаконосъобразно, защото няма да противоречи на закона и на нашето решение, защото разпределението ще бъде на територията на цялата област.

Както е на таблица 3, която виждам, при 1 547 секции – например да взема Синята коалиция – 83,5 процента, закръглява се на 83. В този случай, ако това е на територията на цялата област, областният център има повече от 83 процента, Синята коалиция ще има представителство само на територията на областния център – общината, която е областен център. Във всички останали общини в изборния район няма да има представителство. Това решение ще бъде законосъобразно, но то няма да отговоря на целта на закона по никакъв начин.

Искам нещо да кажа по отношение на ал. 3 на чл. 35. Законът в чл. 35, ал. 3 не обвързва района по съответната разпоредба с изборите, които в момента се произвеждат. Препраща единствено и само към района. И в нашето решение ние трябва да кажем кой район разбираме в случай.

Пак казвам, по памет на референдума ние приехме, че това е общината.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Христов, само да допълня колегата Солакова.

Във връзка с предложението, което направих, извадих наше Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г. за назначаване съставите на секционните изборителни комисии за произвеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г. В т. 15 сме записали:

„15. При определяне съставите и ръководствата на СИК на територията на общината се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК, както следва:...”

Аз мисля, че няма пречка да възпроизведем тази наша практика, за да няма проблеми в секционните изборителни комисии.

Не знам защо сега правим промени при положение, че сме прилагали съответните разпоредби по отношение на произвеждането на национален референдум и сега изведнъж Централната изборителна комисия променя практиката си при положение, че Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление препращаше към съответните разпоредби на Изборния кодекс. Ние променяме практиката си.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаема госпожо Сапунджиева, Вие сте права, това е текстът на Решение № 15 – НР, аз съм докладчик по него. Благодаря Ви, че тогава възприехме по-лесния принцип за общината. Само че тогава правехме национален референдум. Сега произвеждаме избори за народни представители и много Ви моля прочетете ал. 4, тоест, следващата алинея, където изрично Ви се казва, че при изборите за Европарламент и за президент и вицепрезидент на Републиката вървите съответно по районите, първият от които е чл. 67, ал. 1, където е точно този изборен район.

И тогава като докладчик съм съобразявал, че ние не сме произвеждали избори за народни представители, респективно не сме в хипотезата на ал. 4, поради което и сме възприели принципа с

общината. Сега обаче вече сме в хипотезата на ал. 4, поради което и аз съм предложил този текст и го поддържам в интерес на истината, като ви казвам, че в чисто практически план не мисля, че ще породи проблеми.

Още един път ви моля. Тази методика не е проблемът с поименното назначаване на секционните избирателни комисии. Поименното назначаване на секционните избирателни комисии или това разместване, за което се говори, е практика в районната избирателна комисия, която при несъгласие се опитва да напасне членовете от съответните квоти така, че да спази общия брой – чл. 15, ал. 3 – и т.н.

Това е поименното назначаване и няма нищо общо с тази методика. Чисто теоретично най-вероятно би могло да се получи, ако се изчислява въз основа на района и се премести към общината, сигурно би могло да се получи един човек отклонение. Но таблица 3 не е това, което всички вие си мислите. Таблица 3 съставлява илюстрация на това как се изчислява общия брой ръководство, а не неговото разместване по секции. Разместването по секции е работа на районната избирателна комисия при несъгласие в консултациите. Защото, ако има съгласие, тя просто ще назначи ръководствата.

За да довърша проблема, ще кажа, че той би бил много голям, ако, представете си, ние сега седнем да изписваме някакви стъпки, обаче в района има пет или шест общини и дойдат три от тях със съгласие, три – без съгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, само че според мен съставът, разпределението и съотношението на парламентарно представените партии и коалиции е уреден в ал. 3, а ал. 4 урежда представителството на партиите, които имат членове в Европейския парламент.

Независимо от това това не означава, че трябва да се съобразим с разпоредбата на ал. 4 по отношение на парламентарно представени партии и коалиции от партии, тъй като разпоредбата на ал. 3, отново казвам, според мен не обвързва с конкретен избор, който в момента се произвежда и няма как да не се съобразим къде и кой провежда консултациите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Солакова, хайде да погледнем, че текстът на ал. 3 е същият, само се добавят местните избори, които всъщност доказват другия район. Това са изборните райони за различните видове избори, тъй като чл. 35 е общ текст. Приемам ал. 4 за изключително важно указание, тъй като от нея започва изчислението. Не може да не започва изчислението от ал. 4. Първо се определят тези 2 процента, но не повече от тях и оттук тръгва изчислението. Ако погледнете, и методиката е възприела точно тази стъпка.

Тук има двама много сериозни математици, аз съм далеч от тези познания, но парламентарната логика я виждам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като се чете текстът на т. 16.3, която обсъждаме дотук, се вижда как тя започва: „При назначаване на състава на СИК...” За никаква предварителност тук не става дума и не става ясно какво се има тук предвид. Затова беше и моето първоначално предложение за тази добавка.

Ако ще става въпрос за някакво предварително изчисление за общия брой места – дали по общини или по избран район – формулировката на т. 16.3 е съвсем друга. За каква предварителна методика става въпрос?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз си държа на текста, тъй като тези незаети места се получават, като се започне назначаването на СИК, което е една процедура, която процедура започва с едни консултации и ние не сме съгласни с това. Назначаването на СИК е един сложен фактически състав, който трябва да има някакви стъпки. И ние не можем да видим преди да назначим, че имаме незаети места. Сега ние сме видели, че има незаети места, защото два пъти ни се е случвало. Обаче може да има районни комисии с нови състави, да се разболее някой от опитните членове и да не знаят, че се получа конкретно това съотношение при вече миналия парламент, защото в следващия парламент нямам представа как ще се получи. Но в този се е получило така.

Така че си държа на този текст. А, ако има някакви други предложения, моля, дайте ги и да им намерим систематическото място.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако може, все пак да сме малко по-конструктивни. Някакво конкретно предложение има ли освен да заменим „изборен район” с „община”, което мен ми се струва незаконосъобразно.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Конкретното ми предложение, госпожо председател, е Централната избирателна комисия да не променя практиката си и да запази при своето решение това, което сме решили при националния референдум и то е в т. 16 при определяне съставите на ръководствата на СИК в рамките на изборния район – да възпроизведем текста: „При определяне съставите и ръководствата на СИК на територията на общината се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК, както следва:...”

Това да бъде текстът на т. 1 и да се изпише: ПП ГЕРБ, Коалиция за България със съответното представителство, ПП ДПС –

процент, ПП Атака – процент, Синята коалиция – процент – така, както е изписано.

А текстът да придобие редакцията:

„При определяне съставите и ръководствата на СИК на територията на общината се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК, както следва:...”

По този начин няма да се обезсмислят и преговорите при кметовете на общините.

Говоря за текста на т. 16, а може би следва да се преномерираща в проекта, тъй като има 16, след това 16.1, 16.2, 16.3. Аз говоря за текста на т. 16 – преди процентите да се запише този текст. Мисля, че това ще реши въпроса и ще облекчи и работата на Централната изборителна комисия дотолкова, доколкото няма да постъпват множество жалби, за да назначаваме ние секционните изборителни комисии и ще облекчи и работата на районните изборителни комисии и няма да се създава напрежение в нашето решение.

Даваме преди това указания, водят се преговори при кметовете на общини, постигат се договорености и след това с текста, който сме записали, ние на практика обезсмисляме всичко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, аз ще подложя на гласуване това предложение. Само не мога да разбере, общината е все в рамките на изборния район. Или сме на база изборен район, или сме на база община.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това е за по-голяма яснота.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, фактът, че общината е в рамките на изборния район, не я прави изборен район. Що е изборен район при произвеждане на парламентарни избори е ясно разписано в Кодекса и моля да вървим напред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само искам да взема думата, защото не считам, че Централната избирателна комисия си променя практиката. Да не забравяме, че при прилагане на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление има един § 2, съгласно който Изборният кодекс се прилага съответно. Всички си спомняте за трудностите, които имахме с доста сеплия Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и прилагането на Изборния кодекс в тази му част.

Така че считам, че в момента няма такова препращане, каквото имаше там, а сме си директно в закона, който урежда както изборните райони, така и реда за назначаване на секционните избирателни комисии.

Очевидно има проблем, след като колегата Чаушев го констатира. Ние сме го констатирани при назначаването на секционни избирателни комисии. Но тук е друг подходът за справяне с този проблем, който според мен е законосъобразен и предлагам да вървим по него, а не изведнъж в нарушение на нормите на Изборния кодекс да определяме за избран район общината при избори за народни представители.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Значи ли това, че при определянето на съставите и при приемането на решението за националния референдум, където също имахме районни избирателни комисии и изборни райони бяха териториите на областите, сме приели незаконосъобразно решение, колега Бояджийски?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, което искам да кажа, е, че § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и

местното самоуправление препраща към съответното приложение на нормите на Изборния кодекс.

Аз не бих бил така категоричен в това какво е законосъобразно било тогава при положение, че правната рамка беше съвсем друга.

Считам, че това, което чух от колегата Христов, от колегата Калинов, дава решение на проблема, от който очевидно ние трябва да намерим някакъв изход.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева има думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, тъй като по смисъла на § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Изборният кодекс при произвеждане на национален референдум се прилага съответно, а тъй като в момента произвеждаме избори за народни представители, в които Изборният кодекс се прилага пряко, моля да продължим напред.

Освен това докладчикът, който е докладчик по настоящото решение, обясни по какви съображения записът е такъв в Решение № 15-НР, което ние приехме за произвеждане на националния референдум.

Много моля да вървим напред, защото, ако и при произвеждането на избори за народни представители не ни е ясно що е избран район, в момента просто не знам какво правим тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, вие чухте предложението, което госпожа Сапунджиева направи. Така че аз ще го подложа на гласуване. Тя го формулира за редакция на т. 16 от проекта на решение. Тя го обоснова.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Сапунджиева за редакция на т. 16 от проекта.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 8, против – 9.

Предложението не се приема.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз бях направил конкретно предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте да го формулирате. Може би съм пропуснала.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Бих го формулирал в такъв случай. След проведеното гласуване предлагам т. 17.3 с текст:

„При назначаване на състава на СИК в рамките на общия брой на членовете на СИК, определен за съответната партия или коалиции от партии съгласно методиката по чл. 16, ал. 3, се спазват точно поименните предложения по избирателни секции съгласно чл. 4, буква „а“.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз се противопоставям. Назначавал съм секционни комисии и твърдя, че това е невъзможно. Е, този текст е невъзможен. Не е възможен, госпожо Сидерова, защото несъгласието идва оттам, че участниците в секция 8 не са съгласни да има двама представители на едни, един на тези, един на онези, един на онези – общо пет или общо седем. Оттук идват несъгласията. Ако те се съгласят, няма проблем. Проблемът е, че не се съгласяват, защото двама или трима от участниците желаете да имат участник точно в секция № 8. Когато дойдат предложенията на партиите – аз не знам колцина от вас освен госпожа Грозева и госпожа Христова са виждали предложения на партии за СИК в един район в цялост. Като дойдат големи класьори и папки и като разтворите папките и откриете, че за секция № 6 има четиринадесет

предложения, а за секция № 7 има три. Тогава вече започвате това разместване, за което се говори.

Изразът „точно” направо ме шокира. „Максимално възможно”, „в допустими граници” или „някаква възможност”, което е правна техника, съм съгласен, но „точно” е абсурдно. Това е невъзможно, повярвайте ми. Иначе щеше да има съгласие. Точното съвпадане на волите означава съгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, колеги, но не знам защо Владимир Христов се направи, че не разбира какво беше предложението на Ерхан Чаушев. Става дума, когато партията коректно е направила предложения за назначаване на свои представители в съответна секция, постигнати са споразумения, че тя в тази секция ще има един или двама членове, има предложение за един или двама, след което започва разместване на нейните представители и вместо представителя за секция № 1, посочен от партията, в тази секция се назначава представителят за секция № 5 или № 10.

Става дума за разместване на предложенията на партиите, а не за предложения, които не съответстват на изискванията на Изборния кодекс.

Господин Христов, става дума, когато аз като политическа сила правя предложение, постигнато е споразумение, определила е районната изборителна комисия коя политическа сила колко души ще има в съответната секционна комисия. На мен като политическа сила ми е казано: в Секция № 2 – двама, в Секция № 1 – един, в Секция № 3 – 2, примерно, и аз съм си дала тези предложения, а Вие след това ги размествате по други секции. За това става дума, а не става дума за нещо различно, когато други политически сили в последния момент са изсипали някакъв списък, който няма нищо

общо с това, което трябва да бъде предложение на една политическа сила за назначаване състави на секционните избирателни комисии, защото предложенията трябва да съответстват на определения брой за тази партия и за съответната секция. Затова става дума.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, явно говорим за две различни неща. Ако имате съгласие кой къде има места, то тогава имаме съгласие. Тогава Районната избирателна комисия е обвързана с това съгласие. Ние говорим за друг проблем – когато имаме несъгласие. Така разбирам аз въпроса.

Явно, или говорим за две различни неща, или не можем да се разберем. Но, ако имаме съгласие коя политическа сила, която участва в консултациите, колко места ще получи, то ние нямаме проблем. И аз не съм чувал някъде да има проблем, поне аз не съм чувал, може да има някъде, където, след като са определени точно бройките и се изпратят списъците конкретно по секции, някъде те да не са назначени.

Според мен колегата Чаушев говореше именно за несъгласието, когато е съгласен само общия брой в рамките на съответния район или община, обаче не е ясно кой къде ще бъде назначен. Така го разбрах аз.

Точно тази хипотеза – назначаване по предложения - е невъзможна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче си повтарям предложението: и при несъгласие преговорите са предшествани – нали досега това коментирахме – от решение на Районната избирателна комисия, която разпределя коя политическа сила колко представители има във всяка една от секциите на територията на изборния район, без значение в коя община. За всяка секция имаме определени бройки и ние сме го изисквали, вече го записахме и не спорихме по този въпрос. Районната избирателна комисия е взела решение, което казва: в секция № 1, община Борован – толкова души

за тази политическа сила - ГЕРБ, толкова на Коалиция за България, толкова на Атака и т.н.

Става дума, че и при несъгласие има решение на тази районна избирателна комисия и трябва да има предложения, които произтичат от това решение. Говорим за спазване на тези предложения, които са базирани на решението на районната избирателна комисия, което е задължително и за самата нея при назначаване съставите на комисиите. Същото е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но не е вярно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не е вярно? И при несъгласие се предшества от решение. Несъгласието е постфактум, това е факт, следващ решението на РИК за определяне в коя комисия какви състави ще има.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, хайде да започнем от начало. Районната избирателна комисия, вземайки решението си по т. 16.2 от този проект, който виждате, е решението, което определя броя на членовете на секционните избирателни комисии. Примерно в район „Х”, община „У” има 100 секции. Да започнем с Благоевград, той има 574 секции. Районната комисия с решение определя броя на членовете на тези секции: в Секция № 1 – 9 души, в Секция № 2 – 7 души, в Секция № 3 – 9 души и така до изчерпване броя на секциите. Но там не се записва квота.

Когато се отива на консултациите, кметът на общината или който служител провежда консултациите, държи едно листче, на което съобразно това решение на районната комисия, примерно има 60 секции в общината си, той държи това листче и казва: уважаеми дами и господа, аз имам 60 секции на територията на общината. Общият брой от тези 60 секции е 1070 човека. По процентите,

указани в Решение еди кое си на ЦИК с методиката за преразпределение аз съм изчислил следното: 1 – ПП ГЕРБ има право на толкова членове, Коалиция за България има толкова, ПП ДПС има толкова, другите толкова и толкова, след което започва: ръководният състав от тези 60 секции по три е 180 души. По същата сметка съм изчислил, че ПП ГЕРБ има толкова души ръководство, Коалиция за България – толкова и ги изброява докрай.

След което изважда таблицата с последните избори, където те са се били или съгласили, или несъгласили и започват по таблица да коментират цифрите, които току-що са обсъдили, без конкретика по секции – какво, кой, къде желаниа има и какво точно иска да получи в тези консултации.

Ако те се съгласят, те първо се съгласяват за това, което вие говорите – принципно в Секция № 1 тази партия има толкова, другата партия – толкова човека и вече се прави таблица само с партии и без имена. Въз основа на таблиците с партиите без имена се носят и писмените предложения. В този случай влизаме в хипотезата на т. 6 от нашето решение, където кметът прави предложение именно по това съгласие и там няма никакъв проблем, никакво разместване, никакво „джуркане”.

Проблемът е, когато те не се съгласят. Общият брой се знае, но всички желаят примерно да имат в секция № 8, № 15, 36 и 43 секция и тогава е голям проблем. Искам да ви кажа, че аз съм бил на консултации, на които се спъва заради една секция съгласието по отношение на територията на цялата община, защото някаква си секция някой много я желае, не знам защо, всеки си има някакви мотиви, които аз дори не искам да обсъждам. Мотивите са си проблем на предложителите и на участниците в консултациите.

Нашият проблем в момент – това, което разбирам от колегата Чаушев – е при несъгласие да укажем критерий на районната комисия, по който те да се водят от предложенията. Аз не

възразявам да го укажем, просто думата „точно” да заменим с „по възможност” с направените конкретни писмени поименни предложения и за съответната секция. Дори и така съм склонен да го укажем. Защото проблемът идва при несъгласието. Когато сядат районната комисия, ако съответният кмет не е бил така добър да им направи таблиците, защото, ако той е бил добър да им направи таблиците, нещата са по-лесни. Но, ако съответният кмет не е направил таблиците, колегите изпадат в една невероятно тежка ситуация, с която се опитват, държейки тези поименни предложения – било в електронен вариант, било на хартия – да подредят картината навсякъде, което е много трудно. Повярвайте ми, много е трудно. Но съм съгласен с този критерий, който предлага колегата Чаушев. Това би било добро указание за районните комисии. Но просто да заменим „точно” с „по възможност” и веднага се аргументирах защо. При седем члена на комисията, предложенията ще бъдат 10. При деветчленна комисия ще бъдат 12. При 12 предложения те трябва да предпочетат девет и три от тях трябва да ги сложат другаде. Иначе няма как да стане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, все пак констатирахме, че има проблем. Две години се сблъскваме със същия проблем. Губим излишно време в разправии по всички жалби именно въз основа на това, което казах, постоянно съм го твърдял и пак ще го кажа. Тези формулировки на тази ЦИК от две години, с някакви модалитети, „възможности”, „незабавности”, „ако може така, ама може и иначе” – именно създават зоната на здрача, за която аз казах в началото. Така да се каже ЦИК си затваря очите какво правят подолни някакви или други органи с тези модалитети, „възможности”, „ако може”, „по преценка” или не знам какво си, а после се оправдава: ама, видите ли, ние нямаме нищо общо с това.

Напротив, уважаеми колеги, ние имаме много общо с това именно с тези неясни формулировки, за които ставаше въпрос. Пример: казахме „незабавно”, но не казахме все пак това незабавно колко ще продължава при едни дискусии, като не искахме кой знае защо да сложим един краен срок доколко може да продължава това „незабавно”.

Примерът е и тук с „по възможност”. Районните изборителни комисии, в които естествено ще има доминиране на ПП ГЕРБ и със своето мнозинство ще блокира, както се блокират и нашите предложения тук, не се вземат решения и в един момент ще се позова на „при възможност”, ама то не става или пък става и ще си направи това, което казах още в първото си изказване.

Затова настоявам за точната формулировка така, както съм я и казал. Да не създаваме допълнителни трудности и поставяне под съмнение за присъствието на представители на политическите партии и коалиции в секционните изборителни комисии, както казах, да не ги концентрираме по двама – трима в една секция, а пък да останат три – четири секции незаети места или пък да пращаме един от районния център, защото бил предложен, да го пращаме на 40 км, защото така, видите ли, решила ЦИК да го натовари и да се разкарва в 7 ч. сутринта да върви на 30 км. от местоживеенето си.

Поддържам си предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз едва ли мисля, че някой цели да постигне такъв резултат. Аз все пак ви предлагам да се обединим около някакво предложение. Действително се съгласихме, че има нужда от прецизиране този текст. Очевидно е, че ако запишем точно, въвеждаме едни императивни изисквания по този начин, които е възможно да не могат да бъдат спазени. Тогава идва един случай, в който няма да можем да ги спазим и пак ще влезем в същата хипотеза.

Нека сега да видим този текст, който Вие предлагате, и да помислим дали не може думата „точно” да се замени с някаква друга дума, която устройва всички, а всъщност не противоречи на целта, която искаме да постигнем. Защото аз мисля, че имаме обща цел. Никой от нас не цели да препятства назначаването на секционните избирателни комисии.

Мисля, че госпожа Маркова подготвя един текст и го е качила във вътрешната мрежа. Нека да го погледнем, моля ви.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, от това, което се опитам да предложа след дебатите и от притесненията на членовете на Централната избирателна комисия относно назначенията, текстът звучи така:

„При назначаване на състава на секционни избирателни комисии в рамките на общия брой членове, определен за съответния район по методиката по чл. 16, ал. 3, се спазват поименните предложения по т. 4а от същото това решение, от участниците в консултациите, както са направени по общини.”

Смисълът на моето предложение е, че хората по места, особено в тези райони, които са затруднени, това, което е притеснението - може би 16.3 категорично искам да отпадне, защото това касае само преразпределението на методиката, смисълът е да отпадне притеснението, че предложенията там, където не е постигнато съгласие при консултациите с кметовете, че няма да бъдат размесени от една община в рамките на единия район членовете на секционните избирателни комисии в друга община, която е накрая на този район с цел удобство на логистиката и успокоение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Маркова, Вие тук обяснихте едни неща, които въобще не ги пише в текста. Първо, нито пише „при

непостигнато съгласие”, после казахте „чл. 16, ал. 3 да отпадне”, после императивно казвате „се спазват” и обяснявате текста, че означава едно, а всъщност аз, като го чета, пише друго.

Ще помоля, ако имате нещо конкретно предвид, да го формулирате точно по този конкретен начин, по който го имате предвид, а не да си обясняваме пет минути какво имате предвид, а да не го четем в текста. Някак си в ход нанесохте едни корекции и аз въобще не разбрах какво съдържат те в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така, както е записано „по общини”, няма да реши проблема с 30-те – 40-те км., от единия край до другия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някаква компромисна формулировка според Вас?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Затова беше „по избирателни секции”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Проблемът не беше с избирателните секции, а беше, че се спазва точно поименният състав от предложенията. Нали, за да решим този проблем, че в случаите, в които няма как да се спазва точно поименният състав, защото има повече предложени имена, отколкото са броя места или по-малко, точно тази празнота, ако можем, да попълним.

Госпожо Сидерова, дали да не ни помогнете Вие с някаква уточняваща формулировка? Говорим за едно допълнение, което по-скоро е след т. 17, доколкото успявам да разбера.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Вие, докато обмисляте, уважаеми колеги, аз ще ви върна малко назад. Това, което колегата Чаушев предложи като текст, е много добро. Само да заменим думата „точно” с „по възможност” и мисля, че това е достатъчно добро указание и когато разглеждаме жалби по този текст, ще съобразяваме и наличието на този критерий, доколко той е спазен

при постановяване на решението за назначаване на съответните секционни избирателни комисии.

Идеята е добра сама по себе си и не е лошо указание към районните комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, може би наистина, ако сложим „при възможност” или „при обективна възможност”, защото така или иначе все стигаме дотам, че когато няма съответствие между броя членове на СИ К и имената, които са предложени, няма как да го приложим точно. Ще трябва да се отклоним. Всъщност се опитваме да регламентираме и това отклонение.

Аз не знам какво ви притеснява.

Ако искате за момент да продължим с останалата част от решението, която няма връзка с това, има II и III точка, нека просто да минем през тях, докато се чака решението, да продължим с изискванията и статута.

По методиката имаме ли спорове?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: методиката ще бъде като приложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, но става въпрос, че никой не спори по методиката като приложение. Не я оспорвате? Говорим тук за тази уточняваща формулировка.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, докато се мисли по този текст, може ли да докладвам един проект за решение. В регистрацията на партия ВМРО сме сбъркали името на представляващия и се налага да го коригираме с решение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да погледнете 4а от същото решение: „Писменото предложение за състава на СИК и подвижна СИК, което съдържа имената на предложените лица, ЕГН и...”. Това е по 4а. Методиката разпределя бройките, а по 4а

тук се казва „Поименните предложения по 4а от участниците в консултациите, както са направени по общини.” Тоест, да се съобрази това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колега Маркова, ако това Ваше предложение „по възможност” се приеме, веднага и отсега ви казвам, че няма да се спази.

Аз ще подкрепя текста, който Вие предлагате, но на практика, оставайки текстът на чл. 16 така, както е записан, партиите ще получат места в областните центрове, а няма да получат места по общини.

Нашето решение с текста на чл. 16 така, както е записано, обезсмисля преговорите при кметовете на общините.

Поради това аз ще ви направя едно друго предложение. Първата част от решението направо да отпадне и да се каже: „Районните избирателни комисии назначават секционните избирателни комисии така, както преценят.”, защото на практика това се получава с това решение.

Неслучайно днешното заседание беше прекъснато за час и половина, колегите от ГЕРБ получиха указания как да бъде прието решението и започнаха да блокират решението на Централната избирателна комисия по този въпрос. Българските граждани трябва да знаят това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, в момента, в който цялата комисия се опитва да намери обща формулировка на един текст, за да можем да се обединим около решението, защо сега Вие по този начин тълкувате нашите действия? Не е това целта. Опитваме се да приемем предложението на господин Чаушев, опитваме се да го съобразим с това, което

господин Христов казва, госпожа Сидерова мисли формулировката. Недейте така.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, съвсем вежливо Ви каня да спрете да правите политически изявления от залата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колегата Дюкенджиева най-вероятно се е засегнала, защото тя също е съдокладчик и по-голямата част от текста е изготвен от нея.

Аз, първо, държа да отбележа, че това решение е качено в мрежата от няколко дни с текста на колегата Дюкенджиева. Аз вчера обясних, че искам да добавя малко текстове в това число и методиката за преразпределение, която е идентична с тази, която сме приемали два пъти. Нито колегата Дюкенджиева, нито аз имаме нещо общо с ПП ГЕРБ.

Моето предложение идва от закона и от опита, който имаме като комисия в последните две години и който аз имам преди това, работейки по избори и назначавайки секционни избирателни комисии. Това е законовият текст, той ни задължава да мислим за райони. В момента аз мислех, че правехме нещо експертно, ние го ударихме на политическа сбирка късно вечер.

Моля ви, колеги, дайте да се концентрираме по практическото приложение на два законови текста. Методиката, пак казвам, не е проблем. Проблемът, който видимо тук се явява, не е методиката за преразпределение, както вече стана ясно, надявам се, проблемът е за възможността на районната комисия при наличие на множество предложения за една и съща секционна комисия да изважда част от предложенията и да ги премества 40 или 50 секции – различно, което в малките общини автоматично означава, че от

града го пращаме в село или от село го пращаме в града. Нали тва е истинският проблем?

Поради това, съзнавайки, че това е истинският проблем, се съгласих с текста на колегата Чаушев. Но, пак казвам, разберете ме, невъзможно е „точно“ да стане. Търсете формулировка, която да излезе извън императивното указване, защото то е невъзможно практически.

Давам ви прост пример. Ако за Секция № 14 в община Две могили – Русенско, сме предложили 11 души, от които единият от предложителя „Х“, а другият от предложителя „У“, а третият е от предложителя „Z“, който и от тези тримата да предпочетем и да назначим, другите двама няма да са доволни, ще жалят решението, ще се позоват на „точността“, която ние сме посочили, и ние трябва да го отменим при всички положения, защото то няма как да е точно. Практически няма как да е точно.

Дайте предложение, което да е близо до това, което предложи колегата Чаушев. Аз предлагам „по възможност“. Очаквам друго, което да даде все пак и някаква оперативна самостоятелност на тази районна комисия. На нея законът ѝ е дал тази оперативна самостоятелност, указвайки ѝ едни прости пет критерия, които са заложили в това решение или поне проект за решение и те са същите критерии. Това решение е почти същото като това, което сме приели през 2011 г. Почти същото е като това, което сме приели в края на 2012 г., когато сме готвили референдума. Само че там добавихме субекта „инициативен комитет“ по чл. 10. Ние в момента не откриваме топлата вода.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, не можем ли да заменим „точно“ и „по възможност“ със „следва да се съобразява“, което, от една страна, я задължава да се съобрази и в случаите, в които има съответствие, с точното предложение, а в случаите, в

които няма, ѝ дава право на преценка. Във всеки случай „точно“ при всички случаи е императивно.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, може ли пак да прочета предложението: „При назначаване на съставите на СИК в рамките на общия брой членове, определен за съответния район по методиката по чл. 16, ал. 3” – тоест, само тази, която се размества, а не другата, която е категорично приета – „се спазват при възможност поименните предложения по т. 4а, които включват името, ЕГН и адреса, от участниците в консултацията, както са направени по общини.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да приема тази формулировка, защото тя не решава двата проблема, които аз казах. Освен разстоянията, които трябва да изминава един предложен член на СИК, той не решава и втория момент – в една секция да пратят от РИК двама, без да съм ги поискал. Без да съм поискал от РИК участник в дадена избирателна секция, защото явно оценявам, че не мога да покрия всичките, в един момент РИК решава да прати двама представители от една партия в една секция, която партията даже не е и поискала да има член това.

Ето, това е другият проблем, поради което не мога, абсурдно е да приема тази формулировка, която се предлага тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Въпреки че вече зациклихме, ако приемем предложението на господин Чаушев, означава, първо, да блокираме работата на районните избирателни комисии. Второ, проблемът, който се изнася тук в момента, не е нещо ново, нещо екзотично, което се появява за пръв път. То е било на дневен ред в

абсолютно всички провеждани досега, но не знам защо и не само в тази Централна изборителна комисия, от всички преди това, но сега изведнъж това става голям проблем.

Първо, аз не съм забелязала това да е някакъв грандиозен проблем или да сме имали кой знае какъв обем жалби по тези въпроси. Имаше един такъв случай. Спомняме си го при националния референдум и това беше в Ямбол. А такива жалби аз не си спомням въобще да сме имали при изборите две в едно през 2011 г., което води до извода, че всъщност районните изборителни комисии надлежно си спазват задълженията и даже, без да сме им ги вменили, максимално удовлетворяват исканията на партиите.

Нали разбирате, господин Чаушев, много добре знаете, че всъщност, ако се спазваха точно исканията, ще имаме районни изборителни комисии от по 14 човека и такива, които ще останат може би по двама човека или по трима човека, защото точно такива са били исканията на партиите. Това е абсурдно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, аз искам да направя предложение: в текста, който предложи господин Чаушев, думата „точно“ да я заменим с думите „по възможност“ и да го гласуваме.

Правя такова предложение и моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Христова.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това, че проблемът съществува, е безспорно. Това, че си го знаем, също е безспорно. Е, нали това е целта сега на тези избори, които вече са доста сериозно във фокуса на общественото съзнание, да си преодолеем предварително проблемчетата, да намерим подход за тяхното

решаване най-накрая, за да можем да си проведем съответните избори. Нали това е целта – постоянното усъвършенстване, а не позоваване на това, че имало някога си нещо, дайте така да продължава тази практика.

Затова ми беше и това предложение и то беше чисто функционално – да не губим излишно време, и без това са съкратени сроковете, за жалбите, които ще постъпят. Предварително районните избирателни комисии да си знаят отнапред, да си положат съответните усилия, за да ги няма тези жалби.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Аз пак казвам, не знам защо се тълкува така моето изказване. Аз казах точно обратното от извод, който трябваше да се направи, че всъщност не е имало жалби освен тази за Ямбол. Аз не си спомням да е имало други на такова основание, че не са спазени исканията на партиите. Това, едно.

Второ, пак казвам и всички го осъзнаваме много добре. Не можем да впишем „точно“, защото няма да решим проблема, а ще създадем нов, даже да има такъв проблем, като впишем „точно“.

Това означава всички партии да се съберат заедно и щяха да са постигнали съгласие и то много по-рано, преди може би един час и половина докладчикът го каза. Ако имаше съгласие, всичко щеше да бъде точно. Говорим за казусите, когато няма съгласие. И то именно затова няма съгласие, защото не са се разбрали.

Тоест, когато няма съгласие, няма как да бъде „точно“. При всички положения ще има „неточно“. Въпросът е да бъде максимално малко.

Ако искате, аз на няколко пъти се опитвам да предложа на докладчика тук и въпреки че съзнавам напълно като юрист неточността на термина „в максимална степен“, бих го предложила, ако ще усмири духовете, да се впише такова нещо в решение. Пак

повтарям, осъзнавам, че това не е правен термин и не е правна техника, но до някаква степен ще ангажираме районните избирателни комисии и ще можем след това, когато упражняваме контрол върху дейността им по отношение назначаването на секционните избирателни комисии, да вземем съответните мерки и да имаме аргументи защо отменяме решението им.

Предлагам „точно” да заменим с „в максимална степен”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще подложа на гласуване двете предложения.

Господин Христов, имате ли някакви редакции, които да ни предложите?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, има вариант, който мисля, че може да събере, ако „в максимална степен” се възприеме, защото „в максимална степен”, макар и не е израз от правната техника, но може би ще реши въпроса.

Обаче това трябва да бъде нова точка, която да бъде например т. 18 и да преномерираме другите, защото това е съвсем различна хипотеза. Там бихме могли да запишем текст, който приблизително да звучи по следния начин, че „при непостигнато съгласие на консултациите за състава и ръководствата на секционните избирателни комисии, районната избирателна комисия назначава секционните избирателни комисии, съобразявайки се в максимална степен с поименните предложения на политическите партии или коалиции от партии, направени за състав и ръководство по секции” или нещо подобно.

Това според мен би било най-приемливо.

Ако ми оставите пет минути да го редактирам, но това е смисълът – че при непостигнато съгласие това са основните стъпки. При хипотезата на непостигнато съгласие районната избирателна комисия назначава секционните избирателни комисии, съобразявайки се максимално с направените писмени поименни

предложения за състав и ръководство. Подчертавам „по състав и ръководство”, защото някои участници държат, ако ще имат председател или секретар и т.н. , той да е в конкретна секция.

Според мен това би било най-обща платформа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавям „в рамките на всяка една от общините в изборния район”. Правя това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Когато господин Христов го обясняваше последния път, не каза „избирателните секции”, а първия път ги каза. Така че всъщност с избирателните секции мисля, че се затваря кръгът.

Да го гласуваме ли? Формулирайте го, за да го гласуваме. Останалата част от решението приключихме. Остава тази формулировка и да го гласуваме.

Ако искате, господин Христов, докладвайте останалата част от проекта и после ще нанесете корекциите и ще го гласуваме.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, ако искате, да довършим основния текст на решението. Аз имам още едно предложение, което ми се иска да обсъдим, за да мога да кача всичко и да обсъдим окончателния вариант с корекциите.

Следващото ми предложение е следното. Предполагам, че по т. 18 никой няма възражения. Това са общи изисквания, това е Раздел II. Изисквания към членовете на секционните избирателни комисии.

„II. Изисквания към членовете на секционните избирателни комисии

19. За членове на СИК се назначават лица, които са:

- а) български граждани;
- б) навършили 18 години;
- в) не са поставени под запрещение;
- г) не изтърпяват наказание лишаване от свобода;
- д) владеят български език.”

Мисля, че по този текст никой няма възражения.

Раздел III на практика са разпоредбите от закона, така че едва ли някой би имал някакви възражения.

Имам обаче нещо друго, което ми се ще да обсъдим и благодаря на колегата Караджов, че ми напомни. Ние не сме одобрили отличителния знак на членовете на секционните комисии.

Как ще погледнете на предложението, сега ще го поправа и ще го кача в мрежата, в т. 20, която всъщност възпроизвежда забраната да се носят отличителни знаци на партии, коалиции от партии и инициативни комитети, да започне по друг начин. Да сложим едно изречение, което да звучи, че „членовете на секционните избирателни комисии са длъжни да носят в изборния ден отличителни знаци по образец. Отличителните знаци следва да бъдат изработени от самозалепващо се фолио с размери на бадж (височина 60 мм, широчина – 90 мм), като на бял фон с черни букви с размер 18/20 последователно се изписват „ИЗБОРИ 2013”, председател на СИК, зам.председател на СИК, секретар на СИК, член на СИК, съгласно приложение 2 към настоящото решение, което вече трябва да е качено.

Колеги, това е предложението, което дойде от Министерския съвет, ако си спомняте, с тяхно писмо с идеята те да изработят централизирано въпросния отличителен знак.

Ако погледнете вътрешната мрежа, е качено даже как ще изглеждат въпросните знаци. Ако не възразявате срещу такова предложение, направо да изпиша всичко заедно и да погледнем отново тези два текста - този за отличителния знак и този, който току-що коментирахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения към това предложение, ще го подложим на гласуване.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А приложението няма ли да обсъждаме?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Методиката ли?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако искате, да погледнем и Приложение I, не възразявам.

Приложение I е методиката, по която два пъти сме работили. Тя не е по-различна. Разликите са, че в чл. 2, ал. 1 вместо „избирателен район”, а трябва да е „изборния район”, което е техническа грешка, както и, че ал. 1 ще приключи след „изборния кодекс”. Текстът по-надолу ще отпадне.

Иначе всичко останало е това, което ние сме приемали вече – с конкретните изчисления, таблици. Това е продукт на нашите математици.

Ако имате някакви конкретни забележки, моля да ги коментираме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли забележки, колеги?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В чл. 3 вместо „избирателния” да се запише „изборния”.

Искам да предложа да запишем някъде в решението или в методиката като забележка, че тези места се определят от районната избирателна комисия преди преговорите при кметовете и им се предоставят за сведение, за да може по време на преговорите при кметовете да е ясно какво е разпределението на РИК.

Така или иначе, в решението има – мисля, че беше в първите текстове, колегата Христов ще ми помогне – че районните избирателни комисии вземат решение за определяне на броя на членовете на секционните избирателни комисии и всъщност това разпределение от РИК да бъде направено преди преговорите, за да могат кметовете на общини да разполагат с така направеното

разпределение, за да се облекчат преговорите при кметовете и да се даде възможност за постигане на повече съгласие.

По отношение на бележката на колегата Андреева – да използвам, че съм взела думата – не знам защо, когато казвам истината, това се възприема като политическо изказване. Истината винаги боли. Да, така е, но това не е политическо изказване, това просто е констатиране на един факт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз правя предложение това разпределение, което кметовете на общини ще направят, да го изпратят с поканата при поканването на съответните представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тук ставаше въпрос, че районните изборителни комисии ще го направят, а не кметовете.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, ако районните изборителни комисии ще го правят, да го изпратят на кметовете на общини, които да го изпратят с поканата, тъй като това би улеснило изключително много преговорите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз няма да се явявам адвокат на госпожа Мая Андреева, но бих искала да кажа, че изказването на такива неверни факти по никакъв начин не подобрява отношението на обществото към Централната изборителна комисия, а напротив.

И тъй като това става вече на ежедневна база, смятам, че някои от членовете на Централната изборителна комисия следва да преосмислят въобще поведението си в зала по отношение на добрия тон, който трябва да се поддържа и да не се изнасят неверни факти.

Съжалявам, че госпожа Сапунджиева излезе. Аз не я забелязах, когато започнах да се изказвам, че я няма в залата. Ако трябва, ще го повторя, и когато се върне. Това е едно.

Второ, във връзка с това решение, което ще вземем РИК-овете да определят тези бройки по методиката преди консултациите и с оглед на факта, че консултациите, доколкото разбирам, ще бъдат насочени в началото на седмицата, може би е добре да качим и едно съобщение на нашата страница отделно от самото решение, с което да обърнем внимание на РИК-овете, че следва незабавно да вземат такова решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това предложение за съобщение е много добро.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Манахова. Спестихте много голяма част от изказването ми.

Във всички случаи обаче моето предложение за качване на съобщение стига може би малко по-далече, защото, както ви казах вчера, има вече насрочени консултации, които са за 1 – 2 април, а днес сме 29 март. Има срок, в който би трябвало да се отправят поканите за участие в тези консултации. Това е едното.

Това решение, което сега предстои пък да вземат районните изборителни комисии въз основа на нашето решение, на тези районни изборителни комисии ще им отнеме някакво време.

Освен това решението, което по-рано Централната изборителна комисия прие по отношение на Синята коалиция, все още не е влязло в сила и може да бъде обжалвано. До момента не е постъпила жалба, но има часове, които ще изтекат от момента на качване на решението на нашата интернет-страница и на БГА. Да, вече е качено, както ми казва колегата Маркова.

Така че във всички случаи считам, че така насрочените консултации за момента би трябвало да бъдат отложени, тъй като нито решенията на РИК са взети, нито кметовете ще могат да си организират отук насетне консултациите така, както са ги насрочили съобразно решенията на РИК.

За мен лично тези консултации, насрочени в най-скорошно време, просто трябва да бъдат отложени със съвсем малко, за да може да се даде възможност решението ни да влезе в сила и освен това РИК-овете да вземат решение въз основа на сега разглежданото решение, което ще се приеме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще дам думата на госпожа Солакова.

Само да кажа, че господин Христов помоли да нанесе всички корекции, след което да изгледаме целия проект.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, и аз не съм адвокат на госпожа Сапунджиева и няма да взема отношение дотолкова, доколкото не бях в зала, когато тя се е изказала. Но само ще кажа, че е факт. След обяд заседанието беше прекъснато за половин час, почивката беше обявена за половин час, тази почивка продължи прекалено дълго, без да се знае защо. Ние нямаме информация в кой момент, защо почивките, обявени за един определен час, продължават повече, отколкото това предварително е било оповестено.

По отношение на решението искам да кажа следното. Аз не знам дали господин Емануил Христов поддържа направеното предложение по отношение на т. 16. Ако той не го поддържа аз считам и ще направя такова предложение да укажем на районните избирателни комисии да приемат решение, с което ще определят разпределението на територията на изборния район, ако тази формулировка на т. 16 остане. Защото тогава с нашето решение ние ще блокираме както провеждането на консултациите, така след това и приемането на решение за назначаването на секционните избирателни комисии като състави от районната избирателна комисия.

И още едно предложение имам. Този път предлагам районните изборителни комисии да изпратят на Централната изборителна комисия своите решения, приети във връзка с назначаването на секционните изборителни комисии. Говоря за предварително приетите решения за определяне броя, както и за разпределението, ако токова решение Централната изборителна комисия реши, че трябва да се приеме и го приеме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, аз искам само да напомня, че имам да докладвам четири отказа, защото освен тези трите, които вече ви докладвах, още една партия не е успяла да събере необходимия брой от 7 000 подписа. Тази партия, която не е успяла да събере подписите е Партията на българските комунисти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате готови проекти за решения ли?

Добре, колеги, ако не възразявате, докато изчакваме господин Христов да нанесе корекциите, може да докладвате проекта. Не говорим за откази, а говорим за заличаване на регистрация. Нали затова говорите – заличаване на регистрация поради липса на необходимия брой подписи?

Заповядайте, господин Караджов, да докладвате първия проект.

Госпожа Андреева първо поиска думата. Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се много, но Вие, господин Караджов, нали проверихте дали тази партия има регистрация във връзка с отказите, които постановихме още при разглеждане на решението от колегата Христов и колегата Сидерова имам някакъв спомен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека господин Караджов да докладва, той е докладчик, би следвало да е съобразил всички обстоятелства. Проектът е във вътрешната мрежа по № 583. Нали господин Караджов?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така, проектът е във вътрешната мрежа.

4. Проекти на решения за заличаване регистрация на политически партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Проект на решение за заличаване регистрация на политическа партия „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има думата господин Караджов.

Упълномощавам госпожа Мая Андреева да води заседанието.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, Партията на българските комунисти е била вписана в нашия регистър под № 58 и е представила 9250 подписа за проверка. От тях, след като са били проверени записите, установените коректни записи са 6346, некоректните са 2798, като от тях 1 171 са некоректни ЕГН-та, несъответствие между ЕГН и имена са 63, повторени записи в самата подписка са 386 и участвали в предходни подписки са 940 избиратели, подкрепили партията, 238 са лица без избирателни права.

Поради тази причина и така, както взехме решение да не даваме допълнителни указания на партиите да представят допълнителни списъци с граждани, които ги подкрепят за участие в изборите за народни представители, аз ви предлагам проект на решение за заличаване регистрацията на ПП Партия на българските

комунисти за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„ОТНОСНО: заличаване регистрация на политическа партия „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Централната избирателна комисия с Решение № 2273-НС от 27 март 2013 г. е регистрирала политическа партия „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в условията на неприключила процедура по чл. 90, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс. С писмо изх. № АУ01-1087 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО“ в МРРБ в изпълнение на чл. 90, ал. 4 от ИК и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс.

Списъкът, съдържащ имената, единния граждански номер и саморъчен подпис на 9250 избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ, не отговаря на условията на закона. Видно от представения протокол на ГД „ГРАО“ в МРРБ броят на установените коректни записи е 6346, което не отговаря на условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 90, ал. 5 във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА РЕГИСТРАЦИЯТА на политическа партия „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., извършена с Решение № 2273-НС от 27.03.2013 г. на ЦИК, и анулира издаденото удостоверение № 48 от 27.03.2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада и предложението за решение на колегата Караджов. Имате ли въпроси, предложения, забележки?

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2321-НС.

Проект на решение за заличаване регистрация на политическа партия „СОЛИДАРНОСТ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Караджов, за следващия Ви доклад.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Следващия проект, който ви предлагам, е за Политическа партия „Солидарност”, регистрирана с Решение № 2236-НС от 27.03.2013 г. с издадено удостоверение № 12 от същата дата.

Партията, както по-рано докладвах, е представила подписка със 7 963 избиратели, от които са установени 5 435 коректни записа от ГД ГРАО.

Предвид изложеното ви предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: заличаване регистрация на политическа партия „СОЛИДАРНОСТ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Централната изборителна комисия с Решение № 2236-НС от 27 март 2013 г. е регистрирала политическа партия

„СОЛИДАРНОСТ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в условията на неприключила процедура по чл. 90, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс. С писмо изх. № АУ01-1051 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО” в МРРБ в изпълнение на чл. 90, ал. 4 от ИК и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс.

Списъкът, съдържащ имената, единния граждански номер и саморъчен подпис на 7963 избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „СОЛИДАРНОСТ”, не отговаря на условията на закона. Видно от представения протокол на ГД „ГРАО” в МРРБ броят на установените коректни записи е 5453, което не отговаря на условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 90, ал. 5 във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА РЕГИСТРАЦИЯТА на политическа партия „СОЛИДАРНОСТ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., извършена с Решение № 2236-НС от 27.03.2013 г. на ЦИК, и анулира издаденото удостоверение № 12 от 27.03.2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли въпроси?

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2322-НС.

Проект за решение за заличаване на регистрация на ПП Зелена партия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, господин Караджов, да докладвате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, следващия проект, който ще докладвам, е за заличаване регистрацията на ПП Зелена партия:

„ОТНОСНО: заличаване регистрация на политическа партия „ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Централната изборителна комисия с Решение № 2232-НС от 27 март 2013 г. е регистрирала политическа партия „ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в условията на неприключила процедура по чл. 90, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс. С писмо изх. № АУ01-1060 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО” в МРРБ в изпълнение на чл. 90, ал. 4 от ИК и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс.

Списъкът, съдържащ имената, единния граждански номер и саморъчен подпис на 10 472 избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ”, не отговаря на условията на закона. Видно от представения протокол на ГД „ГРАО” в МРРБ броят на установените коректни записи е 6880, което не отговаря на условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 90, ал. 5 във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА РЕГИСТРАЦИЯТА на политическа партия „ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., извършена с Решение № 2232-НС от 27.03.2013 г. на ЦИК, и анулира издаденото удостоверение № 8 от 27.03.2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси, забележки, предложения имате ли към проекта? Няма.

Моля, гласувайте така докладвания проект.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2323-НС.

Проект за решение за заличаване на регистрация на ПП Национално-патриотична партия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Караджов, да докладвате проекта.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща!

Имам още един проект за заличаване регистрация на политическа партия – Българска национално-патриотична партия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предлагам ви следния проект:

„ОТНОСНО: заличаване регистрация на политическа партия „БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНО-ПАТРИОТИЧНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Централната изборителна комисия с Решение № 2248-НС от 27 март 2013 г. е регистрирала политическа партия „БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНО-ПАТРИОТИЧНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в условията на неприключила процедура по чл. 90, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс. С писмо изх. № АУ01-1057 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО” в МРРБ в изпълнение на чл. 90, ал. 4 от ИК и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс.

Списъкът, съдържащ имената, единния граждански номер и саморъчен подпис на 12 040 избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНО-ПАТРИОТИЧНА ПАРТИЯ”, не отговаря на условията на закона. Видно от представения протокол на ГД „ГРАО” в МРРБ броят на установените коректни записи е 6576, което не отговаря на условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. на ЦИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 90, ал. 5 във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА РЕГИСТРАЦИЯТА на политическа партия „БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНО-ПАТРИОТИЧНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., извършена с Решение № 2248-НС от 27.03.2013 г. на ЦИК, и анулира издаденото удостоверение № 24 от 27.03.2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложения, въпроси, забележки имате ли? Няма.

Моля, гласувайте така докладвания проект.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2324-НС.

29. Проект на решение по искане на разрешение за отваряне на помещение от ОИК – Камено, област Бургас.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз моля Централната избирателна комисия да разгледа едно предложение с искане за отваряне на помещение по чл. 242, докато колегата Христов приключи с корекциите в своя проект.

Колеги, предложението е постъпило с писмо вх. № 353 от 29.03.2013 г. на ЦИК от ОИК-Камено, област Бургас

Искането е за отваряне на помещението поради ремонтни дейности, свързани с ремонт в община Камено.

Предлагам ви следния проект за решение:

„ОТНОСНО: искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

Постъпило е писмо с вх. № 353 от 29.03.2013 г. на ЦИК от ОИК – Камено, област Бургас, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с писмо на кмета на община Камено за извършване на ремонтни дейности в помещението.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК - Камено, област Бургас.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След преместване на изборните книжа и материали в друго помещение същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси, забележки?

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2325-НС.

22. От Областния управител на Русе – предложение за промяна в състава на РИК – Русе.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Аз ще взема думата за доклад по решение за промяна в състава на РИК – Русе.

Проектът е качен в мрежата в папката за днес с № 904:

„ОТНОСНО: промяна в състава на Районна избирателна комисия – Русе

Постъпило е предложение с вх. № 235-НС от 28.03.2013 г. на ЦИК от Пламен Нунев – упълномощен представител и областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Русе, за промяна в състава на Районна избирателна комисия – Русе. Предлага се назначеният за председател Иван Пенчев Иванов да бъде освободен от заеманата длъжност и на негово място да бъде назначена Наталия Георгиева Кръстева, досегашен член. Към предложението са приложени: подписано от Иван Пенчев Иванов заявление за освобождаването му от длъжността председател на РИК – Русе, и доказателства за представителна власт на вносителя на предложението.

Допълнително е постъпило предложение с вх. № 282-НС от 29.03.2013 г. от Пламен Нунев – упълномощен представител и областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Русе, за член на РИК – Русе да бъде назначена Годорина Рачева Михайлова.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като председател на РИК – Русе Иван Пенчев Иванов, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за председател на РИК– Русе Наталия Георгиева Кръстева, ЕГН ..., досегашен член.

НАЗНАЧАВА за член на РИК – Русе Годорина Рачева Михайлова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Документите за новоназначения член се намират в преписката, тъй като той първоначално е предложен за резервен член. Има и приложено заявление, лично подписано в оригинал от Иван Пенчев Иванов да бъде освободен като председател.

Има ли въпроси по така докладвания проект?

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2326-НС.

30. Проект на решение за промяна в състава на РИК-Пазарджик.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, господин Бойкинов, да докладвате проект.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Колеги, докладвам ви проект на решение за промяна в състава на РИК-Пазарджик.

„ОТНОСНО: промяна в състава на РИК – Пазарджик.

Постъпила е молба с вх. № 278-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК от Лъчезар Стоянов Илинов, упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ – Пазарджик, за промяна в състава на РИК – Пазарджик. Предлага се на мястото на Атанас Иванов Качаков – член на РИК – Пазарджик, да бъде назначен Сашо Асенов Гешев. Към молбата са приложени декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК, заверено копие от дипломата за завършено висше образование и заверено копие от личната карта на Сашо Асенов Гешев и 2 бр. пълномощни.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като член на РИК – Пазарджик, Атанас Иванов Качаков, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на РИК – Пазарджик, Сашо Асенов Гешев, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси, възражения?

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2327-НС.

31. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2315-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, докладвам постъпило писмо с вх. 275 от 27 март 2013 г.

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2315-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК

Постъпило е писмо с вх. 275-НС от 28.03.2013 г. на ЦИК от Борислав Митков Динев за допуснатата техническа грешка в Решение № 2315-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК, изразяваща се в неправилно изписване на презимето на члена на РИК – Шумен Борислав Митков Динев като „Миткова“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2315-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК, като презимето на члена на РИК – Шумен Борислав Митков Динев да се чете „Митков“ вместо „Миткова“.”

Има ли въпроси, забележки?

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2328-НС.

32. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2294-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Нямам идея защо не е качен проектът в мрежата, но става дума за решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2294-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2294-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК

При извършена проверка се установи техническа грешка в абзац 3 на Решение № 2294-НС от 27 март 2013 г., където наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е изписано „СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ „ЗАЩИТА“ вместо „СЪЮЗ НА ПАТРИОТИЧНИТЕ СИЛИ „ЗАЩИТА“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в абзац 3 на Решение № 2294-НС от 27 март 2013 г., като наименованието на партията за отпечатване в бюлетината да се чете „СЪЮЗ НА ПАТРИОТИЧНИТЕ СИЛИ „ЗАЩИТА“.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси, забележки? Няма.

Моля, гласувайте проекта за решение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2329-НС.

33. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в наше Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г., а това е решението ни за регистрация на ПП ВМРО Българско национално движение, съм допуснала техническа грешка, като в решението е изписано, че партията се представлява от Александър Каракачанов, което не е вярно, партията се представлява от господин Красимир Каракачанов.

Поради това предлагам проект за решение № 580:

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК

При извършена проверка се установи техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г., като в решението грешно е изписано името на представляващия партията.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г., като в решението вместо името „Александър Каракачанов“ да се чете „Красимир Каракачанов.“

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада.

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2330-НС.

34. Проект на решение за регистрация на чуждестранни наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, да докладвате следващия проект.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, с вх. № 216-НС от 27 март 2013 г. в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от Министерството на външните работи с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели 26 членове на Временната комисия за наблюдение на парламентарните избори в България на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към писмото е приложен списък с имената.

Предлагам ви следния проект за решение:

„ОТНОСНО: искане да бъдат регистрирани като международни наблюдатели 26 членове на временната комисия за наблюдение на парламентарните избори в България, представители на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ) от различни страни, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е писмо от Министерството на външните работи с вх. № 216-НС от 27 март 2013 г. с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели 26 членове на временната комисия за наблюдение на парламентарните избори в България на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ) за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Към писмото е приложен списък с имената.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „а“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА като международни наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. следните лица:

1. Андреас Грос (Швейцария);
2. Жан-Мари Бокел (Франция);

3. Шабал Дишлъ (Турция);
4. Ренато Фарина (Италия);
5. Мариета де Пурбе-Лундин (Швеция);
6. Ив Поцо ди Борго (Франция);
7. Цезар Флорин (Румъния);
8. Егидиус Варейкис (Литва);
9. Ленарт Акселсон (Швеция);
10. Паоло Корсини (Италия);
11. Рьоне Руке (Франция);
12. Костас Триантафилос (Гърция);
13. Дана Вахалова (Чешка република);
14. Маривон Блонден (Франция);
15. Джеймс Хууд (Великобритания);
16. Мевлют Чавушолу (Турция);
17. Джакомо Стуки (Италия);
18. Ойвинд Ваксдал (Норвегия);
19. Алфред Хеер (Швейцария);
20. Тинатин Кидашели (Грузия);
21. Андреа Ригони (Италия);
22. Андре Буньон (Швейцария);
23. Николай Вилюмсен (Дания);
24. Лука Волонте (Италия);
25. Иви-Трийн Одратс (Естония);
26. Ан Годфри (Великобритания).

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси, забележки?

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2331-НС.

35. Проект на решение за регистрация на наблюдатели от българска неправителствена организация в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, проектът е с № 905.

„ОТНОСНО: регистрация на сдружение „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА”, българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е заявление вх. № 259-НС от 28.03.2013 г. на ЦИК от Константина Кипрова - председател на Управителния съвет и Стоян Костов – секретар на Управителния съвет на сдружение „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА”, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: заверено копие от удостоверение за актуално състояние на сдружението от 20 март 2013 г. по фирмено дело № 4100 от 1991 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Константина Кипрова и Стоян Костов, представляващи сдружението в полза на 10 (десет) лица - представители на „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за народни

представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисиия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА сдружение „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА”, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА”, както следва:

1. Божидар Йорданов Василев, ЕГН ...
2. Константина Стефанова Кипрова, ЕГН ...
3. Красимир Георгиев Юруков, ЕГН ...
4. Красимир Николов Генчев, ЕГН ...
5. Петър Димитров Филипов, ЕГН ...
6. Пламен Стефанов Панайотов, ЕГН ...
7. Мария Георгиева Дъртилова, ЕГН ...
8. Стоян Евгениев Трайков, ЕГН ...
9. Стоян Друмев Митев, ЕГН ...
10. Тодор Христов Гунчев, ЕГН ...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Искам само да запозная Централната изборителна комисиия с текста на пълномощното. Лично за мен няма проблем, но все пак искам да го прочета.

В началото са данните са лицата, които представляват сдружението.

„Упълномощаваме” изброените десет лица със съответните ЕГН „със следните права:

Да участват като наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада на колежата Дюкенджиева. Имате ли въпроси, бележки?

Моля, гласувайте така предложения проект.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2332-НС.

36. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия Ви доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, имам един проект за решение, който е с № 907.

Проблемът е следният. В Районна избирателна комисия – Хасково, по погрешка вместо да назначим предложения от НДСВ като основен член на РИК, съм допуснала техническа грешка и съм назначила резервния член.

Моето питане е дали това решение да бъде като поправка на техническа грешка или да бъде решение, в което да освободим и да назначим.

Аз съм подготвила проект като поправка на техническа грешка. Мога да ви го прочета, ако не възразявате. Ако има други становища, ще поправим решението.

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2301-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК

При извършена проверка се установи техническа грешка в Решение № 2301-НС от 27 март 2013 г., като в решението грешно са изписани имената и ЕГН на член на РИК – Хасково.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2301-НС от 27 март 2013 г., като в решението вместо имената и ЕГН: „Румен Георгиев Милушев, ЕГН ...“ да се чете „Татяна Петкова Ангелова, ЕГН ...“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Става въпрос за грешка, а не за замяна.

Колеги, чухте доклада на госпожа Дюкенджијева.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Решението се приема.

Решението има № 2333-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Уважаеми колеги, ние приехме решение, но аз така или иначе съм длъжна да го докладвам.

С вх. № 299-НС от 29 март 2013 г. сме получили молба от Движение Гергьовден, което е регистрирано с наше Решение № 2286-НС. Те ни молят да им предоставим копие от протокола за извършената проверка на списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията, която ГД ГРАО е извършила.

Аз ви предлагам с оглед на нашето решение от днес, че ще качим тази информация на сайта. Предлагам да се обадя на оставените телефони и да информирам ПП Движение Гергьовден, че тази информация ще бъде качена на сайта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам, но те може и да искат преписа от протокола. Няма пречка да им дадем препис.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, тогава да гласуваме да им дадем копие от протокола за извършената от ГД ГРАО проверка, защото все пак са го поискали.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имат право.

Ако не възразявате, колеги, да го гласуваме.

Моля, гласувайте.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението се приема.

37. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2247-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, допусната е техническа грешка в Решение № 2247-НС от 27 март 2013 г.

С него е регистрирана ПП „Кауза България”. Грешката е допусната при изписване номера на удостоверение на Централната банка. Датата е записана 26 март 2015 г., трябва да се чете 26 март 2013 г.

Поради това ви предлагам с решение да отстраним тази техническа грешка, за което ви предлагам следния проект на решение:

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2247-НС от 27 март 2013 г. на ЦИК

При извършена проверка се установи техническа грешка в абзац 4 на Решение № 2247-НС от 27 март 2013 г., където датата на входящия номер на писмото от БНБ до ЦИК е изписана грешно „26.03.2015 г.“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в абзац 4 на Решение № 2247-НС от 27 март 2012 г., като датата на входящия номер на писмото от БНБ до ЦИК да се чете „26.03.2013 г.“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК, за – 16, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2334-НС.

Госпожа Грозева иска думата. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Искам да ви докладвам едно писмо, входящо с № 225-НС от 27 март 2013 г. това е молба от Каня Николова Симеонова-Какакушева.

Тя е секретар на ОИК – Павликени. Същата е била регистрирана като безработна в Бюрото по труда и се оплаква от това, че са й спряло изплащането на обезщетенията за безработица и същевременно са поискали от нея да възстанови неправомерно взети пари. Междувременно същата е обжалвала разпореждането в законния срок и е получила надлежен отговор, с което фактически й отказват искането и й обясняват защо.

Аз ви предлагам и съм подготвила с № 1583 проект на кратко писмо, който е качен в папката за днешното заседание. Моля ви да го погледнете. В този проекта за отговор съм указала, че при настъпване на обстоятелства, които са извън тези във връзка с регистрацията ѝ в Бюрото на труда, следва да подава декларация по образец, посочила съм го. Ще ви го прочета:

„Съгласно протоколно Решение на ЦИК от 29 март 2013 г. във връзка с Ваше запитване, входящо с № 225, Ви уведомяваме,

че НОИ правилно е издало разпореждане за възстановяване на изплатеното Ви обезщетение като безработна за дните на заседанията на ОИ К, на които сте присъствала. За времето на тези заседания Вие подлежите на задължително осигуряване по чл. 4 от Кодекса за социално осигуряване като упражняваща трудова дейност и поради това нямате право на обезщетение като безработна.

Ако срокът на обезщетението Ви не е изтекъл, за в бъдеще следва ежемесечно да подавате декларация, Приложение № 5, към чл. 3 от Кодекса за социално осигуряване, в която да декларирате обстоятелството, че сте посещавали заседание на Общинска изборителна комисия, като отбележите датите, на които са проведени, без значение кога са получени възнагражденията.

На основание на тази декларация НОИ служебно ще коригира размера на определеното Ви месечно възнаграждение. Декларирането на горните обстоятелства е Ваше задължение.”

Ако сте съгласни с така прочетеното ви писмо, ви моля, тъй като все пак тя е секретар на Общинска изборителна комисия, да й изпратим това писъмце, за да мое тя да знае за в бъдеще, след като й възстановят с разпореждане правата в Бюрото по труда и й възстановят регистрацията, да не се допускат повече такива неприятни неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Грозева и предложението за отговор. То е съобразено с Кодекса.

Имате ли възражения, въпроси? Да го подложим на гласуване.

Моля, гласувайте текста на предложеното писмо.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Караджов, да докладвате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Само да ви уведомя, тъй като вече докладвах за регистрация на представителите на ПАСЕ за наблюдатели, че от администрацията на Народното събрание са ни уведомили за състава на делегацията, която ще се срещне с нас на 4 април 2013 г.

Това са представители от Швеция, Турция, Грузия, Дания, Италия, Естония.

Ще го оставя в канцеларията. Който желае, може да се запознае с него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря. Това е по-скоро уведомление.

5. Проект на решение за назначаване на секционните избирателни комисии.

Заповядайте, господин Христов, да продължите доклада си по т. 5 от дневния ред: Назначаване на секционни избирателни комисии.

Заповядайте, господин Христов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, този вариант, който ви предлагам, е в мрежата с разширение 2. Надявам се, че го виждате на екраните на компютрите си.

В него са отразени тези дребни технически поправки, които внесохме. Но ви моля да обърнете внимание на т. 16.4, която предлагам, и която отразяваше част от заключителния дебат, която е със следния текст:

„16.4. След разпределението на броя на членовете на СИК в изборния район по предходната точка, РИК преразпределя този брой по общини, като се съобразява със съотношението между партиите и

коалициите от партии в ЦИК и партията, която има представители в Европейския парламент по т. 16 и т. 16.1.”

Тоест, указваме това разпределение, след като се приложи методиката.

„Това решение се изпраща незабавно на кметовете на общини преди провеждане на консултациите по т. 2.1.”

Това обхваща последния дебат, който водихме, че районната комисия прилага методиката, определя общия брой по общини за района и изпраща на кметовете на общини за улеснение при консултациите. Това се прави практически, но сега ще му дадем и някаква форма, използвайки това, че се налага да се приеме методика за преразпределение, като, разбира се, уточнявам, че такова нещо не би се наложило да се прави, ако няма методика за преразпределение.

Колеги, имате ли някакви възражения по текста?

Приложението не е качено към текстовия файл, тъй като форматът му не позволява конвертиране или поне не го позволява толкова бързо. Но след като технически го конвертираме, ще стане част от общия файл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознахте ли се с проекта с корекциите?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Искам да попитам колегата Христов. Може би съм уморена вече и не мога да се ориентирам къде е препратката към методиката, в кой текст беше?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В предходната точка – в т. 16.3.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, видях го.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментар?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Солакова, това е предложението, за което ме питахте дали го поддържам.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, моля обърнете внимание на т. 18, това е нов текст. Просто има преномерация на стария текст.

Т. 18 е със следния текст:

„18. В случаите на непостигнато съгласие в консултациите по т. 2.1, РИК назначава съставите на СИК, съобразявайки се в максимална степен с поименните предложения на политическите партии и на коалициите от партии за състава и ръководствата на СИК по избирателни секции в рамките на всяка една от общините на територията на изборния район.”

Тук имаме коментираният от нас три привръзка. Това е непостигнатото съгласие, след това са поименните предложения по секции и територията на общините.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева има думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, „в максимална степен” ще означава ли на 100 процента задължително прилагане?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз казах, че техниката „в максимална степен” не я харесвам. Разбрахме се, че няма как да стане императивно. Остава диспозитивното – по възможност – за което видимо имаше обструкции, поради което записахме текста, предложен от колегата Манахова – „в максимална степен”.

Ако има някакви предложения, аз ще се съобразя. Моля, госпожо председател, ако някой не е съгласен, да предложи вариант, да гласуваме и да приключим този въпрос, защото час и половина ни отне изборът на дума за този случай.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз отново поддържам предложението си, съобразявайки се „по възможност” с поименните предложения на политическите партии и коалиции и ще кажа защо аз изцяло

споделям притесненията на господин Чаушев във връзка с назначаването на секционните избирателни комисии, но считам, че целта на нашето решение е да улесним районните избирателни комисии, спазвайки, разбира се, и закона, и нашето решение при назначаване на секционните избирателни комисии и се поставям в положението на РИК – Бургас, при назначаване на 680 секционни избирателни комисии. Една секционна избирателна комисия, която е седемчленна, с три предложения от ГЕРБ, 2 от Коалиция за България, 2 от ДПС, 1 от Атака, 1 от Синята коалиция и 1 от НДСВ.

Поради това считам, че същите следва да имат и оперативна самостоятелност, да им бъде дадена възможност, съобразявайки се с поименните предложения при назначаването на секционните избирателни комисии, да имат възможност и с методиката същите да съобразят поименните предложения на всички политически партии и коалиции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз имам уточняващ въпрос. Трябва да заменим „в максимална степен” с „съобразявайки се по възможност” и останалият текст остава същият.

Това ли е предложението?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ето с поредното връщане на дебата в изходна позиция, това е поредното доказателство, че съм бил прав относно поставения от мен въпрос и че с тези проблеми пак ще си я караме по стария път. Ето, това поредно връщане в изходна позиция при постигнат компромис показва, какво ще става при назначаването на секционните избирателни комисии.

За мен „в максимална степен” означава не просто възможност, а полагане на максимални, добросъвестни усилия на районните изборителни комисии максимално в рамките на установения брой съгласно тази методика, въпреки че и по нея имам резерви, но дори и в рамките на тази методика да осигурят максимално покритие на партиите и политическите субекти в секционните изборителни комисии в съответните райони и общини.

Ето, пак с тези уклончиви модалитети, които нищо не значат, показваме още веднъж какво пак, повтарям, пак ще става при назначаването на прословутите секционни изборителни комисии, защото те са много важни. Важни са, защото от тях зависи как ще се броят бюлетините в тези секционни изборителни комисии. В това е целият проблем. Пак го поставихме в изходна точка.

Не мога да приема поредното връщане назад на дебатите на Централната изборителна комисия, кой знае защо в рамките на 15-те минути, в които все пак постигнахме някакво съгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колега Чаушев, по никакъв начин не искам да връщам дебата от преди един час, който направихме. Искан да направя уточнение, че в крайна сметка „в максимална степен”, което и колегата Христов каза, е даване възможност на районната изборителна комисия, съобразявайки се с нашата методика, съобразявайки се с поименните предложения на политическите партии, направени по конкретните секции във връзка с изказаните от Вас притеснения, които споделям, да имат възможност да се съобразят с всички поименни предложения, както и със съставите на всяка отделна секционна изборителна комисия.

Вземайки предвид отношението на господин Христов, а и Вашите притеснения във връзка с назначаването на секционните изборителни комисии, че „в максимална степен” не означава

задължително, когато няма възможност, оттеглям направеното предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Христова оттегли предложението си. Текстът остана както е предложен от господин Владимир Христов.

Да продължим нататък, колеги.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз съм готов да продължа.

Моля да обърнете внимание след преномерацията на т. 21, която всъщност е текстът, посветен на този отличителен знак. Правя едно уточнение, че описанието на отличителния знак, съм направил по писмо с вх. № 171-НС от 26.03.2013 г., с което разполагаме.

Приложение към същото писмо е и Приложение № 2, което предлагам като визия на отличителния знак.

Текстът е следният:

„21. Членовете на секционните изборителни комисии са длъжни да носят в изборния ден отличителни знаци по образец. Отличителните знаци следва да бъдат изработени от самозалепващо се фолио с размери на бадж (височина 60 мм, широчина 90мм), като на бял фон с черни букви с размер 18/20 pt последователно се изписват: ИЗБОРИ 2013, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СИК (ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СИК/СЕКРЕТАР НА СИК/ЧЛЕН НА СИК), съгласно Приложение 2 към настоящото решение.”

Приложение 2, колеги, с оглед на проблема с конвертирането на файла е отделен файл.

Ако имате възражения, да ги обсъдим.

Само да направя едно уточнение. Тъй като в правните основания съм посочил чл. 192а, който е законовият текст, въз основа на който ние приемаме този отличителен знак по образец, ако надделее предложението да отпадне такъв текст в решението, ще отпадне и закононото основание чл. 192а.

Но аз ви предлагам да запазим такъв текст. Все пак ние трябва да приемем този отличителен знак. Няма пречка да е сега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам да го приемем, защото нали преценихме, че е най-добре да е към решението за назначаване на секционните избирателни комисии.

Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, имате ли някакви коментари?

Да пристъпим към гласуване на следния проект:

„ОТНОСНО: назначаване на секционните избирателни комисии за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1, 2 и 3 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 3, чл. 17, чл. 19, чл. 29, ал. 1, т. 2, чл. 34, 35, чл. 176 и чл. 192а от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

I. Назначаване на секционни избирателни комисии

1. Районната избирателна комисия (РИК) назначава секционните избирателни комисии (СИК) в съответния изборен район в страната и подвижните секционни избирателни комисии до 16 април 2013 г. включително (25 дни преди изборния ден).

2.1. Кметовете на общини до 11 април 2013 г. включително (30 дни преди изборния ден) провеждат консултации за съставите на СИК и подвижни СИК с представителите на парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-ото Народно събрание и партиите и коалициите от партии, които имат членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, по смисъла на § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, както следва:

а) парламентарно представени партии и коалиции:

- Политическа партия „ГЕРБ“;

- „Коалиция за България“;

- Политическа партия „ДПС“;
- Политическа партия „Атака“;
- „Синята коалиция“;

б) партия, която има членове на Европейския парламент, но не е парламентарно представена – политическа партия „НДСВ“.

2.2. Консултациите се провеждат след приемане на решението на РИК за определяне броя на членовете на всяка отделна СИК по т. 16.2.

3. Не по-късно от 3 дни преди датата на консултациите кметовете на общини писмено уведомяват местните ръководства на парламентарно представените партии и коалиции от партии и партия „НДСВ“ за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите за съставите на СИК. Уведомлението се поставя и на таблото за обявления и в интернет страницата на съответната община.

4. При провеждане на консултациите при кметовете на общини партиите и коалициите от партии по т. 2.1. представят:

а) писмено предложение за състав на СИК и подвижни СИК, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 13.03.2013 г. или заверено от представителя на коалицията от партии копие от решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица; копие от същите документи, изброени по-горе, могат да бъдат заверени от представляващите партиите или коалициите от партии при консултациите лица;

в) оригинал или заверено копие от изрично пълномощно от представляващия съответната партия или представляващите коалицията от партии лица, в случаите, когато в консултациите участват упълномощени лица;

г) списък на резервните членове, които ще заместят предложените от тях лица, в случаите по чл. 25, ал. 1 от ИК. Заместването се извършва с решение на районната изборителна комисия.

5. За проведените консултации се съставя протокол, който се подписва от всички участници в тях. При отказ да се подпише протокола от участник в консултациите, както и когато протоколът се подписва с особено мнение, към него се прилагат мотивите на отказалите да го подпишат, особените мнения, както и писмените възражения на партиите и коалициите от партии, ако има такива.

6. В случаите, когато при консултациите е постигнато съгласие за съставите на СИК между представителите на партиите и коалициите от партии по т. 2.1., кметовете на общини представят в РИК до 11 април 2013 г. включително, следните документи:

а) писмено предложение от кмета за състав на СИК, включително и подвижните СИК, заедно със списък на резервните членове, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) предложенията на партиите и коалициите от партии за състава на СИК;

в) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 13 март 2013 г., или решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица; копие от

същите документи, изброени по-горе, могат да бъдат заверени от представляващите партиите или коалициите от партии при консултациите лица;

г) изрично пълномощно от представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, в случаите когато в консултациите участват упълномощени лица;

д) протоколите от проведените консултации с представителите на партиите и коалициите от партии, подписани от участниците в консултациите, включително и мотивите на отказалите да го подпишат, особените мнения и писмените им възражения, ако има такива;

е) копие от съобщението за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите и начина на оповестяването.

7. В общините, в които няма кмет, предложението до РИК за назначаване на СИК се прави от временно изпълняващия длъжността кмет на община, а при създадена нова община - от назначения временен кмет.

8. В случаите, когато при консултациите не е постигнато съгласие за състава на СИК, кметът на общината изпраща на РИК не по-късно от 11 април 2013 г. включително (30 дни преди изборния ден), предложенията за състава на СИК и подвижните СИК, направени от представителите на партиите и коалициите от партии по т. 2.1., ведно с документите по т. 6, букви „б“ – „е“.

9. Когато кметът на общината или временният кмет на новосъздадената община не е направил предложение до 11 април 2013 г., той изпраща незабавно всички документи от проведените консултации в РИК.

10. Когато при консултациите за състава на СИК не е постигнато съгласие, РИК назначава СИК по направените предложения на партиите и коалициите от партии по т. 2.1. при

спазване съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в Централната изборителна комисия.

11. В случай че РИК не назначи до 16 април 2013 г. секционните изборителни комисии, тя изпраща цялата документация в ЦИК.

12. Секционната изборителна комисия се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове.

13. Представителите на една партия или коалиция от партии не могат да имат мнозинство в една и съща СИК.

14. Председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция от партии.

15. Общият брой на членовете на СИК, включително председател, заместник-председател и секретар, се определя според броя на изборителите в съответната секция, както следва:

- за секция до 500 изборители включително – до 7 членове, но не по-малко от 5 членове;

- за секция с над 500 изборители – до 9 членове, но не по-малко от 5 членове;

- за подвижните изборителни секции – до 7 членове, но не по-малко от 5 членове.

16. При определяне съставите и ръководствата на СИК в рамките на изборния район по чл. 67, ал. 1 се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК, както следва:

- Политическа партия „ГЕРБ“ – 49,0 %;

- „Коалиция за България“ – 19,6 %;

- Политическа партия „ДПС“ – 14,7 %;

- Политическа партия „Атака“ – 9,8 %;

- „Синята коалиция“ – 4,9 %.

16.1. Политическа партия „НДСВ“ има право на не повече от 2 % от членовете на СИК, но не по-малко от 1 член в рамките на изборния район по чл. 67, ал. 1 от ИК.

16.2. След влизане в сила на заповедта на кмета за определяне броя на секциите на територията на съответната община РИК със свое решение определя броя на членовете на всяка СИК съобразно броя на избирателите в съответната секция.

16.3. При назначаването на състава на СИК с оглед изисквания чл. 15, ал. 3 и чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс остават незаети места в секционните избирателни комисии в рамките на изборния район след удовлетворяване на квотата на ПП ГЕРБ и фиксираната в ИК максимална квота на НДСВ от 2%. Тези незаети места се разпределят по методика, съставляваща Приложение 1 към настоящото решение.

16.4. След разпределението на броя на членове на СИК в изборния район по предходната точка, РИК преразпределя този брой по общини, като се съобразява със съотношението между партиите и коалициите от партии в ЦИК и партията, която има представители в Европейския парламент по т. 16 и т. 16.1. Това решение се изпраща незабавно на кметовете на общини преди провеждане на консултациите по т. 2.1.

17.1. Районната избирателна комисия определя броя на подвижните секционни избирателни комисии в изборния район въз основа на броя на подадените заявления от избиратели с трайни увреждания.

17.2. На територията на всяка община (район в градовете с районно деление) се назначава най-малко една подвижна секционна избирателна комисия при наличие на не по-малко от 10 избиратели, подали заявление (Приложение № 24 от изборните книжа) до 11

април 2013 г. включително, за гласуване с подвижна избирателна урна.

18. В случаите на непостигнато съгласие в консултациите по т. 2.1. РИК назначава съставите на СИК, съобразявайки се в максимална степен с поименните предложения на политическите партии и коалициите от партии за състава и ръководствата на СИК по избирателни секции в рамките на всяка една от общините на територията на изборния район.

II. Изисквания към членовете на секционните избирателни комисии

19. За членове на СИК се назначават лица, които са:

- а) български граждани;
- б) навършили 18 години;
- в) не са поставени под запрещение;
- г) не изтърпяват наказание лишаване от свобода;
- д) владеят български език.

III. Статут на членовете на секционните избирателни комисии

20. Членовете на СИК при изпълнение на своите функции са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б“ от Наказателния кодекс.

21. Членовете на секционните избирателни комисии са длъжни да носят в изборния ден отличителни знаци по образец. Отличителните знаци следва да бъдат изработени от самозалепващо се фолио с размери на бадж (височина 60 мм, широчина 90мм), като на бял фон с черни букви с размер 18/20 pt последователно се изписват: ИЗБОРИ 2013, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СИК (ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СИК/СЕКРЕТАР НА СИК/ЧЛЕН НА СИК), съгласно Приложение 2 към настоящото решение.

22. При изпълнение на функциите си членовете на СИК не могат да носят отличителни знаци на партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и да провеждат предизборна агитация.

23. Не могат да бъдат включвани в състава на СИК:

- а) кандидатите за народни представители;
- б) членовете на Европейския парламент;
- в) министрите или заместник-министрите,
- г) главните секретари на президента на републиката, на Народното събрание или Министерския съвет;
- д) главните секретари на министерство или областна администрация;
- е) секретарите на община или кметство;
- ж) съдиите в Конституционния съд, във Върховния административен съд и в административните съдилища или прокурорите в административните отдели към окръжните прокуратури или във Върховна административна прокуратура;
- з) областните управители, техните заместници, кметовете или заместник-кметовете;
- и) военнослужещите във въоръжените сили;
- к) служителите в Министерството на вътрешните работи.

24. Членовете на една и съща СИК не могат да бъдат помежду си съпрузи, роднини по права линия, братя и сестри.

Приложение 1

МЕТОДИКА

за определяне на състава на секционните изборителни комисии

Чл. 1. Методиката определя изчислителната процедура, по която се разпределят незаетите места в секционните изборителни комисии в рамките на изборния район, останали след удовлетворяване на квотата на ПП ГЕРБ и фиксираната в ИК

максимална квота на НДСВ от 2 %. Този излишък се получава в резултат на различните изисквания между чл. 15, ал. 3 и чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс.

Чл. 2. Методиката се състои от няколко последователни стъпки.

(1) На първата стъпка се определя общият брой членове на СИК в рамките на изборния район съгласно чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс.

(2) На втората стъпка се определя съотношението (относителният дял) на партиите (без ПП ГЕРБ и ПП НДСВ), които могат да получат допълнителни места в СИК. Този дял за всички изборни райони е еднакъв и се получава по следния начин съгласно чл. 35, ал. 3 от ИК:

Централната избирателна комисия се състои от 21 члена. От тях 10 са от квотата на ПП ГЕРБ, 1 от квотата на ПП НДСВ. Останалите 10 члена са от квотите на другите парламентарно представени партии и коалиции. Тяхното съотношение е 4 за Коалиция на България (КБ), 3 за ДПС, 2 за АТАКА и 1 за Синята коалиция (СК). Това съотношение може да се запише като 0.4:0.3:0.2:0.1 и по-нататък ще се използва за разпределение на броя на членовете по метода на най-големия остатък.

(3) На третата стъпка се намира действителният брой на местата, които представители на ПП ГЕРБ и ПП НДСВ могат да заемат. Този брой е сумата от всички места, определени на базата на действителния размер на секциите в района. Например, ако в района има 10 секции по 5 члена, общият брой членове на СИК ще е $10 \times 5 = 50$. ПП ГЕРБ ще има, съгласно чл. 15, ал. 3, $10 \times 2 = 20$ места, а ПП НДСВ на максимум $0,02 \times 50 = 1$ място.

(4) За разпределение остават $50 - 21 = 29$ места. Тези места се разпределят съгласно метода на най-големия остатък. За тази цел

броят на незаетите места се умножава на относителния дял на партията или коалицията, даден в ал. 2. Резултатите са показани в таблица 1.

Таблица 1

Партия/ Коалиция	Относителен дял	Произведение	Цял брой места	Допълнителен брой места	Окончателен брой места
КБ	0.4	$0.4 \times 29 = 11.60$	11	0	11
ДПС	0.3	$0.3 \times 29 = 8.70$	8	1	9
АТАКА	0.2	$0.2 \times 29 = 5.80$	5	1	6
СК	0.1	$0.1 \times 29 = 2.9$	2	1	3
Общо	1.0	29	26	3	29

След определянето на целия брой места остават три неразпределени места. Най-голям остатък има СК, затова тя получава първото от останалите три места. Вторият по големина остатък е на АТАКА и второто неразпределено място се дава на тази партия. Третото (последно) място отива към ДПС.

В резултат на преразпределението получаваме крайното разпределение по партии и коалиции. То е дадено в таблица 2.

Таблица 2

Партия/ Коалиция	Брой места	Действителен % (от общия брой)	Секционнo ръководство
ГЕРБ	20	40.00	15
КБ	11	24.00	6
ДПС	9	16.00	4
АТАКА	6	12.00	3
Синя коалиция (СК)	3	6.00	1

НДСВ	1	2.00	1
Общо	50	100.00	30

(4) Съставът на секционното ръководство се определя на основание на чл. 35, ал. 3 от ИК по метода на най-големия остатък. В примера имаме 10 секции с председател, зам.-председател и секретар или 30 души. От тях ПП ГЕРБ има $0,49 \times 30 = 14,7$ или 15 позиции. Разпределението на всички партии е показано в колона „Секционно ръководство“ на таблица 2.

Чл. 3. В случая, когато в изборния район има секции с различен брой членове, описаната процедура се прилага като най-напред се определи броят на членовете и след това се работи по описаната схема. Това е показано в следващия пример.

Нека е даден изборен район от 183 секции. От тях 10 да са с по 5 члена, 30 със седем члена и 143 да са с 9 члена. Общият брой на членовете ще е $10 \times 5 + 30 \times 7 + 143 \times 9 = 1547$ члена. ГЕРБ има право на $10 \times 2 + 30 \times 3 + 143 \times 4 = 682$ места. НДСВ има право на максимум 2 % от местата, т.е. на $1547 \times 0,02 = 30,94$, което фиксира 30 места. Общо имаме разпределени $682 + 30 = 712$ места. За разпределение остават $1547 - 712 = 835$ места. По метода на най-големия остатък, като използваме разпределението от чл. 2, ал. 2 получаваме резултатите от таблица 3. В последната колона е показано как се разпределят местата в ръководството.

Таблица 3

Партия/Коалиция	Брой места	Действителен % (от общия брой)	Секционно ръководство
ГЕРБ	682	44.09	269
КБ	334	21.59	107
ДПС	250.5 (251)	16.19	81
АТАКА	167	10.80	54

Синя коалиция (СК)	83.5 (83)	5.39	27
НДСВ	30	1.94	11
Общо	1547	100.00	549

От таблицата се вижда, че ДПС и СК имат еднакви остатъци. Поради тази причина едно място остава неразпределено. То се предоставя на партията или коалицията с по-голяма квота в ЦИК. В случая това е ДПС.”

Подлагам на гласуване проекта на решение с двете приложения – методиката и образеца на отличителен знак.

Моля, гласувайте проекта за решение относно назначаване на секционните избирателни комисии в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 14, против – 3.

Решението се приема.

Решението има № 2335-НС.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз гласувах против, защото това решение не дава достатъчни гаранции, достатъчно силни гаранции, макар и в правилна посока започната дискусиата, по отношение на това да осигури максимално присъствие на представители на политическите сили като членове на ЦИК в максимален брой избирателни секции съгласно полагащия им се брой съгласно закона.

Надявам се обаче оттук нататък, ако членовете на Централната избирателна комисия следят тези дебати, да положат действително максимални усилия и да осигурят максимално присъствие на представителите на политическите партии по места съгласно предложенията им по избирателни секции в съответните

общини, за да не допуснат онова, за което говорих и което е същественият проблем, а именно да не назначават за членове на секционните изборителни комисии членове, които не са поискани за съответната изборителна секция. Да не назначават двама членове на изборителна секция, без да са поискани от съответните политически партии. Да не пращат предложения за членове на ЦИК по предложение на политическите партии от единия край на общината и областта в другия, без каквато и да е било обосновка, само и само да се оправдават, че, видите ли, така щяло да се спази общият брой, полагащ се на тази партия.

Въпреки това мисля, че с вкарването на определен тип гаранция що годе ще насочим вниманието на районните изборителни комисии справедливо и законосъобразно и по предложенията на политическите партии да назначават членовете на секционните изборителни комисии, най-малкото и от обратна страна – ЦИК да разглежда по-малко жалби по места по отношение на назначаването на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ще направя обяснение на положителен вот.

Аз гласувах „за” поради много причини. Само трите основни ще споделя. Първо, намирам, че проектът е навременен и законосъобразен. На второ място, обаче за пръв път Централната изборителна комисия прави една много голяма крачка и прави едно практическо улеснение за кметовете на общини, участие в консултации, указвайки в един много ранен етап, че следва разпределението да се извършва от Районната изборителна комисия като общ брой и да се изпрати на кметовете на общини. Това е т. 16.4 от решението. Това е една огромна крачка.

Последната причина, заради която с огромно удоволствие гласувах „за” това решение, е, че Централната изборителна комисия този път изпревари проблема с въпросната методика и я прие с решението, а не последващо, като все пак трябва да се оцени и положителния принос на методиката, че четири от участниците в консултациите чрез нея получават повече места и ще знаят за това в по-ранен момент.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, и при всички случаи в методическите указания, които ще приемаме, можем да разпишем допълнения, указания при обучението на членовете на районните изборителни комисии също да засегнем този въпрос, да дадем нужните разяснения и по този начин вече мисля, че в максимална степен ще обезпечим и добри състави на секционните изборителни комисии.

Госпожо Сапунджиева, ще дам думата първо на госпожа Андреева понеже е във връзка с решението.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, в случай, че изявлението Ви не е във връзка с проекта за решение, моето изявление е във връзка с проекта.

Аз становището си го изразих по време на обсъжданията и гласувах „за” решението. Няма да си повтарям съображенията.

За мен е абсолютно достатъчно ясно обяснението на докладчика и възприятието на решението вече в тази зала. Но въпросът е в следното. Направих в хода на обсъждането на проекта предложение на страницата на Централната изборителна комисия в рубрика „Съобщения” да бъде качено съобщение с текст: „Кметовете за консултациите да изчакат решението на районните изборителни комисии, както и влизане в сила на решението на Централната изборителна комисия по отношение на Синята коалиция, защото, ако се пуснат покани и се окаже, че има някакъв

проблем, просто това ще постави „на балон” консултациите. Това в момента е първото.

Второто, че именно в нашето решение се създава, както казах, възможността районните избирателни комисии да приложат ефективно методиката. Насрочените вече консултации по мое мнение трябва да бъдат отложени категорично, заради което предлагам да се качи съобщение в този смисъл. Нямам готовност в момента да предложа текста, но, колеги, първо искам да знам залата дали подкрепя качването на съобщение в този смисъл.

Правя такова предложение, независимо че не съм го формулирала. Моля да бъде скрепено въобще като принцип, а текстово ще бъде изписано коректно след това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Благодаря и на колегата Андреева, че направи това предложение. Аз също считах да направя такова предложение и считам, че трябва да имаме такова съобщение, тъй като вече на много места има запитвания, включително и днес докладвах такива запитвания. Обикновено запитванията са от общините, но аз по принцип процедирам, като се свързвам с отговорниците от областните управители, обикновено главните секретари, за да уведомят всички общини, че днес ще бъде прието нашето решение.

Така че подкрепям изцяло предложението да се качи на сайта такова съобщение, защото то ще улесни всички.

Колега Андреева, свършвам, за да не взимам повече думата. Имам молба към колегите, ако може да приключим с днешното заседание. Така или иначе, утре ще работим, тъй като изтича срокът за проверка на подписките на ГД ГРАО и да продължим утре със задачите, които имаме да свършим.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, дори ще разширя предложението си. Освен със съобщение на сайта то да бъде изпратено и по e-mail на областните управители, за да могат да предупредят както районните изборителни комисии, така и кметовете по места. За момента нашата координация до уведомяване за e-mail- и на районните изборителни комисии за комуникация с тях считам, че може спокойно да стане през областните управители за оперативност.

Към момента предложението ми е както за качване на сайта на такова съобщение, така и за изпращане на e-mail до областните управители с текста на съобщението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, аз предлагам все пак да имаме текста пред себе си и тогава да го гласуваме. Иначе не възразявам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Сега ще го напиша.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще си позволя да ви предложа следното. В днешния дневен ред бяхме включили за разглеждане проект на решение за регистрация на кандидати за народни представители. Но ви предлагам с оглед късния час това все пак доста важно решение да бъде отложено за утрешния ден, за да можем да го разгледаме спокойно и да не допускаме грешки и да не създаваме такова впечатление, каквото всъщност не целим.

Ще уточним утре от колко ще бъде удобно и възможно да бъде проведено едно нормално заседание.

Сега ще дам думата на господин Караджов да докладва само жалбата днес, а ще помоля останалите доклади да останат за утрешното заседание.

14. E-mail – жалба от Баки Солак срещу решение № 132 от 22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, за премахване на агитационни материали.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, моля ви да обърнете внимание на предложения от мен проект за решение в мрежата с № 774.

Жалбата е от Баки Басри Солак, председател на Общинския съвет на ПП ДПС в гр. Ветово срещу Решение № 132/22.03.2013 г. на ОИК – Ветово.

Най-общо казано, колеги, Общинската изборителна комисия е взела принципно Решение № 132/22.03.2013 г., което казва:

„Вземане на принципно решение във връзка с правомощията на Общинската изборителна комисия – Ветово, по чл. 134, ал. 7 от Изборния кодекс и на основание чл. 134, ал. 7 от Изборния кодекс Общинската изборителна комисия – Ветово, решава да упълномощи кмета на община Ветово да премахва или изземва агитационни материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс.”

Жалбоподателят обжалва Решение № 132 на ОИК – Ветово, като изтъква твърдения, че решението противоречи на нормативните актове, издадени във връзка с произвеждането на избори и следователно е незаконосъобразно.

Като разгледах жалбата и подадените към нея документи, аз ви предлагам да приемем, че жалбата е допустима като подадена срещу нищожен акт на Общинската изборителна комисия – Ветово, от заинтересован правен субект, участващ в частичните избори за кмет на кметство в с. Гложене, община Ветово, насрочени с Указ № 411 от 30.11,2012 г. на президента на Република България, публикуван в "Държавен вестник", бр. 99 от 12.12.2012 г.

Подадената жалба е входирана в ОИ К – Ветово, на 23.03.2013 г. По същество разгледана, тя е основателна.

В чл. 134 от Изборния кодекс изрично и по императивен начин се урежда режимът за издаването и разпространението на агитационни материали, както и органите и правомощията им за установяване на разписаните в Изборния кодекс правила за разпространение на агитационни материали.

В ал. 7 на чл. 134 от Изборния кодекс изрично е определена Общинската избирателна комисия като компетентен орган, който разглежда и решава подадените сигнали за агитационни материали, поставени извън определените от кмета места или на сгради и витрини без разрешение на собственика или управителя.

Преценката кои агитационни материали са разпространени в нарушение на Изборния кодекс се извършва само от Общинската избирателна комисия и за всеки конкретен случай. При констатиране на закононарушение по чл. 134 от Изборния кодекс Общинската избирателна комисия взема конкретно решение, с което указва на кмета какви действия следва да извърши. Тези правомощия не може с акт на упълномощаване да бъдат прехвърлени на орган на държавна власт или орган на местно самоуправление, каквото действие е извършила Общинската избирателна комисия – Ветово, с приемане на решение № 132/22.03.2013 г.

Този акт не поражда правни последици и следва да бъде отменен.

На основание чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс ви предлагам да обявим за нищожно решение № 132/22.03.2013 г. на ОИК – Ветово, и това решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на колегата Караджов.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, понеже разгледах преписката, ми се иска да уточним някои неща по допустимост на жалбата.

Първо, допустимостта – да не влизаме в детайли – изисква най-малкото субект, изисква акт, който да е годен за обжалване и изисква срок за обжалване. Това в най-общия случай.

В проекта не коментираме сроковете, което ние традиционно правим. От това, което аз видях по преписката, колеги, според мен тази жалба е просрочена, поради което ще помоля докладчика да ни укаже часовете и дните, в които е качено и в които е свалено решението. Това, първо, тоест, намирам я за недопустима като просрочена.

Второ, намирам я като недопустима, защото този акт на Общинска избирателна комисия не е постановен по конкретен случай. Това е някакво решение по принцип и дотолкова, доколкото не засяга права и законни интереси на въпросния участник в производството, същото не съставлява според мен индивидуален административен акт, а съставлява някакъв подготвителен акт, който според мен въобще не подлежи на обжалване.

Това са ми двете причини да намирам тази жалба недопустима.

След това не съм съгласен с правния извод, който е посочен в проекта за решение – на стр. 2 – изразът, който казва: „Указва на кмета какви действия следва да извърши”.

Общинската избирателна комисия няма как да указва на който и да било кмет, каквито и да било действия. Неговите правомощия за премахване на тези материали се черпят директно от записа на закона. Необходимо е само да има констатиране на такива материали и изпращане на решението на съответния кмет по компетентност.

Оттук натам той какво ще върши и как ще върши – има си достатъчно административно-наказателни разпоредби, които да гарантират, че съответният кмет ще бъде така добър да премахне агитационните материали.

След това, доколкото диспозитивът претендира за нищожност, което явно означава вече споделяне на тезата за недопустимост по отношение на законосъобразност поради просрочие, то искам да върна дебата две години назад, когато ние все пак решихме, че без изричен запис в закона, който да ни дава възможност да отменяме по нищожност, в тази дълбока вода няма да газим понеже това като последици съвсем, ама съвсем би сбъркало изборния процес.

Колеги, нека да ви разиграя един практически пример. Районната избирателна комисия, да кажем, във Велико Търново регистрира кандидатски листи, защото тя ще – не ще, ще трябва да ги регистрира до към 6 април тази година. На 29 април или примерно на 7 май, или на 10 май, още по-добре, забележете, на 12 май пристигне при нас жалба относно нищожност на решението на Районната избирателна комисия за регистрация на листи поради, да речем, неподписване на решението. Това е твърде възможно. Това е един акт, който би бил нищожен във всяко едно административно производство, което обаче, както ние много пъти сме казвали, не е съвсем административно, а работи по правилата на Административно-процесуалния кодекс тогава, когато такива няма.

В този случай, колеги, какво правим? В изборния ден обявяваме за нищожно решението на РИК – Велико Търново – съвсем хипотетично го казвам, дай, Боже, да не се случи – за регистрация на листите в изборите. В деня върви гласуване и съвсем хипотетично точно тази кандидатска листа, да речем, излъчва един или трима народни представители. Тогава какво се случва?

Поради това аз лично считам, че след като е изтекъл законово определеният срок за обжалване, тази жалба просто се оставя като недопустима.

Но по преписката има един друг проблем. Проблемът е, че диспозитивът на решението на Общинска изборителна комисия не е съвсем коректен. Нито изводът на докладчика за указването, нито извода на колегите от Общинската изборителна комисия са правилни за упълномощаването. В този случай обаче ние съвсем учтиво можем да им напишем едно писмо, в което да им обясним, че те не упълномощават кмета да премахва материали, а констатираат конкретно нарушение и изпращат преписката на кмета по компетентност със съответното решение – точно така, както е записал законодателят, че по решение на Общинска изборителна комисия се премахват въпросните материали.

Ако тези бележки не ми се възприемат, имам технически забележки, които ще обсъдя лично с докладчика, няма смисъл да ги обсъждам в залата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Първо, колеги, аз не считам, че има срок да се иска обявяване на нищожно решение. Аз самият смятам, че това решение е нищожно, тъй като Общинската изборителна комисия няма такива правомощия по закон и не може да си прехвърля правомощията, както ви обясних, на орган на местно самоуправление, било то на друг орган на държавна власт.

Второ, аз ви прочетох самото решение, което изрично казва, че упълномощава кмета на общината да премахва и да изземва агитационни материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс, което означава, че те принципно го упълномощават да премахва каквито и да е, всякакви материали и това решение изобщо нито има предвид конкретен избор. С това упълномощаване кметът

може по всяко време, когато има избори, да отиде и да реши, да прецени кои материали са в нарушение на Изборния кодекс, той сам да прецени и да ги премахне или из земе.

На следващо място, чл. 34, ал. 7 казва: „Кметът на общината, района или кметство или кметският наместник по решение на Общинската избирателна комисия и при необходимост със съдействие на органите на Министерството на вътрешните работи премахва или изземва агитационните материали”. Той сам не може да прецени. Никога той сам не може да прецени. Трябва да има изрично решение, което да укаже на кмета, че следва да из земе тези материали поради конкретни причини ,които са констатирани от Общинската избирателна комисия, че тези агитационни материали противоречат на изискванията на Изборния кодекс, а именно те са поставени на места, които са извън определените със заповедта на кмета или са на сгради, огради, витрини без разрешение на собственика или управителя на имота, както казва чл. 134, ал. 3.

Така че аз не смятам да влизам в спор дали решението е подадено в срок или не, тъй като за мен самото решение и неговото съдържание противоречи и то сериозно на Изборния кодекс и на правомощията, които има Общинската избирателна комисия.

Това, колеги, аз ви обясних, че е принципно решение във връзка с правомощията на Общинската избирателна комисия – Ветово. То така е и озаглавено: „Относно вземане на принципно решение във връзка с правомощията на ОИК-Ветово, по чл. 134, ал. 7”, при което в изпълнение на тези си правомощия те са решили да ги прехвърлят на кмета, като го упълномощят да премахва и да изземва агитационните материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс. Какво по-нищожно действие и акт на Общинската избирателна комисия може да има? Аз не виждам по-нищожен акт от този.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както всяка човешка дейност, и това решение на ОИК – Ветово, има причина, социално действие и проекция. Това не е само чисто формално действие, върху което може формално да се разсъждава. То винаги е в определен контекст и то социален контекст.

Кой е този социален контекст – нека да видим, преди да говорим за допустимост и т.н. Контекстът е, че има насрочени частични избори. Има предизборна борба и кампания. В процеса на тази предизборна борба и кампания Общинската избирателна комисия в един момент решава да прехвърля свои, изрично определени правомощия на органа на местна власт и то по отношение на агитационните материали на въпросните партии, които и да са те.

Преценка кой материал е агитационен или не е, не е на кмета съгласно Изборния кодекс. Има и специална разпоредба в Допълнителните разпоредби „що е агитация”.

В този смисъл и аз ще дам конкретен пример. Може ли кметът въз основа на така нареченото упълномощаване да отиде в клуба на една партия по време на предизборната борба и да каже: свалете си агитационните материали, видете ли, защото те не са поставено не места, посочени в моята заповед, която аз съм закачил наред селския мегдан.

Естествено, те ще кажат: не няма да ги дадем. Тогава той ще извади това упълномощаване, така неречено, и ще каже: я си махнете агитационните материали от вашия клуб и ги скъсайте, защото ще повикам полицията.

Ето, имаме упълномощаване.

Ето затова става въпрос, уважаеми колеги, това е социалният контекст в предизборната борба и недопустимата намеса на

Общинската изборителна комисия, която, видите ли, прехвърля правомощията си на кмета и то без какъвто и да било конкретен случай. Дайте тогава Общинската изборителна комисия във Ветово да си упълномощи кмета и той да й попълни протоколите. Това е по същата логика. А после ние ще си говорим, че бил просрочен срока на така нареченото принципно решение.

Поради това аз предлагам, уважаеми колеги, да подкрепим предложението за решение на Централната изборителна комисия така, както е докладвано от докладчика.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, аз ви предлагам от тежките проблеми на социума, да влезем към конкретните обществени отношения, които урежда законът и нашият конкретен казус.

След като се приземим от философските съждения, стигаме до един много прост извод. Според вас, колеги, принципното решение на ЦИК за назначаване на районни комисии съставлява ли индивидуален административен акт, подлежащ на обжалване? Според вас – не знам, но според Върховния административен съд не съставлява, имаме достатъчно практика на тази основа.

Поради това правя вече официално предложение тази жалба да бъде оставена без разглеждане като недопустима на две основания: първото, че е просрочена, в нея не се претендира нищожност. Даже и въобще да го обсъждаме, камо ли да го пишем като диспозитив. Законът изисква конкретно оплакване за нищожност, за да бъде разглеждан като нищожен един акт.

Доколко се прилага Административно-процесуалният кодекс – в този спор няма да влизаме, но поне мисля, че с това ще се съгласим всички.

Второ, като решение, от което жалбоподателят няма правен интерес от неговото оспорване, тъй като това решение не поражда конкретни права и задължения в неговата правна сфера и не засяга неговите законови интереси.

Само да уточним хипотезата за партията, където са лепнати съответните плакати. Аз считам, че този пример беше доста неудачен, тъй като законът поставя два типа агитационни материали. Едните са на обществените места, определени със заповед на кмета, а другите са в частните имоти, какъвто най-вероятно е и въпросният офис на партия или той е отдаден под наем.

Така че там дори не може да влезе никой да сваля материали с разрешение на съответния ползвател.

Така че това решение не може да породи никакви правни последици. Дайте да не смесваме механично нещата, макар и от социалното. Аз съм сигурен, че има избори и поддържам предложението си да изпратим едно писмо до Общинската изборителна комисия, в което да укажем какво следва да прави в случаите по чл. 134 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има думата господин Караджов. Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, ние имаме жалба. Тя изобщо не е просрочена. Аз моля да се съсредоточим върху конкретния казус, без да обсъждаме какво е било, как е било и какво може да стане. Ако вземем такова решение, светът няма да се провали.

Ние имаме конкретен случай и няма нищо лошо тогава, когато имаме едно нищожно решение на Общинската изборителна комисия, да го обявим за такова. Това си е указания към общинските изборителни комисии, че не могат да взимат такива нищожни решения. По-голямо указание от това аз не виждам.

Тъй като действително тази Общинска избирателна комисия извън правомощията си, не извън правомощията, тя на практика с това решение отказва изобщо да прилага Изборния кодекс и правомощията, които, видите ли, Изборният кодекс ѝ дава. Защо тогава плащаме възнаграждения на тази Общинска избирателна комисия да произвежда избори? Дайте да вземем да платим парите на кмета, така и така той ще върши работата, да го упълномощи с всичките си правомощия по Изборния кодекс с пет-шест такива принципни решения и кметът да си организира изборите, да си ги проведе и да ги отчете.

Може ли изобщо да твърдите, че актът като такъв е нищожен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, не разбирам веселието в залата. Вярно, че не става дума за преразпределяне на места и разпределяне на места в парламент и за голямата власт в държавата, но един частичен избор има своето значение за хората, които живеят на територията на това кметство.

Става дума за спазване на разпоредбите на закона. Става дума за решение на Общинска избирателна комисия, което за съжаление, не отговаря на изискванията на Изборния кодекс.

Колегата Караджов, може и емоционално да докладва, но никъде в Изборния кодекс няма възможност Общинска избирателна комисия да упълномощава някого, който и да бил той орган на държавна или местна власт, да извършва някакви действия. Единственото, което тя може да направи, е нормата на закона, която казва, че може да укаже на кмета да спази своите задължения.

Така формулираният диспозитив на решението е нищожно.

Колегата Владимир Христов много пледира за дерогиране на действието на Изборния кодекс и заместването му с Административно-процесуалния кодекс, но аз лично считам, че това

е много грешна посока към лишаването на гражданите от елементарни правни възможности да защитят правата си.

Неслучайно Изборният кодекс, не в строгите рамки на Административно-процесуалния кодекс, а има по-леки изисквания спрямо участващите в изборния процес. Неслучайно в Изборния кодекс не е казано, че всеки заинтересован само може да обжалва решение на Общинска избирателна комисия. Откъде следва, че една политическа сила, която участва в избори за кмет на кметство, не е заинтересована? За мен също остава голям въпрос, който буди тревога.

Нека под формата на лека кавалерия не правим опити да дерогираме действието на Изборния кодекс и да лишаваме гражданите от права. И в малкото кметство изборите са сериозни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! И аз ще се възползвам да взема думата, защото лично ме посочиха. Аз не желая да дерогирам Изборния кодекс, нито да прилагам субсидиарно Административно-процесуалния кодекс. Твърдял съм и продължавам да твърдя, че за неуредените процесуални правила в Изборния кодекс се прилага Административно-процесуалният кодекс и имам достатъчно основания да го твърдя. Достатъчно основания имам да го твърдя.

Що се касае до становището на госпожа Сидерова, че ние ограничаваме права, аз не съм съгласен. Напротив, моето изявление беше, че такива права не са засегнати с това решение. Въобще не са засегнати.

Понеже сме в размяна на реплики, госпожо Сидерова, Вие бяхте един от хората, които най-често съм чувал да казва, че е по-добре да не се занимаваме с темата „нищожност”. В началото аз бях учуден защо го твърдите. После обаче разбрах, че го твърдите въз

основа на дългогодишния си опит. И примерът, който дадох преди малко, е роден точно от вашия опит, че е по-добре да не пипаме нищожност, защото току виж, сме обявили за нищожна листа в изборния ден, което хипотетично не е невъзможно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само едно изречение искам да кажа. Първо, считам, че жалбата не е просрочена. Второ, считам, че не просто не отговаря на основанието, посочено в така нареченото решение на Общинска изборителна комисия – Ветово, на чл. 134, ал. 7, а напротив. За мен ОИК-Ветово, даже си присвоява права, каквито не съществуват на основание на Изборния кодекс.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Решението е поставено на таблото на 22.03.2013 г. в 11,45 ч., жалбата е постъпила на 25.03.2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът се брои в дни, а не в часове, както по ГПК – от следващия ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада, чухте и коментарите. Има предложение да се гласува проекта за решение.

Моля, гласувайте.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 8, против – 11.

Няма решение по този проект.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз гласувах против това решение. Първо, аз смятам, че проектът за решение е недопустим по изложените... Решението не трябва да е нищожно, а да е недопустимо по

изложените... Особеното ми мнение е пряко свързано с трайно установената практика на Върховния административен съд за липсата на правен интерес от страна на жалбоподателя, тъй като, доколкото разбрах от Вашия доклад, не са настъпили никакви последици от това решение и не е констатирано никакво нарушение.

След малко ще представя на стенографа, надявам се нямате нищо против, номерата на решенията и на определенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, текстът на чл. 33, ал. 3 е ясен: „Решенията на общинските изборителни комисии, с изключение на тези по изречение второ, могат да се обжалват в срок до три дни от обявяването им пред Централната изборителна комисия, която ги разглежда...” няма да обяснявам сроковете. В ал. 2 са посочени тези решения, които подлежат на обжалване в срок от 24 часа. Настоящото не попада в категорията на решенията по ал. 2.

Нека не дописваме закона с ограничаване на правните възможности пред участниците в изборния процес. Участник е всеки изборител с право на глас, участник е всяка партия и коалиция, всеки наблюдател, всеки застъпник – не е изброително това, което казах в момента, има и още.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, първо, жалбата си е подадена в срок. Аз срокът изобщо не го разглеждам поради предложеното от мен решение. Това, първо.

Второ, правен интерес има. Както обясних, ПП ДПС, която представлява в община Ветово жалбоподателят, е регистрирана за изборите. Освен това решението е постановено, тъй като кметът е сезирал ОИК с конкретни сигнали за агитационни материали,

поставени според него в нарушение на Изборния кодекс, които той е искал да премахне и след това решение е премахнал.

Така че правен интерес има и решението си е подадено в срок, но самото решение е постановено извън компетенциите, извън правомощията на Общинската изборителна комисия. Затова то си е и нищожно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев заяви желаниа за изказване. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с това гласуване на мнозинството в ЦИК отново показва как се прилагат в социалната действителност текстовете на Изборния кодекс.

Не е допустимо, въобще не може и да се приеме, че Общинска изборителна комисия може да упълномощава кметове по места да й вършат работата, в случая по агитационните материали и то по отношение в участници в насрочен избор. Това не е просто действие, това просто е чудовищно. Това е пробив въобще в принципите въобще на провеждане на изборите – как Общинска изборителна комисия може да действа в угода на определен орган на власт по места.

Поради това и изразих мнението си с гласуване да се приеме този проект на решение, но той явно не се прие. Това е пореден сигнал, че и другите общински изборителни комисии могат да упълномощават угодни тям органи на местна, а защо не и на държавна власт вече да й вършат работата, както намерят за добре. Това е видно и от т.н. решение на тази Общинска изборителна комисия. Нито има срок, нито има конкретен случай, нито има позоваване на нещо сериозно, някакво общо пълномощно кметът да си прави каквото си ще по отношение на агитационните материали, които намери за добре, без всякакъв контрол от страна на Общинската изборителна комисия, която има задача по провеждането на въпросните избори по места.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз гласувах този проект за решение по много причини, но най-вече, защото намирам жалбата недопустима като просрочена, тъй като входящият номер на жалбата е от 25.03.2013 г., в 16,10 ч., както е отбелязано в нея, а решението, видно от съобщението за окачване, е качено на 22.03.2013 г. в 11,45 ч. Аз не искам да изнасям лекции, но много ви моля да обърнете внимание на записа на чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс, където се казва, че жалбата се отправя в срок до три дни. До три дни! До!

Навсякъде другаде, където виждате в други закони срокове за жалби, ще видите, че не се казва „до“, а „в срок“, което е коренно различно.

Именно заради това, че е коренно различно, винаги Централната избирателна комисия е брояла трите дни като 72 часа и тази комисия винаги е броя сроковете за 72 часа.

Аз съм бил докладчик поне по 4 – 5 решения, по които нямаше нито един против и сме оставяли жалби без разглеждане за превишаването на този „до“ тридневен срок.

Освен това, пак продължавам да твърдя, тази жалба е недопустима и на друго основание – че не засяга конкретни права и интереси. Ако такива са били засегнати, то в доклада по тази жалба никъде не личи и в проекта никъде не е записано, че в резултат на това решение заинтересованата политически сила, кандидат за кмет или друг участник в изборния процес е понесъл някакви вреди, засегнати са някакви негови законни интереси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, това са особени мнения по гласуването и няма как да им отнема думата.

Господин Караджов, имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз искам да се изкажа, защото за нищожност не е необходимо изобщо да се засягат конкретни

права и интереси. Актът е нищожен по съществото си. Няма сега да се учим на теория на правото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека сега да дадем възможност на всеки, който иска да изрази особено мнение, да го направи, след което ще подложат предложенията на гласуване. Ако има други изказвания, също ще ви дам думата. Но не мога да спра тези, които искат да изкажат особено мнение по гласуването.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз гласувах против това решение, именно защото единственият начин за политическите сили, а и за другите участници в изборния процес да защитят правата си е законът. Законът дава правомощия на политическите сили в случая, чийто агитационни материали са премахнати, да се защитят. Така ли е или се лъжа? Така е.

Актът, с който ще бъдат премахнати тези агитационни материали, ще бъде някакво действие на кмета. Това действие не се обжалва пред нас. Има си ред, по който се обжалва това действие. Има съд, който ще прецени дали това действие е извършено по законосъобразен начин. След като има съд, който ще прецени дали това действие е извършено по законосъобразен начин, той ще разглежда това писмо от Общинската изборителна комисия и ще даде становището си по него.

Това бяха мотивите, които ме караха и ме карат да гласувам против това решение, защото също така не считам като колегите, че сме изправени пред индивидуален административен акт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, мога ли нещо да ви запitam? Какъв е смисълът сега да водите тази дискусия без микрофон.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Моля Ви, госпожо председател, да прекъснем заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожо Сапунджиева, нека да дам думата на госпожа Маркова и веднага след това ще подложа на гласуване Вашето предложение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не знам дали си струваше точно заради този случай Централната изборителна комисиия да приеме една нова практика, обрат в своята дейност и един нов прочит на Изборния кодекс. Срокът се брой в дни. Да, той е до три дни и се брой включително на 25 март, жалбата подадена, е в срок.

Оттук нататък не знам как ще проверяваме особено в случаите, когато се подава по пощата, защото подавайки и пускайки писмото в пощенската кутия, нито един жалбоподател не знае в кой час ще се постави клеймото. Той само знае, че това ще бъде на същата дата, защото надписите, които стоят на пощенските кутии в колко се събират писмата, са само ориентировъчни.

Аз, пак ви казвам, не знам оттук нататък по какъв начин ще проверяваме, когато изтичат тридневни срокове за обжалване, в колко часа е изтекъл срокът и в колко часа е била пусната жалбата. Не си струваше според мен точно в този случая Централната изборителна комисиия да допуска такова решение и ще ви кажа защо.

Ако целта е да се изземат тези агитационни материали, можехме да го постигнем с едно законосъобразно правилно решение – да отменим това решение като незаконсъобразно, да върнем на Общинската изборителна комисиия преписката с указания. Тя трябва да извърши проверка по подадените сигнали и, ако установи нарушение, да приеме решение и да го изпрати на кмета за изпълнение. В момента по никакъв начин нямаме данни, а напротив, в обратния смисъл имаме данни, че общинската изборителна комисиия не е извършила проверки по сигнала на кмета и е постановила решение, с което е делегирала права, тоест, отказала се е от своите правомощия и е възложила това на кмета на общината.

Господин Бояджийски, да, действията и актовете на кметовете се обжалват. Само че съвсем по друг ред и извън Изборния кодекс. Само че в случая говорим за едни частични избори, които са насрочени на 7 април и в момента тече предизборна кампания и всички действия на Общинската избирателна комисия и на регистрираните за участие в тези избори политически сили са в рамките на Изборния кодекс.

Ние също абдикирахме тогава от изпълнението на нашите задължения и предоставихме решаването на въпроса извън Изборния кодекс при наличието на механизъм по закон да се справим с постъпилата жалба и приемането на решения.

Лично аз считам, че наистина можехме да приемем решение за отмяна и да върнем с указания. Ако има нарушения, нека Общинската избирателна комисия – Ветово, да приеме решение, че трябва да се изземат тези материали и да изпрати на кмета за изпълнение своето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз напълно съм съгласна с част от становището на господин Чаушев и с изложеното от госпожа Солакова. Никъде от този проект обаче за решение и аз за първи път чувам, че има иззети материали. Като изчетете внимателно проекта за решение, тоест, ние не знаем какво се е случило. Дотолкова, доколкото..

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Има протокол, представили са всичко.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Господин Караджов, просто не е видно от решението.

Аз правя следното предложение, защото в момента са й в кампания. Правя предложение да изготвим друг проект за решение, като обаче изискаме и протокола и ще помисля... Погледнете,

госпожо Сапунджиева, как е изписан проектът за решение. Съгласна съм с вашето предложение, нямаме проект за решение.

Аз ще се запозная с него. Но предлагам на вносителю да помисли и за възможност за прилагане на разпоредбите при неспазване на Изборния кодекс.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, извинявам се, предлагам да го разпределите на колежата Маркова. Аз друг проект няма да изготвя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз, тъй като влязох в залата малко по-късно, бях отвън да изготвя съобщението. Разбрах, че сте гласували решение, разбрах, че няма друг проект.

Така че моля да се запознаете в общата папка с текста на съобщението, който ви предлагам относно провеждане на консултациите при кметовете на общини за назначаване съставите на секционните избирателни комисии.

Колеги, за да можете да гледате текста пред себе си, предлагам следния текст на съобщение:

„С Решение № 2335-НС от 29.03.2013 г. ЦИК определи условията за назначаване съставите на СИ К. Съгласно т. 16.3 и т. 16.4 от решението районните избирателни комисии следва да вземат решение за прилагане на методиката за определяне състава на секционните избирателни комисии (Приложение № 1 към решението) за всеки от многомандатните изборни райони, също така Решение № 2320-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК относно промяна в представителството на Синята коалиция не е влязло в сила.

Кметовете на общини и участниците в консултациите за назначаване съставите на секционните избирателни комисии при провеждане на консултациите следва да съобразят решението на районните избирателни комисии по т. 16.3 и т. 16.4 на Решение №

2335-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК, както и окончателното решение относно представителството на Синята коалиция.

Поради това насрочените от кметовете на общини консултации за назначаване съставите на СИК следва да бъдат отложени и консултациите проведени при възможност за съобразяване с посочените решения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз ще предложа текстовете за невлязло в сила решение на Централната изборителна комисия да отпадат. Аз считам, че това е лоша практика. Не бива Централната изборителна комисия със съобщение да дава указания, решението не е влязло в сила. Има срокове в кодекса, указано е. Ако решението на Централната изборителна комисия се обжалва и бъде отменено, за Синята коалиция на практика в методиката са предвидени места, въпросът е предложенията от кого ще дойдат. Така че тук няма да има никакви проблеми.

Но, въвеждайки практиката да кажем, че решението на ЦИК не е влязло в сила, не е добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз по принцип имам предвид следното с това съобщение – че би трябвало да знаят кметовете на общини до кого могат да отправят покана за участие в консултациите. Когато ние приемаме решението за условията за назначаване на районните изборителни комисии, винаги на сайта си качваме едно съобщение, с което указване на областните управители до кого да отправят поканите за участие в консултациите.

В момента този въпрос предвид факта, че решението – каквото и да кажем – не е влязло в сила, принципното решение за назначаване съставите на секционните изборителни комисии, което

взехме преди малко, не подлежи на обжалване. Не сте ме чули може би добре, когато реагирахте.

В този смисъл, абзацът, който е втори от текста на съобщението, съм съгласна принципно да отпадне, но да остане в записа „както и окончателното решение относно представителството на Синята коалиция”. Това моля да остане. Иначе не се възпротивява, след като има такъв сериозен отпор в зала, абзац 2 да отпадне, но във всички случаи да остане записът: „както и окончателното решение относно представителството на синята коалиция, защото според мен е от значение до кого ще се отправят поканите за участие в консултациите за назначаване съставите на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако остане предпоследният абзац с тази редакция в края „както и окончателното решение”, ние оставаме с впечатление, че Централната избирателна комисия ще приеме такова решение. Това дали ще се обжалва изобщо не е сигурно. Към настоящия момент има едно решение на Централната избирателна комисия, няма промяна в представителството и както каза госпожа Сапунджиева, ако се налагаше утре да се проведат консултациите, щяха да бъдат поканени тези, които към настоящия момент представляват Синята коалиция. И няма никаква пречка и няма да бъдат накърнени интересите на Синята коалиция, тъй като те ще получат квотно представителство.

Само да приключи. Аз предлагам да отпадне абзац 2 и частта относно окончателното решение за представителството на Синята коалиция, защото нашето съобщение има за цел отлагане на консултациите поради важната причина, че няма решение на районната избирателна комисия.

След приемане на решението обаче от районните избирателни комисии, няма пречка консултациите да бъдат насрочени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Моля, първо на гласуване да бъде подложено предложението ми с отпадане на абзац 2 и запазване на запис а абзац 3 от съобщението така, както е предложено, след което да бъде подложено на гласуване предложението на колегата Солакова.

За мен дискусиата отгук насетне е лична и излишна. Според мен вече се изложиха достатъчно съображения.

Моля да подложите на гласуване предложението за текст на съобщение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще подложам на гласуване съобщението.

Също искам да изразя становище, че това, че решението ни не е влязло в сила изобщо не е предмет на съобщението и изобщо не би следвало по този начин да структурираме съобщенията си. Ние имаме постановено решение и това е актът, с който сме се произнесли.

В тази връзка също считам, че частта от параграфа за окончателното решение следва да отпадне, тъй като, ако ще отпада параграф 2, няма към какво да съотнесем това окончателно решение.

Ще подложам на гласуване проекта така, както госпожа Андреева го предложи, без параграф 2 и с останалата част така, както е изписан пред вас.

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 1, против – 16.

Предложението не се приема.

Сега подлагам на гласуване съобщението без втория параграф и с третия параграф до „СИК”.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Предложението се приема.

Имаме решение да се постави съобщението на сайта.

Колеги, само да уточним. Считате ли, че 13,30 е късен час за заседание, 11,00 ч е ранен?

Приемам предложения и искам да чуя становищата ви.

38. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2320-НС от 29.03.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, с неудобство искам да ви съобщя, че в решението за Синята коалиция на три места грешно вместо Българска социалдемократическа партия, е изписано „Българска социалдемократия” и ви предлагам решение за поправка на техническа грешка – навсякъде в текста да се чете „Българска социалдемократическа партия”.

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2320-НС от 29 март 2013 г. на ЦИК

При извършена проверка се установи техническа грешка в Решение № 2320-НС от 29 март 2013 г., като на три места в текста вместо „Българска социалдемократическа партия“ е изписано грешно „Българска социалдемократия“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2320-НС от 29 март 2012 г., като навсякъде в текста вместо „Българска

социалдемократия“ да се чете „**Българска социалдемократическа партия**“.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте проекта за решение за поправка на техническа грешка.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2336-НС.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Поради това, че както разбирам, от разглеждане от днешното заседание ще отпадне регистрацията на кандидатските листи и разглеждането на проекта ще се отложи за утре, както и докладът относно отговорите на поставени въпроси в писмата на Министерството на външните работи, искам да съобразите това, че проектът за решение за регистрация на кандидатските листи към настоящия момент е 10 страници. Проектът е доста обемен, решението е много важно и затова считам, че късно започване на заседанието по никакъв начин не гарантира отново възможността този проект да бъде разгледан. От 25 март 2013 г. той стои всеки ден в дневния ред, внасянето му за разглеждане днес беше мотивирано с необходимостта да бъде прието решението за методическите указания.

Поради това аз считам, че заседанието утре в 11,30 ч., ако бъде насрочено, това е късен час и правя предложение най-късният час, в който заседанието утре да бъде насрочено, за да можем да приключим в крайна сметка в нормално време, защото в момента е 21,40 ч., утре най-късният час за насрочване на заседанието да е 11,00 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 12, против – 5.

Предложението се приема.

Утре заседанието ще бъде от 11,00 ч.

АННА МАНАХОВА: Изказвам особено мнение, защото смятам, че ако започнем в 13,00 ч. да работим, ще успеем да приемем решението. Това, първо.

Второ, така или иначе ще завършим пак сигурно в десет без нещо, защото има безкрайно много работа и защото смятам, че членовете на Централната изборителна комисия трябва да възстановят силите си с оглед на безкрайните заседания, които водят в последните дни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз да направя едно съобщение. В тази връзка ви информирам, че отсега нататък ще спазвам стриктно часовете на насрочване на заседанията и правилника. След като заседанието е насрочено в 11,00 ч., ако в 11,00 ч. няма кворум, то ще бъде отложено за 11,30 ч., след което знаете последиците.

Много ви моля, ако искате да има заседание, бъдете точни.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да предупредя, че в утрешния ден имам ангажимент и не знам в колко часа ще мога да дойда на заседание. При първа възможност и когато се освободя, ще дойда, но в 11,00 ч. няма да мога да съм тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ми съобщават, че няма дежурни членове, определени за утре.

Господин Караджов, Вие като отговорник за графика, вчера коментирахме.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз не съм пъдарин. Аз направих графика, оставих го и никой не желае да се включи в него. Съжалявам, но този орган е колективен и всеки трябва да проявява отговорност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Грозева и госпожа Андреева изразяват желание.

Моля, гласувайте утре дежурни да са госпожа Грозева и госпожа Андреева.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Това са дежурните за утре.

Следващото заседание на комисията е утре, събота, 30 март 2013 г. от 11,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 21,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.