

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 287

На 28 март 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад за електронното заявление за гласуване извън страната.

Докладва: Елена Маркова

2. Поправка на техническа грешка в Решение № 2304-НС от 27 март 2012 г. на ЦИК.

Докладва: Мариана Христова

3. Запитване от общинска администрация в Роман.

Докладва: Силва Дюкенджиева

4. Информация относно решенията на РИК – Кюстендил, по назначаване на секционните избирателни комисии за националния референдум.

Докладва: Силва Дюкенджиева

5. Писмо от министъра на вътрешните работи до госпожа Медарова и до министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Писмо от община Севлиево.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Изслушване на доц. Румен Фиданов от Техническия университет във връзка с ксерокопирането на протоколите.

Докладва: Паскал Бояджийски

8. Писмо от ВМРО с молба за поправка на явна техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

9. Питане от Стела Никодимова във връзка с недействителните бюлетини.

Докладва: Иванка Грозева

10. Постъпила жалба от Баки Басри Солак, председател на Общинския съвет на политическа партия „Движение за права и свободи” в гр. Ветово.

Докладва: Венцислав Караджов

11. Заявление от Деница Стоилова Гаджева с твърдение за явна фактическа грешка в решенията за назначаване на РИК.23 и РИК.25.

Докладва: Анна Манахова

12. Промяна в ОИК – Иваново.

Докладва: Мариана Христова

13. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 2305 за назначаване състава на РИК – Бургас.

Докладва: Мариана Христова

14. Писмо на госпожа Петя Стефанова, секретар на община Разград.

Докладва: Севинч Солакова

15. Писмо от Веска Янева – началник отдел в Администрацията на Министерския съвет.

Докладва: Севинч Солакова

16. Постъпили жалби срещу решения за назначаване на районни избирателни комисии.

Докладва: Красимира Медарова

17. Решение по отношение отпечатването на листовката за гласуване на хората с увреждания.

Докладва: Паскал Бояджийски

18. Писмо от Петър Галев със запитване как може да се гласува с подвижна избирателна урна.

Докладва: Паскал Бояджийски

19. Отговор от Съвета за електронни медии във връзка разяснителната кампания.

Докладва: Ралица Негенцова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Сабрие Сапунджиева, Валентин Бойкинов, Гергана Маринова и Красимир Калинов.

Заседанието бе открито в 16,05 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 28 март 2013 г. Разполагате с дневния ред, той е съвсем кратък, но ви

предлагам да допълните това, което искате да бъде разгледано. Ако имате възражения или допълнения, моля да ги заявите.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Моля да се включи в дневния ред поправка на техническа грешка в Решение № 2404-НС от 27 март 2012 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, благодаря Ви.

Би следвало да се включи и доклад относно предоставени от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ проверки на подписки, както и разглеждане на проект на решение относно становище на ЦИК във връзка с ксерокопието на протокола. В тази връзка и среща със специалист, който Техническият университет ни е уведомил, че ще изпрати днес в 16,30 ч. Докладчикът ще ви уведоми за кореспонденцията с Техническият университет и БАН.

Ако имате и други предложения за дневния ред, няма пречка и в хода на заседанието да ги направите. За други проекти за решения нямам информация на този етап.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева, имате думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че изтърпях последните три дена множество упреци, както и други колеги, за безпринципност. Не исках да взимам думата по този въпрос до 5 ч. сутринта, когато назначихме всички районни избирателни комисии, и сега ви моля заради това, че по някакъв начин искам да отговоря за моята позиция, да ме изслушате.

Бих искала просто да направя едно обобщение във връзка с процесите, вменени като задължение на Централната избирателна комисия от последните три по регистрацията на партии и районни избирателни комисии.

Два от дните се загубиха в спорове относно въпроса за приложението на чл. 28, ал. 3 и мнението на някои, че Централната избирателна комисия следва да постави принципи на разпределение на квоти на ръководствата на РИК по места. Убеждението ми, че ЦИК е правоприлагащ орган, а не законо- или принципотворец е лично и то не е на ГЕРБ, както пишат някои медии. За непознаващите Изборния кодекс уточнявам за пореден път, както и много други членове го направиха, че ние нямаме право като депутатите в парламента да гласуваме „въздържал се”. Затова моето становище относно принципите беше за това, че ние няма как на безпринципния Изборен кодекс да създаваме принципите – нещо, което парламентът така или иначе не постигна.

На второ място подчертах, че ЦИК следва да бъде наследник на демократичните принципи, заложи в изборното законодателство повече от двадесет години, но това може да стане, само ако Изборният кодекс отразява тези демократични традиции на всички предишни закони. По мое мнение той - Изборният кодекс – е леко отстъпление назад относно тези демократични принципи. Но такъв го е гласувало мнозинството в парламента.

По принцип самият Изборен кодекс, както и всеки закон (повечето сме юристи) винаги е компромис. В случай че бяхме направили опит да въведем в ЦИК принципи, които са винаги субективни поради различните искания на различно представителство в ЦИК, според мен, лично мнение, щеше да се стигне до изпуснати преклузивни срокове, тоест такива, които са задължителни за спазването им и които биха довели до неназначаването на районните избирателни комисии, които започват работа от днес по райони. От друга страна, можеше да има възможност за касиране на изборите, в случай че тези законни срокове не бяха спазени.

Както казах, Изборният кодекс като всеки закон е компромис, но за мен всичко останало е анархия. И понеже в зала ни плашеха за това, че и без нас (ЦИК) избори ще има (цитат от госпожа Сапунджиева), аз ще ви кажа, че лично моето мнение е, че на изнасилените, прибързани и невъзможни в тези съкратени срокове избори, прокарани от мнозинството в парламента, не без мълчаливото съгласие на всички съучастници от БСП, ДПС и НДСВ, ако ЦИК не спазва сроковете и се саморазпусне, единственият изход е гражданска война. Тогава обаче всеки следващ samozапалил се и всяко заклано дете в семействата, които са докарани дотам от безизходицата, по принцип ще тежат като кърваво петно въобще в историята на България. А всеки човек е вселена и за мен трябва да бъде направено всичко да се предотврати това.

Затова предпочетох безпринципното назначаване, повтарям, защото другото щеше да е гражданска война.

Колеги, искам още нещо да предложа. Казах няколко пъти в зала, че за мен членовете на районните избирателни комисии са абсолютно равнопоставени, така както са и членовете на ЦИК, и председател, секретар и заместник-председател означава просто едно представителство и просто повече отговорности, а не повече права. Затова, колеги, предлагам едно простичко нещо: нека така, както тук се докладват от колегата Бояджийски, някакви листовки (няма да ги коментирам и няма да слагам епитети, за които с право ми прави забележка понякога господин Чаушев), нека да направим едни обикновени листа, независимо че се знае от хората в РИК и гражданите, просто да залепим на всички районни избирателни комисии, че членовете на районната избирателна комисия са пълноправни членове. Просто да го лепнем, ако искате, като табела на районната избирателна комисия. Хората не могат да знаят всичко

това, те мислят, че председател, секретар и заместник-председател са с някакви извънредни правомощия.

Предлагам на всяка районна избирателна комисия да залепим един лист или да им дадем такова указание, че всички членове на районна избирателна комисия са равноправни. Ако трябва ще посочим и члена от закона, но за гражданите няма нужда от членове в закона, просто искам да го знаят. Или на сайта да го качим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Мусорлиева.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Мусорлиева, изготви някакъв проект, дали това ще е на сайта, защото аз малко съм объркана поради недоспиване какво гласувам. Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Веднага ще изготвя проекта. Благодаря и аз.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, госпожо Мусорлиева.

Сега, колеги, ще дам думата на госпожа Мариана Христова, тя иска да докладва проект за решение, но преди това ще дам думата на госпожа Маркова да докладва това, че вече имаме активирана услугата електронно заявления за гласуване извън страната. Тоест вече е реална възможността да се подава заявления за гласуване извън страната чрез електронната форма, която законът въведе в разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс.

Госпожо Маркова, ще докладвате ли съвсем накратко електронното заявление? Заповядайте.

Точка 1. Доклад за електронното заявление за гласуване извън страната.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с представената ни информация от „Информационно обслужване” днес в 13,14 ч., доста по-рано от обявения срок, че „Информационно обслужване” има готовност да активира заявлението, аз мисля, че то вече е на нашия сайт, работи и ви моля да го погледнете. Господин Чаушев, ще помоля всички, които вчера видяхме демонстрацията, да го погледнем още един път, за да потвърдим дали е това, което всички си представяхме, дали отговаря на наше Решение № 2183. Според мен то отговаря, съществуват всички реквизити, в това число и потвърждения. Въпросът е, че членовете на Централната изборителна комисия трябва също да изразят становището си, защото може да е допусната и някаква неволна техническа грешка.

Уважаеми колеги, на страницата на Централната изборителна комисия горе вдясно, след „Бързи връзки”, след „Заседание онлайн” има „Електронно заявление за гласуване извън страната”. В това електронно заявление има три полета: лично име, презиме, фамилно име, ЕГН, мобилен номер, документите за самоличност, държавите, населено място, адрес за пребиваване, код и изпращането. Има инструкция за попълване, има вариант за потвърждаване на заявлението чрез код, тоест заявлението да стои попълнено и да бъде потвърдено чрез код, и проверка, която да се извърши на подаденото вече заявление по ЕГН. Тоест само този, който е подал заявление, си знае собствения ЕГН, може да извърши проверка дали е отчетено заявлението му и дали е предадено. Най-отгоре има активиран списък на потвърдените електронни заявления за гласуване извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вече три лица са подали заявления и са регистрирани.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, запознахте ли се всички с електронното заявление? То е гласувано.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам все пак госпожа Маркова да прегледа кореспонденцията и да прецени. Ако сме гласували всички предходни стъпки, би следвало да гласуваме едно решение за приемане на работата, с което ни се предава тази електронна форма като услуга, за да може после да имаме основание да подпишем приемо-предавателен протокол. Аз мисля, че сме на този етап, ако се налага нещо преди това да гласуваме, не мога да преценя. Затова предлагам да прегледате документацията. Но ако сте я прегледали, просто да приемем изпълнението.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, съгласни ли сте с формата и начина, по който тя работи. Ако е така, аз ще приготвя проект, с което да приемем работата, която сме възложили на „Информационно обслужване”, което ни поддържа сайта, за да можем да си оформим по-нататък документацията, свързана с този вид допълнителна функционалност на сайта на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, вчера гласувахме да качим съобщение на интернет страницата в момента, в който стане активна електронната форма на заявление и предлагам да одобрите да публикуваме вече това съобщение.

Беше гласувано и още едно съобщение да го изпратим на мейлинг листата и което вече е сторено, но да бъде и в рубриката „Съобщения” че на интернет страницата на ЦИК електронното заявление вече е активно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. И на Министерството на външните работи бих предложила да изпратим това съобщение, за да могат те на тяхната страница и на страниците на дипломатическите и консулските представителства също да

поставят съобщение, за да може да се популяризира тази услуга. Посочваме и крайния срок, до който могат да бъдат подавани заявленията. Няма пречка и като имейл да го изпратим, ние си кореспондираме с тях по електронната поща.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Това ми беше и предложението – да отговорим на имейл със същия отговор на Годор Червенков, който ни е задал същия въпрос на 26 март в края на деня.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам първо да гласуваме за член на Комисията, който ще брой гласовете. Предлагам да гласуваме госпожа Маркова да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Подлагам на гласуване предложенията на господин Троянов. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Има решение. Господин Троянов, ще поставите съобщение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да не изразя удовлетворение от добре свършената работа на изпълнителя на това задание – „Информационно обслужване”, което възпроизведе идеите, които бяха обсъждани в Централната изборителна комисия. Разбира се, то съответства към момента на нашите очаквания и даже в някои моменти получи и доразвитие. Може да има първоначални някакви неточности, за които явно ще получим сигнали от наши граждани в чужбина, но този процес, който е започнал, е голяма крачка напред и успешната регистрация вече на наши съграждани извън страната доказва, че сме направили важна и съществена крачка.

Освен това искам да използвам случая, че взех думата. Ние бяхме поели ангажимент, когато се разработваше тази система, да отговорим на още двама граждани, които бяха задали аналогичния

въпрос, за който говореше и госпожа Маркова. Предлагам със същия текст да се изпрати и на тях съобщение, че е активирана въпросната система за подаване по електронен път на заявления за гласуване извън Република България.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Чаушев. И аз искам да посоча, че действително считам, че това, че успяхме да реализираме тази услуга в сроковете и има достатъчно време до 11 април, е постижение. Това се осъществи със съдействието на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, които в изключително кратки срокове ни предоставиха споразумението и беше осъществен достъп до Националната база данни „Население”, Регистър „Население”, както и с „Информационно обслужване”, които поддържат нашата интернет страница и в изключително кратки срокове успяха да реализират тази услуга. От нас зависи вече да я популяризираме и да предоставим тази информация на всички, които желаят да се ползват от нея.

Заповядайте, госпожо Христова.

Точка 2. Поправка на техническа грешка в Решение № 2304-НС от 27 март 2012 г. на ЦИК.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря, госпожо председател. При вземане на Решение № 2304-НС от 27 март 2012 г. в т. 1 от решението е допусната техническа грешка, като грешно е изписано „Назначава Общинската изборителна комисия в община Ямбол, област Ямбол в състав от 13 членове както следва” вместо „Назначава Районната изборителна комисия. Затова ви моля да гласуваме следния проект за решение за поправка на техническата грешка:

„При извършена проверка се установи техническа грешка в Решение № 2304-НС от 27 март 2013 г., като в т. 1 на решението е изписано грешно „Назначава Общинска изборителна комисия в община Ямбол, област Ямбол, в състав от 13 членове, както следва:” вместо „Назначава Районна изборителна комисия – Ямбол, област Ямбол, в състав 13 членове, както следва:“.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2304-НС от 27 март 2012 г., като в т. 1 на решението вместо „Назначава Общинска изборителна комисия в община Ямбол, област Ямбол, в състав от 13 членове, както следва:” да се чете „Назначава Районна изборителна комисия – Ямбол, област Ямбол, в състав 13 членове, както следва:“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Христова. Имате ли въпроси? Ако нямате въпроси и забележки, ще го подложa на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение, който госпожа Христова докладва, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2317.

Доколкото разбирам специалистът от Техническия университет е в ЦИК. Да вземем решение да го поканим, за да проведем консултациите. Възразявате ли, колеги? Нали разполагате с писмото на Министерския съвет и становището на Българската асоциация по информационни технологии.

Господин Бояджийски, моля да поканите доц. Фиданов.

Аз бих предложила господин Христов да поставя въпросите на доц. Фиданов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е въпросът да се изпитваме и той да ми отговаря, за да видим дали неговото мнение ще съвпадне с моето. Аз знам отговорите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще се опитаме тогава с общи усилия да получим становището му.

Междувременно, докато той пристигне, имате думата за други доклади.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

Точка 3. Запитване от общинска администрация в Роман.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, с вх. № 236-НС от днешна дата сме получили запитване от общинска администрация в Роман. Ще ви го прочета, то е кратко:

„Уважаеми дами и господа, във връзка с провеждането на частични избори за кмет на кметство Синьо бърдо, община Роман, насрочени за 12 май 2013 г. и образуването на избирателна секция за провеждането им ви моля да ни отговорите следва ли при определяне на номера на избирателната секция да се продължи номерацията по вече образуваните избирателни секции за парламентарните избори или двете секции в с. Синьо бърдо следва да бъдат под един номер?“

Аз лично не мога да отговоря на този въпрос. За мен е добре да бъдат под един номер, но не знам доколко е възможно. Моля за помощ.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, ние с госпожа Дюкенджиева се опитахме да намерим отговор на този въпрос и понеже никак не можем да го намерим, защото на 12 май ще се произвеждат два вида избори в Синьо бърдо – за национален

парламент и частични избори, обаче по стария ред. Това е особеността – че са по стария ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре е, като казваме „по стария ред”, да казваме какво имаме предвид. Аз много моля да обсъдим този въпрос.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, доколкото секцията е територията от общината, на която живеят определен брой граждани, не повече от хиляда, които гласуват в едно и също изборно помещение, аз считам, че секциите трябва да бъдат с една и съща номерация. С отделна заповед обаче да се определи отново номерацията за секциите за частичните избори и се посочи, че за целта на частични избори се образуват една или две секции, според територията на кметство Синьо бърдо. И без това гласуването ще става задължително в две различни помещения, защото се извършват два различни вида избори и не се произвеждат избори две в едно. Освен това те ще бъдат извършвани от различни секционни избирателни комисии.

Така че моето становище е това, но аз моля, ако може господин Христов, който е по-добре запознат с материята, да ни ориентира в това отношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, колеги. Тук въпросът е пределно ясен. Госпожа Сидерова правилно каза, че ще бъдат два различни избора в две различни помещения, в две различни секционни избирателни комисии и резултатите ще се отчитат в две различни централизирани комисии, ако мога така да кажа – едната ще бъде районна избирателна, другата ще бъде общинска избирателна комисия. Така че между тези два избора няма нищо

общо, освен че се случват на една и съща дата. За частичните избори ние имаме издадени книжа и документация, имаме съответно решение как се образува номерът на секцията. Номерът на секцията е коренно различен, когато се използва за избори на народни представители, тъй като там районните избирателни комисии се образуват по друг начин и специално в първите две цифри има разлика, като се изключи може би Благоевград, защото започва от 01 винаги. Но по-нататък има различия, тъй като секциите в общинските избирателни комисии са образуват по друг начин.

Моето предложение в случая е да им кажем да ползват номера на секцията от съответния избор, който е бил през 2011 г., докато номерата на секциите за предстоящите избори за народни представители се образуват по друг принцип. Така няма да има смесване на двата избора и изобщо не е редно да има един и същи номер, тъй като в софтуера, който се ползва за общинските избори, в случая за частичния избор, там номерата на секцията предварително са залегнали, когато са правили софтуера през 2011 г. И когато се напише старият номер, излиза съответната община, съответното населено място. А ако се ползва новата номерация, ще излезе, че изборът е проведен на съвсем друго място.

Затова трябва да се даде указание, че за частичния избор в с. Синьо бърдо за номер на избирателната секция, ако е една, или ако са две – за избирателните секции трябва да се ползват номерата, които са ползвани по време на местните избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам предложението на господин Христов, може би да добавим само едно изречение: „За образуването на секциите трябва да се издаде нарочна заповед от кмета.” Това е изискване на разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не точно във връзка с частичния избор в Синьо бърдо, община Роман, но във връзка с частични избори, които сега са на 7 април, но това касае и Синьо бърдо. Доколкото си спомням, указът за Синьо бърдо беше обнародван преди влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс.

Искам да взема отношение по въпрос, който вчера ми зададох от Общинската избирателна комисия – Иваново, по повод частичен избор, който ще се произведе на 7 април в кметство Мечка, община Иваново. Поставиха въпроса за началото на гласуването и края на гласуването в изборния ден. Тъй като аз формирах становище въз основа на чл. 184, ал. 1, изречение първо във връзка с параграф 117 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс, уведомих госпожа Кирилова за становището с изричното уточнение, че ще поставя въпроса на заседание на Централната избирателна комисия и Централната избирателна комисия, като приеме становище по този въпрос, да уведоми всички общински избирателни комисии, които ще организират произвеждане на частични избори на 7 април, включително и частичния избор в Синьо бърдо, община Роман.

Според мен началото на изборния ден на 7 април и в Синьо бърдо на 12 май ще бъде по досегашния ред, тоест с начален час на гласуването 6 ч. Гласуването ще приключи в 19 ч. и негласувалите избиратели, които се намират пред секцията, ще гласуват по реда съответно на изречение трето от ал. 1 и ал. 2 на чл. 184.

Ако Комисията споделя това становище, подготвила съм проект, който не е качен в папка „Заседания“, за да можем да обсъдим това и да го приемем с протоколно решение и да го изпратим до всички общински избирателни комисии, които

организируют частични избори на 7 април и на 12 май (в едно кметство).

Молбата на Общинската изборителна комисия – Иваново, беше да отговорим по възможност до петък, защото в събота организируют обучение на членовете на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, искам да допълня нещо към предното ми изказване. Това, което казах, е абсолютно вярно, но разминаване между номерата на секциите, които са за парламентарните избори и за местните избори, има фактически след РИК.16. Понеже Синьо бърдо е в област Враца, там ще има съвпадение на номерата, но не защото е така по закон, а просто така се случва. Ако беше след РИК.16, щеше да има разминаване. Но пак трябва да се издаде заповед, защото става въпрос за друг избор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще ви помоля в днешното заседание да не вземаме решение по този въпрос. Аз, меко казано, съм притеснена как ще има два вида избори в един и същи ден – за народни представители и за кметове на кметства. Едните ще започват с един начален час, другите с друг начален час. Не съм сигурна дали това е била волята на законодателя по отношение на всички разпоредби. Поне на мен ми трябва малко време. Може би пак ще се върна към стенограмите. Аз все си мислех, че този параграф би следвало да се тълкува във връзка с тези разпоредби за преброителна комисия, която се назначава при определени частични избори, тоест малко по-ограничено. Вярно е, че е записано в този закон, но поне на мен ми трябва малко време да осмисля цялата тази логика, защото най-малкото това изборният ден на една и съща дата

за два различни вида избори да започва и приключва по различно време на мен ми се струва доста притеснително.

Така че бих помолила окончателното решение по този въпрос да не се взима днес.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз исках само да се върна на писмото от община Роман относно номерата на секциите и ви предлагам да отговоря с писмо, че за частичния избор за кмет на кметство Синьо бърдо може да се използва номерът на секционните избирателни комисии от изборите за общински съветници и кметове през 2011 г. Съгласно Изборния кодекс за образувание номерата на избирателните секции трябва да бъде издадена заповед на кмета на община Роман.

Правя това предложение за отговор на запитването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но не може да има преброителна комисия. Преброителна комисия има само ако се правят избори за кмет на община, а преброителна комисия нови 17 души за едно кметство, което е от 350-500 души... Текстът е само за кмет на община. Не се противопоставям да го обмислим, но с оглед сроковете, този отговор е спешен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това беше в подкрепа да се гласува конкретното предложение на госпожа Дюкенджиева, нали?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само едно уточнение. Аз предлагам, тъй като наистина въпросът е малко по-спешен, да отговоря по имейла на община Роман.

Предложението ми е, че за частичния избор за кмет на кметство Синьо бърдо, община Роман, може да се използва номерът на секционната избирателна комисия от 2011 г. Съгласно

изискванията на Изборния кодекс за образуването на номерата на избирателната секция се издава заповед на кмета на общината.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други редакции на този отговор, който е съгласен с него, както и да бъде изпратен по имейл, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

Точка 4. Информация относно решенията на РИК – Кюстендил, по назначаване на секционните избирателни комисии за националния референдум.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз днес се вода дежурна, въпреки че физически ми е трудно вече.

С вх. № НР-831 от днешна дата е получено писмо от Районната избирателна комисия – Кюстендил, с което ни изпращат искана информация относно решенията на РИК – Кюстендил, по назначаване на секционните избирателни комисии за националния референдум. Нямам представа кой от колегите е искал тази информация, моля да ми помогнете, за да му бъде предоставена информацията. Просто не знам за какво става въпрос.

Изпратили са ни решения за промени в съставите на секционните избирателни комисии в РИК – Кюстендил, за националния референдум и тук пише, че ние сме искали тази информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сапунджиева докладва по този въпрос, така че най-добре е на нея да предадете кореспонденцията.

Колеги, други доклади? Заповядайте, госпожо Сидерова.

Точка 5. Писмо от министъра на вътрешните работи до госпожа Медарова и до министъра на регионалното развитие и благоустройството.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, искам да ви оглася писмо, адресирано до госпожа Екатерина Захариева, министър на регионалното развитие и благоустройството, и до госпожа Красимира Медарова, председател на Централната изборителна комисия, от Министерството на вътрешните работи. Писмото е свързано с искане да бъдат подадени лицата, които са напуснали преди повече от два месеца територията на Република България с оглед заличаване в изборителните списъци предвид разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от Изборния кодекс.

В писмото министърът на вътрешните работи Петя Първанова е отговорила, че в изпълнение на Регламент ЕО № 562/2006 г. на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 г. за създаване на Кодекс на общността за режима на движение на лицата през границите (Кодекс на шенгенските граници) след присъединяването на страната ни към Европейския съюз в Министерството на вътрешните работи е създадена организация, с която се осигурява свободното пътуване и пребиваване на гражданите на държави членки на Европейския съюз и техните семейства в рамките на Европейския съюз. Българските граждани като граждани на Европейския съюз подлежат на минимални гранични проверки. По смисъла на т. 7 от Кодекса на шенгенските граници в обхвата на посочената минимална проверка е включено установяване на самоличност на лицата въз основа на предоставяне или показване на пътните им документи. При извършване на минимални проверки на лица, които се ползват от общностното право на свободно движение, Регламент ЕО 562/2006 допуска

извършването от органите на граничния контрол на справки с национални или европейски бази данни с цел да се установи дали тези лица не представляват действителна настояща и достатъчно сериозна заплаха за вътрешната сигурност, обществения ред и международните отношения. Цялостни проверки съгласно изискванията на чл. 7, § 3 от Кодекса на шенгенските граници са приложими само при влизанията и излизанията на граждани на трети страни, които не се ползват от правото на свободно движение на територията на държавите членки на Европейския съюз. В България като страна членка на Европейския съюз нормите на европейското право, в случая на Регламент ЕО 562/2006 имат пряка приложимост. Този регламент определя реда за осъществяване на граничния контрол по отношение на гражданите на Европейския съюз, в това число и българските граждани.

По отношение на коментиранията разпоредба от българското законодателство, а именно чл. 56 от Изборния кодекс следва да се отбележи, че нейното приложение би поставило националната практика в противоречие с изискванията на европейското право. В тази връзка многократно са внасяни законодателни предложения за изменение на цитирания текст. Разпоредбата на чл. 56 от Изборния кодекс е съществувала и в Закона за избиране на народни представители от 2001 г., но към този момент България не е била страна членка.

В Министерството на вътрешните работи и към момента се създава необходимата организация за осигуряване на реда и сигурността при провеждането на изборите за 42-о Народно събрание, с което да се гарантира спокойно упражняване на избирателните права на гражданите в съответствие с предоставените от закона на министерството функции.

Този текст аз разчитам като отказ на Министерството на вътрешните работи да изпрати списък на лицата, които са напуснали преди повече от два месеца територията на Република България, за заличаване от избирателните списъци, тъй като очевидно не разполага с такава информация, което аз извличам между редовете на това писмо.

Бях длъжна да ви го съобщя, тъй като то е свързано с изготвянето на избирателните списъци.

Точка 6. Писмо от община Севлиево.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получили сме писмо от община Севлиево, подписано със запетайка за кмет на общината от лице, което не си е написало имената, но се е подписало. С това писмо имаме запитване какво трябва да правят в общината с оглед на обстоятелството, че секретарят на община Севлиево е в продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност и според тях не може да се яви и да подпише избирателните списъци, каквото е изискването на Изборния кодекс. Обръща се към нас с молба да им укажем реда, по който следва да се постъпи при така създадена се фактическа обстановка, възможно ли е друг служител от общинската администрация да бъде упълномощен.

В интерес на истината това си е чисто питане, което мен лично много ме учудва, защото не може един уважаващ себе си човек, който замества кмет на община, тоест изпълнява неговите функции, да ни пита какво трябва да направи, когато отсъства секретарят на общината, което е негово задължение.

Ако преценим като комисия, аз бих предложила по телефона да отговоря, че следва да издадат заповед и да определят лицето, което ще подписва списъците в условията на отсъствие на секретаря

на общината. А е тяхна преценка кое ще е това длъжностно лице от общинската администрация. Защото ние не сме компетентният орган по приложение на Закона за местното самоуправление и местната администрация и Кодекса на труда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сидерова. То е доста балансирано. Ако сте съгласни с отговор по телефона и нямате други алтернативни предложения, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение да се отговори по телефона.

Точка 7. Изслушване на доц. Румен Фиданов от Техническия университет във връзка с ксерокопирането на протоколите.

Колеги, да си позволя да ви напомня, че доц. Фиданов е тук. Все пак те реагираха доста бързо, днес им изпратихме мейла, той вече е тук. Да го поканим да влезе, да му зададем нашите въпроси и да се опитаме да вземем решение.

Добър ден! Заповядайте, благодаря Ви, че се отзовахте на поканата. Заповядайте да се представите.

РУМЕН ФИДАНОВ: Доцент Румен Фиданов се казвам, от Техническия университет, катедра „Прецизна техника и уредостроене”. Чета копирни машини на студентите и други устройства, разбира се. Преди един час ми казаха, че трябва да дойда тук. Не съм много запознат за какво да дойда, но мисля, че ще ме питате нещо, дано да ви бъде полезен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първо, мисля, че всички колеги ще се обединят около това, че сме благодарни за изключително бързата реакция, за това, че реагирахте още в рамките

на днешния ден и уважихте нашата покана. Ние се нуждаем от специални знания и както виждам, сме попаднали на верния човек, след като четете лекции на студентите за копирни машини. Очевидно ще можем да зададем към вас въпросите, а те са свързани с измененията в Изборния кодекс в частта, в която има въведено едно задължение да се предоставят ксерокопия от протоколи на секционни избирателни комисии и на районни избирателни комисии на лицата, които са оправомощени да ги получат.

Във връзка с това понятие ксерокопие към нас се отправят въпроси и ние се опитваме по достатъчно ясен начин да дадем своя прочит на това понятие, което законът е използвал.

Госпожо Негенцова, искахте думата, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само да уведоим доц. Фиданов, че нашите заседания се предават онлайн и ние сме задължени да го уведоим за това излъчване, което става в момента на заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, благодаря Ви за уточнението. Действително със същия този Закон за изменение и допълнение на Изборния кодекс се въведе и задължение за излъчване на нашата интернет страница на заседанията на Комисията, така че такова излъчване в реално време се осъществява и понастоящем.

Колеги, ако искате да поставите въпроси, аз ще ви дам думата. Всички знаете за какво става въпрос, какъв е смисълът на тази покана. Съжалявам, че госпожа Сапунджиева отсъства, всъщност нейна беше идеята да се обърнем към Техническия университет. Ние се обърнахме и към Българската академия на науките със същото запитване към Института по информационни технологии. Сега господин Бояджийски ще ми помогне с доклада относно това към кого се обърнахме в БАН и какъв отговор

получихме и защо нямаме представител оттам, който да ни отговори на същия въпрос. Опитвахме се да получим поне две независими мнения, въпреки че имаме едно писмено становище от Българската асоциация по информационни технологии, което не е поискано от нас, поискано е от Администрацията на Министерския съвет, те ни го препратиха за сведение.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: На нашето писмо, изпратено до проф. д-р по математически науки Светозар Маргенов, от Силвия Грозданова, административен секретар на Института по информационни и комуникационни технологии при БАН, пристигна отговор с вх. № 235-НС от 28 март 2013 г. В него се казва:

„Уважаема госпожо Медарова, машини и устройства за изготвяне на ксерокопия не са сред предмета на дейност на Института по информационни и комуникационни технологии и по тази причина нямаме възможност да изпратим необходимия Ви специалист.

Благодарим Ви за отправената покана.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, тъй като Вие работихте по проекта за решение, заповядайте да изясните причината, поради която имаме консултант в заседание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Накратко, от вчерашното заседание и от проекта за решение, за който говорихме вчера, имаме писмо от Министерския съвет, към което е приложено становище на Българската асоциация по информационни технологии. Доц. Фиданов се запозна с писмото. Това, което ние дискутирахме, беше дали процесът ксерокопиране, който, както е написано в писмото на БАИТ първоначално известен като ксерокопиране или аналогово копиране, е процес, при който

отразеният светлинен образ се прехвърля през система от огледала директно върху светлочувствителен барабан, след което образът се отпечатва. За да се стигне при този процес до ксерокопие, може да се използват устройства, които имат в себе си скенер и принтер, за да възпроизведат копие на протокол. Както и госпожа Медарова каза, секционните избирателни комисии трябва да дават копие от протокола с резултатите на хората, които са оторизирани да го получат, и това нещо трябва да се случи в изборната секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, нека да тръгнем от Изборния кодекс. Аз поне намирам този подход за малко неправилен – да започваме въпросите, позовавайки се на друго становище. Това просто е за наша информация. Ние се опитваме да изясним следното. Ако трябва, ще ви предоставя и закона, но в Изборния кодекс, специално в чл. 212, ал. 7, е казано: членовете на секционната избирателна комисия и друг брой лица (няма да ги изброявам, те не са съществени в момента за изясняването на този въпрос) при поискване получават ксерокопие от подписания протокол за съответния вид избор, подпечатано на всяка страница с печат и подписано от трима души. Подписаният протокол се ксерокопира в избирателната секция.

Ние ще ви предоставим образеца на протокола на секционната избирателна комисия като вид изборна книга, който сме приели, защото нямаме още отпечатани протоколи, вие може би имате представа от протоколи на секционни избирателни комисии, може би – не. Тук разполагаме в архива и с други такива протоколи. Ето ще ви предоставим един такъв попълнен протокол. Обичайно, когато трябва да се предостави ксерокопие, този протокол е попълнен с химикал. Той е отпечатан едностранно.

РУМЕН ФИДАНОВ: Това е някакъв материал на трипластова хартия, но трябва да се копира лицевата страна на тези три листа, които са формат А-3.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно това се опитвам да обясня: той е отпечатан едностранно, само на лицевата си страна, в случая ще бъде четири пласта.

РУМЕН ФИДАНОВ: Няма значение от колко пласта е, вие копирате най-горното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Копира се само едната страна на листа, тъй като само там има запис.

РУМЕН ФИДАНОВ: Ксерокопие е народна дума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В случая е законово понятие.

РУМЕН ФИДАНОВ: Това е сухо копиране. „Ксеро” от гръцки е „сухо”. Ксерографският процес е измислен като ксерографски процес, което значи сухо копиране, буквално преведено от гръцки. И оттам първата фирма, която взима патент, е „Ранк Ксерокс” и оттам остава, че всяко копиране е ксерокопие, а не канонокопиране или тушибокопиране, защото първата фирма е „Ксерокс”. Оттам идва и ксерокопие, а не копие. Това е принтер, а не нещо друго на първата фирма, измислила принтер, както автомобилът не е фордомобил. Така е прието, но ксерографията е сухо копиране. Има мокри процеси – на отпечатване, на машини и т.н., това е сухо. Тонерът, всичко, целият процес е сух. Между ксерокопиране и копиране няма никаква разлика – сухо копиране.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мога ли да направя само това уточнение: говорим за ксерокопиране, защото в резултат на ксерокопирането се получава ксерокопие. От Вашето обяснение аз разбрах, че ксерокопирането всъщност представлява вид копиране

и предполагам, че ще обясните после по някакъв начин технологията по-скоро от гледна точка на техниката, която се използва, за да се получи този вид копиране, защото нас това ни интересува, този въпрос е много съществен.

Но сега ще дам думата на господин Чаушев, които има въпрос към Вас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът ми беше тъкмо в тази насока. Ако може да ни обясните процеса на така нареченото сухо копиране, принципите на процеса сухо копиране, за да се получи крайният резултат копие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева има уточняващ въпрос.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз съвсем ясно разбрах какво означава ксерокопие. За мен по-скоро важният въпрос в момента е това кои са машините, които позволяват да се извършва сухо копиране, така както Вие го дефинирахте. Само такива ксерокс машини или копирни машини или кои са тези копирни машини въобще, които могат да го направят това нещо, с което за мен лично въпросът ще се изясни.

РУМЕН ФИДАНОВ: Няма някой, който да дефинира понятието ксерокопие. Това е копие, вид копие. Това че в закона е попаднало ксерокопие, нямам идея защо е. Но ако вземем речника на термините, не съм убеден, че има термин ксерокопие. Може и да го е посочил някой автор, но ксерокопието е вид копие. Копието се получава с копирна машина. И ако трябва да бъдем коректни, не е правилно да се казва ксерокс. Ксерокс е марка копирна машина. Трябва да се казва копирна машина, това е истинското понятие. А ксерокс е една марка копирна машина.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак да кажа. Госпожа Андреева ме прекъсна и не знам защо реши, че Централната избирателна комисия не трябва да знае основните принципи на сухото копиране, което е в основата, за да се получи понятието ксерокопие според твърденията на експерта. Не знам защо реши, че за нея всичко е ясно. За нея може да е ясно, за мен – не е.

РУМЕН ФИДАНОВ: Добре, мога да го изясня. Да приключим с ксерокса. Копирна машина е правилното, както е принтер и копир. Някои казват копир, други казват копирна машина. И двете са верни.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се извинявам! За мен въпросът терминологично вече не стои след Вашите разяснения към момента. За мен стои въпросът кои са машините, които позволяват да се извърши сухо копие на документа? Само такава машина, копирна машина – кои са тези видове копирни машини, за да може да се продължи в логиката на въпроса на колежата Чаушев точно как се случва самият процес. Просто моля да поясните само кои са тези копирни машини по ваше убеждение като професионалист.

РУМЕН ФИДАНОВ: Не знам дали сте запознати с това становище на БАИТ, в него е описано много подробно как може да се извърши копие и отпечатване на копие на документ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се, че ще ви прекъсна. Все пак имаше два въпроса. Господин Чаушев зададе въпрос, моля да отговорите първо на господин Чаушев, след това на госпожа Андреева.

РУМЕН ФИДАНОВ: Господин Чаушев иска да му обясня процеса на копирането. Има два процеса, най-общо казано. Единият процес е наречен аналогов процес, това са старите копирни машини, и другият процес е така нареченият цифров процес, новите,

съвременните копирни машини. Ще се повтора със становището на БАИТ, при аналоговия процес с помощта на една лампа под стъкло или с подвижен оригинал. Има два вида машини, единият е с подвижен оригинал, пултът се движи, те са по-опростени конструктивно, за да са по-евтини. Човек иска да си извади една фактурка в офиса или нещо друго, там оптичната система е по-проста за сметка на промяна в конструкцията, там се движи целият плод и оригиналът. Те са по-евтини машини, имат си пазарна стойност. При аналоговото копиране ние осветяваме оригинала с помощта на лампа и чрез оптична система го експонираме върху един светлочувствителен барабан. Този светлочувствителен барабан вече в процеса на работа, имаме проявяване на образа, при това проявяване по тези заредени сектори върху този барабан, където са буквите от това, което ще копираме, полепва тонер, този тонер след това чрез една трансферна корона отива върху хартията и след това последният етап на този процес е фиксирането, така наречената фиксираща, изпичаща секция, която фиксира тонера върху хартията. Така се получава сухото копиране или копирането при този процес. Това е така нареченият аналогов процес.

При всяко копиране, ако зададем сто копие на една машина, при този процес сканиращата система сто пъти ще сканира оригинала и сто пъти ще го отпечата. Прогресът се разви и на база на техническия прогрес се появиха така наречените цифрови копирни машини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само преди да преминете към тях има един въпрос, който госпожа Солакова ще Ви зададе.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам уточняващ въпрос. Тъй като споменахте, че сте запознат със становище на БАИТ, кое становище

имате предвид? Може ли да прочете номера, за да знам дали е същото, което и аз държа.

РУМЕН ФИДАНОВ: Изходящ № 040/15.03.2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Точно това е становището, с което разполагаме ние.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: То е същото, защото ние му го предоставихме преди малко. Моля да продължите.

РУМЕН ФИДАНОВ: Трябва да кажа, че аналогови машини вече почти не се произвеждат. Съвременните цифрови машини като тази, която имате в коридора, са със сканираща система на база на скенера. Там образът се сканира пак с оптична система, но образът отива в една матрица, която го запомня и оттам нататък информацията се предава по същия начин, както работи съответният лазерен принтер. Цифровият копир е скенер и лазерен принтер в едно. Затова когато ви предлагат машини, ви казват три в едно, четири в едно. Той може да сканира, да копира, да принтира и да изпраща факсове. Но тези устройства не са скенери и принтер, монтирани в един компютър, те са събрани в едно устройство и се предлагат като копирна машина. Само че се казва цифрово копирна машина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: С оглед нашето обсъждане, в което детайлите едва ли ви интересуват, но възможно ли е такъв тип цифрова машина, каквато има в нашия коридор, с която ние работим, да имат вградена памет, която след това с компютър примерно да се източи или да се борава по някакъв начин с нея, или тези машини просто имат съвсем кратковременна памет, колкото да

отпечатат зададения брой копия. Какви са видовете машини в този смисъл?

РУМЕН ФИДАНОВ: Различни са. Има и с памет, има и с твърди дискове. Професионалните машини помнят всичко, имат архив. Терминологията също трябва да се уточни, защото даже и в Закона за обществените поръчки има една група, имахме проблем в Техническия университет, защото тя е наречена мултифункционални устройства и копирни машини. И не можем да направим разликата кое е копирна машина, кое е мултифункционално устройство. Всичко е мултифункционално устройство. Даже и в самия ЗОП аз бях председател на комисията и беше трудно да ги разграничим. Още стои копирни машини, но то пък излиза от употреба, защото това, което обяснихме, цифровата копирна машина, е мултифункционално устройство. Оттам си дойде този термин, както компютъра. Така че по-малките машини са мултифункционални устройства с по-малко параметри, но има професионални машини, издателски машини, големи машини с устройства за обръщане на оригинала, въртене, дуплекс устройство. Това са допълнителни функции на тези машини и те имат и съответно компютърни твърди дискове, където образът се запомня. Докато при аналоговата машина той изчезва в момента, в който барабанът се разреди, за да се получи новият образ. Там запомняне на образ няма. Няма логика най-простите машини да помнят образа.

Защо запомняме образа при цифровите машини, каква е логиката? Искате да извадите сто копия, тя сканира само веднъж и след това като принтер тя ви дава стоте. Докато при аналоговата машина тази механика работи сто пъти – това са огледала, направляващи, това е триене.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако мога само да уточня дали правилно съм ви разбрала. Говорим тук за копирни машини, защото разбрахме, че ксерокопието е вид копие, което чрез това сухо копиране се осъществява с копирни машини. И Вие сега ни обяснихте два типа копирни машини – аналогови и цифрови. За аналоговите на всички им стана ясно, а за цифровите, доколкото успях да разбера, говорим за едно устройство, независимо че вътре има скенер, лазерен принтер и те са в едно, става въпрос за едно комбинирано устройство. Така ли да го разбираме?

РУМЕН ФИДАНОВ: Да, това е едно устройство, само че цифровите копирни машини вече се наричат и мултифункционални устройства. Това е едно и също. Дали ще кажем цифрова копирна машина или мултифункционално устройство, така се предлага на пазара, то е едно и също. Тези устройства – скенерът, принтерът, факсът и копирът – са събрани в едно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Значи всъщност мултифункционалното устройство представлява цифрова копирна машина и това са еднозначни понятия!

РУМЕН ФИДАНОВ: Да. То идва оттам, че има три или четири функции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Понеже споменахте, че в Закона за обществените поръчки е използвано това понятие и най-вероятно, ако ще се прави обществена поръчка, би следвало да се използва това понятие. На нас ни беше поставен въпросът, че органът, който трябва да обезпечи техниката, с която да се извършва копирането, би могъл да прибегне до обществена поръчка, поради което за нас е много съществено да изясним тези понятия. След като мултифункционалното устройство е понятие, залегнало в Закона за

обществените поръчки, да си изясним, че то е идентично като понятие с цифрова копирна машина. Аз поне така разбрах.

РУМЕН ФИДАНОВ: Да. При последните изменения, защото ние имаме при нас отдел „Обществени поръчки”, който само с това се занимава, там са юристи, нас ни слагат като председатели на комисии, но си има юристи, при последното изменение групата, на която аз бях председател, беше мултифункционални устройства, но не съм подготвен сега с документи, за да не ви заблудя с нещо. И двете са сложени по някакъв регистър, кой ги прави тези регистри и класификатори, не мога да ви кажа точно. Но ако някой ще купува по Закона за обществените поръчки, има си го това в групите: принтери, компютри и мултифункционални и копирни машини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: На мен въпросите ми са изключително оперативни. Първо, в Кодекса пише, ако това е протоколът, той се копира така както изглежда, получаваме копието, върху това копие комисията поставя подписи, както е разписано в Изборния кодекс, с тези неща няма да ви занимаваме вас, за вас е важно да знаете, че протоколът, така както е подписан и попълнен от всички, се копира, това копие се заверява от членовете на комисията и друго действие в случая няма. Копието се предоставя.

Въпросът ми в случая е следният. Вие казвате мултифункционално устройство. Ние се интересуваме от такава машина, която, първо, ще служи само за това, второ, тази машина няма да се използва повече, ако няма други избори, тя може да се използва в зависимост от това кой е собственикът. В момента това няма значение. Тази машина обаче служи за нашите нужди в рамките на деня на избора и срока, в който комисията трябва да си

отчете резултатите и да си предостави копията на тези, които имат право да ги получат. Това са двете неща, които се правят с тази машина в изборния ден. Тя копира във вида, после спира да е необходима. Значи факс не е необходим (защото поставяте въпроса за мултифункционалното устройство). Кажете коя е тази машина, която ще свърши точно това? В най-опростения вариант, памет дори въобще не смятам, че е необходима. Въпросът ми е чисто оперативен, защото ние не боравим с всички сложни понятия и в момента най-вероятно ни гледат и извън тази зала, както бяхте предупреден коректно от нас в самото начало, въпросът е: тези две действия с коя машина могат да се осъществят? Като имате предвид, че тази машина се ползва за един ден за нуждите на секционната избирателна комисия и тя трябва да направи това просто действие ей това нещо да бъде копирано и да бъде заверено копие.

РУМЕН ФИДАНОВ: Не съм запознат да има такава машина за един ден.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се, казах, че ще служи за един ден, не че е за един ден. Не става дума за еднократна машина.

РУМЕН ФИДАНОВ: Вас не ви интересува функцията факс, но тя е допълнителна за тези устройства. Всяка мултифункционална или копирна машина, която си намерите, в зависимост от това как се нарича, ще ви свърши работа. Тук е въпрос на цена. На пазара има толкова много производители, това е нещо толкова масово, че която и да си вземете, ще ви свърши работа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Относно това дали ще се ползва, как ще се ползва, не поставяме изобщо такъв въпрос. Този въпрос не се разглежда. Единственото, което се опитваме да си изясним, е понятие ксерокопие от гледна точка на това, че това представлява копие, получено по еди-какъв си процес и това може

да стане с два типа машини, Вие ги обяснихте. С друг тип машина или с друг тип конфигурация може ли да се извърши процесът копиране? Веднага ви давам за пример сканиране и ще Ви помоля да направите отграничение между тези два процеса, защото също ни се поставя такъв въпрос. Това сухо копиране, за което Вие още в началото споменахте, с друг тип машина освен аналогова и цифрова копирна машина, мултифункционално устройство, може ли да се осъществи?

РУМЕН ФИДАНОВ: По принцип може. Вие ме питате за процеса на сканиране. Процесът на сканиране е част от процеса на копиране. Сканирането е първата част от процеса на копиране. За да копираме нещо, ние трябва да го сканираме. Дали по аналогов начин, сканирайки го и изпращайки го върху барабана веднага, или по така наречения цифров начин, сканирайки го чрез помощта на скенер, който ще го запомни в една матрица и тази матрица ще обработи данните и ще ги прати на устройството, което е принтер, това са два процеса. Но сканирането е част от копирането. Ако искате да го сканирате и да си го запомните в компютъра, тогава използвате скенер с компютър. Ако искате да копирате, има много други способности за копиране. Може да го снимате с фотоапарат и да го изпратите към принтер през компютър.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това исках да кажа – че всъщност, за да се сдобием с хартиено копие от даден документ, ще трябва да продължим и след като го сканираме, ще трябва да го отпечатаме, така че очевидно няма да можем да приключим само със сканирането.

Госпожа Маркова иска нещо да попита.

ЕЛЕНА МАРКОВА: На мен ми стана ясно, че има два вида възпроизвеждане на образ – аналогов и цифров. Този, който е

цифров, тоест не сухото копиране, създава някаква база данни с някаква памет, която след това се възпроизвежда от едно устройство във вида, в който е сниман, сканиран или както и да е, този образ.

Моето питане е тази база данни за изключително кратък период, върху нея може ли да се влияе. Защото това е притеснението на част от колегите от Комисията, дали върху тази база данни с тази снимка би могло да се влияе? Чисто технически, защото ние тук сме юристи и не разбираме от това – да се повлияе технически и да се компрометира тази информация в периода между сканирането и снимането, запаметяването на образа и получаването на неговото копие? Възможно ли е да бъде компрометирана тази информация, защото там ще има цифрови данни?

Първият ми въпрос е дали това може да стане с директна намеса в машината и вторият ми въпрос е може ли да стане по някакъв начин дистанционно? Тоест ако в тази стая тук стои такова устройство, защото на мен ми се вижда леко в сферата това с дистанционното компрометиране на тези данни, може би наистина съм лаик, ми звучи в сферата на научната фантастика. Но знам ли? Това ми е питането. Тоест всички възможни изброени от БАИТ начини или изброени тези начини, аз възприемам като техническа възможност за възпроизвеждане. Въпросът е може ли тази информация да бъде компрометирана, само това питам, за да мога да си формирам мнение, защото нямам.

РУМЕН ФИДАНОВ: Какво разбирате под компрометирана информация? Една информация направи ли се в цифров вид и излезе ли някъде, тя винаги може да бъде... Щом формирате някакъв сигнал някъде, техническите средства вече са такива, но какво разбирате под компрометиране? Аз искам от господина копие на това нещо. Каква е целта? Искам това копие, което аз ще получа, да е еднакво с

оригинала. И аз съм там. Отивам и му казвам, най-малкото, ще стоя до него: извади ми копие от това. Снимаме го и аз ще го сравня с това, което той ми снима. И след като се подпише върху него той, е ясно, че е това. А това, че тази информация ще остане някъде и може да бъде, аз взимам копието, което ме интересува. Виждам оригинала, виждам копието и там на място (аз така го разбирам) трябва да види човекът какво получава. А оригиналът е на машината. Това че някой там ще стои и ще го промени, това е възможно. Нямам идея. Тези, които ще ви продават машините, трябва да ви кажат какви са възможностите на машините. При аналогова машина това не може да се случи. Тук в някаква система отива образът сканиран. Но какво става по-нататък? Машината трябва да е съоръжена и веднага някой трябва да промени информацията и този, който вземе копието, не трябва да забележи, че е променено това, което стои на плота на машината. Вие имате оригинал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А с мултифункционалните копирни машини може ли?

РУМЕН ФИДАНОВ: Всичко може. Това е електроника, но кога ще го правите това манипулиране?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно това се опитвам да установя. Вие казахте, че в аналоговите не може, за мен се налага следващият въпрос: а в цифровите може ли и ако може – как?

РУМЕН ФИДАНОВ: Не мога да Ви отговоря на този въпрос. Но там идеята е за това, че вие трябва да получите две еднакви неща: едното е оригинал, другото е образ. И имайки предвид, че става въпрос при вас за някакви цифри, не е въпрос за някакъв цвят, който човешкото око не може да различи, тук говорим за информация, която човекът, който взема копието, на място ще го види. Нали

трябва да му го разпишете? И вие му показвате оригинала и той ги вижда.

Тук влизате в едни подробности за възможност на машини, които не мога да коментирам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има въпрос към Вас. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо ще кажа, че аз си мислех, че цялата Комисията се нуждае от специалните познания на експерт в тази област, сега се оказа, че има само една част, които се нуждаят - аз съм от тази част - за да мога да формирам вътрешното си убеждение по прилагането на тази норма, която в началото беше възпроизведена почти дословно от председателя.

Аз бих помолила да ми се отговори на въпроса, тъй като законодателят, без да си обясняваме и без да навлизаме в догадки какви са били причините да използва понятието, като се има предвид, че в разпоредбата на чл. 211, ал. 7 от Изборния кодекс се използва понятието ксерокопие, означава ли това, че е имал предвид само аналоговия начин на копиране или е имал предвид и всички други възможности, така както и в писмото на главния секретар на Министерския съвет се казва, да се използват и други технологии за осигуряване на такова копие?

И вторият въпрос, който исках да задам, но вече получих отговор, за възможността за промяна (аз така ще кажа, вместо компрометиране, защото така разбирам), промяна на информация, която се съдържа в оригиналния документ, и това, което ще се възпроизведе по цифровия начин. При аналоговия начин такава възможност не съществува. Аз не предпоставям недобросъвестност, аз само исках да си обясня за възможностите при двата начина на направа на копие на един документ.

И пак се връщам на основния си въпрос. Според Вас, използвайки ксерокопие, законодателят дали е имал предвид само аналоговия начин да се направи копие или считате, че е имал предвид всички възможни начини, включително и този цифров начин на копиране на един документ?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само ако мога да кажа, нашата задача не е да го питаме какво той мисли, че е имал предвид законодателят, а да го питаме като професионалист...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз го питам за личното му мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако го питате за личното му мнение, това е друго, но аз мисля, че идеята, поради която сме помолили той да присъства, е да получим неговите специални знания именно като специалист, а не да го караме да тълкува закона. Разбира се, че Вие можете да проведете с него такъв разговор, но си мисля, че срещата, около която Комисията се обедини, имаше друга цел.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз все пак ще си позволя да поставя въпроса, защото той, изразявайки становище като експерт по понятието, което законодателят е употребил, на мен ще ми помогне аз да разбера по-добре идеята на законодателя, когато е приемал този текст от Изборния кодекс.

Освен това искам да обърна внимание, че самия Изборен кодекс употребява две понятия: ксерокопие и сканиране. И това според мен, тъй като не е случайно, поради тази причина искам да чуя неговото мнение дали ксерокопие, употребено като понятие, означава по-скоро аналогов начин на копиране на документ.

РУМЕН ФИДАНОВ: Аз не мога да тълкувам какво е мислил законодателят, но по принцип в понятието ксерокопиране се

включва и цифровото копиране. При идеята за копиране не се прави разлика за аналогово или цифрово. Това са две пътеки на един и същи процес, едната е по-съвременна. Но под ксерокопиране трябва да се разбира копиране. То може да бъде аналогово, цифрово, с комбинация от скенер, компютър и принтер, разделени в различни стаи, ако искате, с фотоапарат. Процесът на копиране може да бъде реализиран по всякакъв начин и аз не мога да кажа законодателят дали е имал предвид точно аналоговия процес.

При цифровия процес предимството е, че ние запомняме образа, за да не го сканираме сто или двеста пъти. И запомнен вече някъде (в зависимост от техническите възможности на машината) да бъде манипулиран, но ние копираме онлайн, той не отива някъде, при цифровата машина образът няма да отиде някъде, след това да се върне и да се разпечати, той става на секундата там. До машината хората стоят и гледат. Това е отгоре, същото излиза отдолу. Ако се преработва по някакъв начин тази информация, не мога да кажа, че някой може да я манипулира.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако може сега да ни върна към другата ни реалност. Както каза госпожа Солакова, с това започнах и аз, законът борави и със сканирано копие. И сега, ако може да направите тук разграничението, за да получим сканирано копие и да получим ксерокопие, какво е разграничението между сканиране и копиране. Вие го направихте, но понеже няколко пъти по различен начин ви се задава един и същи въпрос, ми се иска да го изясним.

РУМЕН ФИДАНОВ: Да, искам да го изясня. Сканирането е процес от копирането. Със сканиращата система, сканирайки този лист, ние предаваме този образ някъде. Ако използваме цифров скенер, ние го предаваме в една ССД матрица, която може да го

предаде в компютъра и ние ще видим на монитора този сканиран образ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искаме да получим хартиено копие на този сканиран образ?

РУМЕН ФИДАНОВ: Трябва да го отпечатаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С помощта на какво?

РУМЕН ФИДАНОВ: На принтер или мултифункционално устройство, което има функцията принтер. Ние сме си сканирали оригинала, пазим си го в компютъра и искаме да си го разпечатаме след пет-шест дена или след време, тогава натискаме принт и получаваме копие от сканирания документ. Документът е сканиран или може да бъде формиран по друг начин, примерно набран. Но понеже говорим за документ, който идва попълнен отнякъде, ние го сканираме, за да имаме копие от него. Процесът на сканиране е една част от копирането. За да дадете на някого хартиено копие, това сканирано трябва да му го отпечатате по някакъв начин, вече няма нужда да го сканирате, може да му дадете принт и то да излезе отпечатано. Ако не, на машината (примерно тази, която е отвън) ви го сканира и ви го копира веднага.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Да чуем дали някой има други въпроси.

РУМЕН ФИДАНОВ: Само да довърша. Сканирано и оттам накъде? Сканираме го, пращаме го в компютъра. Сканираме го, то си е в машината, запомняме го, защото имаме опция да извадим повече копия, оттам отива към частта на машината, която се занимава с възпроизвеждане на образа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова има въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже не съм със съответните знания, ще задам малко лаически въпрос. Тоест това, което сме сканирани, си остава запаметено в съответното устройство, което сканира, и може да се запази и след като сме отпечатали необходимия ни брой копия от това, което сме сканирали, нали така? Правилно ли разбрах?

РУМЕН ФИДАНОВ: Не всички машини го помнят. Попростите машини го сканират и веднага го възпроизвеждат. След това не го запомнят, защото трябва някъде да го натрупват и това на никого не е необходимо. Но ако ние искаме само с процеса сканиране някъде да го изпратим в някакъв компютър, ние ще си го запомним като документ. И след това вече ще го отпечатваме. Ако искате на момента да копирате, когато машината е по-евтина, по-проста, тя сканира и копира веднага. И след това, ако няма съответната памет, при натискане на следващото копие, тя забравя това, което е запомнила преди малко, за да го изпрати до принтера, който е вътре. Те са едно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В крайна сметка зависи от устройството, което сканира, и неговите функции, които има.

РУМЕН ФИДАНОВ: Точно така. Тези въпроси трябва да отправите към тези, от които вие ще купувате машини. Ако искате да си купите нещо, този, който ви предлага съответната машина, ще ви каже какво прави, колко време го помни. И при закупуването може да бъде поставено ограничение, че копира, не запомня, не се манипулира, нямаме достъп до информацията и т.н. Това е вече при процедурата на самата покупка, която ще направите. Ще си извикате специалисти и тези, които ви продават, ще ви кажат какво ви продават.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, ние няма да купуваме, просто трябва да изясним понятието с помощта на специалист.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: За мен лично дискусиата за памет и т.н. се утежнява излишно с оглед на това, че копието се прави на мига, заверява се, предоставя се на лицата, които имат право да го получат. И за мен по-важният въпрос е с техниката, отколкото с това. Копието се прави на мига, заверява се и се предоставя.

Само единствено ще апелирам към колегите да не се задават въпроси по тълкуването на Кодекса, а такива, които са извън правната компетентност, с която разполагаме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да не се апелираме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, аз Ви разбирам. Въпросите бяха коректно зададени.

Ако искате още някакви въпроси да зададете към доц. Фиданов, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Наистина ние затова Ви извикахме – за да Ви зададем въпросите, които считаме, че всеки от нас го тревожеха и искаше да намери някакъв отговор на тях от компетентно лице.

Не знам дали съм Ви разбрал добре. Обикновеният ксерокс, копир, който имаме ние отвън, или който е с масово разпространение, трябва да копираш примерно три листа, когато сложиш първия лист, натиска копи в три екземпляра, то копира три екземпляра. За да го копира, както казвате Вие, той го сканира и след това го отпечатва чрез барабана на хартията. Искам да сложа втория лист, слагайки втория лист, натискайки отново бутона копи, тази информация, която той е запомнил, защото я е сканирал,

изчезва ли и идва втората? Това ли е горе-долу процесът? Аз така си го обясних. Правилно ли съм Ви разбрал?

РУМЕН ФИДАНОВ: Точно така е. Но ако машината има такива функции, тя може и да го запомни, няма проблем. Но тя трябва да е малко по-голяма и да има съответната памет. Иначе при по-простите машини те обикновено забравят, защото никой не търси този образ да бъде запомнен.

Нека и аз да кажа нещо лаически, според мен проблемът не знам дали е на законодател или на някого е, че някой трябва да получи копие от нещо. И той да е съгласен и да е убеден, че това наистина е копие на това, което иска. Той е там. Как е направено това копие според мен няма никакво значение, няма значение какво става в машината. Когато излезе това копие, понеже това не е много сложно, той го вижда и там на място може би трябва да разпишете някакви правила, че този, който взима копието, е съгласен, че това е това, което му трябва. Ако ще, да си го чете половин час! Как сме го копирали, няма значение. Ние може през космоса да сме прехвърлили данните, но ако вие му дадете копие и той е доволен от него, какво значение има технологията?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли други въпроси? Ако няма, аз предлагам да благодарим. Изключително сме Ви благодарни за отделеното време, за това, че ни консултирахме и се надяваме, че не сме Ви притеснили с нашите въпроси.

Още веднъж Ви благодаря! Довиждане.

Колеги, продължаваме заседанието. По този въпрос знам, че господин Бояджийски беше подготвил един проект за решение. Просто ми се искаше да си изясним дали ще приемем решение, кой ще изготви проекта и горе-долу да има яснота около съдържанието

на това решение. Не казвам, че днес трябва да пристъпим към приемането му. Просто искам да се уверя, че проектът е в мрежата и го намирам. Но ще изчакам връщането на господин Бояджийски, за да приключим с обсъждането на този въпрос.

Междувременно, колеги, имате думата за други доклади. В госпожа Грозева е цялата поща, която е относно проверките на подписките.

Заповядайте да направите целия доклад, госпожо Грозева.

Точка 7. Доклад относно върнати подписки от ГД „ГРАО” на политически партии.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, към днешна дата от ГД „ГРАО” са пристигнали 15 подписки.

Върната е подписка на политическа партия „Европейска сигурност за интеграция”, заведена под № 9 в нашия регистър, на „Комунистическа партия на България”, заведена под № 10 в регистъра, на „Консервативна партия движение на успеха”, заведено под № 11, на партия „Земеделски народен съюз”, заведена под № 12, на „Български земеделски народен съюз”, заведена под № 13, на партия „Бургас”, заведена под № 14, на партия „Съюз на комунистите в България”, заведена под № 15 в регистъра, на „Демократична алтернатива за национално обединение”, заведена под № 16, на партия „Кауза за България”, заведена под № 17 в регистъра, на партия „Българска социалдемократия”, заведена в регистъра под № 18, на партия „Движение за социален хуманизъм”, заведена под № 19, на партия „Български социалдемократи”, заведена под № 10 в нашия регистър, партия „Нова зора” с № 21 в

нашия регистър, партия „Екогласност“ под № 22 и последната партия е „ВМРО-Българско национално движение“.

Всички тук изчетени партии са изпълнили изискванията на закона и имат над седем хиляди коректни записи в подписките, които са представени на „ГРАО“.

И понеже стана дума за ВМРО, тук намерих едно писмо, на което госпожа председателката е написала „Спешно“. Бих искала да ви запозная с него.

Точка 8. Писмо от ВМРО с молба за поправка на явна техническа грешка в Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 255-НС от 28 март 2013 г. е пристигнало писмо от ВМР, в което ни уведомяват, че в наше Решение № 2282-НС от 27 март 2013 г. е допусната явна фактическа грешка – записано е погрешно първото име на представляващия партията ВМРО - Българско национално движение. Молят да отстраним явната техническа грешка.

Така че моля колегата, който е изготвил Решение № 2282, да извърши поправката на допуснатата явна фактическа грешка в името на представляващия партията ВМРО – Българско национално движение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли да взема писмото? Мисля, че аз изготвих това решение.

Точка 9. Питане от Стела Никодимова във връзка с недействителните бюлетини.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И последното, което намирам в папката, е питане от Стела Никодимова във връзка с недействителните бюлетини. Тя пита разпределят ли се недействителните бюлетини

пропорционално по партии, за уточнение, бюлетините, попадащи в хипотезата на чл. 225, ал. 4 от Изборния кодекс, а не тези, които не са намерени в урната по смисъла на чл. 180, ал. 2 или 181 от Изборния кодекс. Отражават ли се изобщо недействителните гласове, чл. 225, ал. 4 върху определянето на изборния резултат.

Съжалявам, но смятам, че не сме консултация, за да отговаряме на запитвания и ви предлагам да оставим писмото за сведение. Както прецени Комисията, но считам, че имаме достатъчно други ангажименти, за да се превръщаме в обучители на гражданите. Това няма да е единственото питане, вие знаете колко запитвания дневно пристигат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето предложение какво е?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да го оставим за сведение и предлагам на Комисията да се съсредоточи върху по-важните дейности, които имаме да извършваме, а те никак не са малко в близките дни, и да го оставим за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз имам предложение, което касае обстоятелството, че ние ще приемем решение за отчитане на бюлетините и може би да отговорим по електронната поща, че Централната избирателна комисия се произнася с решение по отношение на отчитане на резултатите от гласуването с действителни и недействителни бюлетини.

Също така може би е хубаво говорителите да обяснят под някаква форма, може би вие ще ни помогнете, за да бъде ясно, че недействителните бюлетини не участват в разпределението на

гласовете. Защото това е питането. По някакъв начин да стане ясно, защото очевидно нещо не е ясно.

Така че моля да й отговорим по електронния адрес, че Централната избирателна комисия се произнася с решение, има срок в хронограмата, сега не мога да го цитирам в момента. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да приключим този въпрос, приемате предложението да отговорите по този начин, за да го гласуваме.

Колеги, който е съгласен с този отговор по имейл, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Има решение.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз искам само да докладвам, че преди малко представител на „ГРАО” върна седем проверени подписки. Всичките са с налични седем хиляди коректни записа. Това са: „Единна народна партия”, „Движение „Гергьовден”, „Демократи за силна България”, „Българска социалдемократическа партия”, „Обединени земеделци”, „Радикалдемократическа партия в България” и „Съюз на демократичните сили”. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, по хронограма в срок до 11 април кметовете на общини представят в районните избирателни комисии предложенията за съставите на секционните избирателни комисии, тоест резултатите от проведените при тях консултации. За момента имам информация, че кметовете са изпратили покани до политически партии и коалиции за участие на тези консултации. Такива консултации освен това има насрочени и за 1 и за 2 април, не

съм сигурна дали няма и за 30 и 31 март. Днес сме 28 март, консултациите са насрочени, нямаме решение за секционните избирателни комисии. Това е много сериозен проблем, защото аз не виждам как ще се ориентират партиите какви предложения да правят без принципното решение на ЦИК. Тоест Изборният кодекс казва как, но все още за момента не сме разписали подробно правилата за улеснение на всички участници в консултациите.

Считам, че това е много сериозен проблем и той се предшества от още един много сериозен въпрос, който стои все още неразгледан в Комисията по ясни причини от изтичащите вчера срокове, но това е решението по върнатото от все определение по отношение на „Синя коалиция”.

Много ви моля, колеги, тези въпроси да бъдат разглеждани в спешен порядък и първо да се произнесем с решение за „Синя коалиция” и след това да разглеждаме принципното решение за назначаване на секционните избирателни комисии, за да можем да го разпространим и да добие общественост по най-бързия начин. В момента правилата са разписани в Кодекса, но считам, че въпросът за „Синя коалиция” много сериозно се отразява върху ситуацията на консултациите. Така че днес или утре според мен трябва да има решение и се надявам в момента да гледат повече хора, защото считам, че консултациите са поставени в много неясна ситуация и би трябвало да приемем решението по най-бързия начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз бях изготвила проект на решение за назначаване на секционни избирателни комисии още миналата седмица. Ще се помоля днес да ви бъде изпратен по мейлите, за да можем да го гледаме утре.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Всъщност в папката от 23 март беше качен този проект във вътрешната мрежа. Това е проектът много близо до решението, което приехме за националния референдум. В него обаче трябва да се добави още една глава, която е почти готова – това е главата за преразпределение на местата, която в предната кампания приехме с допълнително решение. Сега не виждам смисъл да приемаме допълнително решение, ще добавим просто още един раздел в това. Тоест имаме такъв проект, можем да започнем да го гледаме, когато Комисията прецени.

Но проблемът с консултациите е още един. В тази връзка аз не мога да разбера нетърпението на кметовете да свикват консултации. Вторият проблем е, че районните избирателни комисии, които встъпват от днес, трябва да вземат решение за бройката на секционните комисии по съответните секции. Така че аз не разбирам бързината на кметовете, но само искам да подкрепя колегата Дюкенджиева в това отношение, че проект има, добавената глава също е почти готова, така че сме готови да го гледаме, когато реши Комисията. Ако искате, вижте основния текст в папката от 23 март, аз утре ще добавя и главата за преразпределение. А ако искате да започнем веднага, ще я представя в рамките на половин час.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да планираме кога ще го разглеждаме. Очевидно няма да е днешното заседание.

Колеги, тъй като беше започната една дискусия, нека да я приключим. Има ли някой друг коментари по отношение на проекта за решение? Госпожа Дюкенджиева и господин Христов са подготвили един проект, и той е наличен във вътрешната мрежа, така че всеки може да се запознае с него. Ако се обединим, че ще го включим в дневния ред на утрешното заседание, някой възразява ли? Ще го включим.

Сега ще дам думата на докладчиците по проекта на решение относно представителството на „Синята коалиция”. Може би госпожа Сидерова ще вземе отношение по този въпрос. Не знам дали успяхте да проследите тезата на госпожа Андреева, че преди да пристъпим към приемане на решение за назначаване съставите на секционните избирателни комисии следва да се занимаем с този въпрос. И понеже на Вас и на госпожа Мариана Христова се падна като дежурни да се занимавате с този проект за решение, да ви дам думата. Не знам дали ще имате готовност утре да го докладвате, дали днес сте готови. Как да планираме разглеждането на този въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към днешния ден нямам готов проект. Имам готов отговор на въпроса, но нямам готов писмен проект, написан е до половината. Смятам обаче, че въпросът е сериозен. Както и предния път при първото писане на решение, което, слава богу, съдът остави в сила, и сега горещият картоф се падна на мен по някаква причина. Така че аз ви предлагам за утрешния ден да подготвя писмен проект, за да може да бъде разсъждавано по писмения проект и той да бъде разглеждан в зала.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Аз останах с впечатление, че утре е денят, в който ще разгледаме както въпроса със „Синята коалиция”, така и въпроса с назначаването на секционните избирателни комисии. Има ли други мнения по тази тема?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че няма пречка първо да разгледаме въпроса за „Синята коалиция” и веднага след това въпроса за назначаването на секционните избирателни комисии, защото само една-единствена точка в решението за назначаването на СИК зависи от това решение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само да уточня, че проектът е с № 470 и е във вътрешната мрежа от 23 март 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Значи се обединяваме около това становище, колеги. Не мисля, че е нужно да го подлагам на гласуване, ще го включа в проекта за дневен ред.

Сега господин Караджов иска думата.

Точка 10. Постъпила жалба от Баки Басри Солак, председател на Общинския съвет на политическа партия „Движение за права и свободи” в гр. Ветово.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, с вх. № 338 от 25 март 2013 г., както ви докладвах преди няколко дена, е постъпила жалба от Баки Басри Солак, председател на Общинския съвет на политическа партия „Движение за права и свободи” в гр. Ветово, който в срок жали Решение № 132 на ОИК – Ветово, от 22 март 2013 г., с което решение Общинската изборителна комисия – Ветово, упълномощава кмета на общината да премахва или изземва агитационни материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс. Счита, че решението противоречи на нормативните актове, издадени във връзка с произвеждането на изборите и е незаконосъобразно.

Аз изисках пълномощното на жалбоподателя, което ми беше изпратено, видно от което той има тези правомощия да представлява политическа партия „ДПС” пред Общинската изборителна комисия – Ветово, включително и да обжалва нейните действия и решения.

Общинската изборителна комисия – Ветово, колеги, на 22 март е сезирана от кмета на Ветово с писмо, с което уведомява Общинската изборителна комисия за получени множество сигнали при кмета за поставени агитационни материали извън определените

със заповедта на кмета. Съгласно чл. 134, ал. 3 от Изборния кодекс тези агитационни материали се поставят само на определени от кмета за целта места, съгласно заповедта на кмета.

Председателят на Общинската избирателна комисия – Ветово, предлага в този протокол да се вземе принципно решение във връзка с правомощията на Общинската избирателна комисия по чл. 134, ал. 7 да упълномощи кмета на община Ветово да премахва и изземва агитационните материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс.

След като са обсъдили това, те са взели решение на основание чл. 234, ал. 7 от ИК, с което решават да упълномощят кмета на община Ветово да премахва и изземва агитационни материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс, след което са записали в това решение: „Колеги, поради приключване на дневния ред закриваме заседанието.” И са се подписали.

След това са издали и друго официално решение относно вземане на принципно решение във връзка с правомощията на ОИК – Ветово, по чл. 134, ал. 7: „На основание чл. 134, ал. 7 от Изборния кодекс ОИК – Ветово реши: упълномощава кмета на община Ветово да премахва и изземва агитационни материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс.”

Аз се запознах с цялата преписка, включително тук са ни представени и сигналите. Считаме, че Изборният кодекс в чл. 134 изрично определя компетентността на общинските избирателни комисии при сигнали за агитационни материали, поставени извън определените от кмета на общината места или на сгради, огради и витрини без разрешение на собственика или управителя. В рамките на своята компетентност ОИК – Ветово, следва да извърши проверка по подадените сигнали и след като се увери в достоверността на

сигнала, да укаже на кмета на община Ветово да отстрани агитационните материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс.

Първо, колеги, считам, че кметът на община Ветово може и самостоятелно да извърши тези действия, тъй като Изборният кодекс му разрешава. Той обаче е решил да сезира Общинската избирателна комисия, която не е приложила Изборния кодекс така както следва, не е извършила проверка, въз основа на която, ако се увери, да укаже на кмета, а го е упълномощила да извършва за в бъдеще действия по премахване на такива материали, които са поставени в нарушение на Изборния кодекс.

Аз считам, че Общинската избирателна комисия – Ветово, не може да упълномощава кмета на община Ветово и може само да му указва да изпълни задълженията си по закон. Затова ви предлагам да обезсилим решение № 132 на ОИК – Ветово от 22 март 2013 г. като постановено извън рамките на компетентността на ОИК, определена с чл. 134 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Хайде да започнем първо с номера на проекта, защото аз не виждам нищо във вътрешната мрежа.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Съжалявам, колеги, нямах време да изработя проект. Ако желаете, ще го изпиша и ще го поставя във вътрешната мрежа. Тъй като аз не считам, че е изключително сложен случай, затова ви го докладва устно и подробно, за да вземем заедно решение по този въпрос. За мен това не е толкова сложен въпрос, става дума за едно решение на ОИК, които упълномощава занапред кмета да извършва действия, които са определени с Изборния

кодекс. Аз ви казах, според мен, първо, Общинската избирателна комисия не може да упълномощава кмет да извършва такива действия, той си ги извършва по закон. Второ, те могат да му укажат да извърши такива действия, тогава когато са се уверили, че подадените сигнали до тях след извършване на проверка са в нарушение на Изборния кодекс. В тази връзка считам, че такова решение не може да бъде постановено от Общинската избирателна комисия – Ветово. Ако желаят, те могат да извършат проверка, да установят дали има фактически поставени материали, които са извън определените с чл. 134 правила за агитация, и да укажат на кмета тогава, когато той не е изпълнител задълженията си по Изборния кодекс. Само че тук интересното е, че кметът е изпратил сигналите вместо той да действа, след като има тези правомощия.

Затова аз считам, че това решение следва да бъде обезсилено като постановено извън рамките на компетентността на Общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак бих помолила да има един проект във вътрешната мрежа, около който да дебатирате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Дайте да го обсъдим и аз ще направя проект.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колегите изразиха, че е по-добре да има проект и тогава да пристъпим към обсъждане.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, колеги, ще изляза да го напиша.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подгответе проекта, господин Караджов, и ще продължим с дискусии.

Госпожа Манахова има думата.

Точка 11. Заявление от Деница Стоилова Гаджева с твърдение за явна фактическа грешка в решенията за назначаване на РИК.23 и РИК.25.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви. На 27 март 2013 г. е постъпило заявление от Деница Стоилова Гаджева, представяща се като народен представител в 41-ото Народно събрание, в което заявления госпожицата заявява, че с Решение № 2213-НС от 26 март 2013 г. и Решение № 2215-НС от 26 март 2013 г. на ЦИК са допуснати явни фактически грешки, тъй като в първото решение като заместник-председател на 23.РИК е посочен Васил Георгиев Кацов, а във второто като член на 25.РИК е посочена Силвия Железчова Василева.

При проведените консултации, според заявлението, консултациите, които са проведени на 21 март 2013 г. при областния управител на област София, било постигнато съгласие според нея, че в съответствие с полагащата се квота на политическа партия „Атака” за членове и ръководен състав на РИК Васил Георгиев Кацов да е заместник-председател на 25.РИК, а Силвия Железчова Нинова да бъде член на 23.РИК. И ни моли да коригираме горепосочените две решения на Централната изборителна комисия.

След това заявление, което вчера ми беше дадено на доклад, но поради усилената работа, която осъществявахме по регистрации на партии и назначаване на районни изборителни комисии не съумях да докладвам, днес, на 28 март 2013 г., вече е постъпило ново заявление с вх. № 227-НС, с което всъщност са входирани две предложения от политическа партия „Атака”, в които предложения се казва, че като вземем предвид наше Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. и в частност т. 4, подточка „а”, се предлага господин на Васил Георгиев Кацов да му бъде сменена длъжността в член на

25.РИК. И към него върви заявление от Васил Георгиев Кацов, който е назначен за заместник-председател на 23.РИК и той заявява, че подава оставка като заместник-председател на 23.РИК поради назначаването му в 25.РИК на длъжност член.

И друго предложение от политическа партия „Атака”, с което Силвия Железчова Василева да бъде реално назначена за заместник-председател в 23.РИК и заявление от нея, че подава оставка като член на 25.РИК поради назначаването ѝ в 23.РИК на длъжност заместник-председател.

Колеги, още при първото заявление от Деница Гаджева направих справка по цялата преписка и намирам, че Централната изборителна комисия не е допуснала явна фактическа грешка, което се потвърждава между другото и от двете предложения, постъпили на 28 март 2013 г. в ЦИК от политическа партия „Атака”. На проведените консултации на 21 март 2013 г. при областния управител на област София политическа партия „Атака” е била представлявана отново от Деница Гаджева и в протокола, след повеждане на дискусии крайното предложение, което е отразено, е, че за 23.РИК – София, се постига съгласие да има заместник-председател от „Атака”, в 25.РИК – София, няма представител на „Атака” в ръководството. Протоколът е подписан, както знаете, при пълно съгласие с подписа на Деница Гаджева.

По преписката са налични предложенията от политическа партия „Атака”, където Васил Георгиев Кацов е посочен точно като заместник-председател. На ръка е изписано 23.РИК със същия този почерк, с който в сегашните предложения, които ви цитирах от 28 март, се иска замяна. И съответно Силвия Железчова Василева е посочена като член на 25.РИК.

В този смисъл намирам, че всъщност са налице предложения за замяна на назначения вече заместник-председател Васил Георгиев Кацов – да бъде освободен от длъжността заместник-председател на 23.РИК – София, и да бъде назначен за член на 25.РИК – София. И обратно – назначената за член на 25.РИК – София, Силвия Железчова Василева, да бъде назначена за заместник-председател на 23.РИК – София.

Във връзка с това в мрежата е публикуван проект за тази замяна с № 903 в днешното заседание.

Предлагам да направим освобождаването и назначаването с едно решение, тъй като практически става дума за замяна на две районни избирателни комисии в София.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз искам само да задам въпрос дали от лицата има заявления или докладчикът счита, че след като не се прекратяват предсрочно пълномощията, а става едно преместване в състав на друга РИК, счита, че не се налага да има подадено заявление от самите лица. Тоест налице ли е волята на лицата, чието освобождаване и назначаване е поискано от политическа партия „Атака“?

АННА МАНАХОВА: Госпожо Солакова, аз докладвах, но осъзнавам, че докладът ми е доста объркан, а това е поради самите подадени документи. Към предложението от днешна дата докладвах, че към всяко от предложенията има заявление от самите лица, подписани собственоръчно от тях в оригинал, като в заявлението от Васил Кацов, който се е представил като заместник-председател на 23.РИК, той заявява, че подава оставка като заместник-председател.

В мотивите на проекта към предложенията са приложени и заявления от Васил Георгиев Кацов и Силвия Железчова Василева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, благодаря.

АННА МАНАХОВА: Аз не искам да коментирам по принцип първото заявление за явна фактическа грешка, последвалите, които очевидно потвърждават, че Централната изборителна комисия няма явна фактическа грешка, а просто предлагам на вниманието ви този проект. Според мен е удачно първо да бъдат освободени и двете лица и след това да бъдат назначени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак имам едно притеснение, че променяме съставите на две различни районни изборителни комисии с едно решение. Има логика, в смисъл, споделям съображенията, разбирам всичко, но имам малко притеснение.

АННА МАНАХОВА: Моето предложение е такова. Аз съм го обмислила. Обикновено диспозитивът ни в решенията е освобождава дадено лице и назначава друго. Само че аз няма как да назнача неосвободен член или заместник-председател в друга комисия. Затова предложението ми е да стане в едно решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз подкрепям това предложение, защото то върви точно по волята на лицата, както и на предложителя. Те искат да бъдат освободени, налице са им документите и са приложени по преписките съответно за 23 и 25.РИК, декларациите и копията от дипломите. Те имат желание да бъдат освободени от съответната комисия и прехвърлени в друга комисия. Така че има предложение от съответно представляващ и не виждам никакъв проблем. Според мен диспозитивът е изписан особено коректно, тъй като преди самото назначава е освобождаването, което е естествения ход. И тъй като имаме

предложение, нямаме нужда да губим време и да искаме предложение от представляващия съответната партия, поради което подкрепям диспозитива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще помоля малко да отложим разглеждането на решението с друг доклад. Междувременно аз ще погледна документите, след което да продължим.

Заповядайте, госпожо Христова.

Точка 12. Промяна в състава на ОИК – Иваново.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря, госпожо председател.

Постъпило е предложение с вх. № 339 от 26.03.2013 г. от Мехмед Алиев Мехмедов, общински ръководител и упълномощен представител на ПП „ДПС“ в община Иваново, област Русе, за промяна в състава на ОИК – Иваново, област. Русе. Предлага се на мястото на Гюлтекин Мехмедова Абдиева – член на ОИК, да бъде назначена Гюксел Юсеинова Яшарова. Към предложението са приложени: заявление от Гюлтекин Мехмедова Абдиева за освобождаването ѝ като член на ОИК; заявление от Гюксел Юсеинова Яшарова, че е съгласна да бъде назначена като член на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК, копие от дипломата за завършено висше образование и копие от личната карта на Гюксел Юсеинова Яшарова и 2 бр. пълномощни.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да

„Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Иваново, област Русе, Гюлтекин Мехмедова Абдиева, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Иваново, област Русе, Гюксел Юсеинова Яшарова, ЕГН

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Христова. Имате ли въпроси или предложения за корекции?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2318.

Заповядайте, госпожо Христова.

Точка 13. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 2305 за назначаване състава на РИК – Бургас.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, по електронната поща с вх. № 262-НС от 28 март 2013 г. е постъпила жалба от „Коалиция за България” против наше Решение № 2305 от 27 март 2013 г. във връзка с назначаването на състава на РИК в област Бургас.

Правя ви предложение след получаване в ЦИК на оригинала на жалбата да комплектуваме преписката с нашето решение за назначаване на Районната избирателна комисия – Бургас, както и препис от протокол от заседание от 26 и 27 март 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси към докладчика?

Ако няма, което е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Колеги, да се върнем към предложението на госпожа Манахова за разглеждане на проекта за решение за промяна в двете районни избирателни комисии. Ще го подложа на гласуване.

Аз, като погледнах преписката, ми се струва, че е използван един способ за заобикаляне на закона. Не мога да преценя защо се е стигнало дотук, не мога да съм сигурна, че е така, просто считам, че няма такава процедура. Имаме норми за замяна на членове на районни избирателни комисии, имаме консултации за назначаване на първоначалния им състав. Не може в деня, в който консултациите са приключили да се иска замяна на това основание. Но това е моето становище.

Ако нямате други коментари, ще подложа проекта на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме Решение № 2319:

„Постъпили са 2 бр. предложения с вх. № 227-НС от 28.03.2013 г. от политическа партия „Атака“ за промени в съставите на РИК № 23 и РИК № 25 – София. Предлага се назначеният за заместник-председател от квотата на ПП „Атака“ в РИК № 23 – София, Васил Георгиев Кацов да бъде освободен от заеманата длъжност и да бъде назначен за член в РИК № 25 – София. Едновременно с това се предлага назначената за член от квотата на ПП „Атака“ в РИК № 25 – София, Силвия Железчова Василева да бъде освободена от заеманата длъжност и да бъде назначена за заместник-председател в РИК № 23 – София.

Към предложенията са приложени и заявления от Васил Георгиев Кацов и Силвия Железчова Василева.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като заместник-председател на РИК № 23 – София Васил Георгиев Кацов, ЕГН ...

ОСВОБОЖДАВА като член на РИК № 25 – София Силвия Железчова Василева, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на РИК № 25 – София Васил Георгиев Кацов, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за заместник-председател на РИК № 23 – София, Силвия Железчова Василева, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 14. Писмо на госпожа Петя Стефанова, секретар на община Разград.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено едно писмо на госпожа Петя Стефанова, секретар на община Разград. Това са въпросите и предложенията, които тя е направила в едно писмо, изпратено по електронната поща и заведено в Централната избирателна комисия с вх. № 148-НС от 25 март 2013 г. В писмото си тя коментира Приложения 13 14 по чл. 48б, ал. 1 от Изборния кодекс, Приложения номера 16, 17, 20, 23, 24 и 25.

По принцип предложението ѝ в крайна сметка се отнася до включването сред адресатите на заявленията – в единия случай заявление-декларация, на кметския наместник, който в случаите, когато населеното място няма статут на кметство, осъществява

същите тези функции и според нея е орган по чл. 40, ал. 1 от Изборния кодекс.

Ще предложа отговорът да бъде изпратен също по електронната поща. В предложението от мен проект на отговор аз съм групирала приложенията в три групи: Приложения 13 и 14 в първата точка, Приложения 16, 17, 20, 23 и 24 – във втората точка. И в третата точка – становище относно предложението й за отмяна на Приложение № 25.

Колеги, Приложения 13 и 14 са заявление съответно за издаване на удостоверение по чл. 48б от Изборния кодекс, от което да бъде видно, че основанието за включването на лицето в списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс е отпаднало или не е налице. Второто Приложение – 14, е удостоверението, което се издава от общината, така както законът посочва и така както и ние в указателната част на нашия образец сме посочили.

Отговорът, който предлагам, е с практическа насоченост, затова ще помоля да обърнете внимание. Отговорът в първата част относно Приложения 13 и 14, а то се състои в това адресат на заявлението да бъде и кметският заместник и освен това да се уточни по какъв начин ще се издава удостоверението, като се има предвид, че заявлението трябва да бъде подадено до кмета на кметство, район или община, а издадено, както пак ви посочвам, само като кмет на община.

Предложеният проект, както ви казах, съдържа моето виждане по въпроса, че заявлението следва да бъде подадено до кмета на кметството, района или общината, а удостоверението по Приложение № 14 да бъде издадено от кмета на общината. Движението според мен следва да бъде извършено служебно, за да

може да се спестят и да се предотвратят излишни затруднения за самите избиратели.

Считам, че няма пречка това заявление да бъде подадено и до кметски наместник по същата тази процедура. Подаването на заявлението се извършва до кмета по преценка на самия избирател, издава се от кмета на общината и се получава от кмета, където лицето е подало заявлението, като движението е по служебен път. Това предлагам аз.

Във втората част, по отношение на Приложения 16, 17, 20, 23 и 24 за приемането, обработката и произнасянето по заявленията по Образец 16, 20, 23 и 24 и заявление-декларация Приложение № 17 – това са заявления на различни основания за вписване в избирателния списък по настоящ адрес или по постоянен адрес на избирателя за издаване на удостоверение за гласуване на друго място.

Колеги, считам, че организацията по приемане, обработка и произнасяне по заявленията по образец трябва да се осъществява от кметовете, които са посочени в образците като адресати. Това са: кметът на кметство, район или община. Като се има предвид обаче, че съгласно чл. 46а от Закона за местното самоуправление и местната администрация кметският наместник е орган на изпълнителната власт в съответното населено място и освен това на основание чл. 46, ал. 4, изречение второ от Закона за местното самоуправление и местната администрация кметът на общината може да възлага на кметските наместници изпълнението на негови функции с изричен акт, считам, че няма никаква пречка тези функции да бъдат извършвани от кметски наместник.

Тъй като госпожа Стефанова предлага кметски наместник да се добави, ако виждането на Централната избирателна комисия в тази част съвпада с нейното становище по отношение на понятието

община, по отношение на кметски наместник и неговите функции, а кметският наместник според нея е орган по чл. 40, ал. 1, изрично уточнявам, че според мен наистина липсва законова възможност да се изменят цитираните образци на изборни книжа в настоящия момент.

По отношение на Приложение № 25, което е заявление с правно основание чл. 57, изречение второ, предложение първо от Изборния кодекс, това е заявление за вписване в избирателния списък на секцията по постоянен адрес в случаите, когато лицето е било заличено, нейното предложение е този образец да бъде отменен, тъй като хипотезата е уредена и се съдържа в заявление Приложение № 16. И наистина в Приложение № 16 ние сме посочили разпоредбата на чл. 57, изречение второ, тоест включва и предложение първо. Но тъй като така или иначе имаме такова приложение и в хипотезата на чл. 57, изречение второ, предложение първо от Изборния кодекс, няма никаква пречка избирателите да подават тези заявления.

Предлагам изрично да посочим, че не е налице законово основание за отмяна на цитираното приложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате предложението за отговор. Имате ли някакви забележки?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз лично се нуждая от малко време. Касае се за няколко изборни книги, които ние гледахме, създадохме, някои от тях са нови, само за тези избори. Писмото на инж. Стефанова е също така подробно. Моля ви само за малко време да се запознаем с писмото, с предложения проект за отговор и да формираме някакво становище. Аз лично не мога веднага да взема отношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако не възразявате, аз бих включила този отговор в утрешното заседание, защото наистина става въпрос за образци на изборни книжа и на мен също ми е трудно да ги съобразя.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз нямам нищо против, но на мен ми се наложи да вникна и да прегледам приложенията днес, тъй като писмото е от 25 март. Иначе нямам нищо против да се отложи за утрешното заседание. Но ви предупреждавам, че и аз, като вникна, може да направя предложения за промени в проекта на отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз само ще ви припомня обсъжданията, когато приемахме част от новите заявления, които касаеха поправките в Изборния кодекс, основно чл. 48а и чл. 48б. Там коментирахме, че идеята да се подава заявление в малкото населено място е спестяване на време. Поради което оценявам активността на подателя на писмото, но не съм съгласен с изводите на госпожа Стефанова. Идеята на администрацията е именно да осигури тази бързина в придвижванията на заявленията в изборния ден специално по отношение на текстовете на чл. 48б. Как точно ще го направи общината, си е проблем на общината, аз съм сигурен, че има ресурс, особено община Разград.

Затова подкрепям първа точка от отговора. Но за втора точка на мен ще ми трябва още малко време да разгледам проектите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С вх. № 237-НС от 28 март 2013 г. е постъпило писмо по електронната поща от Илия Горанов с

приложена инструкция във връзка с попълването на заявлението в електронна форма по чл. 44, ал. 2.

Докладвам ви го само за сведение.

Точка 15. Писмо от Веска Янева – началник отдел в Администрацията на Министерския съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение и ще предложа в утрешното заседание да се включи в дневния ред вече с изготвен проект на отговор, това е писмо с вх. № 229-НС от 28 март 2013 г. Госпожа Веска Янева, началник на отдел в Администрацията на Министерския съвет, приложено изпраща два броя на примерен образец на бюлетина, изготвен в съответствие с предложените технически характеристики, изпратени с наше писмо.

В писмото се уточнява, че след изтичане на срока за регистрация на кандидатските листи за народни представители в РИК ще бъде изготвена предпечатната заготовка на бюлетината за всеки избирателен район, която ще бъде предоставена на Централната избирателна комисия за одобряване. Отпечатването ще бъде в срока съгласно чл. 166, ал. 9 от Изборния кодекс.

Колеги, приложеният проект ще бъде докладван. Няма да обсъждаме техническите характеристики, може би ще направим предложение по отношение на изписването на абревиатурата и наименованията на политическите партии и коалиции от партии и инициативни комитети.

Другото приложение към това писмо е примерен образец на отличителен знак на членовете на секционните избирателни комисии с уточняване на качеството им на участие в комисията, като председател, заместник-председател, секретар и член. Аз лично на този пръв прочит нямам никакви бележки по проекта. А дали по това

предложение ние ще приемем решение да одобрим образеца на отличителен знак и това да е приложение към нашето решение, утре заедно с последващ доклад ще предложа на вниманието ви.

Колеги във вътрешната мрежа е качен материал още на 26 март 2013 г. в 15,02 ч. въз основа на резолюция от председателя да се качи във вътрешната мрежа за запознаване на всички членове с информацията, която се съдържа в този материал. Това е писмо до областните управители и кметовете на общини с копие до Централната избирателна комисия. Това е указание относно организационно-техническата подготовка на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. от главния секретар на Министерския съвет. Такова писмо, спомняте си, бяхме получили и за местни и президентски избори през 2011 г., така също и при произвеждането на национален референдум.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, нали мога да си позволя да Ви прекъсна. Аз останах с впечатление, че само ще докладвате, че има такова писмо, ще го поставим във вътрешната мрежа и всички ще се запознаят с него. Защото то, от една страна, е информативно, обаче от друга страна обхваща целия изборен процес. Бих помолила утре да го разгледаме, сега просто да уведомим, че има такова писмо, къде се намира и в момента да не пристъпваме към разглеждането му. В смисъл, бих помолила действително в днешното заседание, понеже определено считам, че работим с намален капацитет и въпроси, които търпят отлагане, да не разглеждаме. Да, това писмо действително пристигна вчера и ние коментирахме, че днес ще бъде включено в заседанието, но нека всеки се запознае с него и да го включим в утрешното заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз, честно казано, нямах намерение да докладвам съдържанието на писмото, защото може би е добре

всички да се запознаете, колеги, и да го имате на вниманието си, защото писмото съдържа и указания към областните управители и кметовете на общини точно кои формуляри да изготвят, в какво да участват в организацията и какво да предоставят като техническа помощ, организационна помощ на районните изборителни комисии. И по тази причина, наистина само за сведение, за да може да съм приключила с този материал, който ми е разпределен, и с молба всички колеги да се запознаят, защото един доклад няма да доведе до тази цел.

Точка 16. Постъпили жалби срещу решения за назначаване на районни изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще ви докладвам постъпилите жалби. Те са идентични, не само еднотипни, идентични са, затова ще ви докладвам една и ще ви кажа срещу кои решения за районни изборителни комисии са.

Жалба от политическа партия „СДС”, регистрирана по описа на СГС, представлявана от председателя й Емил Кабаинова; от политическа партия „Обединени земеделци”, представлявана от председателя й Петя Ставрева; от Българска социалдемократическа партия, представлявана от председателя й Йордан Нихризов, и от Радикалдемократическа партия в България, представлявана от председателя й Захари Петров в качеството им на членове на коалиция от партии „Синята коалиция”, регистрирана в ЦИК с Решение НС-91 от 30 май 2009 г.

Жалбите са като диспозитив против решения - ще ви кажа по-скоро наименованията на районните изборителни комисии, срещу назначаването на чиито състави са решенията, отколкото номерата на нашите решения. Обжалва се назначаването на тези районни

избирателни комисии, има изложени конкретни съображения в жалбите защо. Няма да ви ги изчитам, ще кача една от жалбите във вътрешната мрежа да се запознаете със съдържанието ѝ.

Общо взето искането в жалбите е да бъдат отменени изцяло съответните решения за назначаване на съответните районни избирателни комисии алтернативно, само в частта, с която е определен представител на „Синята коалиция”, посочен не от четири от петте партии от „Синята коалиция”, а от лицата Мартин Димитров Димитров и Иван Йорданов Костов, както и да бъде задължена Централната избирателна комисия да впише предложените от жалбоподателите лица като членове на РИК. Има и съответни приложения.

Жалбите са срещу трите софийски районни избирателни комисии: 23, 24 и 25; срещу РИК – Кърджали, срещу РИК – Монтана; срещу РИК – Габрово; срещу Районната избирателна комисия – Велико Търново; срещу Районната избирателна комисия – Стара Загора; срещу Районната избирателна комисия – Благоевград; срещу РИК – Търговище; срещу РИК – Пазарджик; срещу Районната избирателна комисия – Плевен.

Ще ви съобщя имената и на останалите районни избирателни комисии срещу назначаването на чиито състави са жалбите, които са депозиранни.

Жалба срещу назначаването на РИК – Силистра, РИК – Видин, Районната избирателна комисия – Хасково, Районната избирателна комисия – Враца, Районната избирателна комисия – Кюстендил, Районната избирателна комисия – Ямбол, РИК – Бургас, РИК – Сливен, РИК – София-област (РИК.26), РИК – Пловдив-област (РИК.16), РИК – Смолян и РИК – Ловеч.

Докладвах ви постъпилите жалби срещу съставите на районните избирателни комисии. След окомплектоването им ви предлагам да гласуваме едно решение, с което да ги изпратим по компетентност.

Предлагам ви да окомплектоваме с препис от нашия протокол от заседанието максимално бързо, след което да ги изпратим по компетентност на Върховния административен съд.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо председател, във връзка с Вашия доклад за така постъпилите жалби искам да докладвам за сведение относими към комплекта документи, които ние трябва да представим, допълнително постъпили при нас документи, а именно:

С вх. № 257-НС от днешна дата е постъпило при нас писмо от заместник-областния управител на Плевен, към което приложено са изпратени и документите с предложения от „Синята коалиция”, СДС, ДСБ, Обединени земеделци, БСДП, РДП „Радикали” с предложение за членове, окомплектовани с изискуемите по нашето решение и Кодекса документи, които пък са постъпили в Областна управа – Плевен, на 27 март 2013 г. Считаю, че тези документи са относими за окомплектоване на преписката, която ние ще изпратим за разглеждане на жалбата срещу назначаване на Районната избирателна комисия – Плевен.

С вх. № 230-НС от 28 март 2013 г. са постъпили документи с писмо от областния управител на Добрич: „Във връзка с Решение № 2167 на ЦИК прилагаме пълен набор от изискуемите документи във връзка с процедурата по назначаване на РИК – Добрич, както и писмено предложение от „Синята коалиция” за членове и резерви на РИК.”

Представена е декларация от Емил Станев Кабаиванов, че потвърждава всички направени действия, извършени от Борис Иванов Марков във връзка с положения от него подпис от името на политическа партия „Съюз на демократичните сили”, оторизиращ съответното лице като представител на коалицията в проведените при областния управител преговори.

Приложено е и определението на Върховния административен съд от 25 март 2013 г.

Тези документи също намирам за относими при окомплектоване на преписката за съда по жалбата срещу назначаване състава на РИК – Добрич, така че ги предлагам за сведение, за окомплектоване – също.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, моля да се добави в протокола, че за РИК – Видин, тъй като аз докладвах, „Синята коалиция” с подалия жалбата изобщо не са участвали в преговорите в това си качество и не са представили кандидатура. Представена е кандидатура от „Синята коалиция” с пълномощно на Иван Костов и Мартин Димитров, а жалещите РИК – Видин, не са участвали в преговорите и не са представили изобщо кандидатура в преговорите.

Длъжен съм да направя това уточнение, тъй като въпросният жалбоподател жали всички районни избирателни комисии очевидно, но тъй като аз докладвах за Видин, искам да ви уведомя, че в папката няма документ за тяхното присъствие, в протокола – също. Те не са участвали в преговорите и не са представили кандидати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. При това положение протоколът от днешното заседание в тази му част ще имате ангажимент да бъде приложен към преписката по жалбата, за

да може съдът да се запознае с тези факти, защото в противен случай няма как да стане.

Отново ви предлагам да гласувате моето предложение след окомплектоване на жалбите те да бъдат изпратени по компетентност на Върховния административен съд.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Има решение жалбите да бъдат изпратени по компетентност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други доклади? Заповядайте, господин Бояджийски.

Точка 17. Решение по отношение отпечатването на листовката за гласуване на хората с увреждания.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, трябва да вземем решение по отношение на листовката, която да изпратим до хората с увреждания, защото нямаме много време.

Както знаете, Централната изборителна комисия одобри текста на тази листовка, беше изпратена на фирмата-изпълнител и сега се връща предпечатна заготовка, която ние трябва да одобрим. Предпечатната заготовка можете да намерите в папка „Заседания” с дата 28 март 2013 г. Файлът е цветен. По този начин ще изглежда листовката. Листът е А-4, от двете страни.

Позволявам си да го предложа на вашето внимание, защото днес трябва да го одобрим, за да кажем на фирмата, че трябва да го отпечата, защото този процес отпечатване отнема време. След това отпечатаното трябва да съхне и след това трябва да се разпространи. Срокът, в който хората трябва да го прочетат е 11 април, а 11 април е след по-малко от три седмици. За да може да има някакъв ефект от тази брошура или листовка – както искате я наречете – тя трябва да

бъде по най-бързия начин предадена на хората с увреждания. Естествено в нея няма само информация за подвижната избирателна урна, тя ще бъде полезна за целия изборен процес, но е добре да пристигне възможно по-рано при тях.

Моля ви да я погледнете, да видим какви забележки бихте имали по нея, за да можем да се свържем с изпълнителя и да му дадем зелена светлина – да печата ли или нещо да преработи.

Надявам се, че колегите са се запознали с листовката. Само да споделя моите забележки, които видях и да влязат в протокола.

На първо място, на стр. 1 в полето под Раздел I има допусната техническа грешка – написано е „удостворенията се удостворяват”, а трябва да е „уврежданията се удостворяват”. Грешката е допусната още в нашия файл, когато сме го изпращали. Така че ви предлагам там да го заменим с вярното „уврежданията”.

В следващо поле, където е записано „За да гласувате с подвижна избирателна урна” в т. 5 след „Приложение № 24” шрифтът е различен – да бъде болд и той докрая.

В „Важно да се знае” трябва да има една шпация между „урна” и „се”.

В полето „За да гласувате, е необходимо” в т. 5 да сложим между „пуснете” и „в” едно „я” и да стане: „пуснете я в урната”.

В полето „За да гласувате в нея” е записано „трябва да предоставите”. Предлагам да стане „да представите”.

Забележки по отношение на визуалното и цветово оформление нямам, само знакът „Хикс”, където е записан в полето „За да гласувате е необходимо”, ви предлагам да бъде в синьо, за да се откроява.

Други предложения по самата визия на листовката нямам.

АННА МАНАХОВА: Текстът е одобрен, обаче с оглед на големия ни информационен лист, дали е възможно в т. 5 – „За да гласувате е необходимо“, ако смятате за удачно, да прегласуваме този текст „пуснете в урната, като преди това СИК постави втори печат“. Да обърнем това изречение, защото наистина мисля, че е по-удачно да пишем „пуснете в урната само след като СИК е поставила върху нея втори печат“. Ако нямате нищо против. Според мен е точно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямам възражения по оформлението. Нямахме време, но може би трябваше да питаме организациите на тези наши съграждани цветовото оформление дали е подходящо за определен тип хора. Така или иначе, одобрявам това оформление.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз също имам и други предложения, които да обсъдим, но наистина времето ни ограничава и трябва да действаме.

Съгласен съм да сложим това, което колежката Манахова каза за изречението и да го добавим на мястото на сега съществуващото. Ако и вие, колеги, сте съгласни със забележките, които прочетох, да я одобрим и да упълномощите мен или някой друг колега от Групата за разяснителната кампания да се свърже с изпълнителя, да напише писмо, в което да опише корекциите и да е ясно какво искаме да се отпечата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Извинявайте, може би съм малко повечко разсеяна отколкото трябва. Знакът „Хикс“ и синият химикал ще бъдат в син цвят, нали?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да гласуваме ли, ако сме се обединили, или има още бележки?

Колеги, който е съгласен да одобрим тази листовка във вида, в който ни е представена, с направените корекции, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Имате ли други доклади, които искате да бъдат включени в днешното заседание? Заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Само искам да кажа, колеги, тъй като се натрупаха неща за разглеждане, че в днешното заседание е качен календарен план и оперативен план за област София, утвърден от областния управител, както и подобен план за територията на Столична община, утвърден от кмета на Столична община Йорданка Фъндъкова. Докладвам го за сведение, защото е обемен и за информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка, понеже става въпрос за областни управители, да ви предложа да изпратим едно запитване до областните управители относно адресите на районните изборителни комисии във връзка с това, че трябва да създадем интернет страници. Те може би ще ни бъдат предоставени за одобрение, трябва да се качват редица документи. Предлагам да отправим това запитване по имейл, също може и до Администрацията на Министерския съвет.

Така че, който е съгласен да изискаме информация относно адресите на районните изборителни комисии от областните управители и от Администрацията на Министерския съвет, като писмото да бъде изпратено по имейл, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, може ли да докладвам за сведение на Централната изборителна комисия във връзка с писмата, които изпратихме до ректорите на университети и висши училища в страната с молба да допуснат разпространението на нарочен информационен лист и листовка за хората, гласуващи за пръв път, и за учениците и студентите, че ръководството на Висшето строително училище „Любен Каравелов” разрешава да се разпространяват подготвените от ЦИК материали на негова територия. Очакваме потвърждение и от други ректори и висши учебни заведения.

Точка 18. Писмо от Петър Галев със запитване как може да се гласува с подвижна изборителна урна.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С вх. № 221-НС от вчерашна дата е постъпил въпрос от лице, чиято майка е с увреждане, което не ѝ позволява да отиде в изборния ден да гласува. Интересува се как може тя да упражни правото си да гласува от къщи.

Предлагам ви да изпратим информацията, която се съдържа в листовката, която сме дискутирали – начина за подаване на заявление за гласуване с подвижна изборителна урна, на господин Петър Галев, който е изпратил това писмо със запитване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

Точка 19. Отговор от Съвета за електронни медии във връзка разяснителната кампания.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Като сме тръгнали за разяснителната кампания, нека да ви докладва отговор от Съвета за електронни медии във връзка с разяснителната кампания за правата и задълженията на гражданите при произвеждане на изборите за народни представители. Спомнете си, питахме ги за доставчиците на медийни услуги. Те ни предоставят следния отговор.

Доставчиците на линейни аудиовизуални медийни услуги и радиоуслуги, притежаващи лицензии за създаване на програма с общ политематичен профил, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпространяване на територията на Република България:

1. Национални обществени доставчици – това са Българската национална телевизия, Програма БНТ 1, Българското национално радио – програми „Хоризонт” и „Христо Ботев”.

2. Търговски доставчици: bTV Медиа Груп ЕАД, програма bTV, Нова бродкастинг груп АД, програма Нова телевизия, Дарик радио АД, програма Дарик радио България.

Предлагам ви да се има предвид от работната група след създаването на аудио- и аудиовизуалните клипове да бъдат като основание за предоставяне за разпространение на тези клипове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, писмото от Съвета за електронни медии посочва само националните доставчици, които са три телевизии и две радиа. В писмото на Съвета за електронни медии не са посочени регионалните обществени и търговски доставчици. Справката ни е необходима в случаите, когато постъпи жалба, да знаем кои са останалите регионални радиа и телевизии, къде е тяхното седалище,

за да можем да изпратим на компетентната районна избирателни комисия съответната жалба, както и да преценим дали постъпила жалба пред една районна избирателна комисия е разгледана от надлежната комисия.

Освен обществените национални доставчици, които са ни посочени - Българската национална телевизия и Българското национално радио, ние имаме обществени радио- и телевизионни центрове по смисъла на Изборния кодекс, които са също телевизиите в Благоевград, Варна, Пловдив и Русе, както и радиа в тези центрове, които споменах, и още допълнително в Стара Загора и в Шумен. Имаме и търговски доставчици, които вероятно са с регионален обхват, но не знаем тяхното седалище, особено за онези, които са с адрес на управление в София, а ние имаме три районни избирателни комисии.

Ето защо ви предлагам да изпратим още едно писмо с молба да ни посочат и регионалните търговски и обществени доставчици.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колега Троянов, аз съм абсолютно съгласна с това да бъде изпратено писмо до Съвета за електронни медии, но то е със съвсем друга цел. То е свързано с разглеждане на жалби, които са свързани с предизборната кампания, докато това запитване беше само и единствено свързано с разпространението на нашите клипове – аудио- и аудиовизуални, във връзка с разяснителната кампания, за да можем да имаме основание с кого бихме могли да контактуваме и да искаме да бъдат разпространявани нашите клипове.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз поддържам своето предложение, тъй като ние освен в националните доставчици можем да преценим и да популяризираме правата и задълженията на гражданите чрез клипове и в някои от регионалните доставчици. Съветът за

електронни медии никога не ни е отказвал и ни е изпращал пълния списък с доставчици на медийни аудиовизуални услуги, затова ви моля да подложите на гласуване и моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм сигурна, че съвсем разбрах разликата. Тоест освен тези, които ни е изпратил СЕМ, да включим и допълнително? Аз обаче ще си позволя да предложа да изчакаме с това гласуване. Става въпрос за разпространение на клиповете, дали да не приключим с клиповете първо?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз затова казах да бъде прието само за сведение и да се има предвид, когато приключи процедурата със създаване на аудиовизуалните ни произведения. Дотогава ние нямаме какво да правим. Затова беше за информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Иначе споделям съображенията на господин Троянов, но мисълта ми е, че вече като е ясно какво ще успеем да изготвим, точно да преценим кое къде да разпространяваме. Така че, ако се съгласите, господин Троянов, като имаме вече готовите произведения – аудио- и аудиовизуални, тогава да гласуваме. Така виждам аз нещата.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Моето предложение беше направено във връзка с една информация, която да се съдържа в Централната избирателна комисия. Не оспорвам това, че писмото на Съвета за електронни медии ни е било изпратено само с оглед разпространение на нашите аудиовизуални произведения, но най-вече ние да имаме ясна представа за седалището, за адреса на управление и разграничението на националните и регионални доставчици на аудиовизуални медийни и радиоуслуги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на господин Троянов, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Има ли още доклади, които не търпят отлагане? Няма.

Тогава да уточним часа на заседанието утре. Предлагам ви 13,30 ч.

Закривам заседанието. Приятна почивка. Само да ви кажа, че списъкът с регистрираните партии и решенията вече е в секция „Информация” на нашия сайт, така че всеки, който иска да се запознае с тази информация, може да го направи.

(Закрито в 19,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова