

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 285

На 26 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проекти за решения за назначаване състави на РИК.

*Докладват: отговорниците по области*

2. Проекти за решения за регистрация на политически партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Елена Маркова*

3. Проект за решение за регистрация на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА”, българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Силва Дюкенджева*

4. Проект за решение за определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство Синьо бърдо, община Роман, област Враца; кметство Повет, община Кърджали, област Кърджали, и кметство Стежерово, община Левски, област Плевен, на 12 май 2013 г.

*Докладва: Емануил Христов*

5. Публикуване на съобщения на сайта на ЦИК.

*Докладва: Бисер Троянов*

6. Писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване” АД относно интернет формуляра за подаване на заявление за гласуване извън страната.

*Докладват: Елена Маркова,*

*Паскал Бояджийски*

7. Доклад на дежурния.

*Докладва: Венцислав Караджов*

8. Проект за решение относно определяне на работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Елена Маркова*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 11,25 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 26 март 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения или допълнения към него?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На сайта с днешна дата съм включил един проект за решение във връзка с частичните избори на 12 май 2013 г. относно определяне цените за компютърната обработка. Съвсем кратко е и предлагам, ако има време, да го разгледаме, тъй като имаме твърде много друга работа и можем да пропуснем този момент. Затова предлагам да влезе в дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма възражения, ще включим проекта в дневния ред.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Предлагам да включим на обсъждане в дневния ред някои предложения, които са изпратени до нас във връзка с онлайн излъчването на заседанията на Централната изборителна комисия, като това са предложения да качваме в рубриката „Съобщения“ часа на следващото заседание, за да има готовност, който желае, да ни проследява в реално време, а така също и да се качи Справка за подалите заявления за регистрация политически партии, както и за кои от тях вече има постановено решение за тяхната регистрация.

Това са все предложения от журналисти, които следят отблизо работата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения, ще включим и тази точка в дневния ред.

Други допълнения? – Няма. Може и в хода на заседанието да бъдат направени.

Сега ви предлагам в контекста на предложението на господин Троянов да дам първо на него думата да докладва тази точка, след

което ще я дам на тези от вас, които имат готовност да докладват решения за назначаване на районни изборителни комисии при постигнато съгласие.

Заповядайте, господин Троянов.

### **5. Публикуване на съобщения на сайта на ЦИК.**

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Госпожо председател, уважаеми колеги! Интересът към заседанията на Централната изборителна комисия е голям. Ние определяме следващото заседание в края на предходното и едно от предложенията към работата на Централната изборителна комисия е в рубрика „Съобщения“ да се публикува информация относно насроченото за следващия ден заседание, за да има готовност, който желае, да наблюдава заседанието онлайн на Централната изборителна комисия.

Това е едното от предложенията. Ако няма разисквания по тази тема, мисля, че няма пречка ние освен като съобщение към членовете на ЦИК, да има съобщение и на сайта ни от колко часа е следващото заседание. И може би това съобщение регулярно на следващия ден да бъде изтрито и да бъде заменено с ново за следващото заседание, тъй като това не са съобщения, които имат някакъв характер на постоянна информация, но ще бъдат все пак ориентир за всички, които желаят да наблюдават заседанията на ЦИК на интернет страницата й, да се ориентират в колко часа е обявено самото заседание.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Да, няма пречка. Може да има постоянно поле, където има дата и час на провеждане на заседание и всеки ден да се променя за следващия, примерно. Може и със съобщение. Въпрос на организация на страницата.

На заседанието, което проведохме вчера, бяхме определили като член на ЦИК, който да брой, госпожа Мая Андреева. Аз ви предлагам и в днешното заседание госпожа Андреева да брой, ако нямате възражения.

Който е съгласен госпожа Андреева да брой гласовете, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Госпожа Андреева ще брой гласовете.

Колеги, чухте предложението на господин Троянов. То е да се обявява часът на провеждане на заседанието предния ден.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Постъпило е писмо до Централната избирателна комисия от журналист с едно предложение: Централната избирателна комисия да качи на сайта си актуален списък с партиите, които са подали документи за регистрация. И към този списък ще бъде удачно да посочим и онези партии, за които вече има постановено решение и с кой номер те вече са регистрирани с оглед на бързината и удобството на всички лица, които желаят да проследят работата на ЦИК към момента: колко партии, кои са подали тези заявления и за кои от тях вече е проверена подписката и има постановено решение.

Писмото е написано доста емоционално от журналиста, който явно не е могъл да намери актуална справка, затова няма да ви го чета дословно. Но в този аспект е и самото съдържание на предложението.

Може би в рубриката „Информация“ тази справка в табличен вид, която ние правим за самите политически партии като наименование на партията, адрес и номера на решението, с което те вече са регистрирани. В тези три позиции да бъде таблицата.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Ако възприемем това предложение, трябва ясно да посочим, че това са партии, които са подали заявление за регистрация и отстрани да оставим място за

решението, което ще вземем в зависимост от това дали ще бъдат регистрирани или не.

Аз лично не възразявам да има такава информация. Сега интересът е голям. Ако господин Троянов счита, че по този начин е добре да се подава информация...

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Тази информация може да се актуализира няколко пъти дневно с оглед постъпилите заявления, включително и към края – в 17 ч. днес да качим и основните партии, които днес ще подадат заявление. Същото да процедираме и утре, като утре крайният срок е 18 ч. Вероятно след 18 ч. ще регистрираме всички политически партии, подали заявление, освен тези, чиито нередовности не са отстранени, а след това заличаването на партиите, които не са представили подписка с поне 7000 подписа вероятно ще стане в следващите три дни след проверка на подписката. Но ще бъде добре за онези медии, които са агенции, които актуализират постоянно своята информация – за тях ще е от значение качването на тези информация няколко пъти дневно от страна на ЦИК.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Колеги, аз честно казано, не виждам смисъл да правим това по простата причина, че утре изтича срокът за регистрация на партиите. Ако ще вършим нещо само заради днешна и евентуално утрешна дата, аз мисля, че имаме твърде много работа, за да започнем да изготвяме справки в момента. Още повече, че след като изтече срокът, ние публикуваме на нашия сайт всички партии, които са били регистрирани и всички тези данни ще ги има. Но в рамките на днешния и утрешния ден да извършваме такива справки, които да качваме на сайта без да имам предварителна готовност – сега можем да приемем, че вече е 12 ч. на обяд... Аз лично мисля, че от такива екстрени справки заради един ден няма смисъл, но както решите.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, в момента интересът на партиите, които подават заявления за регистрация, е голям както от страна на журналистите, така и от страна на всички избиратели, които се вълнуват и желаят да видят дали тяхната партия съответно е подала заявление за регистрация. Действително има два дни до крайния срок за подаване на заявки за регистрация, но до 30 март е крайният срок, в който ще могат да бъдат проверени всички подписки. Това означава, че регистрацията и заличаването на регистрацията на политическите партии ще бъде един процес по-дълъг от крайния срок за подаване на заявленията.

Ако прецените, че е добре ние да бъдем по-актуални към избирателите, към потребителите които влизат в нашия интернет сайт, а така също и към журналистите, които отразяват дейността на Централната избирателна комисия, направих и това предложение да актуализираме този списък. Той ще стане окончателен едва след като ние приемем решенията по заличаване на онези партии, чиито подписки не отговарят на изискванията. Това ще стане вероятно на 30 март или най-късно на 1 април 2013 г. Тогава ще стане ясно в окончателен вид кои партии ще участват в предизборната надпревара и тази таблица ние ще изпратим и на районните избирателни комисии, за да знаят те кои политически партии вече имат окончателна регистрация.

С оглед обаче на това, че информацията е динамична, ви направих и това предложение. То не изхожда от нас. Изхожда от журналист с оглед дейността им на медия, която отразява и актуализира постоянно своята дейност и следи работата на Централната избирателна комисия. Действително писмото е само от един журналист, но предполагам, че това е в интерес на всички онези медии, които са радио, телевизии, имат интернет разпространение на своята медия, за да бъдат актуални и те, отразявайки нашата дейност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз подкрепям предложението на господин Троянов. Ние може би даже по-рано трябваше да поставим такава информация на нашия сайт. Изборният процес е динамичен и точно в момента това е информацията, която е интересна. Освен това ние разполагаме с тази информация в обобщен вид и не представлява никакъв проблем да се постави на страницата на Централната изборителна комисия. Господин Троянов обоснова доста добре предложението. Сега ще го подложим на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Имаме решение. Предложението се приема. Техническите сътрудници ще се свържат с администраторите на страницата.

### **3. Проект за решение за регистрация на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА”, българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, искам да предложа на вашето внимание да разгледаме проекта за решение за регистрация на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Ето ги документите, представени от госпожа Цонева на магнитен и хартиен носител. Пълномощното не е нотариално заверено, но е в оригинал. Съгласно нашето решение ние нямаме такова изискване да е с нотариална заверка. Списъкът на представените лица е 28 на брой.

Моля ви за вашето становище дали решенията за регистрация на наблюдатели ще изглеждат по този начин, тъй като в наше

Решение № 2180 сме написали в т. 5, че регистрираме сдружението, регистрираме и самите наблюдатели. Затова този път аз ви предлагам първата част на диспозитива да бъде: регистрира сдружение Институт за развитие на публичната среда за участие с наблюдатели. Второто изречение да бъде: „Регистрира като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“, както следва – и са изброени с трите им имена и ЕГН, така както са ни представени по списък от госпожа Цонева като представляващ тази неправителствена организация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за въпроси.

АННА МАНАХОВА: Аз не искам да задавам въпрос. Искам да подкрепя проекта, тъй като Изборният кодекс наистина регламентира двустепенна регистрация. Още в изборните книжа ние приехме, че могат да бъдат подадени две независими едно от друго заявления: първо, за регистрация на самата неправителствена организация или сдружение за участие с наблюдатели; и второ заявление за регистрация на самите наблюдатели. Така че смятам, че вносителят коректно е отразил етапите на регистрация, които следва да бъдат извършени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, имам само един въпрос. За съжаление, изборната книга в момента не е предмет, но искам да ви попитам следното:

Като казваме в диспозитива: регистрира като наблюдатели упълномощените представители, пълномощни има ли постъпили заедно със заявлението за регистрация, тъй като не видях в мотивите на проекта за решение пълномощните да са добавени.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, пълномощното е едно – от името на госпожа Цонева, в оригинал на тези 28 лица. Ето го пълномощното, то е в оригинал. Отделно има приложен списък на упълномощените и отделно има заявление в оригинал по наш образец – приложение № 30, което е също в документацията. Едно пълномощно е. Аз не уточних, извинявайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Дюкенджиева. Единственото ми предложение към вас е това да бъде включено в мотивите на решението.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: То е включено.

Колеги, да уточня: пълномощното няма дата и затова не съм написала дата на пълномощното.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз мисля, че трябва да има още един диспозитив към решението, с който да кажем, че вписва в регистъра на наблюдателите и предлагам това да бъде включено в диспозитива.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приемам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Доколкото разбирам, госпожа Дюкенджиева го приема.

Това, което аз се опитвам да съобразя, е дали да посочим, че това е българска неправителствена организация. Единствено това се чудех дали следва да залегне в решението.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, не съм написала, че е българска неправителствена организация, тъй като в мотивите пише, че е на основание № 1, т. 18, буква „б“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, а в тази буква „б“ са уредени българските неправителствени организации. По тази причина не съм го написала.

Искам само да ви помоля за становище предложението на госпожа Сапунджиева наблюдателите да бъдат вписани да бъде преди на регистрираните кандидати да се издадат удостоверения.

Поне такава е моето предложение, защото ние първо ще ги впишем, след това ще им издадем удостоверение. Така че ако комисията не възразява, след като сме ги изброили в поименния състав, да има диспозитив: наблюдателите да бъдат вписани в регистъра и след това на регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Това е моето предложение.

АННА МАНАХОВА: Честно казано, аз имам известни резерви към диспозитив „вписва в регистъра“, тъй като въпросните лица вече фигурират в регистъра – преди още да бъде произнесено решението, са вписани в регистъра на хартиен носител. Посочването им в електронния регистър е въз основа на това решение. Или ако въобще остане такъв диспозитив, може би трябва, госпожо Сапунджиева, само за електронния регистър, тъй като другият вече е попълнен и той е входящ – да не стане двусмислица.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше предложение за допълнение на диспозитива, имаше и друго становище. Какво предлагате да гласуваме, госпожо Дюкенджиева?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имаше предложение на колежката Манахова наблюдателите да се впишат в електронния регистър. Аз приемам това становище и предлагам, тъй като те вече ще са регистрирани: регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър. Последното изречение да бъде както е по проекта: на регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, във връзка с това, което обсъждаме, ще ви помоля да погледнете чл. 101б, ал. 5, който гласи: списъкът с имената на представителите, съответно упълномощените членове или изрично упълномощени представители, регистрирани като наблюдатели, се публикува на интернет страницата на комисията при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни.

Според мене това е едно техническо изискване за публикуване на този списък на интернет страницата. В този смисъл не съм сигурна, че изобщо трябва да имаме диспозитив: вписва в електронния регистър.

АННА МАНАХОВА: От друга страна в 21б на чл. 26 се казва: води регистър на наблюдателите по чл. 101б, който публикува на интернет страницата си. Затова според мен какво и да решим, ще бъдем прави – по ал. 5 на чл. 101б или съответно по чл. 26.

Аз подкрепям госпожа Сапунджиева само с добавката за електронен. Всъщност по начина, по който го формулира госпожа Дюкенджиева смятам, че сме в рамките на закона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тъй като ангажиментът за водене на регистър вече е различен ангажимент, отколкото просто да публикуваме списък, основателно ми се струва да го включим в диспозитива.

Но аз все пак бих ви помолила да обсъдим дали да не посочим, че става въпрос за българска неправителствена организация. Да, действително има го в чл. 18, но въпреки всичко имаме или български неправителствени организации, или други представители по буква „а“. По буква „а“ при всички случаи ще трябва да посочим за какво точно става въпрос. И ми се струва, че тук е добре да посочим, че е българска неправителствена организация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Подкрепям предложението на председателя да се посочи, че това е българска неправителствена организация. За мене това е принципно по-същественият въпрос. По отношение на вписване в диспозитива на решението, че регистрираните наблюдатели се вписват в електронния регистър, се присъединявам към становището на колежата Маринова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По отношение на вписването в електронния регистър има ли възражения? Има ли друго становище? - Има две становища. Тогава ще гласуваме.

Който е съгласен в диспозитива да се добави вписването в електронния регистър, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Предложението се приема с тази добавка към диспозитива.

По отношение на това да добавим, че става въпрос за българска неправителствена организация има ли друго становище, за да го подложи на гласуване? Има ли възражения? – Не.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да приемем следния проект за решение за регистрация на сдружение „Институт за развитие на публичната среда, българска неправителствена организация, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.:

„Постъпило е заявление вх. № 121-НС от 22.03.2013 г. на ЦИК от Антоанета Цонева – председател на Управителния съвет на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“ - юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: заверено копие от удостоверение за актуално състояние на сдружението от 18 март 2013 г. по фирмено дело № 4552 от 2003 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Антоанета Цонева, представляващ сдружението в полза на 28 (двадесет и осем) лица – представители на „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, както следва:

1. Асен Георгиев Генов, ЕГН ...
2. Юлияна Танчова Кесарова, ЕГН ...
3. Мария Радкова Костадинова, ЕГН ...
4. Велчо Божилов Михалев, ЕГН ...
5. Красимира Антонова Величкова, ЕГН ...
6. Боряна Панчева Иванова, ЕГН ...
7. Ралица Бориславова Увакова, ЕГН ...
8. Александър Ламбринов Шпатов, ЕГН ...
9. Иван Деянов Енчев, ЕГН ...
10. Елена Николаева Андонова, ЕГН ...
11. Цветан Свиленов Кадиев, ЕГН ...
12. Георги Стефанов Желязков, ЕГН ...
13. Диана Василева Ефтимова, ЕГН ...
14. Константин Петров Павлов, ЕГН ...
15. Цветозар Томов Томов, ЕГН ...
16. Антоанета Димитрова Цонева, ЕГН ...
17. Иван Георгиев Табаков, ЕГН ...
18. Ясен Юлиянов Лазаров, ЕГН ...
19. Десислава Валериева Кузнецова, ЕГН ...
20. Юри Ангелов Карагъзов, ЕГН ...

21. Ива Юлиянова Лазарова, ЕГН ...
22. Полина Атанасова Паунова, ЕГН ...
23. Давид Стефанов Джамбазов, ЕГН ...
24. Валери Георгиев Леков, ЕГН ...
25. Светослав Николов Георгиев, ЕГН ...
26. Стоил Симеонов Стоилов, ЕГН ...
27. Лидия Стойкова Лечева, ЕГН ...
28. Стефан Божидаров Манов, ЕГН ...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложеното решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2210-НС.

Колеги, проекти за решения за назначаване на РИК при постигнато съгласие.

### **1. Проекти за решения за назначаване състави на РИК.**

Заповядайте, госпожа Манахова, госпожа Андреева в поредността, в която се заявихте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, Районна изборителна комисиия – Плевен. Постъпило е предложение от областния управител на област Плевен...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да ме извините.

Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, правя процедурно предложение преди това да изясним принципно как точно ще разпределим ръководството на районните изборителни комисиии. Този въпрос вчера го дискутирахме доста подробно. Бяха изказани

различни становища относно това и аз ви предлагам да не процедираме с назначаването на районните избирателни комисии преди да бъде изчистен този въпрос. Независимо че съществуват няколко съгласия, тези съгласия ние трябва да знаем как точно ще ги отграничим от общия брой представители на партията в ръководствата на районните избирателни комисии.

Аз считам, че този въпрос е съществен относно днешната ни работа и преди да започнем с назначаването на комисиите, трябва да е ясно как точно ще процедираме при назначаването им.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колега Караджов. Ще подложа на гласуване вашето предложение. Пристъпихме към назначаване на районните избирателни комисии, за които има предложение при постигнато съгласие, тъй като от дебатите вчера стана ясно, че при всички случаи, независимо от това какво становище ще бъде взето относно разпределение и преразпределение на ръководните позиции, тези комисии с постигнато пълно съгласие ще бъдат назначени във вида, в който са предложени съобразно изискванията на закона.

Има две предложения. Едното е да се изясни принципно въпросът с разпределението на ръководните позиции. Другото е да се назначат районните избирателни комисии при постигнато пълно съгласие, след което да се пристъпи към принципното изясняване на този въпрос.

Подлагам на гласуване предложението на господин Караджов. Той го докладва и вие го чухте, не е необходимо да го повтарям.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5, против – 8.

Нямаме решение по това предложение.

Следващото, което можем да направим, е да продължим с дневния ред, тъй като както колегите тук правилно казват, няма

такова предложение, което да бъде подлагано на гласуване. Има дневен ред.

Сега ще помоля тези от вас, които имат разпределени преписки за назначаване на районни изборителни комисии при постигнато пълно съгласие, да ги докладват.

Заповядайте, госпожа Андреева.

**МАЯ АНДРЕЕВА:** Колеги, след като имаше отказ по процедурното предложение на колегата Караджов, продължавам с доклада относно **назначаване на Районна изборителна комисия – Плевен**, област Плевен, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е предложение от областния управител на област Плевен с вх. № 109-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към предложението са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната изборителна комисия – Плевен.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 6 и 9, чл. 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. **НАЗНАЧАВА** Районна изборителна комисия – Плевен, област Плевен, в състав от 13 членове, както следва:

<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b>	Румен Лилянов Цачев
<b>ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ</b>	Василка Николова Митева
<b>СЕКРЕТАР:</b>	Кръстьо Христов Крачунов
<b>ЧЛЕНОВЕ:</b>	Ярослав Николов Димитров
	Галя Игнатова Горанова

Анатолий Емануилов Манолов  
Стефан Константинов Катев  
Евгения Върбанова Станева  
Юлия Генова Петровска  
Ростислава Албертова Димитрова  
Николинка Крумова Добрева  
Марсел Леонов Мойсеев  
Атанас Иванов Иванов

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

Ръководството е разпределено:

Председател – предложеният от ПП „ГЕРБ“ Румен Цачев;

Заместник-председател – предложената от ПП „ДПС“ Василка Николова Митева;

Секретар – Христо Крачунов, предложен от „Коалиция за България“.

Проектът за решение е съобразен с направеното от областния управител предложение с цитирания входящ номер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Андреева. Има ли въпроси, коментари, предложения за редакции? – Ако няма, ще подложа проекта на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение относно назначаване на Районна избирателна комисия - Плевен, област Плевен, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме Решение № 2211-НС.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз гласувах против въпреки ясното съзнание, че има постигнато съгласие и следва да назначим тази РИК така, но против принципния отказ на Централната изборителна комисия да приложи закона такъв, какъвто би следвало да бъде приложен. И това е поведението на тази Централна изборителна комисия, която не взе това решение предварително и постави преговорите под съмнение, тъй като участниците в преговорите не можаха да си излъчат представители за тези РИК, защото Централната изборителна комисия не определи, както и сега отказа да реши този проблем, принципно преди да започнат преговорите за назначаване и предлагане на кандидати от участниците в изборите за членове на районните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Пожелавам успех на назначената районна изборителна комисия. Дано работата ѝ да е спорна и безпроблемна.

Към колегата Караджов: ако смятате, че е необходимо – преценката е ваша, аз лично бих приела извиненията ви затова, което казахте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, няма нищо лично тука и няма на кого да се извинявам. Говорим за прилагане на закона и принципите, които съществуват в него.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, не сме ли се обединили всички около това, че хипотезата на чл. 27, ал. 9 - когато е постигнато съгласие между политическите партии, че ЦИК се намира в положение на обвързана компетентност и не може да не се съобрази със съгласието, постигнато на консултациите. След като няма спор, наистина считам, че е неотнoсимо.

Аз по принцип съм на вашето становище, че трябва принципно да се изясни въпросът, но снощи дебатът не доведе до

никъде. И няма да го връщаме наново, за да видим, че математическият модел прави, така че ГЕРБ да има две места в ръководствата. Математическият модел прави това. Принципът прави друго, а чл. 27, ал. 9 е непрекословна.

Ние не можем да се вкараме в този невъзможен разговор помежду ни, след като законодателят не е точен. Аз не виждам, действително не виждам на какъв принцип можем да се спрем. След като няма посочено такова нещо в закона и го дебатирахме три часа снощи.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз имам да докладвам районна изборителна комисия при съгласие.

Уважаеми колеги, пристигнало е предложение от областния управител на област Разград за назначаване на районна изборителна комисия при постигнато съгласие между представителите на парламентарно представените политически сили в преговорите при областния управител.

Към преписката са приложени всички изискуеми по закона и нашето решение документи. Това са предложения на партиите, удостоверения за актуално състояние, копия от дипломите за завършено висше образование на лицата, които са предложени за назначаване, декларации по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс.

Всички представители на политическите сили са подписали протокола.

Предлагам ви следния проект за решение за **назначаване на Районна изборителна комисия – Разград**, област Разград, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област Разград с вх. № 96 -НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната изборителна комисия – Разград.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 6 и 9, чл. 28, § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА Районна изборителна комисия – Разград, в състав от 13 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Емил Маринов Попов
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Катинка Петкова Матеева
СЕКРЕТАР:	Нергин Хюсеинов Хамдиев
ЧЛЕНОВЕ:	Стойанка Иванова Курдова
	Жоро Михайлов Чобанов
	Венцеслав Николаев Кочанов
	Радка Радева Башакова
	Боряна Красиминова Балканска
	Михаил Парашкевов Тодоров
	Красимир Атанасов Атанасов
	Юлиян Йорданов Стойчев
	Деяна Варчева Цанкова
	Джанан Мустафа Родоплу

2. Районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.

Председателят Емил Маринов Попов е предложен от ПП „ГЕРБ“; заместник-председателят Катинка Петкова Матеева е

предложена от „Коалиция за България“. Нергин Хюсеинов Хамдиев е предложен от ПП „ДПС“ за секретар.

Стоянка Иванова Курдова е представител на ПП „Атака“.

Жоро Михайлов Чобанов – представител на „Синята коалиция“.

Венцислав Николаев Кочанов е представител на НДСВ.

Радка Радева Башакова, Боряна Красиминова Балканска, Михаил Парашкевов Тодоров, Красимир Атанасов Атанасов, Юлиян Йорданов Стойчев - от ГЕРБ.

Деяна Варчева Цанкова – от „Коалиция за България“.

Джанан Мустафа Родоплу – от ДПС.

Спазени са всички изисквания на закона и на нашето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси към този проект, забележки? – Ако няма, ще го подложа на гласуване. При постигнато съгласие е направено предложението за състав на РИК - Разград.

АННА МАНАХОВА: Предлагам в правните основания, които сте посочили, освен чл. 27, ал. 6, да добавим и ал. 9. Във връзка с това правя предложение така да бъдат посочени основанията в решението, предложено от госпожа Андреева.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може и аз да дам едно предложение за правните основания: да включим и § 6, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, указваща 45-дневния срок. Може би е най-добре това да се каже накрая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други предложения? – Приемаме тези предложения за допълване на основанията.

Подлагам на гласуване проекта.

Който е съгласен с проекта за решение относно назначаване на РИК – Разград, област Разград в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2212-НС.

Колеги, имате ли друг доклад за назначаване на РИК при постигнато съгласие?

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Три проекта, внесени във вчерашното заседание. Това са трите районни избирателни комисии за област София. Ще докладвам по поредност и ще започна с РИК № 23.

Проект за решение за назначаване на **Районна избирателна комисия № 23 – София**, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Колеги, постъпило е писмо от областния управител на област София с вх. № 119-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото е представен протокол от проведени консултации на 21 март 2013 г. относно състава на трите районни избирателни комисии за София. На консултациите са присъствали всички парламентарно представени партии и коалиции от партии към датата на Указ № 57 от 13.03.2013 г., както и представител на ПП НДСВ.

При консултациите е постигнато пълно съгласие за състава и на трите районни избирателни комисии. Затова този доклад предлагам да изчерпва и доклада по отношение на останалите две комисии за област София, защото той реално е идентичен и е обективирано в един протокол постигнатото съгласие.

Към протокола са приложени надлежни документи от и за всички предложени лица за членове на районните избирателни комисии. Така че предлагам да приемем следното решение за назначаване на Районна избирателна комисия № 23 – София, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област София с вх. № 119-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са

представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната изборителна комисия № 23 - София

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 6 и 9, чл. 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА Районна изборителна комисия № 23 – София, в състав от 17 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Полина Василева Витанова
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ	Васил Георгиев Кацов
СЕКРЕТАР:	Диана Нинова Тонова
ЧЛЕНОВЕ:	Анжела Младенова Сотирова
	Антоанета Захариева Крумова
	Антон Иванов Арнаудов
	Мария Петрова Праматарова-
	Щуркова
	Йорданка Пенева Петкова
	Славян Радославов Митов
	Стоян Красимиров Кожухаров
	Таня Андонова Дишлиева
	Живка Василева Котева
	Иванка Андреева Андреева
	Наталия Милчева Георгиева
	Теодора Евгениева Петкова
	Пламен Георгиев Русев
	Жельо Николов Желев

2. Районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

Разпределението на политическите сили е следното: за председател е представена Полина Василева Витанова – предложение на ПП „ГЕРБ“, с висше юридическо образование.

За заместник-председател е предложен Васил Георгиев Кацов – представител на ПП „Атака“, с висше образование „Защита на културно-историческото наследство“.

И за секретар – Диана Нинова Тонова – представител на „Коалиция за България“, с висше юридическо образование.

Моля да подложите на гласуване предложението за състав на РИК № 23 – София.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Ако нямате въпроси или предложения за редакции, който е съгласен с проекта за решение относно назначаване на Районна изборителна комисия № 23 – София, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2213-НС.

АННА МАНАХОВА: Колеги, докладвам проект за решение за назначаване на **Районна изборителна комисия № 24 – София**, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Аз казах при предходния си доклад, че предложението е едно и също на областния управител на София.

„Постъпило е писмо от областния управител на област София с вх. № 119-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са

представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната изборителна комисия № 24 – София.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 6 и 9, чл. 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА Районна изборителна комисия № 24 – София, в състав от 17 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Диляна Цвяткова Иванова
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ	Благомира Димитрова Андонова
СЕКРЕТАР:	Илия Константинов Илиев
ЧЛЕНОВЕ:	Ботьо Генчев Ботев
	Веселин Тодоров Ковачев
	Мария Генчева Георгиева
	Петко Луков Кръстев
	Петър Димитров Найденов
	Снежана Петрова Керезова
	Снежана Младенова Кондева
	Цветан Александров Милев
	Валентин Русев Русев
	Гергана Стефанова Толина
	Борислав Николаев Попчев
	Магноли Живкова Пунчева
	Здравко Валериев Боджов
	Николай Неделчев Дебелов

2. Районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

Разпределението в ръководството е:

Председател – представител на ГЕРБ с висше юридическо образование;

Заместник-председател – представител на ДПС с висше образование „Икономическа социология“;

Секретар – Илия Илиев, представител на Коалиция за България с висше образование „Информатика“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Манахова. Имате ли въпроси, забележки? – Ако нямате, който е съгласен с проекта за решение за назначаване на Районна изборителна комисия № 24 – София, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2214-НС.

АННА МАНАХОВА: Докладвам последната Районна изборителна комисия за област София - **Районна изборителна комисия № 25 - София.**

Предложението отново е същото. Налице са всички изискуеми документи.

Предлагам да приемете следното решение относно назначаване на Районна изборителна комисия № 25 – София, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област София с вх. № 119-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са

представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната изборителна комисия № 25 – София.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 6 и 9, чл. 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. **НАЗНАЧАВА** Районна изборителна комисия № 25 – София, в състав от 17 членове, както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Виолета Красимилова Темелкова-Петрова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ** Жана Бориславова Иванова

**СЕКРЕТАР:** Валя Димитрова Разпопова

**ЧЛЕНОВЕ:** Валери Владимиров Цолов  
Валери Георгиев Якимов  
Мария Венциславова Филипова-Райчева

Силвия Захариева Качулкова

Соня Боянова Василева

Соня Кръстановна Костадинова

Християнна Василева Василева

Ивайло Василев Веселинов

Денчо Славов Славов

Венцислав Василев Йотов

Силвия Емилова Найденова

Силвия Железчова Василева

Станислав Колев Йордански

Христомил Славчев Делчев

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

Разпределението в ръководството е както следва:

Председател – предложение на ПП „ГЕРБ“ с висше юридическо образование;

Заместник-председател – предложение на „Коалиция за България“ с висше юридическо образование;

Секретар – предложение на ПП „ДПС“ с висше юридическо образование.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси, забележки? – Ако няма въпроси или забележки, който е съгласен с проекта за решение за назначаване на Районна избирателна комисия № 25 – София, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2215-НС.

Благодаря ви, госпожо Манахова.

Имате ли други проекти? – Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, докладвам ви проект за решение за **назначаване на Районна избирателна комисия – Кърджали**, област Кърджали, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Както знаете, РИК – Кърджали е с 13-членна комисия.

„Постъпило е писмо от областния управител на област Кърджали с вх. № 101-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото

са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 20 март 2013 г.

Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната изборителна комисия Кърджали.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 6 и 9, чл. 28, § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА Районна изборителна комисия – Кърджали, в състав от 13 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Даниела Атанасова Петрова
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Величка Димитрова Георгиева
СЕКРЕТАР:	Мухидин Изет Шабан
ЧЛЕНОВЕ:	Антоанета Маринова Юрукова
	Кольо Маринов Ангелов
	Руси Профиров Латунов
	Невена Станкова Керезова
	Златко Милков Колачев
	Иван Пламенов Робов
	Гьокчен Фетхи Емин
	Иван Николов Милев
	Росица Русева Златанова
	Начо Янков Ковачев

2. Районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

Предложението за председател е на ПП „ГЕРБ“: Даниела Атанасова Петрова – юрист, вече трети път ще бъде назначена на тази длъжност, така че е опитна.

Заместник-председател – Величка Димитрова Георгиева, предложение на „Коалиция за България“, също юрист;

Секретар – Мухидин Изет Шабан – предложение на ДПС, също юрист.

Членовете Антоанета Юркова, Кольо Ангелов, Руси Латунув, Невена Керезова и Златко Колачев са предложени от ПП „ГЕРБ“; Иван Робов – предложен от „Коалиция за България“; Гьокчен Фетхи Емин – предложена от ДПС; Иван Милев – от „Синята коалиция“; Росица Златанова – от „Атака“ и Начо Ковачев – от ДПС.

Колеги, това е съставът на Районната изборителна комисия – Кърджали, при която е постигнато съгласие, както ви докладвах. Моля да го подложите на гласуване, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, господин Бояджийски.

Колеги, имате ли въпроси по проекта? – Ако нямате въпроси или забележки, който е съгласен с проекта за решение относно назначаване на Районна изборителна комисия – Кърджали, област Кърджали, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2216-НС.

Доколкото разбирам, с това решение се изчерпват постигнатите съгласия за състави на районни изборителни комисии, поради което за момента преустановяваме разглеждането на проекти за назначаване на районни изборителни комисии.

До настоящия момент няма върнати проверки на подписки в подкрепа на заявените за регистрация партии, поради което не можем да пристъпим към разглеждане на проекти на решения за регистрация.

Ще дам възможност на господин Емануил Христов да докладва проекта за решение, който заяви в дневния ред. Заповядайте!

#### **4. Проект за решение за определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство на 12 май 2013 г.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Ще ви прочета проекта за решение за определяне размера на възнаграждението за извършване на **компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК** за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство Синьо бърдо, община Роман, област Враца; кметство Повет, община Кърджали, област Кърджали, и кметство Стежерово, община Левски, област Плевен, на 12 май 2013 г.

„На основание т. 6.2. на договор №МС-41/21.04.2012г. за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвежданите на 12 май 2013 г. частични избори за кмет на кметство Синьо бърдо, община Роман, област Враца; кметство Повет, община Кърджали, област Кърджали; и кметство Стежерово, община Левски, област Плевен, и утвърдената с договора офертна цена Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. Определя размера на възнаграждението на преброителя за компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК на първи тур на изборите на 12 май 2013 г., както следва:

ОИК – Роман, област Враца	- 120 лв. с ДДС
ОИК – Кърджали, област Кърджали	- 120 лв. с ДДС
ОИК – Левски, област Плевен	- 120 лв. с ДДС

2. При евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 19 май 2013 г. определя размера на възнаграждението на преброителя за компютърната обработка за втори тур в съответната ОИК:

ОИК – Роман, област Враца	- 84 лв. с ДДС
ОИК – Кърджали, област Кърджали	- 84 лв. с ДДС
ОИК – Левски, област Плевен	- 84 лв. с ДДС

3. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли въпроси? – Ако няма, подлагам решението на гласуване.

Който е съгласен с проекта на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство Синьо бърдо, община Роман, област Враца; кметство Повет, община Кърджали, област Кърджали, и кметство Стежерово, община Левски, област Плевен, на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2217-МИ.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, преди да излезем в почивка, само да ви докладвам. Става въпрос за закупуване на SD-карти за запис на заседанията на ЦИК, които могат да се правят с новата уредба, която сме инсталирали. Аз моля да вземем решение Централната изборителна комисия да закупи SD-карти за всеки от стенографите и да им бъдат предоставени, така че да могат да извършват качествен запис на заседанията на Централната изборителна комисия, което ще ги улесни при изработването на

протокола и по-бързото му публикуване на страницата на Централната избирателна комисия. Системата работи с такъв тип карти.

АННА МАНАХОВА: Понастоящем на какъв носител се записват?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Понастоящем всеки от стенографите използва собствено устройство, тип магнетофон, с което записват заседанията, но в момента имаме система, която разполага с възможност да извършва по-добро и по-качествено записване на заседанията, тъй като този запис се архивира и се запазва в комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Правя процедурно предложение да отложим гласуването на този въпрос до предоставянето на малко повече информация относно цените на картите. Ще го подложа на гласуване при налична такава информация.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема.

Колеги, имате ли други доклади? – Заповядайте, господин Караджов.

## **7. Доклад на дежурния.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, тъй като вчера бях дежурен, искам да ви помоля за принципното съгласие, тъй като имаме жалба.

Първо, имам да ви докладвам писмо от Дирекция „Международни връзки и протокол“ на Народното събрание, входирано при нас с дата 25.03.2013 г. Писмото е адресирано до председателя на комисията Красимира Медарова и с него Протоколът на Народното събрание ни уведомява, че за периода 4-5

април 2013 г. ще има посещение в България на Предизборната делегация на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа с цел оценка на политическия климат и подготовката на предсрочните парламентарни избори у нас.

Уведомяват ни, че делегацията би желала да проведе срещи с ръководството и членовете на регистрирани за участие в предсрочните парламентарни избори партии и коалиции от партии. Молят ни за съдействие да им предоставим адресите и лица за контакт с горепосочените лица.

Предлагам да вземем решение тогава, когато бъдат регистрирани с наше решение тези партии, да изпратим списък с адресите и лица за контакт на вече регистрираните за изборите политически партии, така че представителите на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа да имат възможност да установят контакт с регистрираните за изборите на 12 май 2013 г. политически партии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Съответно на Дирекция „Международни връзки и протокол“ на Народното събрание би следвало да изпратим списъка с партиите, за да го предадат. Нали това е предложението?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Те са ни помолили най-късно до 28 март да им го изпратим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Към 28 март ще изпратим тези, за които разполагаме с категорични данни – за които са постъпили проверени подписки.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Постъпила е жалба от Баки Сабри Солак – председател на ОС на ПП ДПС във Ветово. Той се жали срещу Решение № 132 на ОИК – Ветово, от 22.03.2013 г., с което ОИК – Ветово, упълномощава кмета на общината да премахва и изземва агитационни материали, поставени в нарушение на изборния кодекс. Счита, че решението противоречи на нормативните актове, издадени във връзка с произвеждането на изборите и е незаконосъобразно.

Предлагам ви да ме упълномощите да се свържа с ОИК – Ветово, и да поискам да ни представят не по-късно от 27 март копие от Решение № 132 на ОИК – Ветово, и протокола с който е прието това решение.

АННА МАНАХОВА: Извинете, бихте ли докладвали какви други документи освен жалбата има към преписката, в смисъл за пълнота на доклада?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, преписката не е окомплектована. Поради тази причина аз ви предлагам да събера тези доказателства. Тя е изпратена чрез ОИК – Ветово. Входирана е на 25.03.2013 г. в ОИК – Ветово, под № 134.

АННА МАНАХОВА: Да разбираме, че всъщност в момента при нас е само жалбата и евентуално писмо, което е към жалбата, така ли?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Жалбата е пристигнала при нас по електронна поща вчера. Изпратена е от ОИК – Ветово. Тя е входирана там и ни е изпратено заверено копие от жалбата от лицето, което е подало съответната жалба. Аз ви цитирах преди малко съдържанието на жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че ние имаме едно принципно решение относно комплектуване на жалби, към което може би е добре да препратим ОИК – Ветово.

АННА МАНАХОВА: Това щях да направя като предложение, защото ми се струва, че предложението, което господин Караджов направи, не изчерпваше всички необходими документи, за да имаме пълно окомплектоване на преписката.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз нямам нищо против. Ще укажа на ОИК – Ветово, съгласно това наше взето решение, да изпратят всички необходими документи, които би следвало, за да окомплектоват жалбата. Очевидно е, че те не са спазили това изискване, но тъй като жалбата има тридневен срок за разглеждане, аз ви я докладвах, за да сте наясно, че в тридневния срок след 25-ти следва да вземем решение, че такава жалба срещу Решение № 132 на ОИК – Ветово, е подадена от представител на ДПС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е предложението да се дадат указания на ОИК – Ветово в този смисъл.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да довърша доклада от вчера. Беше ми разпределена входящата поща.

Колеги, постъпило е по електронната поща запитване от избирател, който живее извън страната и който се интересува къде и в какъв срок трябва да подаде заявление да бъде включен в избирателните списъци в гр. Поморие, като обяснява, че той живее в Германия, постоянният му адрес е в София, но по време на изборите ще бъде в България и ще пребивава в Поморие, тъй като е поканен на сватба.

Аз ви предлагам да отговорим на уважаемата госпожа:

„Във връзка с постъпило от вас писмо по електронната поща в Централната избирателна комисия с питане относно възможността ви да гласувате в изборния ден на 12 май 2013 г. при положение, че

живеете извън страната, но към датата на изборите ще сте в Република България, ви уведомяваме, че можете да упражните правото си на глас само в секцията си по постоянен адрес – чл. 57 от ИК.“

Моля отговорът да бъде изпратен по електронната поща, така както сме получили запитването.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Правя едно предложение: напиши на жената какво гласи чл. 57 от ИК.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря ви, колега Дюкенджиева. Ще поставя в писмото и съдържанието на самия член, за да е по-ясно на задалия питането гражданин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Имате ли друг доклад, господин Караджов?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Имам, но трябва да ги прегледам, тъй като не ми остана достатъчно време. Всичките са много интересни и са все питання на избиратели, които желаят да упражнят правото си на глас. Аз лично адмирам това да бъде по-голяма изборителната активност.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съвсем кратък доклад – може би да освободя господин Караджов от едно от питаннята.

Обади ми се господин Димитър Енчев, който каза, че бил пуснал мейл с въпрос как да гласува в „Албена“ при положение, че живее в Червен бряг, след като в „Албена“ е на трудов договор по време на изборите на 12 май 2013 г.

Мисля, че той получи от мен задоволителен отговор, след като му казах, че ако желае, да се регистрира по настоящ адрес в

Балчик, където се намира съответно курортът „Албена“. И той каза, че много ми благодари по телефона.

Това е едното.

И второто нещо, което вие, госпожо председател, свършихте: с вх. № 170-НС от 26 март 2013 г. е пусната по мейл молба от господин Стефан Пеев – председател на ПП „Демократична гражданска инициатива“ с молба да бъде консултиран, както той се е изразил, от госпожа председателката или от Централната изборителна комисия.

Доколкото знам, госпожа Медарова проведе подробен разговор по телефона с него и доколкото съм уведомена, той е доволен от така наречената от него консултация и е отправил благодарност към госпожа Медарова за изявеното приятно отношение по телефона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Уточнение: всъщност е към Централната изборителна комисия, че е обърнала внимание на запитването му.

Но само да допълня. Може би още не е пристигнала пощата до вас, но струва ми се от същия господин има едно допълнително писмо. Мисля, че то е било отправено до президента на републиката и те са ни го препратили. Така че може би ще се наложи да продължите доклада. Има изразено становище от него, но като пристигне пощата при вас, ще го съобразите.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз се извинявам, че отново взимам думата, но бих искал все пак да кажа, че при мене е разпределена молба от Димитър Весков, на когото очевидно вече му е отговорено. Предлагам тази молба с вх. № 146 от 25 март тогава да остане за сведение на Централната изборителна комисия.

И второ, да ви уведомя, че ми е разпределено като дежурен член на ЦИК писмо от вчерашна дата № 161-НС от „Прозрачност

без граници“ – представител за България на „Трансперънси интернешънъл“, които изразяват желание за среща с Централната избирателна комисия във връзка с произвеждащите се избори, за да представят информация за основните насоки, в които ще се осъществи тяхната инициатива за наблюдение на изборите и възможностите за сътрудничество с Централната избирателна комисия.

Аз предлагам, тъй като вече имаме едно принципно решение да се срещнем с регистрираните наблюдатели след като приключи срокът за регистрация, да предоставя молбата на ръководителя на работната група колегата Сапунджиева, която да има възможност да обобщи всички тези искания от българските неправителствени организации за среща и да ги покани евентуално на тази среща, която ще проведе Централната избирателна комисия с регистрираните наблюдатели – български неправителствени организации.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние имаме принципно решение във връзка с това. Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Едно последно писмо, което е пристигнало от Анатоли Асенов, който го е изпратил в качеството си на член на изпълнителния съвет на Единна народна партия. Той пита по електронната поща: кое приложение от изборните книжа е декларация от кандидата, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ИК.

Аз проверих – ние нямаме такава изборна книга. Тя най-вероятно ще бъде изработена като част от нашето решение за регистриране на кандидатите. Затова предлагам да отговорим на

Анатоли Асенов по електронната поща, че Централната изборителна комисия ведно с решението за регистрация на кандидатите ще предложи образец от такава декларация, който ще бъде наличен на страницата на ЦИК незабавно след публикуване на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор. Възражения? - Ако нямате, който е съгласен с предложението отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Благодаря ви, господин Караджов.

Колеги, да ви докладвам уведомление от Върховния административен съд относно това, че административното дело по жалбата на Национал-демократична партия срещу Решение № 2204-МИ от 23 март на ЦИК, е с № 3991 и е насрочено за 27 март 2013 г. Това е в сряда, 9 ч., зала № 2.

Можем да решим кой да представлява ЦИК. Има ли желаещи? – Ако прецените, може по-късно да се заявите и ще го подложат на гласуване.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Днес в 16,15 ч. се отварят офертите на фирмите, които ще кандидатстват за участие в конкурса за фирма-преброител. Тъй като в съобщението на нашата интернет страница още на 18 март, е оповестено, че отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват представители на средствата за масово осведомяване, участниците в конкурса, както и юридически лица с нестопанска цел, моля ви преди да прекъснем заседанието, да уточним къде ще бъдат отворени тези оферти и участниците, както и журналистите как ще могат да имат достъп до отварянето на офертите – от кой вход, в колко часа, тук ли ще бъде отварянето на офертите и ще бъде ли предавано онлайн или ще бъде в друга зала?

Моля да обсъдим тези неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще дам думата на госпожа Маркова като ръководител на групата да вземе отношение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, тъй като това е залата, която е с директно излъчване, а досега винаги всички оферти са се отваряли в малката зала, може би е разумно и аз правя предложение отварянето да е тук.

По отношение на достъпа на журналисти не съм достатъчно компетентна, за да обясня как се случва достъпът на журналисти точно до тази част на сградата и до тази зала.

Моето предложение е отварянето на офертите да се излъчва онлайн със стенографски протокол задължително, защото винаги е било така, а след това на базата на стенографския протокол ние трябва да изготвим доклада до комисията.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз нямам нищо против онлайн излъчването на това нещо, но мисля, че точно тази зала не е най-удобната за отваряне предвид, че просто имаме много работа. Нямам никакви други възражения. Чисто практически са ми възраженията да се отварят офертите в тази зала.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Маркова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Имаме решение – предложението се приема. Доколкото разбирам, трябва да се оповести.

БИСЕР ТРОЯНОВ: В такъв случай да посочим в съобщение, че желаещите да присъстват на отварянето на офертите журналисти в 16,00 ч. да са на входа на Народното събрание откъм бул. „Дондуков“. Поемам ангажимента да получим разрешение от Националната служба за охрана за техния достъп тук – до залата на

Централната избирателна комисия. Да не е входът откъм Ларгото, тъй като оттам е по-труден достъпът до ЦИК. И вече от НСО ще преценят какви са правилата за допускане и по какъв начин ще дойдат журналистите до тази зала.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, има ли други доклади на този етап? – Ако няма, ще обявява кратка почивка.

Заседанието ще продължи в 14,00 ч.

*(След обедната почивка.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието на Централната избирателна комисия след почивката. Имате ли допълнения към дневния ред? Новопостъпила кореспонденция?

Заповядайте, госпожо Маркова.

**6. Писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване” АД относно интернет формуляра за подаване на заявление за гласуване извън страната.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, вчера се е получило писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване” АД относно реализиране на допълнителна функционалност на официалната интернет страница на ЦИК, което е интернет формулярът за подаване на заявление за гласуване извън страната съгласно чл. 42, ал. 2 от Изборния кодекс, което е в пряка връзка с наше Решение № 2163, в което сме определили всички реквизити на същия този електронен формуляр и във връзка с една предходна кореспонденция, свързана с регистрите, която е с вх. № 261 от 15 март 2013 г., която в първата част ние гласувахме.

Моето предложение към вас е да възложим по част втора от писмо с изх. № 12-00-50 на „Информационно обслужване” АД,

което е разпространено във вътрешната мрежа, интернет формуляра за подаване на заявление за гласуване извън страната съгласно чл. 42 от Изборния кодекс и осигуряване на възможност за справка в списъка на лицата с избирателни права съгласно чл. 26, ал. 1, т. 22 от Изборния кодекс, което от друга страна е възможно вече да се случи във връзка с проведените срещи между ГД „ГРАО”, „Информационно обслужване” АД и цялата Централна избирателна комисия във връзка с направената проверка и Споразумението между Централната избирателна комисия и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, в случая Главната дирекция, касаеща базата данни, съхраняваща се в ГД „ГРАО”.

Писмо, с което вчера вие сте запознати и с протокола, който е подписан от председателя и от секретаря на Централната избирателна комисия, т.е. от вчера има вече възможност във връзка със споразумението да се направи незабавна справка между базата данни на заявителя и базата данни на Регистър „Население” и след това незабавно да бъде публикувана, както е нашето решение, информацията за подалите заявления на сайта на Централната избирателна комисия.

Ако имате някакви въпроси, защото кореспонденцията е много голяма.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, това което мене ме интересува при положение, че ние го възложим, е в какъв срок това електронно заявление ще се появи на сайта на Централната избирателна комисия. Това за мене е най-важният въпрос с оглед множеството запитвания, които получаваме и по телефоните, и по електронната поща от гражданите в чужбина.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В писмото на „Информационно обслужване” АД е записано/ в срок до 28 март 2013 г., като преди това – на 28-ми сутринта, ние ще сме одобрили версията.

Аз сега ви предлагам да се свържем с „Информационно обслужване” АД и да помолим утре да сме одобрили версията, а от 28 март това да функционира.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: госпожо председател, аз подкрепям това предложение, като се има предвид, че срокът за подаване на заявленията за гласуване в чужбина изтича на 11 април в 24 часа, така както ние приехме с нашето решение, така че подкрепям предложението на колегата Маркова. Ще гласувам да се възложи това изработване на „Информационно обслужване” АД с уточнението утре сутринта ние да можем да одобрим версията и на 28-ми сутринта тя да е действаща на сайта на Централната избирателна комисия, защото закъсняваме сериозно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви благодаря, че подкрепяте това предложение. Само трябва да уточним, че вчера пристигна допълнителният протокол към споразумението и отговорът на писмото, така че вчера беше първият ден, от който ние можеше да започнем работа по възлагането на това удостоверение. Цялата предварителна работа, която свършихме, доведе до това днеска да вземем решение за възлагане и искаме утре да бъде готово заявлението за одобрение. Дано да се справи тази организация. Ако се справи, ще трябва да отчетем бързината, с която действа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз също подкрепям бързината, с която трябва да се действа и принципно възприемам подхода, който възприема и комисията на настоящото заседание. Но бих помолил за входящия номер на докладваната преписка и дали тя е публикувана в електронен вид на компютрите ни. Ако не е публикувана, отново моля за ксерокопие.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Господин Чаушев, вх. № е 165-НС от 25 март 2013 г. Техният изходящ № е 12-00-263 от 25 март също. Веднага ще ви дам хартиено копие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм предала на госпожа Маркова вчерашното писмо. Предходната кореспонденция съм имала ангажимента да я кача и тя е във вътрешната мрежа. По отношение на последното писмо госпожа Маркова следва да отговори, ако не е във вътрешната мрежа, да обезпечи поставянето на информацията. Ако това е условието ви, за да гласуваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не е условие да гласувам, защото аз възприех принципната позиция, че действително трябва да отпусим процеса и да дадем възможност на гражданите извън нашата страна да осигурят правото си, залегнало в Изборния кодекс по електронен път. Просто помолих за входящия номер и да ми се предостави ксерокопие от получената днес кореспонденция. Госпожа Маркова ми отговори и аз възприех нейния отговор. Не е условие и можем да пристъпим към гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, приключихте ли доклада?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Ако нямате други въпроси, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Изпълнението на решението и уведомлението възлагам на госпожа Маркова, която ще има ангажимента да уведоми относно взетото решение.

Продължаваме с дневния ред.

Предполагам, че дежурните приемат заявления за регистрация, тъй като не ги виждам в залата.

Имате ли други доклади преди да пристъпим към разглеждане на проектите за **решения за назначаване на районите**

**избирателни комисии.** И преди това да уточним принципното разпределение.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз бих ви предложила да пристъпим към регистрацията на партиите, тъй като и двата срока изтичат едновременно. Имаме достатъчно готови проекти за регистрация на партии, след което да уточним принципните положения относно назначаването на районните избирателни комисии и да продължим с тях, ако се възприеме от колегите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз с това започнах заседанието – че тъй като още не са постъпили данни относно това как са приключили проверките на подписките, нямаме приключили проверки, за да можем да пристъпим към регистрация на партии. Проектите за решения са изготвени, но при липсата на постъпили данни относно приключилите проверки, ще трябва да изчакаме крайния срок за регистрация, който е утре. От тази гледна точка поставих пред вас въпроса дали има други доклади и ако няма, би следвало да пристъпим към разглеждане на проектите за назначаване на районните избирателни комисии.

Имаме ангажимент също да определим група, която да отвори офертите, но по данни на госпожа Маркова, това може да стане след изтичане на крайния час за подаване на офертите, който е 16 ч. Тя каза така след справка с документацията, т.е. преди 16 ч. не можем да определим групата. Ето, влиза госпожа Маркова. Може би тя ще вземе отношение.

АННА МАНАХОВА: Честно казано, аз като вносител на документацията във връзка с определяне на изпълнител, който да извърши компютърната обработка, нямам спомен в документацията да фигурира час, след който следва да бъде назначена работната

група. Даден е само краен срок като дата и той е днешната дата. В предходната документация имаше такъв час...

ЕЛЕНА МАРКОВА: В условията и сроковете на конкурса за определяне на изпълнител, на който да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на технически носител с резултатите от заборите за народни представители на 12 май 2013 г., в Глава 13 – Правила и ред за отваряне, оценка и класиране на офертите, в т. 1 второто изречение е: Работната група се определя след изтичане на срока на приемане на офертите. Срокът на приемане на офертите е 16 ч. и в този смисъл моето предложение – с цел стриктно спазване на условията, които сме си написали и сме приели с решение, е работната група да бъде приета в 16 ч. точно. Аз имам проект за решение за работната група.

Доколкото си спомням, предния път смисълът беше да не се оповестява кои са членовете на група с цел може би някаква конфиденциалност. Ако Централната изборителна комисия възприеме, аз съм подготвила проект на списък от колеги, които са и част от работна група 1.8., и такива, които не са част от тази работна група, така че ако кажете, аз мога веднага да предложа на вашето внимание проекта за решение на група, която да отвори книгата. Кажете вашите предложения, ако не, аз мога да изчета имената на колегите, които смятам да предложа.

Колеги, моето предложение като се съобразих с Решение № 8 за групите, е: госпожа Сапунджиева, госпожа Сидерова /при отсъствие на госпожа Сидерова – господин Караджов, тъй като тя е дежурна/, господин Владимир Христов, госпожа Андреева, господин Чаушев, господин Емануил Христов, господин Красимир Калинов, госпожа Грозева и аз.

Това е моето предложение за 9-членна работна група. Предлагам ви да гласуваме решението в 16 ч.

След като разгледат документацията, ще направят предложение пред Централната изборителна комисия за допускане, защото това е комисията, която ще разглежда само плик № 1 с допускането и след това плик № 2. Един по един ще се разглеждат.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Маркова, от какво е продиктуван толкова голям състав на тази работна група, след като предвиждате след това да има друга работна група, която да отваря плик № 2. И ако се стигне до решение тези хора да не гласуват в Централната изборителна комисия, когато се приема решението, каквото разбира се в момента нямаме, тогава може да се блокира работата на комисията.

Затова аз предлагам да бъде в по-малък състав. Не считам, че 9 човека имат толкова много работа по отварянето на офертите.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сапунджиева, не съм се изразила правилно. Това е същата група, която ще разглежда всички пликове. Поради тази причина е необходимо технически запознатите – проф. Калинов и господин Емануил Христов да присъстват в работната група.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Всъщност това ще е групата, пред която ще се правят демонстрациите от кандидатите?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Демонстрацията се прави пред групата и пред цялата Централна изборителна комисия на целия софтуер и на цялото техническо предложение. При необходимост Централната изборителна комисия би могла да привлече и външни специалисти, ако счита, че не е достатъчно компетентна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Доколкото разбирам, това беше подготвителен доклад – за информация. Ако някой има коментари по това предложение, които иска да обсъдим? – Ако нямате, тогава както е по документацията, ще пристъпим към вземането на решение след приключване на срока за подаване на

офертите, т.е. след 16 ч. Непосредствено след това в 16,15 ч. сме обявили публичното им отваряне.

Имате ли други доклади? Искам официално нещо да ви помоля. Ако се коментира нещо в залата или се взима думата, всичко да става на микрофон. Вече имаме едно запитване, което е на доклад на госпожа Негенцова: защо се правят коментари в залата на изключен микрофон. Госпожа Негенцова не е в момента в залата, но ще го докладва.

Много ви моля, за да мога да обезпеча нормалното водене на заседанията, всеки който желае да коментира, би следвало да си включи микрофона.

Имате ли доклади?

Това което вчера коментирахме във връзка с решението на Върховния административен съд, с което бяха отменили нашето решение във връзка с представителството на „Синята коалиция“ и че трябва да вземем днес решение, беше разпределено на дежурните днес, но те в момента приемат заявления за регистрация на партии. Така че отново ще поставя въпроса на обсъждане: дали да не определим други членове. Може би дежурните утре, които днес да се запознаят с тази преписка, тъй като ние не можем да отлагаме вземането на това решение. Кой са дежурните членове за утрешния ден? Тъй като нямаме други дежурни, те са само двама и ако има други желаещи, аз не възразявам.

АННА МАНАХОВА: Сега е 3 без 20, а дежурството им е до 5 ч. Предполагам вече са се запознали и имат някаква готовност да докладват. Аз лично си правя отвод по тази преписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, действително в тяхно отсъствие не мога да преценя дали са се запознали и дали са готови с доклада. Само напомням, че не разполагаме с много време преди произнасянето.

Давам ви думата за становища по назначаването на районните изборителни комисии. Ако някой няма принципно становище, да пристъпим към конкретни доклади.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз и сутринта направих своето принципно разбиране относно прилагането на Изборния кодекс при разпределението на ръководните места в районните изборителни комисии. Моля Централната изборителна комисия да проведе дебат и да вземе решение относно разпределението на ръководните места в изборителните комисии по председателски места, зам.-председателски и секретарски места, така че да се съобразим с новите изменения в Изборния кодекс, което всъщност е прието от Народното събрание с последните изменения, за да гарантира възможност на всички парламентарно представени партии и коалиции от партии да имат представителство в ръководството на районните изборителни комисии.

Пак повтарям своето виждане от вчера, че не е важно да разпределим тази бройка като обща бройка в ръководството, а е важно да се съобразим с функциите, които ще изпълнява и изпълнява всяка една от тези позиции, а именно председател, заместник-председател и секретар.

И пак искам да подчертая, че тези изменения бяха инициирани в резултат на проведеното наблюдение от Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа. Беше представен доклад на парламента на Република България, който беше разгледан и въз основа на направените предложения в този доклад, които констатираха проблем с възможността на останалите политически партии и коалиции от партии да имат адекватно представителство в ръководството на комисииите - районните изборителни комисии в случая, а тогава бяха общинските, целта именно на този доклад беше да се направят промени в Изборния кодекс, така че адекватно да бъдат представени всички политически

партии и коалиции от партии и да може те пряко да участват в произвеждането на изборите по начин, че да гарантират достатъчно с възможностите, които заемат в ръководството, да гарантират, че произведените избори са честни, прозрачни и резултатите от изборите ще бъдат признати от всички участващи в изборите участници като регистрирани в Централната избирателна комисия партии и коалиции от партии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това конкретно предложение, което да бъде подложено на гласуване ли е или просто коментар?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, аз мисля, че тук имаме двама колеги, които са математици и могат да ни предоставят методика за изчисляване на ръководните позиции в районните избирателни комисии. Вчера беше подет един дебат, който не беше завършен. Аз като юрист не мога да преценя коя методика да подкрепя, след като не са представени, за да можем да вземем решение по тях.

Аз моля колегите все пак да ни представят една методика по позиции – председателски, зам.-председателски и секретарски – и да преценим дали тази методика може да се осъществи, така че да бъдат адекватно представени всички парламентарно представени партии и коалиции от партии. В противен случай аз считам, че ние няма да спазим изискванията на закона.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С риск колегата Караджов да ме обвини в някакви тайни замисли, просто наистина се чудя защо нагнетяваме и без това сериозното напрежение в обществото. Не е ли вярно, че Изборният кодекс както на Централната избирателна комисия, така и на РИК, дава абсолютно равни правомощия на членовете – както в ЦИК, така и в РИК. Знаете становищата и тук затова, че... То не е просто до становище. Нито един член не е нещо повече от останалите членове.

Не виждам защо трябва чак толкова внимание, след като дебатът не стигна до никъде вечерта. Аз виждам усмивката ви и ви казвам: сигурна съм, че ще ме заподозрете в някакви тайни замисли, но уверявам ви, нямам такива.

Действително защо се нагнетява това напрежение при положение, че утре ни е срокът – 27-ми - за назначаване на тези РИК. На всички юристи ни е ясен законът. Бяха дадени математически изчисления, които за всички е ясно докъде ще стигнат. Просто различни видове методики за мен по този въпрос няма как да има. Наистина се учудвам при положение, че за повечето позиции има изразени становища. За повечето позиции в съответните райони избирателни комисии.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колега Мусорлиева, аз не ви подозирам, но има една много хубава българска поговорка: Гузен.... и т.н., да не довършвам.

Аз искам да изразя своето принципно разбиране, че законът говори за съгласие, т.е. за пълно съгласие и ако няма такова, то областният управител, при когото се водят преговорите, следва да изпрати предложенията на партиите и коалициите от партии, които да бъдат предоставени на вниманието на Централната избирателна комисия, когато назначава членовете на РИК.

Никъде в закона не е казано, че Централната избирателна комисия следва да приеме, че има частично съгласие по позиции – първо. Второ, ако изходим от изказването на преждеговорившия, трябва да заключим, че тогава няма никакъв смисъл да се водят тези преговори, защото ние можем на принципа на жребия да определим кой ще е председател, зам.-председател и секретар.

Аз не мисля, че това е логиката на закона, защото очевидно е, че правомощията на тези позиции – председател, заместник-председател и секретар – са сериозни и тези ръководни позиции могат и следва по закон да определят поведението на районната

комисия, така че то да бъде законосъобразно и съответно правилно да прилага Изборния кодекс.

Аз не считам, че член на районна изборителна комисия има тези възможности и правомощия като председателя на РИК, който може да насрочва заседания, може да ги отлага, може да ги прекратява, подписва протоколите от заседанията и по начало води целия изборен процес в съответния район, така че той да бъде произведен законосъобразно, прозрачно и при пълна отчетност. И не считам, че позицията член със своите правомощия така, както е определена в закона и съгласно методическите указания на ЦИК би следвало да я сравняваме с позицията на председателя на районната изборителна комисия.

Наблюденията именно на цитираната от мен Организация за сигурност и сътрудничество в Европа, бяха именно в това, че останалите политически партии, които участваха в предишните избори през 2011 г. и в националния референдум, нямаха представителство в председателските позиции и на много малко места в зам.-председателските позиции. Това е изрично упоменато в доклада на ОССЕ и аз мисля, че това е основанието за съответните промени.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, ако ние тръгваме да назначаваме районните изборителни комисии с презумпцията, че те ще са недобросъвестни, мисля че е несериозно. Това е едно на ръка.

На второ място, анализирайки разпоредбата на чл. 28 от Изборния кодекс и въобще Изборния кодекс в частта, която се отнася до принципите за назначаване на районите изборителни комисии, се установява следното:

Първият принцип е за запазване съотношението на парламентарно представените партии в 41-то Народно събрание. Това е първият принцип.

Вторият принцип е: председател и секретар не могат да бъдат от една и съща партия.

Член 28, ал. 1 казва общия брой на членовете – отворете си кодекса и вижда какво казва по ал. 2 и нататък. И въобще съставът се определя съобразно общия брой членове, в т.ч. и ръководството. По този принцип аз също нямам двузачно разбиране на кодекса.

На трето място, ако тук в момента ще си изясняваме какво е имал предвид законодателят под ръководството на комисията, вчера вие поставихте въпроса за стенограмите при обсъждането на законопроекта в Правната комисията. Направих си труда отново да си опресня какво се е случило на тези заседания и от там се установява следното:

И госпожа Фидосова, и господин Четин Казак, и господин Христо Бисеров, и господин Веселин Методиев правят изчисление на броя на ръководните места при спазване на посочените два принципа за съотношение на парламентарно представените партии, както и за принципа, че председател и секретар не могат да бъдат от една и съща партия, при съобразяване на общия брой на ръководните места – 93 в цялата страна по РИК. Тоест, 31 РИК по трима ръководни членове от състава.

В този смисъл в момента, ако обърнете внимание, практически вие поддържате едно предложение сега Централната изборителна комисия да разсъждава и да тълкува Изборния кодекс в смисъл на едно предложение, което е прието за неконсенсусно такова и въобще не е обективизирано в предложенията за изменение на Изборния кодекс.

Това е имал предвид законодателят под ръководството на комисията и в това съм абсолютно категорична. В момента стенограмата е предмет – мога и да цитирам от нея. Не ми представлява проблем.

Нека в момента да не поставяме под съмнение волята на законодателя – това едно на ръка. И второ на ръка: аз считам за напълно абсурдно в Централната изборителна комисия да се провежда гласуване по принципи, правни принципи за назначаване на районните изборителни комисии, първо, извън това което е имал предвид законодателят; и второ, да попитам, колеги, ние Народно събрание ли сме или Централна изборителна комисия?

Ние тук в този състав, в тази комисия по Конституция нямаме правомощия да правим това. Това е едно на ръка. Може би да ви дам пример как разбирам това освен всичко друго: все едно аз да вляза като адвокат в съдебната зала и да кажа на съда, че не съм съгласна делото да се разглежда по новия ГПК, а искам да се гледа по стария ГПК. И съдът освен това, да вземе да ми каже: ами ще взема да помисля... Тоест, ние това правим тук.

Заради това моето процедурно предложение е Централната изборителна комисия да не гласува правни принципи за назначаване на районните изборителни комисии. Правните принципи са обективирани в кодекса. Централната изборителна комисия няма правомощия да прави това в момента. Категорично не съм съгласна. Поддържам предложението си правни принципи в тази комисия да не се гласуват. Правните принципи са в кодекс. Те се гласуват на друго място.

Поддържам и подкрепям предложението на колегата Христов от вчера за методиката, която той даде, защото считам, че тя отразява трите пункта, които ви докладвах преди малко по разбиране относно принципа за съотношение, принципа председател и секретар да не са от една и съща партия, както и това по какъв начин започва чл. 28 – общият брой членове в РИК по ал. 2 до ал. 6, което за мен не означава нищо различно и считам, че математическото отражение на тези принципи се съдържа в методиката, която колегата предложи.

Освен всичко изложено до тук, това което вие предлагате, не само че не е записано в кодекса, не само че това нито е имал предвид законодателят, нито го пише в кодекса, защото иначе щеше да напише друго, което е едно предложение, както казах, което не е събрало никакво мнозинство при разглеждането в Правната комисия и не е включвано в доклада.

Освен това, това което вие предлагате, на последно място искам да ви кажа, че по никакъв начин не може да удовлетвори нито принципа за съотношение на партиите, нито принципа председател и секретар да не са от една и съща партия. Изрично в становището на Правната комисия и в стенограмата е записано, че това изменение, което се прави в ал. 2, се отнася именно до това, че се дава възможност и на малките партии. И се обезпечава тази възможност те също да имат места в ръководството. Тоест, така направеното изменение не че дава за първи път такава възможност. Напротив, това изменение гарантира в много по-голяма степен спазването на принципа, че всички трябва да имат места в ръководството и в членовете на комисията и съответно според тази методика, която колежата заяви считам, че по никакъв начин този принцип не се нарушава. Това е законовият принцип.

Поддържам предложението си Централната изборителна комисия да не гласува правни принципи и апелирам към нея да не го прави и за бъдеще.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Тъй като се считам за добър специалист в алтернативно решаване на спорове, бих ви казала единствено, че частичното съгласие е също толкова важно въобще като съгласие, колкото и общото съгласие. И то е много голяма част от общото съгласие. Това първо.

Второ, тъй като се почувствах лично засегната, аз няма защо да бъда гузна, господин Караджов, защото ако си спомняте от предходния референдум, когато съм била убедена в качествата на

предложено на съответните консултации лице, било то от Коалиция за България, било то от ДПС, било то от ГЕРБ или от Атака и НДСВ, съм защищавала твърдо позицията си. Особено пък, спомнете си за един много съществен подготвен и добър представител за определен район от Коалиция за България. Тоест, по никакъв начин няма защо да бъде гузна. Това е по отношение на вашата забележка.

И още нещо като лека корекция на изказването на преждеговорившата госпожа Андреева.

Не става въпрос да се гласуват правни принципи, а само принципи. Първо, че няма такова определение в закон какво е правен принцип. Второ, нямаме право да гласуваме такова или да определяме такова извън закона. И трето, не става въпрос дори за правен принцип, а просто за принцип.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз съвсем се обърках от изказванията на колегите. Тук започнаха да се цитират стенограми на Правна комисия и на парламента, които мене не ме интересуват, защото имаме приет закон, който ясно и категорично е казал какво прави Централната изборителна комисия при назначаване съставите на районите изборителни комисии.

Оставям разбира се без коментар това, че се влиза в една зала, защото на мене не ми стана ясно тука кой е съдът, кой е адвокатът, пък кой е адвокатът на жалбоподателя, пък кой е адвокатът на ответника. Мисля, че това са неотнормими към днешното заседание на комисията примери. За медиацията също не искам да коментирам. Нямаме нужда от медиатори и от медиация в Централната изборителна комисия.

Имаме нужда от спазване на Изборния кодекс, който казва в чл. 28, ал. 2: парламентарно представените партии и коалиции от партии предлагат членове на районната изборителна комисия, включително председател, заместник-председател и секретар, както следва... Кое то означава, че парламентарно представените партии и

коалиции правят предложения за всяка една от позициите, което всъщност становище отстоява колегата Караджов.

И аз настоявам да се върнем: вместо да четем стенограмите, да четем закона. И нямаме нужда от разяснения как да тълкуваме закона, а да пристъпим към същинската си работа като спазваме закона и не допускаме Централната изборителна комисия да се превърне в боксова круша, да стане виновник за всички неудачи в изборите, защото не е спазила закона. Защото знаете, че в докладите на ОССЕ беше записано, че Централната изборителна комисия е назначила председатели на всички общински изборителни комисии, които изпълняваха функциите на районни за изборите за президент, вицепрезидент и местни избори само от управляващата партия ГЕРБ, което не е добре и води до съмнение. И имаше предписание на тази организация, която и в момента ни наблюдава, да има представители на опозиционните партии в тези позиции в районните изборителни комисии.

Призовавам ви, колеги, да пристъпим към гласуване като спазваме принципа да има представителство на всички парламентарно представените партии и коалиции за позициите председател, заместник-председател и секретар и да не допуснем да бъдем атакувани затова, че не спазваме стриктно закона. Нямаме нужда от примери със съдебна зала – пак повтарям, нямаме нужда и от медиатори. Неслучайно законодателят е предвидил в мнозинството си членовете на Централната изборителна комисия да са юристи.

Призовавам всички да отстъпят по малко. Както винаги съм казвала: в този живот не можеш да имаш всичко, което искаш. Призовавам всеки да отстъпи, за да спазим закона.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Господин Караджов се заяви, но ще дам думата на господин Чаушев, след това на господин Христов, тъй като вие, господин Караджов, преди малко няколко

пъти вземахте думата. След това ще я дам на вас. Господин Чаушев и господин Христов след това.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Караджов беше преди мене все пак. Беше споменато неговото име и би било добре...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Аз се интересувам от стенограмите на Народното събрание. Интересувам се и от правната теория, от която някои колеги тук, в залата, не се интересуват обикновено. И се интересувам от стенограмите на Народното събрание, защото понякога законът е неясен.

От тази стенограма, колеги, която е пределно ясна и е достъпна на страницата на Народното събрание в интернет, се вижда едно много просто обстоятелство: че колегите, когато са подготвяли поправката в текста, не са разбирали какво точно правят. Те са имали някакви идеи, спорели са, подхвърляли са си някакви цифри, но никой от тях не е обмислил практическото приложение на тези две добавени думи в законовия текст.

Аз искам да ви насоча към един проблем в практическото приложение, след което ще продължа да слушам дискусията по въпроса. Какъв е практическият проблем?

Госпожа Сапунджиева би била безкрайно права, че може да се направи подобно разпределение, но само и тогава, когато адресатът на нормата не сме ние, а адресатът на нормата са парламентарно представените партии и коалиции, които следва да предложат. Само че от папките, които аз погледнах, не видях такива предложения. В смисъл не видях всички парламентарно представените партии и коалиции да са предложили един човек за председател, алтернативно

за заместник-председател и секретар и респективно всички да се конкурират за едни и същи позиции, за да можем и ние да отбираме.

Това е първият практически проблем, защото току-виж се назначи за председател някой, който въобще не е подготвен за това. Дори не е бил и предлаган за това. Това е вторият огромен проблем, защото ако ние подготвим една методика, тя много лесно ще се направи.

Не съм съгласен с колегата Караджов, че ни трябва методика. Цифрите са много елементарни. Въпрос на простички сметчици е. Можем да си направим и сами кой, колко, какви и как ръководни места.

Само че, колеги, проблемът е точно като методиката за изчисляване на местата в парламентарните избори. Ние ще ги изчислим на национално ниво, а как ще ги свалим по райони? Кого ще сложим за председател в Бургас примерно, респективно секретар в Кърджали и заместник-председател във Видин? Защото конкуренцията между кандидатите за тези ръководни места обикновено не е само партийна, а тя има и своята професионална подготовка, своя професионален гръб.

Аз примерно познавам колеги, които са кандидати от тези, с които работя от известно време: някои като секретари, други като заместници, трети като председатели. Категорично позицията ми е, че ще подкрепям някои от тях за някои ръководни места не от партийни или някакви други подбуди, а от това, че ги познавам и знам как работят.

Така че това са два много сериозни практически проблема. Първият е дали не рискуваме да изпаднем в това да ползваме предложения, които не са направени и не са направени с всички позиции от всички партии и коалиции – това е първият проблем. И вторият, разпределението по райони.

Пак ви казвам, колеги, ако искат, обърнете внимание. Стенограмата я има на страницата на Народното събрание. Аз я гледах още когато законът излезе и бях леко притеснен от записа в тая стенограма, от дискусиата която е водена по отношение на този текст от закона, тъй като Народното събрание според мен не е имало представа точно какво ни предлага с този текст.

След това още едно нещо искам да маркирам: че изчисленията, които правехме на последната кампания, когато ударихме отдолу чертата, установиха, че ние почти сме спазили разпределението естествено във вреда на една от парламентарно представените и в полза на друга от парламентарно представените партии и коалиции. Няма пречка, както колегата Манахова ми подсказва: да, ще ги наименувам. Да, вредата беше за Коалиция за България. Ползата беше за ПП ДПС. С незначителни разлики – поне според мен незначителни и съставите се получиха нелошо. И без тази уговорка в закона с ръководствата.

Така че ви предлагам преди да седнем да обмисляме, да погледнем внимателно предложенията и ако ще правим някаква методика, да извадим от общия брой броя на постигнатите пълни съгласия по райони, за да можем.... Благодаря ви, госпожо Сапунджиева. Няма нужда да ми подсказвате, но ако ще правим изчисления, да ги правим минус постигнатите пълни съгласия. След което да погледнем кандидатурите по райони и да постигнем нормални разбирателства. Но ви маркирам тези два проблема, които веднага според мен ще излязат.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз благодаря за думата, госпожо председател, както и на колегата Христов. Мисля, че част от неговото изказване беше наистина доста добро и би следвало да го вземем под внимание при разглеждане и назначаване на районните избирателни комисии.

Само че аз искам да ви кажа следното: Член 28 от моя гледна точка трябва да се чете систематично така, както е и изменението в ал. 3. Член 28, общо казано, определя общия брой на членовете на районната изборителна комисия и както и дава възможност на парламентарно представените партии и коалиции от партии да предлагат членове на районната изборителна комисия, като казва, включително председател, заместник-председател и секретар.

И сега, погледнете. Долу е изброено по райони кои са с 9 мандата и имат 11 членове, които са с 10 и имат 15 членове. Проблемът на ал. 3 преди изменението й беше, че всъщност така, както беше формулирана е, че на квотен принцип се разпределя само и единствено бройката за тези членове, без да е казано, че ръководството по същия начин се разпределя на квотен принцип.

С това изменение на практика законодателят така, както го е предложил и приел, има предвид, че назначаването на членовете по ал. 2, не само по ал. 2 тези членове, които са посочени за районните изборителни комисии, но и на самото ръководство следва да бъде на квотен принцип, като се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции от партии и се използва методът на най-големия остатък.

И тук аз считам, че именно в това се състои разковничето на изменението - че и ръководството на комисията следва да бъде на квотен принцип. И то не така, че квотно ГЕРБ да вземе всички председателски места или  $2/3$  от зам.-председателските места. Защото не това е идеята на квотното представителство. Нали така? */Ръкопляскания./* Мерси, че ме разбрахте и ръкопляскаете.

И второто, което искам да кажа: районните изборителни комисии ние като ги назначаваме, аз лично няма да изхождам от принципа кого познавам и кого не познавам. Аз ще подхожда на принципите, които ние ще изработим, а именно преимуществено да са юристи, да са имали опит в районни изборителни комисии.

Ние тези принципи трябва да ги изведем предварително. Те не са правни принципи. Ние трябва да знаем методически как точно да подходим при назначаването обективно - повтарям обективно, на членовете на районните изборителни комисии, а не субективно. Аз не твърдя, че познавам представените от другите партии и коалиции от партии членове. Затова обаче законът изисква да ни предоставят, т.е. не законът, а ние сме изискали да ни предоставят копие от дипломите. За да се убедим, че именно тези представени кандидатури разполагат с необходимите знания, умения и опит да изпълняват именно функциите си като членове на районната изборителна комисия, както и да са в състояние да осъществяват ръководството на тази районна изборителна комисия.

Така че това е моята цел. Аз нищо друго не целя. Аз целя да бъдат ясни принципите отнапред, преди да започнем да назначаваме районните изборителни комисии и не искам да се получава съгласие, което не се основава на някакъв обективен принцип. Аз вече някои от тях изброих и това искам Централната изборителна комисия да приеме.

Искам да кажа също така, че методиката, която вчера ни беше представена, не беше довършена докрай. Тя беше само и единствено представена от гледна точка общо разпределение по бройки на ръководните позиции. А мисля, че обективно на членовете на Централната изборителна комисия се дължи възможността да се запознаят не само с един от вариантите за разпределение. За да можем да вземем решение, аз лично бих искал да мога да добия една обективна представа: това което ни е предложено като обща бройка от 93 членове на ръководството на районните изборителни комисии по предложеното ни разпределение, как би се съотнесло към разпределението по позиции на всички тези 93 членове в ръководството на районните изборителни комисии. Ето тогава ще имаме някаква възможност за обективно решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз ще се опитам да бъда по-кратък и ще започна проблемно. Проблема, пред който сме изправени, е следният и ще го формулирам като въпрос.

По отношение на кого да приложим метода на най-малкия остатък съгласно чл. 28, ал. 3? Дали по отношение на общия брой ръководства в районните изборителни комисии – обща бройка 93. Или да приложим метода на най-малкия остатък по отношение на всички позиции: председатели, заместник-председатели и секретари, включени в това ръководство. Това е проблемът, по който ние в крайна сметка спорим.

Защото ако се приложи по отношение на общия брой 93, то в такъв случай от остатъците ще се получи, че ГЕРБ може да заеме всичките 31 председателски позиции в РИК и дори ще им остане още.

Втората позиция, която защитавах и аз поддържам при тълкуването на чл. 28, ал. 3 господин Караджов: става въпрос при представянето и изчисляването по отношение на ръководството по отделни позиции, ще има пробив в тези 31 позиции за председатели и ГЕРБ няма да заеме всичките тези 31. Ето това е проблемът на цялата дискусия, по който ние се въртим, обраствайки го с безкрайно много думи.

Във връзка с това аз подкрепям методика, която да отчита прилагането на метода на най-малкия остатък по отношение на трите позиции в ръководствата на районните изборителни комисии. Въпрос на предпоставка е как ще тръгнат изчислителните процедури. Вчерашният проект визираще предпоставката, която говореше за общ брой членове на районните изборителни комисии, която облагодетелства представителите на ГЕРБ.

Втората позиция е по-справедлива и тя разсейва, така да се каже, председателските, зам.-председателските и секретарските места съобразно пропорциите в 41-ото Народно събрание. Такива

бяха и препоръките на ОССЕ, такава беше и обществената реакция за предстоящите парламентарни избори. Именно, че всичките 31 председателски места не могат да бъдат заемани от една и съща партия. Затова става въпрос тук.

Във връзка с това госпожа Андреева каза, че в чл. 28, ал. 3 видите ли бил фиксиран общият брой. Няма нищо такова. Там се говори само за ръководства. Общият брой откъде дойде, ако си прочетете текста.

Освен това никой не е говорил за правни принципи, които да възприеме Централната изборителна комисия при назначаването на районните изборителни комисии. Става въпрос да се предприемат определен тип правила - критерии по които Централната изборителна комисия тъй или иначе ще извърши подбор при назначаването на определени места в съответните районни изборителни комисии. Да не си играем с думичките. Става въпрос за определени правила, по които ние ще извършим съответния подбор, защото тъй или иначе обективно ние трябва да извършим този подбор.

Завършвам засега.

АННА МАНАХОВА: Във връзка с изказването на господин Чаушев искам да направя няколко уточнения – кратички.

Едното е: мисля, че методът не е на най-малкия, а на най-големия остатък.

Второ, вчера вечерта освен че беше входирано и дадено на вниманието на всички ни разпределението при спазване на принципа, че ръководството се гледа в цялост, а не позиция по позиция, проф. Калинов впоследствие, във връзка с изказаното мнение от господин Караджов и от други колеги в Централната изборителна комисия, докладва и даде и бройките, които биха били приложими, ако се спазва другият претендиран принцип.

Трето, във връзка с доклада на ОССЕ, имаше критика, която беше свързана с местните и президентските избори, защото тази Централна избирателна комисия не е провеждала парламентарни избори. Когато назначавахме районните избирателни комисии за референдума ние във връзка с тези препоръки именно спазихме според мене принципа, който в момента намери изрична регламентация в Изборния кодекс.

Искам да напомня отново, че наистина бяха назначени председатели от ПП ГЕРБ, но нямаше никакви други предложения – поне аз нямам спомен и нека някой да ми опресни паметта, ако не е така – за представители от други. Самите политически партии не бяха направили предложения за председателски места. Останалите, което е тяхно субективно право да направят такива.

Отделно пак напомням нещо, което и вчера се каза – че партия ГЕРБ далеч не взе процента, който се полага при съотношението, което е заложено в закона, а взе само 31 места. Останалите места бяха разпределени между останалите политически сили.

И още нещо: беше спазена напълно препоръката на ОССЕ във връзка с това, че и най-малките опозиционни партии имаха представителство и то и на ръководни позиции, включително НДСВ като партия, която е представена в Европейския парламент имаше такива.

И аз отстоявам принципа, че в Изборния кодекс в момента под ръководство се разбира общият брой на ръководните позиции и подкрепям мнението, изказано от господин Владимир Христов, че не намира опора никъде в стенограмите във връзка с гласуването на това изменение в Изборния кодекс за разпределението по отделни позиции.

И на последно място смятам, че работата която ни предстои, следва при всички положения да бъде съобразена с предложенията, които са направени от политическите партии и доколкото е

възможно, да удовлетворим желаните от тях позиции. Вярвайте ми, колеги, всички сте убедени, много от вас са по-опитни изборджии от мен и знаете, че самите политически партии по места познават хората си. Те ненапразно ги предлагат за определени позиции. Предлагам ви да се съобразим максимално с тези предложения.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Господин Чаушев преди малко много правилно очерта предмета на спора, поне на първата част от него относно това как следва да се тълкува изразът ръководство на комисията, употребен в чл. 28, ал. 3: дали ръководство като цяло или ръководство по отделните позиции.

Аз също като колегата Манахова и за разлика от него смятам, че под ръководство на комисията следва да се разглежда ръководството като цяло със следните аргументи:

Кодексът си служи във връзка с това с четири понятия. Едното е председател, другото е зам.-председател на комисията, третото е секретар и се появява четвърто понятие: ръководство, което включва трите заедно. И тогава, когато кодекс е искал да ги раздели, той ги е разделил и е говорил за председател, заместник-председател и секретар. Там когато той обаче не е искал да ги раздели и е визирал трите заедно, е употребил общото понятие ръководство. И според мен така следва да разбираме чл. 28, ал. 3. Още повече, че колегата Караджов няколко пъти, т.е. многократно се позова на обсъждания в Народното събрание, в пленарната зала, в Правната комисия и т.н.

От тези стенограми, които аз познавам, отникъде не мога да изведа извод, че законодателят, предлагайки тази формулировка ръководство по смисъла на чл. 28, ал. 3, е имал предвид ръководство по отделни длъжности. Напротив, аз оставам с абсолютно категоричното впечатление, че и самите народни представители, когато са предлагали и гласували това, са имали предвид ръководството като цяло.

Това е, което исках да кажа засега.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В допълнение към това, което каза колегата Маринова, ще започна от края на нейното изказване. Не само че законодателят използва различни термини, ами правейки промяна в текста на чл. 28, ал. 3, която няма да коментирам доколкото е удачна или не – законодателно решение е това нещо...

Връщам ви да насоча вниманието ви към чл. 35, ал. 3. Според мен промяната в чл. 28, ал. 3 с последния Закон за изменение и допълнение на Изборния кодекс, поставя знак на равенство между тези две правни норми. Кое то ни препраща към назначаването на секционните изборителни комисии, за които досега аз не съм чул някой да използва такова разграничение - председател, секретар. Винаги се гледа ръководство. Ръководството са тези трите заедно.

Също така не считам, че проблемът е такъв, какъвто го очерта колегата Чаушев. Аз не се опитвам да оцетя никоя партия. Не се опитвам и да привилегировам никоя партия.

И последно, само да ви прочета т. 4 от приоритетните препоръки на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа – от нейния доклад за изборите на 23 и 30 октомври 2011 г. „Изборният кодекс – казва той – следва да предвиди включването на лица, предложени от опозиционни партии на ръководни длъжности по всички равнища на изборната администрация, за да се ограничат опасенията за политическа пристрастност“, което според мен не означава, колеги, надявам се всички го чухте още веднъж и да си го припомним: не означава, че те са говорили за председател, заместник-председател и секретар. Ръководни длъжности включва всичкото това нещо: председател, заместник-председател и секретар.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз всъщност искам да изтъквам това, което ни беше прочетено преди малко. Става въпрос за участие на всички равнища, включително на ръководните длъжности. А ръководните длъжности са три: председател,

заместник-председател и секретар. Не само в ръководството, а на всички равнища в ръководните длъжности. Това е така. */Реплики./*

И второ, аз предлагам, за да прекратим този дебат, който очевидно няма да доведе доникъде, защото една част от нас явно имат определено вече мнение, както и другата част. Така че аз ви предлагам да изработим и то веднага – може би да направим едно 10-минутно прекъсване. Да направим една работна група, която да изработи ясни правила, които да приемем непосредствено след това прекъсване: как ще назначаваме районните избирателни комисии.

Централната избирателна комисия от създаването си досега не е изработила такива ясни правила. Аз ви предлагам вместо да подхождаме субективно при назначаването на районните избирателни комисии, да изработим едни ясни принципи, около които ще се обединим. Дали това ще са правила или принципи, няма никакво значение. От моя гледна точка това са принципи, защото ние ще подходим принципно, т.е. обективно при назначаването на районните избирателни комисии.

И аз действително ви предлагам, госпожо председател, да подложите на гласуване това мое предложение да се изработят такива. Дали ще бъдат пет, дали ще бъдат десет – те могат да бъдат лесно формулирани и останалите членове на Централната избирателна комисия са изключително компетентни, с достатъчно опит и могат да ги формулират за не повече от 10-15 минути, а ние да се обединим около тези правила, които да приемем, така че за всеки от нас да бъде ясно, че тогава, когато взима решение, свое вътрешно решение, то е базирано и на основата на тези правила, които са приети от Централната избирателна комисия.

Естествено, тези правила трябва да бъдат съобразени със закона. Аз не говоря и не искам някой колега да ме репликира, че видиш ли, законът е определил законовата рамка и ние не можем да

излизаме извън него. Това изобщо не съм го и осмислил и не е част от моето изказване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, аз считам, че правилата и принципите за назначаване на районните изборителни комисии са изцяло разписани в кодекса.

На второ място считам и поддържам предложението и становището си от вчера и то е следното: не може в момента ние да разписваме правила, които не сме разписали в принципното решение за назначаване на РИК и да създаваме – отново ще повтoря – правила в движение. Ако сме искали да кажем нещо на адресатите на чл. 28, т.е. как да съобразяват предложенията си при консултациите, да им го бяхме казали с решението, което приехме на 15 март 2013 г. Това е Решение № 2167 на Централната изборителна комисия. Ние там не сме направили това по този начин.

Напротив, ние сме приели, че ще спазваме кодекса. Разбирам, че вие не апелирате за друго в момента – най-общо изказването ви е такова, но считам, че в момента не можем да създаваме правила, които са извън кодекса.

Какво означава в момента принципни правила? Какво означава това, не мога да разбера. Какви правила трябва да създаваме в момента, които не сме оповестили предварително?

Затова апелирам да пристъпваме към назначаване на районни изборителни комисии, защото часът е 15,30. Остават ни още 25 комисии и считам, че нямаме време за губене с излишни упражнения тук, в залата, а по-скоро предлагам да се заемем с работата си по същество.

Продължавайки тази дискусия вече втори ден, аз лично започвам да се чувствам като човек, който продължава да е солидарен с абдикиране от работа. Работата ни в момента по същество е да назначаваме, а не да създаваме правила в ход.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Може би трябва да третираме предложението на господин Караджов като процедурно предложение относно как да продължим със заседанието и действително да го поставим на гласуване преди всичко останало.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбира се, че ще го поставя на гласуване. Просто изчаквах да приключат дебатите по това предложение.

Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря ви, отказвам се само за да спре дебатът и да започнем гледането на районните изборителни комисии и работата по същество. Разбира се, след като гласуваме предложението на господин Караджов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, ако е във връзка изказването ви с предложението на господин Караджов, ако не – първо ще го подложa на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е във връзка с изразеното мнение на член на Централната изборителна комисия, че видите ли, нямало нужда от критерии за подбор при назначаването на районните изборителни комисии. Така или иначе ние ще извършим един избор и този избор трябва да стъпва на някакви обективни реалности, а не на субективни предпочитания съобразно ситуативния момент.

Искаме или не искаме, ние ще извършим избори по отношение на определен тип позиции. Добре е обществеността да знае въз основа на какво предварително Централната изборителна комисия ще взема и прави своите избори с вдигане на ръка. Това е предложението и то е чисто функционално. То е и именно, за да се знае как се извършва подборът по отношение на отделните позиции в районните изборителни комисии, а не субективни възприятия и предпочитания.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Назначаването се извършва на основание на закона, на Изборния кодекс.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Мусорлиева, тъй като сте адвокат. В Кодекса на труда също пише за един подбор и как ще се извършва този подбор, е уредено с едни последващи актове. Нали така? – Аз говоря за същата аналогия. Само че съдът иска критериите, по които е осъществен съответният подбор, нали така?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много ви моля да спазвате реда. Аз следя поредността на заявяването ви. Думата имаше господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател. И аз ви благодаря, уважаеми колеги, че най-накрая взех думата. Искам да се върна отново на изказването си преди малко, върху което явно някои от вас не помислихте.

Аз не възразявам да подготвим много видове обективни критерии. Въпросът е дали тези много видове обективни критерии има към какво да се напаснат. Тоест, дали обективната действителност отговаря на тези обективни критерии, които сега ние ще съчиняваме.

Обективни критерии в закона няма. Законът говори и единственото върху което можем да легнем в него, са консултациите, първо, защото се предписват задължителни консултации; И второ, препоръчителното изискване за мнозинството в комисията е да са юристи. Това са единствените два обективни и законови критерии, върху които ние можем да легнем.

Така че, колеги, аз не възразявам. Именно във връзка с процедурното предложение на колегата Караджов се изказвам, възхищавайки се на неговия ентузиазъм, че може да се намерят още обективни критерии. Но ако искате, подкрепям да дадем почивка, отговорниците на райони да съгласуваме папка по папка какви са предложенията и да се опитаме да излезем поне по райони с някакви

единни предложения. Примерно с колегата Бойкинов и с колегата Сидерова, съвсем хипотетично го казвам, да седнем да помислим по пловдивските две районни комисии и Пазарджик.

Така по райони да се опитаме да излезем с някакви общи предложения въз основа на обективно изписаното в папките, което не е хипотетично. То вече съществува. То вече се е случило на консултациите. Така че аз не възразявам. Напротив подкрепям процедурното предложение за кратко прекъсване, където да се опитаме да изработим поне общи становище по райони.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз считам, че две предложения следва да бъдат подложени на гласуване. Първото е предложението на господин Караджов. Няма да го повтарям – той го формулира ясно.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласуваме предложението на господин Караджов. Ако считате, че има нужда да го повтаря, да му дадем тая възможност.  
*/Реплики./*

Добре, ще прекъсна гласуването и ще дам възможност на господин Караджов да формулира предложението си. Според мен то беше за изработване на методика. Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря, госпожо председател.

Да, моето предложение действително се състои в изработване на една елементарна методика с ясно определени критерии, по които ние ще изберем членовете на районните избирателни комисии, включително и ръководството.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Един въпрос да отправя към колегата Караджов.

Приемам изцяло вашия принцип, колега Караджов и знаете, че се изказах в негова полза. Искам всички колеги да помислим, въпреки че ще се изработи такава методика, там където няма

предложения за ръководни постове от опозиционни партии и коалиции какво правим? */Реплики./*

Затова подкрепям почивката да прегледаме по райони и спазвайки принципа, който предлага колегата Караджов, разбира се и принципа на това, че когато няма предложения, няма как някой да бъде назначен, след като няма предложение... Хората са преценили по места в края на краищата качествата на лицата, които са предложили. И да вървим нататък.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Госпожо председател, аз само ще напомня – явно госпожа Сапунджиева е била навън, че ние точно това коментирахме – че трябва да се придържаме и към консултациите включително. Като аз обогатих предложението, госпожо Сапунджиева: по райони да се съберем да коментираме отговорниците по райони, за да може все пак да имаме ясна картина.

Колеги, ако предложението на господин Караджов не успее все пак да събере мнозинство, то моля, госпожо председател, моето да го подложите алтернативно на гласуване: прекъсването да е с цел и консултации на отговорниците по райони за възможността за изработване на единни предложения от тях по отношение на съответните комисии.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, не искам да ме разбирате, че аз не желая да се съобразим с предложенията на участниците в консултациите. Напротив! Само че там, където не е постигнато съгласие, ние трябва да знаем как точно ще определим тези хора, а не да решаваме: ама сега този бил поискал нещо, онзи бил поискал друго, пък после се бил съгласил на трето...

Трябва да е ясно как точно ние ще вземем решение за тези позиции, по които няма съгласие. Аз не споря, че участниците в преговорите, знаейки капацитета и възможностите на кандидатите, които предлагат, действително са направили най-доброто и са

предложили за съответната позиция лице със съответния опит и умения. И ние следва да го отчетем.

Аз искам да предложа също така да се направи едно общо разбиране с предложението на колегата Христов и с това, което Сабрие Сапунджиева предложи: действително да използваме това време на прекъсването, за да прегледаме всички изборни райони, предложенията които са направени и местата по които не е постигнато съгласие. И за тези, по които не е постигнато съгласие, да сме наясно и да изработим ясни правила за непостигнатите съгласия как точно ще ги разпределим. А не да остава съмнението, че те са субективно решени от членовете на Централната избирателна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да изключа всякакво съмнение за субективна преценка на докладчиците, защото решенията не ги вземат те. Решенията в комисията се вземат с мнозинство от две трети, така че субективизъм да се търси тогава рамките на две трети от гласовете в тази комисия и в този състав в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще подложа на гласуване предложението на господин Караджов, но искам само да заявя личното си мнение, че ако ще се приемат някакви принципи, ако ще се определят някакви критерии, то заседанието на Централната избирателна комисия е мястото, където това да стане. Ако ще се прави обобщение на факти относно това в кои районни избирателни комисии има направени предложения по определени позиции, мисля че дежурните в лицето и на госпожа Сидерова имаха ангажимента да направят това обобщение.

Не възразявам да се даде допълнително време за такъв доклад, но аз лично заявявам позицията си, че възразявам всякакви принципни положения относно формирането на съставите на

районните изборителни комисии да бъдат договаряни извън заседание на ЦИК.

В този смисъл ще ви моля още веднъж да уточните вашето предложение, защото аз първоначално останах с впечатление, че вие предлагате да се изработи математическа методика относно разпределението на ръководните позиции. Ако не съм ви разбрала правилно, моля да се поясните, тъй като в хода на дебатите останах с впечатление, че предложението се промени или поне, че останалите членове на комисията имат друго възприятие затова.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, аз първо искам да кажа, че никога не съм мислил, че членовете на Централната изборителна комисия могат извън залата да приемат каквито и да е принципи относно това как ще бъдат разпределени местата в районните изборителни комисии, за които няма съгласие.

Второ, аз предлагам освен да бъде изработена тази методика за разпределението, да са ясни и критериите, по които ние ще назначим членовете, за които няма съгласие, което са две различни неща.

И действително искам да кажа, че от това, което аз съм видял като предложение на партиите, има предложения и от други политически партии и коалиции от партии за председателски, заместник-председателски и секретарски места. Това ние следва да го отчетем тогава, когато взимаме решението за назначаване на тези позиции. Не сме нито 2011 г., нито произвеждаме референдум. В момента има такива предложения и Централната изборителна комисия следва обективно да ги разгледа.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, колеги. Ако сте разбрали какво процедурно предложение направи господин Караджов и нямате въпроси, да го подложа на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 7, против – .....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз преброих 8 човека „за“ и мога да ги цитирам поименно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, ако оспорвате резултата...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Оспорвам. Аз преброих 8 човека „за“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, разбрах ви.

Колеги, гласуваме отново предложението на господин Караджов. В залата в момента сме 19 гласувачи.

Който е за предложението, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 9, против – 10.

Няма решение по така направеното предложение.

Сега ще подложа на гласуване предложението на господин Христов. Ще помоля да го повтори за протокола.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Моето предложение беше отговорниците по региони да се съберем и да се опитаме да направим общи предложения, както и да докладваме по райони, разбира се със съгласията и несъгласията и евентуално да направим общи предложения за разпределението на ръководните места в съответните комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване това предложение. Само искам да кажа, че това беше принципът, който беше възприет за работа: всички преписки се разпределяха на отговорниците за областта и те имаха ангажимента да се съберат и да изготвят едно общо предложение.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 10, против – 9.

Няма решение по това предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Искам да обясня отрицателния си вот по това гласуване, тъй като всъщност това беше принципът на работа:

да се запознаят отговорниците по райони и да се внесат преписките за разглеждане.

Считам, че отново - за втори път в това заседание го казвам, става вече 4 без 15: колеги, нямаме време.

Колега Христов, ако отворите общата папка, ще видите качени доклади, към които ние не пристъпваме вече повече от един час, заради което... */Реплики./* Колега, имате възможност да се запознаете с тях и да си изразите становището. Никой не е лишен от възможността. Папките са на разположение на всички. Отсъствахте вчера, ясно по какви причини. Досега до 4 без 15 преценете, надявам се да сте успял да ги видите. Съжалявам много, но просто имаме два отказа по предложението на колегата Караджов, по вашето предложение...

Отново предлагам да пристъпваме към работа.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Госпожо председател, аз не мисля, че това са общи предложения по райони. Това са предложения с алтернативи. Това което виждам като проекти, са предложения с алтернативи, което означава, че отговорниците по райони нямат общо предложение. Моята идея беше отговорниците по райони, ако могат или там където могат да постигнат общо предложение, да предложат такова общо предложение. Поне ще си спестим известно време в поредица от гласувания. Аз лично от тези проекти нито мога да съм за, нито мога да съм против, тъй като те са просто изложение на алтернативите.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Аз считам, че няма никакво основание, никога не е имало и такава практика отговорниците по райони да се събират и да дават общи предложения. Всеки от отговорниците по райони може да се запознае с преписката, да направи някакви възражения при обсъждането. Всеки от отговорниците по райони като член на комисията може да прави

своите предложения, но да излизаме ние, тримата отговорници, с едно общо предложение, аз не виждам смисъл.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, това което аз виждам, че ние до момента сме в патова ситуация. И единствения изход, който намирам от нея с риск да бъде заподозряна и упрекната в каквото там се сетите, е да започнем да ги гледаме комисия по комисия, пък каквото стане и докъдето стигнем. Просто от начина, по който гласувахме току-що две поредни предложения и се разделиха гласовете, аз не мога да се сетя за друг подход.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, не можем да скачаме в тъмната гора без да знаем с какви сечива влизаме в нея. Съгласно чл. 28, ал. 3 все пак ние трябва да спазваме и определен тип пропорции. Не може да гласуваме без да се води отчет за тези пропорции, а ние пак не решихме главния проблем, който аз формулирах в началото: какви пропорции ще спазваме между парламентарно представените партии и коалиции: по отношение на общия брой или по отношение на отделните позиции в ръководствата.

Да, действително можем да започнем да гласуваме, но в един момент може да се окаже, че в унеса си на гласуване в един момент една партия да премине съответната пропорция. Или поне трябва да се води някакъв тип отчетност, но тъй или иначе ние не можем без това сечиво: как да пристъпим към назначаването на тези комисии, а именно без да решим кардиналния въпрос кое възприемаме за първоначална величина: 93 или по отделни позиции по 31.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точно това, което колегата Чаушев каза, аз считам, че представлява в момента въвеждането за гласуване на правен принцип, който законодателят не е въвел в кодекса. Изрично се чува обяснения, които аз поддържам затова какво се има предвид под ръководството на комисията по смисъла на чл. 28, ал. 3 и това имах предвид: че ако се възприеме ръководство по позиции, както по-рано цитирахте текста, а всъщност това „по позиции“ в ал. 3 го

няма, за мен в момента Централната изборителна комисия практически ще гласува решение, което е противоречиво на кодекса. А това считам, че в тази зала не може да стане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, подложих на гласуване всички предложения за принципи на работа. Нямаше решение по нито едно от тях. В дневния ред е включено назначаване на районни изборителни комисии и разглеждане на проекти за решения. Ако имате други предложения, направете ги. В противен случай пристъпваме към разглеждане на конкретните проекти така, както са заявени в дневния ред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз правя предложение на основание чл. 28, ал. 3 да се възприеме принципът, че под ръководство ще възприемаме общия брой на РИК и ще пристъпим към назначаване на съответните районни изборителни комисии, спазвайки пропорциите при общ брой 93. */Реплики./*

В случая явно съм преценил да не правя и не съм я направил.

Моля да се подложи на гласуване процедурното ми предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има предложение. Длъжна съм да го подложa на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 7, против – 12.

Няма решение по предложението.

АННА МАНАХОВА: Гласувах против, защото смятам, че с факта, че вече има назначени комисии по съгласие, използването на бройката 93 всъщност е некоректно. Това, което ние в момента трябва да решим, е как ще постъпим с тези, които останаха по несъгласие, но в които също има длъжности, при които има съгласие. Като повечето членове на ЦИК изказаха мнение – доколкото тук аз чух, че и там където има съгласие, и тези бройки

един в един трябва да бъдат изведени от общата сума. Затова гласувах против.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Обосновавам отрицателния си вот. Аз гласувах против, защото категорично считам, че когато са се събрали всички политически сили на консултации и са постигнали съгласие за която и да било длъжност, ние не сме никой да променяме съгласието на хората по места. Категорично го мисля.

**МАЯ АНДРЕЕВА:** Аз гласувах за предложението, защото наистина ръководните места по принцип са 93. Да, ние сме назначили вече една част от тях и в момента не предстои да назначаваме 93, а по-малко, защото имаме вече назначени 6 РИК-а. Така че, колега, прав сте. Ръководните места не могат да са повече от 93.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Да уточня. Позовах се на чл. 28, ал. 3 и изказването ми беше свързано със спазването на определен тип пропорции съгласно този член. Това че сме назначили или не, няма никакво отношение. Още повече, че вие отхвърлихте да приемаме каквито и да е било правила как ще процедираме за спазването на тези пропорции. Затова ставаше въпрос тук. Дали ще ги извадим тези или ще ги съберем, важното е да се спазят съответните пропорции при 93 фактически ръководни места.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, аз мисля, че ние гласувахме с ясното съзнание, че в случая тези 93 места ние ги разглеждаме от позицията на чл. 28, ал. 3, а именно, че към тях ще бъде приложен принципът за квотно разпределение между парламентарно представените партии и коалиции от партии. Ако случайно сме гласували нещо безсмислено от сорта да спорим дали те като обща бройка са 93 или не и че видиш ли, ние сме били назначили 6 и поради тази причина те вече не са 93, аз не мисля, че до такава лудост Централната изборителна комисия ще стигне, за да гласува нещо, което обективно е ясно, че ако го вземеш като обща

бройка, са 93. Така че предложението на колегата Ерхан Чаушев не беше точно такава.

Тогава аз ви правя другото предложение: да гласуваме, че ние възприемаме чл. 28, ал. 3, че квотното разпределение – така както чл. 28, ал. 3 е приел, ще се извършва позиция по позиция съгласно тези 93 бройки, съответно разпределени: 31 бройки председател, 31 бройки зам.-председател и 31 бройки секретар. И квотно ще бъдат разпределени, използвайки метода на най-големия остатък.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Аз искам думата, защото това гласуване, което направихме преди малко по предложението на колегата Чаушев, аз неслучайно го попитах дали сам си вярва – знаех, че не вярва, затова го попитах... Означава все едно, колеги, да вземем сега да отворим да речем чл. 15 и да гласуваме дали приемаме чл. 15, ал. 3, например, ако искате. И ако това предложение не събере достатъчно гласове, какво да направим? – Да не прилагаме чл. 15, ал. 3.

Дайте, все пак ние трябва да работим. Ние в момента дебатираме за нещо, върху което не всички от хората които взимат думата, са сигурни в това, което говорят. Говорим само, по повърхността на нещата се плъзгаме, а не виждаме какво се случва вътре в същината. Не виждаме къде има съгласия, за кои позиции са се съгласили на места политическите сили и за кои не са се съгласили. Нали затова сме тука? Затова са ги изпратили областните управители при нас. Затова имаме и срок, в който да ги назначим.

По какво? Колегата Христов каза основанията в закона. Ние всички ги знаем. Не са ни първи районни изборителни комисии, които да назначаваме. Досега сме ги назначавали. И тези ще ги назначим. Критериите са посочени в закона, не са се променили.

Член 28, ал. 3 я изравниха с чл. 35, ал. 3. Не съм чул досега някой от вас да говори, когато назначаваме секционни изборителни комисии – вече втори път назначихме такива за цялата страна - да

спазваме това разпределение, което колегата Караджов предлага: председатели, заместник-председатели и секретари...

Не сме правили такова нещо. Отворете предишните решения на Централната изборителна комисия. Защо сега да го правим? Тая Централна изборителна комисия всеки път ли трябва да взима по някакви принципни решения за неща, които са ясно записани в закона, какво да правим. Да гласуваме тогава чл. 15, ал. 3 – дали да я прилагаме. Това ли като предложение да има?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам само да ви напомня, че ние сме приели правилник. И тогава когато има процедурно предложение, то се поставя на гласуване. Аз направих такова. И то не беше поставено на гласуване, госпожо председател.

Между другото, да използвам думата да коментирам по отношение на изказаното становище от колегата Бояджийски. Първо, искам да кажа, че има изменения в чл. 28 и те не са в смисъла на чл. 35, ал. 3, който изрично казва, че чл. 35, ал. 3 създава едно правило за определяне на общия брой на състава и ръководствата в секционните изборителни комисии. Общия брой и няма нищо общо с чл. 28, ал. 3 с новите изменения.

Но аз моля, госпожо председател, да поставите на гласуване процедурното предложение, което направих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще дам думата на госпожа Маркова, след това я искаше госпожа Андреева.

По отношение на предложението ви, господин Караджов, то беше подложено на гласуване. Ако настоявате, сега ще го подложа още веднъж, но вече го гласувахме с аналогично съдържание.

Сега давам думата на госпожа Маркова.

**8. Проект за решение относно определяне на работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК**

**от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, 15,59 ч. е по този часовник.

Уважаеми колеги, в мрежата има качен проект за решение относно определяне на работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 29 във връзка с т. 28 от Изборния кодекс и Решение № 2171-НС от 18 март 2013 г. Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Определя работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в състав:

Елена Маркова

Венцислав Караджов

Владимир Христов

Емануил Христов

Иванка Грозева

Красимир Калинов

Сабрие Сапунджиева”

МАЯ АНДРЕЕВА: Професор Калинов в момента не присъства.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Само в момента проф. Калинов го няма. На втория етап той ще бъде тук. Аз предлагам той да присъства,

защото е автор на методиката и е изключително важно да тества предложените системи от кандидатите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като има възможност да присъства, няма пречка.

ЕЛЕНА МАРКОВА: След като приемем това предложение, ще направя второ предложение за отваряне на офертата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Маркова. Имате ли коментари по него? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2218-НС.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Второто ми предложение е във връзка с изискванията на Глава XIII от условията и сроковете на конкурса, който сме определили, отварянето на офертите да започне от 16,15 ч. в тази зала в присъствието на членовете на работната група, която току-що определихме с Решение № 2218-НС и всички членове на Централната изборителна комисия, които желаят да присъстват. Моля да има и стенограф.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да разбирам, че с взимането на това решение приключихме процедурата до отварянето на офертите. Във връзка с нашето решение, което взехме, те да бъдат отворени публично и в тази зала, като се ползват възможностите на онлайн излъчването, ще прекъсна заседанието. То ще продължи след приключване на работата на работната група по отваряне на офертите.

Прекъзвам заседанието. Отварянето на офертите ще бъде предавано онлайн.

*(След прекъсването.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Ще дам думата на госпожа Маркова да докладва действията на работната група. Заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, както знаете, приехме решение № 2218-НС, с което беше определена **работна група, която да отвори офертите**. Към 16 ч. на днешна дата, когато изтече срокът, се оказа, че интерес към конкурса са проявили общо 5 търговски дружества, но към 16 ч., към крайния срок за изтичане само едно от тях беше подало. Нито едно друго дружество не беше подало оферта.

В присъствието на множество журналисти и представители на дружеството работната група от Централната изборителна комисия, в изпълнение на т. XIII изпълни всички условия.

Офертата беше подадена в цялост в 15,42 ч., както беше записано на плика. Работната група отвори плик № 1, запознахме се с документите. Предстои изготвянето на протокол.

Подписахме от плик № 2 техническата оферта, и плик 3, който е подписан от журналист и трима представители на работната група със съдържащата се цена, не е отворен. Ще го отворим, когато му дойде времето – след като приключим документацията.

Работната група ще ви информира допълнително утре кога ще бъде представянето на техническата оферта от плик № 2. Ако имате някакви въпроси?

Докладвах за сведение. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме с дневния ред. Кой има готовност да докладва проект на решение за

назначаване на състав на районна изборителна комисия. Имате ли готови доклади? – Заповядайте, господин Караджов.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Ще докладвам **РИК – Монтана**, която ми е разпределена. Извинявам се, че ще се наложи да ви докладвам без да съм консултирал с останалите представители, които отговарят за съответния район, а и нямаме все още решение как, с какви критерии ще подходим при определяне на членовете. Така че аз ще ви кажа какви критерии съм имал при определянето на тези членове на районната изборителна комисия – Монтана.

Моите критерии са били изцяло спазване изискванията на закона при назначаване на представители в районната изборителна комисия – Монтана, на членовете на РИК- Монтана, съгласно представените от партиите предложения пред областния управител. Като съм отчел наличието на съгласие и също така съм изходил от принципа, че там където има конфликт между представените предложения на политическите партии, съм отчел първо кандидатурата, която е представена и са спазени изискванията на Изборния кодекс, а именно преимуществено да са юристи, след което съм отчел евентуално опита там, където познавам някои от членовете във връзка с това дали са участвали в предишни общински или районни изборителни комисии в предишните избори.

Проектът е във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Направеното ви предложение отразява предложенията на политическите партии, присъствали на преговорите. Съгласно представения протокол от преговорите при областния управител на Монтана съгласие относно състава на РИК – Монтана не е постигнато, но все пак има наличие на съгласие по някои от представените позиции, които както ви казах, при липсата на други критерии, които Централната изборителна комисия да е приела за назначаване на районните изборителни комисии, аз изработих такива свои, които ви ги докладвам.

Предложена е от ПП ГЕРБ за председател Пламка Григорова, която и аз ви предлагам да приемем за председател на районната изборителна комисия в Монтана. Пламка Григорова има достатъчно голям опит като председател на изборителна комисия и в изборите през 2011 г., и за националния референдум. Освен това е постигнато принципно съгласие между участниците в преговорите при областния управител за тази позиция.

За заместник-председател е предложен от Коалиция за България Петко Кирилов Петков. След проведените дискусии за тази позиция няма предложение от останалите представители или ако е имало, в процеса на преговорите се е изяснило, че всички застават зад това предложение.

За секретар е имало спорове между ПП ДПС и ПП Атака. Извинявам се, в Монтана Синята коалиция също е предложила представител за заместник-председателското място, но в проведените преговори се е стигнало до споразумение представеният от Коалиция за България Петко Кирилов Петков да заеме позицията заместник-председател, затова и аз ви предлагам тази кандидатура.

От проведените консултации е видно, че за позицията секретар на РИК – Монтана спорът се води между ПП ДПС и ПП Атака. Аз използвах възможността да проверя представените от политическите партии квалификации на предложените членове, а именно техните дипломи за завършено висше образование, от което установих, че Васил Нинов Върбанов, предложен от ДПС, е юрист, а предложеният от Атака Петя Найденова Гачовска – Томова, е със специалност „Технология на биопроизводството“. Поради което аз ви предлагам позицията секретар да бъде заета от Васил Нинов Върбанов.

Относно членовете, ПП ГЕРБ е предложила Валери Иванов Димитров, Габриела Илиева Димитрова-Николова, Десислава

Димитрова Каменова, Петя Петрова Кирилова, Росица Енчева Ангелова.

Предложението на Коалиция за България за член е на Георги Александров Александров. Допълнителен член на ДПС е Румен Димитров Гоцов. От Атака – Петя Гачовска-Томовоа.

Колеги, забележете: от Синята коалиция има две предложения: на Тонка Василева Генадиева с педагогика и на Йордан Любенов Александров с право. Едното предложение е направено от Синята коалиция, която е представлявана за област Монтана от Радостина Чернева Андонова – упълномощена от Иван Костов и Мартин Димитров. Представени са всички необходими документи в оригинал.

Другото предложение, което е направено от коалиция от партии Синята коалиция, представляваща СДС, ДСБ и Обединени земеделци, Българска социалдемократическа партия и Радикалдемократическа партия е именно на Йордан Ключов Александров – висше право.

Аз прегледах и документите, представени от коалиция от партии Синята коалиция, както я изчетох. Там упълномощеният Иван Георгиев Иванов да представи за РИК – Монтана предложението, е представил пълномощно от Борис Иванов Марков в качеството му на председател на Съюза на демократичните сили, съгласно удостоверение на Софийски градски съд от 18.03.2013 г.

Аз бих предпочел естествено член на районната изборителна комисия с висше юридическо образование, само че направеното предложение е от един от представителите на Синята коалиция и не считам, че пълномощното на представилия предложението е действително от Синята коалиция. То даже не е от представляващия СДС в Синята коалиция, съгласно тяхното решение за промяна в представителството.

Затова, колеги, ви предлагам да се спрем върху Тонка Василева Генадиева като представител на Синята коалиция в РИК – Монтана.

И последният член на РИК е от НДСВ, който е предложен и в преговорите за член на комисията, е Симеон Тодоров Симеонов.

Това е моето предложение за РИК – Монтана. Ако имате някакви въпроси, съм готов да ви отговоря.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колега, ако може да стане по-ясно. Тонка Генадиева е предложена от Синята коалиция, представлявана от Мартин Димитров и Иван Костов, нали така? – Да, добре.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: За съжаление, другото предложение даже не е направено от представляващия Синята коалиция дори и съгласно тяхното решение за смяна на представляващите Синята коалиция лица. Знаете, че тяхното предложение за представител в Синята коалиция беше съвсем друго лице, представляващо СДС. Предложението на практика идва от СДС.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз само искам да помоля докладчика да даде сведение за образованието на предложените явно безспорни за председател и заместник-председател на комисията, тъй като ако те са юристи, не виждам причина и секретарят да е юрист. В смисъл да премислим ситуацията все пак, тъй като математическите познания имат много положително значение по отношение на назначаването на секционните комисии. Нали все пак сметките в една комисия някой трябва да ги прави.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Разбира се, колега. Само за момент, сега ще ви уведомя за образованието на предложения от ПП ГЕРБ за председател на районната изборителна комисия, а именно: Пламка Христова Григорова е с висше образование машинен инженер и право. Предложението, направено от пълномощника на

Коалиция за България, е за Петко Кирилов Петков с висше юридическо образование. Месторабота: адвокат.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тъй като все пак се убедихме, че другите две безспорни кандидатури са юристи, затова колега Караджов, нека да обобщим сега кои бяха кандидатите за третото място и какво образование имат. Стори ми се, че казахте, че единият кандидат е инженер, другият – юрист, но не запомних.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви казах критериите, които аз съм приел. Очаквах да се получи така, защото Централната изборителна комисия отказа да приеме критерии, по които да преценява. Така че сега ще преценяваме индивидуално, според докладчика. А останалите членове ще преценят дали докладчикът правилно е докладвал и е направил преценката си.

Колегата, който е представен за кандидат – Васил Нинов Върбанов, е с образование висше юрист. Той е предложен за секретар, а от Атака са предложили Петя Найденова Гачовска-Томова за секретар с висше образование „Технология на биопроизводството“. Аз не познавам и двамата колеги дали имат стаж в районни или общински изборителни комисии. Казах ви, че винаги, когато се подхожда субективно, се получава това. Вие решихте така. Така и процедираме. Затова ви докладвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше въпрос и той беше относно данните на двете предложения. Има ли други въпроси по доклада.

Добре, колеги. Чухте предложението на господин Караджов. Ако искате нещо да питате или да коментирате, ще ви моля да си включите микрофоните. Има ли въпроси?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз имам предложение: да гласуваме като цяло предложението за състав, а ако не се постигне съгласие, тогава ви предлагам да гласуваме евентуално позициите за ръководството, ако има различни предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, след като има толкова много юристи в ръководството, аз предлагам първо да гласуваме позицията на секретаря, която е спорна, като гласуваме инженера, който е предложен с биотехнологии. Както обясних вече и се мотивирах, математическите познания имат огромно значение. Всички знаем, че секретарите имат своята отговорност и затова предлагам да гласуваме първо спорната позиция, което да приемем и като подход в работата си: да гласуваме първо спорните позиции. В случая е тази и което събере мнозинство с оглед на това дали ще предпочетем математика или инженера, така ще назначим комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам предложение преди да пристъпим към назначаване на районните избирателни комисии, все пак да си отговорим на въпроса как точно и законосъобразно да прилагаме чл. 28, ал. 3 и то именно по отношение на така записаното в тази разпоредба съотношение или пропорции. Защото това въобще не е маловажен въпрос.

Както знаем и от математиката – да ме простят присъстващите математици, важна е последователността на извършваните действия. При положение, че аз нямам изходната величина как ще разпределят въпросните РИК 93 позиции, в един момент – предупреждавам го още отсега, в един момент ще се появи възражението: ама вие вече сте извън въпросните пропорции, за които ние приехме преди почивката две взаимно изключващи се твърдения. Нито приехме дали ще разпределяме 93. Нито приехме, че ще разпределяме по позиции, по метода на най-големия остатък

останалите 31 по позиции председател, заместник-председател и секретар.

С една дума, не можем да пристъпим към назначаване на районните изборителни комисии преди да си определим въпросното приложение на чл. 28, ал. 3 по отношение на спазването на изискването за въпросните съотношения. Затова става въпрос.

Повтарям го: въпросът не е маловажен. Именно в подредбата на докладите в един момент ще започнат дълги разпавии по отношение на това видите ли някой попълнил ли си е квотата или не си я е попълнил. Въпросът е принципен и не бива да се подминава с лека ръка от Централната изборителна комисия, тъй като вече влязохме в процес на назначаване на районни изборителни комисии, без да сме си определили принципните положения по отношение на прилагането на чл. 28, ал. 3.

Поради което аз предлагам да преустановим назначаването на районните изборителни комисии конкретно по области, а да си решим главния и кардинален въпрос: какво съотношение ще прилагаме: 93 или по 31 по метода на най-големия остатък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението ви е да преустановим назначаването на комисииите или да преустановим назначаването на комисииите и да приемем определен подход.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми беше преди да започнем назначаването на комисииите и то още днес, да си решим главния проблем, пред който аз не виждам защо Централната изборителна комисия си затваря очите. Първо, решаваме принципния си въпрос, а после продължаваме с назначаването на районните изборителни комисии. Не отричам, че днес трябва да назначаваме районни изборителни комисии, но не можем да ги назначаваме преди да си решим главния проблем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз се запознах с мотивите ви, господин Чаушев. Мисля, че и всички присъстващи.

Това, което не можах да разбера, е вашето предложение, което да подложа на гласуване. Отново не го разбрах и ще помоля да го формулирате. Освен че предложихте да преустановим назначаването на районните комисии, втората част на предложението?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Втората част на предложението ми се изразява: ЦИК да излезе с принципно положение по отношение на прилагането на чл. 28, ал. 3: как разбира ръководството, посочено в тази разпоредба – 93 като обща бройки или по позиции по 31, а именно председател, заместник-председател и секретар.

И както казах, не е за пренебрегване и поредността на въпросното докладване на въпросните преписки. Ако не решим този проблем предварително, няма как да решим проблема и с останалото назначаване, защото всеки докладчик ще си слага някакви си субективни критерии, които ситуативно, както казах и преди прекъсването, ситуативно Централната изборителна комисия ще решава ей така, като си гледа табличките от назначаване на районните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова искаше думата.

Само да припомня, че ние гласувахме последователно и едното предложение за разпределение, и другото и не постигнахме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По двете, но това не значи, че не трябва да имаме някакво си решение. Както ви казах, има взаимно изключващи се твърдения по един и същи факт. Това противоречи най-малко на логиката на закона. Не можем да продължаваме при явен логически паралогизъм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, че ми върнахте думата, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаема госпожо председател, ако ми кажете и измерите децибелите, бих съобразил тези децибели с нормативните изисквания.

АННА МАНАХОВА: Аз искам да изкажа мнение по отношение на това: Централната изборителна комисия не само че не си затваря очите, а и вече в порядъка на два дни часове наред обсъжда тези въпроси. И това според мен, около което се обединихме е, с оглед напредване на времето да процедираме по назначаването на районните изборителни комисии.

Също така не съм съгласна, че подходът, който господин Караджов предложи, е субективен. Той докладва във връзка с това как предложените членове за районната изборителна комисия, отговарят на критериите, които са зложени в закона. Така че предлагам да продължим обсъждането на районните изборителни комисии една по една, по реда на съответното им докладване.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз знаете, че предложих да изработим подход, по който ще назначаваме РИК. Той беше отхвърлен. Това, което аз предложих, е напълно моето субективно виждане как би следвало да изглежда една районна изборителна комисия. Аз не претендирам, че съм стъпил на някакви обективни факти, така че това решение да не може да бъде атакуемо.

Казвам ви и оттук нататък наистина подкрепям това, което и колегата Ерхан Чаушев каза. Ние преди да имаме подход с конкретни критерии, не можем да назначим тези районни изборителни комисии. Най-малкото възприятието ще бъде, че Централната изборителна комисия по една или друга причина е подходила субективно.

Ето, в момента ние имаме едно предложение в Монтана от коалиция от партии, наречена Синята коалиция, която е направила предложение само и единствено от СДС, т.е. от един от участниците в коалицията, и Синята коалиция, представлявана от Мартин

Димитров и Иван Костов, която също е направила предложение. Аз в случая се опитах да изградя за себе си някакви критерии, които да ви ги докладвам. На това основание да докладвам преписката, но ви казвам, че това решение е потенциално обжалваемо най-малкото защото ние даже не сме решили проблема със Синята коалиция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не се изказах днес по въпроса относно моето разбиране на разпоредбата на чл. 28, ал. 3 във връзка с ал. 2. Няма да бъда многословна. Само ще кажа, че аз поддържам тезата, че за да се стигне до тази промяна, има едни предпоставки, които не можем да не отчетем. И поради факта, че има промяна в разпоредбата на чл. 28, ал. 3, с която е извършено едно допълнение, за да може да се уточни, че съотношението между парламентарно представените партии и коалиции се запазва, а трябва да се съблюдава не само по отношение на членовете, а и по отношение на ръководството в смисъла, в който разпоредбата на ал. 2 казва кои са тези позиции: председател, заместник-председател и секретар, също трябва да си даваме сметка.

Това изменение е неслучайно и с оглед на това, че някои от колегите се изказаха, че през 2011 г. сме назначили комисиите и в тези комисии нямаше никакъв проблем дотолкова, доколкото всички председателски места бяха – с едно изключение в ОИК – Димитровград – заети от парламентарно представената тогава партия ГЕРБ, и никой не беше възразил срещу тези позиции... Да, ние ОИК-те ги назначихме при действието на разпоредбата на чл. 31, ал. 3, която не предвиждаше запазване на съотношението на парламентарно представените партии в ръководството по трите позиции.

Аз поддържам тезата, която застъпиха и други колеги в Централната изборителна комисия, че ние трябва да имаме предвид

съотношението по отношение на различните позиции на председател, заместник-председател и секретар по 31 броя. И тъй като сега, когато господин Венцислав Караджов предлага един състав на районна изборителна комисия въз основа на собствени критерии, на мен ми е трудно да преценя в цялата страна по отношение на онези районни изборителни комисии, по състава на които няма постигнато съгласие, каква картина ще се получи. И дали ще се спази съотношението между парламентарно представените партии и коалиции в това ръководство по отделните позиции.

Затова аз предлагам, ако още не е направен този доклад въз основа на справка по отделните състави, да се запознаем с предложенията на участвалите в консултациите политически сили, за да имаме основата, от която да тръгнем и да разсъждаваме по-нататък, за да назначаваме съставите на РИК.

Мисля, че все още никой не е докладвал цялостна справка по съставите на РИК – говоря за тези извън назначените, за които имаше постигнато съгласие. Затова предлагам тази справка да бъде предоставена на всички.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предлагам да продължим с разглеждането на преписката за назначаване състава на РИК – Монтана. Аз лично изразих позицията си и няма да се повтарям сто пъти в рамките на тези два дни. Считам, че Централната изборителна комисия в случая действа в условията на обвързана компетентност по съображение, че очевидно от преписката, която колегата Караджов докладва, има постигнато съгласие по две от позициите от адресатите на нормата на чл. 28, която непрекъснато се спряга от два дни.

Колегата Христов направи предложение, че според него следва да се гласува първо спорната позиция, към което аз също се присъединявам. Считам, че там където има съгласие по позиции – аз изрично съм го заявявала това за себе си още през 2011 г. и при

назначаването на районните избирателни комисии за референдума, ще го направя и сега. Винаги ще се съобразявам с постигнатите съгласия по места. Затова доколкото се разбира от подхода на докладчика, той също възприе, че има съгласие по две от позициите – на председател и заместник-председател.

Присъединявам се, както казах, към подхода на колегата Христов да бъде подложено на гласуване първо секретарското място. Колегата Караджов мотивира доклада си с изискванията на кодекса, както каза и колегата Манахова, че тук в случая няма субективен критерий. Много ви моля да престанем да се разтакаваме, защото е 6,30 ч. Имаме да назначаваме още 25 районни избирателни комисии.

Предложението ми е отгук насетне да спрем работа и да спрем да се саботираме помежду си по този начин. Позицията на всеки в тази зала вече е ясна. Моля да пристъпим към разглеждане на преписки. Със сигурност отиваме вече, доколкото разбрах, на една много сериозна цифра на постъпили заявления за регистрация на партии. Не виждам как от този момент насетне до утре – до изтичането на срока и за назначаването на РИК, и за регистрация на партиите, ако продължаваме в този дух, просто няма как да се справим с тази работа и би трябвало явно да нощуваме тази нощ тук. Моля да работим по същество и да спрем с цялото това нещо.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, дали ще имам възможност да подложа на гласуване предложенията, които направихте, защото в противен случай рискуваме да водим една дискусия без да сме наясно кое от предложенията приемаме. Ще ви моля за краткост. Заповядайте!

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Нямам намерение да водя дискусии. Тезите са пределно ясно очертани. Само ви моля да предложите на гласуване моето предложение да преустановим назначаването на районните избирателни комисии към момента, преди да решим

кардиналния въпрос, който казах: какво е съотношението 93 или по 31. За да приложим чл. 28, ал. 3 по отношение на метода на най-големия остатък. Моля да подложите на гласуване моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Чаушев.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласуват 17 членове на ЦИК: за – 5, против...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Моля за прегласуване. Аз няма да цитирам поименно кой как е гласувал. Моля да бъде направено прегласуване. Броенето „за“ не беше правилно. В противен случай ще ме принудите да кажа – мисля, че се вижда и на екрана кой как е гласувал. Аз преброих 6 човека.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля ви, недейте да влизате в спорове. Ще прегласуваме предложението, но за да стигнем до прегласуване, първо трябва да има отчетен резултат от члена на комисията, който е определен да брои, след което да има предложение за прегласуване. Много ви моля, нека да спазваме някакви правила.

Беше отчетен резултат: 17 гласувачи, 5 за, 12 против.

Има предложение от госпожа Сапунджиева поради неправилно отчетен резултат, да бъде прегласувано предложението.

Прегласуваме предложението. Моля ви да гласувате ясно с вдигане на ръка.

Отново гласуваме предложението на господин Чаушев. Гласуват 19 членове на ЦИК.

Моля ви, който е за, да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 6, против – 13.

Предложението не се приема.

АННА МАНАХОВА: Искам да взема отношение по това, че вотът в първия случай беше правилно преброен и имаше член на

комисията, който при второто гласуване гласува по различен начин. Няма да го назова, но го видях с очите си като цяло и мисля, че и камерите са го видели.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз преброих 6 гласа за и затова поисках прегласуване. Неприемането на това предложение от Централната изборителна комисия от тук нататък, означава... Първо, за мене това означава, че са налице договорки – заявявам го най-отговорно – между представителите на политическите сили в тази зала. Гласуването по този въпрос го доказа. И оттук нататък това означава, че няма да има никакви принципи при назначаването на районните изборителни комисии, че ще се проявява субективизъм и ще има гласуване до среднощ.

И наистина, при липсата на принципи не ми е ясно как ще става назначаването на районните изборителни комисии, тъй като за всяка комисия предложението ще е отделно и ще се създават принципи ад хок. Аз дори не разбирам колегата Караджов защо промени позицията си след почивката.

АННА МАНАХОВА: Аз не смятам, че досега не бяха ясни позициите на отделните членове на Централната изборителна комисия, защото се наложи всъщност да се прегласуват неща, които вече бяха гласувани – даже двукратно като цяло и като позиции на отделните членове. Не смятам, че подходът е различен. Всеки явно от нас при назначаването на районните изборителни комисии ще спазва принципа, който е приел за себе си по отношение на това какво се прилага. Тъй като очевидно не можем да постигнем решение по този въпрос – блокират се и двете решения, изказаха се множество аргументи в и против и едната, и другата теза, така че смятам, че следва да продължим напред наистина.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, понеже беше зададен въпрос защо аз съм си променил позицията. Аз никога не съм я променял. Това, което направих и пожелах да направя веднага след

почивката, е да ви демонстрирам един субективен подход от моя страна при назначаване на районна избирателна комисия – Монтана. Който обаче много интересно се приема от други членове на комисията като обективен.

Аз лично си го възприемам като субективен, защото аз със същите тези основания, които сега ви казах, можеше да кажа, че примерно предлагам Петя Найденова Гачовска-Томова от Атака за секретар на РИК – Монтана, защото тя е инженер, има математически способности и би била много полезна за районната избирателна комисия като секретар. И също така би било достатъчно обективно и убедително да ви го представя. И аз не виждам защо да не се възприеме, че примерно предложението да е: председател – ГЕРБ – Пламка Григорова, Коалиция за България – Петко Кирилов Петков, секретар от Атака – Петя Найденова Гачовска-Томова и останалите членове, както съм ги изчел.

Някой ако може сега да ми представи някакви обективни критерии или пък примерно да ме обвини в субективизъм, аз очаквам да чуя примерно вашето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие поддържате ли предложението, което направихте?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз поддържам предложението да се гласува първо това, което колегата Христов каза – да се гласуват спорните кандидатури.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, точно се опитвах да подложя това ваше и негово предложение на гласуване, когато се направи процедурно предложение за промяна на подхода.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: госпожо председател, аз също предлагам моето предложение да бъде гласувано дотолкова, доколкото касае запознаване с цялостната картина по отношение на предложенията за състави на районните избирателни комисии, които предстои да назначим.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз подкрепям това предложение дотолкова, доколкото преди почивката вие направихте същото предложение. И почивката беше затова – да се види цялостната картина. Ние не разполагаме с нея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само едно уточнение искам да направя.

Аз направих това предложение не преди почивката и почивката не беше дадена по този повод, а във връзка с отварянето на офертите. Направих това предложение вчера вечерта, когато приключихме заседанието и очаквах днес да я има тази информация в обобщен вид. Вярно е, че ние не взехме решение кой ще структурира информацията, но според мене редно беше отговорниците за съответната област, след направена проверка на преписките, да поднесат тази информация на дежурните членове на ЦИК. Защо това не се е получило, не мога да кажа.

Ще подложа на гласуване, разбира се, вашето предложение. Междувременно думата иска госпожа Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Оттеглям искането си да ми бъде дадена думата за разисквания – моля да се пристъпи към гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ако няма други желаещи преди гласуването, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова, но все пак бих помолила то да съдържа и начин на изпълнение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако не е изготвена справка, аз съм съгласна да участвам в изготвянето, ако се даде съвсем кратка почивка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Солакова.

Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 8, против – 12.

Няма решение по така направеното предложение.

АННА МАНАХОВА: Аз гласувах против не защото смятам, че не е редно да има такава справка, а защото всеки от нас имаше пълната възможност за дните, в които преписките са налични от миналия петък в Централната изборителна комисия, да направи за себе си тази справка, ако е смятал, че е нужно да я направи. Никой от членовете на Централната изборителна комисия не е отказал да представи преписката на който колега е пожелал да я получи. Смятам, че това е шиканиране с права на член на Централната изборителна комисия в часа 7 без 15. Още повече, че не знам по какви причини, но госпожа Солакова днес я нямаше в голяма част от времето и не изслуша голяма част от коментарите, които днес се направиха и изказванията. И съответно връща комисията назад във времето, когато наистина то е ценно за нея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, след това господин Чаушев.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз също искам да обясня отрицателния си вот. Аз гласувах против освен по съображенията, които госпожа Манахова изтъкна, и по съображенията, че механичното привнасяне на каквито и да било методики, би се отклонило от волята на участниците в консултациите и би довело само до дисбаланс и проблеми в работата на районните комисии, които подробни съображения развих и по-рано на заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще взема отношение по изказването и гласуването. Шиканиране е отказът на мнозинството в Централната изборителна комисия да си приеме принципните постановки при разпределяне членовете на Централната изборителна комисия. Пак ще го повторя, за да приложим чл. 28, ал. 3 от Изборния кодекс, ние трябва да знаем съотношението, което ще се получи при въпросните

предложения. Такова нещо ние с всичките ни гласувания преди почивката и след почивката, ние не дадохме категоричен отговор: 93 или по 31. Това едно.

Второ, пак казвам: не можем да приложим чл. 28, ал. 3, ако нямаме картина на цялата гора. Кой следи в един момент дали няма да нарушим чл. 28, ал. 3, след като гласуваме районните избирателни комисии една по една. Коя пропорция спазваме в този случай? В тази връзка беше и предложението да получим общата картина поне като начален етап, пък после да си ги назначаваме, ако преценим. Но това е отделен въпрос. Това не отменя въпроса в крайна сметка как ще спазим пропорцията, заложената в чл. 28, ал. 3. И оттук нататък каквото и да направим, общо взето се създава съмнение по това как назначаваме районните избирателни комисии без каквито и да било възприети предварително критерии за назначаване на ръководствата и членовете на районните избирателни комисии.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз само да припомня на колегата Чаушев, че мнозинството в Централната избирателна комисия е малко по-различно от мнозинството в други колективни органи. А именно, за да има мнозинство, трябва да има  $2/3$  от членовете на Централната избирателна комисия, така че това да не го забравяме като говорим.

Освен това, това което предложи колегата Караджов, според мен е неработещо, тъй като по места са текли консултации, там е имало спорове. И аз бих искал да попитам колегата Караджов, ако да речем имаме предложение за окончателна бройка на председатели – да кажем 15, 4 или каквото и да е, сигурен ли е, че пред него няма да изникне отново въпросът кой да назначим за секретар. Дали предложение на една партия или предложение на друга партия? Защото математиката няма да работи в този случай. Тя няма как да сработи. Защото тя ще сработи до един момент, но в един момент

отново ще се получи, така че определена партия ще има право да назначава член в ръководството, обаче и друга партия ще има – и тогава отново ще се случи да се избира между коя от двете кандидатури да се гласува. Това, което казва той, няма да реши проблема.

Проблемът е решен в т. 11. 3 от решението според мен, с което сме уредили реда за назначаване на районните избирателни комисии – Решение № 2167-НС. Но наистина аз не виждам просто полза да влизаме отново в дебат, който вчера цялата вечер водихме, днес следобед, и сега продължаваме да водим.

АННА МАНАХОВА: На първо време подкрепям изказването на господин Бояджийски.

На второ място, аз лично съм удовлетворена от доклада, който господин Караджов направи по отношение на тази районна избирателна комисия. Затова предлагам да бъде подложено на гласуване неговото предложение, като първо се подложи на гласуване всъщност предложението на господин христов, което беше подкрепено от господин Караджов. Предлагам Централната избирателна комисия да продължи нататък.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложението на колегата Христов беше да бъдат гласувани поотделно спорните позиции при проведените консултации. Колега Христов, правилно ли възпроизвеждам вашето предложение?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, благодаря.

Който е съгласен с предложението на колегата Христов, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 11, против – 6.

Няма решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз така и не разбрах от какво е воден колегата Караджов да направи това предложение. Виждам, че

тръгваме по плоскостта, по който назначавахме районните избирателни комисии за националния референдум, когато нямаше никакви принципи. Затова сега ще си позволя отново да предложа един принцип при определянето на съставите на районните избирателни комисии. Алтернативно всъщност ще предложа два, пък комисията както реши.

Колеги, предлагам ви, когато има две алтернативни предложения за която и да било позиция, аз разполагам с решението на Централната избирателна комисия за определяне на мандатите по партии за изборите за 41-о Народно събрание и те са дадени по региони. И ви предлагам, когато има такъв спор, за да има все пак някакъв принцип, да се отчита представителството на партията и коалицията, когато тя има народни представители в този район.

Ако не възприемете този принцип, тогава ви предлагам алтернативно да възприемете принципа – да има все пак някакъв принцип: може да се реши пък партията, която няма депутати, на нея да се дава представителство там с оглед да има някаква позиция. Тоест, тя като няма народни представители в този изборен район, може Централната избирателна комисия да даде шанс, имайки представителство в районната избирателна комисия, тази партия да има някакво представителство.

Затова двете ми предложения са алтернативни. Ако не се приеме едното, предлагам да подложим на гласуване другото, но при всички случаи да има някакъв ясен принцип, когато има спорове и предлагаме такива назначения, за да може да е по-лесно на всички ни, когато гласуваме и да си формираме вътрешното убеждение.

Предлагам и двете да ги подложите на гласуване, госпожо председател. Защото аз лично съм затруднена. Нямайки каквито и да било принципи, само на базата на субективни предложения за всяка една РИК, съм затруднена как да гласувам.

И много моля да се поставите на мое място. Подлага се на гласуване секретар, предложен от ПП ДПС. Аз не мога да не гласувам затова. Аз не мога да не гласувам затова при положение, че нямаме принципи. Ако имахме изградени принципи, ако се приеме едното от двете мои предложения, ето аз виждам, че тук ПП Атака има един народен представител. И ако се приеме принципът да се отчита регионалното представителство, тогава аз бих гласувала с чиста съвест и по-лесно би било всички да разберат за тази партия да има представител в ръководството.

Ако се приеме другият принцип: партията, която няма представителство, да получи място в ръководството, тогава за всички ни ще е по-лесно да формираме вътрешното си убеждение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сапунджиева. Личното ми мнение е, че такъв критерий в кодекса няма. Това е становището ми по вашето предложение. Само да чуем становищата на останалите колеги и ще подложат на гласуване предложението ви.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз по-скоро имам един въпрос и той е какво правим в ситуация, че и двете партии имат еднакъв брой мандати или нямат нито един мандат в съответния изборен район?

И в контекста на това и като последица от разсъждението в тази посока: достатъчен ли е само един критерий? Можем ли само въз основа на този или който и да било друг критерий да назначаваме РИК – като самостоятелен критерий.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Маринова, спазваме принципа на чл. 28, където е казано, че се запазва представителството на партиите и коалициите. Когато имаме партии с еднакъв брой народни представители или без нито един и те спорят за едно място, тогава ще отчитаме представителството на национално ниво – така, както е казан чл. 28 в текстовете си. Така че спазвайки закона, при тези правила, но да има ясни критерии.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ако искате, ще си говорим. 7 часът е. Давайте да си дебатирате, а президентът да назначи една друга ЦИК, която да вземе да назначи РИК-овете, пък ние да си изясняваме принципите. Всичко си има граници, колеги. Възползвам се като председателстващ, независимо от вдигнатата ръка на колежата Манахова: много ви моля. Всичко в една дискусия има граници. Нито аз ще убедя някого явно в моята позиция, нито ще се поставя на мястото на колежата Сапунджиева. Аз си стоя на моето място и отстоявам своята позиция.

Очевидно всеки е на мнение, че спазва кодекса. Кодексът съдържа принципите за назначаване и правилата, колеги. Много ви моля, това не може да продължава така. Часът е 19. 25 районни избирателни комисии и не искам да обявявам броя на партиите, защото мога да допусна грешка, която в момента при онлайн излъчването да се възприеме като точна цифра, а няма да съм права, но никак не са малко и всеки един от тук 19 присъстващите в залата, е наясно с това. Много ви моля. Има някаква граница.

Има предложение на колежата Сапунджиева. Държите ли да ви се дава думата или искате да изразявате позицията си чрез гласуване, защото това просто не може да продължи. Това е абсурд.

Щом държите, заповядайте, колега Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз действително се извинявам затова, че взимам думата предвид късния час, умората у всички ни, дискусиите които водим вече втори ден. Обещавам, че ще се въздържама максимално от тук насетне да го правя именно с оглед на оперативност, но това, което искам да кажа, ми се струва важно и принципно, затова си позволявам да го направя.

Струва ми се, че се получи в последното изказване на госпожа Сапунджиева едно объркване, което от дълго време битува тук в комисията: между критериите, по които ние назначаваме конкретните членове на РИК – това, което наричаме субективни,

обективни и не знам си какви критерии, и записаното в нормата на чл. 28, ал. 3.

Между двете неща няма пряка връзка. Едно е по какви критерии ние ще назначаваме конкретните членове на районните избирателни комисии, включително и на ръководството. Друго е колко броя ще са тези членове от съответната квота – било на ниво ръководство като цяло, било на ниво ръководство по отделни длъжности.

АННА МАНАХОВА: Аз се страхувам, че всъщност ще направя предложение директно: с оглед на оперативност с оглед на последното извършено гласуване - да се гласува цялото предложение, внесено от господин Караджов. И може би изключвам с това си предложение предложения от останалите колеги. Аз лично вече казах, че съм формирала своето вътрешно убеждение и имам ясни критерии затова кого да предпочета от кандидатите с оглед на законовите изисквания затова, така че съм готова да изразя своя вот.

Аз имам предложение направено за гласуване и според мен именно то трябва да бъде подложено на гласуване, след което...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз имам предложение преди вас.

АННА МАНАХОВА: Нека да бъде и то подложено, госпожо Сапунджиева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ние ще трупаме предложения, а иначе има време, ще ги гласуваме, колеги. До 12 май има време. Заповядайте, колега Чаушев, след вас – колегата Христов, след колегата Христов - колегата Солакова. В тази поредност, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще посоча същината на проблема: именно спазването на съотношението. Започнем ли поединично, не се знае как ще спазим това съотношение, съгласно чл. 28, ал. 3. Това по отношение на изказването на госпожа Маринова.

Второ, това не е критерий. То е залегнала норма в закона. Критериите започнахме да ги изчистваме именно общо взето да канализираме субективните възприятия за справедливост, законосъобразност и т.н. по отношение на докладчиците по всеки конкретен случай.

Принципът, който беше заложен от госпожа Сапунджиева, беше именно този: съотношението между политическите партии, което доразвива именно принципа, заложен в чл. 28, ал. 3. Въпроса, който зададе госпожа Маринова, беше какво ще стане, ако и двете партии съответно имат еднакъв брой депутати в този многомандатен изборен район.

Тогава аз бих предложил още един конкретизиращ критерий, ясно установим, наличен в преписката – образование. Дали подхожда образованието на заеманата позиция. Действително така или иначе ние трябва да направим някакво предпочитание. Както виждаме, законът не е разписал нито едните предпочитания, нито другите. Но тъй или иначе отнякъде трябва да се почне и то с ясно установими данни, налични в преписката или съобразно данните, публикувани от Централната изборителна комисия. Затова става въпрос. А друг е въпросът, че ние не искаме каквито и да било критерии, а да си решаваме случаите ад хок, ей така...

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Колеги, аз ще бъда много кратък. Ще обобща откъде ни идва проблемът. Проблемът ни идва, че при наличието на същия законов текст в отмененото изборно законодателство, практиката на няколко централни изборителни комисии беше следната: при съотношението на политическите партии, примерно в 40-о Народно събрание, РИК-овете за 2009 г. бяха само в три формации, въпреки че имаше 5 или 6, ако не ме лъже паметта, парламентарно представени партии.

Поради което аз чисто исторически подхождам в случая – отворих и четох протоколите на уважаемите колеги от 2009 г. и

странно защо, но там никъде не намерих такива критерии. Нито съотношение между партиите в проценти, нито намерих критерии за брой депутати. При същия законов текст. Нито си задавахме въпроси, нито нищо.

Затова аз още преди 4-5-6-7 часа, не знам колко, но много часове ви предложих да се придържаме към добрите практики, които бяхме реализирали в предходните две кампании. Отново ще напомня, че съотношението, което се получи от предходната кампания, беше много близо до съотношението в проценти. С едно-единствено изключение – с две изключения, прощавайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като господин Чаушев изказа съображения, които исках да изтъкна, колеги, колкото искаме да избягаме, ние отново и отново ще се връщаме към критериите, които госпожа Сапунджиева предлага ние да ги приемем като критерии, които да имаме предвид при назначаването на съставите на районните избирателни комисии.

Имам един уточняващ въпрос към докладчика по отношение на заместник-председателското място. Разбрах, че имало предложение и от Синята коалиция. Тъй като Синята коалиция и Коалиция за България мисля, че имат еднакво представителство в избран район Монтана, ако може, да ни запознае с мотивите, за да направи предложението за заместник-председател да бъде назначен предложеният от Коалиция за България. */Реплики./* Отказали са се от предложението, което са направили.

Така или иначе, ето същите критерии е имал господин Караджов в съзнанието си при определянето на този състав като проект, независимо че той го предложи като свой собствен субективен поглед върху нещата и направи предложението.

Не може да не отчетем както представителството по отношение на всички три отделни позиции в ръководството, както и представителството в съответния избран район. Допълнителните

критерии, които господин Чаушев каза – един от тях е специалността, включително и опита, който съответното лице има като участие в избирателна комисия.

Ако ние се обединим около критерии, които да имаме предвид при гласуването на районните избирателни комисии, много лесно ще назначим съставите на РИК. Повярвайте.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, аз действително уважавам колегата Христов. Той има много добри познания в областта на правото, обаче ви призовавам да не се занимаваме с историята и да я оставим за анализаторите, тъй като в края на краищата ние имаме нов Изборен кодекс, с нови правила, с нови промени, които се наложиха въз основа на международно наблюдение.

Искам да ви кажа също така, че тази международна организация, която направи предложенията и по които идеи беше променен Изборният кодекс, в момента е разпространила до всички държавни органи и участници в изборите доклад, с който тя официално заявява, че ще изпрати над 220 временни наблюдатели за изборите на 12 май 2013 г. Това означава, че ние ще бъдем наблюдавани с една разширена мисия на тази организация, която в последните 20 години не е упражнявана върху България.

И моите опасения са, че ако ние наистина не вземем да подходим сериозно и да си изработим ясни критерии, които обективно да могат да бъдат прилагани към назначаването на членовете на районните избирателни комисии, докладът на тази организация от 2011 г. ще се повтори.

Аз ви призовавам да седнем и да изработим тези критерии. Да видим какви са предложенията на партиите и коалициите от партии в съответните райони, за да можем обективно да решим как точно да бъде разпределението в ръководствата на тези районни избирателни комисии и съответно членския състав на комисиите.

Защото в противен случай ще оставим убеждението у тези, които ни гледат, че ние субективно сме решили според определени симпатии – политически или професионални, да решим да подкрепим един кандидат примерно, който е предложен от определена политическа партия или защото примерно е завършил право, или защото е математик или защото имаме някакво друго субективно възприятие, че той би свършил добра работа като член на районна изборителна комисия.

АННА МАНАХОВА: Аз не знам защо господин Караджов казва като някаква заплаха присъствието на международни наблюдатели. Не само че това нее заплаха за нас. Напротив, много се радваме, че ще бъдем наблюдавани по този начин. Даже при предходните избори без да има такава изрична регламентация в Изборния кодекс, международните наблюдатели бяха добре дошли в Централната изборителна комисия и през цялото време бяха допускани по време на нейната работа.

Аз вече казах, че за мен критериите са закони и те са ясни. И когато изграждам своето мнение по тях, те са именно изградени върху това, което е принцип според мен в закона. Всички от нас явно заявиха какво смятат, че са приложимите принципи при назначаването на районните изборителни комисии.

Отделно от това, да погледнем практически. Вече всички вие разполагате и с доклад, който госпожа Сидерова внесе в момента, с пълен обзор на направените предложения. И ви предлагам, запознайте се с тях и да продължим напред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля ви. В момента разполагате с таблица, която госпожа Сидерова е изготвила относно направените предложения за ръководните позиции в районните изборителни комисии. Ако е необходимо, тази информация може да се качи и във вътрешната мрежа. Тя лесно може да бъде обработена, сътрудниците ще ви я предоставят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би някъде съм пропуснала някои от предложенията. Колегите, които отговарят за регионите, ще допълнят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви правя предложение да прекъснем заседанието, за да може тази информация в структуриран вид да се качи във вътрешната мрежа. Мисля, че за 10 минути това може да се направи, след което, разполагайки вече с тази информация, след един доклад, който госпожа Сидерова ще направи, можем отново да преценяваме какъв подход ще възприемем.

Колеги, прекъсвам заседанието. Ще продължим след 10 минути.

*/След прекъсването./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Във вътрешната мрежа трябва да е качена информацията относно направените предложения по ръководни позиции за всички районни изборителни комисии. Ще дам думата на госпожа Сидерова да докладва. Ако някой от отговорниците констатира несъответствие, моля да го заяви.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, това което имате на страницата, е в резултат на проучване от моя страна на папките за всичките 31 многомандатни района с направените предложения за членове на комисията. Възможно е да има неточности, тъй като в един много кратък период съм направила това проучване. Моля отговорниците за съответния район, където видят неточност, да си направят предложението тя да бъде изправена.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, тъй като ви докладвах районната изборителна комисия – Монтана, да уточня: ПП НДСВ – Станчо Манчевски е направил предложение за един член на РИК – Монтана и не прави предложение за никое от ръководните места. Тъй като тук в записа, който имаме пред нас във вътрешната мрежа, за Монтана е посочено, че за зам.-председателското място спорът е между ДПС, НДСВ и Атака.

Аз искам да ви уведомя, че въз основа на протокола, който е пред мен, представителят на НДСВ не е направил предложение за заместник-председателското място.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Говорим само относно данните в таблицата ли?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В Монтана спорът е за секретар между ДПС и Атака, а тук е посочено, че спорът е за зам.-председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други несъответствия?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз проверих папката на Бургас и на Силистра. Не знам дали на Силистра е поправено, но на Бургас виждам, че има предложение от ДПС и за председателското място. Тук е отразено само предложение за заместник-председател и секретар.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Христова иска да направи уточнение за предложението за председателското място в РИК – Бургас.

Госпожа Маринова искаше думата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В РИК – Габрово ДПС претендира алтернативно секретарско или зам.-председателско място, ако не бъде удовлетворено секретарското. Затова според мене е коректно да добавим в РИК – Габрово, че заместник-председателското място е

спорно между ГЕРБ и ДПС. Да не го оставяме като безспорно за ГЕРБ, както е отразено в табличката.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тъй като двете с колегата Маринова отговаряме за тези области: Ловеч, Габрово, Велико Търново, при консултациите действително ДПС е поискало ако не секретарското място, заместник-председателското.

И също така по отношение на Ловеч има едни корекции, тъй като в тези консултации са участвали Синята коалиция с представители, както с пълномощно, подписано от Мартин Димитров и Иван Костов, така е имало и представител, който е от 4-те партии, които поискаха от нас и промяна на представителството в Синята коалиция. С оглед на което имаме и ще видите после и в проекта за решение: за заместник-председател има претенции от ГЕРБ, ДПС и АТАКА. А по отношение на секретарското място има от двамата представители, които твърдят, че представляват Синята коалиция, и от Коалиция за България.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В РИК № 26 – Софийска област за секретарското място е посочена само Коалиция за България, но и Атака претендира. Тя не е присъствала на сбирката, но след това е представила писмено предложение, като е посочила изрично секретарското място.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, не се чу предложението на колегата Сидерова на микрофон. Тя изрично поясни, че таблицата няма претенция абсолютно стриктно и точно да отразява всичко. Благодаря ѝ за труда, с който е успяла да ни поднесе продукт за толкова кратко време. Аз също установявам несъответствия, но се присъединявам към предложението, което тя направи без микрофон, тези корекции да се установяват при гледането на отделните преписки и докладчиците ще си направят съответно корекцията, като ще обърнат внимание на комисията. Така че ви предлагам да продължим с разглеждането на преписката на РИК – Монтана.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като оставам с впечатлението, че почти изчерпваме несъответствията, аз не бях довършила. Втората комисия, по отношение на състава на която намирам несъответствие, това е Силистра. Отново ДПС имат предложение и за председателската позиция.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предложението на ДПС за председателското място е направено след като са минали консултациите. Четири часа по-късно в писмен вид е въведено. Иначе самото предложение на консултациите е за секретарското място и по време на консултациите е имало постигнато съгласие за председателското и заместник-председателското място. Само секретарското е било, но тъй като не е бил решен въпросът в полза на ДПС, четири часа по-късно се дава писмено предложение, в което се прави предложение за председателското място. Но това е след като вече всички са напуснали и е нямало никой. Само писмено е предложението, а не на самата консултация.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Колеги, смятам, че всичките тези дебати, които водим в момента, нямат абсолютно никаква стойност. Действително поддържам предложението на госпожа Андреева да пристъпим към разглеждане РИК по РИК, където всичките тези възражения и съображения ще бъдат обсъдени. Това, което правим в момента, няма абсолютно никаква стойност. Предлагам да пристъпим към разглеждане на преписката за РИК – Монтана. Много сериозно го предлагам. В момента нямат абсолютно никаква стойност всичките тия възражения във всяка една преписка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз не разполагам с доказателства по часове как са правени предложенията, нито знам в кой час кое е направено. Знам, че по преписката за РИК – Силистра има предложение за председател на РИК – Силистра от ПП ДПС, в приложено писмено становище.

По отношение на предложението на колегата Бойкинов да преминем по същество, аз не възразявам, но преди това трябва да уточним доразвиването на критериите по чл. 28, ал. 3 от Изборния кодекс. Аз преди почивката бях направила две предложения: доразвиването на тези записани в закона – не искам да ползвам думата критерии, а запазване на съотношението между парламентарно представените партии и коалиции от партии, като се използва методът на най-големия остатък, там където има спорове, да се прилага представителството на регионално ниво. По същество това е доразвиване на записаното в чл. 28, ал. 3 от Изборния кодекс съотношение.

И сега ще си позволя преди да напомня, че имах такова предложение и настоявам то да бъде гласувано, да направя едно обобщение по справката.

Колегите категорично възразяват да се приемат каквито и да било принципи за назначаване на районните изборителни комисии, но от справката се вижда, че почти навсякъде – с изключение на Видин, където за председателското място претендират Коалиция за България и Синята коалиция, след това отиваме в Силистра, където претенции имат ГЕРБ, Коалиция за България и ДПС, и в Бургас, където се допълни, че има претенции от ГЕРБ и ДПС и в Хасково, където претенции за председателското място в РИК имат ГЕРМ и Коалиция за България, навсякъде предложенията за председателските места са само от ГЕРБ. И точно това имах предвид, когато казах, че в края на краищата не може абсолютно да се спази формулата за точно процентното представителство. Трябва да се съобразяваме и с направените предложения, тъй като ако няма предложение, няма как да гласуваме.

Затова предлагам да подложите на гласуване моето предложение и да гласуваме принципно, че и при всички отделни ръководни места ще се даде възможност на представителите на

опозицията там, където са направили предложение, да имат представители на ниво председател, заместник-председател и секретар председател, заместник-председател или секретар, защото в противен случай без каквито и да било критерии, тук се прави опит да се наложи всички председателски места да ги получи управляващата партия ГЕРБ – така, както беше на изборите през 2011 г., за което ние отнесохме много сериозни критики. И не само Централната изборителна комисия, а държавата България като цяло.

Да се даде възможност на представителите на опозиционните партии – там където има предложения, те да имат представители на ниво председател. А да не стане така, че ГЕРБ да получи всички председателски места, а битката между опозиционните партии тук да бъде за местата заместник-председател и секретар. И ГЕРБ от позицията на висотата на Олимп да гледа как другите се бият за долните позиции, а те са заели председателските места. Мисля, че това е много лош знак.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз само искам едно пояснение да направя за Силистра. В протокола на последната страница пише: консултациите приключиха в 11,35 часа. В становището на ДПС, което е представено, отдолу под входящия номер пише, че е в 15,20 ч. Предполагам, че в оригинала при вас го има това нещо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато сме в хипотезата на чл. 27, ал. 5 и няма постигнато съгласие, областният управител изпраща предложенията. Не споделям изразеното становище от господин Емануил Христов и няма да връщам комисията към 2011 г. и към националния референдум, когато от някои политически сили предложенията постъпиха направо в Централната изборителна комисия, защото пак казвам: защото сме в хипотезата на чл. 27, ал. 5.

Не искам да продължавам този дебат, но ще помоля вносителя на информацията госпожа Сидерова само да уточни: и тя ли е имала предвид единствено и само направените предложения по

време на самите консултации и без да се съобразят с постъпилите писмени предложения от участвалите политически сили.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във всяка една от папките има покана до политическите сили да направят предложения и да се явят на преговори на определени дати. Аз съм се съобразила с направените предложения преди консултациите и направените предложения по време на консултациите. Не съм си поставяла задача да търся предложения, които са направени след консултациите. Признавам си, че за Силистра дори не съм забелязала, че има дошло по-късно такова предложение. Но не съм имала тази цел.

Моята цел беше да видя има ли споразумение на консултациите, има ли постигнато съгласие по определени позиции, по кои позиции се е спорило, защото преговорите за съставите на комисиите минават под формата на консултациите, съгласно Изборния кодекс. И това, което съм проверила, това съм отразила в тази табличка, която бях създавала за своя лична употреба. И доколкото виждам, някъде съм допуснала грешки. Например, за Монтана тотално съм объркала и явно на някоя друга комисия съм нанесла данните за Монтана.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Само едно изречение, госпожо председател. Тъй като отговарям за РИК – Силистра, да уточня, че предложението не е пристигнало допълнително в Централната избирателна комисия, а е изпратено от областния управител. И така, както подчерта колегата Емануил Христов, дори е записан и часът, в който то е постъпило в областната управа. Така че то не е постъпило в ЦИК, а е изпратено от областния управител, приложено към преписката.

И в допълнение за Кюстендил. От Кюстендил има възражение от представителя на ДПС, че неговото възражение не е отразено в протокола. И той е подписал протокола с особено мнение,

след което е изпратил възражение, в което твърди, че протоколът е неправилно изготвен. Затова считам, че това също трябва да се вземе предвид. То е изпратено в Централната изборителна комисия по факса и е заведено. Дори цялата преписка е заведена върху този факс, с този номер, съдържащ се в преписката. Всеки може да я види. Но правя уточнение, че има на места възражения, че дори протоколите са неточни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че от докладите стана ясна ситуацията в РИК – Силистра на този етап.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, тъй като сега взех папката за Видин, само да ви посоча, че Синята коалиция са искали и са направили предложение за зам.-председател. Предложение от Синята коалиция за председател на РИК – Видин, не е правено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз все пак ви предлагам да се върнем към гласуването, което прекъснахме преди тази информация да бъде обобщена и поставена на сайта. Госпожа Сапунджиева имаше предложение. Ще помоля да го повтори, за да го подложa на гласуване.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, моето предложение беше, когато има спор за ръководно място - председател, заместник-председател или секретар, за доразвиване на хипотезата на чл. 28, ал. 3, Централната изборителна комисия да има предвид представителството на партията или коалицията на регионално ниво, т.е. в изборния район, където действа съответната РИК. А когато има равен брой народни представители между спорещите страни, да се вземе предвид националното представителство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Ще го подложa на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Възразявам, нее точно броенето. Моля да се преброи отново. Аз броя също.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаме правила, по които се провежда гласуването.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз преброих, госпожо председател, гласовете и не са толкова, колкото бяха съобщени. */Говори се едновременно./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като приключи гласуването, можете да направите възражения относно това дали то е точно или не. По време на гласуването знаете правилника. Колеги, много ви моля, прочетете си правилника и спазвайте правилата.

Гласуваме отново предложението на госпожа Сапунджиева.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 8, против – 12.

Няма решение по това предложение.

Има съобщение, че видеоизлъчването е нарушено. Имате ли проблеми с достъпа до компютрите си, тъй като и техническият сътрудник ми подаде такъв сигнал? Ако има проблем, да го заявим на стенографа да рестартира. */Реплики./* Аз също нямам проблеми с достъпа, но тъй като имам такива сигнали, ще помоля да се разстартира и пак да се стартира.

Имате ли достъп вече? – Продължаваме.

Господин Караджов, връщаме се към гласуване на вашето предложение. Предложението беше да гласуваме позицията за секретар. Вашето предложение, което като докладчик направихте, беше за секретар на РИК – Монтана да бъде назначен?

АННА МАНАХОВА: Аз бях направила предложение да се гласува цялото предложение за решение на господин Караджов, което не е поставяно на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сигурно в мое отсъствие е направено предложението. Предложението е?

АННА МАНАХОВА: Да се гласува целият състав с единия представител на Синята коалиция, който е упълномощен от двамата представляващи Синята коалиция. Това е по неговото предложение. По проекта, който е представен в залата, няма спор, защото на секретарското място е посочено едно лице.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предложението е да се гласува целият състав на РИК – Монтана съобразно предложението, което господин Караджов направи.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Манахова, значи ли това, че това ще важи и занапред при назначаване на всички РИК – ще се гласува директно цялото предложение на докладващия?

АННА МАНАХОВА: Въпреки че не съм длъжна да давам отговори на конкретен член на Централната избирателна комисия, нито съм едноличен орган, който да взима решение и да постановява как да действа Централната избирателна комисия, в оперативен порядък, след като бяха подложени други предложения на гласуване – различни от цялото решение, направих такова за цялото решение. Бяха гласувани и други конкретни предложения. Тоест, не е внасяно направо да се гласува цялото решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз все пак ви предлагам да изчистим тази позиция и да е ясно ръководството на районната избирателна комисия преди да я назначи.

Второ, изписаният член Йордан Любенов Александров в предложението, всъщност той не трябва да фигурира в това предложение. Аз само съм го изброил като такъв, защото той заедно с Тонка Василева Генадиева, са предложени от Синята коалиция. Само че предложеният член Тонка Василева Генадиева е предложена от упълномощените представители на Синята коалиция, а Йордан Любчов Александров е предложен, както ви обясних, от коалиция от партии Синята коалиция с пълномощно само и единствено от СДС, а не от Синята коалиция или от предложения за

представляващ Синята коалиция съгласно това решение, което са ни изпратили, а именно председателят на СДС Кабаиванов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само преди гласуването отново да каже председателят, заместник-председателят и секретарят от коя политическа сила са предложени. Само това да ни каже. Председателят Пламка Григорова от коя политическа сила е; заместник-председателят Петко Петков от коя политическа сила е и Васил Върбанов от коя политическа сила е предложен.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, тъй като предложението беше направено и мина доста време откакто го направих, предлагам ви отново да си припомним как всъщност са протекли преговорите. */Реплики на недоволство./*

Колеги, много ви моля, в резултат на преговорите е постигнато съгласие Пламка Григорова, предложена от ПП ГЕРБ да бъде председател на районната изборителна комисия в Монтана. В Монтана госпожа Пламка Григорова е била председател и на общинската изборителна комисия, и е била председател и на районната изборителна комисия за произвеждане на референдум. *(Реплики на недоволство.)*

Зам.-председателят е предложен от Коалиция за България. Той е Петко Кирилов Петков. За позицията секретар... */Реплики на недоволство./*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много ви моля, когато почнахме да гласуваме втория вариант, се появи това предложение. Какъв е проблемът? */Реплики./*

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Моля ви, взел съм думата. Ако някой желае да докладва вместо мен... */Реплики на госпожа Мусорлиева без микрофон./* Заповядайте, госпожо... Много ви се моля, само не ми се карайте, защото аз от пет часа се опитвам да ви накарам да вземем някакви критерии, вие сте основният противник на това мое предложение. */Реплики./*

За секретар са предложени от АТАКА, както ви обясних: Петя Найденова Гачковска-Томова и за секретар от ДПС е предложен и Васил Нинов Върбанов.

Въз основа на критериите, които аз ви изказах още тогава, аз предложих Васил Нинов Върбанов. В случая имаме претенции и от АТАКА за това секретарско място. Колегата Христов също изрази...  
(Реплики.)

Много ви моля, аз докладвам. Ако не ви интересува, да си мълчите. /Реплики./ Госпожо Мусорлиева, аз докладвам. Когато е на ваш доклад, ще си докладвате така, както прецените.

Колеги, аз ви предлагам да гласуваме, първо, за секретарското място предложената от АТАКА Петя Найденова Гачковска-Томова. След това, ако не се постигне съгласие, да гласуваме за Васил Нинов Върбанов.

АННА МАНАХОВА: Първо имаше предложение, по което бяхме в ход на гласуване. Аз много ясно изразих, че предлагам и моля да бъде гласувано предложението на господин Караджов, като ясно уточних, че това е текстът на проект 511 по начина, по който го е формулирал господин Караджов, с уточнението, че като представител на Синята коалиция предлагам да бъде включено лицето, което е предложено от лицето, упълномощено от господин Костов и от господин Мартин Димитров. Много ясно предложение направих. Почти всички бяха в залата и са слушали наистина така дългия доклад.

Отделно това, което вкарва като допълнително предложение господин Караджов, вече беше подложено на гласуване и не събра мнозинство. Но първо много моля да подложите на гласуване моето предложение. Тоест, ние бяхме в процес на гласуване, след което възобновиха доклади с нови предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз нямам за цел да въвеждам нови правила, нито имам за цел да определям какво да

гласуваме, кой да взима думата и кой - не. Опитвам се да следвам правилника. Доста ми е трудно.

В този конкретен случай при всички случаи считам, че следва първо да бъде гласувано отделното предложение за отделната позиция. Ако в мое отсъствие, тъй като аз упълномощих госпожа Андреева за едно гласуване и такова е било проведено, няма да го повтаряме. Но доколкото разбирам, няма такова гласуване.

Поради което подлагам на гласуване предложението на господин Караджов за позицията секретар, което той направи.

Който е съгласен, моля да гласува. */Реплики./*

Колеги, аз определено се затруднявам да водя заседание при тази процедура, която се опитвате да въвеждате в противоречие с правилника, който сме приели. Първо, когато има процедура на гласуване, ние сме приели, че не се допускат коментари или каквито и да било други изказвания. Много ви моля.

В процедура по гласуване сме на предложението на господин Караджов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 20, против – 1.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Извинявам се, че не разбрах, че принципно се гласува предложението за секретар. Сега аз ви предлагам първо да гласуваме за Петя Найденова Гачковска-Томова, предложена от Атака за секретар на РИК – Монтана. В случай, че не се постигне мнозинство, ще предложи следващата кандидатура на преговорите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има предложение да се гласува тази позиция с направеното предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 7, против – 13.

Колеги, ще ви помоля да гласуваме отново, тъй като при преброяването се установи, че някой от вас не е гласувал. Както знаете, гласувал „въздържал се“ Изборният кодекс не допуска.

Отново гласуваме предложението на господин Караджов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 7, против – 14.

Предложението не се приема.

Заповядайте, господин Караджов, да продължите.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, тогава ви предлагам да обсъдим възможността Васил Нинов Върбанов да бъде назначен за секретар на районната избирателна комисия – Монтана, предложен от ДПС. Това беше и първоначалното ми предложение. Колегата Върбанов е юрист.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението за секретар.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 14, против – 7.

Предложението се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз гласувах „за“, защото се гласува предложена кандидатура от ДПС, но категорично не възприемам този подход да приемаме, че има частично съгласие. Изборният кодекс никъде не говори за частично съгласие. Или има съгласие, или няма съгласие. И пак повтарям: ако тръгнем с този подход безпринципно, ад хок да определяме всяка комисия, освен че цената ще я плати цялата Централна избирателна комисия, цената ще я плати и държавата България, която от наблюдателите от ОССЕ ще бъде посочена като страна, която не може да произведе честни и демократични избори. И така започна с назначаването на районните избирателни комисии нашата Централна избирателна комисия.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам да гласуваме тогава целия състав на РИК – Монтана, като изключим,

както ви обясних, членът предложен от Йордан Любенов Александров, тъй като той е предложен от коалиция от партии Синята коалиция без лицето, което го е предложило, да има представителна власт.

Предлагам да приемем следното решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Монтана, област Монтана, за избори за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област Монтана с вх. № 100-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на секретаря на Районната избирателна комисия – Монтана.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 1267-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

1. НАЗНАЧАВА Районна избирателна комисия – Монтана, област Монтана, в състав от 13 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Пламка Христова Григорова
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ	Петко Кирилов Петков
СЕКРЕТАР:	Васил Нинов Върбанов
ЧЛЕНОВЕ:	Валери Иванов Димитров
	Габриела Илиева Димитрова-
	Николова
	Десислава Димитрова Каменова
	Петя Петрова Кирилова
	Росица Енчева Ангелова

Георги Александров Александров  
Румен Димитров Гоцов  
Петя Найденова Гачовска-Томова  
Тонка Василева Генадиева  
Симеон Годоров Симеонов

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението за състав на Районната избирателна комисия – Монтана, моля да гласува.

21 присъстващи гласуват. 14 – за, против –

Много ви моля, когато има процедура по гласуване, да не прекъсвате гласуването. След това ще ви дам възможност за изказвания, коментари, възражения. Поне това правило е безспорно.

Против? – 5.

20 гласуват: 14 – за, 5 – против.

Предложението се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, сметката не излиза. 20 гласуват, 14 – за, 5 – против, получава се 19.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много се извинявам, госпожо председател, но ми се обадиха по телефона за болест. Против това решение бях. Тоест, бях си вдигнала ръката без да искам „за“. Против това решение съм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, ще прегласуваме решението. Отново подлагам на гласуване проекта за решение за РИК – Монтана.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 15, против – 6.

Имаме Решение № 2219-НС.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, колеги, аз гласувах против решението, защото току-що Централната избирателна комисия взе едно незаконно решение, тъй като назначихме член на районна избирателна комисия, предложен от лице без представителна власт. Така чух, колега Караджов – че е предложен от лице без представителна власт.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, извинявам се. Аз докладвах, че предложението, което е направено от коалиция от партии Синята коалиция, което е направено от лице без представителна власт, не влиза в тази комисия. Това лице е Йордан Любчов Александров и аз ви предложих то да отпадне от състава на районната избирателна комисия – Монтана.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз гласувах против това решение, тъй като ние не сме взели принципно решение кой е представляващият на Синята коалиция. Доколкото с определение № 4096 от вчерашна дата Върховният административен съд ни върна да се произнесем по същество по преписката, която отказахме да разгледаме и намерихме за недопустимо заявлението на четири от партиите в състава, така че аз ще гласувам против всички решения преди ние принципно да изясним този въпрос.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз докладвах, но явно не се е разбрало добре. Предложението, което направих за Йордан Любчов Александров, аз не съм взел това решение безпринципно. Става въпрос за пълномощно на Методи Иванков Рангелов, направено от името на Борис Иванов Марков. Борис Иванов Марков го е направил в качеството си на представител на СДС, а представляващият т.нар. коалиция от партии Синята коалиция в никакъв случай не е господин Борис Иванов Марков. Напротив, предложението, което е направено тогава на това заседание, което е

проведено и ни е представено, е именно за господин Кабаиванов. В случая нямаме никакво такова пълномощно от господин Кабаиванов, а е направено от Борис Иванов Марков. Затова аз считам, че това лице няма право да представлява Синята коалиция и неправомерно е упълномощило друго лице за район Монтана да направи предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз се включвам в процедурата по обяснение на вот. Гласувах против решението, защото независимо от изложеното от господин Венцислав Караджов, аз така и не съм наясно какви критерии приложихме, за да гласуваме този състав на районната изборителна комисия. И за съжаление, очаквах след първия състав да стане ясно на каква база ще стъпи Централната изборителна комисия, за да продължи нататък гладко приемането на решения за назначаване на районните изборителни комисии. Такава яснота не се постигна поради нежеланието на Централната изборителна комисия да приеме едни обективни критерии, които да прилага по отношение на състава на всяка РИК. Ако по отношение на председател, заместник-председател и секретар ще приложим този модел, може би ще ми се изясни и ще съм за всяко едно такова решение, което спазва модела на районната изборителна комисия относно ръководството.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз нямам съмнение за законосъобразността на актовете по съображение, че в залата е налице необходимият кворум. Решението се взе с необходимото мнозинство. Поздравления, че сме всички 21 в залата. Считаю, че се спазиха принципите на кодекса, за което апелирах в тези два дни и ви благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямах намерение да се изкажа, обаче не мога да възприема ентузиазма на госпожа Андреева по отношение на законосъобразността и правилността на това решение. Най-малкото защото пак не разбрах какви точно критерии се използват

при гласуването за назначаването на тази районна избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме със следващите доклади. Имате думата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, виждате проекта за решение, касаещ **РИК – Габрово**. Аз ще ви кажа какви са претенциите на политическите сили.

Спорните въпроси, които са от проведените консултации, касаят представяне за председател от ГЕРБ, заместник-председател от ГЕРБ, секретар от Коалиция за България, като има спор за секретарското място между Коалиция за България и ДПС. При проведените консултации представителите на ДПС са казали – цитирам буквално думите: „Предлагам ЦИК да вземе решение на кого да предостави секретарското място. Искам да кажа, че ако ЦИК не уважи предложението за секретарско място, държим на заместник-председателското. Ще подпиша протокола с особено мнение.“

Така че спорните места са: дали заместник-председателското да бъде между ГЕРБ и ДПС и секретарското между Коалиция за България и ДПС, като при условията на евентуалност от ДПС казват: ако не се даде секретарското място, да бъде получено заместник-председателското.

При това положение бих предложила секретарското място на Иванка Балева – юрист, дългогодишен и председател, и секретар на комисията, известна е на всички и представителя на ДПС Орхан Диванов със специалност „стопанско управление“. Аз ви предлагам да уважим искането на Коалиция за България за секретарско място, а за заместник-председател – на ДПС, така че ръководството да бъде:

Председател - ГЕРБ, заместник-председател – ДПС и секретар – Коалиция за България.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз ще подкрепя това предложение на госпожа Негенцова. Искам само да отбележа, че предложената за зам.-председател от партия ГЕРБ е с юридическо образование и дългогодишен опит като член и като представител в ръководството в районни и общински изборителни комисии.

Освен това искам да отбележа, че в Габрово в изборите през 2009 г. ПП ГЕРБ е спечелила три мандата, Коалиция за България – 1, Синята коалиция – 1, ДПС – нито един. Мисълта ми е, че ако приложим критериите, които госпожа Сапунджиева заедно с господин Чаушев и госпожа Солакова предлагаха, които като цяло аз ги споделям, би трябвало да настоявам и да държа, и да извадя аргументи, които току-що посочих, зам.-председателят да бъде именно и само от ГЕРБ. Но доколкото съществува някакво напрежение относно факта представителите на тази партия да не заемат две ръководни места – напрежение, което не почива обаче на законовите изисквания, аз няма да направя такова предложение и ще подкрепя предложението на госпожа Негенцова.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, имам въпрос към докладчика. Синята коалиция надлежно ли се представлява на консултациите? От кого са пълномощните и кои са участвали?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: За Синята коалиция пълномощното е подписано от Иван Костов и Мартин Димитров.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз благодаря за изказването, понеже беше намесено моето име. Аз благодаря на изказването на госпожа Маринова, че тя възприема нашите критерии. За съжаление, не го видях, когато гласува. */Реплики./* Така е, това е факт.

Въпреки това аз продължавам да твърдя, че тези критерии трябваше да бъдат приети, независимо от ситуативните ситуации, в които ще изпаднат или няма да изпаднат отделните политически партии. По-добре е да има някакви принципи, а не ситуативно от

волята на мнозинството в ЦИК да се решават конкретни инцидентни случаи.

**ГЕРГАНА МАРИНОВА:** Приемам критериите в тяхната цялост. Това бяха три критерия и не приемам някой от тях да има определена тежест и да бъде водещ, а именно критерият за броя на мандатите и излъчените депутати. Затова гласувах против, защото предложението, което се постави на гласуване, беше само за мандатите.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** При това положение, уважаеми колеги, предлагам следния проект за решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Габрово, област Габрово, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е предложение от областния управител на област Габрово с вх. № 107-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към предложението са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната избирателна комисия – Габрово, тъй като представителите на „Коалиция за България“ и представителите на ПП „ДПС“ претендират за секретарското място, а за заместник-председател претендират ПП „ГЕРБ“ и при условията на евентуалност ПП „ДПС“.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 1267-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. **НАЗНАЧАВА** Районна избирателна комисия – Габрово, област Габрово, в състав от 13 членове, както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Мария Николаева Недева

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ Орхан Руждиев Диванов  
СЕКРЕТАР: Иванка Иванова Баева  
ЧЛЕНОВЕ: Николай Петков Миланов  
Мирослава Стефанова Колева  
Валентина Иванова Жечева  
Цвета Ангелова Тодорова-  
Стойчева  
Анна Стоянова Цонева  
Здравко Христов Кънчев  
Мюмюне Ибрямова Акай  
Донелия Динева Цонева  
Юли Божидаров Енчев  
Ивелин Иванов Иванов

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

Моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за проект за решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 16, против – 5.

Имаме решение № 2220-НС.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз гласувах против. Продължавам да поддържам принципната позиция, че ние още не сме разрешили въпроса за евентуална промяна по същество в представителството на Синята коалиция, първо, и второ – продължавам да поддържам принципната си позиция, че тук

следваше да гласуваме по позиции: първо за секретар, след което за заместник-председател.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Следва **Районната изборителна комисия – Ловеч**. Ще предложа на вашето внимание нещо, което не е традиционно според мен при всички комисии.

**САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Няма излъчване.

**ОБАЖДАТ СЕ:** Има.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Да продължава заседанието. Който работи за излъчването, да продължи да работи за излъчването.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Нашите заседания трябва да бъдат излъчвани онлайн.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Госпожа Негенцова има думата.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** тук ще предложа на вашето внимание няколко въпроса за разрешаване.

В консултациите, които се провеждат при областния управител, са присъствали както представители на ГЕРБ, Коалиция за България, ДПС, Атака и НДСВ, за Синята коалиция са присъствали както упълномощени от представляващите Мартин Димитров и Иван Костов, така и представляващи от Синята коалиция, които са упълномощени от 4-те други партии, които са включени в Синята коалиция.

Ето защо аз ви предлагам първо да вземем становище кои са били легитимни да участват в тези преговори, и след това вече да мога да предлагам на вашето внимание какво следва да се прави. Предлагам на вниманието ви, че и двете лица, които са присъствали, са подписали протокола с особено мнение.

Предлагам комисията да прецени кой е бил легитимен да участва в консултациите и считам, че макар и да не сме се произнесли по другото решение, легитимни да участват в

консултациите са тези, които представляват коалицията. До настоящия момент няма каквото и да било решение, касаещо промяна в представителната власт на Синята коалиция. Поради тези обстоятелства аз предлагам да подложим на гласуване и да приемем, че легитимни да участват в проведените консултации за назначаване състави на районните изборителни комисии, са онези лица, които са упълномощени от представляващите Синята Коалиция, а именно Мартин Димитров и Иван Костов, така както е прието с решение на Централната изборителна комисия за изборите, произведени през 2009 г.

Да гласуваме това предложение, за да можем да продължим по-нататък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 16, против – 5.

Предложението се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам да се направи всичко възможно да се възстанови излъчването онлайн на заседанията на Централната изборителна комисия. В момента няма онлайн излъчване на заседанието на Централната изборителна комисия, което е в нарушение на закона и затова настоявам председателят да се разпорежи да се включи онлайн излъчването или да се прекъсне заседанието на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На компютъра, с който аз разполагам, има достъп и заседанието се излъчва онлайн в сайта на ЦИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Призовавам да подновим спешно – светкавично работата си по назначаването на районните изборителни комисии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам спешно да се свържем с доставчика на функционалността и да обясни къде е проблемът. Това не предполага естествено и да спрем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, прекъсвам заседанието за 5 минути.

*/След прекъсването./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме. Възстановено е видеоизлъчването.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, след като решихме въпроса за представителството на Синята коалиция и кои предложения на двамата участващи ще вземем предвид, продължавам своя доклад.

На консултациите не е участвал представител на ПП Атака. Изрично е заявено, че ще представят писмено предложение за член на районната избирателна комисия – Ловеч.

Оттам нататък при проведените консултации са заявени:

За председател – Валентина Недялкова, която е предложена от ГЕРБ.

За заместник-председател има две предложения – на ГЕРБ и на ДПС. Тук има една техническа грешка в предложенията на областния управител. Също така за заместник-председател от Атака.

За секретарското място говорим за представител на Синята коалиция и представител на Коалиция за България, като при проведените консултации изрично е посочено от ГЕРБ председател и заместник-председател. От Коалиция за България претендират секретарско място, като мотивират това, че са втората по големина парламентарно представена партия и предлагат секретарят на РИК

да бъде от тяхна квота, а ГЕРБ да отстъпи заместник-председателското място на Синята коалиция.

От Синята коалиция правят предложение за секретарско място. От Атака допълнително е направено предложение, с което искат заместник-председателското място.

Предложението на ПП Атака е за заместник-председател, който е със специалност Биология и педагогика. По отношение представителството на другите, заместник-председателят, предложен от ГЕРБ, е с право; секретарят на Синята коалиция също така е юрист; предложеният от Коалиция за България е педагог. Представителят на ДПС е с турска филология.

Аз ви предлагам за председател да бъде представителят на ГЕРБ – юрист, бил е в предишни комисии. Заместник-председателското място да бъде дадено на ДПС и секретарското място – на Коалиция за България, като твърдя, че Коалиция за България има свое представителство в този избирателен район – има депутати в Народното събрание оттам. Депутатите в Народното събрание са избрани от Ловешки избирателен район, има от ГЕРБ, има и от Атака, доколкото видях.

Това е предложението ми. Както вие прецените, така да бъде гласувано.

Искате още веднъж да повтора: заместник-председател: между ГЕРБ – право, ДПС – турска филология и Атака – педагогика и биология. Секретарското място между Синята коалиция – юрист, и Коалиция за България – педагог.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз правя предложение на спорните места да бъдат назначени юристи. Това е моето предложение и по-специално на секретарското място да бъде назначен юрист, а за другите не запомних, мисля, че също а заместник-председателското място имаше един юрист. Правя

предложение на секретарското място да е предложението на Синята коалиция, което е единствено за юриста.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предлагам да ги гласуваме по позиции, което си е мое цял ден принципно предложение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз също подкрепям предложението на колегата Христов да ги гласуваме по позиции. Относно мястото за секретар, където спорят Коалиция за България и Синята коалиция, определено искам да подкрепя представителя на Синята коалиция не само защото е юрист, но и защото е дългогодишен член на РИК, ОИК и действително се ползва с авторитет както в самата комисия, така и извън нея. Убедено ви предлагам действително него да го изберем на секретарската позиция.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Преди да преминем към гласуване, аз мисля, че трябва да уточним един принципен въпрос, тъй като без да искам, станах свидетел на разговор между двама колеги в почивката, когато се твърдеше, че когато предложението не е направено по време на преговорите, се счита, че такова няма. И тъй като предложението на ПП Атака не е направено на преговорите, а впоследствие, считам, че това е принципен въпрос и ние трябва да гласуваме принципно дали приемаме когато предложението е направено впоследствие, че то е валидно, защото това е важен въпрос.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега Негенцова, в предпоследния абзац преди „реши“ трябва да коригирате за ПП Атака предложението: както казахте, е за зам.-председател, не за член.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Може би не знам как да процедираме: да гласуваме ли дали ще гласуваме позиция по позиция и ако се приеме това, да изчерпим... Без значение дали ще започнем от зам.-председател или от секретар, но така или иначе да изчерпим едната позиция, да е ясно коя обсъждаме, и след това да преминем към следващата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Трябва да започнем от по-отдалеченото предложение и да решим с гласуване, защото имаше по-отдалечено предложение, което на практика се явява преюдициално. Защото трябва да гласуваме дали първо предложение, което е направено извън и след произвеждане на консултациите, тъй като ние бяхме възприели практиката такива предложения да се правят тогава, когато изобщо не са направени на преговорите. Тогава се даваше възможност да се правят такива допълнителни предложения.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да, аз не отричам това. Съгласна съм, че трябва да го решим принципно и след това да гледаме конкретно. Но в конкретния случай това предложение на Атака е свързано със заместник-председателското място. И нека да обсъдим принципно въпроса, но когато обсъждаме зам.-председателското място. Ако искате да го обсъдим изобщо принципно, преди да разглеждаме и зам.-председател, и секретар, нямам нищо против.

И тъй като съм взела думата, нека да си изразя и становището по въпроса. Според мене би следвало да зачитаме само предложенията, които са направени писмено или в хода на устните консултации, но не и след приключване на устните консултации. Ако приемем обратното, според мене ще обезсмислим консултациите. Тогава партиите ще са се разбрали нещо, обсъждали са, постигнали са или не са постигнали съгласие, изложили са обаче аргументи за това, знаят какво е положението, подписали са протокол и с това консултациите приключват. С това приключва според мене и тяхната възможност да правят предложения, да оттеглят такива направени, да правят нови и т.н.

Ако приемем обратното, ще означава, че минираме и изобщо обезсмисляме консултациите, като даваме възможност във всеки последващ момент, дори при постигнато съгласие, някоя партия да реши, че тя вече не е съгласна с постигнатото съгласие и да

предложи нещо друго, нещо различно. За мене това е едно прекалено широко отваряне на вратите, което няма да доведе ....

*/Госпожа Сапунджиева отбелязва, че няма излъчване и излиза да провери./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля ви, колеги, да запазим реда в залата. Няма нарушено видеоизлъчване. Това че на госпожа Сапунджиева някой е подал такъв сигнал, може да има проблем с компютъра, откъдето се опитва да достъпи нашата страница.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Бях стигнала дотам, че според мене, ако допуснем партиите да правят предложения и след консултациите, обезсмисляме консултациите, отваряме прекалено широко вратите... И докъде ще стигне това отваряне на вратите ми е трудно да гадая.

Досега честно казано за първи път има такива случаи да се правят предложения за ръководството извън и след като са приключили консултациите. Да, вярно е, че е имало предложения в ЦИК за попълване на поименния състав, но никога досега не е имало предложения при проведени консултации и участие на представители на партиите в тях, след това да предлагат, допълнителни предложения да правят за ръководството при положение, че на самите консултации действително не са направили такова предложение.

Това по този въпрос. Действително е по-добре да го изчистим принципно сега, и да процедираме по един и същ начин в другите комисии, в които ще възникне същата хипотеза. И след като изчистим това, да решим дали да гласуваме първо зам.-председател, после – секретар или обратното: позиция по позиция.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, аз имам принципни несъгласия с така формираната позиция

по простата причина, че в чисто практически аспект консултациите приключват когато се положат подписите в протокола. Тоест, когато се обективират консултациите.

От протоколите, които аз прегледах, на много места са отразени предложения – не са присъствали участниците, дошли са в по-късен момент, било в хода, било в някакъв друг момент, но те са обективирани в протокола, което означава, че този участник – в момента нямам спомен за всичките участници кой къде беше, но на няколко места ми направи впечатление по папките.

Освен това има едни други чисто практически проблеми, ако възприемем такава позиция. Другият проблем е, че не можем да приемем и поименно попълване на състава. След като сме или-или до този момент, или може принципно до изпращането на преписката от областния управител, респективно от кмета, когато назначаваме общинска комисия.

Така че практическият ориентир трябва според мен да бъде изпращането на преписката, въпреки че другият... Те са три варианта, ако може да ги обобщим: единият е изпращането на преписката; другият вариант е моментът на постъпването, т.е. на живата среща след разотиването, в която е най-тесният възможен; и междинният вариант – до попълването и подписването на протокола, който според мен съответства най-много и смислено на закона. Тъй като изявленията на практика са тези, които приключват с подписването на протокола.

**САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Когато протоколът е подписан с особено мнение и е изразено несъгласие, което означава, че няма постигнато съгласие, и в изразеното особено мнение има направено друго предложение, колега Христов, как ще процедираме? Питам ви вас във връзка с вашето изявление.

По отношение на колегата Гергана Маринова и на изявлението, че досега не е имало такива случаи, искам да кажа, че

имаше такива случаи през 2011 г. Моля всеки член на Централната изборителна комисия, който желае, да се запознае с преписката за ОИК – Разград, и тогава ще види как три дена тук се чакаше предложението на Синята коалиция, което не беше направено. Това стои по преписката и може да бъде доказано, с което се опровергава твърдението на колегата Маринова. Затова много моля да не се лъже толкова грубо и на ангро.

Колеги от опозицията, задавате ли си въпроса в какъв капан попаднаха всички представители с изключение на тези на ГЕРБ. Аз ви предупредих и преди това. Виждате съобразно предложенията, които колегата Негенцова докладва, виждате за какво става въпрос. Ние стоим, взимаме председателското място, а пък вие, видите ли, бийте се там за заместник-председателски и секретарски места. Това е безпринципното назначаване на районните изборителни комисии от тази Централна изборителна комисия, която не само че не спазва закона, а абсолютно безпринципно ад хок по отношение на всяка една РИК прилага неизвестно какви критерии.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Вземам веднага думата, защото бях поименно цитирана. И не само, че бях цитирана – бях обвинена в това, че съм направила груба лъжа пред Централната изборителна комисия.

Абсолютно невярно е това твърдение на госпожа Сапунджиева. Сега няма да квалифицирам деянието, въпреки че бих могла. Не съм лъгала Централната изборителна комисия и това, че е имало поименно предложение за ОИК – Разград от Синята коалиция не влиза в противоречие с това, което казах. Напротив, потвърждава го. Аз самата ви казах, че е имало предложение за поименни членове, правени допълнително, но не и за първи път правени предложения за ръководство в комисията, направено след приключване на консултациите.

Нямаме разминаване и с колегата Христов относно това какво разбираме под приключване на консултациите. Консултациите приключват тогава, когато е изготвен и подписан протоколът за тях по мое мнение. Ако протоколът е подписан с особено мнение и в него е заявено в какво се изразява то – че даден представител на политическа партия е направил предложение за член в ръководството, което не е било уважено и затова той подписва с особено мнение, това е едно. Въпреки че, честно казано, и в този случай не е необходимо протоколът да се подписва с особено мнение. Достатъчно е, че неговото волеизявление коректно е било отразено в протокола и там е било записано, че се е спорило за тази ръководна длъжност, не е постигнато съгласие... Ако това е било извършено, според мене не е необходимо да е подписан протоколът с особено мнение, защото той коректно отразява случилото се на консултациите. Но дори да бъде подписан с особено мнение – ОК, това си е личното решение на представителя на партията, който го е подписал по този начин. Но това е едно.

По време на консултациите да са били направени предложения за член или за ръководство – напълно го приемам, че това е валидно направено предложение. Те затова са консултациите – да се променят писмените предложения, които са направили партиите. Иначе няма никакъв смисъл тогава да минаваме през консултации, ако само всеки ще потвърди това, което писмено е изразил. Нормално е на тези консултации да се правят и нови предложения. Това го приемам и подкрепям.

Но това, което не приемам и намирам за неправилно и непочиващо на закона е след приключването на консултациите и подписването на протокола, при положение че по време на тези консултации не е направено изявление за оспорване или за предлагане на позиции в ръководството, да бъде направено за първи път след това.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз взимам думата, уважаеми колеги, не за друго, а за да отговоря на поставения ми правен въпрос: как ще процедирам в еди-какъв си случай... Отговорът ми е: стриктно по Наредба 1 за минималните адвокатски възнаграждения, след съответното заплащане ще отговоря. И ви призовавам, колеги, да не си задаваме правни въпроси един на друг. Все пак имаме дипломи. Ако някой докладва нещо, ще прави проекти за съответните доклади.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Христов, само една реплика да ви направя. Известен сте с адвокатските хонорари и с договорите по тях. */Реплики./* Няма лошо, аз го казвам като комплимент.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще помоля, за да мога да формирам становището си, просто да го сверя при по-нататъшно гласуване, ще помоля докладчика само да уточни изпратена ли е била покана по надлежния ред до ПП Атака, присъствал ли е представител на Атака по време на консултациите, подписан ли е протоколът от представител на Атака, включено ли е писмено предложение към предложението на областния управител и в кой момент е постъпило писменото предложение от Атака.

Само по отношение на ОИК – Разград аз няма да се опитвам да си припомня цялата сага по назначаването на ОИК – Разград през 2011 г. Всеки който иска да си припомни това, може да провери папката на общинската избирателна комисия. По мой спомен Синята коалиция беше участник в консултациите, имаше постигнато съгласие. Два дена след това постъпи възражение. Затова бяха изготвени различни проекти на решение: дали при хипотезата на съгласие в началото, а след това вече в хипотезата на несъгласие.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Има уведомление до ПП Атака от областната администрация в Ловец. На консултациите, които са проведени на 20 март, изрично е посочено, че ПП Атака не

присъства. Вътре в консултациите е посочено, че ще представят писмено предложение на член на РИК – Ловеч. И предложението, което е представено от ПП Атака, носи печат на област Ловеч, областен управител с номер и дата 21 март 2013 г. Консултациите са проведени, както казах, на 20 март 2013 г. На протокола изрично е посочено, че за ПП Атака не присъства. Това са данните по преписката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Уточнихме: не е присъствал, не е подписал.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не е присъствал, не е подписал, представено е допълнително на следващия ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но доколкото разбрах, на самото заседание останалите политически сили са се съгласили ПП Атака да представи по-късно предложение. Не е същият случай. Партията не е присъствала, въпреки че е била надлежно поканена. Репликата за ненадлежно поканване не е точна, защото беше докладвано, че е надлежно поканена политическата партия. На консултациите е предвидено, че тя ще представи допълнително предложение, което тя е представила.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, много ви моля. Втори или трети път прочитам какво пише. На консултациите е отразено ПП Атака първоначално, че не присъства. След това в самите консултации: ПП Атака ще представят писмено предложение на член на районна избирателна комисия – Ловеч. Оттам нататък не е подписано от ПП Атака. По-късно е предложението. Предложението е за заместник-председател.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кои политически сили са подписали.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Подписано е от ГЕРБ, Коалиция за България, ДПС – особено мнение, Синята коалиция от единия представител, Синята коалиция от другия представител, партия Атака не присъства, ПП НДСВ – подписано.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, предложението ви е?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Кажете за какво да докладвам и ще гласуваме. Аз ви предложих единия вариант. Ако ще гласуваме по позиции, заявявам:

За позицията заместник-председател има предложение от ГЕРБ – юрист, от ДПС – турска филология, от Атака – педагогика и биология, ако зачитаме предложението на Атака.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето предложение какво е?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз предлагам първоначално да гласуваме затова дали ще зачетем предложението на ПП Атака така, както е дадено, за да може да бъде класирано в конкуренцията за заместник-председателското място.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Негенцова. Вашето предложение какво е? – Да признаем участието на представителя, за когото е направено писменото предложение? Това ли беше? - Моля да формулирате предложението.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Моето предложение беше да го решим. Ако питате за личното мое предложение – да бъде прието предложението на ПП Атака за заместник-председателско място и оттам нататък да бъде конкуренцията за заместник-председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 13, против – 8.

Няма решение по направеното предложение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това означава, че няма да включим представителя на Атака в конкуренцията за заместник-председателското място. Така ли да разбирам решението?

При това положение конкуренцията е между представител на ГЕРБ и представител на ДПС за заместник-председателско място. Моето предложение беше да бъде представителят на ДПС избран за заместник-председателското място.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 17, против – 4.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: При това положение заместник-председател става Фатме Юсеинова Моллова.

АННА МАНАХОВА: Искам да изкажа особено мнение по отношение на гласуването. Гласувах за предложението на ДПС, защото по принцип подкрепям тезата да има по-широка представителност на различни политически сили, представени в парламента, в ръководствата на районните изборителни комисии, както и да има представители от различни политически сили на отделните позиции.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз гласувах по същите съображения за заместник-председател, посочен от ДПС. Иначе бих искала да отбележа, че предложеният от ГЕРБ е юрист за разлика от предложението на ДПС. И също бих искала да отбележа, че в съответния многомандатен изборен район ГЕРБ има трима депутати от изборите през 2009 г., а Коалиция за България – 1, Атака – 1, ДПС – нито един.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, предлагам да гласуваме секретарското място да бъде дадено на представителя на Коалиция за България, тъй като има депутати от този изборен район и както тук са посочени доводите, че на национално ниво Коалиция за България е втора по брой представители в парламента.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз повтарям предложението, което направих дългите дебати, секретарското място да бъде предоставено

на Синята коалиция, тъй като това е юрист с дългогодишен опит и дългогодишен участник в РИК, ОИК и в доста избори.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Кандидатът, предложен от Коалиция за България е педагог, а представителят на Синята коалиция е юрист, но председателят също е юрист. От друга страна, представителят на Синята коалиция няма да бъде извън състава на районната изборителна комисия, така че предлагам представителят на Коалиция за България да бъде избран за секретар.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз попитах конкретно за кандидатурата на Коалиция на България за секретар, за да мога все пак да преценя освен образованието, дали има някакви други данни, които да мога да съпоставя с кандидатурата на Синята коалиция.

Подлагам на гласуване първо предложението на госпожа Негенцова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 9, против – 12.

Няма решение по това предложение.

Сега подлагам на гласуване предложението на госпожа Маркова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 13, против – 8.

Няма решение по това предложение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз нямам други предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз разбирам, че нямате други предложения, но тъй като докладват комисията, ви давам думата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да я докладвам? След като ние не сме приели кой да бъде секретар, аз не мога да докладвам цялата комисия, защото иначе ще докладвам така, както съм предложила с:

председател – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС, секретар – Коалиция за България и останалите са членове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложа на гласуване, ако това е проектът за решение и в зависимост от резултата ще преценим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Вие виждате проекта за решение. Единственото е дали да добавим едно изречение затова, че приема за легитимен представителя, участвал на консултациите, упълномощен от Мартин Димитров и Иван Костов, като представител на Синята коалиция и това е Тодор Пеев.

Предлагам следния проект за решение:

„Постъпило е писмо от областния управител на област Ловеч с вх. № 87-НС от 21 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 20 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната избирателна комисия – Ловеч, тъй като за заместник-председател са направени предложения от ПП „ГЕРБ“, ПП „Атака“ и ПП „ДПС“, а за секретар има две предложения от „Синята коалиция“ и едно на „Коалиция за България“.

За „Синята коалиция“ присъства и прави предложение Тодор Пеев – упълномощен от Иван Костов и Мартин Димитров, и второ предложение се прави от Иван Арабаджиев – упълномощен от ПП „Съюз на демократичните сили“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „БСДП“ и ПП „РДПБ“.

„Коалиция за България“ претендира секретарското място, като се позовават на обстоятелството, че са втора по големина парламентарно представена партия. Протоколът за консултации е подписан с особено мнение на Тодор Пеев и Иван Арабаджиев, претендиращи да са представители на „Синята коалиция“.

Политическа партия „Атака“ не присъстват на консултациите, но представят допълнително предложение за член на РИК – Ловеч.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28 и § 6 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. **НАЗНАЧАВА** Районна избирателна комисия – Ловеч, област Ловеч, в състав от 13 членове, както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Валентина Стефанова Недялкова  
**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ** Фатме Юсеинова Моллова

**СЕКРЕТАР:** Йорданка Владимирова Минчева  
**ЧЛЕНОВЕ:** Петър Цолов Николов  
Стою Иванов Ковачев  
Младен Минков Близнаков  
Ана Борисова Николова  
Илиа Тодорова Петрова  
Даниела Димитрова Йотова  
Павлина Минкова Комитова  
Христо Бончев Христов  
Кенан Ердинч Терзиев  
Матю Ангелов Ганчев

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

**ЕЛЕНА МАРКОВА:** Моето предложение е първо да се гласува 13-членната комисия със секретар от Синята коалиция, защото събра повече гласове и после другият вариант.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Трудно ми е да преценя, затова ще подложа на гласуване предложението на госпожа Маркова първо да гласуваме целия състав заедно с предложението за секретар кандидатурата на Синята коалиция, но не по същество състава на комисията, а предложението да гласуваме първо това съотношение със секретар – представител на Синята коалиция, а след това да гласуваме...

ОБАЖДАТ СЕ: Нали гласувахме?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не сме гласували такова предложение. Говоря за поредността: как да бъдат поставени на гласуване двете предложения. Госпожа Маркова направи предложение да се гласува проектът за решение в цялост, като позицията секретар бъде заета от представителя на Синята коалиция. Тъй като предложението на госпожа Негенцова беше първо, аз не мога да реша в каква поредност да ги подложа на гласуване, поради което подлагам на гласуване предложението като процедурно в тази поредност.

Който е съгласен да бъде гласуван проектът за решение с позиция секретар – представителят на Синята коалиция, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 11, против – 8.

Няма решение по това предложение, поради което подлагам на гласуване предложението на госпожа Негенцова така, както изчете проекта за решение с позиция секретар – представителят на Коалиция за България.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 8, против – ...

Колеги, моля ви, обозначавайте се ясно. Трудно е да се брой по този начин. Прегласуваме проекта за решение. В залата сме 19.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 8, против – 11.

Няма решение по това предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моят вот е отрицателен единствено по съображение, че от проведените гласувания по позиция секретар, макар и само с един глас, Синята коалиция получи по-широка подкрепа в състава на Централната изборителна комисия и Синята коалиция за момента абсолютно никъде не е получила място. Така че мисля, че би трябвало да държим сметка и затова.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, колега Андреева, за обяснението. Сега ми стана ясно и всъщност в началото на заседанието, когато настоявахме да има ясни принципи за назначаване на районните изборителни комисии, бяхме прави, защото за пореден път се доказа, че ще се действа ад хок, субективно, без всякакви принципи по назначаването на всяка една районна изборителна комисия и прав беше колегата Чаушев, че ще дойде един момент, в който ще се каже: тука сте представени – тука не сте представени. Без всякакви принципи се назначават районните изборителни комисии.

Колеги, продължавам да апелирам към вас. Много ви моля, дайте да се изработят ясни принципи за назначаване на районните изборителни комисии, не само за да не бъдат атакувани в съда, а дори и да бъдат атакувани, да бъдат потвърдени от съда. В края на краищата пристигат международни наблюдатели. Нека да покажем ние като Централна изборителна комисия, че можем да организираме и проведем честни и демократични избори и че България е държава – членка на Европейския съюз, която може да произведе такива избори.

АННА МАНАХОВА: Не знам защо цяла вечер никак си госпожа Сапунджиева ни тика на това и трябва за пореден път да обясняваме – аз лично няколко пъти вече се изказах в рамките на днешния ден, че принципите върху които стъпваме, са законовите такива и според мен всеки от нас много добре знае кои са тези

принципи. Говорихме за тях часове наред и не знам защо тя има нужда отново и отново да се връщаме на тази тема. За мен принципите са ясни и ги следвам при гласуването си.

В конкретния случай, гласувайки за представителя на Синята коалиция, вървах именно по законовите принципи: това че предложението е за юрист, а пък членовете трябва да се преимуществено юристи. Отделно от това е бил дългогодишен член на различни изборителни комисии и има опит в тази дейност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само ще кажа: когато аз предложих по тези принципи да се вземе решение, комисията, мнозинството с всичките тези сега патетични слова, които слушаме, бяха именно отхвърлени от тези, които говорят тези патетични слова. Това едно.

Второ, когато се каже, че Синята коалиция нямала места, че то има още много. И тъкмо затова предупредих какво ще стане още в началото на това заседание, когато няхаме представа за общата картина на нещата и поредността – обръщам внимание на поредността на докладването, защото пак ще дойде един момент и ще кажат: партията видете ли, тя вече си зае въпросните места, които се полагат по чл. 28, ал. 3, а пък в същото време Централната изборителна комисия не каза в крайна сметка кое е това съотношение: по отношение на 93 или по отношение на някакви други критерии по отделни позиции.

Ето тези думи на госпожа Андреева, че видете ли Синята коалиция нямала места, тъкмо това потвърждава предварителните ми очаквания какво ще стане на това заседание. И не знам защо Централната изборителна комисия не взе принципните неща, които ние предлагаме: а именно ясно да се уточни за какво съотношение става въпрос; и второ, да се възприемат съответните обективни критерии.

И това ще продължи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, очевидно този проект за решение следва да бъде отложен.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Отлагаме разглеждането на РИК – Ловеч при това положение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, проект за състава на **РИК – Велико Търново**. Проектът е изготвен от госпожа Негенцова и се намира в папката за заседания от 25 март.

Обсъждайки състава на РИК – Велико Търново отново трябва да решим принципния въпрос дали предложението за място в ръководството, направено след приключване на консултациите и подписване на протокола ще го считаме за валидно направено такова предложение.

В случая при проведените консултации с участието на представители на всички партии, са внесени писмени предложения за председател от ГЕРБ, зам.-председател от ГЕРБ и секретар от Коалиция за България и ДПС.

По време на консултациите не е оспорено зам.-председателското, нито председателското място, нито един от участващите представители на партиите не е изразил претенции спрямо него. Единствените спорове са били относно секретарското място между ДПС и Коалиция за България.

Протоколът е подписан с особено мнение от представителя на ДПС, който и в самия протокол заявява, че си поддържа предложението за секретар от ДПС и поради това, че предложението не е прието, подписва протокола с особено мнение.

След приключването на консултациите и изготвянето на протокола е представено възражение от представителя на ДПС, в което възражение за първи път се отправят претенции към заместник-председателската позиция. Моето становище е, както го заявих и преди това, че едно такова предложение не може да се

счита за валидно направено именно поради обстоятелството, че е след приключване на устните консултации, в които е участвал и съответният представител на партията и е могъл да изрази том своята позиция, което той не е направил.

Така че ви предлагам да гласуваме отново този принципен въпрос: приемаме ли, че предложения, направени след приключване на консултациите от участник в тях, подписал протокола, ще ги приемаме за валидни, като ви предлагам да гласуваме. Моето становище е, че не би следвало да ги считаме за такива.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, аз продължавам да не разбирам, защото в Изборния кодекс никъде няма такива норми, които да уреждат кога приключват консултациите. Напротив, законът е дал възможност на участниците в консултациите да подписват протокола с особено мнение и да изразяват становището си във възражение. За мене то е част от преговорите и неслучайно се прилага към преписката, която се изпраща на Централната изборителна комисия.

Неслучайно законодателят е предвидил Централната изборителна комисия да назначава районните изборителни комисии. Ако беше така, щеше да се даде възможност да ги назначават областните управители и щяхме да сме наясно – те досега може би щяха да са назначени, тъй като всички областни управители са 100 % на управляващата партия ГЕРБ.

Категорично възразявам срещу този принцип. Твърдя и продължавам, че кодексът подробно е уредил този въпрос. Дал е възможност на участниците в консултациите да подписват протоколите с особено мнение, да си правят възражения и да ги обосновават в тези възражения, които са част от преговорния процес до изпращането им в Централната изборителна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Като казвате управляващата партия ГЕРБ, колега Сапунджиева, ще ви напомня, че правим предсрочни

парламентарни избори, защото вече няма парламент и управляваща партия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имам предвид, че областните управители са назначени от управляващата партия, колега Андреева и не са сменени от служебното правителство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението какво е, госпожо Маринова?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Предложението ми е възражението на представителя на ДПС, направено след приключване на консултациите, в които той е участвал и в което се изразява и претенция за зам.-председателското място, да не бъде считано за валидно направено предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Само преди гласуването да попитам: те подписали ли са протокола от консултациите, участвали ли са?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да, представителят на ДПС е участвал в консултациите, подписал е протокола. По време на консултациите единственото, което е твърдял, е че си поддържа писменото предложение за секретар. Нищо повече. И след приключване на консултациите за първи път се появява едно негово възражение, в което за първи път изразява претенция, че претендира заместник-председателското място.

Според мене представителите на партиите имат право на това по време на консултациите и до тяхното приключване. След това се преклудира тази възможност, защото в противен случай дори при постигнато съгласие, както е в случая, ще се появят претенции и ще се обезсмисли воденето на консултации.

В крайна сметка решението по този въпрос ще го вземе Централната изборителна комисия. Поставям го в началото, за да знам след това как да ви докладвам по конкретните позиции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само едно последно уточнение: протоколът е подписан с особено мнение или е подписан само със становище, че се претендира секретарското място?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Протоколът е подписан с особено мнение, но в този протокол и накрая при подписа, при особеното мнение не се изразява претенция за зам.-председателското място.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава в какво се състои особеното мнение?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Особеното мнение накрая при подписите е само посочено: особено мнение – без да е посочено в какво се изразява то. А в самия протокол ще ви кажа какво е записано: От името на ПП ДПС поддържа кандидатурата за секретар и счита, че тя е достойна с оглед на обстоятелството, че предложеният кандидат е човек с опит, работил в Районния съд – Елена, юрисконсулт в РДВР и НАП. - И толкова.

Вероятно колеги, ви е направило впечатление и по други преписки, че много често те се подписват с особено мнение и тогава, когато на някои от участниците в консултациите не е удовлетворено искане, което е направено в хода на тези консултации. Но мисля, че тука е по-различно. По никакъв начин от този протокол не личи, че представителят на ДПС е претендирал нещо различно от секретарското място.

И въпроса не го разглеждайте с оглед на конкретната преписка. Разглеждайте го принципно: възможно ли е, принципно правно допустимо ли е след приключване на консултациите и изготвянето на протокола за първи път да се правят нови предложения за позиции, за които не е било претендирано от участващите в устните консултации представители на партиите, подписали протокола.

Това е принципният, правният въпрос, който трябва да решим, абстрахирайки се от конкретната преписка според мене и

конкретния казус, че една партия оспорва позиция в ръководството, претендирана от друга партия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно това беше важно: в какво се състои особеното мнение, какво е възражението, защото за да вземем принципното решение, трябва да изходим от фактите. За мен стана кристално ясно, благодаря ви.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз ще продължа с мнението си от преди малко. Ако ние приемаме, че се преклудира правото на участника в консултациите да предлага след като те са свършили, то това означава, че ако не са предложени членове поради това, да кажем, че е катастрофирал на път съответният представител на политическата партия, това означава, че той няма да може да предложи след това, след като правото му е преклудирано. Нали това е автоматичният извод, който излиза от едно такова становище.

Ако тръгваме обаче да правим уговорки, защото виждам, че настроението не е точно такова – явно ще правим уговорки с неразписаните правила на закона, то тогава ще вървим по закона: съгласие и несъгласие. Ако е постигнато съгласие на консултациите по позициите за ръководните места, да, наистина, преклудира се, не е подписан протоколът с особено мнение: съгласен, подписан ли е протоколът – преклудира се.

Ако обаче не е постигнато съгласие за ръководните места, то тогава това няма как да се преклудира, тъй като тази преписка тепърва ще се разглежда воглаве с приложените към нея писмени документи, в т.ч. възражения, коментари, особени мнения и т.н. Ако ще правим уговорки.

И ако го гласуваме принципно, то предлагам да го гласуваме така: ако е постигнато съгласие по ръководните места, то тогава се преклудира. А ако не е, освен в едно изключение, защото започваме да правим уговорки и аз ще отворя една уговорка: освен ако в протокола видимо не е записано, че отсъстващият ще направи

предложение. И той е казал, че ще направи предложение, с което е предупредил другите, че ще направи предложение и са се съобразили, че той закъснява или отсъства поради някакви обстоятелства, които той не контролира.

Ако ще правим уговорки, това трябва да са ни двете уговорки. Само че ние вече едното го нарушихме преди малко с гласуване и сега не знам как ще се възприеме другото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на госпожа Маринова, което да подложим на гласуване. Дали приемаме или не приемаме – какво е вашето предложение?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Моето предложение е, че предложението направено под формата на възражение след приключването на консултациите и подписването на протокола, в което за първи път се претендира зам.-председателско място в РИК – Велико Търново, не е валидно направено и не бива да се зачита при докладването и обсъждането на състава и на ръководството на РИК – Велико Търново.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 10, против – 10.

Няма решение по това предложение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, при положение, че няма решение, по позиции.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: На практика ние не гласувахме дали да спазваме закона, който казва, че участниците в преговорите могат да подписват протоколите с особено мнение и особеното мнение е изразено във възражение.

Аз не мога да разбера кога колегите са принципни: когато казват, че не можем да гласуваме принципни въпроси и дали да

спазваме закона, или сега, когато се правят предложения да гласуваме принципни въпроси, обаче да не спазваме закона.

Колеги, това просто е срам за Централната изборителна комисия. Един път гласуваме... И затова пак продължавам да твърдя, че неизработването на единни ясни правила, по които ще се назначават районните изборителни комисии, за да може всеки да формира вътрешното си убеждение така, както изисква закона, и да гласува с чиста съвест, а не да подхожда субективно според конкретния интерес. В същото време представителите на опозицията в Централната изборителна комисия са поставени в позицията: каквото ви дадем.

По-унизително положение в тази Централна изборителна комисия – имам предвид не в тази, а в друга Централна изборителна комисия до тази не е имало, защото тази Централна изборителна комисия въведе тази практика, тази Централна изборителна комисия вкара страната в това международните наблюдатели да пишат непрекъснат, че се нарушава законът, да ни връчват златни скунксове... Повече няма какво да изброявам.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз искрено съжалявам, че госпожа Сапунджиева се чувства унижена. Никой от нас не би искал да я унижава. Наистина съжалявам, че се чувства по този начин.

Не знам защо отново се размахва тезата за международните наблюдатели. Те наистина са добре дошли. Те не са някакво страшилище или плашило за нас. Напротив! Нека да дойдат и да видят как работим, да си направят своите констатации и доклади след това.

Конкретно за преписката, която ви докладвам, особеното мнение и възражението в случая нямат общо. Особеното мнение е затова, че не е прието предложението за секретар на ДПС. Възражението е за съвсем друго нещо – затова, че за първи път се прави претенция за зам.-председател с това възражение.

Но тъй като не се постигна решение относно това как ЦИК ще разглежда подобни ситуации, аз ви предлагам да обсъждаме състава на ръководството по следния начин:

За председател е предложение на ГЕРБ, което не се оспорва от останалите участници в консултациите.

За зам.-председател в такъв случай приемаме, че има две алтернативни предложения на ГЕРБ и ДПС.

И за секретар отново спорят ДПС и Коалиция за България, като трябва да решим как да постъпим при гласуването: дали позиция по позиция или по друг начин. И предвид практиката, по която сме тръгнали и срещу която аз не възразявам – да бъде позиция по позиция, ако не възразявате, нека и в случая да е така.

Всичките предложения: и на ДПС, и на ГЕРБ, и на Коалиция за България са на юристи. Представителят на Коалиция за България, който е предложен за секретар, е бил член на ОИК – Велико Търново и секретар на РИК – Велико Търново за националния референдум.

Представителят на ГЕРБ, който е предложен за зам.-председател, също е дългогодишен член на ОИК и на РИК.

Представителят на ДПС, който е предложен за секретар, алтернативно за заместник-председател, е юрист, както казах, но доколкото ми е известно, няма предишен опит в изборите. Поне със сигурност мога да твърдя, че не е бил член нито на ОИК, нито на РИК от 2011 г. насам.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Предложението ми, госпожо председател, е да се започне с гласуването от секретар, тъй като с оглед възражението, което е на представителя на ДПС, се поставя въпросът при условията на евентуалност да бъде ако не секретар, заместник-председател, така че да започнем от секретарското място.

Исках само да допълня по преписката. Колегата Маринова пропусна, че представителят на ГЕРБ при участие в консултациите подкрепя кандидатурата за секретар на представителя на Коалиция

за България като втора представена парламентарно партия. Такава подкрепа има и от представителя на НДСВ, участник в консултациите. Това касае предложения от Коалиция за България секретар.

МАЯ АНДРЕЕВА: Във връзка с това, моля госпожо Негенцова, да кажете Коалиция за България кого подкрепя за заместник-председател. Защото казахте ГЕРБ кого подкрепя. Аз бих искала да знам Коалиция за България кого подкрепя.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо Андреева, аз изрично посочвам това, което е изложено в протокола от проведените консултации. Когато се споразумяват и имат желание да постигнат това споразумение, това е подкрепата, която е изложена от представителите участници в консултациите. Нищо повече не казвам. Само цитирам какво има. Където има някаква подкрепа, съм я посочила. Имате възможност да се запознаете с протокола.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, възразявате ли срещу това предложение? Да го подлагам на гласуване относно поредността? Госпожо Маринова, приемате ли го?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам обратното – да започнем от заместник-председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението на госпожа Негенцова е да се гласува първо позицията секретар.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 14, против – 6.

Предложението се приема.

Гласуваме първо позиция секретар. Вашето предложение, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз ви предлагам за секретар предложението на Коалиция за България, доколкото действително я познавам, работи много добре в хода на референдума, има вече натрупан опит, който би следвало да използваме като секретар на

РИК – Велико Търново. Колегата от ДПС със сигурност не е участвал в изборите от 2011 г. насам. Доколкото знам, не е участвал и преди това. Убедена съм, че е достоен юрист и ще има своя принос в комисията. Но за секретар смятам, че представителят на Коалиция за България е по-подходящ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 16, против – 4.

Предложението се приема.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз този път ще отстъпя от досега заявяваните си позиции при положение, че ГЕРБ има председател, да няма и зам.-председател поради това, че смятам, че в случая единственото предложение за зам.-председател е на ГЕРБ, така че ви правя предложение в този смисъл: да гласуваме зам.-председател, предложен от ГЕРБ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 10, против – 10.

Няма решение по това предложение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: При това положение няма смисъл да гласуваме персоналния състав по-нататък. Оттеглям преписката за следващ доклад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви правя предложение да гласуваме целия проект за решение, като на позиция заместник-председател бъде представителят на ДПС, за секретар гласувахме, че е представителят на Коалиция за България. За председателското място доколкото разбрах, няма спор.

Пряв я предложение да гласуваме това съотношение в ръководните позиции с тези представителства, след което госпожа Маринова ще изчете и останалия състав.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 14, против – 6.

Предложението се приема. Имаме разпределение на ръководните позиции.

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Проект за решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Велико Търново, област Велико Търново, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област Велико Търново с вх. № 102-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната избирателна комисия – Велико Търново, тъй като представителите на „Коалиция за България“ и представителите на ПП „ДПС“ претендират за секретарското място, като е постъпило възражение от Ахмед Юсеин – областен председател на ПП „ДПС“ – Велико Търново, с което заявява, че е подписал протокола с особено мнение и заявява, че иска назначаването на Димитър Бобуранов на длъжността секретар на РИК – Велико Търново, а алтернативно на длъжността заместник-председател, мотивирайки, че ПП „ДПС“ е трета национална политическа сила и с представителство в избирателен район Велико Търново и трябва да има представител в ръководството.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 1267-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

## РЕШИ:

1. НАЗНАЧАВА Районна изборителна комисия – Велико Търново, област Велико Търново, в състав от 13 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Десислава Стефанова Йонкова
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Димитър Тодоров Бобуранов
СЕКРЕТАР:	Ирена Петкова Стасинопулу
ЧЛЕНОВЕ:	Красимира Илиева Петрова
	Милена Радославова Мишева
	Николина Красимирова Митева
	Деница Петрова Цветанова
	Паскал Паскалев Паскалев
	Йордан Георгиев Петров
	Шенгюл Хасан Сармахмудова
	Милен Христов Павлов
	Нина Василева Велкова
	Евгени Иванов Николов

2. Районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте целия проект за решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 14, против – 6.

Имаме Решение № 2221-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам **Районна изборителна комисия – Стара Загора**. Проектът е в папката за вчерашното заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Надявам се да няма предложение от ДПС в ръководството. Иначе ще се затвърди един принцип, който явно сме въвели, без да го оповестим в началото.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, всъщност в спора за ръководството няма спор относно председателството на комисията, няма спор относно секретаря на комисията. Има спор относно заместник-председателя на комисията, като има две предложения: от ПП Атака и ПП ДПС. Предложението на ПП Атака е за Десислава Кънева, която е юрист по образование, а предложението на ПП ДПС е за Жеко Тодоров, който е инженер по образование. Само искам да уточня, че господин Тодоров е участвал и в изборите през 2011 г., и в националния референдум, който се произведе тази година.

Аз лично правя предложение председателят на комисията да бъде Таньо Танев от ГЕРБ, секретарят да бъде Зоя Ковачева Цвяткова от Коалиция за България и остава да решим кой ще бъде заместник-председател на РИК – Стара Загора.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Понеже госпожа Дюкенджиева работи с ОИК – Стара Загора и въобще с региона, вашето предложение какво е за заместник-председател?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Маркова, казах, че господин Тодоров е работил в две комисии – през 2011 г. и 2013 г. по референдума. Аз лично с РИК – Стара Загора не съм имала абсолютно никакви проблеми. Жеко Тодоров е от ДПС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Правилно ли разбрах, че спорът е само за заместник-председателското място?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точно така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето предложение?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето предложение е за господин Жеко Тодоров – представител на ДПС. Другото предложение е на Атака за Десислава Кънева – юрист по образование.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Дюкенджиева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 14, против – 5.

Предложението се приема.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Предлагам следния проект за решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Стара Загора, област Стара Загора, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е предложение от областния управител на област Стара Загора с вх. № 98-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към предложението са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 20 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната избирателна комисия – Стара Загора, тъй като представителите на ПП „ДПС“ и представителите на ПП „Атака“ претендират за заместник-председател на комисията.

Към преписката са приложени възражения от ПП „ДПС“ и ПП „Атака“.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28 и § 6 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА Районна изборителна комисия – Стара Загора, област Стара Загора, в състав от 17 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Таньо Брайков Танев  
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ Жеко Бончев Тодоров  
СЕКРЕТАР: Зоя Иванова Кълвачева-Цвяткова  
ЧЛЕНОВЕ: Галина Димова Димова-Тончева  
Светла Захариева Боянчева  
Денчо Иванов Денев  
Селма Алиева Ходжева  
Десислава Атанасова Кънева  
Междну Бехчет Халид  
Илиян Христов Петков  
Теодора Иванова Крумова-Желева  
Нина Цветкова Савова-Кършакова  
Зорница Светославова Петрова  
Ивона Даниелова Иванова  
Енчо Желев Иванов  
Тонка Иванова Тачева  
Цветка Лазарова Лазарова

2. Районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 15, против – 4.

Имаме решение № 2222-НС.

Други доклади, колеги?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще помоля първо за 10 минути почивка, защото това, което забелязвам и ако някой попълва таблица, ще помоля да ми послужи, за да погледна на този етап как върви съотношението между политическите сили. Това, което преди малко исках да кажа. На този етап ние назначаваме районни изборителни комисии. Аз специално следя участието като представителство на Движението за права и свободи. Това са районни изборителни комисии в изборни райони, в които ДПС няма голямо влияние. За разлика от Стара Загора, имаше и комисии в изборни райони, в които няма и един мандат. И тъй като ние ще трябва да спазим съотношението между политическите сили, представени в Народното събрание и в един момент ще се запълни т.нар. квота на политическите сили, в случая на ДПС вече може би почти е запълнена, трябва да направим тази преценка, за да можем да поставим отново въпроса за принципно решение за критериите, за да можем да продължим нататък по съставите на останалите районни изборителни комисии.

Пак казвам: забелязвам тази тенденция. Тя се натрапва без да искам. И го казвам на микрофон, затова искам почивка, за да мога да преценя колко представителство е получило Движението за права и свободи в ръководството на районните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз не възразявам да дам почивка, но бих помолила да преценим доколко часа ще продължава заседанието, защото утре също ще имаме тежък заседателен ден. В момента е 22,55 ч. Преди да даваме почивка, да си изясним ще продължаваме ли и докога. Ако прецените, можем да прекъснем сега и да продължим утре. Ако ще продължаваме, да е ясно до колко часа. */Реплики./*

Давам почивка до 23.05 ч. Много ви моля, бъдете точни.

*/След почивката./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Ще помоля госпожа Солакова да каже дали почивката ѝ е била достатъчна и дали е събрала информацията, заради която помоли за прекъсването.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, успях да си направя статистиката. Благодаря за почивката. Сега ползотворна работа.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, използвах почивката, за да прегледам преписката за ОИК – Разград. Съжалявам, че се връщам там, но не мога да приема и спокойно да отмина това, което беше казано от госпожа Сапунджиева, след това беше вметната и реплика от госпожа Солакова затова, че казусът ОИК – Разград е нещо, с което вече сме направили прецедент и сега просто трябва да го повторим или можем да го повторим. Но това, което е в преписката за ОИК – Разград, няма нищо общо с това, което обсъждахме преди почивката. Казусите са напълно различни и там представителите на Синята коалиция са си направили и писмени предложения, които са поддържали на устните консултации.

Вярно е, че има възражения, но възражението е само затова, че това, което е правилно отразено в протокола като техни изказвания, после неправилно е обобщено от кмета на община Разград и той е направил предложения, които всъщност не почиват на написаното и на отразеното в протокола. Така че не става въпрос....

Спомняте си, колеги, а ако не си спомняте, можем да проверим и протоколите, когато обсъждахме назначаването на ОИК – Разград, че там дълго спорихме дали има или няма постигнато съгласие именно поради това, което е написал кметът и което не

съответства на отразеното по-рано в протокола. И след дълги обсъждания комисията реши, че всъщност съгласие няма постигнато и назначихме комисията при липса на съгласие. Но не става въпрос за подаване на предложения за заемане на ръководни длъжности за първи път след приключване на консултациите или за първи път пред ЦИК.

Така че още веднъж потвърждавам, че не приемам обвиненията на госпожа Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз няма да влизам в този дебат. Продължавам да твърдя, че това, което съм казала, е така.

Сега моля да ми дадете думата да докладвам **Районната изборителна комисия – Благоевград.**

Колеги, постъпило е предложение в Централната изборителна комисия при непостигнато съгласие. На преговорите при областния управител са присъствали всички парламентарно представени партии и коалиции, както и партията, която има представители в Европейския парламент – НДСВ.

Направено е предложение за председател от ГЕРБ, Коалиция за България са направили предложение за заместник-председател, от ДПС са направили предложение за секретар, Атака са направили предложение за член на комисията, Синята коалиция са направили предложение за член, НДСВ са направили предложение за член.

Единствено се дублират позициите за заместник-председател, предложени от ГЕРБ и от Коалиция за България.

Всички са подписали протокола. Единствено представителят на Коалиция за България е подписал протокола с особено мнение, което прилага. И той предлага да бъде назначен представител от Коалиция за България.

Тук искам да кажа, че представителят на НДСВ е подкрепил предложението на ДПС за секретар и на Коалиция за България – за заместник-председател.

Също така областният управител е изразил становище, че има дублиране на позицията заместник-председател. Както докладвах, тя е предложена един път от ГЕРБ, и от Коалиция за България. И той е приканил представителите на партията ГЕРБ и на коалицията дали потвърждават своите предложения, и те са ги потвърдили.

Аз правя предложение за състав на районната изборителна комисия в Благоевград: председател – Елиана Георгиева Спасова от ГЕРБ. От ГЕРБ за заместник-председател е предложен Мартин Йорданов Лалев. Аз предлагам в комисията да вземем решение и да бъде назначен Йордан Стефанов Симонски от Коалиция за България. И двамата са юристи. За секретар – Асие Рафетова Гадирова от ДПС – и тя е юрист.

И за членове: Елена Иванова Панчева, Биляна Георгиева Петрачка, Десислава Стоянова Христова, Маргарита Кръстева Тодорова, Спас Петров Попадин, Васил Михайлов Стоянов – от ГЕРБ, Гергана Йорданова Янчева и Бойка Николова Юсева от Коалиция за България, Искрен Шишков и Чавдар Максимов Молов от ДПС, Елена Христова Димитрова от Синята коалиция, Янко Кирилов Иванов от Атака, Красимира Тагарева от НДСВ.

Почти всички са юристи с изключение на Искрен Шишков. Повечето са адвокати, които лично познавам с дългогодишен опит и голяма част от тях са работили и в предишни комисии. Предложеният състав е от една наистина професионална комисия. Освен че са опитни юристи, адвокати с дългогодишен стаж, колеги които са работили в районни и общински изборителни комисии и считам, че в този състав, който предлагам, няма да имаме никакви проблеми с работата на РИК – Благоевград. Затова призовавам да

бъде гласувана в този състав, като Мартин Лалев вместо заместник-председател да бъде назначен за член.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой възразява ли срещу това да бъде подложено на гласуване решението като цялостен проект без да се гласуват отделните позиции? Има ли други предложения за поредност на гласуването?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тъй като цяла вечер го предлагам, и сега ще го предложа: да гласуваме позицията заместник-председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приемате ли, госпожо Сапунджиева, да подложим това предложение на гласуване, ако вие поддържате вашето?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам да ги гласуваме по поредността на постъпването. Тъй като моето беше първо по ред, да го гласуваме него и ако не събере необходимото мнозинство, тогава ще пристъпим към гласуване на позицията отделно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да бъде гласуван проектът за решение в цялост, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 17 против – 3.

Предложението се приема, а то е да се гласува цялото решение.

АННА МАНАХОВА: Гласувах против с оглед на създадената практика по-рано на днешното заседание, когато имаше предложение да се гласува цяло решение и съответно да се гласува по позиции, комисията взе решение да се гласува по позиции. Сега при идентичен случай се гласува по различен начин.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз възприемам предложението ви тази комисия да се гласува във вида, в който предлагате ад хок. Ние в общи линии по процедура можем да приемаме такива решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това само показва, че има случаи, в които има изключения. Не всичко може да бъде подведено под едно правило.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам следния проект на решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Благоевград, област Благоевград, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област Благоевград с вх. № 93-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 20 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на заместник-председателя на Районната избирателна комисия – Благоевград. За заместник-председател са постъпили предложения от ПП „ГЕРБ“ и „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28 и § 6 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 1267-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. НАЗНАЧАВА Районна избирателна комисия – Благоевград, в състав от 17 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Елиана Георгиева Спасова
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ	Йордан Стефанов Симонски
СЕКРЕТАР:	Асие Рафетова Гадирова
ЧЛЕНОВЕ:	Елена Иванова Панчева
	Мартин Йорданов Лалев
	Биляна Георгиева Петачка
	Десислава Стоянова Христова

Маргарита Кръстева Годорова  
Спас Петров Попадиин  
Васил Михайлов Стоянов  
Гергана Йорданова Бечванова-  
Янчева  
Бойка Николова Юсева  
Искрен Албенов Шишков  
Чавдар Максимов Молов  
Елена Христова Димитрова  
Янко Кирилов Иванов  
Красимира Костадинова Тагарева

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, което госпожа Сапунджиева направи, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 16, против – 4.

Имаме Решение № 2223-НС за РИК – Благоевград.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от областния управител на област Търговище и протокол за проведените консултации за назначаване на **Районна избирателна комисия – Търговище**.

В проведените консултации са участвали всички парламентарно представени партии и коалиции, както и партията НДСВ, която има представители в Европейския парламент.

Постъпило е предложение от областния координатор на ПП ГЕРБ за председателското и заместник-председателското място. От

Коалиция за България – за заместник-председателското място. От ДПС – за секретар и от Атака за член, от Синята коалиция – за член и от НДСВ за член. Като не е постигнато съгласие по отношение на заместник-председателското място и протоколът е подписан с особено мнение и е постъпило и възражение от Коалиция за България затова, че те искат да бъде назначен за заместник-председател представител на коалицията. Протоколът е подписан с особено мнение и от Ерджан Бектешев от ДПС и от Бейтулова от ДПС, като те подкрепят предложението за заместник-председател да бъде назначен представител на Коалиция за България.

С тази комисия също работя от години и по-голямата част от членовете са опитни. Затова правя предложение да бъде назначен председател от ГЕРБ – Мая Кирилова Павлова, която е юрист; за заместник-председател – Диана Йорданова Игнатова от Коалиция за България, за секретар – Ерджан Алиев Бектешев от ДПС, и за членове: Христаллина Йосифова Халачева, Николинка Милева Иванова, Васил Добрев Василев, Петя Руменова Стоянова от ГЕРБ; Маринела Първанова от Коалиция за България; Мевзуне Бейтулова от ДПС; Десислава Петрова Илиева от Атака; Анета Серафимова Йорданова от Синята коалиция и Пенка Стефанова Михайлова от НДСВ.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте предложението за начина на гласуване и разпределение на ръководни позиции. Имате ли други предложения?

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Да уточним отново представителството на Синята коалиция как е в този район? Един представител ли е имало, двама ли, с какво пълномощно?

**САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** От изпратеното уведомление присъства само Елена Дамянова, представител на ПП ДСБ с пълномощно от Мартин Димитров и Иван Костов. Това съм го

проверила, но явно са били упълномощени двама, от които е присъствал един и това е отбелязано в протокола.

МАЯ АНДРЕЕВА: Двама заедно или поотделно?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Пълномощните са поотделно и тук е отразено, че от изпратените уведомления до съпредседателите на Синята коалиция, присъства само Елена Дамянова – представител на ПП ДСБ.

Да отговоря на колегата Христов. Не знам защо в протокола е отразено, че присъства само един представител. Пълномощното от Иван Костов и Мартин Димитров е само за Елена Димитрова Дамянова и в него дори не е отразено, че тя е представител на ДСБ. Не знам защо така е записано в протокола. Иначе пълномощното е от двамата тя да представлява Синята коалиция пред областния управител на област Търговище в консултациите, да внася предложения и т.н.

Предлагам следния проект за решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Търговище, област Търговище, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област Търговище с вх. № 92-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 20 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на ръководния състав на Районната избирателна комисия – Търговище.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28 и § 6 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 1267-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА Районна избирателна комисия – Търговище,  
в състав от 13 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Мая Кирилова Павлова
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ	Диана Йорданова Игнатова
СЕКРЕТАР:	Ерджан Алиев Бектешев
ЧЛЕНОВЕ:	Христалина Йосифова Халачева
	Румяна Кирилова Моллова
	Николинка Милева Иванова
	Васил Добрев Василев
	Петя Руменова Стоянова
	Маринела Павлова Първанова
	Мевзуне Мехмедова Бейтулова
	Десислава Петрова Илиева
	Анета Серафимова Йорданова
	Пенка Стефанова Михайлова

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, други въпроси? Други предложения? – Ако няма, ще подложа на гласуване проекта за решение, както беше предложен от госпожа Сапунджиева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 15 против – 5.

Имаме Решение № 2224-НС за РИК – Търговище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други доклади?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз няма да коментирам. Това, което имах като спомен, се потвърждава от прегледа на протокола. Само факти ще ви кажа.

Консултациите са проведени на 25 юли 2011 г. за състава на ОИК – Разград. Протоколът в заключителната си част съдържа запис – чета го дословно: Кметът на община Разград събщи на участниците, че протоколът ще бъде изготвен до 12 ч. на 17 юли 2011 г., за което ще бъдат допълнително уведомени от секретаря на общината и поканени за подписването му, като подчерта, че участниците които имат намерение да подпишат протокола с особено мнение, следва да го представят в писмен вид преди подписването на протокола.

Протоколът е подписан без нито едно особено мнение. В Централната изборителна комисия преписката е постъпила с вх. № 169 от 29 юли 2011 г. На 10 август 2011 г. постъпва това възражение от Синята коалиция, от упълномощените представители на Синята коалиция за община Разград, които във възражението за първи път посочват, че не е постигнато съгласие по отношение на заместник-председателското място.

Само още един път ще си позволя: преписката е постъпила на 29 юли 2011 г. Възражението по факса е получено на 10 август 2011 г. в ЦИК.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Без да коментирам нищо повече, защото просто вече ми е неудобно от това, но само искам да подчертая, че в крайна сметка ЦИК също прие, че не е постигнато съгласие. И това не беше на базата на възражението на Синята коалиция, а на базата на прочита, който ЦИК направи на протокола, който ни беше представен.

Това бяха едни дълги дебати, в които отново госпожа Сапунджиева като докладчик твърдеше, че има постигнато съгласие,

но цялата комисия след двудневни обсъждания на въпроса прецени обратното. */Реплика на госпожа Сапунджиева./*

Необходимото мнозинство от две трети, с които Изборният кодекс изисква своите решения. И отново повтарям, че в това възражение на Синята коалиция не се прави за пръв път предложение за заместник-председател. Напротив, има писмено такова предложение от тях, направено преди консултациите, което се поддържа и по време на консултациите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, хайде да спрем с ОИК – Разград. Назначаваме районни избирателни комисии в момента. Много ви моля.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам проект за решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Пазарджик, област Пазарджик, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е писмо от областния управител на област Пазарджик с вх. № 108-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на позициите на заместник-председател и на секретар.

За заместник-председател са направени две предложения. Едното е от Коалиция за България, а другото е от представителя на Атака. За позицията секретар са направени също две предложения. Едното е от представителя на ДПС, а другото е на Атака. За позицията председател няма спор. Постигнато е съгласие да бъде заета от представителя на ГЕРБ.

По отношение на позицията за заместник-председател кандидатът на БСП е с юридическо образование, а кандидатът на Атака е със специалност българска филология. Следва да се отчете

фактът, че кандидатът на Атака има опит в участието в изборителни комисии. Аз го познавам с оглед назначаването му в други комисии – в общинска изборителна комисия, мисля и за националния референдум.

Бих искал да се отбележи нещо друго. Аз по принцип считам, че мандатното участие, т.е. броят спечелени мандати от една политическа сила в даден изборен район, по начало има някакво значение, но не и същественото значение, което му придаваше колегата Сапунджиева. Тоест, следва да бъдат съчетани определена група фактори, взети в тяхната съвкупност и те биха могли да дадат определен извод. Така че аз именно с оглед това, че считам при сравнително равнопоставени критерии, когато следва да се преценява едно предложение с друго – говоря в момента за позицията заместник-председател, следва да се отчете фактът, че все пак Коалиция за България за изборите за 41-о Народно събрание има два мандата, а Атака няма нито един. Поне това е по моята справка, която съм си направил преди днешното заседание.

Също така и юридическото образование, което се притежава от представителя на Коалиция за България е от значение и аз лично правя такова предложение: длъжността заместник-председател да бъде заета от представителя на Коалиция за България.

По отношение на секретаря мотивите ми са аналогични, както горните. Представителят на ДПС е с висше икономическо образование, представителят на Атака е със специалност българска филология. ДПС има два мандата, Атака има нула мандата.

Тоест, при сравняването на тези критерии поотделно и в тяхната съвкупност, аз правя тези председател: за заместник-председател – представителят на Коалиция за България, за секретар – представителят на ДПС.

Това са предложенията. Само за пълнота на изложеното искам да посоча, че на заседанието са се явили представители на

т.нар. алтернативна Синя коалиция и са направили алтернативни предложения, които са оставени без разглеждане поради две съображения: първото, като са се позовали на нашето решение, с което сме оставили без разглеждане предложението за промяна в представителната власт; и на второто основание, че това предложение не е направено дори от въпросния предложен за представляващ Емил Кабаиванов, а от отделните представители на политическите партии, които са в него. На това основание е оставено без разглеждане.

Понеже колегата Христов ме репликира, може да съм допуснал грешка и мандатът може да е само един според мен. Аз го гледах в сайта на ЦИК.

В крайна сметка това са моите предложения и предлагам следния проект за решение за назначаване на Районна изборителна комисия – Пазарджик, област Пазарджик, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„Постъпило е писмо от областния управител на област Пазарджик с вх. № 108-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на позициите на заместник-председател и на секретар.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и 10, чл. 28, § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2167-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА Районна изборителна комисия – Пазарджик, област Пазарджик, в състав от 13 членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Димитрова Герова-Тодорова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ Елена Кръстева Попова

СЕКРЕТАР: Сергей Манушов Кичиков

ЧЛЕНОВЕ: Йордан Кирилов Кожухаров  
 Георги Лазаров Добрев  
 Атанас Иванов Качаков  
 Кръстьо Йорданов Костадинов  
 Тинко Василев Василев  
 Лиляна Димитрова Мърхова-Присадникова  
 Васвие Байрамалиева Мехмедова  
 Цанко Кирилов Бангъзов  
 Ивайла Николова Георгиева  
 Лъчезар Николов Минев

2. Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 28 март 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси или други предложения за гласуване? –Ако няма, гласуваме целия проект за решение.

Който е съгласен с предложеното от господин Бойкинов, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 17, против – 3.

Имаме Решение № 2225-НС за назначаване на РИК - Пазарджик.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Следващият ми доклад е за назначаване на **Районна избирателна комисия № 16 – Пловдив,**

област Пловдив, за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е писмо от областния управител на област Пловдив с вх. № 106-НС от 22 март 2013 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 20 март 2013 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на позициите на председател, заместник-председател и на секретар. Тук е с една идея по-сложно.

По начало, видно от изложеното в протокола, участниците в консултациите са постигнали съгласие длъжността председател да бъде заета от представителя на ГЕРБ. Също така е постигнато съгласие длъжността заместник-председател да бъде заета от представителя на НДСВ. Спорна е била длъжността секретар между БСП и ДПС.

Четейки протокола, Атака не е имала упълномощен представител, но са представили предложение за член на РИК. Пише: но представиха предложение за член на РИК. За член на районната избирателна комисия. Аз така го разбирам, както е отбелязано в протокола.

Обаче в преписката има едно предложение от Атака, в което се казва следното. Предполагам, че това е същото предложение: Предложение за представители на районната избирателна комисия в 16 РИК – Пловдив – и се прави предложение за един член Димитър Петров Керин: и пише: за председател или заместник-председател или секретар на РИК 16 - Пловдив.

И аз споделям с вас доколкото е цитирано това предложение в протокола, че е било представено, може би е налице некоректно записване ли, неправилно оформяне ли. Тоест, аз приемам и считам, че в крайна сметка може би няма и съгласие. Нищо, че представител на Атака не е присъствал. И въпросът е да го обсъдим тука.

Излиза, че в един момент са спорни не само за секретар между ДПС и Коалиция за България, а и за председател, заместник председател и също секретар. Аз така го разбирам – така излиза. И понеже така излиза, тук съображенията са ми изцяло аналогични, както с предишния доклад.

Представителят от ГЕРБ е с юридическо образование, на Атака е с висше техническо образование – МЕИ. От Коалиция за България е с юридическо образование, от ДПС – с юридическо образование, от НДСВ – с юридическо образование.

По отношение на мандатите пак съм си направил справка. В РИК 16 ГЕРБ има 7 мандата в 41-то Народно събрание, Коалиция за България има три, Синята коалиция – един – не е направила предложение за ръководния състав, ДПС – нула /може един да има/, Атака – един, НДСВ – нула.

Разсъждавайки в този смисъл и с оглед предимството, което аз давам на юридическото образование – така считам, това са моите съображения, а и с оглед квотното разпределение и гарантиране приложението на чл. 28, ал. 3 от Изборния кодекс, доколкото все пак представител на НДСВ досега няма, доколкото разбрах, на ръководни позиции, аз бих направил следното предложение:

Председател – да бъде заето от представителя на ГЕРБ;

Заместник-председател – от представителя на НДСВ;

Секретар – представителят на Коалиция за България.

Това ми е предложението за ръководния състав, т.е. да има някакъв паритет в крайна сметка между всички предложения, които се правят.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като тази комисия ще я назначим при условие на непостигнато съгласие, при това положение трябва според мен първо да гласуваме дали НДСВ има по закон право да участва в ръководството на районните избирателни комисии. Пак казвам: тъй като в случая става дума за

назначаване на състав на районна изборителна комисия при условие на непостигнато съгласие.

Моят прочит на чл. 28, ал. 3 във връзка и с чл. 28, ал. 2 в случая е само по отношение на парламентарно представени партии и коалиции. Съгласно ал. 4 на чл. 28 НДСВ има право на участие със свои представители като членове в състава на районната изборителна комисия, поради което предлагам принципно да вземем решение по участието на НДСВ в ръководството в случаите, когато няма постигнато съгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето предложение какво е?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да гласуваме, че в случая НДСВ не трябва да участва в ръководството на районната изборителна комисия – Пловдив град.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не зная какъв прочит имате на чл. 28, но никъде не е казано, че нямаме право за участие в ръководни позиции. Още повече, че при непостигнато съгласие Централната изборителна комисия решава как да бъдат разпределени ръководните длъжности в съответните районни изборителни комисии, поради което считам, че не можем да бъдем лишавани от участие в ръководството, без разбира се, да имаме претенции за процентна квота, както законодателят е предвидил за парламентарно представени партии и коалиции.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Да се включа, понеже все пак аз съм докладчик. В случая, макар че се позовах на тази разпоредба, може би некоректно съм се позовал в бързината или съм се заблудил, защото първоначално в протокола е посочено, че има съгласие, такава позиция, пък то на практика няма. Но няма пречка НДСВ да участва в ръководния състав. Тоест, едната разпоредба гарантира, но няма забрана, няма пречка. Така че в този смисъл си поддържам предложението.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ще взема думата като отговорник за района. Аз освен председателя, с другите много не съм общувал, така че нямам представа. Само мога да кажа, че предложението на Атака е участник в последните две кампании. Затова имам спомен, другите нищо не ми говорят. Но това може би е по причина, че те не са разговаряли с мен – може с колегата Бойкинов да са общувал.

Отново ще предложи да гласуваме по позиции.

Що се касае до коментара за участието на партията НДСВ, аз искам да ви напомня, че според нашите народни представители, които са гласували този текст в Изборния кодекс, е оставено едно убеждение, че ще имат представителство и малките партии и те гарантират с този текст представителството на малките партии. Така че моето лично убеждение е, че НДСВ имат право да участват и да вземат квоти. Но отново ви моля, госпожо председател, гласуването в комисията да бъде по позиции.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз също считам, че този въпрос трябва принципно да се разгледа с оглед и на другата ми принципна позиция, че трябва да има гарантирано участие на всички в ръководството.

Искам само да обърна внимание на колегата Бойкинов. Аз се запознах с преписката за РИК – Пловдив, и в протокола е отразено, че има постигнато съгласие по председателската позиция. Протоколът е подписан от всички и няма особени мнения.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Наистина, и аз първоначално точно това си мислех – че има съгласие както за председателската, така и за заместник-председателската позиция. Обаче в самия протокол е докладвано това предложение на Атака. Аз специално разгледах преписката много добре да не би да има друго предложение, а това да е някакво последващо. Защото първоначално и в протокола е посочено, че Атака прави предложение само за член.

А пък като чета това предложение, пише: предлагам за председател, или зам.-председател, или секретар.

МАЯ АНДРЕЕВА: Атака подписа ли е протокола?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Не, не го е подписала. Не е имало представител на Атака. То само е представено в заседанието и то е докладвано по начин, че искат само член. Изводи всякакви може да се направят – дали това е предложението, дали е някакво друго предложението. Защото аз като съдия си правя всякакви изводи на ум, но важното е какво пиша. Така че, ако искате, да изискаме допълнителна справка от областната администрация, да се проследи дали всички книжа са представени. Говоря го съвсем сериозно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има две предложения. Едното е на господин Бойкинов - нека да чуем предложението му: предложение за ръководен състав с позиция зам.-председател на НДСВ.

При това положение действително ще трябва да гласуваме предложението на госпожа Солакова относно това дали представителите на НДСВ ще бъдат назначавани на ръководни позиции в районните избирателни комисии.

ОБАЖДАТ СЕ: При несъгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извън случаите на съгласие? – Това ли е предложението? Аз мислех, че е някакъв принцип. Ако това е предложението, който е съгласен, моля да гласува. Може ли госпожа Солакова да го формулира? Очевидно има някакво неразбиране. Действително аз мога да кажа, че внимателно слушах, но очевидно не съм го схванала по този начин. Моля ви да го допълните.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Формулировката ми не беше „извън случаите на несъгласие“, а беше „в случаите, когато не е постигнато съгласие“. В случаите, когато няма постигнато съгласие, законът – чл. 28, ал. 4, предвижда участие на НДСВ с членове в съставите на

районните избирателни комисии. Ерго, не би следвало да имат представителство в ръководството на районните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, вие считате, че тази хипотеза е само в случаите на липса на съгласие?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И считате, че има или няма законова забрана...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ... Ще се назначи на основание чл. 27, ал. 10.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Този въпрос не е спорен. Опитвам се да изясня въпроса при наличие на съгласие считате ли, че има законова забрана НДСВ да има свои представители в ръководството или не? За да мога да формирам волята си. Знам, че в случая сме на несъгласие, но двете хипотези са взаимно свързани.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато има съгласие, тъй като се провеждат консултации с участието на всички парламентарно представени политически сили, както и на представители на НДСВ при областните управители, в случая те имат свободата и тяхната воля трябва да бъде зачетена. Още повече, че ние действаме при условие на обвързана компетентност. Получавайки предложението на областния управител, назначаваме състава на РИК така, както е постигнато съгласие.

В случая, ако нямаше друго предложение и други предложения, нямаше да възникне може би този въпрос и у мен. Но след като за една позиция има предложение от парламентарно представена партия, в този случай считам, че не следва да се гласува предложението, направено от НДСВ, защото считам, че по принцип те участват с членове в съставите на районните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви разбирам. Тоест, не можем да приравним тази хипотеза на хипотезата, в която председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия, коалиция или друга парламентарно представена сила, тъй като в тези случаи дори да има съгласие, ние няма да назначим този състав на районната изборителна комисия, просто защото има законова забрана.

Просто се опитвах да установя вашето тълкуване какво е. Дали считате, че има законова забрана в смисъла на чл. 15, ал. 3 – последното изречение, или това е инцидентна законова забрана според вас само в случаите на несъгласие. Изясних си, благодаря ви.

Колеги, ако имате въпроси, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не мога да си обясня каква е разликата между председател, заместник-председател и член. Нали всички са членове на комисията? Освен че едните са ръководство, ние не сме приемали, поне аз лично...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Член-председател, член-заместник-председател...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но всички са членове, нали така? В състава на тази комисия са, така че ал. 4 препраща към ал. 2.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други въпроси, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 6, против – 13.

Предложението не се приема.

Господин Бойкинов, ако поддържате вашето предложение да се гласуват заедно, ще трябва да подложи на гласуване двете предложения, тъй като имаше предложение да се гласуват отделно по позиции. Опитвам се да установя волята ви, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Има две предложения. Формулирам моето предложение за ръководния състав на 16. РИК – Пловдив, както следва:

Председател: Деница Чингарова – ГЕРБ

Заместник-председател: Румен Тодоров Исов – НДСВ.

Секретар: Красимир Николаев Карамфилов – Коалиция за България.

Това е моето предложение за ръководния състав.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше предложение от господин Христов позициите в ръководството да се гласуват поотделно, поради което ще го подложа на гласуване като процедурно предложение за съответната РИК.

Който е съгласен с това предложение да се гласуват поотделно позициите, там където са спорни в ръководния състав на тази РИК, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 15, против – 4.

Предложението се приема.

Господин Бойкинов, моля ви, спорните позиции.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Спорните позиции за председател: ГЕРБ и АТАКА. Аз поддържам предложението на ГЕРБ за председател.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12, против – 8.

Няма решение по това предложение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Второто предложение е АТАКА за председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тези две предложения взаимно се изключват, но ако настоявате, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен представителят на АТАКА да е председател, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 9, против – 11.

Няма решение по това предложение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Другата позиция е заместник-председател: НДСВ или АТАКА. Предлагам НДСВ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12, против – 8.

Няма решение по това предложение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Другото предложение е заместник-председателското място да заеме представителят на АТАКА.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12, против – 8.

Няма решение по това предложение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: И другата позиция е за секретар – между Коалиция за България, ДПС и АТАКА. Правя предложение позицията секретар да бъде заета от представителя на Коалиция за България. Това е първото предложение. Нека да се гласува.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, предлагам да прекъснем заседанието. Часът е 24. Ние всички сме много изморени. Освен това аз утре с колегата Манахова сме дежурни. Сутринта съм от 8 ч. тук. 16 часа съм тука. */Реплики./* И вие всички сте тука, но ние утре трябва да се явим в 8,30 тук. Вие може да се явите за заседанието, но ние трябва да сме тук в 8,30 ч., така както тази сутрин бяхме тук в 8,30 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбрах вашето предложение. Продължих заседанието по общо съгласие. Моля ви за две минути.

Има процедурно предложение от госпожа Сапунджиева да отложим разглеждането на този проект за решение за следващото

заседание утре. Аз по принцип не подкрепям това предложение, тъй като ние разглеждаме конкретна районна избирателна комисия и би следвало да приключим разглеждането на този проект. Няма проблем, ще го подложим на гласуване.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Колеги, преди да гласуваме това предложение, тъй като то може да събере мнозинство, аз искам нещо друго да предложа. Утре е последен ден за регистрация на политическите партии. Имам опасения, че ще има много работа през деня. Предлагам още една двойка дежурни, която да поеме част от тежестта. Предлагам себе си в тази двойка и ако някой друг желае с мен заедно... Добре, госпожа Дюкенджиева и госпожа Маркова.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Нека да сте двама и ще помоля двойките да се редуват, тъй като действително е доста изморително само двама членове на ЦИК да са в тези дни, в които практически непрекъснато се приемат заявления. Ако вие с госпожа Дюкенджиева сте втората двойка дежурни, просто ще се редувате с госпожа Сапунджиева и госпожа Манахова.

Това са въпроси, които ще се уточнят. Дежурните ще си направят вътрешното разпределение.

Ще подложим предложението на госпожа Сапунджиева на гласуване, а вие ще прецените след това дали да продължите.

Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 7, против – 11.

Няма решение по това предложение.

Господин Бойкинов, заповядайте да прецените дали ще продължите с доклада.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Три са предложенията за секретар. Едното е от Коалиция за България, другото е от ДПС, третото е от Атака. Предлагам да пристъпим към първата позиция: мястото на секретар да бъде заето от представителя на Коалиция за България.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 11, против – 9.

Няма решение по това предложение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Второто предложение е длъжността секретар да бъде заета от представителя на ДПС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 4, против – 16.

Предложението не се приема.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Третото предложение е длъжността секретар да бъде заета от представителя на Атака.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 10, против – 10.

Няма решение по това предложение.

При това положение, господин Бойкинов, преценете дали целия проект да подложа на гласуване с вашето разпределение или ще го отложите.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Няма смисъл – ще го отложам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Отлагаме разглеждането на този проект.

Нека да уточним часа на заседанието утре. Действително утрешният ден ще бъде тежък, но ще трябва и време да се възстановите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Правя предложение за 11 ч. на заседанието утре, като ви моля да гласуваме втора двойка дежурни за утре. Не гласувахме, въпреки че направихме общ консенсус. Нескромно ще предложа себе си и госпожа Дюкенджиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Утре заседанието да започне в 11 ч. и втората двойка дежурни са Владимир Христов и Силва Дюкенджиева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 17, против – 2.

Предложението се приема.

## **2. Проекти за решения за регистрация на политически партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, проект за решение за регистрация на политическа партия „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД” /НДСВ/ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Днес се е върнала с вх. № 180 проверката на подписката в ГД „ГРАО“. Броят установени коректни записи е 7708. В този смисъл ви предлагам да погледнете проекта и да съобразим обстоятелството, че е постъпило заявление на 20 март на наше дежурство с госпожа Грозева.

„Постъпило е заявление от политическа партия „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД” /НДСВ/, подписано от представляващия партията Христина Христова Велчева, заведено под № 5 на 20 март 2013 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението са приложени: заверен от съда препис от решение от 22.05.2002 г. по ф.д. № 3631/2002 г. на СГС – ФО, 8 състав, за вписване на партията в регистъра на политическите партии; удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 14.03.2013 г. от СГС – ФО, 8 състав, по ф.д. № 3631/2002 г.; заверено от партията копие от стр. 1 и стр. 58 на

„Държавен вестник”, бр. 59 от 2002 г., в който е обнародвано решението за регистрация на партията; решение на Политическия съвет на ПП „НДСВ” от 16.03.2013 г. за регистрация на партията в Централната изборителна комисия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; удостоверение изх. № 48-00-129 от 13.03.2013 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2009, 2010 и 2011 г.; удостоверение от 15.03.2013 г. на Банка ДСК „Централно управление“ за внесен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК; удостоверение изх. № 10-10-00094/1 от 15.03.2013 г. на „Банка ДСК” ЕАД – Регионален офис „София-Запад”, в което е посочена актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; удостоверение от 14.03.2013 г. на СГС – ТО, по ф.д. № 3631/2002 г., издадено на правно основание чл. 19а от Закон за политическите партии; заверен от СГС препис от устава на партията; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 13 666 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията.

От писмо с вх. № 300-НС от 18.03.2013 г. на ЦИК от БНБ се установява, че на 15.03.2013 г. по сметката в БНБ е постъпил внесения от партията безлихвен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК в размер на 10 000 лева.

От протокол от 26.03.2013 г. на ГД „ГРАО” за извършване на проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД” /НДСВ/ в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се установява спазването на разпоредбата на чл. 89, ал. 3, т. 11 от Изборния кодекс – 7000 коректни записа.

Съгласно представеното пред ЦИК от ПП „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД” /НДСВ/ заявление за

регистрация на партии Приложение № 46 от изборните книжа за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се иска партията да бъде регистрирана като ПП „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД” /НДСВ/.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината, като: Политическа партия „НДСВ”.

Налице са изискванията на чл. 76, ал. 1 и чл. 82 от Изборния кодекс и Решение № 2157-НС от 14 март 2012 г. на ЦИК за регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за регистрация на политическа партия „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД“ /НДСВ/ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, чл. 78, чл. 82 и чл. 83, ал. 1 и изр. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Регистрира политическа партия „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА СТАБИЛНОСТ И ВЪЗХОД” /НДСВ/ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е: ПП НДСВ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.“

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте доклада на госпожа Маркова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, ако правилно съм чула, Национално движение за стабилност и възход е пълното наименование и в скоби НДСВ. Има ли съдебна регистрация? В какво се състои тази съдебна регистрация?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Вече и в актуалното състояние е отразено: Политическа партия „Национално движение за стабилност и възход“ /НДСВ/. Тази поправка е направена в решението. Не е като случаят на местните избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате предвид регистрацията на партията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Представени ли са доказателства относно кворум и мнозинство за приемане на решението от компетентния орган според устава?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Представен е препис-извлечение от решението на Политическия съвет на Политическа партия НДСВ от 16 март, от който е виден кворумът, начинът на гласуване и изрично е посочено политическото решение. Препис-извлечението е ведно с присъствен лист, който отговаря на броя на членовете на Политическия съвет във връзка с чл. 25, ал. 3 от устава, който в заверено копие е представен от Софийски градски съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други въпроси? – Ако нямате други въпроси към докладчика или забележки към проекта за решение, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение за регистрация на ПП „Национално движение за стабилност и възход“ /НДСВ/ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме Решение № 2226-НС.

## **6. Писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, с ваше позволение едно писмо, с което приложено да изпратим до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД копие от

споразумението за достъп до регистъра на населението на Национална база данни „Население“ и съответния протокол към чл. 5, ал. 3 от споразумението за достъп под № АУ-0462 от 21 март 2013 г. Затова ви моля да гласуваме съдържанието на това писмо, защото те продължават да работят. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Маркова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Има ли други доклади.

АННА МАНАХОВА: Днес по-рано мисля, че госпожа Солакова повдигна въпрос, ако се не лъжа, и с оглед на утрешното ми дежурство искам да попитам какво е становището на Централната избирателна комисия във връзка с **партии, които са в процес на регистрация**, но все още нямат обнародване в „Държавен вестник“. Госпожа Дюкенджиева отдавна беше повдигнала този въпрос и алармира комисията, че вероятно ще има такива партии. Да помоля колегите да ми споделят практиката до момента. Предполагам, че сте приемали и сте давали указания вероятно, но тъй като утре е последният ден за регистрация, искам да имаме единно становище по въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Днеска на дежурството с госпожа Мариана Христова при нас се случи такава партия, но те представиха служебна бележка от „Държавен вестник“, в която пише, че тяхното решение ще бъде публикувано в броя, който излиза на 29.03.2013 г.

Не съм им давала указание да представят „Държавен вестник“, защото няма как да представят и е безсмислено. Отбелязали сме, че нямат „Държавен вестник“, а имат писмо – документът не е назован. Обяснихме им, че е твърде вероятно да не

бъдат регистрирани, тъй като нямат обнародване в „Държавен вестник“ и не е възникнала политическата партия към момента, към който ЦИК ще вземе решение. Няма как да им дадем указание при такъв документ, който удостоверява, че не е публикувано решението в днешния брой, на 26 март, тъй като той е отпечатан още на 25 март и че тяхното решение ще бъде обявено в следващия брой, който излиза на 29.03.2013 г. Затова не сме давали указание. Не дадохме указание, защото имаме служебна бележка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това така или иначе е въпрос по същество. Очевидно указания да се представи „Държавен вестник“, след като има данни, че не е обнародвано решението, няма как. Въпросът е, че се приемат документите, записват се в регистъра и вече при вземане на решението за регистрация се преценява по същество това обстоятелство. Аз така го възприех. Вече ако няма такава служебна бележка и няма представено конкретно доказателство, че няма обнародване, могат да се дадат указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разсъждавам по този въпрос по принцип. Аз мисля, че такива партии, на които регистрацията ще излезе в петъчния брой, имат шанс да обжалват нашето решение и докато влезе в съда, макар и в 24-часовия срок, „Държавен вестник“ ще е излязъл и партията ще е възникнала. Но ние друг изход няма да имаме от положението. Затова счетохме за необходимо да ги предупредим, че при тях съществува такава опасност да не бъдат регистрирани поради липсата на обнародване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Този въпрос е по същество и при вземането на конкретното решение за регистрация ще го преценяваме.

Има ли други доклади? – Заповядайте, господин Бояджийски.

**6. Писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД относно интернет формуляра за подаване на заявление за гласуване извън страната.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, във връзка с определянето ми заедно с колегата Караджов за лица за контакт с „Информационно обслужване“ АД, съзнавам, че е доста късно, но е необходимо да вземем решение по този въпрос.

Става дума за едно писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД, в което той ни пита във връзка с интернет заявлението за гласуване извън страната и регистъра на лицата с избирателни права. Биха желали да получат уточнение по следните въпроси. Въпросите са четири и предлагам да ви ги изчета и да ги обсъдим, за да може с колегата Караджов да дадем необходимите уточнения.

1. Списък с държавите, с които Република България има сключено споразумение за гласуване.

Предполагам, че се имат предвид държавите, в които е поискано разрешение, дадено е съгласие и т.н. – информация, която ни е изпратена от Министерството на външните работи. Предложението ни е да препратим тази информация към „Информационно обслужване“ АД.

2. Списък с номерата и адресите на секциите в Република България.

Предложението ни е след като тази информация бъде получена в Централната избирателна комисия, отново да я изпратим в „Информационно обслужване“ АД.

3. Списък с адресите на районните избирателни комисии – също да съберем от Министерски съвет тази информация, за да я предоставим на тях.

4. Този въпрос е свързан отново със заявлението за гласуване извън страната. Те питат така:

Дали полето „адрес на пребиваване в чужда държава“ ще е задължително и ако не е попълнено, дали заявлението да се счита невалидно?

Съгласно закона – чл. 44, ал. 2, попълването е задължително, то е задължително поле, трябва да фигурира и в него, макар да няма възможност да се проверява дали адресът съответства на българската база данни, в него трябва да има поне нещо написано, за да може да се приеме за валидно. Независимо дали на български или на съответния език в държавата, ако е по-лесно да се изпише на този език улицата или адресът.

Това са нашите предложения по тези въпроси. За улеснение те може да се разделят на две. Единият е свързан със заявлението за гласуване извън страната, по отношение на списъка с държавите, в които ще може да се гласува; и вторият – за полето „адрес на пребиваване“ в заявлението.

Другата група въпроси са свързани с регистъра на лицата с избирателни права, списък с номерата и адресите на секциите в България и списък с адресите на районните избирателни комисии. Тоест, уточненията ние можем да ги дадем като кажем, че ще разполагаме с тези адреси и след като разполагаме, ще можем да ги предоставим, ако са необходими. Ще разполагаме със списък с адресите на РИК и ще ги предоставим, очевидно за да се направи видеоизлъчване или съответните дейности на „Информационно обслужване“ АД.

Това са ни предложенията с колегата Караджов. Ще моля да ги обсъдим и да ги гласуваме.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Едно уточнение. Не става въпрос за видеоизлъчване, нямаме такъв предмет. Става въпрос за интернет страници само.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Много моля за входящ номер и когато обсъждаме такъв тип важни текстове, касаещи чужбински наши

сънародници, които искат да упражнят правото си на глас, добре е Централната избирателна комисия и членовете ѝ да разполагат с пълния текст. Дотук чух отговори, но конкретни въпроси аз не чух.

Не ми е ясно за какви списъци на държави става въпрос и какво ще проверяваме с тях. Гражданите просто си попълват едни заявления. Какъв списък иска „Информационно обслужване“ АД на мен не ми стана ясно, тъй като не чух въпроса. И не ми ясен контекстът въобще на целия тоя разговор и възразявам по този начин в края на заседанията да се дава откъслечна информация на членовете на ЦИК.

Предложението ми е да го оставим за утре, да се разпространи този текст или поне да се даде възможност да го прочета в цялост този текст за какво става въпрос. Как да дам отговор кое приемам или не приемам, доколкото става въпрос за някакво обсъждане, след като не знам цялостния текст. Нито входящ номер, нито нищо. Готови отговори се поставят в 12 и половина за обсъждане по толкова важни въпроси относно валидността на заявленията по някаква си система, която също не е ясно как ще проработи.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Българите в чужбина са толкова важни, колкото и българите в България. Досега се занимавахме с българите в България повече от 12 часа. Дайте да отделим малко време и за българите в чужбина.

Писмото е с вх. № 184-НС от 26 март 2013 г. Аз не съм виновен, че в момента е 27 март, 0 часа и 25 минути.

Четири кратки въпроса, които прочетох. И те са молба за уточнение:

Във връзка с интернет заявление за гласуване извън страната и регистър на лицата с избирателни права бихме желали да получим уточнение по следните въпроси:

1. Списък с държавите, с които Република България има сключено споразумение за гласуване.

Те желаят да получат уточнение очевидно: има ли такъв списък или няма. Вие, господин Чаушев, сте наясно, че такъв списък има. По този списък ние сме дебатирали. Имаше предложение и тези списъци са оставени на разположение в деловодството. Поне в два последователни дни идваха такива два списъка. */Реплика на господин Чаушев./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, думата има господин Бояджийски и госпожа Маркова също.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Доколкото разбирам, този въпрос е зададен в контекста на... И аз не съм го виждала това. Току-що го видях, господин Чаушев.

Това е в контекста на падащото меню за улеснение на гражданите, доколкото аз си представям в нашето решение, за улеснение на гражданите да си избират държавата. Това мисля аз.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Правя предложение господин Бояджийски да предостави на господин Чаушев писмения текст, за да се запознае той с него.

Също считам действително, че часът е много късен, но правя това предложение, за да можем да гласуваме тази информация, която се иска, тъй като, ако сте забелязали по-рано днес в заседанието, госпожа Маркова докладва едно писмо, с което ни се предлагаше да бъдат определени дата и час за демонстрация на електронната форма на това заявление. И аз определено считам, че след като сме поели ангажимента да изготвим такава форма, би следвало да спазим и сроковете.

Заповядайте, господин Бояджийски, да продължите с доклада. Междувременно господин Чаушев получи писмения текст.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос всичките членове, които имат желание, да го получат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Другите членове не са заявили желание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с това поддържам предложението, което направих. Ако колегата Чаушев има нещо друго, което да предложи след като се запознае с четирите кратки въпроса, които мисля, че достатъчно ясно обясних какви са, разделих ги дори по групи и по видове, да го направи. Ако не, да гласуваме предложението, което ви направих.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля, може би и аз съм изморена, не чух добре специално на този въпрос как предлагате да отговорим. Тъй като и аз предполагам като госпожа Маркова, че това е във връзка с възможността за падащо меню, но приключен ли е срокът, в който можем да получаваме актуална информация за държавите, които са дали съгласие. Просто да чуя какво е вашето предложение за отговор по този въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да попитам госпожа Солакова: по кой въпрос?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Списъка на държавите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, след анализ на тъй наречения писмен текст, не става въпрос за задаване на въпроси. Ако се запознаете с текста, ще видите това. Чета дословно преди да продължим по-нататък...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много ви моля, господин Бояджийски прочете текста, вие поискахте да го видите в писмен вид, получихте го. Друг никой не е заявил такава претенция. Той беше докладван, изчетен дословно в заседанието. Много ви моля да спазвате реда.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не се задават въпроси, а се искат уточнения по определен кръг предметна област. Чета дословно текста: Бихме желали да получим уточнения по следните въпроси.

Уточнения.... И са изредени предметните области. Няма въпроси, искат уточнения хората. Това предполага отговор, но те искат да им се уточни какво представлява № 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е вашето предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уточнявам как се чете писмен текст. */Говорят едновременно./* Не да се докладва устно и да се въвежда в заблуждение Централната изборителна комисия. С една дума хората искат уточнение какво представлява списъкът, единият списък № 1, а именно списък на държавите, с които Република България има сключено споразумение за гласуване, каквото и да значи това в представата на автора на този текст.

Второто уточнение, което се иска от нас, е по отношение на списъка с номерата и адресите на секциите в Република България. В този текст няма искане да им се изпрати. Няма. Не знам откъде дойде това. Няма искане – така се докладва. Няма искане да им се изпрати списък с адресите на РИК – няма такова искане.

И освен това вече четвъртият въпрос е наистина вече въпрос: Дали полето „адрес на пребиваване в чужда държава“ и дали ще е задължително? – Това вече е въпрос.

И ако не е попълнено, дали заявлението ще се счита за валидно, което е пък съвсем друг тип предметна област. Дали ще е валидно или не, трябва да реши малко по-късно Централната изборителна комисия, а не в 12,30 на 27-ми.

ЕЛЕНА МАРКОВА: По въпроса за валидността единствено имаме отговор в нашето решение – съжалявам, не мога да цитирам номера на решението. Там изрично е определено кога едно заявление е валидно и кога не е, около което се обедини цялата комисия и го гласува. Така че очевидно има някакво неразбиране. Затова може би е хубаво да го уточним утре, когато не сме толкова изморени, с тези които ни питат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, какво е вашето предложение за отговор?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По първия уточняващ въпрос предлагам да отговорим с колежата Караджов, че ЦИК разполага с предоставен от Министерството на външните работи списък и при необходимост може да го предостави. */Реплики./*

Мисля, че докладвах, че Централната изборителна комисия получи вече от Министерството на външните работи в табличен вид информация за страните, в които е поискано разрешение съгласно кодекса. В първата табличка беше написано: поискано ли е разрешение. И имаше да или не. Втората графа беше празна. В третата графа имаше какъв е режимът в съответната държава: разрешителен или уведомителен.

Това нещо хората питат: имате ли го или го нямате. Какъв е проблемът да кажем: имаме го и ако е необходимо, ще го предоставим. Ако считате, че има проблем, колеги, заявете становището си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да предоставим писмото на Външни работи, няма проблем. Проблемът е, че членовете на Централната изборителна комисия не разполагат с него и продължава практиката важни писма, свързани с произвеждането на изборите, изходящи от институции, с които ние контактуваме, да не се разпространяват на всички членове на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточня, че писмото е получено по мейла и е качено във вътрешната мрежа. И абсолютно всички членове на ЦИК имат достъп до него.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сидерова, само искам да обърна внимание, че и двете имаме копие от това в табличен вид и аз помня кога и къде беше ни предоставено, освен че е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним, че писмото пристигна днес.

Понеже стана въпрос за това писмо, много държа да уточня: писмото е с № 191-НС от 26 март 2013 г. Резолюцията ми е следната: на доклад на госпожа Мая Андреева; да се качи информацията във вътрешната мрежа за запознаване на всички членове на ЦИК, да се изпрати...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът на гърба не е разпространен. Аз съм получила само лицевата страна. 1 без 20 е в момента – няма да спорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не споря, аз докладвам какво е пристигнало, кога е пристигнало и каква резолюция съм поставила. Ако някой не е изпълнил това да постави информацията във вътрешната мрежа, това не е мой пропуск. Писмото е пристигнало по имейла в 17,49 ч. на 26 март.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е поредица от писма, моля ви, колеги.

Госпожо Сидерова, докладвах преди няколко дни първото такова писмо. След това във връзка с това писмо, ако си спомняте, тук ми беше указано да предоставя това писмо в канцеларията, което съм и направил. На следващия ден дойде друго писмо. Това писмо отново докладвах, отново е предоставено в канцеларията. И след това имаше запитване.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, в 1 часа да обсъждаме такива неща – аз не съм в състояние да мисля.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, какви неща обсъждаме? – Обсъждаме имаме ли в Централната избирателна комисия списък с държавите. Ако се окаже, че имаме, имате ли нещо против този списък с държавите да кажем на „Информационно обслужване“ АД, че го имаме? Това е въпросът. Имате ли нещо против този списък с държавите, ако се окаже, че го имаме при нас,

да кажем на „Информационно обслужване“: вижте какво, имаме този списък с тия държави.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да им го изпратим, а не да им казваме, че го имаме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, но доклада си започнах с това, че с колегата Караджов сме определени от Централната изборителна комисия за лица за контакт. След като им кажем, че разполагаме с това нещо, или по телефон ще се обадим, или ще се видим лично с тези хора. Нали затова сме лица за контакт? Няма да занимаваме цялата Централна изборителна комисия, но все пак. */Реплики./* И аз това питам: Защо сме лица за контакт, като нищо...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако искате да чуете предложението и да го гласуваме, всеки ще изрази становището си с гласуване. Става въпрос за електронната форма, която трябва да се създаде. Можем да го отложим докато изтече срокът, в който могат да се подават тези заявления за гласуване.

Господин Бояджийски имаше едно предложение, което може би ще успее да формулира.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз нямам нищо против и съм на мнението на госпожа Сидерова: ако имаме списъка и ако имаме решение по този въпрос, да го изпратим, като направим уточнение, че става въпрос за държави, в които е получено съгласието за гласуване на българските граждани в изборите за народни представители.

Мен по-скоро ме притеснява друго: дали има техническа възможност и дали трябва да го уточним в това писмо. При падащо меню в настоящия момент, ако списъкът не е окончателен, дали впоследствие други държави, за които се получи съгласие по-късно, може да се добавят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, колеги, но едни и същи въпроси, един и същ доклад се поставят в ред заседания. Не знам дали точно вие или друг питаше това нещо. Падащото меню включва тези държави, за които информацията е налична. Има отделно поле, в което избирателят може да запише това населено място и тази държава, която я няма в падащото меню. Мисля, че вие лично се съгласихте в една такава дискусия, че за да се избегнат грешни записи, най-добре е да има падащо меню. И възможност за допълнителен запис. Това се уточнява неколккратно.

Отново ви отговарям на този въпрос. Това е единствената причина, поради която се изисква тази информация. Писмото е пратено, за да може да се получи информацията, а не за уточнения относно тази информация. Аз ще отговарям търпеливо на всякакви въпроси. Определено считам, че моят ангажимент е да направя всичко възможно, за да създадем тази електронна форма.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да има такава електронна форма, утре да ни бъде представена тази електронна форма, очевидно са необходими уточнения. Тази форма няма да бъде попълвана без ние да сме я видели. За да можем да видим нещо, хората имат необходимост да разберат как да направят този продукт, който да ни предложат.

И затова, както каза и колегата Чаушев, по първия въпрос искането е за уточнение. Това е въпрос за уточнение. Това е тема за уточнение. И по тази тема за уточнение аз ви предлагам ние двамата с колегата Караджов да можем да кажем, че ЦИК, ако разполага с такива данни: да, разполага. Ако не разполага: не, не разполага.

Доколкото аз знам: ЦИК разполага. И идеята ми е утре ние да можем да кажем на „Информационно обслужване“ АД: ЦИК разполага, направете си падащо меню и да има възможност в това падащо меню, както вече казахме, да се добавя и друга държава. Но

да е по-лесно на хората да си изберат държавата от падащото меню, за да няма объркване при изписване на името на държавата.

По този въпрос сега, колеги, трябва да се разберем. Можем ли ние с колежата Караджов това да го кажем утре или други ден на „Информационно обслужване“ АД и ако те поискат да им изпратим тази информация, да я изпратим. Това ми е първото предложение по първата тема, по първия въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би е добре да ни изчетете това, което предлагате. Това е и част от мандата, който искате ЦИК в момента да определи, за да можете да извършите съответните уточнения с „Информационно обслужване“ АД с оглед бързина и колкото се може по-бързо справяне със задачата за създаване на тази електронна форма на заявление.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Няма разлика между това, което докладвах още преди колежата Чаушев да вземе думата. Докладвах го след като той взе думата втори път, докладвах го трети път, сега го докладвам четвърти път:

Колеги, може ли с колежата Караджов, ако се установи, че Централната избирателна комисия разполага със списък с държавите, в които е поискано съгласие от властите на Република България да бъде разкрита избирателна секция на тяхна територия, да уведомим „Информационно обслужване“ АД, че Централната избирателна комисия разполага с такъв списък? И при необходимост да предоставим този списък на „Информационно обслужване“ АД.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Правя едно процедурно предложение. Предлагам ви да оттеглите, господин Бояджийски, този доклад. Госпожа Маркова отговаря за електронната форма. Тя ще прецени в обобщен вид кога да предоставя информацията, тя докладва писмото относно демонстрацията на формата, тя поема ангажимента като ръководител на групата да уведоми организацията, поради което ви предлагам цялата тази информация,

относно която има съмнение, че я няма в структуриран вид, да се събере, да се предостави на всички членове на комисията, спокойно да се обсъди и това да стане на утрешното заседание.

Който е съгласен с предложението да се отложи разглеждането на този въпрос за утре, моля да гласува. Имам право да направя такова процедурно предложение, ангажиментът е на госпожа Маркова. Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 9, против – 8.

Няма решение по предложението.

Заповядайте, господин Бояджийски. Очевидно трябва да продължите с доклада.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Гласувах против процедурното предложение именно защото, ако гласувах за, бих по някакъв начин признал, че се укрива информация или Централната изборителна комисия е сезирана с толкова важен въпрос, по който видите ли, болшинството от членовете ѝ не са запознати. Напротив, членовете на Централната изборителна комисия са запознати по този въпрос и по отношение на списъка с държавите, в които Република България е поискала съгласие да бъдат разкрити секции на нейна територия – запознат е по стечение на обстоятелствата от мен като докладчик в два отделни дни, сега запознат е в днешния ден трети път. Предоставен е от мен този списък на нашите служители, наречете ги администратори, наречете ги служители по граждански договор, но е даден, както ми казахте, и го има в папка.

Аз не считам пък, че този списък е някаква тайна. Той на нас не ни върши работа. Този списък върши работа на хората, които даже не знаят, че ЦИК в момента заседава.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Моля да подложите на гласуване моето предложение, така както го формулирах вече четири пъти в това заседание по т. 1.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 14, против – 3.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз гласувах за, но искам особено мнение да изразя. Аз направо бих предложила този списък, след като Централната изборителна комисиия го има, направо да го предостави на „Информационно обслужване“ АД. Още повече, след като е уточнено това, което мен специално ме притесняваше – ако не е актуален и не може да се допълва. Ще се направи падащо меню със списъка на държавите, с който разполагаме, и ще има отделно поле, в което гражданите ще запишат на ръка държавата, ако тя не се съдържа в този списък от падащото меню.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова. Писмото за което става въпрос, е с вх. № 191-НС от 26 март 2013 г. Досега не ми беше предоставено – явно е било взето от колегата Бояджийски, за да си послужи с него за доклада.

Справката съдържа актуалното състояние на постъпилите отговори от приемащите държави към днешна дата, така че ако не възразявате, колега Бояджийски, да възприемете предложението на колегата Солакова. Аз разбира се ще го подложам и на гласуване, но бих искала да зная становището на докладчика. Актуалният списък е тук, постъпил е по имейл. Колеги, той да бъде изпратен, нали така?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз съм напълно съгласен с това тази информация да бъде разпространявана извън Централната изборителна комисиия, защото тя на самата Централна изборителна комисиия сама по себе си като такава свършва много малко работа. Тази информация трябва да бъде узната от всички.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, по предложението на колегата Солакова, възприето от докладчика, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да завършим с темата заявление за гласуване извън страната, следващото е въпрос № 4: дали полето „адрес на пребиваване в чужда държава“ ще е задължително. И втори въпрос: и ако не е попълнено, дали заявлението ще се счита за невалидно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз докладвах решението в залата, в момента не мога да възпроизведа номера, но в него изрично е разписано, че системата ще дава многократно възможност на заявителя докато не попълни всички полета и всички полета в това заявление са задължителни. В противен случай той въобще няма да стигне до получаването на удостоверителен код. Така че става въпрос за това, че адрес на пребиваване е задължително поле в заявлението и в разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, което е възприето от нас с Решение № 2183. Мисля, че комисията няма различно мнение по този въпрос. И като докладчик на решението имам много ясен спомен за съдържанието му.

В този смисъл моето предложение е да отговорим по този начин: Поле „адрес на пребиваване“ е задължително. Правилата за попълване на заявлението са уточнение в Решение № 2183, както и изискванията за редовно попълнено заявление. Последователността разписана в решението, води до това в кои случаи заявителят, при попълване на електронната форма, ще получи уникален удостоверителен код, с който ще потвърди подаването на заявлението. Така е разписана последователността на подаване и на потвърждаване на подаването на заявлението.

Колеги, това е предложението, което правя на залата.

Който е съгласен с този коментар на т. 4, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

Предложението се приема.

Друга тема, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По темата с номерацията и адресите на секциите в Република България да можем да отговорим с колегата Караджов, че сме изискали такава информация и при необходимост тази информация ще бъде предоставена на „Информационно обслужване“ АД. Това е във връзка с регистъра на лицата с избирателни права. Това не е във връзка с чужбина. За да може, когато се провери, че имат избирателни права, да се види в коя секция сигурно ще гласуват. Това е във връзка с актуалния списък, който трябва да поддържаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали имаме някакво споразумение с МРРБ по въпроса на този актуален списък? Аз мисля, че на тях им трябва като преброител секциите, обаче не мога да разбера как е свързано това със задължението по т. 22в.

Не можем да работим повече така. За да се приемат утре решенията, днес трябва да бъдат написани.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, забележката ви ще бъде взета под внимание. Благодаря, че я направихте. Нямаме различна позиция по въпроса, да не губим време. Колега Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Правя ви предложение да можем да отговорим, че този списък с номерацията и адресите на секциите в Република България, е поискан от Централната избирателна комисия и при необходимост ще бъде предоставен. Освен за актуалния списък, за който ви говорих, става дума и за регистъра на застъпниците, защото те ще трябва да може да проверяват за тези застъпници дали е спазено условието на закона да са в съответната секция. И ще трябва да бъде предоставен. И ще бъде предоставен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз мисля, че специално по това уточнение няма достатъчно уточнение. Като въпрос ли е зададен, не знам. Аз лично ще гласувам против, ако се стигне до гласуване на едно предложение, при което колегите, които са определени за лица за контакт с „Информационно обслужване“ АД, да отговорят, че ще им бъде предоставен при необходимост.

Ние трябва да изясним кога би се явила тази необходимост, с каква цел се изискват тези списъци на секциите в страната при положение, че ако то е във връзка с преброяването, те ще получат това след избирането им за преброител. А на следващо място, по отношение на застъпниците, ако поддържат регистъра на застъпниците към районните избирателни комисии, отново той е част от заданието, ако не ме лъже паметта. Тоест, в този смисъл ние трябва да изясним с каква цел се изисква тази информация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Нека да дадем възможност на докладчика да поясни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Първо, тази информация не се изисква. Както аз в самото начало на доклада, а след това колегата Чаушев обърна внимание, тук няма изискване. Те питат за уточнения по следните въпроси: списък с номерата и адресите на секциите в Република България. Имаме или нямаме.

Предлагам да отговорим: направили сме постъпки да се снабдим с този списък. След като ни бъде предоставен на нас, при необходимост ще ви го предоставим на вас. Кое то предполага, че те ще попитат втория път: дайте ни този списък. Още от преди да зададат този въпрос от разговорите, които водихме с тях, те ще го поискат, за да могат да направят системата на проверка на застъпниците по секции с оглед спазване на закононото изискване един застъпник да бъде застъпник само в една секция.

Надявам се, колеги, че това е достатъчно уточнение. Ако не е достатъчно, ще дам още уточнения.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, чухте доклада на колегата Бояджийски. Удовлетворява ли ви?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: */Реплика без микрофон./*

АННА МАНАХОВА: Госпожо Солакова, създаването на регистъра на застъпниците не е предмет на конкурса за компютърна обработка, а е предмет на отделна договорка, която вече е направена и е свързана със създаването на интернет страници на районните избирателни комисии и генерирането на регистрите, които трябва да водят те. И тези регистри и въобще тези интернет страници следваше да заработят и да са факт от 28 март, когато се назначават комисиите. Тъй като съм в някаква степен автор на книгите от изборните книжа, които представляват регистрите и си спомням добре какви елементи съдържат те, смятам, че списъкът със секциите е необходим на „Информационно обслужване“ АД, за да си създадат регистъра.

Така че моето предложение би било, когато го получим, да им го предоставим. А не при поискване евентуално или. Или ще им дадем възможност да си изпълнят предмета на договора, или няма да им дадем.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Напълно подкрепям това, което каза колегата Манахова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам за регистъра на застъпниците. Аз пак чета въпросния текст, който е предмет и в който се казва, че се иска информация само по отношение на заявленията и регистъра на лицата с избирателни права. Какъв регистър сега тръгнахме да обсъждаме на застъпници и т.н. и проверки по тях? Не знам защо как от едно нещо започваме да разширяваме като концентрични кръгове – като хвърлиш един камък, как се разширяват в едни безкрайни пространства, което е основният проблем тук на обсъждането в Централната избирателна комисия.

Какъв е проблемът? Както казах, първите три въпроса са уточняващи, а чак има един въпрос, на който трябва да се отговори – четвъртият. И от тия три уточняващи въпроси никой нищо не ни иска. Те ни питат просто за някакво си уточняване. Ние започнахме да обсъждаме пак битието и житието.

Мисълта ми е ясни конкретни искания има ли тук или няма? Въпросът е нещо да се уточни. Тъкмо това преди да вземе ЦИК решение. Не съм против, но се отговаря на конкретни неща и се обсъждат конкретни неща.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Чаушев. Тъй като в изявлението ви нямаше предложение, подлагам на гласуване предложението на колегата Бояджийски.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Последната тема, въпрос, концентричен кръг: списък с адресите на РИК. Имаме или нямаме? Нямаме към момента.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка вместо да питаме „Информационно обслужване“ тия неща за какво са ви, ние тръгнахме да отговаряме на едни неуточнени за самото „Информационно обслужване“ въпроси и уточнения. За какво им е на „Информационно обслужване“ списък с адресите на РИК? – Да се мотивират, когато пишат писма. Нали затова става въпрос...  
*/Реплики./*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние сме им възложили работата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Смисълът да имаш лица за контакт е какъв? Чрез тези лица за контакт чрез реципрочните лица за контакт от „Информационно обслужване“ АД да се срещат, да се обаждат по телефоните, да дискутират въпроси, да уточняват, да

доуточняват, да докладват на хората, които са ги назначили за лица за контакт.

Докладвах на комисията като лице за контакт за какво става въпрос. Уточних за какво е необходим този списък. За пореден път уточнявам, че този списък с адресите на РИК ще бъде необходим на „Информационно обслужване“ АД с оглед видеоизлъчването. За момента нямаме такъв списък. Можем да им кажем, че нямаме такъв списък, но предоставят ли ни го този списък, ще ви го дадем веднага.

Това е моето предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен с предложението на колегата Бояджийски, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам обяснение на вот. Съжалявам, че се наложи. Но, колеги, действително трябва да се поиска уточнение. Разбирам, че ще трябва. За излъчването не им трябва списък на секциите, но ще трябва за регистрите, които ще се създават.

По въпроса за списъка на избирателите, въпросът е малко спорен дали трябва да имат номерата на секциите, защото границите на секциите се определят за всеки избор. Те не са нещо трайно. Друг е въпросът, че в минали години те почти съвпадаха без никакви промени, но в последните години обаче станаха супердинамични.

Така че трябва да се уточним ние с тях за какво им трябва. От „Информационно обслужване“ АД знаят за какво ни го искат, имат си нещо наум в своята работа, но и ние трябва да си уточним как тоя списък трябва да го изработим и как трябва да е достъпът до него, хората как да се намират и как да получават информацията затова дали са избиратели или не са избиратели и дали това трябва да се обвърже с избирателна секция или само с избирателни права. За това

ставаше дума и затова в 1 часа и 10 минути такива съществени въпроси на крак е трудно.

Гласувах, защото трябва непременно да отиде писмото, за да се задействат техните възможности, да си съставят софтуерите и да организират страниците, да организират другите дейности, които сме договаряли с тях. Без концепция какво правим?

МАЯ АНДРЕЕВА: По-рано комисията взе решение следващото заседание на комисията да е на 27 март 2013 г., сряда, от 11,00 ч. Ще моля да подготвите проектите и да бъдат качени в папка за разглеждане.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 1,15 ч. на 27.03.2013 г.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева