

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 284

На 25 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Уточняване на принципните положения за назначаване на районните изборителни комисии.

Докладва: Красимира Медарова

2. Проект на решение относно финансиране на предизборната кампания на партии, коалиции от партии и инициативни комитети в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

3. Писмо от МРРБ във връзка с разширение на Споразумението за достъп до Национална база „Население” между ЦИК и МРРБ.

Докладва: Красимира Медарова

4. Проект за решения относно регистрация на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

5. Проект на решение за регистрация на ПП „ГЕРБ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

6. Проект за решение относно регистрация на политическа партия Български демократичен съюз „Радикали“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Ерхан Чаушев

7. Жалба от ПП „Национал-демократична партия” срещу решение на ЦИК № 2204-МИ от 23 март за регистрация на Национал-демократичната партия за участие в частичните избори на 12 май 2013 г.

Докладва: Елена Маркова

8. Одобряване на калкулация-оферта за изработване на печатни материали.

Докладва: Паскал Бояджийски

9. Писма от организации на българи в чужбина и от медии на българи в чужбина.

Докладва: Паскал Бояджийски

10. Организация на интернет страницата и структура на регистрите.

Докладва: Паскал Бояджийски

11. Препоръките към Централната изборителна комисия на Института за развитие на публичната среда, насочени към повишаване на доверието в изборния процес, информираността на гражданите и подобряване на условията за независимо наблюдение.

Докладва: Сабрие Сапунджиева

12. Предложение до президента на Република България за насрочване на частични избори за кмет на кметство Царимир, община Съединение, област Пловдив.

Докладва: Иванка Грозева

13. Изплащане на възнаграждение на ОИК Съединение.

Докладва: Иванка Грозева

14. Писмо от Консервативна партия „Движение за успеха”.

Докладва: Иванка Грозева

15. Покана за участие в семинар, организиран от Националното сдружение на общините в Р България.

Докладва: Ралица Негенцова

16. Писмо-сигнал от ОИК Своге за нарушения на Изборния кодекс от председателя на ОИК Своге.

Докладва: Ралица Негенцова

17. Гласуване на писмо до Георги Лозанов във връзка с разяснителната кампания за правата и задълженията на гражданите при произвежданите избори за народни представители през 2013 г.

Докладва: Ралица Негенцова

18. Поставени въпроси от госпожа Полина Паунова, свързани с дейността на ЦИК.

Докладва: Ралица Негенцова

19. Разискване за начина на разпределение на ръководните длъжности при назначаването на районните избирателни комисии.

Докладва: Емануил Христов

20. Проект на решение за регистрация на ПП „Нова алтернатива” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВА: Владимир Христов.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 25 март 2013 г.

Разполагате с проект за дневен ред. Ще ви моля, ако имате възражения или допълнения, да ги заявите. Няма пречка да направите допълнения към дневния ред и в хода на заседанието.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви. Разпределено ми е едно писмо от Института за развитие на публичната среда, което не видях в дневния ред. Ако колегите решат да го докладвам днес, да го включим в дневния ред. Ако не, да остане за утре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да го включим в дневния ред за днес, ако имате готовност да го докладвате.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имам готовност да го докладвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, включваме го.

Други допълнения, колеги?

Аз бих ви предложила да включим едно принципно разглеждане на въпроса с назначаването на районните изборителни комисии и уточняване на принципите, по които ще бъде определен техния състав. Ако не възразявате, да го включим в дневния ред. Добре, благодаря ви.

Ако няма други допълнения, ви предлагам преди да започнем заседанието да определим член на ЦИК, който да брои гласовете. Имате ли предложения? Госпожа Андреева?

МАЯ АНДРЕЕВА: Не възразявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, който е съгласен госпожа Мая Андреева да брой гласовете в днешното заседание, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема, госпожа Андреева ще брой гласовете.

Сега започваме с дневния ред. Аз ви предлагам да започнем с уточняване на принципните положения за назначаване на районните избирателни комисии.

1. Уточняване на принципните положения за назначаване на районните избирателни комисии.

Знаете, че от 22 този месец предложенията на областните управители вече са в ЦИК и в тази връзка да възложим на господин Красимир Калинов и господин Емануил Христов да извършат математическо разпределение на ръководните позиции на комисиите в съответствие с представителството на партиите и процентното съотношение. Имате ли възражения?

Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Предлагам все пак да е законово, а не математическо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, но не възразявате. Да гласуваме тогава.

Който е съгласен с това предложение, говорим само за представяне на едни математически изчисления, както господин Калинов каза, базирани на закона, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

Сега ще дам думата на госпожа Андреева да докладва проект на решение относно финансиране на предизборната кампания. Заповядайте.

2. Проект на решение относно финансиране на предизборната кампания на партии, коалиции от партии и инициативни комитети в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви. Колеги, в папката за днешно разглеждане би трябвало вече да виждате окончателния вариант на проекта за решение. Проектът беше качен за разглеждане и на заседанието в събота, като в момента в него ще попълним номерата на приложенията на изборните книжа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Проектът е в работен вариант, не са нанесени в него номерата на приложенията на изборните книжа. В хода на доклада госпожа Андреева ще ги посочи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако искате, колеги, докато видите проекта с нанесените номера на изборните книжа вътре в него, да пристъпим към други проекти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да помолим нашите сътрудници да внесат една папка с изборни книжа и в момента, в който разсъждаваме по него, ще нанесем номерата. Те не са най-същественото и крайното в този проект. Не е такъв проблем липсата на номера в момента.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, не възразявам. Надявам се да сте успели да се запознаете с проекта за решение и моля да изразите становището си по него. Имате ли забележки? Ще пристъпя към изчитането му.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 19 и чл. 150 – 159 от
Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:”

Колеги, имате ли забележки към основанията?

„1. Предизборната кампания се финансира със средства на кандидатите и на регистриралите ги политически партии, коалиции от партии и инициативни комитети.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен точка първа е перефразиран текста на чл. 150 от Изборния кодекс и не е докрай точен, защото чл. 150 казва така: „Партиите и инициативните комитети, регистрирали кандидати, могат да финансират предизборната си кампания...” и се изброява това, което Вие сте направили в т. 2. Но няма общ текст, който да говори за принципно финансиране на предизборната кампания. Защото предизборната кампания е кампанията, която се върши от всеки един субект, който участва в изборите, още повече че тук има донякъде неточност, защото не намирам в точка първа това, че и физическите лица могат да финансират кампаниите на отделни партии или кандидати при спазване на съответните изисквания на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз предлагам точка 1 от решението да отпадне, тъй като законовият текст е създаден в точка 2 и точка 3 и да преномерираме точките. Така че ще се изчисти това противоречие. Защото наистина тук колегата Андреева се е опитала да изведе като принцип финансирането на партиите, обаче наистина даренията на физическите лица не фигурират, а в същото време се получава повторение в точки 2 и 3. Ако, разбира се, вносителят приеме предложението т. 1 да отпадне.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложението е в т. 1 да бъдат включени и физическите лица, ако приемете, че това би прецизирило текста.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Бихме могли да приемем подход да остане т. 1 като добавим, че предизборната кампания на партии, коалиции от партии и инициативни комитети се финансира от средства на физически лица. Според мен по този начин се изчиства противоречието. Това е един общ текст, който е като въвеждащ, а след това вече уточняваме точно по какви способности става това финансиране.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз държа, госпожо председател, да подложите на гласуване моето предложение, защото в т. 1 е казано същото, което е казано и в т. 2, само че в т. 2 е разбито с букви, а горе е изброено последователно. На практика ние не казваме нищо различно. Получава се една тавтология в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Колеги, оформиха се две предложения.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението на Ани Манахова бих предложила да стане: „Предизборната кампания се финансира със средствата на партиите, коалициите от партии, инициативните комитети и регистрираните от тях кандидати и физическите лица”. Ние предполагаме, че кампанията трябва да се финансира от кандидатите ли? Някак си философията на финансиране на кампанията е променена като слагаме ударението върху средствата на кандидатите. А там, където са листите на партии не би следвало дарението да е върху средствата на кандидатите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, Вие подкрепяте предложението на госпожа Манахова с редакцията, която направихте?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, Вашето предложение държите ли отделно да се гласува?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз държа на моето предложение, защото ние тронаво и с тавтология поставяме текста на т. 2 в т. 1. И пак повтарям, разликата е само това, че в т. 2 ние сме ги изброили в букви „а”, „б”, „в” и „д” същите неща. И ако след гласуване се възприеме да остане т. 1, тогава ще направя предложение да отпадне т. 2, защото тя преповтаря т. 1.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, т. 2 не преповтаря т. 1, защото там са посочени видовете средства за финансиране. В редакцията, която колегата Сидерова направи обаче, считам, че ако така остане: „регистрали кандидати и физическите лица”, може да се получи неяснота, поради което предложението ми се: „... регистрираните от тях кандидати и физическите лица”, за да не се получи объркване кой какво регистрира. Предлагам ви следната редакция:

„Предизборната кампания се финансира със средства от физически лица, кандидатите и на регистриралите ги партии, коалиции от партии, инициативни комитети.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предложението на госпожа Сидерова беше аналогично. Струва ми се само, че започваше с партиите, а физическите лица бяха последни. Но предполагам, че поредността няма значение. Може би все пак предложението на госпожа Сидерова беше по-коректно. Но както кажете, ще ги подложа на гласуване.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ако ми позволите, да прочета т. 2, след като се прочете т. 1 с оглед гласуването:

„т. 2. Партиите и инициативните комитети, регистрирали кандидати, могат да финансират предизборните си кампании с:

а) собствени средства на партиите;

- б) средства на членовете на инициативните комитети;
- в) средства на кандидатите;
- г) дарения от физически лица.”

Затова твърдя, че т. 2 преповтаря т. 1 или пък обратно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: В т. 2 не фигурират, колега Сапунджиева, инициативните комитети. Аз принципно се присъединявам към предложението на колегата Сидерова. Ще го запиша. Възприемам го.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, не съм съгласна с Вас. Чета буква „б” на т. 2 – „средства на членовете на инициативните комитети”. Или аз нещо не разбирам?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, пак повтарям, че се оформиха две предложения. Ако искате, отново да чуете предложението, което госпожа Андреева възприе.

Госпожо Сидерова, ако обичате, да формулирате вашата редакция на т. 1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „т.1. Предизборната кампания се финансира със средства на партиите, коалициите от партии, инициативните комитети, регистрираните от тях кандидати, както и със средства на физически лица.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, сега ще подложа на гласуване това предложение, а след това предложението на госпожа Сапунджиева.

Който е съгласен с тази редакция на т. 1 от проекта, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Предложението се приема, редакцията на т. 1 остава формулираната от госпожа Сидерова.

Да подложа ли и Вашето предложение на гласуване?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, няма смисъл да подлагате на гласуване моето предложение. Аз тогава ще направя предложение да отпадне т. 2, тъй като тя е с абсолютно същия текст, само че отделен с букви.

Затова ви моля да подложите на гласуване предложението ми да отпадне т. 2.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз не споделям мнението на госпожа Сапунджиева, че текстът е идентичен с този на т. 1. Както отбелязах и в предишното си изказване, според мен в т. 2 и т. 3 в проекта на решение се детайлизират способите, с които става финансирането на кампанията. Не мисля, че е толкова съществено важно дали има известна доза на повторение. По-съществено е да имаме едно ясно решение, което да указва на участниците в процеса именно средствата за финансиране на кампанията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с предното изказване, способите са в т. 4. Така че в тази връзка аз подкрепям направеното предложение т. 2 да отпадне, защото тя просто изброява това, което казахме в т. 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, чухте предложението, то е т. 2 да отпадне.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението не се приема.

Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, само искам да отговоря на репликата на колежата Манахова. Аз лично считам, че е лоша техника да повтаряме нещо във всяка една от

точките. С това то не става по-ясно. Решението става ясно, когато е добре структурирано. Ако повтаряме един и същи текст във всяка една точка, това не го прави по-ясно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Искам само да кажа, че не съм съгласен с тезата на госпожа Сапунджиева. Точка 1 визира общите положения за финансиране на предизборната кампания, а т. 2, 3 и 4 дава това разбито по субекти. Така че общите положения се съдържат в т. 1, а самата конкретизация се съдържа в т. 2, 3 и 4.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правя процедурно предложение. Изказването на госпожа Сапунджиева беше изразяване на особено мнение. Моля комисията да прецени ще има ли коментар на особени мнения или не и да го гласуваме сега. Взехме вече решение по т. 1 и 2, чисто процедурно с цел да не изпадаме в излишно губене на време да си коментираме собствените особени мнения предлага комисията да приеме в момента процедурно решение дали ще има коментар на особени мнения, изразявани от членове на Централната изборителна комисия.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: В случая коментирах тезата си защо съм гласувал за направеното предложение, а не съм коментирал особеното мнение на колежката Сапунджиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вече гласувахме предложението на госпожа Манахова и то беше прието, а Вие започнахте да коментирате особено мнение на член на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще подложа на гласуване Вашето предложение, само ще помоля да го прецизирате. Иначе искам да посоча, че съгласно чл. 18 от нашия Правилник е възможно да има реплики и дублики. Така че господин Бойкинов би следвало да обясни как преценява неговото становище по смисъла на Правилника, а Вас ще Ви помоля да прецизирате предложението си, което да подложа на гласуване.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: В случая по-скоро според проведените дебати изразих мнението си защо съм гласувал за направеното предложение, въпреки че употребих името на госпожа Сапунджиева в контекста на алтернативното предложение, което се правеше, а не репликата, която тя правеше.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми е процедурно и то е във връзка с Правилника, който е приела Централната изборителна комисия и съответно Изборния кодекс. Става въпрос за следното: след проведеното гласуване и приетото решение след изразяване на особено мнение на Централната изборителна комисия въз основа на проведеното гласуване и взетото решение на ЦИК не се допускат реплики и дублики.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, Централната изборителна комисия в дейността си се води от приетия от нея Правилник, така че предлагам да пристъпим към разглеждане на т. 3 от проекта. Имам ли думата в тази връзка?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за процедурно предложение, моля да се гласува и то не заради нещо друго, а с цел оптимизиране работата на ЦИК, за да не си тълкуваме по някакъв си

начин неясно въпросния приет Правилник. Да имаме яснота още от началото какво правим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева искаше думата, след това господин Бояджийски. Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мисля, колеги, че по-ясно от това, което сме записали в Правилника, няма как да запишем. И трябва да продължим със заседанието. А по отношение на колегата Чаушев, аз се опитах да запиша това, което той формулира и не успях. Ако той го прави като предложение за промяна в Правилника, според мен би трябвало да се направи писмено да го разгледаме и да го обсъдим. Защото инцидентно да гласуваме едно нещо, без да преценим какъв ефект би имало върху другите разпоредби на Правилника, според мен не е добре.

Още повече, че както в момента колегата Бойкинов изрази своето становище, ако е допусната неточност, мисля, че това би трябвало да послужи като пример за нещо, което другите членове на комисията да не правят. И да продължим нататък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Считам, че след като има добре аргументирано процедурно предложение, то следва да бъде гласувано и всеки от нас ще изрази с вота си становището си. Това дали някой член е успял или не е успял да го запише според мен е ирелевантно в случая за самото процедурно предложение. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други становища? Аз разбира се ще подложа на гласуване предложението на господин Чаушев, но само с едно уточнение. То представлява едно искане за допълнение на процедурните правила, които сме приели в Правилника, така че ако се приеме, би следвало да се

приеме с нарочно решение и да се отрази в Правилника. Нали така, господин Чаушев, правилно ли съм Ви разбрала?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не сте ме разбрали правилно, госпожо председател, става въпрос за тълкуване на Правилника по отношение на дубликите и репликите. Вие въведохте тази теза. Аз не възприемам тази теза, поради което и направих въпросното предложение. Вие въведохте, че имало текст в Правилника, че всеки имал право на дублики и на реплики, но във всеки случай в Правилника не е записано, че реплики и дублики се правят по отношение на особени мнения на членове на Централната изборителна комисия. И целта ми беше тъкмо това с цел процесуална икономия това още от сега да стане ясно. Лично аз затова направих това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, благодаря Ви за пояснението.

Госпожа Мусорлиева е първа, след това госпожа Андреева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Освен това, колеги, нека не изместваме Изборния кодекс с гласувания от нас Правилник, защото чл. 20, ал. 4 от Изборния кодекс казва: „Членовете на изборителните комисии подписват протоколи, гласуват решения с особено мнение, когато не са съгласни с решението или с посоченото в протокола, като посочват в какво се изразява особеното мнение”. Тоест, оттук нататък не е предвидена процедура, така че ние спокойно можем действително да изразим становището си ще има ли реплики и дублики на особените мнения или те няма да се коментират, както предполага законът.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като колегата Чаушев каза и нека от сега да стане ясно, колегата Мусорлиева каза, че ние трябва да изясним позицията си по процедурите на реплики и дублики, нито приемам, че от сега трябва да стане ясно, нито че сега тепърва да разписваме правила, тъй като, колеги, повече от половин месец

комисията работи по Правилника, който прие и там тези правила са разписани.

Отново моля да ми бъде дадена възможност да продължа с доклада на проекта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново много моля да се постави процедурното ми предложение на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Естествено, че ще го поставя на гласуване, просто имаше коментари и изчаквах да приключат те.

И само преди да подложа на гласуване Вашето предложение, едно уточнение относно въведените реплики и дублики. В теста на чл. 18, ал. 1 от Правилника, който ние приехме, е написано: „По процедурни въпроси думата се дава веднага, освен ако има направени искания за реплика, дублика или за обяснение на отрицателен вот”. Тоест, тези три възможности – възможността за отправяне на реплика, възможността за отправяне на дублика и за обяснение на отрицателен вот, са приравнени една на друга. В този смисъл се позовах на чл. 18, ал. 1 от Правилника.

И сега, ако няма други коментари, който е съгласен с направеното предложение на господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 7, против – 9.

Нямаме решение по предложението на господин Чаушев, имаме решение за отхвърляне по смисъла на Изборния кодекс.

Заповядайте, господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По отношение на това, че Централната избирателна комисия не взе решение по направеното ми предложение. Тя не взе решение, което е малко по-различно. В тази връзка искат да изразя следното. Този прочит на чл. 18, ал. 1 от Правилника очевидно противоречи на Изборния кодекс, както го

прочете госпожа Мусорлиева и това тълкуване, което беше дадено на чл. 18, ал. 1 от Правилника противоречи на по висш нормативен акт и това е Изборния кодекс. Поради това аз не мога да приема такава тълкуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: „3. Коалициите от партии, регистрирали кандидати, могат да финансират предизборните си кампании със:

а) собствени средства на партиите, които участват в тях;

б) средства на кандидатите;

в) дарения от физически лица.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате коментари по точките, заповядайте да ги изложите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, продължавам с т. 4:

„4. Финансирането от физическо лице се извършва чрез:

а) Дарение

- дарението от едно физическо лице за една партия или коалиция от партии не може да надхвърля повече от 10 000 лв. за една календарна година.

- дарението от едно физическо лице за един инициативен комитет и регистрирания от него кандидат не може да надхвърля повече от 10 000 лв.

- когато общият размер на дарението от едно физическо лице надхвърли една минимална работна заплата, то представя декларация по образец (Приложение № 98 от изборните книжа за изборите за народни представители) за произход на дарените средства.

- когато кампаниите се финансират със средства от кандидати и членове на инициативни комитети и общият размер

на средствата от един кандидат или член на инициативен комитет надхвърли 1000 лв., се представя декларация по образец (Приложение № 99 от изборните книжа за изборите за народни представители).

б) предоставяне от физически лица за безвъзмездно ползване на партии, коалиции от партии или инициативни комитети само на собствени движими и недвижими вещи.

Когато едно физическо лице предостави за безвъзмездно ползване свои движими или недвижими вещи за предизборните кампании, то представя декларация по образец за собствеността на тези вещи (Приложение № 100 от изборните книжа за изборите за народни представители). Декларацията се подава от всяко физическо лице – български гражданин, предоставило имущество за временно и безвъзмездно ползване. Декларира се всяка вещь с индивидуализиращите я белези.

в) предоставяне от физическо лице на партии, коалиции от партии или инициативни комитети безвъзмездни услуги, извършени само с личен труд.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мен ми се струва, че трябва да включим цялото заглавие, което е над чл. 151, а именно „Финансиране и подпомагане на предизборната кампания от физически лица”, защото това е и съдържанието на текста отдолу. Като ви предлагам голямо А да стане сегашната т. 4 със следния текст: „Финансирането от физически лица се извършва чрез дарение”, а буква Б да стане „Подпомагане на предизборната кампания от физически лица се извършва чрез:” Сегашната буква „б” ще стане „а” – „предоставяне за безвъзмездно ползване”. Ще отпадне само израза „от физически лица”. Сегашната буква „в” ще стане „предоставяне на партиите”, като пак ще отпадне „от

физически лица”, защото това са различни начини на подпомагане, едното е чрез броење на парични средства, а другото е чрез предоставяње на имоти или чрез личен труд. И ми се струва, че именно заради това законодателят ги е класифицирал с това общо заглавие. Само може би в трето тире, кога то сочим декларацијата по чл. 98, да добавим, че декларацијата се представя пред партијата, коалицијата или иницијативниот комитет, за да дадем на хората практичко указание. А този текст е нов, мислам, че сега влезе в Изборниот кодекс, пред кого се представя декларацијата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядајте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Аз ще предложам в буква А даренија по отношение на направеното за финансирање со средства од кандидати и членове на иницијативни комитети да се уеднакви со правилото на чл. 154, ал. 2, т.е. со предишното тире. Условието е, кога то надхвърля една минимална работна заплата, тога то се представя таа декларација.

АННА МАНАХОВА: Госпожо Солакова, бихте ли повторили забележката си, защото аз не можам да разбера точно какво имате предвид.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Става впрос за првото тире на втора страница. Същата отговорност имат и членовете на иницијативните комитети и кандидатите согласно чл. 154, ал. 2 од Изборниот кодекс. Условието е едно и също, т.е. не кога то дарението надхвърля 1000 лв., а кога то надхвърля размера на една минимална работна заплата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожа Андреева го възприе. Продължаваме.

МАЯ АНДРЕЕВА: „5. Забранява се финансирање на предизборните кампании:

а) с анонимни даренија под каквато и да е форма;

- б) от юридически лица и от еднолични търговци;
- в) от чуждестранни физически лица, с изключение на лицата – граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, които имат избирателни права по Изборния кодекс;
- г) от религиозни институции;
- д) от чужди правителства или от чуждестранни държавни предприятия, чуждестранни търговски дружества или чуждестранни организации с идеална цел.

Субектите по букви „б” до „д” не могат да предоставят за предизборните кампании движими и недвижими вещи за безвъзмездно ползване, както и безвъзмездни услуги под каквато и да е форма.

За целите на предизборната кампания се забранява безплатното използване на публичен административен ресурс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова, след това госпожа Сидерова.

АННА МАНАХОВА: Аз предлагам в подточка „в” да отпадне от „с изключение на лицата...” до края, тъй като в конкретните избори няма лица, граждани на друга държава, членка на Европейския съюз с избирателни права. Това касае друг вид избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едното от моите предложения беше същото, а другото ми предложение е да доразвием долу текста, който е в италик със забраната, която е нова, като включим и текста на § 1, т. 22 от Допълнителните разпоредби, която обяснява какво означава публичен административен ресурс. Така, както е в Изборния кодекс, да го добавим, защото е също нов текст – тази забрана и това пояснение що е това публичен ресурс се появи сега с изменението на Изборния кодекс. Това ми е предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз щях да предложа в частта относно анонимните дарения също да възпроизведем § 1 от

Допълнителните разпоредби на Закона за политическите партии с обяснението за дарение. Може би в самата буква „а” в скоби.

МАЯ АНДРЕЕВА: „6. Всички изисквания за финансирането на предизборните кампании по настоящото решение се прилагат и когато кампаниите се финансират със средства на кандидат или на член на инициативен комитет.

7. Приходите и разходите, свързани с предизборните кампании на стойност над 1000 лв., се извършват по банков път.

8. Когато размерът на средствата е над 1000 лв., Сметната палата извършва проверка за съответствието между размера на даренията или предоставени за съответната предизборна кампания средства и размера на доходите на лицето. Проверката обхваща периода от произвеждането на предходните избори за народни представители до деня на подаване на декларацията по образец (Приложение № 98 от изборните книжа за изборите за народни представители).

За извършване на проверката председателят на Сметната палата изисква информация от Националната агенция за приходите и други компетентни органи и институции.

Органите и институциите по предходното изречение са длъжни в едномесечен срок от получаване на искането да предоставят на Сметната палата необходимата информация.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: В първия параграф на т. 8, където посочихме декларация по образец Приложение № 98, не мислите ли, че трябва да имаме и Приложение № 99.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да и двете декларации.

„Длъжностните лица, извършващи проверката, имат право на пряк достъп до електронната база данни на органите и институциите, адресати на искането за предоставяне на информация.

Предоставянето на достъп от тези органи и институции не ги освобождава от задължението да изпратят в писмена форма поисканата от Сметната палата информация.

Сметната палата обявява резултатите от проверката чрез регистъра по т.15.

9. При произвеждане на избори за народни представители общият размер на финансирането на предизборна кампания на партия или коалиция от партии не може да надхвърля 4 000 000 лв., а на инициативен комитет не може да надхвърля 200 000 лв.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не виждам малко смисъл. Имаме предвид ал. 6 на чл. 155? Там обаче са събрани в един куп партиите, коалициите и инициативните комитети, а инициативният комитет не може да участва в повече от една предизборна кампания и то е избран субект, който се създава само за конкретната изборна кампания и само за конкретния независим кандидат, независимо за кои избори става дума. Затова ми се струва безсмислено да им даваме тези права, каквито те няма да имат. Те няма да съществуват като субекти в останалите избори. Ако до края на годината се наложат други избори, да не ме чуе злото, този инициативен комитет, ако ще да е от същите хора, не може да му се слага никакво ограничение и да му се правят сметки, защото той ще е нов субект, няма да е същия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате предвид да посочим за съответния вид избор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, защо за съответния, един инициативен комитет участва само в един избор, той не може да участва в друг вид избор. Може да посочим „в изборите за народни представители, насрочени за 12 май 2013 г.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, това е изцяло в относително на решението. Това решение не регламентира занапред и извън изборите за народни представители правилата за финансиране. Той

регламентира правилата за финансиране на предизборните кампании на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети само за изборите за народни представители на 12 май. Дали в т. 5 дали ще го допълним, решението не се простира за всички видове избори, които ще се провеждат оттук насетне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо, ще пишем „в изборите на 12 май 2013 г. “. Вместо „за всяка кампания“ заменяме с „изборите за народни представители на 12 май“. Нищо, че го има в отношето на решението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, не възразявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предложението на госпожа Сидерова аз го разбирам в контекста на чл. 155, ал. 6 и чл. 156. Още повече че ние сме включили чл. 156 в основанието на решението и освен това, дори да не го включим в самото решение, чл. 156 изисква при произвеждане на различни видове избори в една календарна година изискванията да се прилагат отделно за всеки вид избори. Затова това, което тя предложи по отношение на инициативните комитети, там се отнася само за изборите за народни представители, защото тези инициативни комитети се регистрират само по повод участие в изборите за народни представители. Но правилото трябва да важи и трябва да бъде за всяка предизборна кампания по отношение на другите участници като партии и коалиции от партии.

Моето предложение е да разделим точката на две и правилото по т. 11 да остане за партиите и коалициите...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има го по-нататък в т. 12.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А, добре, щом е уредено в т. 12, няма нужда от т. 11, така ли? За инициативните комитети да остане отделно, добре.

МАЯ АНДРЕЕВА: „10. В общия размер на финансовите средства, които инициативните комитети имат право да изразходват за всяка предизборна кампания, се включват средствата на кандидата и средствата на членовете на инициативния комитет.

11. В общия размер на финансовите средства, които партиите, коалициите от партии и инициативните комитети имат право да изразходват за всяка предизборна кампания, се включват всички разрешени средства посочени в чл.150 от Изборния кодекс и т. 2-4 от настоящото решение.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Много се извинявам, излязох в момента, но от една партия питаха за банковите сметки и затова напуснах залата. Много моля за т. 10, дали е отпаднало от изречение второ „всяка предизборна кампания” за инициативните комитети?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, отпадна.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Добре, благодаря ви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, обяснихме, че решението се простира само за предизборните кампании на участниците в изборите за народни представители на 12 май, както е в решението в отношение и имаме такъв текст навсякъде вместо „всяка предизборна кампания”.

„12. При произвеждане на различни видове избори в една календарна година изискванията на т. 9 – 11 от настоящото решение се прилагат поотделно за всеки вид избори.

13. Всяка партия, коалиция от партии и инициативен комитет определя лице или лица, които да отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, коалицията от партии и инициативния комитет във връзка с предизборната кампания.

Партиите, коалициите от партии и инициативните комитети в срок до 5 дни от регистрацията си за участие в изборите за народни

представители представят пред Сметната палата имената и длъжностите на лицата по предходното изречение, а при промяна на тези лица – в тридневен срок от извършването на промяната.

14. Партиите, коалициите от партии и инициативните комитети в срок до 5 дни от регистрацията си за участие за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. представят пред Сметната палата данни за банковата сметка за обслужването на предизборната им кампания, представена по чл. 82, ал. 3, т. 11 (със заявлението за регистрация на партия в ЦИК за изборите за народни представители), чл. 84, ал. 4, т. 5 (със заявлението за регистрация на коалиция от партии в ЦИК за изборите за народни представители) или чл. 97, ал. 8, т. 5 (към заявлението за регистрация в РИК на инициативен комитет за изборите за народни представители).

15. В Сметната палата се създава единен публичен регистър на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети, участващи в изборите за народни представители на 12 май 2013г., който се поддържа до следващите избори за народни представители.

В хода на предизборната кампания партиите, коалициите от партии и инициативните комитети изпращат в тридневен срок новопостъпилата информация, подлежаща на публикуване на хартиен и електронен носител, на Сметната палата за включване в регистъра.

След провеждане на изборите в регистъра се публикуват отчетите по т. 16 от решението.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В т. 15 казваме „новопостъпила информация” – отново тази норма е бланкетна. Тя действително е новопостъпила, обаче е определена в ал. 2 и за точно определен вид информация, която трябва да постъпи по електронен път. Това е чл. 158, ал. 4. Така че е добре и ние да препратим, както е препратил

законът, а не да оставаме на тълкувание какво е новопостъпила информация.

АННА МАНАХОВА: Аз по принцип подкрепям изказаното становище от господин Чаушев, само се в текста на решението нямаме пряк препис на текста на ал. 4, а ал. 2 всъщност е заместена със словосъчетанието „подлежаща на публикуване”. Алинея 2 ни дава точно данните, които подлежат на публикуване. Тоест, има уточняване каква новопостъпила информация следва да бъде изпратена. Но ако смятате, че е по-точно отново по някакъв начин да се препраща, добре. Иначе намирам текстът за точен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не виждам какъв е проблемът да се доуточняват позициите, защото както си спомняме от предишните избори, с това словосъчетание „новопостъпили”, „новооткрити” или „новозакрити” започваме безкрайни тълкувания. Аз затова искам предметът изначално да бъде ясен на участниците в изборния процес. Да им е ясно, а не да питат постоянно защо, какво. Все пак това решение ние го създаваме конкретно за тези избори в момента. Но проблемът е да се конкретизира какво искаме в крайна сметка от участниците в изборния процес и то ясно, точно и последователно, а не да се крием зад бланкетни формулировки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, ако считате, че редакцията на текста не е достатъчно ясна, моля направете предложение, за да бъде разгледано то. Защото чух становището Ви, но не чух предложението Ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаема госпожо председател, подкрепям предложението на колегата Чаушев и предлагам текста в първия абзац на т. 15 да стане т. 15.1., 15.2. да пресъздадем текста на

чл. 158, ал. 2 – „В регистъра по т. 1 по време на предизборната кампания се публикуват обстоятелствата по чл.17 от Закона за политическите партии, наименованието на коалицията от партии, наименованието на инициативния комитет и имената на лицата, които ги представляват. Точка 3 – имената на дарителите, вида, целта, размера на направените дарения. Точка 4 – имената на физическите лица, предоставили безвъзмездно ползване или услуги за предизборната кампания, срокът на ползването, вида и описанието на предоставените за ползване вещи, вида на услугите. Точка 5 – декларация за произхода на дарените средства, декларациите за произхода на средствата на кандидатите и на членовете на инициативните комитети и декларациите на физическите лица за собственост на предоставените за безвъзмездно ползване вещи. Точка 6 – наименованията на социологическите и рекламните агенции, както и на агенциите за осъществяване на връзки с обществеността, с които работят.”

Това е изискване на закона и не мога да разбера защо това не е отразено в нашето решение. На практика ние не пресъздаваме един от най-важните текстове на закона като изискване и съдържанието на регистъра. Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, госпожо Сапунджиева, за допълнението.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, ако не възразявате, Вашето предложение да стане по следния начин, да се реализира в проекта по следния начин: точка 15.1. се запазва, както я виждате на първия абзац на т. 15. Точка 15.2. става текста на чл. 158, ал. 2. Третият абзац, настоящ втори абзац, ще стане т. 15.3. и нататък текстът остава, като „подлежаща на публикуване” ще се има предвид информацията по т. 15.2.

Колеги, аз възприемам всички предложения. Съжалявам, че не успяхте да ме информирате по-рано за тях, за да бъдат изчистени и съобразени всичките ви предложения в проекта, затова в момента детайлизирам предложението на колегата Сапунджиева в проекта, който разглеждаме. И за да е ясно, че в т. 15.3. изискването се отнася за подлежащата на публикуване информация по чл. 158, ал. 2 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз правя предложение в т. 15.3. да не повтаряме всички точки, които дословно госпожа Сапунджиева изчете по ал. 2 на чл. 158, а просто да препратим към тях.

Отделно като правна техника не намирам, че е удачно да имаме номерация 15.1., 15.2. и 15.3., тъй като имаме други точки по решението, които съдържат повече от един параграф и смислови различия и въпреки това не са номерирани по този начин. Но това го казвам само като отбелязване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз възприемам предложението на Ани Манахова да няма точкуване на т. 15, а да си остане с отделни абзаци, както е цялото решение, което прегледахме до тук.

Но бих ви предложила във втория абзац, който сега ще стане трети поред, след него да създадем един нов абзац, който да обясни какво е това „новопостъпила информация”. Може би той може да гласи по следния начин: „Новопостъпила информация по смисъла на закона – сочим текста в закона, защото няма как да препратим към точки и абзаци, то е по смисъла на затова и така е по-точно, защото човек ще погледне закона – е подлежащата на вписване информация, която постъпва след създаване на регистъра в Сметната палата или след последната му актуализация”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожа Андреева ще каже дали го приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Приемам предложението. Записах го и ще стане последно изречение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли възражения, за да го подложа на гласуване? Някой възразява ли срещу последното предложение.

Госпожо Сапунджиева, сега да подложа ли на гласуване Вашето предложение?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не разбрах дали се възприема моето предложение целият текст на чл. 158, ал. 2 да влезе в решението. Възприехте го, добре.

Аз не бих подкрепила предложението на колегата Сидерова в решението да препращаме в закона, тъй като в основанието на решението ние сме посочили законовите текстове и тук сега с думи да препращаме към закона считам, че не е добра техника. Предлагам да намерим по-добра формулировка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, аз изчетох Вашето предложение като структура в проекта, с което подадох знак, че съм го приела. Възприемам предложението на госпожа Сидерова с препратка и в закона, защото с принципното решение ние не изключваме прилагането му, така че който чете принципните решения, нека да чете и Кодекса в крайна сметка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тогава, ако направите препратка към закона, препратете към конкретен текст от закона.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, така е записано предложението: „Новопостъпила информация по смисъла на чл. 158, ал. 4 от Изборния кодекс”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате, преди да го гласуваме окончателно, госпожа Андреева да нанесе корекциите, да го видите в окончателния му вариант и тогава да го гласуваме. Може

да има някаква промяна в номерацията или нещо да е изпуснато от предложенията.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Преди това, колеги, само да приключим с т. 16, която не е изчетена до момента.

„16. В срок до 30 дни след изборния ден лицето, което представлява партията или инициативния комитет и лицата, които представляват коалицията от партии представят пред Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания, придружен с извлечение от банковата им сметка.

Средствата на кандидата и/или на член на инициативния комитет за предизборната кампания се отчитат в отчетите по предходното изречение. Към отчетите се прилага декларация за произход на средствата, в случаите когато те са в размер над една минимална работна заплата.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари? Ако нямате други предложения за редакции, госпожа Андреева да нанесе корекциите, да видите проекта във вътрешната мрежа и тогава да го подложи на гласуване в окончателния му вид.

Добре, ще прекъсна заседанието за 10 минути и тогава ще продължим с обсъждането.

(След почивката.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Госпожа Андреева не е приключила с корекциите по проекта на решение и ако ми дадете възможност, да

ви докладва току що постъпила кореспонденция, която ви предлагам да разгледаме, тъй като е свързана с ангажимента ни да подготвим електронната форма за заявлението за гласуване извън страната.

3. Писмо от МРРБ във връзка с разширение на Споразумението за достъп до Национална база „Население” между ЦИК и МРРБ.

От заместник-министър председателя и министър на регионалното развитие и благоустройството пристигна писмо с изх. № АО 0465 от 25.03.2013 г., с вх. № на ЦИК 164-НС от 25.03.2013 г., с което ни уведомяват, че във връзка с наше писмо 50-НС от 22.03.2013 г. с протокол между ЦИК и МРРБ ще бъде разширен съгласно чл. 5, ал. 2 от Споразумението за достъп до Национална база данни „Население” между ЦИК и МРРБ посочения в чл. 5, ал. 2 обхват и данни.

В писмото се посочва, че се счита, че по силата на споразумението за достъп между ЦИК и МРРБ няма пречка договорът за изработване и внедряване на допълнителни функционалности на интернет страницата на ЦИК да бъде включен само със страни ЦИК и „Информационно обслужване” АД.

Към писмото е приложен Протокол към чл. 5, ал. 3 от Споразумението за достъп от 21.03.2013 г.

Ще ви запозная с текста на протокола.

„Към чл. 5, ал. 3 от Споразумението на основание чл. 5, ал. 3 от Споразумението за достъп във връзка с чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, Решение № 2183-НС от 21.03.2013 г. между ЦИК и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, ЦИК в качеството си на потребител и министерството в качеството си на администратор се подписа настоящия протокол за разширяване обема от данни, посочени в чл. 5, ал. 2 от Споразумението за достъп, като се добавят следните нови данни:

а) Постоянен адрес;

- б) Правни ограничения;
- в) Гражданство;
- д) Индикация „Жив/Починал“;
- д) Документ за самоличност;
- е) Индикация за изтърпяване на наказание лишаване от свобода.”

Този протокол е във връзка с писмото, което ние изпратихме за необходимостта от разширение на базата данни във връзка със законовото ни задължение да създадем електронната форма. Докладвам го, за да можем да вземем решение дали ще одобрим този протокол, респективно дали ще упълномощим председателя и секретаря на ЦИК да го подпишат. Протоколът е подписан от министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството му на администратор.

Имате ли въпроси към доклада или коментари?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се предостави ксерокопие от получената кореспонденция, ако сега ще гласуваме въпросния протокол, защото разбрах, че има приложено и допълнително споразумение към така предлаганата по същество сделка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, аз ви докладвах цялата постъпила кореспонденция, сега ще дам да я ксерокопират. Изчетох ви я дословно, няма допълнителни документи към нея. Сега ще ви предоставя и ксерокопието.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моля да отворите окончателния проект на решението за финансиране. Би трябвало вече да е достъпен в системата с нанесените корекции. Ще помоля да обърнете внимание, че предвид нанесените корекции преди почивката и допълване на легалното понятие за „анонимно

финансиране” и „публичен административен ресурс” горе в основанията са допълнени съответно разпоредбите на § 1, т. 22 от Допълнителните разпоредби, която дава легалната дефиниция на „публичен административен ресурс” и § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за политическите партии, която пък дава дефиницията на легалното понятие „анонимни дарения”. Но § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за политическите партии има отношение към цялото решение в частта му за финансовия отчет и т.н., другите точки на § 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, давам ви възможност да се запознаете с коригирания проект, когато сте готови, ще ви моля да ми подадете сигнал, за да го подложа на гласуване. Ако имате коментари, заповядайте.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Може би след 15.3 дефиницията на това коя информация реагира като новопостъпила трябва да мине преди предходното изречение, защото новопостъпилата информация пояснява първото изречение на 15.3.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други бележки? Имате ли възражения да го подложа на гласуване, готови ли сте?

Ако сте се запознали с проекта и нямате възражения по текста, подлагам на гласуване проект на решение относно финансиране на предизборната кампания на партии, коалиция от партии и инициативни комитети в изборите за народни представители на 12 мая 2013 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № 2206-НС

Заповядайте, госпожо Андреева да докладвате следващия проект. По отношение искането на господин Чаушев предоставила

съм в деловодството писмото и протокола към споразумението. Въпрос на време е да бъдат качени във вътрешната мрежа.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ако позволите, преди да пристъпим към разглеждане на следващия проект по принцип имаме практика да качваме съобщения за приетите от нас съобщения.

В тази връзка правя предложение на интернет страницата ни в рубриката „Съобщения” да бъде качено съобщение със следния текст.

„С Решение № 2206-НС от 25.03.2013 г. Централната избирателна комисия определи реда и условията за финансиране на предизборната кампания на партии, коалиции от партии и инициативни комитети в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Решението на ЦИК е публикувано на сайта на комисията, както и в електронния бюлетин на БТА.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте съобщението за текст на съобщение. Възражения?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз възразявам срещу това, че имаме такава практика да съобщаваме за всяко взето от нас решение, тъй като имаме изискване по Кодекса да оповестяваме решенията си на сайта на Централната избирателна комисия на БТА. И ако за всяко взето решение създаваме и съобщения, аз винаги съм казвала, че се превръщаме не в Централна избирателна комисия, а в телеграфна агенция.

Затова аз ще гласувам против това решение, защото то след приемането му и подписването му по предвидения от Изборния кодекс ред следва да бъде оповестено на сайта на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова и после госпожа Андреева.

АННА МАНАХОВА: Аз не възразявам срещу това да има съобщения, единствено че трябва да изчакаме публикуването на сайта на БТА, защото понякога се забавя и тогава да го пуснем. Или да не уточняваме къде е качено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, качването на съобщения не изключва оповестяване на решенията ни на страницата в рубрика „Решения”, но считам, че за по-голямо удобство и в рубрика „Съобщения” няма пречка да има информация за така приетото от нас решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Текста на съобщението се гласува само при условие, че решението е обявено по съответния ред. След като решението се обяви на нашата страница и на сайта на БТА, тогава се качва текста на съобщението. Функцията му е да привлече вниманието, доколкото съобщенията излизат на първата страница. Но въпрос на решение е дали да го обявим.

Сега имаше едно предложение да се публикува съобщение със съответния текст и друго предложение – да не се публикува.

Ще подложа на гласуване първо предложението на госпожа Андреева за съобщение с докладвания текст. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 11, против – 4.

Предложението да има съобщение с докладвания текст се приема. То ще бъде поставено на страницата след обявяването на решението на интернет страницата на ЦИК и обявяването му в БТА.

Сега само ще моля да продължим доклада. Текста на писмото и протокола към споразумението са във вътрешната мрежа. Ще ви моля, ако сте се запознали, да ми дадете знак, за да го подложа на гласуване. Разбира се, ако имате забележки и коментари, да ги заявите. Господин Чаушев, дали успяхте да се запознаете?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, запознах се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли въпроси, забележки?

Ако няма, който е съгласен с предложението да вземем решение за подписване на протокол към чл. 5, ал. 3 от Споразумението за достъп.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поставянето под запрещение имахме ли го досега?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате предвид данни относно това дали дадено лице е дадено под запрещение, то попада в буква „б” – правно ограничение. Ако това беше смисъла на въпроса. А по принцип ограниченията са по Закона за гражданската регистрация, където съответното отбелязване има обяснение в самия закон. Тоест, записът тук не е изчерпателен.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само да уточним понятието „ограничение”. Когато в правното ограничение се включва и лишаване от родителски права, на нас тази информация не ни е необходима.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не разбрах да има възражения по текста на протокола, които да подложат на гласуване отделно, така че който е съгласен с предложението ми, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за подписване на протокола от председателя и секретаря на ЦИК като упълномощени за това лица.

Заповядайте, госпожо Андреева.

4. Проект за решения относно регистрация на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, следващият проект за решение, който е качен за разглеждане днес в системата е регистрация на кандидатите за народни представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако приемете предложението ми, аз предлагам да отложим това решение за след сряда. Ние нямаме регистрирани партии, нямаме назначени районни изборителни комисии, а приемаме решение за регистрация на кандидатите в районните изборителни комисии.

Предлагам да преминем към по-спешни решения. От дневния ред на втора страница ние няма да го изчерпим до един часа през нощта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева, госпожа Сидерова след това. Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, на заседанието в петък, а след това и на заседанието в събота се уточнихме проектът да бъде разгледан във връзка с изготвянето на Методическите указания за районните изборителни комисии. Поех ангажимент проектът да бъде внесен за разглеждане на днешното заседание и с оглед на това по-скоро проектът се внася днес. Тъй като по хронограма имаме ангажимент да изготвим и приемем Методическите указания в срок, който приближава много скоро.

Така че поддържам разглеждането на проекта в днешното заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на 27 март изтича срокът ни за приемане на Методическите указания. Първите

функции, които ще осъществяват назначаваните от нас районни избирателни комисии е регистрацията на инициативни комитети, след което регистрацията на кандидатите и ние се разбрахме, че приемаме тези решения, за да можем да ги използваме при съставянето на Методическите указания. Затова аз считам, че няма смисъл решението да се отлага за по-късна дата. Още повече, че има доста съществени въпроси и разлики в сроковете за регистрацията на кандидатите на партии и на инициативни комитети, които от сега трябва да станат достояние на обществото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Имате ли коментари по предложението? Предложението е на госпожа Сапунджиева и то е да отложим разглеждането на проекта за решение. Нали така?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, моля Ви да не го подлагате на гласуване, аз просто отбелязах, че нямаме регистрирани партии. Нито една партия не сме регистрирали с решение. Не сме назначили нито една районна избирателна комисия, а приемаме решението за регистрацията на кандидати пред РИК. Считам, че комисията има по-важни неща, но виждам, че има общо съгласие в комисията да се гледа това решение. Както прецените. Не държа да се подлага на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз просто трябваше да имам представа какво да подложа на гласуване. Нямаме регистрирани партии, тъй като до днес не беше приключила проверката на нито една подписка. По тази причина не сме пристъпили към регистрацията на партии. Действително днес за три от партиите пристигнаха резултатите от подписките и мисля, че са готови решенията за регистрацията им.

А по отношение на районните изборителни комисии, мисля, че постигнахме общо съгласие господин Калинов и господин Христов да изготвят математическото разпределение на позициите, поради което мисля, че вървим хронологично в разглеждане на проектите за решения както ги бяхме планирали.

Ако няма да подлагам на гласуване Вашето предложение, ще дам думата на госпожа Андреева. Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря. Колеги, надявам се да сте успели да се запознаете с проекта за решение. След качването му в системата аз помолих изрично да бъде препратено на личните ви имейли, както и да получите обаждане за това, че може да се запознаете с проекта за решение още вчера.

„ОТНОСНО: регистрация на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 4, ал. 1, чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2, чл. 26, ал. 2, т. 5 и 6, чл. 26, ал.8 - 10, чл. 29, ал. 1, т. 8 и 9, чл. 29, ал. 3 и 4, чл.78 – 80, чл. 98 – 100, чл. 102 - 111 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Колеги, това са основанията. Проектът съдържателно е разделен в раздели. Първият раздел е „Общи положения”, раздел втори е „Действителност на регистрацията на кандидатите за народни представители”. Следват раздели за подаване на документи от партии, след това коалиции, инициативни комитети с особеностите на инициативните комитети, регистър на РИК, решение за регистрация и обжалване, действия при отказ за регистрация и обявяване на недействителност на регистрация, както и действия при смърт или трайна невъзможност за участие в изборите.

Структурата е такава. Прецених, че това е удачният вариант, тъй като хронологично следват действията по регистрация,

постановяване и вземане на решения от районните изборителни комисии, като в раздел „Общи положения” сами виждате е регулирано пасивното изборително право, издигане на кандидати, кандидатски листи, лица, които не могат да бъдат регистрирани от партии и коалиции от партии, статут на кандидатите, неприкосновеност, отпуск, заемане на предишна длъжност.

Идеята на решението е да бъдат улеснени партиите, коалициите и инициативните комитети. При работата си с това решение всеки един да знае, че общите положения действително се отнасят за всички общо, оттам насетне съответно да четат решението по раздели, като е ясно кои раздели се отнасят до всички и кои се отнасят до партии, коалиции и инициативни комитети. Това е най-общо логиката на проекта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. В основанията на решението предлагам навсякъде, където се цитира чл. 26 да отпадне и текстът да стане: „чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2; ал. 2, т. 5 и 6; ал. 8 до 10”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, доколкото разбирам това предложение се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА:

„РАЗДЕЛ I

Общи положения

Пасивно изборително право на българските граждани

1. Право да бъдат избирани за народни представители имат българските граждани, които отговарят едновременно на следните условия:

- навършили са 21 години към изборния ден включително;
- нямат друго гражданство;
- не са поставени под запрещение (пълно или ограничено);

- не изтърпяват наказание лишаване от свобода.

2. Районната избирателна комисия заличава регистрацията, когато установи, че кандидатът за народен представител не отговаря на условията по т. 1.

Решението на РИК за заличаване на регистрацията може да се обжалва пред Централната избирателна комисия по реда на чл. 29, ал. 3 от ИК.

Решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховен административен съд по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

Издигане на кандидати за народни представители

3. Кандидати за народни представители могат да издигат регистрираните в Централната избирателна комисия политически партии и коалиции от партии и регистрираните в районните избирателни комисии инициативни комитети.

Кандидатски листи

4. Кандидатите за народни представители, издигнати от партии или коалиции от партии, се подреждат в кандидатски листи.

5. Коалициите от партии участват в изборите за народни представители с обща кандидатска листа.

Участващите в тях партии не могат да участват със самостоятелни кандидатски листи.

6. Всеки независим кандидат за народен представител образува самостоятелна кандидатска листа.

7. Независим кандидат за народен представител не може да бъде включен в кандидатската листа на партия или коалиция от партии.

Лица, които не могат да бъдат регистрирани от партии и коалиции от партии

8. Не могат да бъдат посочвани и регистрирани като кандидати от името на партии и коалиции от партии военнослужещите от въоръжените сили, служителите в

дипломатическата служба, служителите от Министерството на вътрешните работи, държавните служители от Държавна агенция „Национална сигурност”, съдии, прокурори и следователи, както и други лица, за които със закон е забранено членство в политическа партия.

Тези граждани могат да участват в изборите за народни представители като независими кандидати.

Статут на кандидатите. Неприкосновеност. Отпуск. Заемане на предишна длъжност

9. От регистрирането на кандидатските листи до обявяването на резултатите от изборите кандидатите имат качеството на длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б“ от Наказателния кодекс. Когато регистрацията на кандидата е заличена, правата и задълженията му като длъжностно лице се прекратяват от деня на заличаването.

10. От деня на регистрацията регистрираните кандидати за народни представители не могат да бъдат задържани или привлечени като обвиняеми освен в случаите на заварено тежко престъпление. Когато регистрацията на кандидатите е заличена, правата по тази точка се прекратяват от деня на заличаването.

Правилото на изречение първо на тази точка не се прилага, когато регистрираните кандидати за народни представители са били задържани или привлечени като обвиняеми преди датата на регистрацията.

11. Кандидатите за народни представители, които заемат държавна служба, прекъсват изпълнението ѝ след регистрацията си и ползват по избор неплатен служебен или платен годишен отпуск за периода от регистрацията до обявяване на резултатите от изборите включително.

Отпускът се зачита за трудов или служебен и осигурителен стаж.

Когато регистрацията е заличена, отпускът се прекъсва от деня на заличаването. Когато заличаването е отменено, се смята, че отпускът не е прекъсван.

Правилото на изречение първо на тази точка не се прилага за министър-председателя, заместник министър-председателя, министрите, президента и вицепрезидента на републиката. Техните пълномощия продължават и след регистрирането им като кандидати за народни представители.

12. Избраните кандидати за народни представители, работещи в държавни или общински учреждения или предприятия, търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала или бюджетни организации, имат право след прекратяване на пълномощията им да заемат предишната си длъжност, а в случаите, когато тя е закрыта - друга равностойна длъжност в същото или с тяхно съгласие в друго държавно или общинско учреждение или предприятие, търговско дружество с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала или бюджетна организация.

Когато предишната длъжност на избрания кандидат за народен представител е заета от друго лице, правоотношението с това лице се прекратява без предизвестие.

Правилата на предходните две изречения на тази точка не се прилагат, когато избраните кандидати за народни представители са заемали друга изборна или мандатна длъжност.

РАЗДЕЛ II

Действителност на регистрацията на кандидатите за народни представители

13. Кандидат за народен представител може да бъде предложен за регистриране само от една партия или коалиция от партии най-много в два многомандатни изборни района.

14. Когато кандидат бъде регистриран от повече от една партия, коалиция от партии или инициативен комитет, действителна е първата по време регистрация.

15. Когато кандидат по т. 13 бъде регистриран в повече от два изборни района, действителни са първите две по време регистрации.

16. Независим кандидат може да бъде предложен за регистриране само от един инициативен комитет и само в един многомандатен изборен район.

17. Когато независим кандидат бъде регистриран в повече от един изборен район, действителна е първата по време регистрация.

18. Районните избирателни комисии уведомяват Централната избирателна комисия за регистрираните кандидати за народни представители от партии, коалиции от партии и инициативни комитети не по-късно от 10.04.2013 г. (24 часа след изтичане на срока за регистрация).

19. Централната избирателна комисия констатира и обявява за недействителни регистрациите, извършени в нарушение на т. 13 и т. 16. Решението се обявява незабавно и се уведомяват районната избирателна комисия и съответните кандидати, партии, коалиции от партии и инициативни комитети. Решението на Централната избирателна комисия за обявяване на недействителност на регистрацията на кандидатите може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез ЦИК по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

РАЗДЕЛ III

Подаване на документи за регистрация на кандидатски листи по предложение на партии. Подрезждане на кандидатите в кандидатски листи

20. Кандидатите за народни представители се подрездат от партиите в кандидатски листи по многомандатни изборни райони.

21. Броят на кандидатите в една кандидатска листа не може да надхвърля удвоения брой мандати в многомандатния изборен район. Броят на мандатите в многомандатните изборни райони е определен с Решение № 2164-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК.

22. Регистрирането на предложените от партиите кандидатски листи се извършва от районните изборителни комисии не по – късно от 06.04.2013 г. (35 дни преди изборния ден) след представянето на предложение от централното ръководство на партията, компетентно съгласно устава, с имената, единния граждански номер и постоянния адрес на кандидатите (Приложение № 60 от изборните книжа). Предложението се подписва от представляващия/те партията или от изрично упълномощено/и от него/тях лице/а.

Към предложението се прилагат следните документи:

а) решението на партията, взето от компетентния съгласно устава на партията орган, за издигането и подреждането на кандидатите в кандидатската листа;

б) заявление от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го партия (Приложение № 65 от изборните книжа);

в) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ИК (Приложение № 62 от изборните книжа);

г) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по чл. 107, ал. 1 от ИК (Приложение № 63 от изборните книжа);

д) пълномощно на лицето/ата, изрично упълномощено/и да представлява/т партията пред районната изборителна комисия в случаите, когато предложението се подписва и/или подава от упълномощено/и лице/а.

РАЗДЕЛ IV

Подаване на документи за регистрация на кандидатски листи по предложение на коалиции от партии. Подреждане на кандидатите в кандидатски листи

23. Кандидатите за народни представители се подреждат от коалициите от партиите в кандидатски листи по многомандатни изборни райони.

24. Коалициите от партии участват в изборите с обща кандидатска листа във всеки отделен многомандатен изборен район.

25. Броят на кандидатите в една кандидатска листа не може да надхвърля удвоения брой мандати в многомандатния изборен район. Броят на мандатите в многомандатните изборни райони е определен с Решение № 2164-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК.

26. Регистрирането на предложените от коалициите от партии кандидатски листи се извършва от районните избирателни комисии не по – късно от 06.04.2013 г. (35 дни преди изборния ден) след представянето на предложение от ръководството на коалицията от партии, компетентно съгласно решението за образуване на коалицията от партии, с имената, единния граждански номер и постоянния адрес на кандидатите (Приложение № 60 от изборните книжа). Предложението се подписва от представляващия/те коалицията от партии или от изрично упълномощено/и от него/тях лице/а.

Към предложението се прилагат следните документи:

а) решението на коалицията от партии, взето от компетентния съгласно решението за образуване на коалицията от партии орган, за издигането и подреждането на кандидатите в кандидатската листа;

б) заявление от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го коалиция от партии (Приложение № 65 от изборните книжа);

в) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ИК (Приложение № 62 от изборните книжа);

г) декларация по образец от всеки от кандидатите в кандидатската листа, че отговаря на условията по чл. 107, ал. 1 от ИК (Приложение № 63 от изборните книжа);

д) решение за образуване на коалицията от партии, подписано от лицата, представляващи включените в състава ѝ партии;

е) пълномощно на лицето/ата, изрично упълномощено/и да представлява/т коалицията от партии пред районната избирателна комисия в случаите, когато предложението се подписва и/или подава от упълномощено/и лице/а.

РАЗДЕЛ V

Депозит. Подписка за независим кандидат. Подаване на предложение от инициативните комитети за регистриране на кандидатски листи. Установяване на резултатите от подписката

27. Независим кандидат за народен представител може да се регистрира само в един многомандатен изборен район.

28. За участие в изборите за народни представители инициативните комитети внасят безлихвен депозит в размер на 10 000 (десет хиляди) лева по следната сметка в Българската народна банка: IBAN – BG15 BNBG 9661 5000 9212 01, BIC – BNBGBGSD.

Депозитите, внасяни в брой на касите в Българска народна банка, се приемат всеки работен ден до 15,45 часа с изключение на 09.04.2013 г., когато приемането се удължава до 17,00 часа. За внесения безлихвен депозит в брой се дължи такса съгласно “Тарифа за таксите, които БНБ събира за обслужване на клиенти с банкноти и монети”.

Внасянето на депозити чрез другите банки се извършва в рамките на работното време на съответната банка.

На 09.04.2013 г. преводите на депозитите, извършвани от другите банки чрез БИСЕРА, се приемат до 15,00 часа, а чрез РИНГС – до 16,00 часа.

Българската народна банка ще изготвя и предоставя информация на Централната изборителна комисия за внесените депозити за изборите за народни представители до 10,00 часа на следващия работен ден.

В срок от 7 дни от обявяване на окончателните резултати от изборите за народни представители Централната изборителна комисия с решение възстановява депозита на инициативните комитети, чиито кандидати са получили гласовете на не по – малко от една четвърт от районната изборителна квота.

Сумите от депозитите, които не се възстановяват постъпват в Център “Фонд за лечение на деца” към министъра на здравеопазването. Сумите от депозитите не се смятат за разходи на инициативните комитети, свързани с финансирането на предизборната кампания.

29. За регистрацията на независимия кандидат в подкрепа на кандидатурата му са необходими не по-малко от 3 на сто, но не повече от 5000 избиратели с постоянен адрес на територията на изборния район.

Избирател, който подкрепя участието в изборите на независим кандидат за народен представител, удостоверява това с подписа си пред член на инициативния комитет. В подписката по образец (Приложение №66 от изборните книжа) избирателят посочва също имената, единния граждански номер и постоянния си адрес.

Всеки избирател може да участва само в една подписка.

Членът на инициативния комитет, пред когото избирателят е положил подписа си, обработва и предоставя личните данни при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и носи отговорност като администратор по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.

30. Регистрирането на предложените от инициативните комитети кандидатски листи се извършва от районните избирателни комисии не по – късно от 09.04.2013 г. (32 дни преди изборния ден) след представянето на предложение от инициативния комитет с имената, единния граждански номер и постоянния адрес на независимия кандидат (Приложение № 61 от изборните книжа). Предложението се подписва от представляващото инициативния комитет лице.

Към предложението се прилагат следните документи:

- а) банков документ за внесен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК;
- б) подписка на избирателите, подкрепящи издигането на кандидатурата на независим кандидат за народен представител (Приложение № 66 от изборните книжа);
- в) заявление от независимия кандидат, че е съгласен да бъде регистриран от предложилия го инициативен комитет (Приложение № 65 от изборните книжа);
- г) декларация по образец от независимия кандидат, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ИК (Приложение № 62 от изборните книжа);
- д) декларация по образец от независимия кандидат, че отговаря на условията по чл. 107, ал. 4 от ИК (Приложение № 64 от изборните книжа).

31. Районната избирателна комисия предава незабавно подписката по т. 30, буква „б“ на съответното териториално звено на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" в Министерството на регионалното развитие и

благоустройството, която извършва проверка не по-късно от 12.04.2013 г. (29 дни преди изборния ден).

32. Районната избирателна комисия в срок не по-късно от 12.04.2013 г. (29 дни преди изборния ден) установява резултата от проверката на подписката по т. 31 и незабавно уведомява Централната избирателна комисия.

33. Когато районната или Централната избирателна комисия установи, че независим кандидат не е подкрепен от необходимия брой избиратели, регистрацията му се заличава с решение, което незабавно се изпраща на инициативния комитет.

Когато решението е взето от Централната избирателна комисия, тя незабавно го изпраща на районната избирателна комисия, която незабавно го изпраща на инициативния комитет.

34. Решението на районната избирателна комисия по т. 33 може да се обжалва пред Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му. Централната избирателна комисия се произнася в срок до 24 часа от постъпване на жалбата с решение, което не подлежи на обжалване.

35. Решението на Централната избирателна комисия по т. 33 може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез ЦИК по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

РАЗДЕЛ VI

Регистър на РИК

36. Документите по т. 22, 26 и 30 се завеждат с пореден номер в Регистъра на кандидатите за народни представители (Приложение № 67 от изборните книжа).

Последователността на постъпването на документите определя поредността на вписване в регистъра на РИК.

РАЗДЕЛ VII

Решение за регистрация. Отказ за регистрация. Обжалване

37. За всяка кандидатска листа на народни представители РИК взема отделно решение.

38. Районната избирателна комисия извършва проверка дали са изпълнени изискванията на Раздел III, IV и V и при установяване на непълноти в документите по т. 22, 26 и 30 дава указания и срок за отстраняването им.

39. В случай, че не се констатират непълноти в документите по т. 22, 26 и 30 или указанията по т. 38 са изпълнени в срок, РИК регистрира за участие в изборите съответните кандидати.

40. В случай че указанията по т. 38 не са изпълнени в срок, районната избирателна комисия отказва да регистрира за участие в изборите съответните кандидати.

41. Решенията на РИК по т. 39 и т. 40 могат да се обжалват пред Централната избирателна комисия по реда на чл. 29, ал. 3 от ИК.

В срок до три дни ЦИК се произнася с решение, което може да се обжалва пред Върховен административен съд по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

РАЗДЕЛ VIII

Действия при отказ за регистрация или обявяване на
недействителност на регистрацията на кандидат от листа на
партия или коалиция от партии

42. При отказ за регистрация или при обявяване на недействителност на регистрацията на кандидат от листа на партия или коалиция от партии, партията или коалицията от партии може не по-късно от 21.04.2013 г. (20 дни преди изборния ден) да предложи за регистриране друг кандидат.

РАЗДЕЛ IX

Действия при смърт или трайна невъзможност за участие в
изборите на регистриран кандидат издигнат от партия или коалиция
от партии

43. Когато някой от кандидатите в регистрирана кандидатска листа на партия или коалиция от партии почине или изпадне в трайна невъзможност да участва в изборите, партията или коалицията от партии може не по-късно от 21.04.2013 г. (20 дни преди изборния ден) да предложи за регистриране нов кандидат.”

По тази част имате ли забележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз принципно нямам забележки, но дали тук да не оставим само един текст, който казва, че при неспазване на тези изисквания регистрацията може да бъде заличена, а начинът на заличаване да бъде уреден отзад. Или по-добре към уреждането на самите права.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз дори бих отишла по-далеч от това, което предлага госпожа Сидерова. Предлагам тук да остане само първа точка, защото и без друго разделът е озаглавен „Пасивно избирателно право на българските граждани”. Достатъчно е да кажем кои граждани могат да бъдат избирани и толкова. Още повече че по-нататък в решението е описано какво се случва, ако кандидатът не отговаря на условията за регистрация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, хипотезата на заличаване на регистрация е една хипотеза, когато кандидатът не отговаря на изискванията на чл. 4, ал. 1. Другата хипотеза се отнася до инициативните комитети и тя е разписана по-нататък в решението. Ако обърнете внимание, тези хипотези са изнесени извън раздел „Решение за регистрация. Отказ за регистрация. Обжалване.”, защото това са решения за заличаване на регистрация. Прецених, че е най-удачно да бъдат регламентирани още тук, защото са относими към точно това изискване, на което трябва да отговарят всички избиратели. Мисля, че систематически мястото е тук, защото така според мен решението е по-ясно за всички. Означава, че ако видят тук условията, трябва да отгържат на стр. 8 или 9, за да видят какво се случва, ако кандидатът не отговаря на тези условия.

Моето предложение е все пак т. 2 да остане тук.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям предложението на колегата Маринова и имам бележки по структурата. Ако, разбира се, се приеме подходът след всеки раздел да уреждаме и недействителност на регистрацията, считам, че това не е добър подход. Подкрепям предложението на колегата Маринова и в същото време предлагам раздел втори да отиде след раздел трети. Не може да казваме кога е недействителна регистрацията при положение, че още не сме извършили тази регистрация. Значи структурата на решението да бъде: пасивно избирателно право, кой може да издига кандидати. Включително и кандидатските листи за народни представители да отидат след като се подават документите в районната избирателна комисия. Просто по друг начин да се структурира цялото решение.

Включително по раздел пети, след като видим къде ще му бъде мястото, според мен след подаване на документи и регистрация на кандидати от партии, раздел пети да получи заглавието „Подаване на предложение от инициативен комитет за регистриране на кандидат. Депозит. Подписка за независим кандидат. Установяване на резултатите от подписката.” Първо трябва да имаме подадено предложение за регистрация на независим депутат, след това вече депозит, подписката и установяване на резултатите от подписката. Това са ми предложенията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Поддържам структурата на предложението, защото това е и последователността, в която са разписани тези правила в Изборния кодекс. Подреждане и брой на кандидатите е дадено в общи положения в чл. 106. Следва чл. 107 – действителност на регистрацията. Член 108 е регистриране на листи. По съображения от систематическото място на разпоредбата и последователността съм пренесла тази структура и в проекта за решение.

Относно изложението Ви във връзка с раздела за регистриране на кандидатски листи от инициативни комитети, съдържателно последователността е която Вие посочихте, а е регистриране на кандидатски листи от инициативни комитети, защото просто се използва множествено число. За всички е ясно и проектът е така разписан, че един инициативен комитет практически издига един кандидат, който всъщност представлява кандидатската листа. Така е изписано и в Кодекса. В този смисъл разлика няма. Това, което Вие казахте, така е разписано като последователност в раздела.

Но, подчертавам, че поддържам структурата, защото структурата е такава, каквато е и последователността на правилата в Кодекса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче подкрепям предложението на госпожа Сапунджиева. Не можем сляпо да следваме структурата на Изборния кодекс по следната причина: Изборният кодекс е кодификация на норми за различните видове избори. Неговата логика е в общи раздели да са изведени нормите, които важат за всички видове избори, след което в отделни раздели се разписват конкретните правила, които се отнасят само за отделния вид избори – народни представители, президент и вицепрезидент, общински съветници и кметове, Европарламент.

И аз считам, че това, което предложи колегата Сапунджиева, е това, което ние трябва да предложим на участниците в изборния процес. Тези норми, които са пръснати в различни раздели за народните представители да ги подредим по логиката на регистрацията, както беше посочено от госпожа Сапунджиева, като недействителностите, заличаванията ще минат най-накрая. Може в изискванията да посочим, че липсата на тези изисквания може да

доведе до недействителност на регистрацията и да спрем до тук, а най-накрая да разпишем реда, защото в разписания ред на т. 2 сега липсват някои подробности, които обаче са съществени по начина на обжалване на нашите решения например.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви. Аз подкрепям проекта по начина, по който е структуриран и е предложен от госпожа Мая Андреева. За мен чисто темпорално изискванията към кандидатите е съществено да бъдат посочени на преден план и това, което би довело евентуално до недействителност, защото подреждането им в кандидатски листи се случва преди да бъде подадено предложението. Ерго, според мен мястото на раздел втори е правилно. Може би само евентуално да бъдат извадени недействителностите и обжалванията накрая. Даже и за това се колебая, тъй като мисля, че се получава повтаряне, но то пък касае различните видове пороци и според мен е по-лесно смилаемо да бъде дадено на различните места, а не да бъде изведено с множество препращания накрая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря на колежата Манахова. И моето разбиране е, че систематическото място на един институт обхваща логиката на възприятието на правилата на Кодекса. Така че отново заявявам, че поддържам структурата на проекта, защото считам, че така е по-лесно работимо. Функцията на нашите принципни решения е не просто да препишат Кодекса, а да улеснят всички участници в изборния процес да работят с разпоредбите на Кодекса. Считам, че тази възможност се осигурява с тази структура на решението, заради което я поддържам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, за да започнем да разглеждаме проекта, да уточним структурата, която ще приеме решението. Само ще помоля да формулирате предложението за преструктуриране. Госпожа Маринова, госпожа Сапунджиева и госпожа Сидерова изказаха съображения, ако може, да формулирате структурна промяна, за да може да я подложат на гласуване. При всички случаи успях да отделя предложението недействителността като раздел да мине след трети раздел, след регистрацията на кандидатските листи. Това беше едното предложение. Аз разбрах, че раздел втори се предлага да мине след раздел трети. Поне госпожа Сапунджиева така го предложи.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, наистина няма как да мине след раздел втори. В момента считам, че предложението е направено, без да се съобрази решението изцяло. Ако е необходимо още време да се запознаят колегите, защото предложенията, както се правят, по-скоро показват, че трябва да се погледне структурата на решението. Така ще бъде много по-лесно да се правят точни предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам, госпожо председател, раздел втори, касаещ действителност на регистрацията на кандидатите за народни представители да мине след раздел пети и да се преномерират разделите. Това, което изложих като съображение беше, че преди да казваме коя регистрация е недействителна и коя действителна, трябва да сме извършили регистрация, да сме подали документи. Раздел втори да мине след раздел пети и след това отиваме към регистрите. И да се преномерират съответните раздели. Това имах предвид.

А по отношение на колежата Андреева, която каза, че не приема направените предложения от мен и колежата Сидерова, искам

да кажа, колега Андреева, че Вие си противоречите. В началото на своето изказване казахте, че целта на решението е да улесни политическите субекти и кандидатите за народни представители, а в същото време не отстъпвате и твърдите, че следва да следваме логиката на Изборния кодекс, който е кодифицирал всички избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, може би не следите много добре изявленията ми, но означава ли това, че във всички случаи, когато районната избирателна комисия установи обстоятелство, което обуславя недействителност на регистрацията, трябва да я извърши и след това да се замисли дали да обезсили това решение за регистрация. Това е структурата на Кодекса, колеги. Ето защо считам, че раздел втори, който се отнася до действителност на регистрациите, трябва да си остане като раздел втори след общите положения.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма да влизам в по-дълъг дебат и спор, защото считам, че това е излишно изгубено време.

Предлагам, госпожо председател, да подложите на гласуване двете предложения и да вървим нататък, защото часът вече напредва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предложението беше за промяна в позицията на разделите и преномерация.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 11, против – 4.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз искам да изкажа становище във връзка с това защо гласувам против. Защото не смятам, че раздел втори, ако бъде разместен, следва да бъде след раздел пети. Не знам, може би, госпожо Сапунджиева, не знам дали сте погледнали

внимателно преместването на раздел втори. Но тъй като говорим за регистрация, регистри и т.н., аз намирам за удачно разделът да бъде преместен някъде по-надолу, може би някъде след раздел седми, защото трябва да имаме приключила регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние по същество приехме малко по-различна логика на подреждане, а не конкретно и точно място. И ще ви кажа защо. Защото първата част от раздел втори, от т. 13 до т. 17 вкл. е всъщност изисквания за действителност, изисквания, на които трябва да отговаря всеки кандидат. И мястото на тези изисквания е преди да се предадат предложенията за тях. Или там,където се урежда подаването на предложенията. Докато следващата част от този раздел, която е т. 18 и 19, включва последиците, ако някой кандидат не отговаря на тези изисквания, които са изискванията на чл. 107 и 108 от закона. Нейното място вече е по-назад, както стана дума.

По същия начин и последицата, ако кандидатът не отговаря на изискванията на чл. 4, това, което е записано в т. 2. Тяхното място също е по-назад, докато тези изисквания, които са условия да бъде регистриран един кандидат е в челото на решението.

А също така и статутът може да мине по-назад, след като вече бъде регистриран кандидатът, след като минат обжалванията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви за дадената дума. В този смисъл се връщаме според мен на предложението на госпожа Сапунджиева в смисъл да пристъпим към разглеждане – аз ще направя такова предложение – на други проекти за решения, тъй като лично аз ще бъда затруднена да се справя с решението при положение, че се налагат различно много премествания на части от

точки и раздели на други места. Смятам, че трябва да бъде внесено ново предложение от предложителите с разместване на съответните части, раздели, параграфи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, поради това, че след като вчера всички сте получили обаждане по телефона и никой не ми се обади, за да ми каже, че има проблем с това решение до внасянето му за разглеждане в заседание, възприех, че принципно подкрепяте тази структура. Изрично помолих да изразите становище по проекта преди внасянето му в залата. Ако считате, че днес решението ще бъде тежко за разглеждане при това обстоятелство, аз също ще изпитам затруднение да размествам хей така раздели в него, защото не съм ги слагала на тези места по този начин. Имала съм съображения, както мотивирах такива и както колегата Манахова каза, систематически решението да съдържа разделите в тази последователност.

Затова, ако в момента ще се правят размествания, то държа това да стане първо на работна група, след обсъждане, и едва тогава да се разглежда проекта. Защото според мен логиката, която съм искала да внеса в случая и която според мен отразява логиката на законодателя значително ще се промени. Да коментирам структурата на това решение за мен означава да коментирам логиката, която законодателят е вложил в Кодекса и структурата и последователността, която той е приел, че следва да имат институтите в Кодекса. Ще се въздържа от такъв коментар.

Оттеглям проекта. Моля утре да се проведе работна група в 10,00 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, може би действително е по-добре за утре да оставим разглеждането на проекта. За мен по-важно е той да е ясен, с ясни текстове.

Поредността винаги можем да я определим и аз мисля, че всички са споделили текстовете на госпожа Андреева и сега всички се опитваме да го структурираме малко по-различно. Но имаме достатъчно други проекти за разглеждане. Имаме вече върнати проверки на подписки.

Може би е добре сега да разгледаме проектите за регистрация на партии. Ако нямате възражения срещу предложението на госпожа Андреева в утрешното заседание да включим за разглеждане този проект, кажете.

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това ще стане само и единствено, след като се проведе работна група по регистрациите. Преди това проектът няма да бъде внесен в зала, тъй като, пак казвам, очаквах становището ви, колеги, такова не съм получила. Държа да го получа на работна група, след което да внесе проекта за разглеждане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Искам да напомня на колегата Андреева, че членовете на Централната изборителна комисия изразяват своите становища на заседания и с гласуването си. Нямам задължение да се обаждам на когото и да било по телефона по предложените ни проекти по електронната поща. Да, вчера получих обаждане от сътрудник, че има такова решение в електронната поща, но нямам задължението да се обаждам на когото и да било и да изразявам становище по телефона. Моето задължение като член на Централната изборителна комисия е да изразявам становищата си в заседания на комисията, където се води стенографски протокол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, моля не означава искам. Очаквах, колеги, действия от ваша страна. Моля да ме извините, но наистина щях да съобразя всички забележки, щях да обсъдя всички забележки. Причината да внеса проекта днес на заседание беше, че такива не съм получила от никого. От друга страна, колегата Сидерова очакваше този проект да бъде разгледан заради Методическите указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Свършена е голямата работа, така че по-лесното е да се реструктурира, не е проблем, няма грешни постановки в решението. Така че мисля, че утре ще се справим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, мисля, че постигнахме общо съгласие по този въпрос, така че нека да продължим напред.

Аз ще си позволя сега да направя един доклад, тъй като преди малко пристигна съобщението от Върховния административен съд, с което ни обясняват за определение № 4096 от 25-03-2013 г., с което е отменено наше Решение № 2191-НС от 20.03.2013 г. и преписката е изпратена за решаване по същество на искането по заявление с вх. № 313 от 18.03.2013 г. Това наше решение е по жалба на Съюз на демократичните сили, Обединени земеделци и Радикалдемократическа партия „България” и Българска социалдемократическа партия, с което се искаше промяна в представителството на синята коалиция. Аз разпределих тази преписка на дежурните членове на ЦИК господин Караджов и госпожа Маркова, но тъй като в момента тече процес на приемане на документи за регистрация на партии, те са ангажирани и няма да имат възможност да разгледат тази преписка, аз мисля, че произнасянето на Централната изборителна комисия по този въпрос е спешно и трябва да бъде решено в спешен порядък.

Ще ви помоля да определим докладчик или докладчици, както прецените, по този въпрос, за да могат те да го разгледат и да постъпи проект за решение, тъй като знаете, че предстои назначаване на районните изборителни комисии и въпросното представителство има пряко отношение към това.

Предишният път тази преписка е била на доклад на господин Христов, но той в момента отсъства по болест, поради което не мога да му го разпределя на него, независимо че е запознат с преписката. И ще ви помоля да определим докладчици, за да може да бъде разгледан проекта, ако не днес, то поне на утрешното заседание. Има ли желаещи, които да разгледат този проект, тъй като нямам принцип, по който да го разпределя. Освен да ми кажете кои са дежурни утре и те да поемат проекта. Мариана Христова и Румяна Сидерова. Тогава ви разпределям тази преписка. Ще ви моля да го разгледате и да докладвате.

Сега ще помоля, ако в залата има докладчици за регистрация на партии, които имат готови проекти, да докладват.

Заповядайте, госпожо Андреева.

5. Проект на решение за регистрация на ПП „ГЕРБ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, надявам се да виждате на компютрите си проект на решение за регистрация на ПП „ГЕРБ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. При приемане на документите с колегата Сапунджиева не сме констатирани не пълноти по преписката. Всички поставени документи към заявлението подробно са изброени в проекта за решение. В регистъра заявлението е заведено под № 1 на 19.03.2013 г. Както казах, приложените към заявлението документи подробно са изброени в решението. В проекта се съдържа отразяване на обстоятелството как партията иска да бъде изписвана в бюлетината.

Също така ви обръщам внимание, че с писмо с вх. № 53-НС от 19.03.2013 г. на ЦИК от БНБ се установява, че на 18.03.2013 г. по сметката в БНБ е постъпил вноса от партията безлихвен депозит по чл. 79, ал. 1 от Кодекса в размер на 10 хил. лв.

Също така от протокол с вх. № 151-НС от 25.03.2013 г. на ЦИК от ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „ГЕРБ“ в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се установява спазване на разпоредбата на чл. 83, ал. 1, изр. 1 от ИК за наличие на необходимите 7000 избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „ГЕРБ“. Партията се заяви с подписка от 55 213 подписа, като в протокола от 25.13.2013 г. са проверени 7 769 записа. Не са проверени абсолютно всички записа в подписката. Затова и констатацията е, че е налице необходимия минимален брой.

Затова с проекта се приема наличие на изискванията на чл. 76, ал. 1 и чл. 82 от Кодекса, както и на Решение № 2157 от 14.03.2013 на ЦИК за регистрация на партии и коалиции от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., които са основание за постановяване на решение за регистрация на ПП „ГЕРБ“ за участие в изборите за народни представители.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е ПП „ГЕРБ“.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпило е заявление за регистрация от политическа партия „ГЕРБ“, подписано от Бойко Методиев Борисов в качеството на председател и представляващ партията, чрез пълномощниците Цветан Генчев Цветанов, Искра Фидосова Искренова и Цветомир Петров Паунов, заведено под № 1 на 19 март 2013 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението са приложени: заверени от съда преписи от решение от 05.03.2007 г. по ф. д. № 1545/2007 г. на СГС – ФО, 3 състав, за вписване на партията в регистъра на политическите партии, решения от 11.12.2008 г. и от 27.04.2010 г. по ф. д. № 1545/2007 г. на СГС – ФО, 3 състав, относно промени в подлежащи на вписване обстоятелства; удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 14.03.2013 г. от СГС – ФО, 3 състав, по ф.д. № 1545/2007 г.; заверено от партията копие от стр. 1 и стр. 170 на „Държавен вестник”, бр. 25 от 2007 г., в който е обнародвано решението за регистрация на партията; решение № 99-00-ГИК-081/18.03.2013 г. на Изпълнителната комисия на ПП „ГЕРБ”, компетентен съгласно чл. 36, т. 8 от Устава на партията орган, за регистрация на партията в Централната избирателна комисия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; декларация – образец от подписа на представляващия партията; декларация – образец от печата на партията; удостоверение № 48-00-169 от 15.03.2013 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2009, 2010 и 2011 г.; удостоверение от 15.03.2013 г. на „Банка ДСК” ЕАД – ЦЧБ „Московска”, за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; удостоверение от 14.03.2013 г. на СГС – ФО по ф.д. № 1545/2007 г., издадено на основание чл. 19а от Закона за политическите партии; заверен от СГС препис от устава на партията; пълномощно № КО-Г-036 от 18.03.2013 г. от председателя Бойко Методиев Борисов в полза на Цветан Генчев Цветанов, Искра Фидосова Искренова и Цветомир Петров Паунов за представителство на партията пред ЦИК във връзка с регистрацията ѝ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. с правото да подават и подписват всички необходими и свързани с регистрацията на партията документи, както и да получат от ЦИК удостоверението за регистрация; банково бордеро за внесен

безлихвен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК от 15.03.2013 г.; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 55 213 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината, като: ПП „ГЕРБ“.

От писмо с вх. № 53-НС от 19.03.2013 г. на ЦИК от БНБ се установява, че на 18 март 2013 г. по сметката в БНБ е постъпил внесения от партията безлихвен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК в размер на 10 000 лева.

От протокол с вх. № 151-НС от 25.03.2013 г. на ЦИК от ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „ГЕРБ“ в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., се установява спазването на разпоредбата на чл. 83, ал. 1, изр. 1 от Изборния кодекс за наличие на необходимите 7000 избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „ГЕРБ“.

Налице са изискванията на чл. 76, ал. 1 и чл. 82 от Изборния кодекс и Решение № 2157-НС от 14 март 2013 г. на ЦИК за регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., за регистрация на политическа партия „ГЕРБ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, чл. 78, чл. 82 и чл. 83, ал. 1, изр. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Регистрира политическа партия „ГЕРБ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е: ПП „ГЕРБ“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз мисля, че е допусната само една техническа грешка във втория абзац на диспозитива – „наименованието на партията в бюлетината да е ПП „ГЕРБ”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Нека да остане както е. Моля това да не се отчита за техническа грешка, а като стилистично оформяне на диспозитив на решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ако приемате това обяснение, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Приемам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други забележки по проекта?

Ако нямате, който е съгласен с проекта за решение относно регистрация на ПП „ГЕРБ” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме Решение № 2207-НС.

Заповядайте, господин Чаушев.

6. Проект за решение относно регистрация на политическа партия Български демократичен съюз „Радикали“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, и аз ще докладвам един проект на решение за регистрация на ПП “Български демократичен съюз „Радикали”. Заявлението е подписано от представляващия партията Евгени Стефанов Бакърджиев и заведено под номер на

19.03.2013 г. в регистъра на политическите партии и коалиции от партии за участие в изборите за народни представители. Документите бяха приети от мен и госпожа Мая Андреева. При приемането не бяха отбелязани забележки.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: регистрация на политическа партия БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е заявление от политическа партия БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“, подписано от представляващия партията Евгений Стефанов Бакърджиев, заведено под № 2 на 19 март 2013 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението са приложени: заверен от съда препис от решение от 08.02.2002 г. по ф.д. № 53/2002 г. на СГС, 8 състав, за вписване на партията в регистъра на политическите партии; удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 15.03.2013 г. от СГС – ФО, 8 състав, по ф.д. № 53/2002 г.; заверено от партията копие от стр. 1 и стр. 27 на „Държавен вестник“, бр. 27 от 15 март 2002 г., в който е обнародвано решението за регистрация на партията; извлечение от протокол № 2 на Национален съвет на БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“ на 10 март 2013 г. за регистрация на партията в Централната изборителна комисия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; присъствен списък на членовете на Националния съвет на БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“, участвали в заседанието на Националния съвет на партията, проведено на 10 март 2013 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; удостоверение изх. № 48-00-173 от 19.03.2013 г. на Сметната палата;

удостоверение изх. № 1335 от 18.03.2013 г. на „Банка Пиреос България“ АД – клон Лозенец Хемус за открита банкова сметка по която ще се обслужва предизборната кампания; удостоверение от 15.03.2013 г. на СГС, по ф.д. № 53/2002 г., издадено на правно основание чл. 19а от Закон за политическите партии; заверен от СГС препис от устава на партията; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 8656 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията.

От писмо с вх. № 67-НС от 20.03.2013 г. на ЦИК от БНБ се установява, че на 19 март 2013 г. по сметката в БНБ е постъпил внесеният от партията безлихвен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК в размер на 10 000 лева.

От протокол на ГД „ГРАО“ с вх. № 150-НС от 25.03.2013 г. на ЦИК за извършване на проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., се установява спазването на разпоредбата на чл. 89, ал. 3, т. 11 от Изборния кодекс – 7000 коректни записа.

Съгласно представеното пред ЦИК от ПП БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“ заявление за регистрация на партии Приложение № 46 от изборните книжа за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се иска партията да бъде регистрирана като БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината, като: БДС „Радикали“.

Налице са изискванията на чл. 76, ал. 1 и чл. 82 от Изборния кодекс и Решение № 2157-НС от 14 март 2012 г. на ЦИК за регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за регистрация на политическа партия БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ

„РАДИКАЛИ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, чл. 78, чл. 82 и чл. 83, ал. 1 и изр. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Регистрира политическа партия БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН СЪЮЗ „РАДИКАЛИ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е ПП БДС „РАДИКАЛИ“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Да ви попитам в решението за първоначалната регистрация има ли го съкратеното наименование?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като уставът е заверен от Софийски градски съд с мокър печат и подпис, в който съществува въпросната абревиатура БДС „Радикали“, аз не виждам какви други допълнителни документи могат да съществуват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, всъщност обстоятелството не можем да установим от устава, трябва да го установим от завереното от съда решение за регистрация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уставът на партията е основният документ на партията, който функционира в момента и този устав е заверен от самия Софийски градски съд. Въпрос на изписване е какво ще се изписва в съответното удостоверение, още повече че

това става от технически сътрудници в Софийски градски съд. За мен завереният устав на тази партия, в който съществува въпросната абривиатура, която е заверена от същия съд на същото фирмено отделение, е достатъчно основание да се използва тази абривиатура.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, уверявам Ви, че от две години нямаме такава практика. Член 82, ал. 2 казва: „Пълно или съкратено наименование на партията според съдебната ѝ регистрация, която се установява от акта за регистрация”, това е съдебното решение. Винаги сме възприемали нормата на Кодекса по този начин. Много се притеснявам от разбирането, което Вие изразихте в момента, тъй като според мен то не кореспондира с цитираната разпоредба на Кодекса. Моята молба е, както и колегата Манахова Ви отпрати такава молба, е просто да кажете какво е наименованието на партията според съдебната ѝ регистрация, както е посочено в съдебното решение за регистрация, последното актуално решение за регистрация, как е изписана партията там.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Андреева, Вие също присъствахте на приемането на документите и знаете, че нямаме последно решение, а имаме първоначално решение. Какво е ставало впоследствие, аз не знам и дали има съответни други решения, но има заверен от СГС устав от същия съд, в който този устав, който е вътрешният акт на партията, съществува тази абривиатура.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бойкинов искаше думата, след това госпожа Андреева.

Има удостоверение за актуално правно състояние, господин Чаушев.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Искам да кажа, че ако има промяна в наименованието на партията, трябва да бъде представено съдебно решение, с което да е вписана тази промяна, както и същото обстоятелство за съдебното удостоверение за актуално състояние към датата на указа на президента, където ще бъдат отразени всички

обстоятелства, които подлежат на вписване в регистъра на политическите партии. Така че аз не виждам какъв е проблемът. В случай, че има някаква промяна, значи трябва да ни кажете как е съобразно първоначалната регистрация. Ако има някаква промяна, дайте да видим в удостоверението за актуално състояние какво е отразено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Нямам с какво да допълня колегата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би трябва да изясним тогава какво разбираме под съдебна регистрация, защото моето разбиране е в смисъла, в който се изказа колегата Бойкинов. Всяко едно вписване на промени по партията на съответната политическа партия се извършва с решение на СГС и освен решението за първоначална регистрация, когато са налице промени за съответната партия, включително промени в устава, партията може да представи решението за вписване на съответните промени, тъй като неразделна част от това решение е, ако то включва промени в устава, устава във вида, в който се представя в съответния вид към момента на подаване на документите в Централната изборителна комисия.

Затова считам, че ако ние решим да изследваме този въпрос да ли е налице вписване в съда на начина на изписване съкратено на наименованието на партията, би следвало да изискаме съответното решение на СГС за вписване на тези промени, които са факт, както колегата Чаушев каза, след като ни представят заверен от съда препис от устава, и затова Централната изборителна комисия трябва да даде указания на тази партия чрез дежурните или докладчикът в случая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мога ли да се запозная с преписката, господин Чаушев?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли аз да взема преди това някакво становище, тъй като считам, че има съществено значение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Спорът се измести в посока, която тежи тотално извън Изборния кодекс. В Изборния кодекс в чл. 82, ал. 2 в т. 1 изрично пише, че в заявлението се посочва пълно или съкратено наименование на партията според съдебната ѝ регистрация. Но в т. 2 изрично пише, че се посочва пълното или съкратено наименование на партията, заявено за отпечатване върху бюлетината, като Изборният кодекс не обвързва това заявление на партията със съдебната регистрация.

Уважаеми колеги, аз съм меко казано стресната от промяната на позицията, настъпила в част от комисията, в сравнение с тази, която изразихме, при това единодушно, когато приемахме образците на изборните книжа. Тогава категорично в тази зала нямаше друго мнение. Становището беше, че партиите могат да се заявят за изписване в бюлетината пълно или съкратено наименование на партията според техния избор и че това не е обвързано със съдебната регистрация. Много ви моля, защо Изборният кодекс ще пише две отделни точки с две отделни изисквания при това с различно съдържание. Първата, в която става дума коя партия регистрираме, задължително се вписва нейното наименование според съдебната регистрация, а във втората позиция, в която пише какво ще се отпечата върху бюлетината, партията се оставя свободно да посочи какво избира да се отпечата върху бюлетината.

Съжалявам, наистина понякога трябва да гласуваме решения, защото тази промяна в позицията само с една седмица разлика мен меко казано ме притеснява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, в тази зала никой не е казал, че начинът на изписване на партията в бюлетината се обуславя от съдебната ѝ регистрация. От 2011 г. тази Централна изборителна комисиия в този състав приема, че партията може да заяви дали да се изписва с пълно, със съкратено или както посочва чл. 166 от Кодекса. А и пак казвам, че има разпоредба на чл. 82, ал. 2, т. 2. Може би не сте разбрали точно коментара в момента в залата в какво се изразява. Коментарът е единствено в рамките на чл. 82, ал. 2, т. 1, без да има каквото и да е отношение към това, което Вие говорите. Недейте да се стряскате така. Никой няма различно разбиране, че партията свободно може да посочи начинът си на изписване в бюлетината. Не смятайте, че някой тук е взел завой от приемането на изборните книжа. Как може такова нещо? Всички сме юристи и четем Кодекса по един и същи начин. Няма различно разбиране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За каква забрана става дума тук? Аз не виждам забрана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова искаше думата.

АННА МАНАХОВА: Трайната практика, според мен, на Централната изборителна комисиия, ще припомня случая с Националното движение, е, че точка втора се тълкува във връзка с точка първа и наименованието на партията, което може да бъде заявено за отпечатване в бюлетината, ще бъде когато имаме съдебно регистрирано пълно или съкратено наименование на партията. Аз смятам, че Централната изборителна комисиия, придържайки се към това тълкуване, действаше през 2011 г. Даже съм учудена, че сега се изразява друго.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще дам думата на госпожа Сидерова, но искам да кажа следното. Проверката на преписката беше във връзка не с наименованието, което ще се заяви

за отпечатване върху бюлетината, а с наименованието на партията, което ние ще запишем в нашето решение. И спорът се измести относно това дали това наименование ще бъде въз основа на удостоверението за актуално правно състояние на партията, което отразява решението за първоначалната регистрация и последващите промени в него или въз основа на наименованието, което е посочено в устава на партията. От там започнаха различните тълкувания.

В тази връзка и аз поисках преписката, за да се запозная с нея и констатирах, че в удостоверението за актуално правно състояние, което е от 15 март, партията е записана с наименование Български демократичен съюз „Радикали”, поради което това, което е изписано като име на партията при регистрацията и в проекта за решение е коректно изписано.

А що се отнася до заявеното за отпечатване наименование на партията в бюлетината, действително когато приемахме образците на изборни книжа, ние направихме съпоставка между разпоредбата на чл. 166, ал. 1, т. 2, която касае бюлетината за гласуване за народни представители и разпоредбата на текста, който урежда бюлетините за гласуване за президент и вицепрезидент и за общински съветници и кметове. Тогава констатирахме, че в текста на чл. 166, ал. 1, т. 2 има различен запис, който позволява в бюлетината да се отпечатва наименование, което не е задължително за партията с това, което е по съдебна регистрация. Така че в този смисъл не мисля, че с изключение на становището на госпожа Манахова някой друг е изразил различно становище.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да кажа, че систематичното място на т. 2 е след т. 1, което означава, че се въвежда друго правило.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Връщаме се обратно на проекта. Господин Чаушев направи допълнение, като заявеното за отпечатване наименование беше БДС „Радикали”. Нали така? Добре.

Сега има ли други бележки по този проект за решение.

Ако няма, колеги, го подлагам на гласуване. Който е съгласен с проекта за решение относно регистрация на ПП „Български демократичен съюз „Радикали” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 18, против – 1.

Имаме Решение за регистрация № 2208-НС.

Заповядайте да докладвате други проекти за регистрация.

Госпожа Маркова помоли за кратко прекъсване. Но ви предлагам, ако има готов проект за регистрация, да го докладваме, след което да прекъснем. Ако нямате готовност, можем и сега да прекъснем.

Добре, колеги, прекъсваме заседанието за 15 минути.

(Почивка.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Ще дам думата на госпожа Маркова като дежурен член на Централната избирателна комисия, след което на господин Бояджийски.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, на нашето дежурство с господин Караджов днес подадоха документи 13 партии и стигнахме числото 42. На някои от партии дадохме указания, но общо взето подписките са предадени за проверка.

7. Жалба от ПП „Национал-демократична партия” срещу решение на ЦИК № 2204-МИ от 23 март за регистрация

на Национал-демократичната партия за участие в частичните избори на 12 май 2013 г.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Още нещо, което искам да ви докладвам, защото има елемент на спешност, е жалба от ПП „Национал-демократична партия” срещу решение на ЦИК № 2204-МИ от 23 март за регистрация на Национал-демократичната партия за участие в частичните избори за кмет на кметство Синьо бърдо, община Руен, област Враца, кметство Повет, община Кърджали, област Кърджали, кметство Стежерово, община Плевен, област Плевен, насрочени също за 12 май 2013 г. Жалбата е окомплектована с протоколите и съпроводително писмо:

„Молим за вашето съгласие жалбата да бъде изпратена до Върховния административен съд със съпроводително писмо.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Маркова. Имате ли въпроси?

Ако няма, който е съгласен жалбата да бъде изпратена по компетентност до ВАС, окомплектована с препис от протокола, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

Да определим в отсъствието на госпожа Андреева член, който да брой гласовете при гласуване. Госпожа Маркова, добре.

Който е съгласен госпожа Маркова да брой, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

Предложението се приема.

Господин Бояджийски, заповядайте.

8. Одобряване на калкулация-оферта за изработване на печатни материали.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо Медарова.

Колеги, ще ви помоля да си отворите папката от 20 март, първия файл. Виждате, че това е калкулация за изработка на печатни материали във връзка с разговорите, които работната група по разяснителната кампания имаше във връзка с изготвените от нея и одобрени от Централната изборителна комисия печатни материали. Това е калкулация-оферта за изработване на тези печатни материали.

Предлагам ви да одобрим тази оферта и да се свържем с дружеството, дало офертата, за да процедира то с изработване на листовките. А листовките са два вида – листовки за хора с увреждания и листовки за гласуващи за първи път ученици и студенти.

Предлагаме листовките за хора с увреждания да са в размер А4, цветност 4+4, което означава, че ще се отпечатва и от двете страни на листа и хартия 130 гр. гланц, 10 хил. броя без сгъване или 10 хил. броя с една гънка.

Другата листовка е за учениците и студентите, които гласуват за първи път. Те да бъдат в размер А5, цветност отново 4+4, което означава, че и от двете страни на листа ще има текст и графики, каквото е предложението на дизайнера. Същият вид хартия. Там също има две опции – без сгъване и с една гънка. Съответните бройки – 10 хил., 20 хил. и 30 хил. броя.

Аз ви предлагам листовката за хора с увреждания да бъде без сгъване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате коментари, кажете.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И само за да довърша доклада, аз ви предлагам не от свое име, а от името на работната група, която изработи както текста на печатните материали, така и се свърза със съответната фирма, да одобрим така предложената калкулация, като листовката за хора с увреждания бъде във формат А4, цветност 4+4,

10 хил. броя без сгъване, а листовката за ученици, гласуващи за първи път, да бъде във формат А5, 20 хил. броя, също без сгъване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако имате възражения или забележки, моля да ги изложите. Приемам, че няма възражения.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Имаме решение да се уведоми за решението предложителя.

9. Писма от организации на българи в чужбина и от медии на българи в чужбина.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Получихме писма от организации на българи в чужбина и от медии на българи в чужбина, които са отговор на наше писмо и информацията, която им изпратихме. Те са над 10 към момента и пристигат постоянно. Само да запозная колегите.

Имаме благодарствено писмо от Федро Саби, който е председател на българската общност в Р Молдова и който се ангажира да разпространява информацията, която Централната изборителна комисия му изпрати за това кога започва и кога изтича срокът за подаване на заявления за гласуване извън страната, за откриване на изборителни секции и другата информация, която изпращаме. Изразява готовност да разпространява и друга информация, която бъде достъпна за него.

Имаме благодарности и обещание за разпространение на тази информация от Иво Иванов, председател на Асоциация „Прогрес алаканте”, която е от Валенсия, също така от Пламен Тенев, отново от извън страната, от Италия. От Димитър Дунков, който също се ангажира да разпространява информацията и ни дава още два адреса – на българското училище „Орфей” в Линц и госпожа Мария

Даридол. Имаме още обратна информация от Вячеслав Шеретов, който също се ангажира да разпространява информацията.

Имаме информация от друга медия в чужбина, която също благодари и изявява готовност да разпространява получената от Централната изборителна комисия информация.

В тази връзка ви предлагам да си включим в листа с контакти тези хора и организации, които са ни върнали информация и да ги уведомявам, както уведомяваме и българските журналисти за случващото се и решенията, които приема Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бояджийски и направеното предложение в тази връзка. Възражения, допълнения?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението се приема.

10. Организация на интернет страницата и структура на регистрите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам още един доклад във връзка с нашата интернет страница и нейната организация. Мисля, че успех да запозная повечето колеги с нея, но нека да го изговорим и за протокола. Формата на началната страница и изобщо на сайта да бъде със знамето на Р България, със сградата на Парламента, която се намира на площад Народно събрание и да има обозначение колко време остава до изборите горе в ляво, например до изборите остават 51 дни и да се сменя всеки ден. Също така датата и часа, когато се влиза в сайта. От лявата страна на сайта да има хронограма, която да може всеки, който влезе в нашия сайт, да се ориентира според това в кой ден е достъпна страницата и какво събитие предстои на този ден

да се случи. Дните, в които ще има събития, ще бъдат застриховани и когато се натисне върху този ден, ще излезе балонче, в което да бъде обяснено какво ще се случи на този ден, като се позволява със скрола нагоре и надолу да се придвижва човекът, който е влязъл в страницата.

Ако одобрим това, да го съобщим на „Информационно обслужване”, за да могат да го добавят към интерфейса на нашата страница.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, да докладвате за регистрите? Да докладвате за структурата на регистрите, за да можем да ги одобрим и да бъдат задействани.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с регистрите, които имаме задължение да поддържаме на нашата страница, както знаете, имахме няколкократни срещи с „Информационно обслужване” и бяхме определени с колегата Караджов за лица за контакт. Вече видяхме и разгледахме структурата на регистъра на жалбите и беше ни представена пред комисията, одобрихме я.

Остава структурата на регистъра на наблюдателите и регистъра на застъпниците. По регистъра на наблюдателите уточнихме, че информацията, която се подава от Външно министерство, ще бъде подавана до поддържащия нашата страница субект и оттам ще се качва на нашия сайт във формата, която приехме със съответната изборна книга, а именно имената лицето, организацията, която го е упълномощила да бъде наблюдател и държавата, от която е той. По отношение на българските наблюдатели обсъждахме едно предложение на сайта да се качи тази форма на заявление, за да може по-лесно наблюдателите да свалят формата, да попълват имената и данните, които Централната избирателна комисия изисква от тях, за да може информацията да тече по-лесно към нашия сайт. Структурата на този регистър е

одобрена от нас и те са готови да я пуснат в действие. Остава нашето одобрение за това тяхно действие.

Ако има въпроси, да ги обсъдим и колегата Караджов ако счита, че нещо съм пропуснал, да ме допълни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Регистрите със съответно одобренията от нас изборни книжа.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да дообясня. Регистърът ще бъде така направен, че да се проверява дали лицето е анкетър. Съответно пък когато имаме социологическа агенция, която подава анкетърите, нейните анкетъри ще бъдат проверени дали са наблюдатели. Ако лицето е анкетър, а вече е регистрирано като наблюдател, няма да му бъде издавано удостоверение. И обратното, ако е наблюдател, не може да му бъде издадено удостоверение, че е анкетър.

Имаме уверението, че всички тези процеси по верификация на тази информация, по издаването на удостоверението ще бъдат унифицирани и ще се извършват по електронен път с оглед бързина и леснота на процесите. Така че от наблюдателите ще се изисква да попълнят заявлението, да предадат един списък в електронен вид, обикновено на ексел, след което информацията, която пристига при нас, ще бъде изпращана за проверка. След като се извърши проверката, ще се издаде решение на Централната изборна комисия, това решение ще се отрази в удостоверенията, удостоверенията ще бъдат готови за отпечатване и ще бъдат изпратени директно при нас. За нас ще остане само да ги отпечатаме, да се подпишат и подпечатат. Това е структурата на процеса от подаване на заявлението до отпечатването на самото удостоверение.

След като бъдат отпечатани удостоверенията, за нас остава да се свържем с организацията, която е подала наблюдателите, за да може да и ги предадем. Когато тя пожелае да регистрира повече

наблюдатели, ще подаде допълнително заявление, ще ги регистрира и както се разбрахме и когато обсъждахме изборните книги, те ще бъдат по партии, т.е. номерът на организацията ще бъде партидни номер на всички наблюдатели, които се регистрират от тази организация. Това е горе-долу структурата и считам, че е спазена от „Информационно обслужване”.

Що се отнася до застъпниците, този регистър не е толкова належащ в момента, може забавим неговото поставяне на нашата страница към момента, но все пак не бива да го оставяме и на заден план. Структурата горе-долу е същата, като там проверката ще трябва да бъде дали едно лице е застъпник в повече от една секция, дали партиите са подали толкова застъпници, колкото са секциите и едната трета допълнителни застъпници. Но както казах, този регистър не е толкова належащ, а както ме подсещат и колегите, той ще се поддържа от районните изборителни комисии.

За нашите нужди е необходимо да приемем регистъра на социологическите агенции, регистъра на наблюдателите и регистъра на жалбите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, така е, не е толкова належащо, но тъй като ние създаваме интернет страниците, залагаме регистрите със съответните функционалности. В тази връзка бих помолила да се снабдим с изборителните секции и адресите на изборителните секции, тъй като това е в пряка връзка с регистъра на застъпниците и съответните проверки.

Така че бих ви помолила да гласуваме едно решение да изискаме броя, адресите на изборителните секции, те са съответно издадените заповеди. Нека да изпратим едно такова писмо, тъй като то е в пряко връзка със създаването на регистрите.

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Дали има информация за адресите на тези секции, за да можем да помислим евентуално за създаване на някакво друго приложение, каквото един блог е създал с адресите на българите в чужбина. Тоест, ако електронно е възможно да направим карта с тези адреси, да се опитаме да го направим. Ако не е възможно, поне да получим каква е картината в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно това беше моето предложение да изискаме адресите на избирателните секции с номерата. Те са в заповедите за създаването им.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз подкрепям предложението, само ще помоля то да бъде допълнено с предложението, както е направено от Института за развитие на публичната среда, което предстои да докладвам – брой на избиратели във всяка от секциите, ако може да поискаме и да бъдат отразени. Моето предложение е да се допълни с брой избиратели във всяка секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, госпожо Сапунджиева.

Добре, който е съгласен да изискаме информацията, посочена от господин Бояджийски и допълнена от госпожа Сапунджиева, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме решение. Господин Бояджийски ще изготви писмото.

Сега давам думата на госпожа Сапунджиева с молба да докладва изпратеното ни писмо от госпожа Антоанета Цонева.

Заповядайте.

11. Препоръките към Централната избирателна комисия на Института за развитие на публичната среда, насочени към повишаване на доверието в изборния процес, информираността

на гражданите и подобряване на условията за независимо наблюдение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, по електронната поща в Централната изборителна комисия с вх. № 149-НС от 25.03.2013 г. е пристигнало писмо от Института за развитие на публичната среда с председател на Управителния съвет госпожа Антоанета Цонева. Знаете, че тя беше наш партньор по време на националния референдум във връзка с разяснителната кампания за правата на гражданите. Ние имаме установени трайни отношения с Института за развитие на публичната среда. Те винаги са давали полезни за работата на Централната изборителна комисия и най-вече за правата на гражданите предложения.

Сега ми позволете да докладвам препоръките към Централната изборителна комисия на Института за развитие на публичната среда, насочени към повишаване на доверието в изборния процес, информираността на гражданите и подобряване на условията за независимо наблюдение.

„Методология за определяне на резултата

Първо, да се направи презентация пред медиите и наблюдатели за предимствата на Методиката за определяне на резултатите от гласуването за народни представители, приета с Решение № 2163-НС от 15 март 2013 г. Предложението е продиктувано от факта, че има известна промяна в подхода и е необходимо да се разясни смисълът и значението на тези промени. Повод за това дават и думите на проф. Красимир Калинов – член на ЦИК и автор на Методологията, пред съда, когато се разглежда жалба срещу начина на приемането и същността на методологията: „Всъщност целият спор е в това, че обществото е свикнало с някаква методика, която се разбира от неголям брой хора и те я считат като собствено дете.“ Желателно е повече хора да разбират какво

представяват решенията на институциите, това засилва доверието в процеса.”

Колеги, аз предлагам по всяко предложение да гласуваме, защото те са доста. Лично моето предложение е, че няма никакъв проблем в определен ден и час, който да съгласуваме с медиите и с интересующите се наблюдатели и в зала „София” нашите математици проф. Калинов и колегата Емануил Христов да направят една презентация на методиката, за да бъде тя ясна за повече хора, включително и за медиите, да се разбира как се определят резултатите от изборите.

Професор Калинов, възразявате ли срещу това предложение?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз не възразявам, но се опасявам, че за да разберат за какво става дума, макар че Ръдърфорд е казал, че когато обяснил на чистачката теорията за строежа на атома, тогава на него му е станало ясно. Добре, съгласен съм.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам предложение да не противопоставяме методиката от 2009 г. на методиката, приета през 2013 г.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Съгласен съм.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, предлагам тогава да подложите на гласуване моето предложение, а то е след уточняване с медиите и неправителствените организации, проявили интерес да бъдат наблюдатели, да определим допълнително ден и час, в който нашите колеги да разяснят методиката за определяне на изборните резултати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против, даже бих добавила освен методиката да разясним и определянето на мандатите, тъй като много коментари прочетох относно това как са определени мандатите, защо са определени в този брой, каква е базата, на която се стъпва. Точно тук е мястото господин Калинов и господин Емануил Христов, ако желаят, да дадат обяснение относно

това как е формиран броя на мандатите и каква методика сме приели за определяне на резултатите.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз нямам против нито да се разясни на медиите, но нека да подходим обратно, не да съгласуваме с тях, защото ние не бихме могли да съгласуваме с всички, които биха искали да дойдат и всички медии, по-скоро ние да определим един ден и час, в който да поканим който иска да може да дойде.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз оттеглям моето предложение и се присъединявам към предложението на колегата Негенцова ние да определим един ден и час, който предлагам да бъде след 27 март.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожо Сапунджиева, Вие като ръководител на медийната група най-добре ще прецените кой ден и час с помощта на госпожа Негенцова и господин Троянов и ще ни направите предложение. Благодаря Ви. Говорим само за разясненията на методиката с моето разяснение за мандатите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, втора точка е:

„Софтуер, използван за обработване на резултатите

³⁵₁₇ След като бъде определен преброителят – тук веднага ще си позволя да апострофирам госпожа Антоанета Цонева, Централната избирателна комисия не определя преброител, никой нищо не брой в Централната избирателна комисия, тя определя юридическо лице, което ще извърши компютърна обработка на резултатите от изборите, т.е. ще обработи секционните протоколи и

протоколите на районните изборителни комисии въз основа на конкурс, проведен от Централната изборителна комисия, който ще въведе повторно данните в Централната изборителна комисия, - Централната изборителна комисия да публикува на сайта си *изходния код на софтуера*, който ще се използва при обработването на резултатите от изборите, за да се прекратят тиражираните в публичното пространство съмнения за някаква възможност за манипулации при определяне на резултатите от компютърната обработка.”

Сега, аз не съм компетентна, тук ще дам думата на колегата Калинов и на колегата Емануил Христов. Колега Калинов, ще Ви помоля, защото аз без да съм компютърен специалист считам, че ако се даде възможност по време на обработката на резултатите от изборите всеки да може да влиза в програмата, всеки ще може да вкарва данни там и накрая ще стане нещо страшно.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Методиката е публикувана, да вземе две момченца програмисти за три дена, хайде да не е, за две седмици, ще и програмират методиката и ще я направи общодостъпна. Методиката, за която, първо, ние нямаме сключен договор кой ще я програмира.

Второ, това, което, ако допуснем, че ще бъде „Информационно обслужване”, те работят на платформа Оракъл, платформа, която струва няколко десетки хиляди евро и без нея тази програма не може да работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз се извинявам, може ли сега да не разсъждаваме кой ще бъде избрания кандидат за преброител. Мисълта ми е да не предпоставяме нещата.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз обяснявам защо е невъзможно. Който ще да бъде избран, той няма как да не работи с някаква специална платформа. Така че тя иска от тези, които ще програмират, да й дадат и платформа, защото без тази платформа

това не може да се направи. Няма как да станат тези неща. Има вече поместени сметките в същия този сайт, където пише отгоре „Парламент”, вътре едно момче си е направило труда да изчисли по нашата нова методика, да изчисли по старата, да направи сравнителен анализ, без да коментира политически неща. Следователно всеки, който иска, може да си го направи на базата на публикуваната методика. Най-лесното решение за Антоанета Цонева е да си намери две момчета програмистчета и те ще и го направят за една седмица, ще го пусне за всички по света да го гледат. Много е удобно да ни прехвърля ние да решаваме нейни проблеми. Много е удобно, но на мен не ми е удобно. Това е моето мнение. Много трудно си променят мнението, такова и ще остане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. По втора точка аз няма да предложа гласуване, тъй като ние нямаме още определена фирма, която ще извърши компютърната обработка на резултатите и не бихме могли предварително да коментираме такъв въпрос. А не е ясна и платформата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност този въпрос е в контекста на поредицата от въпроси, които ни бяха поставени. Той започна още с поставянето на въпроса за отворените данни. Спомняте си, че проведохме една среща с представителите, мисля че Асен Генов, госпожа Цонева и част от тези представители, за които господин Калинов спомена, бяха поставени точно тези въпроси в подобен контекст, ние ги обсъждахме. Така че аз не виждам проблем, след като приключи конкурса за определяне на преброител, ние да проведем една допълнителна среща, да изясним техните позиции и нашите позиции, защото никой няма интерес тези въпроси да остават неизяснени, да остава някакво съмнение, че

информация не се предоставя и че нещо се върши непрозрачно. Просто по ясен начин да се обясни нашата позиция, тя е такава, каквато Централната изборителна комисия реши. Може да споделим позицията на господин Калинов. Но просто по ясен начин да я обясним и защитим, каквато и да е тя. Така че това е моето предложение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви.

„Информация за изборителните секции

³⁵₁₇ Да се публикува на страницата на ЦИК файл с информация за изборителните секции, съдържаща: номер на изборителния район; област; община; населено място; номер на секцията и месторазположение; брой изборители във всяка от секциите. Публикуването на сайтовете на общините на списъците на изборителите (за да могат те да се проверят в тях) не представлява информация годна за употреба от наблюдателите на изборите. За да се изгради представа за цялостната картина и да се направи планиране на ресурсите, необходими за наблюдение на изборите, е необходимо информацията за секциите да се структурира по друг начин и да бъде събрана и представена на едно място.”

Въпреки че нямаме такова задължение, ние вече приехме писмо, с което ще обобщим тази информация и тя ще бъде обявена на сайта на Централната изборителна комисия, поради което няма да подлагаме на гласуване това предложение. Считам го вече за удовлетворено.

Преминавам към следващата точка:

„Информация за кандидатите

³⁵₁₇ Да се представят чрез *интерактивна електронна карта на страната, поставена на сайта на ЦИК*, включваща отделните многомандатни изборителни райони, регистрираните в РИК кандидатски листи на партиите/коалициите и независимите кандидати - така изборителите ще могат с няколко кликания на

мишката да проверят кого издигат партиите/коалициите и инициативните комитети в съответния изборителен район.”

Колегата Калинов не си беше включил микрофона. Казаното от Вас, колега Калинов, че адресите се променят в последния момент още повече затвърждава у мен убеждението, че госпожа Антоанета Цонева в качеството си на председател на Управителния съвет на Института за развитие на публичната среда има право да иска тази информация, защото не случайно законодателят е предвидил това да става 50 дни преди изборния ден, така че не би могло по този начин да се променят заповедите на кметовете и да се променят адресите на секциите, които объркват изборителите.

И нека на сайта на Централната изборителна комисия да има такава информация, за да може обществото да разбере, че целият процес не е в ръцете на Централната изборителна комисия. Изборите са един процес, в който е ангажирана цялата държава – освен Министерският съвет, областните управители, общинските администрации и кметовете. И е хубаво тази информация да я има на нашия сайт, за да се види кой къде препяства този процес и кой препяства правата на гражданите.

Така че аз подкрепям това предложение и ще държа ние да имаме тази информация на сайта, въпреки че нямаме такова задължение, но то е за улеснение на гражданите и на наблюдателите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И само да допълня. Поставяме информацията за улеснение на изборителите, а не за да видим кой препяства техните права. Основното е да можем да ги улесним да упражнят правото си на глас.

Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, чакам вашите предложения за това предложение за интерактивна електронна карта на страната. Не знам дали това

изисква някакъв финансов ресурс, за да направим такава карта, който би могъл да я изработи, тъй като нямаме такова задължение по закон. Но искам да чуя вашите мнения и становища.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова, после господин Бояджийски.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз искрено уважавам съображенията на колегата Сапунджиева по насочване на адресите, но мисля, че това би било подходящо да бъде сложено не на сайта на Централната изборителна комисия, а на сайтовете на съответни районни изборителни комисии. Защото всеки един гражданин на територията на определен изборителен район ще иска да види в коя секция би могъл да упражни правото си на глас. И това не би следвало да се качва на сайта на Централната изборителна комисия. На нашия сайт има достатъчно много информация, която се дава и аз мисля, че ще дойде един период от време, в който поставянето на всякаква информация там ще направи нашия сайт нечетим и непотребим за хората, които искат да получат информация, касаеща територията на цялата страна и българските граждани, които да упражнят правото си на глас извън страната.

Така че сега с наличието на сайтове на всяка една районна изборителна комисия мисля, че това е много подходящо предложение, но именно на това ниво, а не на ниво ЦИК.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Доколкото предложението беше тази информация да бъде на сайта на Централната изборителна комисия, аз изцяло подкрепям предложението на колегата Негенцова и нейните съображения. Може би предложителите не са се съобразили с обстоятелството, че сега за първи път районните изборителни комисии ще имат свои интернет страници и е много по-добре тази информация да бъде там.

Чакам вашите предложения за интерактивната електронна карта. Фактически там се извършва и регистрацията, така че тази

информация може да се съдържа на интернет страниците на съответните районни избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, така или иначе ще работят сайтове на районните избирателни комисии. Те ще обявяват взетите от тях решения на интернет страниците си. В този смисъл аз не виждам каква е необходимостта от интерактивна карта. Тоест, тя трябва да е интерактивна карта за съответния район, а това ще се вижда от интернет страницата на съответната районна избирателна комисия. Споделям идеята, но тя фактически ще се реализира съобразно новите изисквания на Изборния кодекс. Макар и не във формата на интерактивна карта, тя в друга форма – чрез обявяване на актовете на страницата, ще се реализира.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Мисля, че в този смисъл бяха разискванията досега, колега Андреева. Нямаме различия с колегите, които изказаха становища.

Колеги, следващото предложение :

„Заседания на ЦИК и РИК

³⁵₁₇ Да се публикуват протоколите от заседанията на ЦИК и Районните избирателни комисии (РИК) *в тридневен срок от провеждането на заседанието*; да се поддържа *видео-архив* на излъчванията на заседанията на комисииите, за да могат граждани, наблюдатели, участници в изборите и медии, които не са могли да ги проследят онлайн, да се запознаят чрез архива на електронните страници със съдържанието им – така частично ще се преодолее съществуващият към момента проблем с бавното публикуване на протоколите.”

Със започналото от днес онлайн излъчване на заседанията на комисията мисля, че всеки, който желае, може в реално време да гледа заседанията. Същото изискване има в закона и за заседанията

на районните избирателни комисии. За разлика от това, че ние трябваше много набързо да се подготвим за извънредните парламентарни избори, каквито не се предвиждаха при приемането на промените в Кодекса, ние наистина се забавихме с онлайн излъчването, но след като назначим районните избирателни комисии, имаме готовност техните заседания веднага да могат да бъдат излъчвани.

Така че мисля, че на това предложение на госпожа Цонева на практика е отговорено с днешните действия.

„Ръководства на комисиите

³⁵₁₇ Да се оповести от ЦИК как ще се прилага изискването на Изборния кодекс при назначаване ръководствата на комисиите да се следва пропорцията на политическото представителство в парламента (как ще се разпределят квотите на парламентарно представените партии) – колко души „получават“ в ръководствата на комисиите съответно - ГЕРБ, КБ, ДПС, Атака, СК, НДСВ; да се направи публична установената от ЦИК практика за определяне на ръководствата на РИК, когато няма постигнато съгласие между политическите сили в преговорите при областния управител.”

В тази връзка, колеги, знаете, че днес беше възложено на колегите Калинов и Христов да изготвят модел за разпределението на ръководните места в съответствие с изискванията на Изборния кодекс. Преди назначаването на районните избирателни комисии ние първо ще разгледаме тяхното предложение, така че на практика и на това предложение директно с излъчване на заседанието ни ще бъде отговорено.

„Информационно – разяснителна кампания на ЦИК

³⁵₁₇ Информационно – разяснителната кампания на ЦИК да включва и обяснения за *същността на изборния процес - какво и как се случва след подаването на гласа на всеки един избирател - как се броят бюлетините от Секционните избирателни комисии*

(СИК); как се попълват данните в протокола на комисията и как се въвеждат данните от преброителя; как се наблюдава процесът от независими наблюдатели, застъпници, представители на политическите партии; къде и как гражданите могат да се запознаят със сканираните копията от протоколите на СИК и РИК и в какъв срок те се публикуват на сайтовете на РИК; кога се качва информация за резултатите на сайта на ЦИК; в какъв срок се обявяват резултатите от ЦИК и т.н. Как и за какво могат да се подават жалби и сигнали до изборната администрация и институциите, отговорни за изборния процес, и какво следва да очакват гражданите от тях като реакция.

³⁵₁₇ ЦИК да обяви на сайта си План за информационно-разяснителната кампания - колко и какви клипове се предвиждат, колко излъчвания се планират, в кои медии, ще има ли разпространение на други информационни материали и публикации, бюджет на кампанията.”

Имате думата, колеги, за предложения по този въпрос. Част от включените специално в тази точка предложения са свързани и с обучението на районните избирателни комисии и на секционните избирателни комисии. При нашата разяснителна кампания аз лично считам, че част от предложенията, които са направени тук, могат да се вземат предвид, включително и чрез участието на представителите на ЦИК в медийни изяви. Непрекъснато нашите говорители обявяват сроковете, които изтичат, правата, които се погасяват с изтичането на тези срокове, какви права имат гражданите и не само гражданите, а и политическите субекти, които ще участват в изборите. Така че не вярвам някой от ЦИК да има възражения тези предложения да се вземат предвид, включително и в нашите Методически указания.

Имате думата за предложения, колеги, ако имате да предложите някакви други форми освен така предложените от госпожа Цонева.

Ако нямате, госпожо председател, да премина към следващата точка.

„Разглеждане на жалби и сигнали от изборната администрация

³⁵₁₇ ЦИК да представи на сайта си стъпките, които комисията следва при разглеждане на жалби и сигнали – да се опише административната процедурата, която се прилага и сроковете за произнасяне в различните хипотези.

³⁵₁₇ Процедурата за разглеждане на жалби и сигнали от РИК и СИК да бъде оповестена и специално разяснена на страницата на ЦИК – какви са сроковете за произнасяне при сезиране на администрацията за нарушения на Изборния кодекс; кой е компетентният орган, който се произнася при различни нарушения; кой налага санкциите при констатирано нарушение; какъв е размерът на санкциите и всяка друга информация, която изяснява как действат изборната администрация и институциите в случаите на нарушаване на правилата за провеждане на кампанията, организиране на изборния процес и протичане на изборния ден. За гражданите и участниците в изборите тази информация е много важна, за да знаят как, кога и кого следва да сезират при нарушение на правилата. Така се създава предвидимост в поведението на институциите – в случай на неспазване на правилата, гражданите и заинтересованите страни в изборния процес ще знаят как следва да постъпят и какво могат да очакват като реакция от институциите.”

Лично моят коментар по отношение на това предложение, колеги, знаете, че имаме изискване в Изборния кодекс да създадем регистър на жалбите на сайта на Централната избирателна комисия. Такъв в най-скоро време ще се появи. А, днес вече е там, така че

който следи нашето заседание, може да отвори нашата интернет страница и да види на сайта, че имаме регистър на жалбите до Централната изборителна комисия.

Иначе по отношение на всички други предложения аз ще изразя собственото си становище и бих желала да чуя и вашето. То обхваща целия Изборен кодекс, което означава, че Централната изборителна комисия, която има да свърши много работа в къси срокове, трябва да организира само кампания по разясняване на Кодекса, а изборния процес освен права и задължения и най-важното задължение е да познаваш правилата, когато искаш да участваш в нещо. Това е моето лично мнение.

Колеги, имате думата за становища.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Колеги, аз считам, че ние сме подели по този път и на предишната кампания за референдума имаме подробни обяснения за гражданите в България и в чужбина за това какво могат да направят и как да защитят правата си. Не пречи да продължим по този път, но нещата според мен не могат да се случат изведнъж. Права е госпожа Сапунджиева, ние имаме изключително много работа при кратки срокове, малка администрация, да не кажа никаква, така че ние все пак като членове на комисията сме стигнали до едно ниво, то може да бъде продължено след като вече имаме постоянно работеща администрация, която да се занимава с тези работи, да подготвя подобни органограми, ако щете, процесограми, които да дават обяснения за самия процес – как започва и докъде свършва.

Но за момента аз се присъединявам към становището на госпожа Сапунджиева, че трябва да акцентираме върху правата на гражданите с възможностите, които имаме в момента, каквото можем да използваме, да сложим на нашата интернет страница, за да

може всеки, който желае, да влезе в нея и да се запознае, а развитието да бъде занапред с администрацията, която ще ни помага.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Във връзка с това, което казаха госпожа Сапунджиева и господин Бояджийски, в оперативния план на изборния ден има изричен раздел „Жалби” – реда, срокът за произнасяне, времето, начинът, по който се процедира, часовете на заседания, но това е само за изборния ден. Останалото е информацията и сроковете, които следват Изборния кодекс. Съкратените срокове са в предизборния и в изборния ден.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Маркова, благодаря Ви за становището, точно това имах предвид, когато казах, че следва да се проведе обучение по целия Изборен кодекс, защото зависи за какво е жалбата, срещу какво е жалбата, дали е срещу решение, дали е срещу действие. Така че аз мисля, че в най-скоро време, преди старта на разяснителната кампания, ние отново ще проведем срещи с представителите на неправителствения сектор, разбира се, ще поканим и Института за развитие на публичната среда, тъй като те ни оказват съдействие в това отношение и на една такава среща ще обсъдим с какво Институтът за развитие на публичната среда може да ни помогне за тези проблеми, които са видели в отношенията с гражданите. Ние винаги сме получавали тяхната подкрепа, убедена съм, че и сега ще я получим. Така че в това отношение ще разчитаме и на тяхната помощ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С цялото ми уважение към Института за развитие на публичната среда, но смятам, че това специално внимание освен към тях трябва да бъде и към всички останали неправителствени организации, които работят във връзка с

изборите. И не трябва да има чак толкова преференциално отношение. Просто това е личното ми мнение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, в 10 точка има следното предложение:

„В методическите указания на ЦИК да бъде отделено специално внимание на дейността на РИК и СИК по произнасяне по жалби и сигнали, администриране на жалбите, окомплектоване на преписките с всички необходими документи, навременното им изпращане на ЦИК, в случай на обжалване на решението на РИК, за да не се създават трудности за съвременното произнасяне по жалбите.”

Аз лично подкрепям изцяло това предложение и мисля, че няма пречка то да намери място в Методическите указания. Разбира се, тук ще искам да чуя и вашето становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сапунджиева, ние имаме едно специално решение по време на местните избори, изрично такова решение, специално оповестено – как се окомплектоват преписките по жалбите. Имаме изрично такова решение и няма пречка темите от това решение да залегнат в Методическите указания.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Маркова, аз също считам, че би било добре то да залегне в Методическите указания, защото не всеки може да прегледа всички решения на ЦИК, но когато това е отразено в Методическите указания, с които най-вече работят районните и секционните избирателни комисии, това ще бъде полезно за всички.

Ако нямате други съображения, да премина към следващото предложение.

„Обучение на изборната администрация

³⁵₁₇ Да се обявят от ЦИК графициите за обучение на РИК и СИК и членове на какви позиции в комисиите ще бъдат обучавани, за да могат наблюдателите да проследят този процес. Препоръчваме в обучението да се включат и темите: водене на електронни регистри от РИК; публикуване на информация на електронната страница на РИК; срокове за вземане на решения, произнасяне по жалби и сигнали от РИК и СИК; окомплектоване на преписки при подадени жалба срещу решения на РИК до ЦИК.”

Смятам, колеги, че няма никакъв проблем графициите, по които провеждаме обученията в районните изборителни комисиии, да бъдат оповестени публично. Аз мисля, че ние винаги сме ги оповестявали. Същото да стане по време на обучението на районните изборителни комисиии – да бъдат дадени указания и те предварително на своите страници да оповестят графициите за обучение на секционните изборителни комисиии като се включат и предложените теми.

Някой има ли друго становище по така направеното предложение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, ние последователно уведомяваме всички ангажирани, областните управители, няма пречка да публикуваме графициите и на нашия сайт. Но мисля, че за националния референдум го направихме.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Дори винаги е имало интерес от медиите и от наблюдателите на места, когато провеждаме обучението.

Колеги, знам че много дълго ви докладвах, това е последната точка от предложението.

„Кампанията в медиите

³⁵₁₇ Да се предоставя активно информация от ЦИК и РИК за начина, по който медиите изпълняват задълженията си, предвидени в Изборния кодекс – обявяване в законовия срок на тарифите за

отразяване, публикуване на съдържанието на договорите за отразяване на кампанията на електронните страници на медиите и др. Същото се отнася и до задължението на медиите при оповестяване на данни от социологически проучвания да посочват в изисквания от закона формат - кой поръчва, кой финансира, кой извършва изследването. ЦИК да изясни как се упражнява контрол за спазването на горните изисквания и към кого следва да се отправят сигналите в случай на констатирано нарушение.”

По последното предложение въпросът е уреден в кодекса – по отношение на това кой извършва контрола и кой се произнася с решение.

Във връзка с предложението да се предоставя активно информация от ЦИК и РИК за начина, по който медиите изпълняват задълженията си по Изборния кодекс – обявяване на тарифите, отразяване в законовия срок, публикуване на съдържанието на договорите, по всички тези въпроси ние ще се произнасяме, ако имаме сезиране с жалби. Иначе ЦИК, която има толкова много работа да свърши, не се оплакваме, разбира се, но ние имаме предсрочни избори със съкратени срокове, трябва да вземем множество решения, да обучим районните избирателни комисии, да организираме целия изборен кодекс, няма как, без да сме сезирани с конкретна жалба, да следим тези неща, защото дори нямаме и такова задължение. Ако бъдем сезирани, ще се произнасяме. Това е моето становище.

Имате думата, колеги, за предложения и становища.

Колега Дюкенджиева, искането е да следим договорите на медиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Сапунджиева, много моля следващия път да се качват такива писма във вътрешната мрежа и

всеки да се запознае с тях, а не толкова подробно да бъде изчитано и толкова подробно да бъде коментирано. Не за друго, разбира се, че се дължи съответното внимание особено на тази сериозно работеща организация, но това не е практика толкова подробно да се изчитат писма. Достатъчно работа има Централната изборителна комисия, че всяко писмо да бъде изчитано.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева, писмото дойде днес. Доколкото касае част от нашата работа във връзка с назначаване на районните изборителни комисии, адресите на секционните изборителни комисии, които искат да се качат на сайта, реших да го докладвам.

И вие не ме оставихте да ви предложи дали да отговорим писмено поотделно на всеки въпрос или да поканим госпожа Цонева на една среща, на която да обсъдим тези предложения. Ако Централната изборителна комисия ме оторизира, аз предлагам работна група 1.4, която така или иначе работи с наблюдателите и с медиите, да поканим Института за развитие на публичната среда, да обсъдим техните предложения, каквато практика имаме с другите представители на неправителствения сектор, които проявяват активност и интерес към нашата работа, колега Мусорлиева, защото Вие знаете, че поканихме множество представители на неправителствения сектор, но не всички проявиха достатъчно активност.

Институтът за развитие на публичната среда прояви активност и ни оказа съдействие в разяснителната кампания, имаше и ценни идеи от тяхна страна, които ние успяхме да реализираме, поради това предлагам да гласува Централната изборителна комисия да ни даде мандат да проведем една среща, в която да отговорим на Института за развитие на публичната среда, да обсъдим така направените предложения и да докладваме пред комисията за срещата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сапунджиева, точно в този смисъл беше изказването ми преди това, че не може да има преференциално отношение към една неправителствена организация спрямо всички останали, които работиха и работят във връзка с изборния процес. Така че много моля да не слагате акценти, които са погрешни и не са изразени от мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Маринова искаше думата и след това госпожа Сапунджиева.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз ви правя обратното предложение, а именно да отговорим писмено на госпожа Антоанета Цонева. Аргументът ми е, че ние вече обсъдихме нейното писмо много подробно в продължение на повече от половин час. Сега не виждам логиката работна група да я кани и отново да обсъжда тези въпроси при положение, че те са обсъждани от цялата Централна изборителна комисия. Единственото, което остава, е това, което сега обсъдихме, да го напишем като писмо и да бъде изпратено на госпожа Антоанета Цонева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Както реши комисията, аз лично не считам, че има някакво преференциално отношение към Института за развитие на публичната среда, просто те проявяват по-голяма активност в работата си с Централната изборителна комисия и ние на всеки, който ни е писал и е направил предложения, сме отговаряли и сме провеждали срещи. Така че, както реши Централната изборителна комисия. Не считам, че има някакво преференциално отношение. Просто те са по-активни.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз в никакъв случай не искам да кажа, че има преференциално отношение към организацията на госпожа Цонева, но въпреки това си поддържам предложението за писмен отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, ще подложи на гласуване това предложение за писмен отговор.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз поддържам мнението за среща с неправителствената организация най-малкото защото в процеса на устен разговор се детайлизират нещата от двете страни, може малко по-обстойно да се отговорят, обяснят, аргументират определен тип позиции, отколкото в ограничителен писмен текст. Поради което аз поддържам да се срещнем, а после, ако искате, въз основа на изясняване на всички тези допълнителни обстоятелства, които не могат да бъдат описани в писмен тест, може и писмено да се отговори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Маркова и госпожа Манахова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз нямам мнение по въпроса дали да се срещнем или да си пишем, но искам само да обърна внимание, защото е много важно, искам да обърна внимание, че утре Централната изборителна комисия от 16,00 часа ще бъде ангажирана. Утре изтича последният срок по подаване на оферти и отваряне на пликовете с офертите за преброител, за компютърна обработка на изборните резултати.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ако Централната изборителна комисия ме упълномощи и които желаят от група 1.4, аз предлагам в петък в един час, който ще уточним взаимно, да проведем среща с Института за развитие на публичната среда. И моля да подложите на гласуване това мое предложение с подчертаните от колегата Чаушев аргументи. Считаю, че в един разговор детайлизацията на конкретни предложения е много по-добра, отколкото в една суха писмена форма на кореспондиране.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова и госпожа Мусорлиева след това.

АННА МАНАХОВА: Аз подкрепям предложението на госпожа Маринова, тъй като смятам, че наистина подробно

обсъдихме отговорите, които трябва да бъдат дадени, те са достоясни. Ако смятате, че след като ги дадем, госпожа Антоанета Цонева има продължаващи въпроси, тогава вече смятам, че е удачно да се направи среща. Мисля, че ясно очертахме рамките на отговорите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, може би само трябва да уточним, че Институтът за развитие на публичната среда е подал заявление за регистриране като българска неправителствена организация наблюдатели. Може би трябва да приключим този процес по регистрацията.

И само искам да кажа, че в разяснителната кампания за националния референдум наши партньори бяха студентското сдружение „Его политико” и сдружение „Корективи”. Заедно с Института за развитие на публичната среда те бяха много активни наши партньори, също регистрирани като наблюдатели.

Така че аз ще си позволя да изкажа личното си мнение, че може би е добре да регистрираме наблюдателите, след което да ги поканим на една обща среща. Не мисля също, че има някакво преференциално отношение, но все пак е добре да видим повече гледни точки.

Сега ще подложим на гласуване предложенията. Аз мисля, че те не се изключват взаимно, а по-скоро се допълват.

Предложението на госпожа Маринова и останалите, които я подкрепят, е да отговорим писмено на поставените въпроси, още повече че ние и гласувахме решения по тях.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 15, против – 5.

Предложението да се даде писмен отговор се приема. Възлагаме го на групата на госпожа Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Следващото предложение беше да се проведе среща с госпожа Цонева с група 1.4, който може, да

присъства от групата за работа с медиите. Това беше предложението.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искам да направя едно трето предложение, защото ми се струва, че ще бъде реципрочно гласуването. Предлагам ви, колеги, след като регистрираме наблюдателите, да поканим действително всички неправителствени организации, които много активно ни сътрудничеха в процеса, свързан с референдума, като пак повтарям, аз лично бях възхитена от работата на Института за развитие на публичната среда, но и от всички останали неправителствени организации.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приемате ли го това предложение? Добре.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще помоля вносителите на предложенията да пояснят това общо предложение ли е, защото срещата с тази неправителствена организация на госпожа Антоанета Цонева и предложението, което направи колегата Мусорлиева за мен крият една съществена разлика и това е срещи на Централната изборителна комисия с регистрирани наблюдатели и срещи на Централната изборителна комисия с нерегистрирани като наблюдатели неправителствени организации. В този смисъл за мен предложенията са две отделни. Моля да се поясните в този смисъл, което означава дали ще бъдат подлагани на общо гласуване. Защото лично за мен са различни. Моля да се поясните, за да знам как да формирам убеждението си при гласуване.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз не съм проверила кои неправителствени организации са подали документи за регистриране като наблюдатели, но председателят направи реплика, че Институтът за развитие на публичната среда е подал документи за регистриране като наблюдатели, което означава, че ако по

документи отговарят на изискванията и след като регистрираме наблюдателите, те също биха могли да попаднат в тази група на регистрираните наблюдатели, което включва и това предложение. Така че аз затова казах, че предложението на колегата Мусорлиева поглъща моето предложение, защото е по-добре срещата да бъде с всички, там могат да се родят и повече идеи, ще се спести и време.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, искам само да уточня, че заявлението на госпожа Антоанета Цонева, което е подадено в петък след обяд за регистрация като наблюдател е на мой доклад, просто не сме стигнали до проекта за решение за регистрация. Това искам да уточня. И доколкото аз знам, до този момент няма подадени други заявления за регистрация като наблюдатели.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма повече да вземам думата по този въпрос, просто с оглед молбата на госпожа Андреева да уточня. Аз имах предвид следното: в Решение № 2180, ако не се лъжа, са ясни правомощията на наблюдателите. Моето предложение не е свързано със среща с неправителствени организации като наблюдатели, защото не бих могла да задължа неправителствени организации, които работят във връзка с изборите за разяснителна кампания, студенти и т. н., разпространяващи нашите материали, не бих могла аз да ги задължа или който и да било от комисията да се регистрират като наблюдатели.

Тоест, в случай, че каним за среща организацията като неправителствена, а не като организация, регистрирана като наблюдател, да поканим с едно съобщение след няколко дена, поканата да бъде качена като съобщение на нашия сайт и в случай, че се отзоват и други, са добре дошли за разговор по всички въпроси, които ги интересуват. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, струва ми се вече че отделих двете предложения. Аз ще подложа на гласуване предложението на госпожа Сапунджиева, като ще си позволя да го допълня срещата да бъде след регистрацията в качеството им на наблюдател. Говорим за среща с представители на Института за развитие на публичната среда.

Подлагам на гласуване това предложение, за среща с тази организация след регистрацията ѝ като наблюдател.

Който е съгласен, моля да гласува.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението беше да се детайлизират предложенията на неправителствената организация да се проведе среща, да се аргументират позициите на едната и на другата страна и в дискусия и в разговор да се постигнат, обяснят и аргументират позициите на двете страни. Нямахме никаква връзка качеството наблюдател или не. Направиха се едни предложения за подобряване работата на ЦИК от един правен субект, с който ние имаме добри отношения. И не мога да разбера това шизофренично раздвояване на един и същи човек, респективно субект като наблюдател или като неправителствена организация по простата причина, че става въпрос за едни предложения за подобряване работата на ЦИК. И няма никакво отношение дали организацията ще ги даде или пък ще ги даде наблюдател. С една дума, няма никакво значение качеството на субекта, който прави предложения за подобряване работата на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Това предложение, господин Чаушев, вече беше гласувано и то не получи необходимото мнозинство. Комисията взе решение да се изпрати писмен отговор. След като самата госпожа Сапунджиева във връзка с разяснението на госпожа

Мусорлиева, доколкото аз разбрах, госпожо Сапунджиева, сама потвърдихте формираното предложение от председателя. Така че всъщност много Ви моля да се уточните предложението. Но другото вече беше гласувано.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, може ли да поясня. Защото се оказа, че нито госпожа Манахова е разбрала. Аз не възразявах моето предложение да бъде оттеглено и фактически да се гласува предложението на колегата Мусорлиева, т.е. да се проведе една среща с неправителствените организации, с които работим, без значение дали са регистрирани или не. В края на краищата ние работим се неправителствения сектор, ще проведем една обща среща с тях, ще обсъдим всички предложения. И това мое предложение беше във връзка с това да приключим по-бързо с този въпрос, защото времето вече достатъчно напредна.

Така че моля да го подложите на гласуване като допълнение на предложението на колегата Мусорлиева.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, все пак вече час и половина обсъждаме този въпрос и тъпчем на едно и също място. Аз лично считам, че по-добър ефект ще има, ако поканим регистрираните вече наблюдатели, за да изясним с тях какви проблеми имаме във връзка с прилагане на Изборния кодекс, във връзка с организиране на изборния процес. Нищо против нямам да се направи една среща и с конкретната неправителствена организация, но все пак трябва да имаме предвид, че сроковете са много кратки, трябва да организираме този изборен процес, затова ви предлагам да се обединим около идеята да поканим всички наблюдатели на една такава среща след приключване на регистрацията и когато имаме възможност. Тогава да го обявим публично и да проведем тази среща, за да изясним проблемните въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, вече ясно ли е предложението, което да подложа на гласуване? Само в контекста на темата, която обсъждаме, ще кажа, че от Трансперанси Интернешънъл имаме едно писмо, което днес пристигна, аз съм го разпределила на доклад на господин Караджов като дежурен член, но то просто още не се е придвижило. Той ще има възможността да го докладва. В него също има покана за среща с определена обосновка, така че тепърва неправителствените организации ще се включват в изборния процес.

Сега обединихме ли се около предложението след регистрацията те да бъдат поканени на обща среща? Очевидно датата и часът ще бъдат уточнени допълнително.

Подлагам на гласуване това предложение след регистрацията регистрираните като наблюдатели неправителствени организации да бъдат поканени на обща среща. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Грозева, заповядайте.

12. Предложение до президента на Р България за насрочване на частични избори за кмет на кметство Царимир, община Съединение, област Пловдив.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 324 от 23.03.2013 г. получихме кореспонденция от Общинска избирателна комисия Съединение, с което ни уведомяват, че със свое решение № 300 от 18.03.2013 г. ОИК Съединение е прекратила предсрочно пълномощията на кмета на кметство Царимир поради настъпила смърт. Решението на общинската избирателна комисия е влязло в сила.

Предлагам на основание чл. 279, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс да направим предложение до президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Царимир, община Съединение, област Пловдив.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Грозева. Имате ли въпроси?

Ако няма, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

13.И

з

п

л

а

щ

а

н

е

н

а

в

ъ

з

н

а

г

р

а
ж
д
е
н
и
я

н
а

О
И
К

С
ъ
е
д
и
н
е
н
и
е
.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В тази връзка са поискали със същата кореспонденция да им бъде заплатено това заседание, което е проведено на 18 март. Присъствали са 12 човека. Да се изплати от общинския бюджет на правно основание Решение № 1486-МИ.

Предлагам да гласуваме изплащането на възнаграждение за това заседание от общинския бюджет на 12 човека.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Грозева. Който е съгласен с предложението за възнаграждение на членовете на комисията, участвали в заседанието, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме решение за изплащане на възнаграждение.

Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

14. Писмо от Консервативна партия „Движение за успеха”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И днес ми е разпределена една поща с вх. № 158-НС от 25.03.2013 г. Отново пита Александър Минев, представител на Консервативна партия „Движение за успеха”, с която си кореспондираме от известно време. Тя подаде документи за регистрация на 21.03.2013 г. Мисля, че си спомняте, докладвала съм ви вече, междуременно имат решение, с което са сменили наименованието на партията, което ще влезе в сила на 27 март 2013 г. В тази връзка имат няколко въпроса, а именно: освен удостоверението за актуално правно основание, образец от печат на партията, заверен от СГС, препис от устава и заверен от партията препис от решението на централното ѝ ръководство, питат какво друго трябва да представят. Тоест, питат дали да представят допълнително заявление за регистрация.

Предлагам ви да им отговорим, че освен изброените от тях документи следва да представят допълнително заявление за промяна на обстоятелството към постъпилото на 21 и заведено с вх. № 11 в регистъра на партиите и коалициите от партии заявление за регистрация и в него задължително трябва да се изпише освен

новото име на партията по съдебната ѝ регистрация, също и как да бъде изписана партията върху бюлетината.

Предлагам ви също така да ги уведомим, че следва незабавно да уведомят Сметната палата за настъпилите промени в името си, както и промяната в наименованието на банковите си сметки.

Писмото е пристигнало по електронен път, предлагам ви да им отговорим по същия начин.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението, имате ли въпроси, забележки, предложения?

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

15. Покана за участие в семинар, организиран от Националното сдружение на общините в Република България.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, имам няколко неща за гласуване. Спомнете си, че бях предложила на вашето внимание една покана от Националното сдружение на общините в Р България, касаещо техни два семинара, които да се проведат на 9 и 10 април и 11 и 12 април – първия в София, втория в Габрово.

С оглед на обстоятелството, че трябва да бъдат провеждани обучения на назначените районни избирателни комисии в 15-дневен срок от тяхното назначаване, който изтича на 11 април, поех ангажимента и изпратих едно писмо на Националното сдружение на общините с разяснение, че на семинара, който ще бъде проведен в Габрово, не бихме могли да присъстваме и с молба, че нещата могат да бъдат организирани на 12 април, така че представители на ЦИК тогава биха имали възможност да участват. И досега са провеждани

такива семинари, от които черпим и обратната връзка, и много ползотворни идеи, свързани с нашата работа.

Ето защо имаме отговор от Националното сдружение на общините. Благодарят ни за това, че за пореден път се отзоваваме на тяхната покана да се включим в организирания семинар и потвърждават, че би могло нашето включване да стане на 12-и, когато изтече срокът за участие в обученията.

Ето защо ви предлагам, ние досега с колегата Владимир Христов сме ходили на тези обучения, ако не възразявате, аз съм говорила и с колегата Христов, който днес е в болнични, бихме се съгласили, ако ни упълномощите, ние да отидем, да присъстваме и да отговаряме на поставените въпроси, съответно да получим обратната информация от Националното сдружение на общините, както и досега сме го правили вече два пъти.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Негенцова. Имате ли въпроси, предложения?

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще им отговоря с писмо и ще ги уведомя кои ще участват от страна на Централната изборителна комисия.

16. Писмо-сигнал от ОИК – Своге за нарушения на Изборния кодекс от председателя на ОИК Своге.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Второто за доклад е именно т. 7 от днешния дневен ред, това е сигнал от Мария Владимирова, Маргарита Минчева и Милена Милушева против Галина Иванова Стоянов, председател на общинска изборителна комисия Своге. В този сигнал се изнасят случаи, в които се твърди, че членовете на

ОИК не са уведомявани по какъвто и да било начин за определени заседания.

Аз ви предлагам да изпратим ксерокопие до председателя на ОИК Своге с искане да даде отговор по поставените въпроси, защото трябва да чуем и становището на лицето, срещу което се оплакват.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както и да посочи реда за уведомяване на членовете на ОИК Своге за въпросните насрочени заседания.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, да се изпрати копие от сигнала с искане да даде обяснение по изложеното в сигнала и да посочи по какъв начин се уведомяват членовете на ОИК за насрочване на заседанията.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли други забележки и предложения?

Който е съгласен с предложението на колегата Негенцова, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

17. Гласуване на писмо до Георги Лозанов във връзка с разяснителната кампания за правата и задълженията на гражданите при произвежданите избори за народни представители през 2013 г.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, във връзка с разяснителната кампания за правата и задълженията на гражданите при произвежданите избори за народни представители през 2013 г. трябва да имаме някаква база, върху която да определяме кои ще са електронните медии, които биха разпространявали изготвените от Централната избирателна комисия клипове, свързани с разяснителната кампания.

Затова ви предлагам да изпратим едно писмо до господин Георги Лозанов, председател на Съвета за електронни медии, с което да помолим да ни представи актуален списък с доставчиците на медийни услуги, притежаващи национален лиценз за радио- и телевизионна дейност с полиметричен профил на разпространение, аналогово наземно радиоразпръскване. Всъщност това е аналоговата система, която в момента е основно разпространена и тя е разпространена и в наши планински и по-отдалечени места. Затова считам, че обхватът трябва да бъде на тези електронни медии, които биха достигнали до най-голям кръг граждани, потребители на такива услуги.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси, забележки, други предложения?

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожа Медарова беше докладвала на едно заседание постъпване на искане от страна на госпожа Антоанета Цонева докато бъде създадена възможност Централната избирателна комисия да предава онлайн заседанията си, да й съдействат за излъчване на заседанията, продиктувано от разбирането за прозрачността на изборния процес и от ключовото значение за повишаване доверието на гражданите в него.

Аз ви предлагам да отговорим на госпожа Цонева с писмо, че с оглед възлагането, което е направила Централната избирателна комисия вече функционира такава възможност заседанията да се предават онлайн, за което може тя да се уведоми на сайта на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Негенцова, ако позволите, Вие вече я уведомихте практически.

18. Поставени въпроси от госпожа Полина Паунова, свързани с дейността на ЦИК.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Последно ще ви помоля на днешното заседание на Централната изборителна комисия най-долу на вниманието на госпожа Негенцова, това са едни въпроси, които са поставени от госпожа Полина Паунова, свързани с дейността на ЦИК. Няколко дни забавих отговора и поставянето на тези въпроси по причина, че една част от тях касаят назначаването на районните изборителни комисии, в която насока считам, че ние трябва да вземем така или иначе решение, имайки предвид, че 27 март е крайният срок, в който Централната изборителна комисия следва да назначи съставите на районните изборителни комисии.

Въпросите са пет. Петият въпрос е кога ще започне онлайн излъчването. Аз самата лично днес говорих с госпожа Паунова и й обясних по какъв начин може да намери къде се излъчват. Това беше нееднократно задаван въпрос в днешния ден. Всички журналисти с голям интерес още от сутринта поставяха въпроса дали действително с оглед съобщението на Централната изборителна комисия, че от днес започва онлайн излъчването ще се осъществи и най-вече начинът, по който да се достигне до това. Самите ние бяхме участници, видяхме и по какъв начин би могло да се влезе в нашия сайт и заседанията да се гледат онлайн.

По-важни са обаче следващите въпроси. Първият въпрос е при новите изисквания ръководствата на комисииите да се разпределят по представителството им в парламента каква е формулата, как ще бъдат разпределени тези 93 позиции в РИК – 31 по трима души, между парламентарно представените партии. Колко души вземат

ГЕРБ, БСП, ДПС, Синята коалиция и как ще се разпределят председателските места, за да не се стигне до там всички районни избирателни комисии да се оглавяват от ГЕРБ, както беше при референдума.

Мисля, че това е преюдициален въпрос при назначаване на районните избирателни комисии и ние така или иначе, преди да започнем да сформираме съставите на районните избирателни комисии, трябва да се произнесем по този въпрос било тази вечер, било преди започване на назначаване на съставите на РИК.

Тези въпроси, които тук са поставени, с госпожа Паунова се разбрахме, че в сряда след редовния брифинг на Централната избирателна комисия ще мога да отговарям. Това са въпроси, които са за, да го нарека своего рода интервю, което би трябвало да се даде. Вие виждате какви са и другите въпроси. Аз ви предлагам да обърнем внимание в момента на въпроси две, три и четири, а по въпрос едно да имаме отговор с дискусиата, която би се провела във връзка с назначаване на районните избирателни комисии. Съгласни ли сте на такъв вариант на обсъждане на въпросите или да караме поред? Добре.

Въпрос втори – какви ще са сроковете за обявяване тарифите на медиите за отразяване. Има ново изискване за публикуване на договорите на медиите за отразяване на страниците, ще следите ли за изпълнението на тези изисквания и как.

Задължението е от страна на медиите, те да посочат договорите. Посочвайки договорите, те да бъдат достъпни за всички. Трябва да се види какви са им условията и по какъв начин на сключени договорите, но аз самата, гледайки регламентацията в Изборния кодекс, не виждам задължение на Централната избирателна комисия по някакъв начин да следи за изпълнението на това задължение на медиите. Ако бъркам, поправете ме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какъв е текстът от закона, който въвежда този ангажимент?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Член 138а казва: „Доставчиците на медийни услуги са длъжни да обявяват на интернет страниците си пълното съдържание на договорите, сключени с всички регистрирани за участие в изборите партии, коалиции от партии и инициативни комитети в срок до 3 дни от подписването на договора.”

Аз не виждам задължение на Централната изборителна комисия, която трябва да следи за изпълнение на това задължение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка аз зададох въпроса, именно за да преценим имаме ли такова задължение, трябва да преценим разпоредбите относно административните нарушения, съставите на нарушенията, компетентният орган. Аз специален състав по отношение на чл. 138а до този момент не съм констатирала, обаче има текст на чл. 299, който е общ и който сочи, че който наруши разпоредба на този Кодекс извън случаите по чл. 288 и 298, в които, ако установим, че чл. 138а не попада, се наказват с глоба, съответно с имуществена санкция. Просто трябва да проследим кой е компетентният орган, който трябва да констатира нарушението, съответната изборителна комисия и да преценим какво е въвел като задължение Изборният кодекс в това отношение и за кого, кой е задълженият субект.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо председател, аз не виждам изричното задължение ние да следим дали се публикуват или не се публикуват. Ако имаме сезиране от някой, че нещо не е извършено, тогава можем да минем към административно-наказателните разпоредби, които са на чл. 299, но задължение ЦИК изрично да следи дали в 3-дневен срок от подписването на даден договор той е

качен на сайта на съответния доставчик на медийни услуги аз не виждам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм съгласна, ние няма как да следим, няма как фактически да следим дали е изпълнен този ангажимент или не. Естествено, въпросът е при доказано такова нарушение кой следва да го констатира, респ. да наложи санкцията. Но това е част от договора.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Може би по общия ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защото ние няма как да знаем дали определен доставчик на медийна услуга е сключил договор с регистрирана за участие партия, коалиция или инициативен комитет. Няма как да проследим дали този ангажимент при наличие на сключен договор е спазен.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: При едно сезиране с оглед обхвата, който има доставчикът на медийните услуги...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, тогава и съответната районна избирателна комисия и ние ще сме компетентни да констатираме нарушението. Така че всъщност това е част от отговора, в случай на констатирано нарушение и предоставяне на достатъчно доказателства за такова съответната избирателна комисия – за тези с регионален обхват районната, а за тези с национален обхват централната, би следвало с решение да се произнесе относно това дали е налице нарушение или не със съответните последици. Поне до този момент такъв ангажимент на Централната избирателна комисия по отношение на този текст виждам.

Добре е все пак да си изясним позицията по въпроса, ако се очаква от нас да следим дали това задължение е спазено, а всъщност ние няма как да изпълним такъв ангажимент, добре е ясно да го посочим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ако се обединяваме около този отговор, добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви дадох моя прочит, не знам дали сте съгласни.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз също съм съгласна с този прочит.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ако нямаме различни позиции, по-добре е да приключим с всички отговори на въпроси и ако някъде имаме различни становища, тогава само да ги гласуваме поотделно, нали така?

Заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще препоръчате ли на служебния кабинет да не се повишат тарифите на обществените медии, защото на референдума на някои информационни форми увеличението между 15 и 50 %?

Министерският съвет излезе с тарифите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, те са на доклад на Вас и на господин Троянов, ще ги докладвате при възможност.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Така че, няма какво да препоръчваме, те са факт.

Четвърто, в какви срокове трябва да са готови електронните страници на РИК в случай, че те трябва да бъдат назначени най-късно на 27 март? Как ще предвидите това да се случи?

Знаете, че Централната изборителна комисия възложи изготвянето на електронните страници на районните изборителни комисии, които трябва да бъдат готови и с назначаването на районните изборителни комисии те да функционират. Вече допълнително след избиране на фирмата преброител в заданието знаете, че е включено именно организация на предаването онлайн на заседанията на районните изборителни комисии. Аз мисля, че с това бихме могли да отговорим на въпроса.

Някои други допълнения?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само това, че на интернет страницата на районните изборителни комисии ще има съответни регистри, които те са длъжни да водят. А ние с нашето решение за възнагражденията на районните изборителни комисии предвидихме възможност те да сключват договори със специалисти, съответно срещу възнаграждение, които да поемат поддръжката на тези интернет страници.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: На петия въпрос вече отговорихме, че от днес заседанията се излъчват.

Сега ви предлагам да се върнем на въпрос номер едно, който е основен въпрос, важен и за назначаването на районните изборителни комисии. При новите изисквания ръководствата на комисииите да се разпределят според представителството в парламента, каква е формулата, как ще бъдат разпределяни тези 93 позиции в РИК – 31 по 3 души и как ще се разпределят председателските места, за да не се стигне до там всички районни изборителни комисии да се оглавяват от ГЕРБ, както беше при референдума?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мисля си, че ако ни се даде възможност и не се докладват толкова подробно две от писмата от цялата поща днес, ние ще излезем с решение по този въпрос и ще пристъпим към назначаване на районните изборителни комисии, разбира се, при спазване на всички законови разпоредби и представителство. Тоест, ако имаме възможност да работим върху това, което е много важно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева, предоставям Ви тази възможност.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател, но тази възможност трябва да бъде дадена на цялата комисия, т.е. цялата комисия трябва да има отделено време, за да се занимава и да

назначава, да разглежда въпросите, свързани с районните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли конкретно предложение в тази връзка относно организацията на работа?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, на тези въпроси, които ни се задават под формата на писма да бъде отговаряно, след като излезем с решение по този въпрос, което отложихме във времето, доколкото помня.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз се радвам на това предложение на колегата Мусорлиева, но не виждам тук нищо спорно и би следвало да отговорим на питането на този въпрос и да преминаваме по-нататък към нашата работа. Мисля, че законът е пределно ясен, това са нови изменения в Изборния кодекс, които изрично казват, че при назначаване на членовете, посочени в чл. 28, ал. 2, а това са членовете на районните избирателни комисии, както и на ръководството на комисията се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции от партии, като се използва метода на най-големия остатък. Значи ние имаме ясен отговор в закона, имаше дебати в Народното събрание, изказани бяха съображения защо именно се прави тази промяна. Аз не виждам какъв спорен момент има тук, че да не отговорим на питането и да продължим работата си.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно това исках да кажа, че няма спор по въпроса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, разпоредбата на чл. 28, ал. 3 – при назначаването на членовете по ал. 2 и на

ръководството, което е новото в Изборния кодекс, се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции от партии, като се използва методът на най-големия остатък. Аз лично считам и го чета с възможността в ръководствата на всяка една позиция – председател, заместник-председател и секретар, да имаме това разпределение, което ползваме и при назначаване съставите на съответните районни изборителни комисии, а не глобално от цялото ръководство от 93 души да се изчислява съответната квота.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз не разбирам разпоредбата, която цитира колегата, че това се отнася по позиции, тъй като Кодексът борави с понятието „ръководство на комисията”. Ръководството се осъществява действително от председател, заместник-председател и секретар. Ако Кодексът искаше да каже, че това се извършва като преценка по позиции, най-вероятно законодателят щеше да го формулира точно така. Още повече, че тази позиция е изяснена с нашето принципно решение № 2167 от 15.03.2013 г., където в т. 11.3. ние сме възпроизвели именно този текст на Кодекса: „При назначаване на членовете на РИК и на ръководството на комисията се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции”. Тестът нататък е разписан достатъчно ясно.

В този смисъл аз благодаря за пояснението на колегата Караджов, присъединявам се към него, да, ръководството е общо. Няма ръководство на комисия, което да се осъществява от отделен член на това ръководство. Така че за мен тук няма разграничаване по позиции, за мен позицията е ясна. Още повече че това не поставя яснота във въпроса как се съобразява това обстоятелство, за да се спази забраната председателят и секретарят да не са от една и съща

партия или коалиция. Така че за мен Кодексът ясно борави с понятието „общо ръководство”, а не с отделни позиции. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, сигурно тогава се оказва, че само аз съм чел протоколите от заседанията на Народното събрание при приемането на този Изборен кодекс. Аз мисля, че голяма част от вас са запознати с тези протоколи и с дебатите. Целта на законодателя при приемане на тази нова разпоредба е именно да даде възможност на всички парламентарно представени партии и коалиции да участват в ръководствата на изборителните комисии, а не както в момента се опитва да се изложи една позиция, че ГЕРБ трябва да вземе 49 % от всички 93 места в ръководствата, което значи, че те отново ще имат всички председатели плюс половината заместник-председатели на районните изборителни комисии. Това изобщо не е целта на промяната на закона. Тази промяна беше инициирана в резултат на докладите на ОССЕ за това, че нямаше възможност останалите политически партии да участват адекватно в ръководствата на изборителните комисии, тъй като те бяха доминирани от водещата, към момента не, но тогава управляваща партия ГЕРБ. И мисля, че дебатите в Народното събрание бяха именно за това, за да имат възможност всички да участват в ръководствата на тези комисии.

И ще ви направя разликата в Изборния кодекс с чл. 35, ал. 3, който казва и той се отнася за ЦИК: „При определяне състава и ръководствата на секционните изборителни комисии в изборния район”. Значи тогава, когато законодателят е искал, той е казал, че се взема общата бройка. Тук не е казано такова нещо и няма как да вземаме общата бройка. Като погледнем дебатите в Народното

събрание, аз мисля, че следва да подкрепим позицията, която току що беше изказана от Ралица Негенцова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, искам само да Ви обърна внимание, че Вие формулирахте току що някаква претенция на ГЕРБ. Аз досега такова нещо не съм чула в залата и не сме разгледали нито една преписка за назначаване на конкретна районна избирателна комисия. Същевременно не съм чула претенции от която и да е друга партия или коалиция в интерес на истината, така че дайте да не изпреварваме нещата и да правим констатации, преди да сме разбрали какво се случва изобщо. В смисъл да се въздържаеме някак от подобни много директни изявления преди въобще някой в тази зала да е поставил въпроса в този аспект.

А що се отнася до това, което Вие в момента пояснихте относно стенограмите при обсъждане на законопроекта, мисля, че няма член на комисията, който да не се е запознал с тях, поради това че ние правихме множество предложения към Правната комисия по доклада за изменение на Кодекса. В смисъл тези наши писма, са гласувани от всички, а те са гласувани от всички, защото всички са чели докладите и протоколите, също съображенията, поради което са приети едни текстове след обсъждане и гласуване в пленарната зала.

Та мисля ми е, че за мен Кодексът ясно е разписал понятието „ръководство”. И пак казвам, за мен ръководство не означава нищо друго освен председател, заместник-председател и секретар взети заедно като ръководство. Това означава 93 души на територията на цялата страна за всички районни избирателни комисии. Ако законодателят искаше да каже, че това е процентно съотношение по позиции, щеше да каже по позиции, а той казва ръководство, колега.

И пак казвам, този въпрос беше дискутиран при приемане на решението на колегата Манахова, там също е записано „ръководство”, не е записана „позиция в ръководството”. Това са две различни неща, нека да не ги смесваме. Аз споделям позицията, че става въпрос за квота от ръководството, а не по позиции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще ви дам думата, господин Караджов, но в началото на заседанието ние се обединихме около становището и гласувахме решение да възложим на господин Христов и на господин Калинов да изчислят математически съотношението. Може би те са направили изчисления в двата варианта, доколкото разбирам, се оформят два варианта. Аз лично споделям становището на господин Караджов, но очевидно има и друго мнение по въпроса, така че въпрос на решение на комисията.

Може би все пак да дадем възможност на господата математици, ако са направили изчисленията, да ги докладват, след което да продължим обсъжданията. Още повече, че има и решение на комисията по този въпрос.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз нямам нищо против да чуя какво са подготвили колегите, но бих искал да сме наясно, че Централната избирателна комисия не е органът, който следва да тълкува волята на законодателя, тя е ясно изразена. А ние сме правопрिलाгащ орган. Така че законодателят каквото е искал да каже, го е казал в дебатите по приемането на този именно член и там ясно е изразена волята на законодателя за участие и на останалите политически партии в ръководствата на районните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожа Мая Андреева изложи едната теза. Другата теза, на която беше изразител той и не само той, мога да уверя това, е съвсем друга. Той започна, че не е нужно да се тълкува въпросния текст. Да, така е, съгласно Закона за нормативните актове се тълкуват само и единствено неясни текстове. Аз поддържам тезата, че тази норма е пределно ясна и стана въпрос да се прилага метода на най-малкия остатък по отношение на всеки член от ръководството на въпросните комисии. Става въпрос чисто математически, понеже ще дойде тук някакъв математически текст, както винаги проблемът е къде ще се сложат скобите, какво ще се дали – дали всеки поотделно или общия брой.

В тази връзка е въпрос на определен подход и субективно предразполагане на така наречените знаци и скоби в един математически израз. И колкото да ни убеждават математиците, те винаги зависят от определен тип предпоставки, които се възприемат автоматично, а не да са записани някъде си и ние да ги следваме.

Ето, виждате, тук има две тези. Кое ще делим, общият брой или всеки брой на тези комисии поотделно? Ето ви един проблем и е въпрос на решение на Централната избирателна комисия.

Освен това аргументът беше, че ако законодателят имал предвид това и това, той щял да го напише по въпросния начин. Че ако беше имал предвид аргументите на госпожа Андреева по общия брой, той щеше да го запише „по общия брой”. Нямаме такова нещо. Така че въпросът пак остава висящ. И завършвам изложението си засега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз искам да подкрепя тезата, че съотношението трябва да се спазва за всяка една позиция в ръководството на районните избирателни комисии, а

именно председател, заместник-председател и секретар поотделно. Касае се за три различни длъжности в тези ръководства с различни правомощия на тези членове на ръководството. Не се касае за нещо общо, което е с едни и същи функции и правомощия, които могат да упражняват.

Освен този аргумент аз излагам аргумента, че самото ръководство на една комисия, както госпожа Андреева ни насочи към единственото число, е абсурдно да се спази принципа на съотношение на политическите партии, съгласно представителството им в 41-то Народно събрание, още повече, че пък две към едно изобщо не е съотношение между политическите сили в ръководството.

Колега Андреева, не говоря, че някой пледира, но всеки от нас си направи труда по попрегледа пристигнали преписки. Аз успях да прегледам някъде от порядъка на 23 от пристигналите преписки. Те бяха на разположение една част в канцеларията, една част с изготвени проекторешения, други без изготвени проекти за решения. В три района участвам заедно с колегите Бойкинов и Христов и в четири района заедно с колегите Манахова и Грозева и за съжаление открих, че има комисии, в които има предложение за назначаване на председател и заместник-председател от една и съща политическа сила и това е политическата сила ГЕРБ. Също със съжаление открих, на мен лично от това, което проучих, ми попаднаха четири комисии – Бургас, Силистра, Видин и Кюстендил, че има предложения от страна на друга политическа сила за председател, а знам, че има и други такива комисии и нито на едно място в страната не е възприето предложението председател на комисия да бъде от друга политическа сила извън политическата сила ГЕРБ.

Затога, когато си правим изложенията, ние ги базираме на пристигналите при нас преписки и направените констатации по тези преписки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски има думата, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз благодаря, госпожо председател. Парламентарно представените партии и коалиции от партии не са три, доколкото знам, а са пет. Ръководството на районните изборителни комисии се състои от трима члена – председател, заместник-председател и секретар. Това е първият проблем.

Вторият проблем, госпожа Сидерова хубаво е направила справка, видяла е някакви неща, които реши да докладва, доколко в пълнота или не, оставам на вас да прецените, но ние не сме се запознали с тези данни. Тя не каза на колко места има съгласие. Защото Централната изборителна комисия при положение, че има съгласие, няма правомощие да не се съгласи с това съгласие. Тя действа при обвързана компетентност и там освен да потвърдим постигнатото съгласие, ние друго не можем да направим. Доколкото съм се запознал от предишните назначавания на районни изборителни комисии на референдума, аз тогава не знам някоя политическа партия освен ГЕРБ да е поискала да има председател. Говоря за старите практики.

Така че, когато тръгваме да прилагаме подхода, който господин Караджов предлага, трябва да държим сметка и за останалите разпоредби на закона, а не само за чл. 28, ал. 3, която да се разглежда сама за себе си. Не считам, че и ние следва да я разглеждаме по този начин, изолирано от всички други законови разпоредби. Има цяла процедура, описана в закона, за назначаване на районни изборителни комисии, тази процедура е претворена в

голямата си част в нашето решение за назначаване на тези районни изборителни комисии, водени са консултатии. Сигурно на голяма част от тези консултатии има постигнати съгласия.

Аз питам, ако се възприеме тази логика, какво ще стане с постигнатите съгласия. Това ще означава ли, че председател, заместник-председател и секретар ще бъдат от трите най-големи партии? Това ли означава? Тоест, Коалиция за България, ДПС и ГЕРБ. А Атака, а Синята коалиция, а НДСВ, къде ги слагаме? Мисля, че трябва да помислим този въпрос и да имаме становище по него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не създавай в обществото впечатление, че невярно докладвах. Аз споменах четири изборителни комисии, не съм споменавала комисии, в които има постигнато съгласие и не съм искала там, където има съгласие, да се прави преразпределение. Вие съзнателно манипулирате това, което аз съм казала. Четири комисии има, в които няма съгласие, в които има предложение от Коалиция за България. Не знам, защото не съм си записала, но знам, че има комисии, в които предложение за председател от „Атака”, има предложения от ДПС за председател и то за комисии, в които няма съгласие. Не става дума за комисии, в които има постигнато съгласие. Говоря не само споразумение по принцип, а говоря, че са се съгласили по определена позиция кой да я заеме. Разбира се, когато няма пълно съгласие, нямаме споразумение, но въпреки всички аз не говоря за тези позиции, където политическите сили са казали, че са съгласни председателят да е от тези, а секретарят от тези, ерго заместник-председателят. Говоря за там, където няма постигнати съгласия. Има предложения и на областните управители, мили хора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще ви дам думата, но пак ви връщам към нашето решение в началото на заседанието,

което ние очевидно не спазваме. Решихме, че преди да започнем дебати относно съставите на районните комисии, ще си изясним принципа на съставянето им, а той ще започне с доклад на математиците.

Аз ще дам думата, разбира се, на госпожа Негенцова, господин Бояджийски и госпожа Сапунджиева, но много ви моля след това да се върнем към началото на заседанието с доклад за математическия подход.

Заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, искам да ви върна към поставения въпрос, който оставих за последно разглеждане, защото той беше прелюдия към цялата дискусия, свързана с назначаване на районните избирателни комисии. Аз поддържам становището си за това, че трябва всяка една позиция от ръководството да бъде разглеждана поотделно и да се спазва квотното представителство, а що се отнася до тези комисии, в които е постигнато съгласие, това е прекрасно. При което положение аз считам, че първо трябва да бъдат назначени тези комисии, да се отчете какви са ръководствата и след това в останалите комисии да бъде съблюдувана разпоредбата на чл. 28, ал. 3 и да е налице съотношението между парламентарно представените партии, тогава вече да бъдат отчитани съответните предложения от политическите сили, така че от всяка една парламентарно представена партия да има председатели, заместник-председатели и секретари.

Аз не възразявам да бъде изложено това, с което започнахме заседанието, мнението на колегите Калинов и Емануил Христов за това какво би трябвало да бъде представителството, ако бъдат разгледани общо ръководните позиции – 93 на територията на страната, и по позиции – председател, заместник-председател и секретар, а именно те са еднакви, по 31 позиции за цялата страна.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз взех думата само по отношение изказването на госпожа Сидерова. Аз, колеги, изрично заявих, че говоря за данни от националния референдум и спомените ми за съгласие от националния референдум бяха такива, че на голяма част, не искам да генерализирам, имаше постигнато съгласие за всички политически сили по места кой да бъде председател.

А що се отнася до квотното разпределение, подходът, който се предлага, според мен той е избиращият така предложен. Ние сме имали случай да се убедим както на изборите през 2011 г., така и през референдума, че пълното прилагане на този принцип е невъзможно. Това се отрази особено на ГЕРБ, при които няма как в съставите на секционните избиращи комисии да се използва квотата изцяло. По същия начин и за районните избиращи комисии.

Така че мисля, че всички сме наясно с този проблем, който с най-голяма острота се прояви именно по отношение на политическа партия ГЕРБ, прояви се и по отношение на други политически партии. По тази причина взех думата, за да обясня и да бъде правилно разбран.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Колеги, вижте, политиката си е политика, но има още едно законово ограничение, което казва, че не може председателят и секретарят да са от една и съща партия. И ще ми бъде много любопитно, ако някой от колегите покаже как да балансираме съотношението в закона с това ограничение. Ако ние тръгнем длъжност по длъжност да изчисляваме квоти и по този начин да ги назначаваме, ви гарантирам, че изместването е толкова огромно и то в полза не на ГЕРБ. Стигам до извода, че съзнателно се манипулират нещата, за да може да се създаде предимство за

определени партии, противопоставяйки математиката на правото и т.н. Искам да ви кажа, че тази задача няма решение, ако се подходи поотделно длъжност по длъжност. Така че не мисля, че тук правото трябва да има такъв приоритет, че да смачка математиката. Някак си не ми се връзва в съзнанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз наистина ви правя процедурно предложение да престанем с общите разисквания и да дадем думата на господин Емануил Христов, който е направил изчисления, качил ги е на сайта, моля да каже кой е проектът, да ги погледнем, след което да започнем да разсъждаваме и да видим кое е възможно, кое е невъзможно, защо е невъзможно и съответно двете тези да ги разгледаме математически. Нали това беше идеята.

Заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз съм отворила сайта и преди да говори колегата Сапунджиева виждам това, което ни е качено като разпределение само единствено на базата 93 места, а не виждам разпределение на базата 31 за всяка една позиция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз исках да кажа всъщност това, което каза колегата Негенцова. Аз имам пред себе си предложението на колегите и преди да започнем доклада ще ги помоля да направят разпределението на база 31 председателски места, 31 заместник-председателски и 31 секретарски и тогава да започнем да дебатирате. Не съм съгласна колегата Христов да направи това устно, защото считам, че това всъщност е разковничето на нашия дебат.

Не съм съгласна с колегата Калинов, че математиката следва да има приоритет над правото, ние сме длъжни да спазваме закона и

да гарантираме закона съобразно произвеждане на изборите без каквото и да било съмнение нито в политическите субекти, които ще участват, нито в гражданите, които ще упражнят правото си на глас. Ние трябва да гарантираме спазването на Изборния кодекс всички субекти да бъдат равнопоставени в този процес. Това е наше задължение, а не да нагаждаме числата. Не е възможно да се спази изискването за това председател и секретар да не са от една политическа сила, защото то просто трябва да се съблюдава. При всяка една РИК това изискване на закона просто трябва да се съблюдава.

И правилно колегата Сидерова каза, че ние не можем да коментираме районни избирателни комисии, в които има изразено съгласие на всички субекти. И не съм съгласна с това, че може да има съгласие по отделни точки. Или има съгласие, или няма съгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски, след това господин Христов.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз само бях останал с впечатление, колеги, че досега ние винаги се съобразяваме с волята на политическите партии, изразена на консултациите, още повече че те познават хората, които предлагат за съответните позиции и че тези хора ще свършат обективно работата. Това изказване за мен е доста ново. Очевидно ще има време да видим и доста новости през тази вечер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

19. Разискване за начина на разпределение на ръководните длъжности при назначаването на районните избирателни комисии.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще започна от това, което го няма. Най-напред искам всички да се убедят в това, което е написано:

„Представителство на парламентарните партии в 41-то Народно събрание: ГЕРБ – 117 депутати, Коалиция за България – 40 депутати, ДПС – 35, Синя коалиция – 14, Атака – 10, общо 216 депутати. Независими – 24. Общо – 240. Има ли някакво различие? Някой от вас да не е съгласен? Аз питам дали е вярно или не, за да продължа нататък. Ако нещо не е вярно, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля вносителите да си напишат в писмен текст изходните предпоставки за извършването на тези заключения. Не става въпрос за процедури, главният проблем е именно в изходните предпоставки по отношение на извършването на последващи изчисления. Както написахме методика с определени явни нещица, добре е да го видим и така. Тук в тази методика не е ясно откъде се тръгва, от коя презумпция – цялостно ръководство или ръководство поотделно. Нека да се напишат изходните позиции. Проблемът, както казах в началото, е във възприетите аксиоми за извършване на някакви изчисления.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Изходните позиции са съотношението на парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-то Народно събрание и именно с това започва документът, който господин Емануил Христов докладва. Така че изходните позиции са ясни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не са ясни изходните позиции, защото главният проблем, главната теза, по която ние спорим в момента, е как да разбираме понятието „ръководство на РИК”. Едната теза е броим общо, другата теза е не ги броим общо, а ги броим на отделни позиции, за да си извършим метода най-голям остатък. За това ставаше въпрос. В текста няма изходни позиции, които ни се предлага да обсъждаме. Това, че няма решение по определен вид

задачи не означава, че всички председателски позиции в РИК трябва да бъдат на ГЕРБ при неясни изходни позиции и извършване на определени изчисления при точно определени изходни позиции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Слушахме някакви безсмислени приказки, но понеже говорим за изходни позиции, искам да прочета чл. 27, в който под чертата отдолу пише, че „Парламентарно представени са партиите и коалициите от партии, които са участвали на последните избори за народни представители и имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на съответния вид избори”. Не случайно с това започнах изложението си кои са парламентарно представените партии и коалиции, колко са като брой. Това са изходните позиции, от които изхождаме. Защото по-нататък в чл. 28, който именно казва как трябва да се разпределят тези неща, се казва, че „Парламентарно представените партии и коалиции от партии предлагат членове на районните избирателни комисии, вкл. председател, заместник-председател и секретар, както следва” и казва при 9 мандата – 11 члена, при повече от 10 – по 15 члена.

Алинея 3 на чл. 28, съжалявам, че трябва да ви чета Кодекса, защото би трябвало предварително да сте го чели, казва: „При назначаването на членовете по ал. 2 и на ръководствата на комисиите се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции от партии като се използва метода на най-големия остатък”. Ето това са предпоставките, за да се правят изчисленията. Но трябваше да ги прочетем, за да могат да се разберат.

Именно в тази връзка започнах с изявлението кои са парламентарно представените партии, колко са членовете на

депутатите им в момента, за да може да се направи съответното съотношение.

Съотношението е направено долу, където пише представителство спрямо 216 депутати, тъй като 24 независими кандидати не представляват парламентарно представени партии. Де факто от 240 парламентарно представени са 216 депутати. Петте партии, които имат парламентарни групи в Народното събрание и които са представени, техният процент съответно представлява: ГЕРБ – 54.17, Коалиция за България – 18.52, ДПС – 16.20, Синята коалиция – 6.48 и Атака - 4.63. Това е именно съотношението между парламентарно представените партии.

Оттук нататък е това, което вас ви интересуваше. Ако, говорим за ръководството, макар че аз съм започнал най-напред с РИК-овете, ако се приложи това, което вие искате, за всяка районно избирателна комисия за тримата представители да се приложи законът така, както е написан, би трябвало 54,17 % от местата в ръководството на една група, които са 3 – председател, заместник-председател и секретар, да бъдат на ГЕРБ. Можете ли да направите сметка колко е това? Това означава, че във всяка избирателна комисия, ако гледаме поотделно, а не от 93-те ръководни места, във всяка избирателна комисия ГЕРБ да има 2 места и третото място да бъде за Коалиция за България. Нито една друга партия не би трябвало да има място, ако прилагаме стриктно законът.

Затова смятам, че това за мен не е реално да се прилага по този начин законът. Много по-реално е да се прилага на базата на всички ръководни места в 31 избирателни района, за да могат всички да си използват тяхното представителство и да влязат в ръководствата на районните избирателни комисии. Именно това е отговорът на въпроса, ако във всяка група ръководството на избирателната комисия от трима души, умножава се 0,5417 по 0,3 и аналогично

0,1852 по 0,3, всяка една от групите се изчислява, прилага се методът на най-големия остатък и по него автоматично излиза, че ГЕРБ трябва да има двама представители, Коалиция за България един, а всички други да бъдат с нула представители. Това ли искате да бъде като разпределение?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: За мен е неясно чисто математически, в момента не ме интересува която и да е политическа сила, чисто математически между кое и кое число е съотношението, за да се получи процентът в представителството.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: 54,17 представлява 117 депутати на ГЕРБ, делено на 216 депутати общо прави 0,5417. Аналогично 40 делено на 216, 35 делено на 216, 14 делено на 216 и 10 делено на 216. Това е процентът. Като съберете процентите, стават 100 % точно. Затова ви казвам, че аз самият като математик смятам, че не е честно да се подхожда по този начин, за всяка комисия да се прилага законът. Защото ако се приложи законът, трябва задължително ГЕРБ да има две места и Коалиция за България едно. Никоя друга от парламентарно представените партии не може да има място. И като се има предвид, че една партия не може да има председател и секретар, то означава, че двете места за ГЕРБ са или председател и заместник-председател, или секретар и заместник-председател.

Затова за мен специално е правилно да се подходи така, като е било досега, да се имат предвид ръководствата на всички районни избирателни комисии – 31 умножено по 3 и да се приложи този процент към общата сума, за да се види къде колко. Тогава абсолютно всички партии ще имат участие в ръководствата на районните избирателни комисии.

Оттам нататък това, което съм предложил, е подчинено на този начин, защото първия начин е много елементарен, но според мен много несправедлив.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това означава ли, че при чисто математическия подход, който Вие приложихте при 93 души, че една политическа сила би могла или би трябвало да има две места в ръководството?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На втора страница е дадено как би изглеждало представителството в ръководствата на РИК при 31 комисии по 3 члена – 93 члена, съответно прилагане на съответния процент. Тоест, умножавате 54 % по 93 и това прави 50,377. Умножава се 18,52 % по 93, прави 17,224 и т. н. Общата сума прави 93. Така излиза, че от всички 93 бройки 50,377 трябва да вземе ГЕРБ, 17,224 трябва да вземе Коалиция за България, но така ще има поне разпределение на абсолютно всички партии.

Държа да обърна внимание на това, което сега ми направи впечатление, че за ръководствата на партиите НДСВ няма право да предлага членове на ръководствата, а само за членове на РИК. Така е записано в чл. 28, ал. 2, че само парламентарно представените партии предлагат кандидати за членове и за ръководство на изборителните комисии, докато НДСВ предлага само за членове на РИК и затова не са включени със съответна бройка в ръководствата.

Малко по-надолу е дадено как се изчислява това представителство, как се разпределят 93 места. Цялата част при 50,377 има цяло и дробна част остатък и как се прилага методът на най-големия остатък. Като се разпредели цялата част на 92 човека, най-големият остатък се пада също на ГЕРБ, т.е. получава още една бройка и общото разпределение при това положение е 51:17:15:6:4. Това показва математиката.

За сравнение само ще ви кажа, че когато сме правили ръководствата на районните изборителни комисии за референдума, Изборният кодекс не беше същия, но беше почти същият. Там представителството на ГЕРБ със съгласието, разбира се, на

Централната избирателна комисия, е доста по-ниско. Там нямаше комисия, в която ГЕРБ да има двама члена. Това означава, че са 33 % вместо 50,377. Всички останали парламентарно представени партии са получили за сметка на ГЕРБ по-голямо представителство.

Затова аз лично смятам, че не би трябвало партиите да се смята, че са ощетени по някакъв начин, защото, ако се прилагат стриктно изискванията на Изборния кодекс и се приложи както е записано в чл. 28, нещата биха изглеждали по този начин, по който съм ви ги представил. Тук става въпрос за ръководствата.

Ако искате, да обсъдим това и после да се върнем на РИК-овете. На първа страница е дадено как се изчисляват те.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз мисля, че тук колегата Ерхан Чаушев се оказа прав. Всичко зависи от това как ще бъде зададено на математика да изчисли съответното уравнение. Защото законът ясно е казал, че следва да се даде възможност за участие на останалите парламентарно представени политически партии в ръководствата на районните избирателни комисии. Това, което сега ни беше предложено, това е чл. 28, ал. 3 и тя е нова. Там имаше специални дебати, които именно на това наблягаха, че никоя друга политическа партия или коалиция от партии може да заеме председателско място в районните избирателни комисии. Именно затова беше изменен този закон, в тази насока бяха и дебатите.

Това, което ни се предлага, значи, че ГЕРБ трябва да има 51 места в ръководствата на районните избирателни комисии, което автоматично значи, че те вземат всички 31 места плюс още 20 от заместник-председателските. Това по никакъв начин не отговаря изобщо на идеята за промяна на Изборния кодекс. Това означава, че ГЕРБ ще има всички ръководни места като председатели и повече от две трети от зам.председателските места. Аз не мисля, че дебати са

се водили в Народното събрание да се променя Изборния кодекс затова, защото ГЕРБ да си узакони преобладаващата възможност да ръководи районните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще ви дам думата на всички, само че аз пак ви казвам: изчисленията, които господин Емануил Христов е направил, отразяват математически само едната теза. При всички становища, които се развиха тук, аз математически не видях разпределение по позиции на членове на ръководството. И много ви моля някой да направи това разпределение и да видим как се получава математиката и в ръководството на коя партия колко представители могат да попаднат, при какво съотношение, защото ако трябва да спазваме закона, ние имаме само една законова забрана, а тя е председателят и секретарят да не са от една и съща партия.

Така че аз наистина ви призовавам, когато обсъждаме тези текстове, да имаме математиката и на двата подхода. Единият подход е общо за всички ръководни позиции, другият подход е позиция по позиция. Аз съм си направила труда и разполагам с тази математика. Няма да ви я дам, защото не съм математик. Бих помолила математик да направи тези изчисления и тогава да дебатирате и правно, и математически, а не просто да обсъждаме нещо ей така. Аз сега от позицията на господин Караджов не можах да разбера как трябва да стане разпределението като математика.

Ще дам думата на госпожа Маринова и може би вие ще ми кажете математически. Заповядайте. Добре, първо господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колегата Караджов говори като че ли всички имаме като Централна изборителна комисия пред над 93 места, които трябва да разпределим ние. Не е така. Има постигнати съгласия по места. Ако ние бяхме единствения орган, при който се

извършват консултациите, викат се парламентарно представените партии, те дават предложения, накрая се изчиства нещо, можеше и да тръгнем по такъв подход. Но вече има проведени консултации в 31 РИК в 28 областни управи. Ние не разполагаме с 93 места, с които да работим.

Ами дръжете сметка за това, че доста политически сили не предлагат ръководство, защото нямат човек, който да заеме мястото на секретар, на заместник-председател или на председател. Това все пак е отговорност. Аз не искам да влизам в детайли, които не знам, защото не съм бил на консултациите, но при нас пристигат протоколи, от които протоколи ние можем да си направим извода какво все пак се случва по места и как едни политически сили не предлагат членове на ръководствата, тъй като си имат причини. Предполагам, че част от тези причини са именно в това, че за да предложиш човек за ръководството, той все пак трябва да е опитен, да притежава образование. Именно и затова са тези консултации, защото тези комисии не са за Централната изборителна комисия, те са за политическите партии да могат да гарантират, както и Централната изборителна комисия да гарантира една прозрачност в процеса и представителност на всички политически партии както в Централната, така и в районните изборителни комисии.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз лично поддържам тезата, че чл. 28, ал. 3 под ръководство е имал предвид ръководството като цяло, а не по длъжности. Но тъй като започнахме да обсъждахме двата възможни подхода – ръководството като цяло и ръководството по длъжности и видяхме числата на ръководството като цяло, и председателката каза, че разполага с тези изчисления за ръководството по длъжности, също предвид на това, че ни остават само два дни до изтичане на срока за регистрация, бих искала да я помоля, въпреки че тя заяви, че няма да ни предостави тези данни,

да не губим излишно време, да ни ги предостави, за да можем да ги гледаме и да ги обсъждаме.

Друг е въпросът, че според мен числата сами по себе си нищо няма да ни кажат. Въпросът е ние като юристи да преценим дали трябва да гледаме на ръководството като цяло или на ръководството по длъжности независимо от това какви са конкретните числа.

Но отново ви призовавам, за да не губим време, да видим и другите числа, тъй като започнахме да гледаме едните и да вървим нататък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както вече казах, аз не съм математик. Отказвам да се ангажирам с математически процеси, още повече че изчисленията, които съм направила, не са на база 54 %, а са на база 49, така че те няма да отразяват действителното положение. Но не мисля че ще бъде някакъв проблем господин Калинов да направи изчисленията.

Заповядайте.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Даже аз ще ви ги кажа с уговорката, че така, както ги казвам, ако се опитате да ги разпределите по този начин, ще блокирате. Аз лично няма да ви кажа как да се разпределят и няма да участвам в разпределението в задачи, които нямат еднозначно решение.

Ако подходът е да определяме по 31, по длъжности, получава се 17 за ГЕРБ от трите или всичко 51, 6 за Коалиция за България от трите или общо 18, по 5 за ДПС, Синята коалиция по 2 и „Атака” по 1 място. Всичко 31 и 3 равно на 93 места. Това е. Проблемът е, че председателските и секретарските места са взаимно изключващи се. Който иска и има предпоставките, да ги сметне. ГЕРБ остава със същия брой, Коалиция за България печели едно място повече, ДПС остава със същия брой, Синята коалиция остава със същия брой, „Атака” губи едно място. Това е.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз не искам да споря кое остава отгоре и кое остава отдолу. Мисля, че колегата Сидерова ясно каза защо трябва да предпочетем варианта на разпределение по позиции. Функционалностите на различните позиции в ръководството са важни тук, а не кой печели една бройка и кой губи една бройка. Защото става въпрос за смисъла на тези промени в чл. 28, ал. 3, а тя е именно за да могат да участват равнопоставено опозиционните партии, които са представени в парламента, а не дали единият ще вземе една бройка повече или по-малко. Въпросът е да могат да имат представители като председатели на районни комисии всяка една от партиите, които са парламентарно представени, да имат представители като заместник-председатели и като секретари. Защото функциите, които тези позиции изпълняват, правомощията са им различни.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Само че Кодексът не ни е дал на нас правото да определяме тези неща, а е казал съвършено друга процедура. Ние просто утвърждаваме това, което ни се дава. Така че проблемът не е при нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз предлагам да възприемем втория подход, който предложи проф. Калинов като, изрично подчертавам, се съобразим с постигнатите съгласия. Няма как Централната избирателна комисия да изключи постигнатите съгласия. Там, където има съгласия, ще си назначат районни избирателни комисии съобразно постигнатите съгласия като, разбира се, се извърши проверка за това дали са спазени изискванията на закона, защото ако има постигнато съгласие председател и заместник-председател да са от една политическа сила, независимо коя е тя, или заместник-

председател и секретар да са също от една политическа сила, то е ясно, че съгласието противоречи на закона и Централната изборителна комисия по силата на чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс следи за спазването на закона на територията на цялата страна, включително и за секциите извън страната. Ако имаме съгласие в нарушение на закона, тогава не може да се приложи това съгласие. Предполагам, че няма да има такива съгласия, защото в края на краищата и участниците в консултациите, и областните управители са достатъчно опитни. А там, където няма постигнато съгласие, да не се приема, че има постигнато съгласие по точки и тогава вече, водени от този принцип, да назначаваме районните изборителни комисии като държим сметка за представителството в ръководството съобразно парламентарното представителство на партиите и коалициите.

Прав е проф. Калинов, че задачата няма решение, но трябва да има принцип, от който да се тръгне, за да може по-лесно да работи комисията и да имаме някакъв принцип, на който да назначаваме районните изборителни комисии, без да стоим по нощите и да спорим.

Искам да направя една реплика по отношение на изказването на колегата Бояджийски затова, че партиите не са предложили, не са предложили, колега Бояджийски, не защото нямат кадри. ГЕРБ е млада партия и тя участва от 2007 г. в изборите. Има партии, които участват от 1990 г. в изборите, така че не може да се каже, че тези партии нямат кадри. Аз ще ви кажа защо не са предложили. Не са предложили, защото преговорите се водят при областните управители, които са назначени от ГЕРБ и върху участниците в преговорите се упражнява натиск. Заявявам го най-отговорно!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много ви моля, колеги, някой да е на позицията, че ако има постигнато съгласие при

наличие на спазване на законовата забрана председателят и секретарят да са от една и съща партия, че ние ще пренареждаме тези комисии? Има ли някой такава становище? Аз говоря за това, което каза госпожа Сапунджиева. Защото това председателят и заместник-председателят или заместник-председателят и секретарят да са от една и съща партия не е законова забрана, нали така. Законовата забрана касае само председателя и секретаря.

Тоест, поне относно едно нещо сме на едно мнение – че там, където има постигнато съгласие по всички позиции, ние няма да ги преразпределяме, стига да не е нарушен този текст на чл. 15, ал. 3, изр. 2.

Поредността на искане на думата ми се губи, но ще дам думата на господин Караджов, след това ще се заявите отново, госпожа Андреева също искаше думата.

Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, първо, аз не считам, че няма решение това, че примерно 17 позиции за секретар се падат на ГЕРБ не може да бъде решено. Ние много добре знаем, че има методика, по която с най-големият остатък решаваме точно как, когато следва да изчислим кой да получи този мандат на ГЕРБ, който не може да бъде зает. Това е следващият, който има най-голям остатък, ще му бъде дадена позицията, която ГЕРБ не може да заеме, тъй като законът е казал, че не може да има председател и секретар. Значи ще има в тези комисии, в които няма председател, ще има секретар, а другите заместник-председателски места няма проблем ГЕРБ да си ги оползотвори. Това по този въпрос.

По другия въпрос. Аз също считам, че където има съгласие, няма смисъл да дебатирате. Само че говорим за съгласие, а не за частично съгласие. И второ, ако има някакво частично съгласие, то трябва да се разглежда вече след като разгледаме съгласията. Ако

може да се удовлетворят всички постигнати частични съгласия, добре. Но ако не може да се удовлетворят постигнати съгласия поради това, примерно, че ГЕРБ трябва да има и секретарски места, а не си ги е поискал, това вече е друг въпрос и тук вече ще трябва да дебатираме. Като има предложени заместник-председателски места, тези хора значи са достатъчно компетентни да заемат и секретарското място. И аз мисля, че ние трябва да мислим в една такава насока.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, първо, аз многократно досега заявих, че категорично съм съгласна с позицията на колегата Емануил Христов.

Второ, не считате ли, че в момента се опитваме да сменяме правилата в хода на мача? Защо, когато приемахме принципното решение за назначаване на районните избирателни комисии, това виждане не се сподели, за да можем да кажем на участниците в консултациите, че вие, които сте с най-голямото парламентарно представителство, ще имате право да правите предложение за 17 председатели, вие пък ще имате право да правите предложения само за 6 председатели? Да бяхме регламентирали играта по този начин, колеги, изначално. Какво правим ние в момента? Аз лично няма да застана зад позиция да сменяме правилата на играта в хода ѝ. Защото отвън едни хора най-вероятно гледат и казват: хубаво, бе хора, вие защо не ни го казахте, когато правихме предложенията, защо ни правите на неznam какво си, ходейки при областните управители да правим предложения. Поне да бяхме знаели, че стигаме до 17 и не можем повече. Стигаме до 6 секретари и БСП не може да иска повече. Защо не го казахме на хората досега, а в момента решаваме този въпрос? Категорично не съм съгласна с това. Не поставяйте на балон едни хора, които са работили, направили са

предложения, областните управители са си направили протоколите за консултации.

След като са подписани, колега Сапунджиева, някак си не мога да разбера за кой натиск говорите. Аз разгледах всички области, за които съм отговорник, и не видях да има бити на консултациите, всички протоколи са подписани. За натиск не става ясно. Какво означава натиск? Присъстват всички представители, протоколите носят подписите на всички. За какъв натиск говорите в момента?

Пак казвам, не съм и няма да подкрепя смяна на правилата на играта в хода на играта. Консултациите вече са минали, предложенията са направени, протоколите са в ЦИК. Категорично няма да подкрепя това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: С най-големите уважения към колегата Андреева аз считам, че ние не променяме правилата на играта, защото не можем да вържем ръцете на политическите сили на консултациите, когато те преценяват на място кадрите си дали са за едно или за друго нещо. Плюс това не можем да знаем дали в 31 района как биха протекли консултациите и да кажем: вие броите до 17 или до 6, или до 5. Не бихме могли да кажем да това, не можем в решението за назначаването на районните изборителни комисии да кажем на съответната политическа сила броите до еди-колко си.

Напоследък ние започваме да ставаме прекалени буквояди при Изборния кодекс и искаме на политически сили, на партии, на коалиции, на инициативни комитети едва ли не да им сдъвчем абсолютно всичко. Това са хора, които искат утре да управляват държавата. Тези са хората, които искат утре да могат да създават и законите. Не можем абсолютно всичко ние да им определим и да ги сложим в едни тесни релси, в които да се движат.

Така че ние сме дали принципа, дали сме изходната точка, която е 13 март 2013 г., когато завършва Народното събрание, писали сме на всички, колегата Христов посочи и тук са дадени данните. Виждате колко е разминаването, една бройка и това е по принципа на най-големия остатък, тогава се разместват нещата. Дотолкова поне вече се научих какъв е принципът. Така че оттук нататък трудно бихме могли да говорим за това, че всичко е трябвало да им кажем и че при това положение сега сменяме правилата. Не, никакви правила не сменяме, просто решаваме нещата. И мисля, че точно това са имали предвид законодателят и наблюдателите от ОССЕ и законодателят, когато е изменял закона именно в тази част. Това изменение се наложи именно при приложение на Изборния кодекс при предишните избори, когато ние решавахме едни или други въпроси при създаването на районните комисии.

И нека не злоупотребяваме с постигнато съгласие. Аз и преди това казах, когато има постигнато съгласие, хората по места си познават кадрите, те са постигнали съгласие по отношение на всички позиции. След като са постигнали съгласие на позициите, ние не сме назначили нито една районна избирателна комисия, за да казваме оттук нататък какво ще правим. Да, имаме 31 районни избирателни комисии, изваждаме комисиите, които са с постигнато цяло съгласие на всички участвали в консултациите и назначаваме районната избирателна комисия, както е постигнатото съгласие, изваждаме ги от бройките, които сме определили и по-нататък вече преценяваме.

Аз лично не бих застанала зад позицията, че 100 % тези бройки, които са посочени тук, ще бъдат спазени. Има моменти, където бройката може да се разминава с една, с две, това ще бъде с оглед на конкретната обстановка, с това коя сила колко е силна в

съответния район. Ние ще си сложим тези критерии, но преди да тръгнем да назначаваме районните изборителни комисии. Така че постигането на съгласие, да, ако в 31 райони при консултациите беше постигнато съгласие, нямаше изобщо да обсъждаме тези неща и нямаше изобщо да гледаме дали са 18, дали са 30 или нещо друго. Но тъй като огромно впечатление направи на наблюдателите от ОССЕ на предходните избори назначаването на комисииите, оттам нататък дойде и промяната в Изборния кодекс. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева, после госпожа Мусорлиева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Негенцова, личното ми възприятие от това, което Вие казахте, е следното: не можем да съдвечем всичко на хората, които претендират да упражняват власт компетентно, затова да им стесним релсите сега, като започнем да им назначаваме районните изборителни комисии. Така ли да Ви разбирам? Така Ви разбрах, извинявам се. Моля Ви, не ми отговаряйте, направете го, ако прецените. Лично възприех изявлението Ви по следния начин: не сме поставили ограничителни условия когато е трябвало, преди да се правят консултациите, за да се съобразят всички и да се координират по централите си, но защо да не им стесним релсите в момента като ги назначиме. Не съм съгласна категорично с това.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: За да се координират по централите си, както Вие казвате, ние нямаше да имаме никакви спорове, защото те щяха да стигнат при координацията до споразумения на местно ниво в съответните области. Ако ние им поставим тези правила, за които сега говорим, това означава да няма изобщо проведени консултации, а кажем: ние ви казваме това и това, дайте ни хора, ние ще ги назначим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз наистина се затруднявам да разбера между какви две позиции спорим в момента.

Все пак, колкото и да не искаме да се отнесем към математиката, няма как да избягаме от математиката. Естествено, че трябва да зададем изходните условия, само че да е ясно като зададем едните изходни условия какво се получава като математика и като зададем другите какво се получава като математика. Аз определено считам, че ние взехме решение и че трябва да ги има и двете математически изчисления, след което да видим какво в действителност правим. Защото аз действително не мога да се ориентирам в предложенията на господин Караджов и на госпожа Негенцова, облечено в членове на комисии, в представителство на политически партии, съотнесено към съгласие, как трябва като принцип на съставяне на комисиите чисто математически да го прилагаме.

Заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Нека да ви кажа чисто математически. Математически при общо изчислени бройки съобразно 93 ръководни места в 31-а районни избирателни комисии съотношението е 51:17:15:6:4, общо 93. По позиции, които касаят само ръководствата по конкретно ръководно място – председател, заместник-председател, секретар, за едно от ръководните места е ГЕРБ – 17, Коалиция за България – 6, ДПС – 5, Синята коалиция – 2, „АТАКА” – 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А останалите две ръководни места?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Говорим за всяко едно ръководно място.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, това, което Вие казахте, може би не сте вникнали в математиката, тези позиции, които Вие заявихте, са само за председателските места. Аналогично е разпределението да заместник-председателските и отделно за секретарските.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Което също така прави 3 по 17 са 51, колкото са общите места, 3 по 6 прави 18 – за Коалиция за България се пада едно повече...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, но при спазване на законовата забрана, че председател и секретар не могат да бъдат от една и съща партия?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Три по пет са 15 за ДПС. За Синята коалиция са 6 и на „Атака” са 3. Това са общо изчислените, ако се гледа с числа, ако се гледа за всяка една ръководна позиция отделно. Никой според мен не спори за това, че в ръководството не може председател и секретар да бъдат от една и съща политическа сила. Другото, което е, при постигнато споразумение за тези 5-6 комисии, където има постигнато споразумение, назначаваме ги по този начин, по който са приели при консултациите, изваждаме за всяка една позиция за тези общи позиции, които са по райони и от останалото вече гледаме какво е съотношението при останалите комисии, където няма постигнато споразумение. Чисто математически аз виждам този подход.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, но теоретично математически, а не приложено математически.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз искам да кажа още нещо като вземам повод от думите на госпожа Ралица Негенцова. За мен лично, както и Вие казахте, не е правилно Централната изборителна комисия да се намесва там, където има съгласие. И не само когато съгласието е общо, а и тогава, когато е за определени позиции. Защото ние тук не знаем по места всъщност защо политическите сили са постигнали консенсус за определени места. Така че според мен свободните места, с които ще разполагаме, като приложим този принцип, ще намалее съвсем и ще стане съвсем изкривен. Но може би трябва

наистина да подходим практически към нещата, за да можем да си направим ясни изчисления. Иначе, само да теоретизираме, нищо няма да получим, ще стоим цяла нощ и няма да мръднем на йота от тук.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Използвам съвсем за кратко последните думи на госпожа Манахова за стоенето посред нощ. Правя процедурно предложение. Независимо от това колко дебатираме тази нощ и опитвайки се по някакъв начин да спра тази двугодишна практика в тази комисия важните дебати да започват в 21,00 ч., правя предложение утре заседанието ни, независимо колко ще продължат дебатите ни тази нощ, да започне в нормалното работно време за хората – или 9,30 или 10,00 ч., ако се приеме от уважаемата комисия. Защото, само припомням, имаме над 40 партии за регистрация, а минаха само 2 досега, и 27 РИК-а, защото в 3 или 4 има пълно съгласие, добре 6 са. Значи имаме 25 РИК-а с еднаква дата за краен срок на нашите решения 27 март, т.е. и за регистрация на партии и за РИК-ове.

И още нещо. Предвиден е 3-дневен срок за обжалване на нашите решения, специално за РИК-овете. Дебатирайки до 1 ч. посред нощ или до 12 ч., както и да го гледаме, изяждаме доста сериозна част от възможността хората да се запознаят и да подготвят потенциални жалби на потенциалните наши хипотетични все още решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз мисля, че в закона е ясно казано, че местата се разпределят по метода на най-големия остатък. Очевидно е, че законът също така се е произнесъл по възможността да не може председателят и секретарят да бъдат от една и съща партия. В случая, за да имаме практическо

разпределение на тези бройки по позиции съобразно процентното съотношение, което колегата Христов ни даде, би трябвало да имаме 17 председатели от ГЕРБ, 17 заместник-председатели от ГЕРБ и 14 секретари от ГЕРБ. Не можем да имаме 17 секретари. Законът е казал по метода на най-големия остатък. Така, както по метода на най-големия остатък определяме в районите местата на партиите и коалициите от партии в резултат на изборите, по метода на най-големия остатък ще определим и кой ще заеме другите три места, които не могат да бъдат оползотворени от ГЕРБ като секретари.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Защо да не могат?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Как точно ще стане? Така че аз реално ви предлагам да помислим за работеща формула, за да можем да назначим районните изборителни комисии. И от моя гледна точка това е законово издържано и се съобразява с духа на закона и с предложенията, които са направени във връзка с неговото изменение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз тогава ще ви предложа някакъв принцип да възприемем. Тогава да вземем тези комисии, които са с общото съгласие, да ги назначим, да преценим какво е съотношението, междуременно да си изясним принципа, който възприемаме при назначаването им и после да преценим как ще се отнасяме със съгласието им и съответните позиции към останалите комисии. Мисълта ми е да възприемем някакъв подход. Защото ние в момента можем да дебатирате наистина до сутринта и пак да не възприемем някакъв принцип за назначаване съставите на комисиите. Аз това намирам за не добро послание.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля Ви, госпожо председател, абсолютно подкрепям последното Ви изказване, да подложите на гласуване предложението ми за началото на утрешното заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще го подложа, госпожо Мусорлиева, но в средата на заседанието имаше една определена работна група, която ще започне работа от 10,00 ч. А по отношение на това кога започват заседанията на Централната изборителна комисия, те започват в 14,00 ч., защото до този час преди обяд тези заседания се подготвят, събират се работните групи, те заседават и подготвят проектите за решения. Няма пречка да обърнем часовете на заседаване на комисията и на работа на работните групи, аз не възразявам, но когато провеждаме заседанието си в един час, то трябва да бъде подготвено и проектите, които ще се разглеждат на това заседание, трябва да са изработени. Така че въпрос на подход на комисията е кога ще се подготвя заседанието и кога ще се провежда. До този момент беше възприет подхода, че заседанията се подготвят преди обед, а самите заседания се провеждат след обяд.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно съм съгласна с Вас. Ако се приеме обаче Вашия подход, който две години е един и същ, а именно заседанията действително се насрочват за 14,00 ч., много често започват в 16 и 17,00 ч. и много често продължават до 23 и 24 ч., което не е нормално. Ако сме в този прекрасен състав, какъвто сме в момента, в такава численост, значи няма да има пречка колеги, които има работа дори на работни групи, да подготвят в многото време, което се дава между нормалното работно време, няма да има пречка Централната изборителна комисия да работи нормално. За мен не е нормална тази двугодишна практика наистина същественият дебат да започва след 20,00 часа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има предложение на госпожа Мусорлиева, аз ще го подложа на гласуване.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, по-рано днес във връзка с разглеждане на проекта за регистрация на кандидати направих предложение и ви казах, че проектът ще бъде внесен след като мине на работна група, за да се чуят становищата, да бъде по възможност подкрепен с по-голям консенсус пренасянето му в залата. Тъй като обаче днес до тук ние не сме назначили нито една районна избирателна комисия, действително регистрираните до момента партии са само 2, пред мен стои на доклад още един проект за решение, поради това че днес от ГД „ГРАО” пристигнаха само три проверки на подписки, пред мен стои третия проект. Заради това и тук ще помоля колегата Сидерова да каже своето становище, бих отложила групата 1.2 да се проведе в четвъртък в 10,00 ч., като утре напълно приемам предложението поради многото работа, която ни предстои да свършим до 27-и, заседанията да минат в по-ранен час, а групата по регистрациите да се проведе в четвъртък от 10,00 часа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против, но по-добре да бъде в петък, защото ние в сряда каквото и да правим, ще ни се наложи да останем доста до късно вечерта, тъй като ще трябва да назначим всички районни избирателни комисии и да регистрираме всички партии. А ние в утрешния ден няма да можем да свършим целия обем работа, очевидно и в сряда ще имаме голям обем. А да не говорим за практиката маса партии да пристигат в последния момент.

Затова аз принципно съм съгласна, даже бих предпочела да стане в петък, тъй като е нещо, чийто най-ранният срок е 35 дена преди изборите. Тоест, имаме време.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Искам само да кажа, че всички забравяме, че в сряда ще дойдат и партиите за регистрация за частичните избори, за които също трябва да се произнесем на 27-и,

колкото и да са малко те. Става въпрос за частичните избори на 12 май. Имаме три села, нямаме нито една партия до момента, подала документи. Повярвайте ми, ще дойдат на 27-и. Тях също трябва да ги регистрираме на 27-и.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше едно предложение от госпожа Мусорлиева, ще ѝ дам възможност да подготви и дневния ред за утре. Какво ще гледаме в 9,00 ч.?

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предложението ми беше за 9,30 или за 10,00. Нека да бъде за 10,00 часа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Коригирано предложение за 10,00 ч. Моля само да се каже какъв ще бъде дневния ред.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, тъй като Вие не ни уведомявате също за дневния ред и той се слага преди заседанието, аз в момента не мога да ви обявя дневния ред. Практиката е да се сложи преди заседанието. Ако трябва, ще дойда в 8,00 ч. и ще го подготвя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, има предложение, който е съгласен, моля да гласува. Дневният ред ще го подготви госпожа Мусорлиева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, не мога да отразя правилно вота по причина, че не виждам колегата Грозева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да го прегласуваме. Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Честно казано, изказването на госпожа Мусорлиева, че сме приключвали в 11 и 12 вечерта не отговаря на истината. Всички, които сме тук редовно и седим от началото до края на заседанието знаем, че това не е истина. Случвало се е може

би два пъти, когато сме приемали изборни книжа. Нито пък започваме всеки ден в 17,00 ч.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да започнем в 16,00 ч., когато заседанието е обявено от 14,00 ч. означава, че тук не са се явили съответния брой членове. За да започне заседанието, трябва да има 12 души.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз няма да влизам в разпавии с вас, просто направих предложение, за което имаше предложение да се прегласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Приемам предложения за друг час на започване на заседанието. Заповядайте, колеги, да направите предложение.

Заповядайте, госпожо Андреева.

20. Проект на решение за регистрация на ПП „Нова алтернатива” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, независимо от всичко аз продължавам с доклада. Слушането не е насила. Внасям предложение на решение за регистрация на ПП „Нова алтернатива” за участие в изборите за народни представители.

Предлагам ви да гласуваме следния проект на решението:

„Постъпило е заявление за регистрация от политическа партия „НОВА АЛТЕРНАТИВА”, подписано от Николай Георгиев Цонев в качеството на председател и представляващ партията, заведено под № 3 на 19 март 2013 г. в регистъра на партиите и

коалициите от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението са приложени: заверени от съда преписи от решение от 25.10.2012 г. по ф. д. № 624/2012 г. на СГС – ФО, 4 състав, за вписване на партията в регистъра на политическите партии, решение от 23.11.2012 г. по ф. д. № 624/2012 г. на СГС – ФО, 4 състав, относно поправка на очевидна фактическа грешка в решението от 25.10.2012 г.; удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 14.03.2013 г. от СГС – ФО, 3 състав, по ф.д. № 623/2012 г.; заверено от партията копие от стр. 1 и стр. 173 на „Държавен вестник“, бр. 100 от 2012 г., в който е обнародвано решението за регистрация на партията; протокол № 3 от 13.03.2013 г. от заседание на Политическия съвет на ПП „НОВА АЛТЕРНАТИВА“, компетентен съгласно чл. 23, ал. 4, т. 4 от Устава на партията орган, за регистрация на партията в Централната изборителна комисия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; удостоверение № 48-00-152 от 19.03.2013 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2012 г.; удостоверение с изх. № 100-39 от 13.03.2013 г. на „Първа инвестиционна банка“ АД за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; удостоверение от 14.03.2013 г. на СГС – ФО по ф.д. № 624/2012 г., издадено на основание чл. 19а от Закона за политическите партии; заверен от СГС препис от устава на партията; банково бордеро за внесен безлихвен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК от 18.03.2013 г.; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 10 630 избиратели, подкрепящи регистрацията.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината, като: ПП „НОВА АЛТЕРНАТИВА“.

От писмо с вх. № 53-НС от 19.03.2013 г. на ЦИК от БНБ се установява, че на 18 март 2013 г. по сметката в БНБ е постъпил внесения от партията безлихвен депозит по чл. 79, ал. 1 от ИК в размер на 10 000 лева.

От протокол с вх. № 160-НС от 25.03.2013 г. на ЦИК от ГД „ГРАО” в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „НОВА АЛТЕРНАТИВА” в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., се установява спазването на разпоредбата на чл. 83, ал. 1, изр. 1 от Изборния кодекс за наличие на необходимите 7000 избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „НОВА АЛТЕРНАТИВА“.

Налице са изискванията на чл. 76, ал. 1 и чл. 82 от Изборния кодекс и Решение № 2157-НС от 14 март 2013 г. на ЦИК за регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., за регистрация на политическа партия „НОВА АЛТЕРНАТИВА” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, чл. 78, чл. 82 и чл. 83, ал. 1, изр. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Регистрира политическа партия „НОВА АЛТЕРНАТИВА” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е: ПП „НОВА АЛТЕРНАТИВА”.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Андреева, разполагате с проекта за решение. Имате ли въпроси към докладчика?

Заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Имам един въпрос във връзка с това, че всъщност установявам различие в начина на изписване на решението на господин Чаушев и госпожа Мая Андреева. Във връзка с необходимите 7000 подписа при него беше „валидни записи”. Ще вземем ли практика да уеднаквяваме или всеки ще изписва решението по различен начин, за да знаем? Според мен би следвало да се придържаме към единен начин на изписване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, верният запис в решението е „7000 избиратели”, както е по Кодекс. Просто при изписването на проекта знаете, че се използва друг проект, върху който се работи и е копиран проект за решение, който съдържа подписка вместо избирател. Лично в проекта, който внесох по-рано за регистрация на ПП „ГЕРБ” също съм посочила „избирател” в решението. Това правя и в момента. Считам, че смислово моето предложение за текст и това на колежата Чаушев по никакъв начин не се разминават, така че е въпрос на стилистичен подход. Ако прецените, ще уеднаквим практиката. Просто преценете кой от двата записа ви удовлетворява повече.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В проекта за решене не намирам достатъчно данни по отношение на наличието на кворум и мнозинство при вземането на решение от компетентния орган. Ако, разбира се, не съм видяла, моля да бъда извинена от докладчика. Описан е протокол от март месец. Може ли да дадете малко по-подробни данни по отношение на компетентния орган съгласно

устава, представения протокол, от който да се виждат налични данни за наличие на кворум и на мнозинство и по какъв начин е удостоверено това.

МАЯ АНДРЕЕВА: В проекта за решение в абзац втори, както посочих, е посочен протокол № 3 от 13.03.2013 г. от заседание на Политическия съвет на партията компетентен като орган по чл. 23, ал. 4, т. 4 от Устава на партията. Това изрично е изписано в проекта. Това е партия, която имаше дадени указания за отстраняване непълнота по документите поради това, че при внасяне на документите на 19 март партията представи решение, подписано единствено от председателя ѝ за участие в изборите с подробно изброените ѝ точки, които ще докладвам малко по-късно. В тази връзка с колегата Чаушев незабавно дадохме указания да бъде представено решението на компетентния съгласно устава орган, който е колективен, така че да може да се установи волята на колективния орган, а не на председателя, който по устав не е компетентен орган за вземане на това решение.

В тази връзка в същия ден партията попълни непълнотите в документите си като представи протоколът, който ви визирах. Този протокол съдържа 10 членове на политическия съвет, участващи при вземането на решение за участие на партията в изборите, от 12 членен състав. Ето защо е налице необходимия кворум и мнозинство за вземане на решение по устав. Протоколът обективира решение за участие на партията в предстоящите парламентарни избори. В този смисъл е и записан в проекта за решение. До момента не сме указвали какъв е броят на членовете в съответния колективен орган, какъв е кворумът и мнозинството. Не съм направила това. Надявам се, че устният доклад в момента ще ви удовлетвори. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, други въпроси по този доклад? Ако няма, да го подложим на гласуване. Приемам, че няма други въпроси.

Подлагам на гласуване проекта за регистрация на ПП „Нова алтернатива” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение за регистрация № 2209-НС.

Колеги, аз ще си позволя да подложам на гласуване часа на утрешното заседание. Ако преценявате, че 11,00 ч. с оглед подготовката все пак на проектите, които ще разглеждаме, тъй като вие трябва физически да имате време да ги изготвите, е добър час, в който можем нормално да започнем да работим, ви предлагам да гласуваме този час. Ако имате възражения, моля да ги заявите. Защото действително имаме много работа.

Който е съгласен заседанието утре да е в 11,00 ч., моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Заседанието утре ще бъде от 11,00 часа.

Сега също да ви помоля да приемем някакво общо съгласие по дневния ред. Дали ще започнем с назначаване на тези районни комисии, при които има постигнато пълно съгласие, като начало, без да обсъждам останалите предпоставки, разбира се, ако има регистрации с проверени подписки, за да могат все пак докладчиците, които са по комисиите, където има съгласие, да ги подготвят. Междувременно ще влезем пак в дискусиата за принципа за назначаване. Съгласни ли сте с този подход?

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм съгласен с този подход, обаче преди това, преди да пресечем реката, трябва да знаем как ще го направим. Не трябва принципно да стигнем до решение как точно ще ги назначаваме тези районни избирателни комисии.

А що се отнася до ръководството, ние не можем да започнем да назначаваме районни избирателни комисии, въпреки че има съгласие, когато не сме наясно как точно ще процедираме с тяхното назначаване. Когато изясним този принцип, можем да започнем да ги назначаваме. Аз нямам нищо против там, където има съгласие, да бъдат назначени както са постигнали съгласие. И така е редно, законът така е казал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само за съгласие говорим, нищо повече.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: То е ясно, ама тези, които имат съгласие, ще бъдат приспаднати после от общата бройка. Всички знаем, че така ще се процедира или тепърва ще обсъждаме вече, след като сме ги назначили. Аз не съм съгласен на този вариант да назначим тези комисии и след това да обсъждаме тепърва как ще се справим с другите.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ние така или иначе ще назначим тези комисии, но дали след това ще ги приспадаме или не, това е друг въпрос. Но щом има постигнато съгласие, ние ще ги назначим по този начин и след това ще решим дали ще ги приспадаме или не. Едното не противоречи на другото, нито го предпоставя.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз пак ви казвам, не можем да искаме да пресечем реката, без да знаем как ще го направим. На кон ли ще го направим, на БТР ли ще го направим, на танк ли ще го направим. Много се извинявам за елементаризирането на случая, но трябва да знаеш. Защото примерно ако си на кон, трябва да си сложиш седлото, да си вдигнеш по-високо краката, ако е по-дълбока реката. Съвсем различен е подходът.

Ако сме наясно как точно ще процедираме, значи ние процедираме по този начин. Решаваме, че това са районните избирателни комисии, ръководството ще бъде разделено на този принцип и оттук нататък, след като назначим тези, които са по

съгласие, ще бъдат приспаднати от общите бройки, които са за ръководството, съответно председател, заместник-председател и секретар, както се пада според постигнатите съгласия. Ако ние нямаме това ясно виждане за процедиране относно назначаването на комисиите, тогава ще изпаднем именно в този процес на безсмислени обсъждания два часа, което сега направихме и не взехме никакво решение. Това предполага утре ние да загубим още 2-3 часа в едни общи приказки, видиш ли колко било несправедливо математически да бъдат разпределени така, както законът казва, тези ръководни места.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм съгласна с Вас, но предложете работещ вариант.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз ви предложих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Очевидно има две становища. Вие сте на едното становище заедно с част от членовете на комисията. */Шум и реплики./* Добре, това е друг подход, разбира се, първо уточняваме принципа на назначаване, след това започваме да ги назначаваме. Предполагам, че това също ще се реши с решение на комисията.

Имам ли общото ви съгласие, че за днешното заседание изчерпихме дневния ред?

Ако имате други доклади, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз искам само за една минута да докладвам за сведение на Централната избирателна комисия нещо. На мое дежурство в събота е получена по имейла покана за семинар от Националния съюз за стратегически изследвания. Семинарът е на тема „Фирмено конкурентно разузнаване. Фирмена и корпоративна сигурност и безопасност. Нанотехнологии и сигурност. Семинарът е на 27, 28 и 29 март – изключително неподходящи дати предвид работата на ЦИК. Само го докладвам за сведение на комисията. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз ви благодаря.

Следващото заседание на комисията е във вторник, 26 март
2013 г., от 11,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 21,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова