

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 280

На 20 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект за решение за определяне на условия и ред за участие на наблюдатели на изборите за народни представители.

Докладва: Мария Мусорлиева

2. Факс от НСОРБ – покана за семинари на 9 и 10 април и 11 и 12 април 2013 г.

Докладва: Ралица Негенцова

3. От Министерския съвет искане на становище на ЦИК относно осигуряване на ксерокопие от протокола на СИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

4. Сигнал от РЗС относно публикации в медиите с проведени социологически проучвания.

Докладва: Владимир Христов

5. Проект на решение за регистрация на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 12 май 2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

6. Проект на решение за регистрация на кандидати за кметове на кметства в частичните избори на 12 май 2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

7. E-mail от Анелия Досева от Пиза борд Компания ООД - оферта за печатни материали за разяснителната кампания

Докладва: Паскал Бояджийски

8. Проект на решение за промяна в ОИК – Исперих.

Докладва: Паскал Бояджийски

9. Проект на решение относно условията и реда за участие на наблюдатели, застъпници и представители на ПП, КП и ИК в изборите за Народно събрание.

Докладва: Владимир Христов

10. Предложение за макет на студио на ЦИК и представителен подарък.

Докладва: Красимира Медарова

11. Писмо от община Брацигово относно провеждане на празник на град Брацигово на 11 и 12 май 2013 г.

Докладва: Красимира Медарова

12. E-mail от Ана Шойом, мениджър бизнес развитие – предложение за среща за представяне на технологии за модернизирание на изборния процес.

Докладва: Елена Маркова

13. Упълномощаване членове на ЦИК, които да я представляват на заседание във ВАС по дело във връзка с жалба на Стефан Манов.

Докладва: Красимира Медарова

14. Писмо от Агенцията по приватизация – искане на тълкуване на понятието „държавна служба“ за членовете на Надзорния съвет на АПСК

Докладва: Паскал Бояджийски

15. Жалба от Марио Пунчев относно неправилно формиране на възнаграждение в национален референдум 2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

16. Писмо от Народното събрание, Дирекция „Международни връзки и протокол“ относно среща с делегация на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа за 4 април 2013 г. от 12,40 ч. 23. Писмо от администрацията на Министерския съвет относно споразумение за набирателната сметка.

Докладва: Владимир Христов

17. От Районна прокуратура – Девин – отказ за образуване на досъдебно производство срещу неизвестен извършител.

Докладва: Иванка Грозева

18. Писмо от ОИК-Кресна с искане за преместване на чувалите с изборните книжа.

Докладва: Иванка Грозева

19. Писмо от ОИК – Съединение, относно прекратяване пълномощията на кмета на км. Цанимир и искане за възнаграждения за проведено заседание на 18.03.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

20. Писмо от Общинския съвет – Вършец, Комисия за конфликт на интереси относно общински съветник Иво Цакански – управител на дружество.

Докладва: Иванка Грозева

21. Писмо от Министерството на външните работи относно създаване на временен комуникационен пост в ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

22. От НС, Дирекция „Международни връзки и протокол“ относно среща с делегация на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа за 4 април 2013 г. от 12,40 ч

Докладва: Венцислав Караджов

23. Писмо от администрацията на Министерския съвет относно споразумение за набирателната сметка.

Докладва: Ана Манахова

24. E-mail от Николай Милчев – сигнал за нарушение на Изборния кодекс от В. Марешки

Докладва: Иванка Грозева

25. E-mail от К. Султанова – предложение за популяризиране дейността на ЦИК чрез видео-стени.

Докладва: Красимира Медарова

26. Писмо от „Информационно обслужване” относно конкурс за определяне на изпълнител за компютърна обработка на резултатите.

Докладва: Ана Манахова

27. Писмо от Народното събрание – относно ползване на зала „Света София” от 19.03.2013 г. до обявяване на резултатите от изборите на 12 май 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

28. Писмо от Администрацията на МС относно сключване на граждански договор с И.Минина и И. Шопова за обработка на граждански договори на изпълнители на НР2013.

Докладва: Севинч Солакова

29. Писмо от администрацията на Министерския съвет относно полиграфична защита на удостоверения за гласуване на друго място и на регистъра за тези удостоверения.

Докладва: Севинч Солакова

30. Искане Централната избирателна комисия да регистрира промяна в представителството на КП „Синята коалиция“

Докладва: Владимир Христов

31. От ОИК- Роман относно сумите за осигуровки.

Докладва: Владимир Христов

32. E-mail от Майа Василева относно уточнения за гласуването на студенти в Турция.

Докладва: Красимир Калинов

33. E-mail от ОИК – Черноочене относно искане от кмета на с. Комунига за отваряне на изборно помещение.

Докладва: Владимир Христов

34. E-mail от Руслан Димов от САЦ – запитване за гласуване в чужбина.

Докладва: Ерхан Чаушев

35. Възнаграждения на ОИК- Благоевград.

Докладва: Валентин Бойкинов

36. Възнаграждения на ОИК – Враца.

Докладва: Севинч Солакова

37. Възнаграждения на ОИК – Самоков.

Докладва: Паскал Бояджийски

38. Възнаграждения на ОИК – Перник.

Докладва: Красимир Калинов

39. Възнаграждения от ОИК – Нова Загора

Докладва: Мая Андреева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВА: Емануил Христов.

Заседанието бе открито в 14,25 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 20 март 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения или забележки, както и допълнения по дневния ред?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, бях помолила снощи в дневния ред да влезе доклад на група 1.4. от колегата Паскал Бояджийски за изработка на клиповете за разяснителната кампания и доклад на оферта за печатните материали – за листовките, за лица с увреждания, за гласуване на студенти и ученици и за лица, гласуващи за първи път.

Да, офертата за печатните материали я има на стр. 2 от дневния ред. Обаче заданието няма ли да влезе? Не виждам в дневния ред заданието за клиповете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако има някакъв доклад, отиваш и го подаваш.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Още снощи Ви го заявихме. Как „не го подаваме“?

Предлагам да влезе в дневния ред заданието за клиповете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не възразявам. Точно затова Ви казвам, че, ако имате допълнения, заповядайте да ги направите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, председателят да даде устен доклад за срещата си, която е провела вчера с министъра на

регионалното развитие и благоустройството и с господин Гетов и за която ЦИК не е информирана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На гласуване ли ще го подлагаме, защото, ако имам нещо да кажа, ще го заявя. Ако не съм го заявила, значи нямам какво да кажа.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Централната изборителна комисия трябва да е информирана за тези срещи, защото те касаят нейната работа. Ако се срещате в лично качество на лице, това е друга тема.

(Реплика на председателя извън микрофоните.)

Това не е отговор. Председателят на Централната изборителна комисия дължи да уведоми комисията какво се е случило на тази среща, какви решения са се взели, какво се предлага, а не да ни се подбутват неща, някакви листове и предложения в края на заседанието, които са съгласувани предварително с други институции, за което ЦИК не е информиран.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някой друг да допълни още дневния ред?

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да ви кажа, че получих обаждане от областния управител на област Русе във връзка с това, че в момента се провеждат консултации и областният управител е дал почивка.

Поради това, че на консултациите се явил представител на упълномощен от Мартин Димитров и Иван Костов, за да внесе предложение за състава на РИК от „Синята коалиция” и се е явил представител, упълномощен от представляващите включените в състава на Синята коалиция четири партии извън ДСБ.

Попитаха ме за становище. Казах, че Централната изборителна комисия не се е произнесла по постъпилото заявление и

не мога да кажа абсолютно нищо, нито пък да дам препоръка. Така че поех единствено ангажимента този въпрос да го поставя на разглеждане веднага на заседанието и по някакъв начин областните управители да бъдат информирани незабавно за решението на комисията по този въпрос.

Затова ви предлагам поради това, че в страната текат консултации, от три дни говоря по тази тема, много ви моля това да бъде първа точка в дневния ред, защото областните управители не са наясно какво да правят. Специално областният управител на област Русе ми сподели, че там присъстват и журналисти и че за него е неприятно нещата да не са организирани както трябва.

Затова моля тази точка да бъде поставена за разглеждане като първа такава в днешното заседание. Спешно да бъде разгледана. Комисията да се произнесе и за произнасянето си да уведоми незабавно областните управители чрез e-mail-и.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не възразявам срещу това, което иска госпожица Андреева.

Аз имам едно питане. От 16 март сме вкарали с господин Караджов един проект – може да е свършен или несвършен, няма значение – проект за обсъждане от Централната изборителна комисия за наблюдателите.

Имам впечатление, че се подбира кой и как да готви проектите при положение, че същите хора, които готвят тези проекти, обявяват останалите за мързеливци. Това, първо.

Второ, Ви моля, госпожо председател, да докладвате с оглед най-накрая да се оправи визията на тази комисия долу с това платно. Моето писмо беше № 66 от 14.03.2013 г.

Това може и по-нататък в дневния ред да бъде включено.

Следващият ми въпрос е кой е упълномощил господин Григоров да промени страницата на ЦИК, като сложи негласувана от Централната изборителна комисия емблема?

Ако така ще започваме въобще работа в предстоящите избори, при положение, че доколкото виждам, се и забавя слагането на камерите с цел да минат всички важни решения, мисля, че няма да бъде много добър климатът в комисията.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям предложението на госпожа Мая Андреева разглеждането на въпроса за Синята коалиция да мине като първа точка.

Предлагам в дневния ред задължително да влезе решението за изборителните списъци.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Колеги, имате ли други допълнения към дневния ред?

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли един въпрос да поставя?

Тъй като от едно от предходните изказванията се приех лично засегнат, имам предвид проекта за наблюдатели. По предварително разпределение от групата за принципни решения такова решение следваше да пише колегата Грозева. То е смесено и мисля, че е в папката за днешното заседание.

Ако към мен е упрекът, че аз съм наричал някого мързеливец, ако не съм работил, ако искате, да си измерим бройките на проектите?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз не намирам никакво основание в момента, в който обсъждаме дневния ред, да се задават въпроси и отговори.

Пристъпваме към разглеждането на дневния ред.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се добави една нова точка към дневния ред: разглеждане на постъпила кореспонденция в ЦИК, който ще бъде разглеждана на днешното заседание, като предлагам в тази точка да влезе описано и полученото ми разпределение с вх. № 64-НС от 23.03.2013 г. – запитване от български граждани от чужбина – в случая, български гражданин, пребиваващ в САЩ.

Но същината на предложението ми е цялата кореспонденция, която ще бъде разглеждана днес, в това заседание, да бъде описана в дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, за пояснение в дневния ред на заседанието се описват абсолютно всички точки, които се разглеждат на заседанието. В Изборния кодекс има задължение преди заседанието да се качва проект на дневен ред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам против този подход, явно не съм го видял. Само че не беше така на предишните заседания – да се качва абсолютно всичко, което е обсъждано в залата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма нито един протокол, в който в дневния ред да не са отбелязани абсолютно всички разгледани на заседанието точки. Можете да се запознаете с протоколите.

Колеги, много ви моля да запазите тишина. Ако имате някакви коментари, аз казах, че ще добавим Вашето писмо, господин Чаушев. Просто казах, че всички точки, които се разглеждат на заседанието, се включват в дневния ред. Това, че в предварителния проект на дневен ред някоя точка не е включена....

Запитването от Руслан Димов пак ли е записано на доклад на Вас? В дневния ред в „II. Запитвания” в т. 4 е записано – „e-mail от Руслан Димов от САЩ – запитване за гласуване в чужбина” – на

доклад на Ерхан Чаушев. Така че Вашето писмо е включено и в проекта за дневен ред. Ще бъде включено в дневния ред, ако бъде разгледано на заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Същината на изказването ми беше съвсем друга.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да бъде извинена, ако не съм схванала, че се прави допълнение към дневния ред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Същината на изказването ми беше, че отгук нататък ще се разглеждат само и единствено точки, включени в дневния ред. Това ми беше предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да бъде включено в дневния ред и писмо с вх. № 266 от 14.03.2013 г., госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Писмо № 266 от 14.03.2013 г. е разпределено на Ваш доклад, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, и Вие казахте, че Вие ще го докладвате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По Ваша молба, госпожо Мусорлиева...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По моя молба – действително.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С оглед по-голямата важност задачи, които разглеждахме, не съм успяла да го докладвам. Затова, заповядайте. Преразпределям Ви го обратно на Ваш доклад.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямам го, то е при Вас. Ако го имам, с удоволствие.

(Госпожа председателката предава писмото на госпожа Мусорлиева.)

А, чудесно. Само че има по-важни неща, когато ми кажете по-нататък в дневния ред. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам да започнем с проект за решение за наблюдателите.

1. Проект за решение за определяне на условия и ред за участие на наблюдатели на изборите за народни представители.

Оставам на залата да прецени кой проект за решение ще бъде разглеждан пръв.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като е мое предложение и тъй като се чакаше проекта, по който говори господин Христов, разбира се, няма да отвърщам на другите упреци, не съм казала такова нещо, че някой не е работил или е работил, казвам само, че има избирателност в изготвяне на проектите, както има и избирателност при изготвяне примерно на брошура. Прекрасна брошура изготви Панчо Русев. След това такава брошура

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, в момента по дневния ред разглеждаме проект за наблюдатели.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, два са проектите. Новият проект е с № 450.

Имам едно питане към вас. Може би преди да подходим към приемането, да вземем такова решение. Тъй като проектът, който съм подготвил, традиционно включва уредбата на правилата за реда и условията за застъпниците, наблюдателите и представителите на партии, но проектът се получи 11 страници с приложението и е от 47 точки.

Първо, да преценим дали да разделим трите проекта, в смисъл дали да направим и приемем три решения или ще приемем едно решение. Моля ви чисто процедурно първо да обсъдим този въпрос преди да преминем към доклада на проекта.

Тъй като чух становища в коридора, че е по-добре да разделим на три това решение с оглед на новите изменения в Изборния

кодекс, които да дават по-детайлна уредба на фигурата на застъпника, на наблюдателя и на представителя на политическата партия в изборния ден.

Така че, много ви моля, ако някой има предложение в тази посока, нека да го мотивира, за да можем да го гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, по поставения от господин Христов въпрос аз имам предложение този проект, който е изготвен, да бъде разделен на три самостоятелни решения. Имам предвид и това, което и той каза – спецификата на уредбата на тези три вида участници в изборите, още повече и настъпилите кардинални промени с последните промени в Изборния кодекс, които бяха направени.

Сега поглеждам основанията. Те са правилно изписано в това общо решение. Изписани са всички разпоредби, които са пределно много, за да може лицата, голямата част от които сигурно няма да са юристи, да се ориентират в тази материя.

По-добре ще бъде да разгледаме тези части и след това да ги обособим в самостоятелни решения, за да може всяка група от тези участници да разполага със самостоятелното решение и да си се ориентира точно в нормите и в правомощията си.

За големите субекти, имам предвид политически партии, коалиции и инициативните комитети няма да е трудно да съберат трите решения. Но и за тях даже ще е по-лесно да се ориентират.

Затова ви предлагам, ако тръгнем от наблюдателите, да извадим основанията и да разгледаме това, което колегата Христов и Грозева са ни предложили. Тук предполагам, че принципно не се различава от другото, но е малко по-подробно разписано и като методически указания и това да стане самостоятелно решение и да вървим по този начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, приемате ли тази идея за проекта?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не възразявам, още повече, че не само колегата Сидерова, а почти всички колеги, с които говорих преди това, поддържаха това становище. Така че не възразявам да разделим проекта.

Ако ще започваме първо с наблюдателите и тъй като решението е оформено в три раздела, то трите проекта на решения следва да отчитат трите раздела от решението, след като бъдат съответно разгледани и коригирани правните основания, извадени за конкретните раздели поотделно.

Ако ще започнем с наблюдателите, понеже това е юдифицирано със законен срок, който изтича, то моля, колеги, да обърнете внимание, че започваме с Раздел II от проекта на решение, който започва от стр. 5.

В този случай т. 22 ще стане съответно т. 1 и съответно ще се преномерират точките до края на раздела.

Ще го четем ли подробно, колеги, или точка по точка ще го разглеждаме? Как предпочитате?

„Наблюдатели

1. Наблюдатели по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на Изборния кодекс са:

а) поканени чрез Министерството на външните работи представители на Европейския парламент, на чуждестранни парламенти, на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа и други парламентарни асамблеи, на чуждестранни партии и движения, както и лица, посочени от партии и коалиции от партии, участващи в изборите;

б) упълномощени членове или изрично упълномощени представители на български неправителствени организации.”

По същество, колеги, това е дефиницията по § 1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Има ли някакви коментари по тази точка? Няма.

Преминаваме към т. 23, която ще стане т. 2:

„2. Българските неправителствени организации, които желаят да участват с упълномощени членове или изрично упълномощени представители като наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. представят в ЦИК не по-късно от 11 май 2013 г. заявление за регистрация (Приложение № 30 от изборните книжа), което се подписва от лицето, представляващо българската неправителствена организация според актуалната ѝ съдебна регистрация. Когато българската неправителствена организация се представлява съвместно от няколко лица, заявлението се подписва от всички представляващи. Заявлението може да бъде подписано и от лице/а, изрично упълномощено/и от представляващия/те българската неправителствена организация.”

Възражения, колеги, по този текст? Няма.

Отиваме към т. 24, която получава номерация „т. 3”.

„3. Към заявлението по предходната точка се представят:

а) удостоверение за актуално правно състояние, издадено не по-рано от датата на насрочване на изборите за народни представители – 13 март 2013 г.;

б) изрично пълномощно от представляващото/щите лице/а, в случаите когато документите се подават от упълномощено/и лице/а;

в) списък, подписан от представляващия съответната неправителствена организация или изрично упълномощено от него лице, съдържащ имената и единния граждански номер на упълномощени членове на неправителствената организация или

изрично упълномощени представители на организацията, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Списъкът се представя задължително в 2 екземпляра на хартиен носител и отделно на електронен носител;

г) пълномощни на членове на неправителствената организация или изрично упълномощени представители на организацията, които да бъдат регистрирани като наблюдатели.”

Някакви възражения, колеги, по този текст?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Какво значи „пълномощни на членове на неправителствената организация”?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако четете по-надолу, ще видите, че в нашите изборни книги № 30 и 31 сме записали същите текстове, като сме оставили възможност допълнително заявления да бъдат представени - допълнително списък и пълномощно.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Те представят един упълномощен.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това сме го приели в изборна книга № 30. Аз затова съм възприел този текст.

АННА МАНАХОВА: точно така изисква Изборният кодекс. Защото процесът на регистрацията се извършва при нас, ние проверяваме дали са налице обстоятелствата, за да бъдат регистрирани като наблюдатели.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. „в” „единния граждански номер и пълномощните на упълномощени членове”. Тоест, да се добави „и пълномощните”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това е запис от книгата, в обяснението. Приложение № 30 има точно такова обяснение към текста и в самото съдържание на книгата.

Колеги, продължавам нататък – т. 25, която ще стане т. 4:

„4. Документите се подават не по-късно от 11 май 2013 г. в канцеларията на ЦИК в сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I“ № 1, вход откъм Ларгото, зала „Света София“, всеки работен ден от 9,30 до 17,00 ч. Заявените по реда на т. 2 наблюдатели се вписват във Входящия регистър на заявени наблюдателите по § 1, т. 18, буква „б“ от Изборния кодекс в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. (Приложение № 32 от изборните книжа) съгласно страница първа от същия, а заявените по реда на т. 6 наблюдатели съгласно страница втора от регистъра.”

Така, колеги, сме оформили и стр. 1 и стр. 2 от съответната изборна книга – Приложение № 32.

Към вас само имам един въпрос – дали да запазим часа – 10,00 ч. – или да сложим по-ранния час – 9,00 ч.?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Христов, дали няма възможност да разпишем текста: „ ...и пълномощно, с което да упълномощава лицата”?

Госпожо Манахова, ако си спомняте, нали, когато правихме изборната книга, че може с едно пълномощно да се упълномощи целия списък?

АННА МАНАХОВА: Само го цитирахме в един от проектите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали това тук, в тази точка не може да се разпише?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Как да стане? Това го предлагате в т. 24, която става т. 3, буква „г“? Предлагате да добавим текст, че всички членове на неправителствената организация могат да бъдат упълномощени с едно общо пълномощно ли? Как да бъде? Може ли да стане така:

„Членове на неправителствена организация могат да бъдат упълномощени с общо пълномощно.” – Така звучи ли добре? Това е в буква „Г” след първото изречение добавяме този израз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Членове на неправителствена организация могат да бъдат упълномощени с общо пълномощно.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, сега, колеги, отново да се върнем към т. 4 или т. 25 както е по проекта. Съответно нанасям корекцията – вместо т. 23, ще бъде т. 2 и вместо т. 27 – става т. 6.

Остава ли 10,00 ч. за начален час на приемането? Това е въпросът ми? Добре, има ли някакви възражения, предложения? Аз предлагам 10,00 ч. и го поставям на вниманието на всички.

Добре, ако никой не възражава, да е 9,00 ч.

Ако има различно становище, да го подложим на гласуване, за да бъде по-справедливо. Моето предложение, като изслушах всички аргументи, е за 10,00 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен началният час за приемане на документи да е 10,00 ч., моля да гласува.

Преди това гласуване обаче, ще ви помоля да проведем гласуване за лице, което ще брой гласовете. Предлагам господин Владимир Христов да брой.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не, госпожо председател, аз изказвам стандартно възражение, че в залата присъстват трима заместник-председатели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Направете предложението, за да го гласуваме.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колегата Андреева брой най-точно. Аз предлагам тя да гласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на господин Христов.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението се приема.

Сега гласуваме предложението документите да започнат да се приемат от 10,00 ч.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 11, против - 6.

Предложението не се приема.

Моля, гласувайте предложението началният час за приемане на документите да бъде 9,00 ч.

Гласували 15 членове на ЦИК: за 9, против – 6.

Предложението не се приема.

Има ли друго предложение?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предлагам начален час за приемане на документите 9,30 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на господин Христов.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Предложението се приема.

Началният час за приемане на документи е 9,30 ч.

Продължаваме разглеждането на проекта. За крайния час на приемането на документи има ли различни предложения? Няма. Остава си 17,00 ч.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, отново да се върнем към т. 3 буква „г”. Колегата Маринова ме подсеща нещо. В тази буква добавихме, че само членове на неправителствена организация могат да се упълномощават с общо пълномощно.

Изричните представители ще могат ли да бъдат упълномощавани с общо пълномощно или няма да могат с общо? Няма логика да не могат.

Става въпрос, че членовете на неправителствена организация могат да бъдат упълномощени с общо пълномощно. Това е като добавка на буква „г“ на т. 3. Тогава да запишем „Членове и представители на неправителствената организация могат да бъдат упълномощени с общо пълномощно.“

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А как проверяваме дали са членове или не са членове?

АННА МАНАХОВА: Във връзка с въпроса как проверяваме дали са членове или не са членове, според мен Изборният кодекс не прави разлика между това дали предложените наблюдатели са членове или са упълномощени представители, защото няма никакви вътрешни ограничения в бройката на едните или на другите. Единственото ограничение е общо наблюдателите да не надхвърлят броя на изборителните секции. Такова ограничение имаше. Но това са и от двете категории, които може да предложи една организация.

Така че според мен качеството, че е член, може да го посочи самата организация. Ако не е посочено лицето като член, означава, че минава в другата категория – като изрично упълномощено лице.

Не мисля, че трябва да обременяваме процеса с проверка на това дали е в членствено правоотношение или не, защото това няма никаква правна стойност.

Казвам това, защото госпожа Солакова попита дали намираме за необходимо да проверяваме. И за двете категории изискваме изрично пълномощно. Няма никаква разлика в правния режим.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По т. 25, която става т. 4 има ли някакви други допълнителни коментари? Приемам, че няма.

Преминаваме към т. 26, която става т. 5.

„5. Централната изборителна комисия регистрира с решение българските неправителствени организации за участие в изборите с наблюдатели, както и наблюдателите – упълномощени членове или

изрично упълномощени представители съгласно приложените към заявленията списъци.”

Ако няма бележки, възражения по този текст, да преминем на следващия.

Продължавам към т. 27 с нова номерация т. 6:

„6. Българските неправителствени организации, които не са приложили към заявлението си за регистрация документите по буква „в“ и буква „г“ на т. 3 в цялост могат да заявят за регистрация наблюдатели с допълнително заявление (Приложение № 31 от изборните книжа) по реда на т. 4. Централната изборителна комисия регистрира с решение допълнително заявените наблюдатели.”

Някакви възражения, колеги, по текста? Ако няма, продължавам с т. 28, която по новата номерация е т. 7:

„7. Общият брой на наблюдателите, регистрирани от една българска неправителствена организация, не може да надвишава броя на изборителните секции в страната.”

Тъй като това е законов текст, едва ли някой би възразил, колеги.

Преминавам на т. 29, която по новата номерация ще стане т.8:

„8. Централната изборителна комисия издава удостоверение (Приложение № 35 от изборните книжа) на регистрираните наблюдатели по т. 1, буква „б“.”

Има ли възражения? Не виждам.

Преминавам към т. 30, с новата номерация т.9.

„9. Централната изборителна комисия регистрира с решение наблюдателите по т. 1, буква „а“ въз основа на искане от Министерството на външните работи, към което се прилага списък с имената, датата на раждане, номера на паспорта, изпращащата организация и държавата по произхода на предложените за регистрация наблюдатели.”

Тук аз съм добавил две – три изисквания. Моля, ако някой има възражения, коментар, да обсъдим текста.

Чакам коментари, тъй като ние не сме разписали нито данните за дата на раждане, номер на паспорт, изпращаща организация и държавата по произхода. Аз съм изписал всички възможни индивидуализиращи данни и с оглед на това комисията да прецени какво ще изпишем. Няма такова изискване с подробна индивидуализация. Не сме го приемали в изборни книги. Предлагам този текст на преценка на комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата „искане” ли да бъде или да бъде „писмо”? Те принципно ги канят и просто ни уведомяват с едно писмо, за да ги регистрираме като наблюдатели.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не възразявам, колеги, ако никой друг не възразява. Може би най-точният израз е „предложение”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да видим в чл. 101б, ал. 4 какво пише. Щом там пише „искане”, значи и тук трябва да е „искане”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Затова и аз съм използвал този термин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, мисля, че датата на раждане е абсолютно излишна в случая. Какво индивидуализира датата на раждане? Това са данни, които са абсолютно ненужни. Тези данни нямат каквото и да било отношение към тези лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Още повече, когато става дума за чуждестранни граждани, те нямат ЕГН.

МАЯ АНДРЕЕВА: Те са в списъка по искане на Министерството на външните работи. Това е, което ги индивидуализира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сигурни ли сме, че в чуждите документи има дата на раждане? Не сме сигурни.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз съм предложил възможните максимални индивидуализиращи данни, които може да има в паспорта на едно чуждо лице.

В нашето Приложение № 34 сме записали три от тези данни, а именно от коя организация е наблюдателя, от коя държава е и имената. Ако ще бъдем последователни, тогава би трябвало „дата на раждане и номер на паспорт“ да отпаднат.

Но, както прецени залата. Пак ви казвам, предложението ми е за преценка от цялата комисия, а не само от мен. Лично моето мнение е, че трябва да има максималните индивидуализиращи данни по отношение на тези лица.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че данните, които са посочени в закона, са абсолютно достатъчни. Те са на отговорност на Министерството на външните работи и ние в удостоверенията, които вписваме на лицата, както и в искането на Министерството на външните работи трябва да изискваме, както и досега, само имената, държавата, която ги изпраща или организацията, т.е. изпращащата организация и държавата по произход. Мисля, че нищо останало не е необходимо.

Ще ви кажа, че в нашите удостоверения, които имахме в Грузия като международни наблюдатели, пишеше само, че сме международни наблюдатели, регистрирани с удостоверение еди кой си номер, имената, като при тях вървят двете имена. Даже отгоре пишеше само собственото име и пише, че сме членове на Централната изборителна комисия на България. Удостоверението нямаше дата, защото имаше номер, който се вписва в регистъра.

И понеже и нашият закон не изисква такива данни за тези наблюдатели, как ще проверяваме ние тези техни данни: дата на раждане и паспорт, още повече, че те ще ни ги представят на чужди езици. Те няма да ни ги представят преведени на български език.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В новата т. 3, където видимо предложението да отпаднат дата на раждане и номер на паспорт в посочените данни.

Ако няма колега, който да възразява срещу това предложение на колегата Сидерова, да продължаваме нататък. Аз лично не възразявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой възразява ли? Няма. Продължавайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, дата на раждане и номера на паспорта отпадат, остават имената, изпращащата организация и държавата по произход. Това са елементите, които ние сме закрепили в съответното удостоверение.

Ако няма, колеги, други възражения по тази точка, да продължим с т. 31, която по новата номерация става т. 10:

„10. Централната избирателна комисия издава удостоверения на регистрираните наблюдатели т. 1, буква „а“ (Приложение № 34 от изборните книжа).”

Има ли, колеги, някакви възражения? Видимо няма.

Продължаваме с т. 32, която по новата номерация ще бъде т. 11.

„11. Централната избирателна комисия публикува на интернет страницата си регистър на наблюдателите, който са регистрирани за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. (Приложение № 33 от изборните книжа).”

Приемам, че няма възражения.

Преминаваме към т. 33, която по новата номерация става т. 12:

„12. Наблюдателят има право:

а) да присъства на заседания на избирателните комисии, като от регистрираните наблюдатели – упълномощени членове или изрично упълномощени представители на български неправителствени организации може да присъства не повече от по един наблюдател;

б) да присъства при получаването на изборните книжа и материали по чл. 187, при предаване на бюлетините, останалите книжа и материали на комисиите по чл. 233, ал. 7 от ИК, включително и при въвеждането на данните от протоколите на секционните избирателни комисии по чл. 233, ал. 4 от Изборния кодекс, като в тези случаи от регистрираните наблюдатели – упълномощени членове или изрично упълномощени представители на български неправителствени организации може да присъства не повече от по един наблюдател;

в) да присъстват при откриване и закриване на изборния ден, като в изборното помещение може да присъства само по един регистриран наблюдател на една и съща организация;

г) да присъства в изборните помещения по време на гласуването, без да пречи на гласуването, като в изборното помещение може да присъства само по един регистриран наблюдател на една и съща организация;

д) да присъства при отварянето на избирателните урни и при установяване на резултатите от гласуването, за което му се осигурява пряка видимост, като в изборното помещение може да присъства само по един регистриран наблюдател на една и съща организация;

е) да получи срещу подпис ксерокопие от подписания от членовете на СИК протокол за съответния вид избор с резултатите от гласуването в избирателната секция, подпечатано на всяка страница с печата на комисията и подписано от председателя, заместник-председателя и секретаря преди предаването му в РИК. Подписаният протокол се ксерокопира в избирателната секция. Имената и единният граждански номер на наблюдателя, получил ксерокопието, се вписват от секционната избирателна комисия в списъка на лицата, получили ксерокопие от подписания протокол на СИК (Приложение № 8 от изборните книжа), след което наблюдателят се подписва. Списъкът се подписва и от председателя и секретаря на СИК;

ж) да получи срещу подпис ксерокопие от подписания от членовете на РИК протокол с резултатите от гласуването в съответния изборен район, подпечатано на всяка страница с печата на комисията и подписано от председателя, заместник-председателя и секретаря, преди предаването му в ЦИК. Подписаният протокол се ксерокопира в районната избирателна комисия. Имената и единният граждански номер на наблюдателя, получил ксерокопието, се вписват от районната избирателна комисия в списък на лицата, получили ксерокопие от подписания протокол (Приложение № 101 от изборните книжа), след което наблюдателят се подписва. Списъкът се подписва и от председателя и секретаря на РИК.

з) да гласува с удостоверение за гласуване на друго място – за наблюдателите по т. 1, буква „б“.

Има ли коментари, колеги?

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Тук, ако не възразявате, господин Христов, в буква „ж“ след думите „да получи срещу подпис ксерокопие от подписания от членовете на РИК протокол“ да се добави „(Приложение № 88 от изборните книжа). След това

изречението продължава с „резултатите от гласуването....секретаря...”, но никъде законът не казва „преди предаването в ЦИК”. Предлагам да го махнем.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това е изрично изискване на чл. 239, ал. 2 от Изборния кодекс, където изрично е разписано, че се получава ксерокопие от подписания протокол....преди предаването му в Централната изборителна комисия”, поради което съм сложил текста в проекта за решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, извинявайте. Не го видях.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Като намирам, че същото е изключително важно с оглед на други последици от целта на закона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предполагам, че това е недоглеждане в закона, но понеже тук пресъздаваме правила от закона в нашето решение, в т. „а” примерно сме записали: „а) да присъства на заседания на изборителните комисии, като от регистрираните наблюдатели, които обаче се оказват, че са само български неправителствени организации, може да присъства не повече от по един наблюдател, което автоматично води до извода, че тези, които са чуждестранни, могат да присъстват по няколко.

Да сме наясно, защото има и други такива правила, където изрично и само ограничават българските неправителствени организации.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И тъй като аз изрично съм сложил разликите, те се виждат – кои права за кого има ограничение. Мисля, че се вижда и е добре, че има разграничение между различните категории наблюдатели.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, о, кей.

Имам още едно предложение. То не е уредено в закона, но, така или иначе, тези, които са чуждестранни наблюдатели, те винаги присъстват с преводач. Може би е добре там, където пишем за международните наблюдатели, да упоменем, че преводачите следва да бъдат допускани от ЦИК или от РИК, включително комисиите по чл. 233. Аз принципно казвам, че там, където са уредени възможностите за международни наблюдатели, би следвало да укажем, че те могат да присъстват и с преводач в качеството на придружител.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това означава ли, колега Караджов, че Вие предлагате нова точка?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, да има една точка, която да бъде единствено и само за чуждестранните наблюдатели която да регламентира, че те могат да присъстват или да осъществяват наблюдението си в изборния ден и да осъществяват правата си, придружени от преводач.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Трябва да има решение за това.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Нали ние ще вземем решението, ако приемем токова решение. Така или иначе, тези чуждестранни наблюдатели ще бъдат с преводачи. Те може да са акредитирани, а може и да не са. Не можем да ги ограничаваме, защото все пак преводачите могат и да се променят, преводачът може да е болен, може да е зает.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз съм съгласен с аргументите на колегата Караджов. Но тъй като точката, която в момента разглеждаме, а това е т. 33, по новата номерация т. 12, всъщност тя урежда правата на наблюдателите.

Затова най-логично и систематически най-добре е да поставим допълнителна буква, която ще бъде буква „и”, която да

укаже, че наблюдателят има право да осъществява правомощията си с преводач – за наблюдателите по т. 1, буква „а”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да бъде: „и. наблюдателите имат право...” В буква „а” пише:”- упълномощени членове и изрично упълномощени представители на български неправителствени организации” – трите са в множествено число – „може да присъства не повече от по един наблюдател”.

За мен текстът е и недостатъчно ясен.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, тогава той би трябвало да претърпи корекция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „а) да присъства на заседания на изборителните комисии. От регистрираните като наблюдатели български неправителствени организации може да присъства само по един наблюдател.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Извинявам се, но това тук е лека двусмислица в закона, защото наблюдател не е организация на физическото лице. Организацията е регистрирана с наблюдатели, но тя самата не е наблюдател. Аз мислех по тази редакция. Затова съм я прередактирал по този начин.

Според мен би звучало най-добре: „наблюдателят има право да присъства” – точката е добра и само трябва пояснението, че от регистрираните наблюдатели – може да присъства по един. Точката е много добро предложение. Ще развали изречението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз лично направих моето предложение. Считам, че така е по-ясно. Както искате, но според мен горе трябва да бъде „т. 12. Наблюдателите имат право:....” и нататък всичко да се съобрази с множественото число, в другите букви също.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Фигурата е наблюдател, затова се говори в единствено число.

Госпожо председател, аз не възразявам, но възразявам срещу редакцията, която предлага колегата Сидерова с други аргументи и си поддържам единственото число с изложените от мен аргументи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Самата организация трябва да се регистрира като наблюдател и да регистрира физическите лица, които ще извършват тази дейност.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Там се говори за физически лица, никъде не става въпрос за юридически лица. Говори се за представители и членове. Визирам § 5, т. 18, буква „б“.

АННА МАНАХОВА: Като че ли има объркване наистина. Имаме една

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз държа освен чисто в теоретичния смисъл на това, че правната фигура е „наблюдателят“, макар и определящата дефиниция да казва „наблюдатели“, защото все пак дефинира видове и категории такива.

Освен това допълнителният ми аргумент е, че ние имаме редица ограничителни текстове, които указват, че може да присъства по един, поради което поддържам единственото число, защото то подсилва впечатлението на това, че може да присъства по един наблюдател в голяма част от рестриктивните текстове.

В буквите на старата т. 33 се прави ясно разграничение кои категории носят това ограничение и кои не. Така е според мен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правото е на многото и на всеки един от многото. Затова фактически се урежда, че може и един от многото да участва. Правото е на наблюдателите като фигура „наблюдатели“. Естествено, че всеки сам субект осъществява тези права.

Аз си направих предложението. Господин Христов си направи предложението. Ще се гласува. Каквото се приеме, това ще запишем.

За мен терминът е „наблюдатели”, не е „наблюдател”. Никъде в закона не се говори за наблюдател, освен там, където се уточнява, че от многото регистрирани от една организация може да присъства един.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Оттам нататък се персонифицира наблюдателят – той се легитимира, представя удостоверение и т.н. Става единствено число.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ако приложим закона, ще излезе, че може да присъства само една от регистрираните за наблюдатели неправителствена организация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това нали го изяснихме вече още с приемането на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз принципно се присъединявам към предложението на госпожа Сидерова, защото въпреки че това, което господин Христов каза, е вярно и аз не го оспорвам. Но записвайки единственото число на „наблюдател” в т. 33, след това веднага се налага да поясняваме, че може да присъства не повече от по един наблюдател и пак стигаме до множественото число.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Първото, за което се сещам, е НПК. Там всичко е в единствено число – обвиняем, тъжител и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм абсолютно съгласна, но в самия НПК никъде няма заглавие на глава „Обвиями, пострадали”, а тук има наблюдатели. Дори и самата Допълнителна разпоредба използва множествено число.

Заповядайте, господин Христов, да кажете какво да подложа на гласуване.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз разбрах, че има две предложения. Първото предложение е т. 12 да стане в множествено число. Второто предложение е в буква „а” да бъде възприет

буквално записът на ал. 7 от чл. 107в. Нали правилно Ви разбрах, госпожо Сидерова?

Аз Ви питам с идеята да знам, ако се приеме Вашето предложение, какво да запиша.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „а) да присъства на заседания на изборителните комисии. От регистрираните наблюдатели – упълномощени членове или изрично упълномощени представители на български неправителствени организации може да присъства не повече от един наблюдател.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз казах, че я възприемам тази точка в този й вид, когато пояснявах.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако е спорно само единственото или множественото число, да го подложa на гласуване. Аз откроявам две становища. Едното е да се запише „Наблюдателите имат право”, а след това без възражения се прие разделянето на поясненията в буква „а”, като „да присъства на заседание на изборителните комисии” или „да присъстват” – в зависимост от това какво се приеме – слага се точка, след което се започва ново изречение: „От регистрираните наблюдатели...” и тук вече няма спор. Нали така? Спорът е само в т. 33 дали да е „Наблюдателят” или „Наблюдателите”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същата тази редакция предлагам и в останалите букви – да не е в сложното изречение с връзката „като”, а да се сложи точка и от следващия текст да започне ново изречение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, Вие възприемате ли този подход?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, да, възприемам го.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първо подлагам на гласуване предложението на докладчика „Наблюдател” да бъде в единствено число.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Предложението не се приема.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Сидерова – „Наблюдателите имат право:” – в множествено число

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

Следващите пояснения в буквените означения ги казахме. Предполагам, че ще видим окончателния проект, сега да не ги четем, ако няма възражения. След „избирателните комисии” се слага точка, „като” отпада и следващият текст става ново изречение: „От регистрираните наблюдатели – упълномощени членове...”

По това предложение няма възражения.

До т. 34 по старата номерация има ли бележки?

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Имаше едно предложение: да добавим нова точка „и” в същата т. 33 стара, новата т. 12, според която наблюдателите по т. 1 буква „а” могат да бъдат придружавани от преводачи.

Има ли възражения по това предложение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, възприехме да има буква „и”.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много се извинявам, че ще ви върна в проекта. Имам според мен по-добро предложение, но вие ще кажете.

След т. 25 и преди т. 26 поне не виждам никъде, може да го има, но нататък, по принцип не могат да участват в изборите с

наблюдатели български неправителствени организации, в ръководствата на които има регистрирани кандидати за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предложението ми е за нова т. 26:

„Централната изборителна комисия, след като извърши проверка за липсата на пречки по тази точка не по-късно от 11 май, допуска с решение неправителствени организации до участие в изборите с наблюдатели, като им предостави удостоверение по образец (Приложение № 35 от изборните книжа), подписано от председателя и секретаря на ЦИК.”

Според мен е по-ясно какво проверява и какво издава.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще се извиня, намерих по коя точка говорите, госпожо Мусорлиева.

„Централната изборителна комисия регистрира с решение българските неправителствени организации...”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз искам да се види, ако прецените, че след като извърши проверка за липса на пречките, но тук ги нямаме пречките, по които трябва да се проверява, а именно да види дали няма наблюдатели на български неправителствени организации, в чийто ръководства има регистрирани кандидати за народни представители.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме ли разписани някъде пречките, госпожо Мусорлиева?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямаме ги.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Конкретно това не съм го изписал. Има ги пречките в последните точки, но конкретно това не съм го изписал.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Най-добронамерено предлагам да допълним след т. 25 няколко изречения, които са много ясни. Наистина това е много по-ясно.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това кой текст от закона е, госпожо Мусорлиева?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не мога да си спомня точно, но има такава забрана при кандидатите. Не съм си го отбелязала точно кой е текстът, но съм сигурна, че го има. В чл. 107.

Неговата структура и съответно нашата върви така: Списъкът с имената и пълномощията могат да бъдат представени в ЦИК и в допълнително заявление....”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Мусорлиева, там няма такава забрана.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може би съм се объркала. Няма такава забрана.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Има друга забрана – за получаване на възнаграждение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В закона няма такава забрана, защото принципно членовете на български неправителствени организации сами не се регистрират за избори. А може да се появи вариант член на такава неправителствена организация да е в нечия листа или да се яви като независим кандидат. Но за съжаление такава забрана няма в закона.

Колеги, има ли други предложения? Говорим за текста на т. 33, който става т. 12. Има ли други промени освен тези промени, които приехме? Ако няма, да вървим нататък.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Преминаваме към т. 34, която става т. 13, като след като вече сме възприели множественото число, предлагам ви да продължим и тук с множествено число:

„13. Наблюдателите се легитимират с издадените им удостоверения. В изборния ден наблюдателят представя удостоверението си на секционната избирателна комисия, която проверява данните в него и ги вписва в списъка за вписване на наблюдателите (Приложение № 9 от изборните книжа). Този списък се подписва от председателя и секретаря на СИК.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не, тук няма пречка да е в единствено число.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, вървим както е текстът в проекта:

„13. Наблюдателят се легитимира с издаденото му удостоверение. В изборния ден наблюдателят представя удостоверението си на секционната избирателна комисия, която проверява данните в него и ги вписва в списъка за вписване на наблюдателите (Приложение № 9 от изборните книжа). Този списък се подписва от председателя и секретаря на СИК.”

Тук държа на пояснението, че този списък се подписва от председателя и секретаря на СИК. Опитвам се да внуша на всички, че тези списъци се подписват.

Има ли някакви коментари, колеги, по този текст? Няма. Това е текст от закона, който третира само СИК. За РИК не съм включил текст, тъй като няма текст в закона. Но уговорката е същата. Ако искате, нищо не пречи да го изпишем. Само че там няма такова допълнително вписване, поради което и такъв текст не съм изписал. А районната избирателна комисия според мен няма нужда от допълнително указание да допусне наблюдател със съответното удостоверение. Тук презумпцията според мен на закона е съвсем различна.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В РИК няма списък. Ще пишат в протокола, че са присъствали еди кои са наблюдатели.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, има ли възражения по текста на т. 34 по старата номерация, т. 13 по новата.

Ако няма, госпожо Сидерова, с Ваше позволение да продължа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, няма възражения. Продължавайте нататък.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Преминавам към т. 35, нова т. 14:

„14. Наблюдателят не може да бъде придружител при гласуване на избирател с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението, което не му позволява да извърши сам необходимите действия при гласуването.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ясно. Продължавайте нататък.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Преминавам към т. 36 с нова номерация т. 15:

„15. Наблюдателите са длъжни да носят в изборния ден само отличителни знаци по образец, утвърден от ЦИК, като на бял фон с черни букви се изписва качеството им. Обозначителният знак (бадж) за наблюдатели е с размери в широчина 90 мм и 55 мм във височина. В баджа се поставя информационна табела (приложение № 1 към настоящото решение) от бял картон, на която с главни букви с черен цвят е изписано „НАБЛЮДАТЕЛ”. Обозначителният знак се изготвя от организацията, която е регистрирана в ЦИК за наблюдател за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Христов, махнете кавичките на „НАБЛЮДАТЕЛ”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, това съм го възприел от проекта на колегата Караджов. Има приложение и затова не е проблем. Там се вижда, че няма кавички.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава или трябва да напишете, че е изписан текстът „НАБЛЮДАТЕЛ” – тогава текстът да е в кавички, а ако е изписано НАБЛЮДАТЕЛ – няма нужда от кавички.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, махам кавичките.

Има ли други възражения по т. 36? Няма.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, че малко ще утежня нещата. Дали няма пречка под НАБЛЮДАТЕЛ отдолу да се изписва и името на наблюдателя или да пишем, че на гърба се изписва името на наблюдателя и номера на удостоверението, което му е дадено.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, моля Ви, дайте да не затрудняваме организациите.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, продължаваме нататък.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Имам само една корекция: „...която е регистрирана в ЦИК за наблюдател” да стане „която е регистрирана в ЦИК за наблюдатели”. Това е техническа грешка.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В изречението „Обозначителният знак се изготвя от организацията, която е регистрирана в ЦИК за наблюдатели...” трябва да напишете за българските организации. Не го пишете за международните организации.

Дайте да помислим, защото знаете, че всеки път ни правят проблеми най-различни международни наблюдатели.

Тези знаци ще ги прави Министерството на външните работи или ЦИК, но не можем да накараме Европейският парламент да им прави отличителен знак с българския текст „НАБЛЮДАТЕЛ”. Това не може да стане. Става дума за едно картонче, не става дума за

нещо друго. Може би може Министерството на външните работи да направи картончетата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако възприемате, тогава да напишем така: „Обозначителният знак се изготвя: за наблюдателите по т. 1, буква „а” – от Министерството на външните работи, за наблюдателите по т. 1, буква „б” – от организацията, която е регистрирала в ЦИК наблюдатели за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

Добре ли е така?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, добре е.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, ако няма повече коментари по т. 36 да преминем към следващата.

Преминаваме към т. 37, която по новата номерация става т. 16.

„16. Наблюдателите, които носят отличителни знаци извън одобрените от ЦИК, се отстраняват от избирателната секция с решение на секционната избирателна комисия. Решението може да се обжалва пред районната избирателна комисия, която се произнася незабавно.”

Това е законов текст.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, продължете нататък.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Стигнахме до т. 38, по новата номерация т. 17:

„17. Едно лице не може да бъде едновременно наблюдател и анкетър към регистрирана в ЦИК агенция, която ще извършва социологически проучвания в изборния ден.”

Няма коментари.

Следва т. 39 – последна, по новата номерация т. 18:

„18. За дейността си наблюдателите не могат да получават възнаграждение от партии, коалиции от партии, инициативни комитети и техните кандидати.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли някакви други предложения, съображения и прочее по текста, който току-що коментирахме?

А основанията, господин Христов?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Основанията ще ги поправя, госпожо Сидерова. Ще извадя излишните норми, които не касаят наблюдателите и ще ги поправя.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Основанията са чл. 26, ал. 1, т. 26, чл. 101б и § 1, т. 18. Това са основанията.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И чл. 20а ще остане, има и две специални норми. Ще ги прегледам, защото има такива, които касаят и трите категории.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това решение е отделно решение?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, така решихме, госпожо председател, да разделим решенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, благодаря на господин Христов за изчерпателния проект, както и на всички вас за участието в редакциите му, защото това е важен проект и той ще има практически последици относно участието на наблюдателите в целия процес.

Ако всички сте единодушни с предложените корекции, ще подложа на гласувате следния проект за решение:

„ОТНОСНО: условията и реда за участие на наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 – 3 и т. 26 във връзка с чл. 20а, чл. 26, ал. 1, т. 21б, чл. 29, ал. 1, т. 17, чл. 36, ал. 1, т. 8, чл. 39, ал. 1, т. 9, чл. 49, ал. 2, чл. 101б, чл. 137б, ал. 4 и 5, чл. 192, ал. 2, чл. 193, ал. 2, чл. 204, ал. 7, чл. 210, чл. 212, ал. 7, чл. 239, ал. 2, § 1, т. 13 и 18 от ДР на Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Наблюдатели

1. Наблюдатели по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на Изборния кодекс са:

а) поканени чрез Министерството на външните работи представители на Европейския парламент, на чуждестранни парламенти, на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа и други парламентарни асамблеи, на чуждестранни партии и движения, както и лица, посочени от партии и коалиции от партии, участващи в изборите;

б) упълномощени членове или изрично упълномощени представители на български неправителствени организации.

2. Българските неправителствени организации, които желаят да участват с упълномощени членове или изрично упълномощени представители като наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. представят в ЦИК не по-късно от 11 май 2013 г. заявление за регистрация (Приложение № 30 от изборните книжа), което се подписва от лицето, представляващо българската неправителствена организация според актуалната ѝ съдебна регистрация. Когато българската неправителствена организация се представлява съвместно от няколко лица, заявлението се подписва от всички представляващи. Заявлението може да бъде подписано и от лице/а, изрично упълномощено/и от представляващия/те българската неправителствена организация.

3. Към заявлението по предходната точка се представят:

а) удостоверение за актуално правно състояние, издадено не по-рано от датата на насрочване на изборите за народни представители – 13 март 2013 г.;

б) изрично пълномощно от представляващото/щите лице/а, в случаите когато документите се подават от упълномощено/и лице/а;

в) списък, подписан от представляващия съответната неправителствена организация или изрично упълномощено от него лице, съдържащ имената и единния граждански номер на упълномощени членове на неправителствената организация или изрично упълномощени представители на организацията, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Списъкът се представя задължително в 2 екземпляра на хартиен носител и отделно на електронен носител;

г) пълномощни на членове на неправителствената организация или изрично упълномощени представители на организацията, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Членове и представители на неправителствена организация могат да бъдат упълномощени с общо пълномощно.

4. Документите се подават не по-късно от 11 май 2013 г. в канцеларията на ЦИК в сградата на Народното събрание, София, пл. „Княз Александър I“ № 1, вход откъм Ларгото, зала „Света София“, всеки работен ден от 9,30 до 17,00 ч. Заявените по реда на т. 2 наблюдатели се вписват във Входящия регистър на заявени наблюдателите по § 1, т. 18, буква „б“ от Изборния кодекс в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. (Приложение № 32 от изборните книжа) съгласно страница първа от същия, а заявените по реда на т. 6 наблюдатели съгласно страница втора от регистъра.

5. Централната изборителна комисија регистрира с решение българските неправителствени организации за участие в изборите с наблюдатели, както и наблюдателите – упълномощени членове или изрично упълномощени представители съгласно приложените към заявленията списъци.

6. Българските неправителствени организации, които не са приложили към заявлението си за регистрация документите по буква „в“ и буква „г“ на т. 3 в цялост могат да заявят за регистрация наблюдатели с допълнително заявление (Приложение № 31 от изборните книжа) по реда на т. 4. Централната изборителна комисија регистрира с решение допълнително заявените наблюдатели.

7. Общият брой на наблюдателите, регистрирани от една българска неправителствена организация не може да надвишава броя на изборителните секции в страната.

8. Централната изборителна комисија издава удостоверение (Приложение № 35 от изборните книжа) на регистрираните наблюдатели по т. 1, буква „б“.

9. Централната изборителна комисија регистрира с решение наблюдателите по т. 1, буква „а“ въз основа на искане от Министерството на външните работи, към което се прилага списък с имената, изпращащата организация и държавата по произхода на предложените за регистрация наблюдатели.

10. Централната изборителна комисија издава удостоверения на регистрираните наблюдатели т. 1, буква „а“ (Приложение № 34 от изборните книжа).

11. Централната изборителна комисија публикува на интернет страницата си регистър на наблюдателите, който са регистрирани за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. (Приложение № 33 от изборните книжа).

12. Наблюдателите има право:

а) да присъстват на заседания на изборителните комисии. От регистрираните наблюдатели – упълномощени членове или изрично упълномощени представители на български неправителствени организации може да присъства не повече от по един наблюдател;

б) да присъстват при получаването на изборните книжа и материали по чл. 187, при предаване на бюлетините, останалите книжа и материали на комисииите по чл. 233, ал. 7 от ИК, включително и при въвеждането на данните от протоколите на секционните изборителни комисии по чл. 233, ал. 4 от ИК. В тези случаи от регистрираните наблюдатели – упълномощени членове или изрично упълномощени представители на български неправителствени организации може да присъства не повече от по един наблюдател;

в) да присъстват при откриване и закриване на изборния ден. В изборното помещение може да присъства само по един регистриран наблюдател на една и съща организация;

г) да присъстват в изборните помещения по време на гласуването, без да пречи на гласуването. В изборното помещение може да присъства само по един регистриран наблюдател на една и съща организация;

д) да присъстват при отварянето на изборителните урни и при установяване на резултатите от гласуването, за което му се осигурява пряка видимост. В изборното помещение може да присъства само по един регистриран наблюдател на една и съща организация;

е) да получават срещу подпис ксерокопие от подписания от членовете на СИК протокол за съответния вид избор с резултатите от гласуването в изборителната секция, подпечатано на всяка страница с печата на комисията и подписано от председателя, заместник-председателя и секретаря преди предаването му в РИК.

Подписаният протокол се ксерокопира в избирателната секция. Имената и единният граждански номер на наблюдателя, получил ксерокопието, се вписват от секционната избирателна комисия в списъка на лицата, получили ксерокопие от подписания протокол на СИК (Приложение № 8 от изборните книжа), след което наблюдателят се подписва. Списъкът се подписва и от председателя и секретаря на СИК;

ж) да получават срещу подпис ксерокопие от подписания от членовете на РИК протокол с резултатите от гласуването в съответния изборен район, подпечатано на всяка страница с печата на комисията и подписано от председателя, заместник-председателя и секретаря, преди предаването му в ЦИК. Подписаният протокол се ксерокопира в районната избирателна комисия. Имената и единният граждански номер на наблюдателя, получил ксерокопието, се вписват от районната избирателна комисия в списък на лицата, получили ксерокопие от подписания протокол (Приложение № 101 от изборните книжа), след което наблюдателят се подписва. Списъкът се подписва и от председателя и секретаря на РИК.

з) да гласуват с удостоверение за гласуване на друго място – за наблюдателите по т. 1, буква „б“;

и) наблюдателите по т. 1, буква „а“ могат да бъдат придружавани от преводач.

13. Наблюдателят се легитимира с издаденото му удостоверение. В изборния ден наблюдателят представя удостоверението си на секционната избирателна комисия, която проверява данните в него и ги вписва в списъка за вписване на наблюдателите (Приложение № 9 от изборните книжа). Този списък се подписва от председателя и секретаря на СИК.

14. Наблюдателят не може да бъде придружител при гласуване на избирател с увреждане на опорно-двигателния апарат

или на зрението, което не му позволява да извърши сам необходимите действия при гласуването.

15. Наблюдателите са длъжни да носят в изборния ден само отличителни знаци по образец, утвърден от ЦИК, като на бял фон с черни букви се изписва качеството им. Обозначителният знак (бадж) за наблюдатели е с размери в широчина 90 мм и 55 мм във височина. В баджа се поставя информационна табела (приложение № 1 към настоящото решение) от бял картон, на която с главни букви с черен цвят е изписано НАБЛЮДАТЕЛ. Обозначителният знак се изготвя: от Министерството на външните работи за наблюдателите по т. 1, буква „а“, а за наблюдателите по т. 1, буква „б“ – от съответната организация, която е регистрирана в ЦИК с наблюдатели за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

16. Наблюдателите, които носят отличителни знаци извън одобрените от ЦИК, се отстраняват от избирателната секция с решение на секционната избирателна комисия. Решението може да се обжалва пред районната избирателна комисия, която се произнася незабавно.

17. Едно лице не може да бъде едновременно наблюдател и анкетьор към регистрирана в ЦИК агенция, която ще извършва социологически проучвания в изборния ден.

18. За дейността си наблюдателите не могат да получават възнаграждение от партии, коалиции от партии, инициативни комитети и техните кандидати.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок 3 дни от съобщаването му.”

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2180 – НС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ето, предлагам ви проекта за студиото долу. Фактически това освен, че включва символите на ЦИК, но е и като блубокс, за да изглеждат подобаващо говорителите на пресконференциите, защото знаете, че не изглеждат добре на този бял фон.

Същото това може да бъде изработено и където кажете – и тук, и долу. Човекът, който е изработил проекта, дойде, видя платното. Той каза, че ще ни намери най-доброто, което и веднага да бъде изработено.

Съгласни ли сте да го одобрим, особено долната смяна. Същото ще бъде изработено и тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, давам думата на господин Венцислав Караджов да ви докладва относно предложението за реализация на видеоизлъчването на заседанията ни, тъй като вече обществените очаквания в тази насока са свръхсили и усещам едно обвинение, че се бавим, въпреки че със закона ни е даден едномесечен срок, в който да приемем правилник. Аз смятам, че в този едномесечен срок трябва да осъществим и всички останали ангажименти. Този срок още не е изтекъл.

В тази връзка, господин Караджов, заповядайте да докладвате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, надявам се, че всички сте отворили представените ни от "Информационно обслужване" АД снимки на залата как би изглеждала при онлайн излъчване.

От тази снимка е ясно, че има възможност камерата да бъде сложена само на едно-единствено място в залата така, че да може да се обхващат всички работни места на членовете на Централната изборителна комисия и да бъдат видими за желаещите да наблюдават онлайн заседанията на комисията.

Мисля, че това, което можем да направим, за да започнем в най-кратки срокове излъчването, е да одобрим предложеното ни от "Информационно обслужване" АД разположение на камерата и след като "Информационно обслужване" АД извърши всички тестове относно възможността за излъчване онлайн, да преминем към онлайн излъчването на заседанията на Централната изборителна комисия.

"Информационно обслужване" АД вчера и днес сутринта направиха няколко теста и най-добре е да ги повикаме, за да ни обяснят докъде са стигнали с техническата подготовка за излъчване на заседанията на Централната изборителна комисия.

По мое мнение би могло да се започне веднага след одобрение и вземане на решение в Централната изборителна комисия да се започне с излъчването на заседанията на комисията на живо.

Според мен трябва да поканим "Информационно обслужване" АД да направят една демонстрация – как работи предложената от тях техническа схема и софтуер. Би могло да стане утре сутринта, примерно, в 11,00 ч., за да можем следобедното заседание да го излъчваме онлайн и да спазим изискванията, предвидени в Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Караджов.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля ви да приемем решение, с което да изменим долу фона, на който говорят говорителите на ЦИК и вече по ваше преценка, ако желаете, да го сложим и тук.

Тъй като действително човекът идва, мери, говорителите имат изисквания, аз съм обсъдила проекта с тях, хареса им, разбира се, обсъдила съм да им е над главите и т.н. Този човек трябва поне още два пъти да дойде.

Предлагам ви да му гласуваме едно минимално възнаграждение, да речем, от ... лв. Иначе няма защо да идва, да мери и да предлага проекти. Той в тази сума ще ни представи къде може да бъде изпълнено това платно, защото то действително е много голямо. То е 4 м не знам на колко, имаме размерите. Той ще предложи и проект за тук.

Но първо ви предлагам да гласуваме да сменим това и вече по ваша преценка да му гласуваме едно минимално възнаграждение за работата дотук.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Трябва да има варианти за оферти – поне две оферти.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Той ще ни представи проект и два пъти ще измери. Той няма да се ангажира да го реализира. Само ще ни каже къде биха могли да го направят.

Мисля, че той ще предложи най-изгодната оферта. Може една – две или три оферти да предложат. Това е за мястото, където говорят говорителите. За проекта и за представяне на две оферти за изработване на човека да му бъдат платени по граждански договор ... лв.

Предложението е на бледосин фон да има двете знамена – на Република България и на Европейския съюз – съответно и гербът, който ни е даден с постановление, тъй като наистина нямаме време да правим конкурс за лого. Имаме пълни основания да очакваме добър резултат и за всякакви случаи да се използва това платно.

Светлосиният фон служи като така наречения блубокс, за да имат визия и добро заснемане долу говорителите. А ако решите и тук да го сложим, ще има надпис с големи букви Централна избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с така направеното от госпожа Мусорлиева предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението на госпожа Мусорлиева се приема.

Госпожа Мусорлиева ще движи този въпрос.

Колеги, току-що влиза госпожа Ралица Негенцова. Предлагам да чуем нейния кратък доклад относно проведения брифинг – за въпросите, които са задавали журналистите.

Но преди това господин Караджов поиска думата. Заповядайте.

**22. От НС, Дирекция „Международни връзки и протокол”
относно среща с делегация на Парламентарната асамблея на
Съвета на Европа за 4 април 2013 г. от 12,40 ч.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, пристигнало е с вх. № 62- НС от 20.03.2013 г. от Дирекция „Международни връзки и протокол” писмо, с което Народното събрание ни уведомява, че по покана на Народното събрание на Република България в периода 04 – 05.04.2013 г. ще се осъществи посещение в България на предизборна делегация на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа с цел оценка на

подготовката и политическия климат в навечерието на предсрочните парламентарни избори у нас.

В програмата на посещението е предвидена среща с председателя на Централната изборителна комисия на 04.04.2013 г., четвъртък, от 12,40 ч.

Дирекция „Международни връзки и протокол“ ни моли да потвърдим възможността Централната изборителна комисия да се срещне с делегацията от Съвета на Европа на 4 април 2013 г. в 12,40 ч.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на госпожа Анна Манахова. Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви. Колеги, постъпило е запитване относно конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК на технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12.05.2013 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада на колегата Манахова.

Има ли някакви други предложения?

Ако няма други предложения, предлагам да преминем към гласуване.

Моля, гласувайте предложеното писмо от колегата Манахова, както и да се изпрати по електронната поща на всички, взели документация за участие в конкурса за преброител.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението на госпожа Манахова се приема.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз преди малко направих предложение да отговорим на Народното събрание.

Предложението е да отговорим на Народното събрание, на Дирекция „Международни връзки и протокол“, че Централната изборителна комисия ще има възможността да се срещне с представителите на предизборната делегация на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа на предложената от тях дата – 04.04.2013 г. от 12,40 ч.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли някакви предложения по отговора, представен от господин Караджов? Не виждам.

Моля, гласувайте това предложение от колегата Караджов.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението за отговор се приема.

Има думата господин Владимир Христов за доклад.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Колеги, първо, това го приемам като продължение на разискванията от 18 март, когато постъпи заявление № 313 от същата дата, което е подписано от Борис Марков – временен председател на СДС, Петя Ставрева, председател на ПП „Обединени земеделци“, Захари Петров – председател на ПП „Радикалдемократическа партия в България“ и Йордан Нихризов – председател на ПП „Българска социалдемократическа партия“, с което заявление, колеги – припомням ви – от Централната изборителна комисия се иска да вземе решение в съответствие с решенията на Синята коалиция по протокол от 26.02.2013 г., а именно, че коалицията от партии „Синята коалиция“, регистрирана с решение № Н С – 91 от 30.05.2009 на ЦИК, е образувана от посочените от нея партии заедно с ПП „Демократи за силна

България”, се представлява от Емил Станев Кабаиванов със съответното ЕГН и Иван Йорданов Костов със съответното ЕГН – само заедно.

Това е заявлението, колеги, към него е приложено решение за образуване на коалицията и съответно решение на ЦИК № НС-91 от 30.05.2009 г. , протокол от заседание от 26.02.2013 г., удостоверение за актуално състояние на четирите политически партии, председателите на които са подписали заявлението, декларация за образец от подпис.

Освен това, колеги, допълвам, тъй като в заявлението не е посочено, в преписката са приложени, и покани, отправени към всички от тези посочени пет партии, една от които е нотариална покана – до ПП „Демократи за силна България”.

С това, уважаеми колеги, аз ви предлагам съвсем кратко един проект за изложените от мен факти по преписката, като се позовавам и на разискванията ни от 18 март 2013 г.

Моето предложение, колеги, е да оставим това нещо без разглеждане поради обстоятелството, че нито един от подписалите заявлението лица няма данни по преписката да има качество на представляващ Синята коалиция.

Това е моето предложение. Да намерим за недопустимо и да го оставим без разглеждане. Това всъщност е продължение на становището, което аз казах на 18 март, че следва да бъде отправено искане от надлежно представляващите коалицията лица. В Случая нито едно от четирите подписали – пак повтарям кои са те: Борис Марков, временен председател на СДС, госпожа Петя Ставрева – председател на „Обединени земеделци”, Захари Петров – председател на „Социалдемократическата партия” и Йордан Нихризов – председател на Социалдемократическата партия. Но

нито един от тях, колеги, няма качеството на представляващ, поради което ви предлагам такова решение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие смятате, господин Христов, да не преповтаряме нашите мотиви от предишното обсъждане.

Но тогава не сме разисквали другите основания.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз там се изказах за протокола и цитирах определението на ВАС от 25.02.2013 г. На 18 март аз изрично изразих мнението си, че това изхожда от ненадлежно представляващи лица.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам в протокола да влезе, че по въпроса има влязло в сила определение № 2651 от 25.02.2013 г. по административно дело № 2602/2013 г. на ВАС, с което сме обвързани, което преповтаря мотивите на ЦИК при предишното разглеждане на преписката.

Нищо повече.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ние ще се произнасяме по това заявление. Онова беше друго заявление, подписано по друг начин. Това е подписано от четиримата представляващи партиите. Заявлението, по което се произнесе съдът, е друго и ние трябва да си имаме мотиви по това заявление – че то не е подписано от тези лица.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения за друг отговор освен докладвания от господин Христов – на направеното до нас искане по същество, което е под формата на заявление?

Ако няма, господин Христов да го изпише и да го качи в мрежата, след което да го гласуваме.

Има думата госпожа Ралица Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, днес се проведе първият брифинг на Централната изборителна комисия, свързан с изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Основният въпрос, който беше поставен от множество от медиите, беше свързан с гласуването на българските граждани в чужбина и липсата на електронното заявление. По този начин отвсякъде се твърдеше, че се злепоставят интересите на българските граждани, които искат да упражнят правото си на глас в чужбина и се съкращават всички техни възможности да подадат заявленията, защото считат, че по този начин може би най-голямата част от заявленията биха били подадени.

Това е първият въпрос.

Вторият въпрос, който вълнуваше всички, беше свързан с предаването на заседанията ни онлайн, включително и на заседанията на районните изборителни комисии, които се предават за районните комисии.

Третият въпрос касаеше основно нашите стенографски протоколи. Казаха, че на сайта на Централната изборителна комисия са протоколите от януари и че, ако така вървят нещата, в никакъв случай не би могло да се следят дискусиите, които се провеждат по отделните въпроси, касаещи изборите.

Също така изразени бяха виждания за това, че не могат двамата говорители постоянно да осъществяват контакт. Ние им обяснихме, че всички тези възможности – онлайн излъчване, публикуване на протоколи, публикуване на решения – дава по-голяма възможност те във всеки един момент да упражнят правото си на глас. Но те считат, че въпросите бе трябвало да ги задават постоянно. Дадохме им нашия e-mail, за да ги задават писмено, дадохме телефона на госпожа Георгиева като връзки с медиите от

наша страна и им обяснихме, че при първа възможност ще може тя да обобщава въпросите и да осъществяваме контакт.

Така че това беше от гледна точка на задаваните въпроси. Обяснихме им за регистрациите, за РИК-овете, за гласуването в чужбина, за компютърната обработка, за конкурса – всички въпроси, които ги вълнуват.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Негенцова, много Ви моля само да кажете всъщност какво е обяснението, което днес е направено пред медиите във връзка с електронното заявление?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Обяснихме им, че все пак трябва да се изпълнят някакви изисквания, за да може това да се осъществи и че ние сме предприели действия. Фактът, че в края на тази и началото на другата седмица сигурно ще започне нашето онлайн излъчване, говори, че ние работим в тази насоки. Но все пак това са връзки с отделни институции.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, по-скоро питах за електронното заявление.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да, това казахме, че имаме все още контакти, които да осъществяваме.

Това, което ни казаха – и госпожа Паунова беше – че днес на заседание на Министерския съвет е обсъждан въпросът за увеличаване бюджета на Министерството на външните работи с още 160 000 лв. и дали това би било основание от наша гледна точка да повдигнем въпроса за възнаграждения на секционните избирателни комисии, защото господин Райков е изразил някакво становище, че имало някаква възможност. Не знам, все още не е излязло такова съобщение.

Но да го имаме предвид и евентуално да направим заявявания от наша страна на искания за увеличаване на перото „възнаграждения”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз имам едно предложение. Така или иначе, сме приели образец на изборна книга – Приложение № 21 – което е заявление по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, аз не виждам никакъв проблем от моя гледна точка да поставим едно съобщение на сайта на Централната изборителна комисия, което да казва, че до изработване на образец гражданите могат да изтеглят това заявление и да го подават по електронен път на e-mail на ЦИК – cik.bg и т.н., като го изпринтят, попълнят, подпишат, сканират и изпратят на съответния e-mail. А след изработване на формата те ще могат да използват тази форма.

Мисля, че това решение е по-добро, отколкото на страницата на Централната изборителна комисия да няма възможност за подаване на заявления по електронен път. Защото законът говори за електронна форма, но не казва каква да е формата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как не казва? Може да го разглежда в контекста на стенограмите на комисията по важни въпроси на Народното събрание. Когато правите такова предложение, много моля да се справите с обсъжданията по приемането на този законов текст.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Още повече, че ние имаме решение, в което с черни букви е посочено, че това наше заявление не може в никакъв случай да бъде използвано за електронна форма. Погледнете решенията, господин Караджов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, наистина аз много ви моля, след като този въпрос вече придоби гражданственост, ние предлагаме едно решение, с което да излезем пред медиите и да дадем някакви разяснения относно това как ще процедираме – дали ще създадем тази електронна форма, няма ли да

я създадем, кои са условията, в какви срокове, ще се ползват ли избирателите и т.н.

Настоявам да направим това, защото цялото общество очаква отговор от нас. В потвърждение на моите думи са и изявленията на госпожа Негенцова. Нека все пак да излезем с някакво становище пред медиите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди да изготвим решение за това електронно заявление трябва да изясним какво ще представлява по съдържание, което трябва да се впише, Аз съм съгласна, че трябва да съвпада със заявлението, което е на хартия. Да изясним до кого ще се адресира, защото голи призиви няма да ни помогнат.

Аз апелирам да се разпредели кой от Централната избирателна комисия отговаря за изготвянето на проекта за решение за подаване на заявление в електронна форма и да не започваме с апели.

За мен едно такова решение трябва да бъде написано до кого се подава, защото за съжаление народните представители са си позволили да пишат, че ще се подават през ЦИК, каквото и да значи, а за мен думичката „през” не е правилен термин и нищо не означава, до кой орган ще е адресирано, кой ще води и ще се прави ли в ЦИК регистър на държавите, населените места и постъпилите заявления, кой ще носи отговорността – нещо, което сме говорили – за проверка на данните, които са вътре в заявленията и дали трябва да се прави такава проверка, дали има такова изискване в закона, кой ще направи окончателния списък на заявленията, дали и защо те ще се предават на Министерството на външните работи, както има друг текст, в друг член – част от текстовете са в чл. 44, ал. 1, част от текстовете са в чл. 44, ал. 6, който пък кой знае защо обяснява, че трябва да дадем информацията ние, като Централна избирателна комисия на Министерството на външните работи – без да казва, че

ние трябва да я дадем, но пише „постъпилите и от Централната избирателна комисия”.

Кой обаче ще обобщи информацията, която ще дойде от дипломатическите и консулски представителства за подадените там на хартия носители? Кой ще прецени има ли повторения на заявления, а някои може и трети път да са ги подали? Кой орган – говоря? За кой орган ще е отговорността, защото ние това трябва да го имаме предвид в следващите си задължения и трябва да разпишем в това решение за електронната форма.

Всички тези неща трябва да са елементи от тази електронна форма. Не само PDF и не знам си какво, което вече ни беше отменено и подсказано, че не е достатъчно примерно или че е прекалено ограничение, но трябва и тези неща да ги напишем. Няма ли ги тези неща, нищо не сме направили. Защото думичката „през” нито е законов термин, както вече веднъж казах, нито урежда всички останали въпроси. И най-важното, че изобщо не урежда правата на гражданите, нито това, което ние много пъти коментираме, че трябва да защитим правата на гражданите, като не дадем възможност от изкуствено манипулиране на големи количества такива заявления и включване в забранителните списъци на лица, които и представа нямат, че са подали заявление да гласуват в чужбина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно. Аз затова апелирам да разграничим няколко неща.

Първо, кой съставя списъците за гласуване извън страната?

МАЯ АНДРЕЕВА: Ръководителите на дипломатическите и консулски представителства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка кой проверява дали лицата, които са включени в тези списъци, имат право да бъдат включени в тях?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: ГД ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И къде го пише? Защото аз вчера разговарях с господин Гетов, както госпожа Сапунджиева каза, и на зададения ми въпрос: господин Гетов, Вие на какво основание заличавате от списъците в страната лицата, които гласуват в чужбина? На основание подадени заявления или на основание включване в списъците? Той каза: ние нямаме нищо общо с тези списъци, ние нямаме тази информация, ние не разполагаме с тези данни, ние нямаме нищо общо със списъците за гласуване извън страната.

Поради това аз настоявам да изясним следното. Първо, кой е органът, който съставя списъците за гласуване извън страната. Второ, кой преценява валидността на заявленията за гласуване извън страната като предпоставка и основание за разкриване на избирателните секции – веднъж на хартия, втори път в електронна форма? Трето, на какво основание се заличават от списъците за гласуване в България лицата, които гласуват извън страната? Четвърто, имат ли право ГД ГРАО да включват в списъка на заличените лица, които нямат право да гласуват, които нямат право да бъдат дописвани, лица, които са подали заявление, но не са включени в списъците за гласуване извън страната?

Много моля всички тези въпроси да бъдат изяснени съвкупно. Но това няма нищо общо с електронната форма, която ние като задължение трябва да създадем.

Правилно госпожа Сидерова каза: нека да определим отговорник, който да напише проекта за това решение. Аз няма да го напиша. В качеството си на председател на комисията отказвам да пиша проект и да ангажирам някого с него. Не съм писала проекти за решения, няма да напиша и този проект. Аз, каквото считам, че може да бъде направено като ангажимент съобразно закона за гражданската регистрация съобразно Изборния кодекс, че следва да

бъде сключено споразумение между ЦИК и министерството за достъп на информация, която е в регистъра „Население”, стриктно само по закона и по Изборния кодекс съм го направила.

Оттук нататък не участвам в разпределението дори на работата по този въпрос в контекста и на последните коментари.

Така че, госпожо Сидарова, може би Вие, може би госпожа Андреева като ръководител за гласуването извън страната или Вие като ръководител по принципните решения или госпожа Маркова като ръководител на групата, която се занимава с електронните въпроси, ако мога така да ги обобщя, вземете отношение по този въпрос, а може би и всички заедно.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Откога преминахме към преразпределение на задълженията и на функциите? Извинявайте, когато разпределяхме функциите в началото на конституирането на комисията, твърдо се реши, че това, което се прави за избори извън страната, си има специална група. Защо аз трябва да разпределям? Да не говорим за следното. Защо искате на микрофон да кажа, че госпожа Мая Андреева ми беше направила и специални забележки защо аз съм разпределила принципни решения, които са за нейната група? Защо сега на микрофон включвате, за да влезе това, което ще се излъчи и това, което ще се чете, че аз съм тази, която трябва да отговаря за нещо, за което не отговарям? О, кей, принципни решения, книжа, образци на книжа за всеки вид избор, методически указания – хайде кажете какво още?

РЕПЛИКА: По-спокойно!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, няма „по-спокойно”, защото не искам да ми се стоварват отговорности и на обществото да се вменява, че заместник-председателят Сидерова е виновна за липсата на заявление в електронна форма.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, работната група по принципни решения се събра и аз действително Ви казах, че въпросите, които се отнасят до гласуването извън страната,и Вие сте наясно с това. Онзи ден Вие ми казахте: аз тук си отбелязвам кои решения си внесла за разглеждане и си ги отмятам и следя какво още ти е останало.

Недейте да ми се държите като класен ръководител. Тук, в тази комисия Вие сте равнопоставена с всички и не дръжте на никого тон. Вчера изрично заявих, че ми е изключително трудно поради обобщените от председателя въпроси, които са неизяснени, да се направи проект за решение. Не мога, в момента имам много нерешени случаи, които изникват както от споразумението във връзка с ползването на базата данни за изпълнението на правомощията на комисията, ограничено и стриктно за изпълнение за правомощията на комисията, така и по разписаните текстове – въпроси, които трябва да се изяснят, за да може този проект да се направи.

Ако искате, колеги, да има едно просто електронно заявление, което ей така, някой влиза, попълва и нещо отива някъде си, колега Сидерова, тази отговорност няма да я поема. Това, първо.

Второ, няма да поема отговорност, както стана въпрос и на тристранната среща с "Информационно обслужване" АД и ГД ГРАО – как бихме реагирали, ако на страниците ни се появят имена, които са крайно..., да не коментираме какво може да се случи. Как ще извършваме проверката, че заявлението е подадено от лице, което отговаря на изискването на чл. 44, ал. 2, който започва: „Български гражданин, който отговаря на условията по чл. 3, ал. 1 и желае да гласува....”, като това е условието за валидност на заявлението, което поставя разпоредбата, която регулира електронното заявление.

Кажете ми аз как да подготвя проект в момента и защо считате и от известно време насам лека по лека се опитвате да се изнася проблемът в група 1.10 при положение, че той стои поради това, че ние от вчера имаме и писмо до Министерството на регионалното развитие и благоустройството и следва да се осигури възможност комисията да си изпълнява правомощията.

Бих искала да знам аз какъв проект да напиша при положение, че не знам какво ми казва ГД ГРАО в случая. Да не коментирам въобще изявленията на ГД ГРАО на тристранната среща, в това число и изявлението как Централната изборителна комисия не била длъжна в момента да използва електронното заявление и да прави регистри, защото това били условия за общите избори, пък ние в момента сме произвеждали предсрочни, както и изявлението на ГД ГРАО, в което каза: ние решаваме кои лица да влязат в изборителните списъци, ние носим отговорност.

Значи при такива изявления на ГД ГРАО – изчаквам да излезе протокола – аз много се вълнувам какъв проект да разпиша. Ще напиша, че електронното заявление изглежда на интернет-страницата с едни празни квадратчета, в които се попълват имената на български език, изчакват да получат SMS, натискате бутона и вашите данни отиват в нищото. Няма как да стане това.

Отказвам да изработя такъв проект. Отказвам по този начин да обяснявам в едно решение, което уж ще разпише едни неща чисто технологично като подаване на заявление, да не разпиша правната част на това заявление – до кого, как се разглежда, какви обстоятелства се съобразяват, какво се случва оттук насетне с това заявление, как се проверяват данни и всички тези неща.

Няма да участвам по този начин в изготвянето на проекта. Ще участвам и ще го направя в момента, в който тези въпроси фундаментално се изяснят. Няма да поема отговорност за подобно

нещо по никакъв начин. Който иска и счита, че в момента Централната избирателна комисия има всичко необходимо този проект да съществува и да работи, нямам нищо против като ръководител на група 1.10, с голямо удоволствие ще предоставя възможността на всеки, който счита, че има всичко нужно да изработи проекта.

В момента няма да ангажирам групата, докато в комисията не постъпи нужната информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Такова твърдение нито веднъж не е изказано от мен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Никой въпроси не са изяснени и какво правим ние с това заявление, след като тези въпроси не са изяснени?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Такова твърдение и искане към Вас аз не съм имала и преди Вие да започнете да се изказвате, нищо, че ме наричате класен ръководител, не съм имала. Не съм имала такова твърдение и изискване. Друг апелираше и искаше от мен отговорности.

Напускам, колеги, заседанието. Съжалявам, не мога да...
(Госпожа Сидерова излиза от залата.)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сидерова, не може ли неформалните разговори, които се водят зад гърба на комисията и нямаме яснота дали действително е казано нещо или не, защото не може думите на някого да се меродавни, най-малкото защото може да интерпретира просто, без да иска, по различен начин нещата, да се обективират, първо, в някакъв меморандум ли ще бъде, съвместно споразумение ли е във връзка със списъците, за да можем ние да си свършим работата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева. Не може да се обективират нито в меморандуми, нито в паметни записки. Моля това да се запише в протокола и да се

болдва. Никога, аз съм 12 години вече в тази комисия, никога председател, който и да е бил той, не е правил сам срещи. Той е правил срещи заедно със заместник-председателите или най-малкото председателя и секретаря.

Тук от две години сме свидетели на това как председателят на комисията непрекъснато задкулисно прави някакви срещи, договаря се, след което в късни доби ни поднася едни листа за гласуване. Това трябва да се протоколира, за да се знае.

Апелирам към Вас, към всички заместник-председатели да реагираме медийно по този въпрос, защото допускаме да бъдем манипулирани.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз мисля, че така, както сме тръгнали да обсъждаме нещата с това електронно заявление, първо, много ще закъснеем. Второ, има едно друго опасение у мен, че ако ние направим по-сложно заявлението по електронен път от това, което вече е прието като изборна книга с Приложение № 21, би могло да се получи ефект, че нашите сънародници в чужбина сериозно ще възразят против утежнената форма на електронното заявление. Казвам ви го, защото целта според мен на законодателя е да се създадат по-добри възможности за подаване на тези заявления.

Това, което наблюдавам като един процес по медиите, че ние им създаваме пречки, в момента, в който изработим едно сложно заявление, ще се върне при нас обратно като натиск или като обвинение, че Централната избирателна комисия вместо да улесни възможността на тези български граждани, които живеят зад граница, да гласуват, а всъщност ги възпрепятства от тази възможност.

Казвам ви го, за да помислите как точно да решим този въпрос, защото и аз нямам конкретно решение. Но моето виждане е,

че е по-добре за тези предсрочни избори, така или иначе сроковете са много кратки, да изработим такава електронна форма, която да отговаря на формата в това заявление – Приложение № 21 от изборните книжа и по никакъв начин да не усложняваме тази форма, защото това би се отразило недобре на имиджа на Централната избирателна комисия, а също би затруднило нашите съграждани да подават такива заявления.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, няма да коментирам нападките, които госпожа Сапунджиева и госпожа Мусорлиева ми отправиха. Само искам да кажа, че ако по този начин се цели да се отклони решаването на въпроса със създаването на електронна форма, намирам, че това пак ще рефлектира негативно върху Централната избирателна комисия.

Отново апелирам към вас, очевидно в контекста и на казаното от госпожа Сидерова, и на госпожа Андреева, се налага да се регламентира въпросът със създаването на електронната форма. Дали това включва регламентиране и на други въпроси, е въпрос на решение на комисията.

Очевидно моето предложение в тази регламентация да вземат участие и госпожа Андреева като ръководител на групата за гласуване извън страната, и госпожа Сидерова като ръководител на групата по принципните решения, в която група несъмнено се включва ангажимента да изготвя решенията за избирателните списъци, така и групата на госпожа Маркова, която се занимава с интернет-страницата на ЦИК, не е чак толкова неуместно, тъй като очевидно всички тези групи имат касателство към създаването на електронната форма и регламентирането на нейното съдържание.

Отново апелирам към вас, ако трябва да определим една група от лица, които да се занимават с този въпрос. Но, както знаете, срокът за подаване на тези заявления изтича 30 дни преди изборния

ден, което е може би 11 април. Днес сме 20 март. Не знам във времето как считате, че може това нещо да бъде реализирано. Не знам защо в момента залата напуснаха и госпожа Сидерова, и госпожа Сапунджиева, и госпожа Мусорлиева. Не знам защо не влизат, говорят за протокола две минути, след което напускат, не поемат никакъв ангажимент по отношение решаването на тези въпроси, след което в момента, в който се търси някаква форма, в която трябва да бъдат решени, се пристъпва към такива изявления, които с нищо не допринасят за свършването на конкретната работа.

Наистина ви моля по някакъв начин да решим този проблем, защото времето минава и сроковете текат. Колкото и високопарни изявления да се правят, няма да се реши проблемът. Очевидно законодателят просто изключи възможността да се подават сканирани попълнени заявления. Това не е въпрос на решение на Централната изборителна комисия, това е законово решение, законово регламентиране. Мисля, че ние го възприехме в нашето решение. Госпожа Негенцова го каза. Защо той е приел този подход, аз не знам.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз пак искам да продължа начина на мислене, който преди малко запознах.

Аз ви предлагам това заявление, което е Приложение № 21 – без подписите на лицата, да бъде електронната форма за подаване на заявление. Тези заявления ние ще ги предадем на Министерството на външните работи, което ще ги изпрати на ГД ГРАО, за да ги провери съгласно попълнените ЕГН-та и трите имена – дали съответстват на действителни физически лица, български граждани, които са подали това заявление.

Пак ви казвам. Казано е, че Министерството на външните работи изпраща на ГД ГРАО за проверка тези заявления, които е получило от Централната изборителна комисия.

Така че аз ви казвам, че ние нямаме време да се занимаваме с изработване на друг вид електронна форма на заявлението и да извършваме цялата тази проверка, която бихме искали и аз бих подкрепил.

Само че искам да ви кажа, че "Информационно обслужване" АД тук заявиха, че ще им трябва поне няколко, да не говоря, поне 10-ина дни, за да изработят софтуер, който да може да се свързва с регистъра на ГРАО по интернет и да извършва тази възможност за проверката на това подадено заявление по електронен път.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как ще се подават тези заявления? Неподписани ли?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: След като законът не е предвидил изискване да бъдат подадени подписани, защо трябва да създадем тази практика?

Моето предложение е това Приложение № 21 – без подписа – да се подава по електронен път, което да бъде наречено електронна форма за подаване на заявленията, съответно да бъде адресирано до Министерството на външните работи и да се подава чрез нас до Министерството на външните работи и те да извършват проверка на трите имена, ЕГН на лицето, което е подало това заявление. Ако има такова лице, подало заявление с този ЕГН, то би се счело за нормално подадено заявление и впоследствие вече ние можем да изработим друга форма за електронно подаване на тези заявления. Но нямаме възможност в момента да изработваме такава форма, да я проверяваме онлайн.

Техническата изработка на тази форма и на софтуера за комуникация с регистъра на ГРАО би отнело още поне десетина дни работа, което означава, че Централната изборителна комисия през това време ще е в забава към тези български граждани и ще бъде

постоянно обвинявана от медиите, че възпрепятстваме тяхната възможност да гласуват в тези предсрочни избори.

Това е моята позиция.

Не знам, но мислете практически, защото аз ви казвам, че от моя гледна точка нещата ще станат по-лоши.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние сме решили как ще изглежда електронното заявление.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Какво сме решили? Ние сме решили за някакво принципно съдържание. Но после трябва да отидем ние, защото вече не Министерският съвет, а ние трябва да сключим договор с някой мобилен оператор. Трябва да изберем мобилен оператор, трябва да сключим договор, за изпращане на SMS-и, трябва не знам си какво. "Информационно обслужване" АД казаха, че трябва да се сключи пакет, но те не могат да го сключат.

30. Искане Централната избирателна комисия да регистрира промяна в представителството на КП „Синята коалиция“

Докладва: Владимир Христов

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

Колеги, аз упълномощавам госпожа Мусорлиева да води заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

След като има неформални разговори, водени между председателя и неизвестно кой, да ги обективира в писмена форма, за да можем да вземем решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се, колега Мусорлиева, много моля, дайте думата на колегата Владимир Христов, тъй като, както още в началото казах, че има много спешен доклад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прекъсвам заседанието.

(след прекъсването)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Христов, да докладвате.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева. Уважаеми колеги, Проектът, който ви докладвах преди малко, е с № 454, само че изписан във формата, която коментирах.

Ще го представя с няколко изречение. В проекта съм обсъдил кои са подателите, какво е приложено, какво е искането в заявлението, като носещият мотив е, че Централната изборителна комисия, след като обсъди заявлението и приложи към него документи, установи, че по преписката не се съдържат данни подателите на заявлението да имат качеството на представляващи коалицията от партии „Синята коалиция” лица, поради което същото се явява недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Същите правни основания съм употребил, каквито колегата Сидерова беше използвала в предходния проект, както и означението, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването.

Диспозитивът е, че оставя без разглеждане като недопустимо заявление с вх. № 313 от 18.03.2013 г. с искане да бъде извършена промяна на представителството на коалицията от партии „Синята коалиция”, регистрирана с Решение НС-91 от 30.05.2009 г.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, това какво касае сега обсъждания въпрос?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Мусорлиева, колеги, позволявам си да взема думата, тъй като проектът е обсъден, нямаше възражения по съдържанието му, поради което го изписах и го предлагам, за да бъде приключен въпросът, ако не възразявате.

„ОТНОСНО: заявление от Борис Марков – временен председател на ПП „Съюз на демократичните сили“, Петя Ставрева – председател на ПП „Обединени земеделци“, Захари Петров – председател на ПП „Радикалдемократическа партия в България“ и Йордан Нихризов – председател на ПП „Българска социалдемократическа партия“

Постъпило е заявление с вх. № 313 от 18.03.2013 г. от Борис Марков – временен председател на ПП „Съюз на демократичните сили“, Петя Ставрева – председател на ПП „Обединени земеделци“, Захари Петров – Председател на ПП „Радикалдемократическа партия в България“ и Йордан Нихризов – председател на ПП „Българска социалдемократическа партия“, с което оглед на взетите решения от партиите в „Синята коалиция“, регистрирана с Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК, се иска Централната изборителна комисия да регистрира промяна в представителството на КП „Синята коалиция“, а именно: „Коалиция от партии „Синята коалиция“, регистрирана с Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК и образувана от ПП „Съюз на демократичните сили“, ПП „Обединени земеделци“, ПП „Радикалдемократическа партия в България“, ПП „Българска социалдемократическа партия“ и ПП „Демократи за силна България“, се представлява от Емил Станев Кабаиванов, ЕГН ..., и Иван Йорданов Костов, ЕГН ..., само заедно.

Към заявлението са приложени: Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК, решение за създаване на предизборна коалиция „Синята коалиция“, протокол на заседание на „Синята коалиция“ от

26.02.2013 г. и приложенията към него, удостоверение за актуално състояние на ПП „Обединени земеделци“, удостоверение за актуално състояние на ПП „Българска социалдемократическа партия“, удостоверение за актуално състояние на ПП „Радикалдемократическа партия в България“, удостоверение за актуално състояние на ПП „Съюз на демократичните сили“, декларация за образец от подпис.

Централната изборителна комисия, след като обсъди заявлението и приложените към него документи, установи, че по преписката не се съдържат данни подателите на заявлението да имат качество на представляващи КП „Синята коалиция“ лица, поради което същото се явява недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Ето защо и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 10 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустимо заявление с вх. № 313 от 18.03.2013 г. с искане да бъде извършена промяна на представителството на коалиция от партии „Синята коалиция“, регистрирана с Решение № НС-91 от 30 май 2009 г. на ЦИК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други предложения към проекта, предложен от колегата Христов, допълнения, становища?

Моля, гласувайте така предложения от колегата Христов проект за решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2181.

Решението да се изпрати на всички областни управители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз обявих почивка от 10 минути.

Какво гласувахте?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Проекта за „Синята коалиция”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кой водеше заседанието?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нали ме упълномощихте!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз Ви упълномощих, приключи упълномощаването, след което дадох 10 минути почивка и прекъснахме заседанието. Не знам как така не сте разбрали кого съм упълномощила и кого не, след като ясно го заявих. Нали беше и в контекста на предишните заявления, които, както госпожа Мусорлиева и госпожа Сапунджиева направиха, с които неколкократно ме провокираха да взема отношение, поради което в дневния ред за утрешното заседание ще включа доклад по въпросите, които госпожа Мусорлиева и госпожа Сапунджиева поставиха.

А сега се връщам отново на въпроса с електронната форма и с моите опити последователно този въпрос да бъде решен.

Господин Караджов направи едно предложение.

Сега ще подложа на гласуване това решение, което господин Христов е докладвал преди малко, след което ще се върнем на електронната форма и на ангажиментите на членовете на комисията в тази връзка.

Има ли нужда от допълнителен доклад по предложението на господин Христов?

РЕПЛИКА: Не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: То е гласувано, само че аз не намирам никакви основания заседанието да продължи, след като аз бях дала почивка и нямаше упълномощен заместник-председател, който да го води, поради което това гласуване аз го намирам за неправилно.

Ако комисията счете, че то се е провело редовно, не мога да възразя. Въпрос на решение на комисия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да го подложим повторно гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно, аз в контекст попитах дали някой има нужда от допълнителен доклад.

Ако няма нужда от допълнителен доклад, моля, гласувайте предложението на господин Христов.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2181.

Много моля да спазвате реда в залата, ако обичате.

Връщам се отново към обвиненията, които ми бяха отправени, че като председател на Централната изборителна комисия действам във вреда на комисията и върша действия.....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не съм казала такова нещо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много моля да не ме прекъсвате.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не ми изопачавайте думите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прекъсвам и отнемам думата на госпожа Сапунджиева. И според правилника нямате право да ме прекъсвате, когато говоря, както и аз нямам право да Ви прекъсвам, след като съм Ви дала думата.

Не съм Ви дала думата, поради което, ако обичате, спазвайте реда.

Имам право на лично обяснение. Ще го формулирам по начина, по който аз преценя. Бъдете така добри да не ме прекъсвате.

Това, че в протокола няма запис на моето изявление, отново свидетелства за нарушаването на реда в залата и на невъзможността ми да го направя.

Това, което исках да кажа, е, че всички тези коментари, които бяха направени от госпожа Мусорлиева и госпожа Сапунджиева, не почиват на абсолютно никакви обективни факти и, както вече казах, в утрешното заседание ще включа доклад относно въпросите, които се повдигнаха.

По въпроса за електронната форма искам да кажа, че последователно в рамките на повече от месец поставям този въпрос за решаване. В тази връзка първоначално беше изготвено от мен и беше отправено едно писмо до Министерството на регионалното развитие и благоустройството. То беше отправено още до министър Павлова, когато тя беше действащ министър, със запитване относно условията за сключване на споразумението за достъп до базата данни на регистър „Население”. Всички вие се запознахте с това писмо, гласувахте го и го изпратихме.

След това се проведе среща с представители на ГД ГРАО – господин Гетов и още един господин – след което ние получихме писмен отговор на ГД ГРАО. След това се проведеха няколко срещи с представители на "Информационно обслужване" АД във връзка със запитване относно електронната форма. Проведе се и една съвместна тристранна среща с представители на "Информационно обслужване" АД и представители на ГД ГРАО. След това аз ви предложих вчера едно ново писмо, което да се изпрати отново до Министерството на регионалното развитие и благоустройството с

приложена кореспонденция между Централната избирателна комисия и ГД ГРАО и "Информационно обслужване" АД.

Целта на всички тези действия беше ние да изпълним нашето задължение за създаване на електронна форма, чрез която българските граждани, които искат да гласуват извън страната, могат да заявят това, както и да създадем един списък на лицата с избирателни права, който имаме задължение да водим и да поддържаме.

Така че ще ви моля в контекста на предложението, което господин Караджов направи и на тълкуването, което той даде на електронната форма, да гласуваме това предложение. Ако имате коментари, можете да ги направите.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм съгласен с всички тези усилия, които наистина Централната избирателна комисия е направила. Аз съм съгласен и потвърждавам изказаното от председателя, че са направени усилия от страна на Централната избирателна комисия да се изработи такава електронна форма, която да отговаря на изискванията на Изборния кодекс и да може да гарантира, че лицето, което е подало това искане, действително има намерение да гласува в чужбина в съответната държава и населено място.

Но поради краткото време, в което ние трябва да изработим тази форма, аз не считам, че ние имаме възможността да я реализираме така, както сме я замислили. Тъй като нямаме техническото време и за да не бъдем обвинявани, че възпрепятстваме нашите съграждани в чужбина да гласуват, считам, че трябва да използваме приетото от нас Приложение № 21, което да бъде изпратено до Министерството на външните работи на Република България и Министерството на външните работи

съгласно задълженията си по Изборния кодекс да го провери в ГД ГРАО дали той е подадено от лице, което има право да гласува в изборите за народни представители и съответно да се прецени дали това заявление е валидно или не въз основа на тази проверка.

Другото, което правя, е предложение лицата, които са подали заявления за откриване на секция извън Република България, действително съгласно Изборния кодекс се подават за автоматично заличаване в избирателните списъци. Но ние знаем, че има и много други такива лица, които се заличават автоматизирано и след това могат с удостоверение, издадено от общинската администрация по постоянен адрес, да бъдат дописвани в избирателните списъци.

Така че това мое предложение върви с предложението Централната избирателна комисия да разпише такава процедура за тези избори за народни представители на 12 май, така че, ако се случи да бъде подадено фалшиво заявление от името на лице, което не желае да гласува в чужбина, това лице да може да бъде дописано в избирателните списъци в изборите на 12 май.

Считам, че Централната избирателна комисия трябва да изработи достатъчно добра електронна форма за подаване на тези заявления от българските граждани, живеещи в чужбина, но времето и ситуацията, в която сме поставени да изпълним новите изисквания на Изборния кодекс, на този етап не ни позволяват да го извършим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Бих искала да кажа, че писмата до министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на упълномощен по смисъла на чл. 106, ал. 4 от Закона за гражданската регистрация орган, който следва да сключи споразумение с Централната избирателна комисия, както и писмото до "Информационно обслужване" АД в качеството на организация, която поддържа и обслужва интернет-страницата на Централната избирателна комисия, са изготвени от мен, докладвани

и гласувани на 22 февруари 2013 г., тоест, непосредствено след гласуването на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс и преди влизането му в сила на 25 февруари 2013 г.

Имате ли конкретно предложение, което в момента да подложа на гласуване?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, аз направих конкретно предложение – да използваме формата на заявление, която сме одобрили с Приложение № 21 от изборните книжа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз Ви разбрах, че искате да я използваме като образец. Просто в тази връзка да вземем решение, да сложим съобщение, да приемем нова изборна книга – конкретно какво да подложа на гласуване, за да може това да бъде използвано, доколкото разбирам, като средство за електронно подаване на заявление? Правилно ли съм Ви разбрала?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз не считам, че нова изборна книга ние можем да приемем. Можем да приемем формата и съдържанието на изборна книга Приложение № 21, която сме направили, за форма и съдържание на това електронно заявление.

Аз това и правя като предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, че задавам този въпрос, но за да мога да го подложа на гласуване и аз лично да формирам собствената си воля, трябва да ми е ясно какво съдържа предложението. С реквизитите, които ние сме приели това да бъде попълнен един, пак казвам, файл на Word и той да бъде изпращан къде?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да бъде изпращан чрез страницата на Централната избирателна комисия до Министерството на външните работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние нямаме създадена такава възможност. Искате да кажете да възложим, да се създаде?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз не считам, че имаме време да създаваме допълнителни функционалности на нашата интернет-страница. Можем да използваме e-mail на Централната изборителна комисия, до който да се изпращат тези заявления и от този e-mail автоматично ще бъдат препращани на Министерството на външните работи, което съгласно Изборния кодекс следва да ги обработи и да ги представи на ГРАО за верификация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, ние да вземем едно решение, в което да кажем, че заявленията по смисъла на чл. 44, ал. 2 в електронна форма ще бъдат подавани на посочен от нас e-mail-адрес на Централната изборителна комисия с попълнени реквизити на образеца за писменото заявление, без подпис и така ще ги приемаме за валидни? Правилно ли Ви разбирам, след което ние като Централна изборителна комисия ще препращаме тези файлове на Министерството на външните работи. Така ли е?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно това е моето предложение, колеги, тъй като аз не виждам в момента друга форма, която Изборният кодекс е предписал. Изискванията са да се улесни възможността за подаване на такива заявления. А не виждам как можем да утежняваме изискванията към тези избиратели, които ги подават по електронен път, в сравнение с избирателите, които ще ги подадат по пощата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирам Ви, господин Караджов. Просто исках да уточня съдържанието на Вашето предложение.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Колеги, аз намирам това предложение в последния му вариант, който се изясни, за крайно несериозно и даже съм учудена, че някой го прави. Защото за мен то минава тотално целия процес на подаване на заявления, тъй като реално не

представлява вече абсолютно никакъв документ. То даже това не е и електронно заявление, а представлява облекчено сканирано заявление. Защото начинът да се изпрати по електронната поща на ЦИК е да бъде сканирано такова заявление. Това ще бъде един файл, който се атачва без подпис, без абсолютно нищо.

За мен това е абсолютно несериозно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева има думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, мисля по предложението на колегата Караджов и се опитвам да си представя как би помислил Конституционният съд.

Искам да ви кажа, че косите ми се изправят нагоре. Съжалявам, не го приемам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, благодаря, че много се учудвате на това предложение. Обаче да бяхте направили други, защото това, което в момента предлагате, изобщо няма как да сработи за този кратък период от време. Аз ви предложих да бъде изпратено сканирано с подпис. Тук имаше контрааргументи, че не това е идеята на законодателя. Като ви предлагам да бъде изпратено без подпис, се учудвате на моето предложение.

Като се учудвате, седнете и го изработете. Аз ви казвам, че ние ще бъдем поставени на дузпата, когато тези хора не могат да си подадат заявлението и това са български граждани, които искат да гласуват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! По повод на последното изказване на колегата Караджов ще напомня на

колегите и искам да им обърна внимание, че всъщност идеята за изменението на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс идва именно по повод недоволството, което предизвика нашето решение за подаване на заявленията в сканиран PDF формат.

В този смисъл ние тогава приехме и обсъждахме, че PDF форматът би гарантирал подписване на заявлението и ред много други съображения. Няма смисъл да ги повтарям, всички знаем с какви съображения сме приели решението през 2001 г.

Но законодателят по друг начин възприе подхода и реши, че трябва да има електронно заявление. Но, колега, изменението в Изборния кодекс е именно по повод на това, като в случая извън контекста на това, което колегата Манахова каза по отношение на това представлява ли нещото без подпис документ или не, извън това искам да ви кажа, че тоест, Вие връщате варианта към сканиран формат, който и да е той – PDF, Tiff – аз извън тези не ги познавам.

Но принципно казвам, че бих приела всяко предложение, което да е в рамките на Изборния кодекс. Аз самата мисля върху това като текст. Стигнала съм донякъде в изработката на концепцията си и на текста в частта само за съдържанието – то е ясно, то е разписано в чл. 44, ал. 2.

Но взимам повод, за да направя едно предложение тогава да се съберат работна група 1.10 и както по-рано казах, тя в случая не е единствената, която има касателство към принципното решение за електронното заявление, а и други групи, за които стана въпрос по-рано в заседанието, и да се направи съвместно заседание на група 1.10 заедно с групата, която ръководи колегата Елена Маркова, която всъщност има пряко касателство, както и ръководената от госпожа Румяна Сидерова работната група по принципните решения, като това работно заседание да се проведе утре в 10,00 ч.

Въпреки това аз поддържам становището си, че без да имаме информация от Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ГД ГРАО, ние сме поставени в невъзможност да изработим проект, който да гарантира правата на българските граждани и в частта за разписан ред за проверка на заявителите – дали отговарят на изисквания на чл. 44, ал. 2 във връзка с чл. 3, ал. 1, което е условие за редовност на заявлението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Трогна ме това, което каза госпожа Андреева, защото все пак конкретното предложение беше да се отвори Решение № 8.

Отворих Решение № 8. Наистина моля утре групите 1.9 и 1.10, ако е необходима, ако счита Централната избирателна комисия, мога да изчета заглавията на групите: група 1.9 е работна група по изготвяне, поддържане и контрол на интернет-страницата на ЦИК за организиране и произвеждане и експериментално преброяване на състав. Това е интернет-страницата, ние друга работна група нямаме.

Работна група 1.10 – изборите в чужбина. Общо взето това включва почти цялата Централна избирателна комисия. Може би трябва да се включи и група 1.5 – групата по изготвяне и проверка на изборни книжа и технически образци на изборни бюлетини, но по-скоро заради изборните книжа, за да можем да уеднаквим евентуалната електронна форма с образец Приложение № 21.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз се учудвам как може да продължаваме да коментираме какво щял да каже

Конституционният съд. Законът е ясен тук и, ако някой е искал да обжалва противоконституционността на закона, да го е обжалвал.

Законът е казал в чл. 44, ал. 2, че се подава заявление не по-късно от 30 дни преди изборния ден в писмена форма чрез заявление по образец, подписан саморъчно и подадено лично, чрез писмо до дипломатическите и консулски представителства на Република България или чрез електронно заявление през интернет-страницата на Централната изборителна комисия.

Никъде в закона не е казано, че това заявление трябва да бъде подписано по един или друг начин, казано е електронно заявление, което непосредствено се публикува на интернет-страницата на Централната изборителна комисия при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни. Тоест, не трябва да има лични данни в него. А това, че то се публикува на интернет-страницата на ЦИК, се има предвид, че това е вид защита. Всеки публично ще може да установи, че именно, ако някой подаде фалшиво заявление, го е подал неправомерно.

Второ, законът казва: ръководителите по ал. 1, тоест на дипломатическите и консулски представителства и Министерството на външните работи изпращат обобщените данни от всички държави и от Централната изборителна комисия, получени по реда на ал. 3 до ГД ГРАО към Министерството на регионалното развитие и благоустройството не по-късно от 15 дни преди изборния ден, за да бъдат заявителите заличени от изборителните списъци за гласуване в Република България.

Значи те ще бъдат проверени.

Тук откриваме само секция. По никакъв начин това не е свързано с възможността или невъзможността тези изборители да гласуват. Те ще отидат, ще бъдат проверени личните им данни, ще се подпишат и ще е ясно, че съответното лице е гласувало.

Тук говорим за откриване на секции. Кое му е противозаконното или противоконституционното?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, като четете чл. 44, го прочетете от началото, не го започвайте от средата. Хората, като четат протокола, ще вземат да пропуснат нещо. Разпоредбата започва малко по-рано. Право практически да подаде заявление има лице с избирателни права по смисъла на чл. 3, ал. 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше едно конкретно предложение на госпожа Маркова. Преди това обаче имаше едно предложение на господин Караджов. Аз не знам дали той го оттегли в контекста на направеното от госпожа Маркова и тъй като беше първо по ред, би следвало да го гласуваме.

Ако има някакви коментари по предложението на господин Караджов относно съдържанието на електронната форма, моля да ги направите. Ако няма, ще го подложа на гласуване.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Ако може, господин Караджов да поясни какво е предложението му, в смисъл не да го повтаря цялото, защото той реално направи две предложения, за които каза, че са взаимно свързани. Поотделно ли ще се гласуват тези две предложения или се гласува едното предложение, след това другото. Нека това да разберем – какво гласуваме.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Двете ми предложения са взаимно свързани и, ако ще гласуваме това електронно заявление, трябва да е ясно, че няма да възпрепятстваме тези избиратели, за които се установи към един момент, че някой е подал фалшиви заявления, от възможността да отидат и да си извадят удостоверение

от общинската администрация, че те не са подали това заявление, а то е подадено от друго лице.

АННА МАНАХОВА: Как ще го докажете това?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: С декларацията. Декларацията е официален документ, с който аз декларирам определени факти и обстоятелства и нося отговорност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова. Искам да попитам това, което и други колеги го попитаха и той направи реплики на това нещо.

Не виждам как и кой орган е компетентен в случая да установява фалшивост на заявленията. Пак бих искала да повтора като коментар на второто предложение на господин Караджов – нещо, което вече съм казвала в зала – че не виждам на какво основание подалите електронни заявления, но според господин Караджов даже това за мен не е електронно заявление, а представлява един даже не знам дали документ, но, да, да кажем документ, неподписан, създаден в Word и приложен като атачмънт, би могъл да бъде третиран по различен начин от другите заявления, които могат да бъдат фалшифицирани по абсолютно същия начин, както и заявленията, подадени по електронен път.

По никакъв начин не приемам да бъдат третирани различните заявители по различен начин.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, като непрезюмирам недобросъвестност на българския избирател, искам да задам един въпрос, на който аз лично нямам отговор, но съм оформила тук въпросите евентуално утре за заседанието на работната група.

Ако имаме едно такова заявление, което не е подписано, но е изпратено, а след това то се дублира със заявление, което е подписано, в смисъл, ако имаме дублиране на заявленията, което

точно заявление за наш ще е валидно. Това, първо. Законодателят мълчи по този въпрос, виждам, че и ние нямаме предложения.

Ще гласувам против предложението на господин Караджов, съзнавайки, че нямаме време, първо, защото това не създава гаранция, тоест, защото аз не мога наистина да си отговоря на следните три въпроса: до кого се подава, кой ще води този регистър конкретно, как ще става точно проверката технически и как ще установяваме има ли повторени заявления. Ако има повторени заявления, как установяваме кое е първото по време.

Аз се извинявам за това, което ще кажа, но тези лични данни, които се разхождат из родината, на всеки един от нас.

Така че това е моето мнение по въпроса. Аз съм си написала въпросите, сега ще ви ги изпратя по пощата. Все още нямам отговор на тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Караджов.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 4, против – 11.

Предложението на господин Караджов не се приема.

Сега ще подложа на гласуване предложението на госпожа Маркова и на госпожа Андреева, съвместно предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 12, против – 3.

Предложението се приема.

Предложението включваше ли конкретна дата и час?

МАЯ АНДРЕЕВА: Утре, 10,00 ч.

Задължението да уведомите останалите членове на комисията, които сега отсъстват, за датата и часа на свикване на тази

работна група го поемате двете – госпожа Андреева и госпожа Маркова.

Благодаря ви.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едно процедурно предложение имам.

Аз неслучайно в началото на заседанието зададох въпрос какъв е дневният ред, защото в един момент се появи поредна точка, която не беше упомената в дневния ред. Затова тези дискусии бяха толкова разхвърлени и според мен, общо взето, несползотворни.

Въпреки това решението, което взе ЦИК, мисля, че е ползотворно утре да се уточни в крайна сметка предметната област – какво конкретно ще върши ЦИК с оглед действително на кратките и притискащи ни срокове и яснота по отношение на електронните заявления.

С оглед процесуалната икономия на време предлагам цялата документация по случая да бъде събрана в една папка с последователност на постъпванията, за да не се губим утре в излишни спорове – някой имал предвид това, някой имал предвид друго.

Предлагам цялата налична документация така, както беше спомената днес по време на дискусията, да бъде систематизирана в една папка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението Ви включва ли и решение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми включва организацията на утрешната среща, за да не се превърне пак в „аз си спомням това, друг си спомня онова“ и излишни препирни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тази документация включва ли и решенията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо председател, защо ме прекъсвате, когато изказвам своето съждение на уточняващ въпрос? Преди малко бяхте много стриктна, когато имаше уточняващи въпроси по отношение на Вас, в момента показвате поредния двоен стандарт по време на изказвания на определени членове на ЦИК.

Не бях свършил своето изказване преди да ме прекъснете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да ме извините, господин Чаушев. От Вашето изказване останах с впечатление, че то е завършено.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно мнението Ви е било погрешно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да ме извините.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Приех извинението, моля Ви се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Свършихте ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Свърших.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Опитах се да Ви подпомогна във Вашето предложение, като исках да изясня дали събирането на документацията включва освен писмените предложения и решенията на ЦИК по тези предложения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Включва включително и онова, за което се твърдеше, че имало някакво си решение, което аз явно имам пробив в спомените си и не помня конкретното съдържание на това решение, за което днес се твърдеше, че имало такова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, правилно да разбирам, че предложението за събиране на документация включва и проверка относно това дали във връзка с тази постъпила документация има взети решения на ЦИК и тяхното съдържание.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, точно така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Това предполага препис от съответните протоколи или?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли предложение кой да направи събирането на тази документация или Вие го поемате като ангажимент?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че Вие имате по-добър поглед върху нещата, тъй като неточно цитирахте, че Вие сте ги изготвили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще предоставя това, което съм изготвила, но аз не съм ръководител на работните групи.

Колеги, чухте предложението на господин Чаушев. Но, за да го подложа на гласуване, някой трябва да поеме ангажимент да го извърши.

Госпожа Маркова е лицето, което ще събере тази документация.

Моля, гласувайте предложението на господин Чаушев.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението на господин Чаушев се приема.

По този въпрос има ли други коментари? Само да уточня, че включването на този въпрос в дневния ред се наложи поради доклада на госпожа Негенцова след приключилия брифинг.

Госпожо Грозева, т. 5 и 6 от дневния ред – проект на решение за регистрация относно частичните избори са докладвани във вчерашното заседание и погрешно са включени. Само уточнявам.

Госпожо Грозева, вчера гласувахме проект на решение за регистрация в Централната избирателна комисия на партиите и коалициите относно частичните избори. Тук е записано „Проект за регистрация в ОИ К за участие в частичните избори за кметове на кметства на 12 май 2013 г. и Проект на решение за регистрация на кандидати за кметове на кметства в частичните избори на 12 май 2013 г.” Ако не са готови.....?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Напротив, в мрежата са. Вие казахте да не се приема такъв вариант. Затова гласувахме останалите. Иначе те са изготвени и са качени в мрежата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Докато уточните всичко това, ще дам думата на госпожа Негенцова.

Давам думата на госпожа Ралица Негенцова да докладва по т. 2 от дневния ред:

Упълномощавам госпожа Сапунджиева да води заседанието.

2. Факс от НСОРБ – покана за семинари на 9 и 10 април и на 11 и 12 април 2013 г.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, постъпило е едно писмо от НСОРБ, в което ни посочват, че с оглед утвърдената добра традиция Националното сдружение на общините в Република България - НС - РБ „Актив” ЕООД – предвиждат организация на двудневни семинари, два на брой, за секретарите на общините, за служителите в Дирекция ГРАО и другите служители на общинската администрация, ангажирани с организацията и подготовката на парламентарните избори на 12 май 2013 г.

Тези два семинара са на 9 и 10 април 2013 г. – първият, а другият е на 11 и 12 април 2013 г., като обикновено Централната избирателна комисия участва със свои членове в единия от дните.

Както на изборите през 2011 г. – аз съжалявам, че го няма колегата Христов – така и на националния референдум, с колегата Емануил Христов сме ходили и сме участвали в тези семинари. Те са много доволни винаги, защото това е и нашата обратна връзка за всички проблеми, които възникват при организация на провеждането било на избори, било на референдум.

След тези семинари благодарение на поставени от тях въпроси, от една страна, а и на идеи, ние разглеждаме и обобщаваме всичко и го поставяме и в наши решения.

Единственият проблем, който съществува за мен, това е, че ние до 15 дни след назначаването на районните изборителни комисии, а това е 11 април, ние сме длъжни да проведем съответните обучения, което означава от своя страна, предполагам, че това ще бъдат дните именно между 5 и 10 – 11 април.

Затова чакам вашето становище как бихме могли да отговорим. Дали можем да им отговорим да отложат нещата за дни след 11 април, когато видим по нашата хронограма, че дните са по-подходящи или да видим как на място да отговаряме. Но не бихме могли да кажем категорично, че бихме могли да участваме в тези организирани от тях семинари.

Ако ми упълномощите, бих могла да проведе един разговор с госпожа Величкова или с госпожа Гинка Чавдарова, изпълнителен директор на асоциацията. Да говоря с тях, за да уточним какво да направим. Най-вече считам, че би могло да се говори с тях дали не могат да ги отложат за дни след 11 април, защото на 11 април за нас доста от сроковете, а те са по-скоро за кметовете на общини, крайният срок за подвижна изборителна урна, но най-важното е срокът за провеждане на обученията.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за становища по така направения от колегата Негенцова доклад и предложението ѝ да бъде упълномощена да разговаря с Националното сдружение на общините в Република България с оглед ангажимента на Централната изборителна комисия с обучението на районните изборителни комисии.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз бих подкрепила предложението на госпожа

Негенцова да разговаря с тях и да им предложи да отложат това тяхно събиране, ако е възможно, предвид това, че първо, ще ни облекчат нас с оглед възможността да участват наши представители в това, което те организират и да им бъдем максимално полезни, а пък смея да кажа, че и те на нас в някаква степен ще са полезни.

Вторият ми аргумент е, че повечето от техните представители, така или иначе, присъстват и на обученията, които ние правим. Обученията най-вероятно ще бъдат действително в този период от време.

Така че може би е по-логично и по-полезно и за нас, и за тях те да присъстват на нашето обучение и, ако оттам остане нещо неизяснено, просто да има една допълнителна среща, на която нещата да се доуточнят и ние да можем спокойно да присъстваме на срещата, пък те да могат спокойно да присъстват на обученията по места.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Има още една подробност, която не ви съобщих.

Това е, че едното обучение – на 9 и 10 април – се провежда в София. Но второто обучение, което е предвидено за 11 и 12 април, е в Център за обучение на местни власти в с. Гергини, община Габрово. Според мен ще е невъзможно да можем да покрием всички обучения. Който иска в София, да дойде при тази организация.

Аз мисля, че ако вие приемете възможността това, което е за София, да го отложат след провеждането на нашето обучение с районните изборителни комисии, да говоря с госпожа Чавдарова и с Националното сдружение на общините в Република България – „Актив” ЕООД, ако има някаква възможност семинарът, който е в София, да е, да кажем, на 13 и 14 април или поне да включат единия ден, който да бъде удобен за нас, след като сме върнали от обучение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, има ли други становища по така направеното предложение от колегата Негенцова?

Ако няма други становища или предложения, подлагам на гласуване предложението на колегата Ралица Негенцова да бъде упълномощена да проведе разговор с Националното сдружение на общините в Република България в смисъл семинарът, който е насрочен за 9 и 10 април, да бъде на друга дата в София, за да може да е приключило обучението на районните изборителни комисии от страна на ЦИК и, ако има неизяснени въпроси, както предложи и колегата Маринова, тогава вече на този техен семинар да се изчистят тези въпроси във взаимен интерес и в полза на всички, които участват.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Упълномощаваме госпожа Ралица Негенцова да разговаря с НСОБРБ да се измести семинарът на друга дата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: „Европейски правен преглед” се разпространява у нас. Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Има ли някой, който е против докладът на госпожа Негенцова да остане за сведение?

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

5. Проект на решение за регистрация на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 12 май 2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, колега Грозева. Имате думата.

Колегата Грозева ще докладва проект за решение за регистрация на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 12 май 2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, проектът е с № 441 и е качен на дата 19.03.2013 г. Моля да се запознаете с проекта. Съобразени са всички срокове съгласно приетата хронограма. Проектът не се различава от предишното решение, което сме приели за общите избори. Единствено сроковете са съобразени с приетата хронограма.

Ако имате някакви въпроси, да ги коментираме и да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за въпроси по така предложения проект от колегата Грозева, който е проект за решение за регистрация на партии и коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИ К за участие в частичните избори за кметове на кметства на 12 май 2013 г.

Имате думата за предложения.

Ако няма, подлагам на гласуване проекта на колегата Грозева.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2182 – НС.

6. Проект на решение за регистрация на кандидати за кметове на кметства в частичните избори на 12 май 2013 г.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не разбрах номера на проекта във вътрешната мрежа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Проектът е качен на същата дата под № 441 – на 19.03.2013 г. заедно с другите докладвани решения.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Грозева, имате думата да докладвате следващия проект на решение за регистрация на кандидати за кметове на кметства в частичните избори на 12 май 2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Проектът е качен в същото „Заседание” и е с № 442.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо председател.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, но от коя дата е проектът с № 441? На 18.03.2013 г. го има, да.

Този проект № 441 няма ли аналог принципно решение, което ние сме взели? Просто питам, тъй като вчера се разбрахме Вие да извършите тази проверка. И понеже отново е разписана подробно регистрацията, а ние коментирахме, че за частичните избори взимаме принципни решения, след което за всеки съответен вид избор взимаме решение само за датата за регистрация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В тази връзка си оттеглих доклада вчера, госпожо председател.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Грозева?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Оттеглям си тогава доклада за второто решение – за регистрация на партии и коалиции. Ако считате, че и първото не следва да бъде прието, докато се намери кратък вариант, не възразявам.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако наистина не сте имала време, дайте да проверим...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, нямам нищо против.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз, ако може, да попитам нещо. Аз, доколкото си спомням, ние приехме, че за всеки вид избор ще приемаме такива решения. Аз тогава бях против, но комисията реши, че за всеки вид избор ще приемаме такива принципни решения и досега сме приемали. Нямаме приети такива за 12 май 2013 г.

Заповядайте, госпожо председател Медарова.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, Вие вчера отсъствахме, когато в Централната избирателна комисия ние разглеждахме проекта за регистрацията на партиите и коалициите за участие в частични избори. Тогава се коментира този въпрос. Действително хронологично първоначално не се възприе Вашето предложение. След това вчера и в заседанието го казах, че Вашето, и на госпожа Сидерова, и на госпожа Грозева предложение се прие. Приеха се едни принципни решения за регистрациите относно частичните избори, след което останаха да се приемат решения само по конкретните дати за приемане на документи.

В тази връзка се разбрахме госпожа Грозева да извърши проверката на принципните решения. Тя провери, че има принципно решение за регистрация в ЦИК, поради което ние вчера приехме решение само за конкретни дати.

Ще моля да й бъде дадена възможност да направи аналогична проверка за принципни решения за регистрация в ОИК. По мои спомени имаме – може и да греша – след което да пристъпим към приемане на решения само за определяне на конкретни дати, тъй като за всеки конкретен вид избор няма как да избегнем от решението за определяне на конкретни дати за приемане на документи.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Грозева, ние вчера приехме решението за регистрацията в ЦИК.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам ви тогава да оттеглим разширените проекти и съответно те да бъдат заменени с краткия вариант.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние скоро, за 7 април, трябва да сме приели такива решения.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, точно. Аз оттам ги взех. За 7 април са приети. Така че ще се направя труда и да проверя какви решения има.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, ако имате нещо против да се оттеглят проектите на колегата Грозева и да се даде възможност да се провери.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз утре съм дежурна и ще имам възможността да издиря тези решения и да ги подготвя.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма възражения.

При това предложение се оттеглят проектите.

Благодаря ви, колеги.

Заповядайте, госпожо председател.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точка 4 касае сигнал от РЗС относно публикации в медиите, с проведени социологически проучвания. Не виждам тук включена точката относно жалба от госпожа Антоанета Цонева с аналогичен предмет.

В тази връзка господин Христов докладва едно писмо, което ние гласувахме и изпратихме до СЕМ, за да ни бъдат изпратени съответните предавания. Тъй като много се забави пристигането на диска със записите, аз днес проведох разговор с господин Лозанов и негов сътрудник, докладвах писмото и помолих да бъде ускорено изпращането на материалите.

В тази връзка днес те поеа ангажимент, изпратиха диска със записите. Той пристигна, аз го разпределих и той трябва да е при господин Христов.

В тази връзка ви докладвам, че вече са налични записите и могат да бъдат разгледани и двете жалби, въпреки че вече при разследването им ще преценим как да процедираме, тъй като мисля, че те са от компетентността на районните изборителни комисии като предмет. Аз ще изясня този въпрос. Искам да ви докладвам за това по какъв начин сме се сдобили с диска със записите на двете предавания.

Благодаря ви.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Медарова.

Продължаваме с дневния ред. Колегата Паскал Бояджийски го няма, така че той няма да може да докладва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски напусна заседанието, тъй като му се наложи по лични причини спешно да напусне заседанието. Помоли неговият доклад да бъде отложен за утрешното заседание, тъй като не желае да ангажира други колеги с това.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А по т. 3 – искането на Министерския съвет на становище на ЦИК относно осигуряване на ксерокопие от протокола на СИК?

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Този доклад е съвместен между мен и господин Бояджийски и е във връзка с това, че цялата проблематика относно изборните книжа, бюлетините, протоколите и всички останали документи, които следва да бъдат печатани, се пое от господин Бояджийски като изготвяне на образци, поради което аз в негово отсъствие ще бъде затруднена да направя този доклад, той

като е свързан с неговия доклад до администрацията на Министерския съвет.

За протокола искам да поясня, че т. 4 беше преразпределена на госпожа Мусорлиева и мислех, че тя я докладва, но не мога да съм категорична. Просто уточнявам, че т. 4 е разпределена за доклад на госпожа Мусорлиева. Не знам, не мога да преценя дали в пълнота го е докладвала, защото имаше допълнителен доклад.

Аз моля само да ми бъде дадена възможност да докладвам по т. 11 от дневния ред.

11. Писмо от община Брацигово относно провеждане на празник на град Брацигово на 11 и 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще започна доклада си с това, че в присъствието на госпожа Сидерова проведох телефонен разговор с кмета на община Брацигово. Госпожа Сидерова беше разговаряла преди това с него. По нейна препоръка разговорът беше проведен в канцеларията на ЦИК и предметът беше, че има притеснения относно това, че празникът на гр. Брацигово досега се е провеждал традиционно на 11 и 12 май.

Във връзка с предстоящите избори има притеснения, че може да бъде наложена забрана от страна на ЦИК за провеждане на коктейл, който ежегодно кметът организира в тази връзка продажба на алкохол и организиране на заря.

Ние съвместно с госпожа Сидерова уверихме кмета, че ние няма да препятстваме празника, ще съдействаме той да бъде проведен. Обаче това трябва да стане по начин, по който да не се препятства доставката на изборните книжа на 11 май и впоследствие самото гласуване на 12 май.

В тази връзка го помолих да отправи едно писмено запитване до Централната изборителна комисия. В отговор на това пристигна едно писмо със следното съдържание:

„Уважаема госпожо Медарова,

Във връзка с провеждането на предсрочни парламентарни избори на 12 май 2013 г. се обръщам към Вас, като Ви информирам за следното.

От 1901 г. досега празникът на гр. Брацигово се е провеждал на 11 и 12 май. На този празник признателните потомци на героите от Априлското въстание – Брациговският въстанически пункт – отдават почит и признателност.

Подготовката за празника е вече в ход и при така създалата се ситуация не можем да нарушим вековната традиция по неговото тържествено празнуване.

Празникът на гр. Брацигово няма да попречи за нормалното организиране и провеждане на парламентарните избори на 12 май 2013 г.

Надявам се на Вашето разбиране, за което предварително Ви благодаря.”

Аз ви докладвах какъв отговор съм дала на кмета на община Брацигово – че организирането на празника е от неговата компетентност. Това, което следва да бъде спазено, е доставката на изборните книжа да бъде осъществена безпрепятствено, своевременно, подготовката на помещенията за гласуване – също, транспортирането, както и на следващия ден – на 12 май – да бъде обезпечена организацията на самото гласуване. Централната изборителна комисия при спазването на тези изисквания няма да препятства провеждането на празника, тъй като тя няма изрична компетентност да забранява такива мероприятия при спазване на съответните условия.

Ако имате възражения срещу този отговор или допълнения, аз ви предлагам по телефона да потвърдя становището на комисията, ако то е такова. Ако имате друго предложение, моля да го направите. Мисля, че госпожа Сидерова е получила повторно запитване след това.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секретарят на общината каза същото, което и председателката е разговаряла с тях. Аз бях разговаряла със секретаря на общината предварително и вчера пак ми се обадиха. Те ще осигурят изборните помещения, раздаването на изборните книжа, охраната на изборните помещения след внасянето на изборните книжа в тях и това, което предвиждат, вечерта да има заря-проверка, посветена на Априлското въстание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте моя доклад и доклада на госпожа Сидерова. Чухте моето предложение, ако не възразявате.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, ако имате други предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Медарова да бъде уведомен кметът по телефона за това, което тя докладва – какво трябва да бъде свършено и спазено.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението на госпожа Медарова се приема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, пропуснах да кажа, че изрично предупредихме в разговора, че единственото ограничение, което следва да бъде спазвано, е при наличието на струпване на големи групи хора и в предизборния ден да се следи строго за това да не се допуска предизборна агитация. За това изрично предупредихме кмета в телефонния разговор.

Това е важен момент. Това изрично беше подчертано.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Давам думата на колегата Елена Маркова да докладва по електронната поща писмо от Ана Шойом, мениджър бизнес развитие.

12. E-mail от Ана Шойом, мениджър бизнес развитие – предложение за среща за представяне на технологии за модернизиране на изборния процес.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, на 14.03.2013 г. сме получили писмо от мениджър бизнес развитие за Централна и Източна Европа на фирмата „ЕСТ Лайти Л”, която е водещ доставчик на надеждни изборни технологии, подкрепящи целия обхват на модернизация на изборния процес – от консултиране на правителства до прилагане на решения, които да подпомагат усилията за повече достъпност и прозрачност.

Има кратко представяне на фирмата, с което не мисля да обременявам колегите, защото искам да бъде сканирано писмото, в това число има презентация на услугите, които предлагат.

Има информация, че международно патентовани страни като Аржентина, Австралия, Австрия, Босна и Херцеговина, Етиопия, Холандия, Франция, Индия, Мексико, Норвегия, Испания, Швейцария, Великобритания, САЩ на президентските избори 2012 г.

Към писмото има описания на някои от решенията, които също ще пусна в мрежата.

Искат пред нас да се представят, искат да подчертаят, че фирмата търси сътрудничество с местни компании, за да обхване целия изборен процес и това е възможно, на национална основа. Ние вярваме, че общата експертиза може да повиши както качеството, така и доверието в предлаганите решения.

Искат среща с нас. Аз смятам, че предвид нашите кратки срокове за предсрочните избори това ще е трудно. Първото ми предложение е утре да изготвя проект и да го пусна в мрежата, да представим част от презентацията на нашите партньори от "Информационно обслужване" АД. Но това искам да прецени Централната изборителна комисия и да отговорим, че на този етап в рамките на тези избори ние нямаме физическа възможност да осъществим тази среща.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Значи предложението Ви, колега Маркова, е да се отговори с писмо, че на този етап не може да се осъществи тази среща с оглед голямата натовареност и кратките срокове за произвеждане на изборите.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, но да си запазим възможността след произвеждане на тези избори да се възползваме от предложението им, а те искат да ни презентират това, което правят.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тъй като няма изготвен проект, ще подложа на гласуване принципното ви предложение за отговор с писмо в този смисъл – за отклоняване на поканата.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение от колегата Маркова да се изготви писмо в отговор на писмото на Ана Шойом за тяхното предложение за организиране на изборния процес, като се отклони поканата с оглед голямата ангажираност на ЦИК, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението на госпожа Маркова се приема.

13. Упълномощаване членове на ЦИК, които да я представляват на заседание във ВАС по дело във връзка с жалба на Стефан Манов.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Медарова.

Колеги, от ВАС е постъпило уведомление по жалбата на Стефан Манов. По жалбата е образувано дело № 3786/2013 г. То е насрочено за 21 март 2013 г., тоест, за утре, за 10,00 ч.

Господин Калинов имаше желание, но може би няма да има възможност при това положение. Аз мислех, че в петък ще бъде насрочено делото.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Проф. Калинов, ако Вие не се явите, ние сме изправени пред вероятността да изгубим делото. Проф. Калинов, много Ви моля, направете нещо.

Госпожа Солакова тук ми подсказа, че в протокола много подробно е обяснено всичко. Всичко е окомплектовано.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Нямам възможност. Не мога едновременно да бъда на две места.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Владимир Христов, Вие имате ли възможност?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз утре пътувам за Враца. Там имам дело от 11,00 ч. там. Поел съм ангажимент.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Андреева, имате ли възможност да се явите утре на делото за методиката?

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, не мога. От 10,00 ч. имам заседание на работната група, пък и имам да подготвям много други материали.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Трябва непременно да има представителство от наша страна. Аз мисля, че там ще има и медии. Интересът към това дело ще е голям.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз ще си разместя програмата и ще отида, но трябва да има и юрист с мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, Вие ще можете ли да отидете на делото?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, мога.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, моля да гласуваме предложението Централната изборителна комисија да упълномошти проф. Калин Калинов и госпожа Румяна Сидерова да представляват ЦИК на заседанието във ВАС на 21 март 2013 г., от 10,00 ч. във връзка с жалбата на Стефан Манов срещу Методическите указания.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

ЦИК упълномощава проф. Калинов и госпожа Сидерова да я представляват на заседанието на ВАС на 21 март 2013 г. от 10,00 ч. във връзка с жалба на Стефан Манов срещу Методическите указания за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

29. Писмо от администрацията на Министерския съвет относно полиграфична защита на удостоверения за гласуване на друго място и на регистъра за тези удостоверения.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 72-НС от 20.03.2013 г. от администрацията на Министерския съвет. Към това писмо са приложени по два екземпляра от образци на Приложения № 18 и Приложение № 19. Това са удостоверение за гласуване на друго място и Публичния регистър за издадените удостоверения за гласуване на друго място.

Искането е след одобряването те да бъдат оформени и единият екземпляр да бъде върнат в администрацията на Министерския съвет в най-кратък срок с оглед на кратките срокове

за обработка и доставка на удостоверенията и регистрите до областните, респективно до общинските администрации.

В същото писмо има искане освен за утвърждаването на двата екземпляра на предпечатната подготовка има искане Централната изборителна комисия при изработката да обсъди предложението при изработката на удостоверенията да бъдат заложени следните примерни изисквания за полиграфическа защита: изработване на цветна хартия и с цветно мастило, отпечатване на уникален фабричен номер и микротекст. Това е тяхно предложение.

Както виждате, то се различава от последното предложение, но с оглед на защитата няма никаква пречка да е съвсем нов елемент, вложен в удостоверението.

На този етап ние с протоколно решение, ако го одобрим, след това трябва да го възприемем и за защитата в удостоверението за единната номерация, което ще приемем.

Още сега можем да го обсъдим. Лично аз не виждам причини да не приемем предложението на администрацията на Министерския съвет същите тези елементи да бъдат заложени като защита на удостоверението за гласуване на друго място. Тяхната цел винаги е била да не може удостоверението да се ксерокопира и да се създава копие на документа, който се издава от общинските администрации.

Предлагам ви да гласуваме едно писмо, с което да приемем предложението на администрацията на Министерския съвет относно полиграфическата защита на удостоверенията за гласуване на друго място и приложено да изпратим по един екземпляр от представените образци.

Погледнахме ги. Аз много разчитам на погледа на госпожа Мариана Христова. Няма разминаване в съдържанието на двата образца с тези, които ние сме одобрили с наше решение.

Във втората част на писмото да посочим, че изпращаме приложено по един екземпляр от двата образца, одобрени с протоколното решение на Централната изборителна комисия.

Тъй като по принцип сме удостоверявали това върху самите екземпляри с подпис на председател и секретар, докладвам го в този общи вид, а ще преценим допълнително.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате ли предложения, становища, възражения по така направеното предложение от колегата Солакова? Няма.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Солакова с писмо да отговорим на Министерския съвет, че приемаме тяхното предложение в смисъла на доклада, който направи колегата Солакова.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

27. Писмо от Народното събрание – относно ползване на зала „Света София” от 19.03.2013 г. до обявяване на резултатите от изборите на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 284 от 15.03.2013 г. от главния секретар на Народното събрание във връзка с наше изпратено писмо от 14 март 2013 г. с изх. № 112. Той ни уведомява, че Народното събрание ще осигури за нуждите на Централната изборителна комисия безвъзмездното ползване на зала „Света София” и прилежащите ѝ помещения за периода от 19.03.2013 г. до обявяването на резултатите от гласуването в изборите за Народно събрание.

Ние дори като краен срок бяхме посочили 22 май, за да нямаме проблеми, макар че в много по-ранен етап ще приключим ползването, включително и на самата зала „Света София” с техниката на преброителя.

Предлагам да гласуваме самият оригинал на писмото да бъде приложен към тристранното споразумение, както и копие от нашето писмо, което сме изпратили, с оглед на това, че няма да се подпише анекс към това споразумение. И тъй като касае само двете страни, не се налага да уведомяваме администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате ли предложения, възражения, съображения по доклада на колегата Солакова?

Моля, гласувайте направеното от колегата Солакова предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Пак във връзка с наше писмо, което изпратихме до главния секретар на Народното събрание за осигуряване на служители от администрацията на Народното събрание, което да подпомагат дейността в случаите, когато това е необходимо, получихме копие от писмото ни с резолюцията на главния секретар до ръководителите на съответните звена, които обикновено обезпечават работата на Централната изборителна комисия.

Това го докладвам за сведение.

28. Писмо от Администрацията на МС относно сключване на граждански договори с И.Минина и И. Шопова за обработка на граждански договори на изпълнители на НР2013.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да докладвате следващото писмо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви писмо с вх. № НР-829 от 19.03.2013 г. от главния секретар на Министерския съвет с предложение да се сключат граждански договори за работа извън работно време с Валя Минина, младши експерт в Дирекция „Бюджет и финанси”, отговаряща за обработката на гражданските договори в администрацията на Министерския съвет, и с Илиана Шопова, началник отдел „Бюджет” в същата дирекция, отговаряща за финансирането и изготвянето на отчета за извършените разходи по план-сметката за провеждане на референдума с предложено възнаграждение като размер на гражданските договори по ... лв.

Предложението е направено в изпълнение на тристранното споразумение и във връзка с изпратените в администрацията на Министерския съвет 100 броя граждански договори, сключени от Централната избирателна комисия с външни изпълнители за подпомагане работата по провеждане на референдума.

Изрично уточняваме, че заплащането да бъде за сметка на средствата за провеждане на референдума.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен за така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението на госпожа Солакова се приема.

4. Сигнал от РЗС относно публикации в медиите с проведени социологически проучвания.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Давам думата на колегата Владимир Христов да докладва проекта на решение по жалбата на РЗС.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз само искам да направя едно уточнение. Тъй като сигналите са два, те касаят само решение във в. „Труд” и в. „Преса” и нарушение в две предавания на телевизия БТВ и днес от СЕМ пристигна дискът от записа на предаванията от БТВ, такъв проект ще направя след малко.

Но тъй като в двата вестника имаме два различни нарушения, два различни автора и т.н., ще предложа два проекта.

Първо, за да стигна до принципно съгласие с оглед на това, че разпоредбите и тяхното приложение са нови, в папката за днешното заседание, колеги, ще намерите проекта, който касае вестник „Труд”. Той е с № 455. Казвам това, за да може, ако постигнем съгласие по философията на този проект, да докладвам след малко и проект за в. „Преса”, както и за доставчика на медийна услуга БТВ.

Моля, обърнете внимание на проекта, който касае в. „Труд”.

Тук възникват няколко въпроса при правната квалификация на това нарушение, на този сигнал.

На първо място, основният и началният въпрос според мен е, че е налице нарушение по чл. 288б от Изборния кодекс, тъй като има и по ал. 1, и по ал. 2 във връзка с ал. 1 на чл. 137а. Това за мен поне е ясно.

Веднага ви разказвам какви са според мен нарушенията, които са налице по чл. 137а.

Чл. 137а, ал. 1 въвежда едно изискване в периода след публикувана на указа на президента за насрочване на изборите до изборния ден включително, когато се огласяват социологически проучвания по повод на изборите или резултати от допитване на

общественото време, да се посочва във въпросния материал – в случая приемам, че това е печатен материал, не е чрез медийна услуга – в съответния печатен материал да се сочат следните неща.

Първо, кой е поръчал материала. Второ, коя е агенцията, извършила съответното проучване. На трето място, кой е източникът на финансиране, като в ал. 2 се указва, че информацията по ал. 1 се поставя в обособено поле с не по-малко от 5 процента от материала.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Давам думата на госпожа Медарова за процедурен въпрос.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се, че прекъсвам обсъждането по същество, но тъй като сме в обсъждане по същество, преди това ми се иска да уточним компетентността.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, госпожо председател, това правим в момента. Предлагам обсъждане на този начален проблем, който за мен е във връзка с нашите процесуални компетентности.

Колеги, според мен е налице нарушение на чл. 288, както вече казах, тъй като тези изисквания, които ви представих, в конкретния материал, който е подписан от Кольо Колев, първо, е посочен неговият възложител, това е в „Труд”, посочена е и коя е агенцията, извършила проучването. Това е Агенция „Медиана”. Не е посочен обаче източникът на финансиране. След това няма обособено поле и материалът заема по изчисление на проф. Калинов, 0,6 на сто от площта на материала, което е видимо под 5 процента.

Че е налице нарушение, е ясно. Обаче възниква един друг процесуален проблем, който се поставя от текстовете на чл. 300 след тяхното последно изменение от месец февруари тази година.

По чл. 300, ал. 1 се оказва компетентността на изборителните комисии да установяват нарушенията по чл. 288б съобразно тяхната компетентност. Моля, колеги, обърнете внимание, наказателните постановления обаче се издават от посочени в ал. 2 буква „а” и буква

„б” лица. Това са председателят на Централната изборителна комисия – в буква „а” – и в буква „б” са актовете за установяване. Не решението за установяване, а актовете за установяване на нарушения, като по буква „б” се указва, че председателите на районните, съответно общински изборителни комисии издават актове за установяване на друг кръг нарушения.

Проблемът, колеги, е, че чл. 288б в нашия конкретен случай попада в обхвата на компетентността на председателите на районните комисии. Такива районни комисии към момента не съществуват.

Още повече възниква изключително неприятния от юридическа гледна точка въпрос за компетентността на съответната районна комисия. Коя, колеги, от всичките 31 районни комисии, които ние ще назначим и съвсем хипотетично да кажем, че имаме такава публикация на 5 април, която от всичките 31 районни комисии би била компетентна – имам предвид нейния председател – да състави акт за установяване на нарушение, при положение, че, да кажем, в „Труд” в конкретния случай се разпространява на територията на цялата страна. Тоест, мястото на извършване на нарушението е на територията на цялата страна.

Далеч съм от мисълта, че би трябвало да имаме налице 31 акта за установяване на нарушение и съответно 31 наказателни постановления.

Поради всичко това аз съм ви изготвил един проект, който съставлява само установяване на нарушение, без обичайния текст, че възлагаме на председателя на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на нарушение.

Ако си спомняте, колеги, имаме подобен случай с нарушение във вестник по чл. 135 от Изборния кодекс, ако не ме лъже паметта, където ние възложихме на председателя и той състави

такъв акт. Това беше, ако не ме лъже паметта, по отношение на вестник „Всеки ден”.

Сега обаче очаквам вашите предложения какво да правим отгук нататък. Първо, да установим нарушение по начина, по който съм предложил и, ако установим нарушение, ще възложим ли на председателя на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на нарушение или ще процедираме по някакъв друг начин?

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Владимир Христов.

Имате думата за становища по предложения проект.

Заповядайте, колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз все пак искам да поставя на вашето внимание следния факт. Тези 5 процента от общата площ на материала, те от кого следва да бъдат съблюдавани? От автора на материала или от издателя? Защото законът не казва точно кой следва да го направи.

В случая, ако държим отговорен автора на материала, трябва да поискаме от него материала, който авторът е предал на в. „Труд”, тоест, на вестника за публикация. Защото вестникът може да е решил, че това е страшно много и ще му отнеме много от печатното пространство и да е направил така, че материалът да бъде намален с оглед мястото, където е следвало да публикува материал и оттам да се дължи това неспазване на закона.

Аз не смятам, че в случая можем да държим отговорен автора на материала при положение, че авторския документ, който той е предал, ние го нямаме и не можем да преценим дали в него той е нарушил закона.

Би следвало да проверим какво е предал той на в. „Труд” и в. „Труд” какво е публикувал, защото в противен случай отговорен

следва да бъде в „Труд“, защото тяхна е редакторската възможност. Те са редакторите, те отпечатват този материал и би следвало да го съобразят с изборното законодателство. Материалът излиза отпечатан във вестника. Не е публикуван, примерно, на личния сайт на Кольо Колев или на друг автор, за да можем да преценим, че авторът непосредствено е нарушил Изборния кодекс.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Давам думата за отговор на колегата Владимир Христов.

Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, в действителност въпросът, който повдига колегата Караджов, има своя резон дотолкова, доколкото няма специален закон за печата, който да урежда кой носи отговорността за материалите в печатните издания така, както има Закон за радиото и телевизията, където се бориви с термина „доставчик на медийна услуга“, който термин е възпрет и в Изборния кодекс.

Аз изхождам от общия принцип на правото, че подписалият се под материала носи отговорност за него, доколкото има подпис. Аз така практикувах в моята адвокатска практика. Ако някой съди по повод на печатен материал, преследвам този, който се е подписал. Ако не се е подписал никой, преследвам главния редактор, който носи цялостна отговорност за редакторската политика.

Сега не искам да засягам въпроса как авторите подписват коректури, не подписват и т.н. Това не го коментирам въобще. Оставил съм изцяло на вас преценката.

Просто пропуснах да изложа, че и този въпрос е дискуссионен – кое е административно-наказателно отговорно лице в конкретния случай. Дали това е авторът на материала, главният редактор или пък издателят на вестника, съответното юридическо лице.

Така че въпросите ми са два. Първо, кой е административно-наказателно отговорното лице, което за мен е авторът на материала – казвам си мнението – и вторият въпрос е какво правим с оглед разпоредбата на чл. 300, ал.2 буква „а” и буква „б”?

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз само искам да допълня колегата Христов. Аз поначало споделям това, което каза колегата Христов преди мен.

От друга страна, не бива да се приемат за основателни съображенията на колегата Караджов. Все пак в материала липсва посочване на източника на финансиране. Тоест, от субективна страна все пак е налице извършено нарушение. Липсва посочване на източника на финансиране.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз ще се върна на въпроса за предметната област, която господин Христов много добре започна да очертава.

Съгласно текста на цитираната разпоредба на чл. 137а първият въпрос, който стои пред мен, е кое е деянието. Деянието в тази разпоредба да търсим отговорност евентуално на някого, се изразява в огласяване. Кольо Колев не е огласил материала си. Огласяването, ако приемем, че има въобще огласяване, се извършва чрез издание, което достига до неограничен брой хора.

Тук в случая нямаме яснота материалът бил ли е предназначен или не е бил предназначен, но във всеки случай огласяването не е извършено от посочения деец в този проект за решение.

Поради това аз не мога да приема, че този деец е извършил изпълнителното деяние за административно нарушение – огласяване. Може да е имал някакво намерение, но във всеки случай той не е извършил огласяването.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Давам думата на колегата Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, в тази връзка предлагам да изискаме от в. „Труд”, първо, за да сме наясно, материала, който Кольо Колев е предоставил на в. „Труд”, за да се запознаем дали Кольо Колев самият като автор е спазил изискванията на Изборния кодекс.

Второ, действително считам, че Кольо Колев не е извършил огласяване, а вестникът, който е публикувал материала, е извършил огласяването и той е следвало да съобрази изискванията при огласяването с предвидените правила в Изборния кодекс. Самият вестник не е извършил тази проверка. Огласяване от Кольо Колев може да има, ако е направил непосредствено, примерно, в електронни медии и други издания, при които информацията е стигнала непосредствено до неограничен кръг от слушатели или зрители. Но в случая нямаме непосредствено огласяване от автора.

В. „Труд” го е поръчал, в. „Труд” го е огласил. А това, че там не е посочен източникът на финансиране, то в. „Труд” следва да си носи отговорността защо не го е обявил, тъй като очевидно вестникът си е финансирал плащането за това изследване.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Караджов.

Давам думата на колегата Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: По смисъла на чл. 137а от закона този, който трябва да огласява, е авторът на социологическото

проучване, а не вестника. Защото чл. 137а казва, че при огласяването трябва да се съдържа информация за възложителя, за източниците на финансиране. Тази информация не може да бъде дадена от вестника, тази информация се дава от самия извършител на социологическото проучване.

Смисълът на закона е именно този, който е извършил социологическото проучване, е отговорен, а не вестникът. Тази информацията, която е предоставена, е трябвало да съдържа тези данни.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинов.

Колегата Грозева има думата. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега Бойкинов, възложителят на въпросното социологическо проучване е в „Труд“.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Възложителят е в „Труд“, но самият социологически материал, който е предоставен, трябва да съдържа информация и за останалите неща.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, не съм съгласна с това.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Защо?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Защото аз плащам нещо и ви поръчвам да ми изготвите. Вие ми давате материала в някаква форма. А моя е вината в каква форма аз ще го обявявам.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Напротив, това са отношения между възложителя и между изпълнителя. Финансирането може да бъде осъществено по всякакви начини.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колегата Христов иска думата. Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща, уважаеми колеги! Видимо се очертават две тези

по отношение на първия въпрос, които най-вероятно ще разрешим с гласуване.

Аз ви моля в момента да не коментираме първия въпрос, по който видимо има две тези. Моля да се съсредоточим върху втория въпрос – какво правим, след като установим, без значение дали по отношение на издателя на в. „Труд“ или по отношение на автора на материала, това няма значение. Но какво правим след това? Възлагаме ли на председателя на Централната избирателна комисия да състави акт за установяване на нарушение или не му възлагаме, а изписваме, че ще изпратим материалите на председателя на някой РИК. Въпросът е след сформирането на кой РИК ще изпратим за издаване на съответния акт за установяване на нарушение.

Има и трети вариант. Изписваме, че не възлагаме на председателя да състави акт за установяване на нарушение, тъй като това не му е предписано в изрична компетентност.

Това са трите варианта, които на мен ми хрумват. Може някой от вас да има по-висока степен на изобретателност и да предложи и четвърти вариант. Но много ви моля, видимо по първия въпрос вече сме кръстосали шпаги и аз се съмнявам, че ще се кажат повече неща. Всъщност те могат да бъдат двамата извършители – издателят и авторът на материала.

Остава да коментираме втория въпрос. Много ви моля, за мен вторият въпрос има изключителна важност по отношение на това, че ще има най-вероятно доста материали, които ще огласяват било допитване до общественото мнение, било социологически проучвания по повод на изборите.

Така че вторият въпрос за мен е много съществен с оглед на това как процедираме в утрешния ден.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Давам думата на колегата Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам, ако ще се произнасяме първо по това дали Кольо Колев е нарушил Изборния кодекс, би следвало да изискаме най-малко от него представения в оригинал материал на в. „Труд“ за публикуването във вестника, за да можем да преценим дали той действително има и носи някаква вина или вестникът поради своя политика съответно е извършил преструктуриране или редакция на материала. Това, първо.

Второ, така или иначе, ние нямаме никакви правомощия. Но ние можем все пак да излезем с едно съобщение на нашата интернет-страница, с което да обявим, че следва да се спазват тези и тези изисквания при обявяване на социологическите проучвания съгласно чл. 137а от Изборния кодекс и че тяхното неспазване съответно се санкционира така, както е предвидил Изборният кодекс.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега, Караджов, сега дебатираме по проекта за решение. Няма внесен проект за съобщение, който да подложи на гласуване, поради което това Ваше предложение за съобщение за съобщение няма да го подложи на гласуване.

Колегата Христов постави въпроса за това комисията да се произнесе в момента за това дали ще възложим на председателя да състави акт за установяване на административно нарушение с оглед на това, че липсва такава компетентност в Изборния кодекс.

Аз считам, че ние не можем да възложим на председателя да състави акт за установяване на административно нарушение, защото всички тук знаем, че той ще падне в съда, тъй като председателят няма такава компетентност, след което ще се произнесем за това кой е виновен или лицето, което е направило социологическото проучване.

Казах своето мнение по отношение на това дали да се възложи на председателя да състави акт.

Колегата Бойкинов искаше думата. Имате думата да изразите становища по въпроса трябва ли председателят да бъде задължен с решението да състави акт. Другият въпрос е трябва ли да изпратим на една от РИК-овете нашето решение, след като те бъдат назначени, за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Аз тук ще си позволя да възразя на колегата Христов. Изразявам мнението си като член на комисията. Няма как да изпратим в 31 РИК, тъй като законът е казал, че актовете и наказателните постановления се съставят по реда на Закона за административните нарушения и наказания, а при него субсидиарно се прилага Наказателно-процесуалният кодекс, би следвало да се изпрати на районната комисия по местоизвършване на деянието, тоест, където е седалището на вестника, който е отпечатал този материал.

Това е личното ми мнение и искам да чуя и вашите становища по този въпрос.

Колега Бойкинов, имате думата.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Принципно погледнато, признавам, че не съм вниквал досега в този въпрос, в момента се замислих. Разпоредбата на чл. 300, ал. 1 действително казва, че за този вид нарушения актовете се съставят от съответната избирателна комисия. А фактическият акт на нарушението е след указа на президента е обнародвано социологическо проучване, което не съответства на изискванията на закона.

Към настоящия момент няма формирани районни избирателни комисии. Към настоящия момент няма кой да се произнесе доколко е извършено това нарушение. Възможно е към момента вече на съставянето на РИК-овете, съответно да е погасена

и административно-наказателната отговорност. Разсъждаваме принципно.

Смятам, че волята на законодателя е била точно обратната – да се санкционира някакво нарушение. Излиза, че в момента от обнародването на указа до конституирането на РИК-овете няма кой да се произнесе дали е налице нарушение или не е налице нарушение.

Законодателят е казал: съответната изборителна комисия. Съответната изборителна комисия в момента е Централната изборителна комисия. Проблемът е, че тези мои разсъждения са в много суров вид. В момента чета съответния текст от закона, той е изменен към настоящия момент.

Считам, че принципно погледнато, би могло да се разсъждава и в този смисъл.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за становище по поставените от господин Христов въпроси.

Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям това становище, което беше развито, че ние нямаме правомощия. Разпоредбата на чл. 300, ал. 2, т. 1 е изрична. Тя изброява случаите, в които актовете за установяване на нарушения по ал. 1, където също е цитиран чл. 288б, се съставят от представителите на:

1.Централната изборителна комисия – за нарушения...” изрично са изброени нормите – чл. 299 – в кои случаи, чл. 288, ал. 1, чл. 288, ал. 2 – също има пояснения, и също така чл. 296, ал. 2, чл. 296а, чл. 296б и чл. 297.

Нямаме правомощия по чл. 288б, нямаме правомощия, разписани в закона, да изземваме правомощия на районните изборителни комисии и да ги изпълняваме.

Не приемам трактовката, че ние сме „съответната избирателна комисия”, тъй като ЦИК е една-единствена, не е съответна нито за избран район, нито за нещо друго. ЦИК е една-единствена за цялата страна и функциите ѝ са строго разписани в закона и ние не можем да излезем извън тях.

Считам, че нямаме правомощия.

Подкрепям и развитото от колегата Караджов становище по другия въпрос – по материално-правния.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, имате думата за мнения, съображения, становища.

Заповядайте, госпожо Медарова.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз споделям становището на госпожа Румяна Сидерова относно компетентността, което предполага и липсата на възможност да бъде разгледана по същество тази жалба.

Но все пак бих ви предложила, тъй като ситуацията не е изцяло уредена от Изборния кодекс с оглед на хипотезата на предсрочни избори, при които районните избирателни комисии се назначават и започват да действат в по-късен период.

Считам, че не можем да изнемваме компетентността на районните избирателни комисии при липсата на изрична разпоредба, с която тя да ни е предоставена.

Просто бих ви предложила да излезем с едно решение, в което да опишем обстоятелството, че е постъпила такава жалба, какви са оплакванията в жалбата и какво се счита, че е нарушението, след което да изложим, ако, разбира се, възприемем тези съображения – говоря относно липсата на компетентност. След това да изложим накратко законовите текстове относно вида на нарушението, компетентността, тъй като това е един нов закон

текст, няма пречка да разпишем какво е нашето виждане относно това какъв е съставът, кой е компетентен, как се санкционира. След това да кажем, ако възприемем това становище, че при липсата на назначени и действащи РИК-ове ние нямаме законово основание да изземем тяхната компетентност, поради което ще оставим без разглеждане като недопустима.

Просто ви предлагам да излезем с едно решение по жалбата като акт, защото това е първата такава жалба, която разглеждаме. Задължението е нововъведено. Нарушението е ново.

В тази връзка ви предлагам да излезем с решение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Медарова.

Колеги, имате думата. Има ли други мнения, становища, съображения?

Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, само искам да прецизирам предложението, защото това, което се предложи, според мен до предпоследния абзац на стр. 2 от проекта, проектът е коректен. Ние в него коментираме какво е постъпило, какво е оплакването в сигнала, запознаването с материала, след което коментираме какви са изискванията на чл. 137 и т.н. До втория абзац на стр. 2 с оглед и надолу, така ми се струва на мен, проектът би съответствал на това предложение.

Предложението на практика е след този абзац на стр. 2 да поставим тези разсъждения в обобщен вид, че компетентността на Централната избирателна комисия и на председателя ѝ да съставя актове не е в тази хипотеза. Компетентният председател е на районните, съответно на общинските избирателни комисии.

Поради това сигналът е допустим за разглеждане пред нас. Да излезем с диспозитив, че оставя без разглеждане въпросния сигнал.

Това, госпожо председател, е обобщено предложението ми и съотнесено към този проект:

„ОТНОСНО: сигнал от Яне Янев в качеството му на председател на ПП „Ред, законност и справедливост“ относно нарушение на чл. 137а от ИК във връзка с публикация във в. „Труд“

Постъпил е сигнал с вх. № 304 от 18.03.2013 г. на ЦИК от Яне Янев в качеството му на председател на ПП „Ред, законност и справедливост“ относно нарушение на чл. 137а от ИК в публикация на стр. 16 с продължение на стр. 17 в броя от 18.03.2013 г. на вестник „Труд“. Подателят на сигнала намира, че са нарушени изискванията на чл. 137а, ал. 1 от ИК, съгласно който текст: „от деня на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента за насрочване на съответния вид избор до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, при огласяването трябва да съдържа информация за възложителя на допитването или проучването, агенцията, извършила допитването или проучването, и източниците на финансирането му“. Според автора на сигнала публикацията не съответства и на изискванията на ал. 2 на чл. 137а, а именно: „Информацията по ал. 1 се представя пълно и ясно, като в печатен или друг текстови материал е в обособено поле на видно място и заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на материала“.

Централната изборителна комисия след внимателен преглед на материала с автор Кольо Колев, озаглавен „Отново ли „ГЕРБ“ на

власт“, публикуван на стр. 16 – 17, в броя на в. „Труд“ от 18.03.2013 г., установи, че със същия са огласени резултати от социологически проучвания по повод на изборите за народни представители на 12 май 2013 г., илюстрирани с таблици със заглавия: „Как оценявате материалното положение на семейството днес в сравнение с това от преди една година?“; „Електорален потенциал на ГЕРБ и БСП 2009 – 2013 г. „Ако изборите бяха днес, за кого бихте гласували?“ и „Март 2013 г. Електорални нагласи. Ако днес, сега, отново имаше парламентарни избори, за кого бихте гласували?“, като материалът, предмет на сигнала, по същество представлява коментар на огласените резултати от социологически проучвания, посочени по-горе.

Съгласно изискванията на чл. 137а от ИК от деня на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента за насрочване на съответния вид избор до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, при огласяването трябва да съдържа информация за възложителя на допитването или проучването, агенцията, извършила допитването или проучването, и източниците на финансирането му. Законодателят е поставил и изискване в ал. 2 на чл. 137а от ИК при представяне на горната информация същото да се извършва пълно и ясно, като в печатен материал е в обособено поле на видно място и заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на материала.

Централната избирателна комисия намира, че с оглед разпоредбата на чл. 300, ал. 2, т. 2 във връзка с ал. 1 от ИК не е компетентна да разгледа по същество сигнала, тъй като съгласно посочения текст от закона актовете за установяване на нарушенията по чл. 300, ал. 1 във връзка с чл. 288б във връзка с чл. 137а от ИК се съставят от председателите на районните или общинските

избирателни комисии, поради което сигналът следва да бъде оставен без разглеждане.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 300, ал. 2, т. 2 във връзка с ал. 1 във връзка с чл. 288б, ал. 1 във връзка с чл. 137а от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ сигнал с вх. № 304 от 18.03.2013 г. на ЦИК от Яне Янев в качеството му на председател на ПП „Ред, законност и справедливост“ относно нарушение на чл. 137а от ИК в публикация на стр. 16 с продължение на стр. 17 в броя от 18.03.2013 г. на вестник „Труд“.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град чрез Централната избирателна комисия в 14-дневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Моля, колеги, гласувайте така предложения проект за решение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2182-НС.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз имам и нещо друго, което искам да уточним. Тъй като следващото ни такова решение трябва да касае заместник-кмета, след което трябва да има едно решение по отношение на двата сигнала, които касаят БТВ.

Приемате ли принципно да изготвя два проекта в този смисъл, които да ви представя, да ги разгледаме, след което да ги подложим на гласуване. Имам предвид проекти за заместник-кмета и за БТВ.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата по предложението на колегата Христов в смисъл да изготви проектите за решения и по отношение на електронните медии и вестник „Преса”.

Моля, гласувайте това предложение на господин Христов.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Колега Христов, имате делегация от Централната изборителна комисиия да изготвите проектите.

Аз Ви благодаря за изготвения проект.

Заповядайте, госпожо Медарова. Имате думата.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се, колеги, само искам да ви докладвам, че току-що постъпи по факса писмо от областния управител на област Кърджали с предложение за назначаване на районна изборителна комисиия, с което ни уведомява, че:

„На 20 март 2013 г. в областната администрация се проведе консултативна среща на областния управител с парламентарно представените партии и коалиции от партии, на която се постигна съгласие за състава на районна изборителна комисиия.”

Изпратени са и документите на партиите и коалициите.

Аз го разпределих на отговорниците за областта. Дали ще спазваме този принцип при разпределението на материалите?

РЕПЛИКИ: Да, да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Записала съм „отговорник за областта”. От канцеларията ще имат ангажимента да изготвят копие до всеки един от тях, а те ще имат ангажимента да се съберат и да изготвят проекта.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Грозева, имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще ви докладвам постъпилата поща.

Най-спешно според мен е току-що постъпилото с вх. № 75-НС от 20.03.2013 г. питане относно регистрацията на господин Александър Минев. Много ви моля да ме изслушате, защото аз не мога сама да реша какво ще отговорим на господин Минев.

„Казвам се Александър Минев. Пиша ви от името на политическа партия „КПД на успеха“ – каквото и да означава това КПД. „Имам следното питане във връзка със заявленията за регистрацията на партия за парламентарните избори.

Имаме излязло решение от Софийски градски съд за смяна на името. Това решение влиза в сила на 27.03.2013 г. Ние желаем утре да внесем документите за регистрация в ЦИК. При това имаме колебание как да попълним полетата в заявлението, където трябва да опишем полетата с наименованието на партията според съдебната ѝ регистрация, както и полето с наименованието на партията за отпечатване върху бюлетина.

Как да отбележим новото име на партията. Желаям да се явим на изборите с новото име. Да напишем ли и двете имена или предлагате друго?”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Грозева, Вие какво предлагате?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз имам компромисен вариант – да подготвя две заявления със старото и съответно с новото име.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не бих рискувала да отговорим официално с две заявления. До влизане в сила на новото име, те не могат да го ползват.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Докато не влезе в сила решението за новото име, те не могат да извършват промени.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест, Вие предлагате по електронен път да отговорим на господин Минев, че трябва да си попълни

наименованието на партията според съдебната ѝ регистрация към датата на подаване на заявлението, а именно, утре е 21-ви, значи той би следвало да си подаде документите според името, отразено в удостоверението за актуално състояние.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, а по-късно, когато излезе решението с друго име, може да поиска промяна с друго заявление. А и подписката, която ще внесе за регистрацията, трябва да е с името по удостоверение за актуално състояние, защото към момента на регистрация не трябва да има различия.

Колегата Троянов поставя много сериозен въпрос. Той може да поиска промяна за изписване в бюлетината после.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На 27 март, ако е излязла промяната и ни донесе новото удостоверение, няма пречка с едно наше решение да променим името на партията.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, колега Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз предлагам да видим в изборните книги промените в регистрацията на една партия до 27 март как могат да бъдат извършени, включително и дали партията може да промени наименованието, по което иска тя да се регистрира, да бъде отпечатано името ѝ в бюлетината. Да не стане така, че тя ще се регистрира като „КПД на успеха”, не може да подаде заявлението си, че иска да бъде друго, ние да я регистрираме като „КПД на успеха” и на 27 март тя да подаде заявление за промени, включително и в наименованието в бюлетината.

Ако ще влезе в сила на 27 март, тогава ще си подаде заявлението и тогава ще си представи и удостоверението за актуално правно състояние.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Но той дотогава трябва да събере и подписката с новото наименование.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Подписката ще ни я представи на крайната дата.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Той ни пита как да попълни заявлението. Цитираме съответната разпоредба и указанието в нашата изборна книга, че следва да се попълни наименование съобразно съдебната регистрация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да му укажем, че следва да си изпише името според наименованието на партията по съдебната ѝ регистрация към датата на подаване на документите за регистрация съгласно удостоверението за актуално състояние.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви, колеги.

Моля гласувайте така направеното предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да обясните кой ще подпише отговора, тъй като предполагам, че Вие и госпожа Солакова няма да го подпишете. Аз не съм участвала и няма да го подпиша.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колегата Андреева ще го подпише.

Заповядайте, госпожо Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 58-НС от 19.03.2013 г. е пристигнало писмо до Министерския съвет по електронен път, разбира се, с копие до Централната изборителна комисия от името на „Кантек“. Това е фирма, която предлага да достави копирни машини за изборите през месец май 2013 г.

Предлагам ви го само за сведение, тъй като този въпрос е от компетентността на Министерския съвет.

24. E-mail от Николай Милчев – сигнал за нарушение на Изборния кодекс от В. Марешки

Докладва: Иванка Грозева

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева, да докладвате.

С вх. № 65-Н С от 20.03.2013 г. е пристигнало писмо от Николай Милчев, който ни уведомява, че собственикът на аптеки Марешки – има обидни думи, които няма да ви прочета – е задължил работещите във всяка негова аптека да му осигурят списъци от имена и ЕГН-та на 40 човека. В против случай ги е заплашил с уволнение.

„Настоявам да направите проверка по сигнала и да бъдат сезирани МВР и прокуратурата.”

Колеги, предлагам ви това писмо за сведение, тъй като Централната изборителна комисия

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А, това трябва да се препрати на прокуратурата. Трябва да се препрати на компетентната районна прокуратура във Варна. Предлагам там да бъде изпратено писмото.

Колеги, има ли възражения срещу предложението да бъде изпратено писмото до компетентната прокуратура?

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

Предложението се приема.

Писмото да се изпрати на Районна прокуратура – Варна.

Заповядайте, госпожо Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз искам да изразя особено мнение.

Според мен това трябва да се изпрати на Районната избирателна комисия след назначаването ѝ. Няма проблем със сроковете, но да се прецени дали е извършено нарушение. Изпращайки го на прокуратурата, какво престъпление визираме ние? Нямаме достатъчно данни, за да предполагаме, че има осъществен състав на престъпление.

Много моля, когато се изпраща на прокуратурата, да се изпрати с особеното ми мнение, защото в противен случай аз се чувствам неудобно. Знаете, че по принцип съм действащ съдия и не мога да подписвам такива писма.

Много моля това писмо да бъде придружено с особеното ми мнение, ако ще го подписвам аз. Не възразявам комисията да упълномощи друг заместник-председател да го подпише.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние приехме документите на „Либерален алианс” на господин Марешки.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Този сигнал да се приложи и към преписката за регистрация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, нарушението е следното. Авторът на писмото ни казва, че господин Марешки е задължил работещите във всяка негова аптека да му осигурят списъци с имената и ЕГН-тата на 40 човека. В противен случай ги заплашил с уволнение.

И на какво отгоре ми кажете ние ще се занимаваме и ще препращаме този документ на прокуратурата?

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По-скоро можем да го изпратим до Комисията за защита на личните данни, ако тук става въпрос за някакво доказано ползване на лични данни.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не можем да пращаме на прокуратурата едно писмо от неидентифициран човек, който твърди нещо.

Колеги, аз ви предлагам да си прегласуваме решението.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, нека да не превръщаме залата в говорилня. Имаме гласувано решение да се изпрати писмото на Районна прокуратура – Варна.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Медарова да бъде приложено и нейното особено мнение по въпроса.

Моля, гласувайте това предложение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинете, аз имах друго предложение – за прегласуване решението, което взехме, като ви предлагам този доклад да остане за сведение. Да не бъде изпращано на Районна прокуратура-Варна, тъй като считам, че тук няма конкретни упреци към работодателя, ако може така да се каже, към господин Марешки.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: От вносителя е постъпило предложение за прегласуване. Тук не може да се каже, че няма упреци.

Моля, гласувайте предложението на вносителя за прегласуване на взетото решение сигналът да се изпрати на Районна прокуратура – Варна, а да остане за сведение.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Грозева.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 8, против – 5.

Предложението за прегласуване не се приема.

Госпожо Грозева, имаме решение да изпратите сигнала до Районна прокуратура – Варна.

Заповядайте, госпожо Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да помоля да упълномощим госпожа Маркова да подпише предишното писмо до

прокуратурата. При това положение оттеглям необходимостта да се прилага особеното ми мнение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Който е съгласен госпожа Маркова да подпише предишното писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожа Маркова ще подпише писмото.

19. Писмо от ОИ К – Съединение, относно прекратяване пълномощията на кмета на км. Цанимир и искане за възнаграждения за проведено заседание на 18.03.2013 г-

Докладва: Иванка Грозева

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева за следващия доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 324 от 20.03.2013 г. сме получили от ОИ К-Съединение, област Пловдив писмо, с което ни уведомяват, че са прекратили предсрочно пълномощията на кмета на кметството Цанимир поради смърт. Изпратили са ни копие от извлечение от смъртния акт. Решението на Общинската изборителна комисия за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета е с № 30/18.03.2013 г., обявено е на 18.03.2013 г. в 14,00 ч.

Имам питане. Тъй като решението е обявено на 18.03.2013 г., седемдневният срок за обжалване изтича на 25.03.2013 г. Да изчакаме ли срокът да изтече и решението да влезе в сила и тогава да предложим на президента да насрочи нови избори?

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да изчакаме, нека да изтече срокът.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да изчакаме срока. Тогава ще ви предложа да направим предложение пред президента.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Заповядайте, госпожо Грозева за следващия доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Писмо с вх. № 325 от 20.03.2013 г. е пристигнало от Общинския съвет – Вършец. До нас е изпратено копие. Адресирано е до председателя на ОИ К- Вършец, госпожа Ана Катарова. В изпълнение на чл. 23 и 24 от ЗПУКИ ви уведомявам за изпълнение от страна на общинския съветник Иво Димитров Цанковски на задължението си по чл. 30, ал. 4, т. 9 от ЗМСМА във връзка с чл. 141, ал. 5 и 6 от Търговския закон и чл. 13, ал. 2 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ.

Общинската Комисия за конфликт на интереси се е произнесла и фактически те са взели решение да уведомят както Комисията за установяване на конфликт на интереси, така и общинската и Централната изборителна комисия.

Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това беше за сведение на Централната изборителна комисия. По Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Общинската изборителна комисия не може да се произнася, поради което писмото е препратено по компетентност.

Има ли възражение срещу предложението писмото да остане за сведение? Няма.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би е добре да се изпрати уведомление до въпросната Общинска изборителна комисия, че тя няма правомощия по прилагането на този текст.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това ще трябва да направи Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, но която също това е изпратено за сведение.

18. Писмо от ОИК-Кресна с искане за преместване на чувалите с изборните книжа.

Докладва: Иванка Грозева.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева, за следващия доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 323/20.03.2013 г. е пристигнало писмо от председателя на Общинска изборителна комисия – Кресна, с което иска нашето разрешение относно преместването на чувалите с изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент и местните избори, проведени на 06.10.2011, от стая 216 в стая 210.

Преместването се налага поради необходимост от оборудване на стая за други цели.

Писмото е подписано само от председателя. Предлагам ви да му изпратим писмо и да го уведомим, че кореспонденцията на Общинската изборителна комисия се подписва от председателя и секретаря, както и да му напомним, че би следвало ОИ К – Кресна, да избере трима души, които ще отворят помещението и едва след това да ни изпратят кореспонденцията.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Имате ли възражения? Не виждам.

Моля, гласувайте това предложение на колегата Грозева.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 322 от 20.03.2013 г- от Районна прокуратура – Девин, е пристигнало постановление за прекратяване на наказателното производство, с което Мария Дамянова, районен прокурор ни уведомява по следствено дело 10/2012 г., че прекратява наказателното производство, образувано срещу неизвестен

извършител за престъпление по чл. 308, ал. 1 от Наказателния кодекс. Копие да се изпрати на председателя на Централната избирателна комисия.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Някой има ли възражения срещу предложението на колегата Грозева да остави за сведение изпратеното ни уведомление от Районна прокуратура – Девин?

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

23. Писмо от администрацията на Министерския съвет относно споразумение за набирателната сметка.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Колеги, докладвам ви писмо от главния секретар на Министерския съвет Росен Желязков, с което ни съобщава, че съгласно подписано споразумение от 18.03.2013 г. администрацията на Министерския съвет предоставя на Централната избирателна комисия специалната депозитна сметка за превеждане на парични гаранции за участие и за изпълнение по процедури, които ще провежда ЦИК до откриване на наша специална сметка.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това е по повод на писмото, което ние изпратихме и сега сме получили отговор?

АННА МАНАХОВА: Не, това е по повод на споразумението, което постигнахме във връзка с нашето писмо.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Манахова, това е за сведение.

15. Жалба от Марио Пунчев относно неправилно формиране на възнаграждение в национален референдум 2013 г.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Давам думата на колегата Троянов да докладва жалба от Марио Пунчев.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, докладвах ви в заседанието на 14.03.2013 г. една жалба от Марио Розалинов Пунчев, който е бил секретар на РИК № 26 за националния референдум, която беше адресирана до областна администрация София с копие до ЦИК, Главния инспекторат при Министерския съвет, който беше останал недоволен от изчисленията на възнаграждението му за месеците ноември 2012 г. и февруари 2013 г.

В Централната изборителна комисия постъпи отговора, който областният управител на Софийска област е изпратил до господин Пунчев, копие до нас, в което информира жалбоподателя, че възнагражденията са изчислени коректно, тъй като, макар и да се изчисляват в календарни дни, тъй като Районната изборителна комисия за м. ноември е работила на 28, 29 и 30 ноември, а за месец февруари е работила четири дни, тъй като на четвъртия ден те са си предали изборните книжа и материали.

Посочено е, че макар в решението да пише „до седем дни”, не означава, че следва да им се платят точно седем дни.

Докладвам ви го за сведение, с което приключва самата преписка.

Благодаря.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате ли възражения срещу предложението на колегата Троянов това да остане за сведение?

Моля, гласувайте предложението на господин Троянов.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението на колегата Троянов се приема.

21. Писмо от Министерството на външните работи относно създаване на временен комуникационен пост в ЦИК.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Давам думата на колегата Мая Андреева да докладва относно създаване на временен комуникационен пост в ЦИК.

Заповядайте, колега Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в ЦИК е постъпило писмо с вх. № 61-НС от днешна дата от постоянния секретар на Министерството на външните работи, в което той ни уведомява за нуждите по осигуряването на работата на Комуникационно-информационния пост и за обезпечаване на избирателните секции извън страната.

Имаме комуникационен пост. За разполагането му има посочени изисквания за помещението в седем точки, а също така и за осигуряване на пропуски на служителите за достъп, като това да стане, считано от 29 април 2013 г., тъй като ще бъдат необходими не по-малко от седем работни дни за оборудване на временния комуникационен пост.

В тази връзка предлагам да бъде изпратено писмо до Народното събрание. Мисля, че ние пускахме такова писмо във връзка с референдума до гж Бонева, в което посочвахме изискванията, посочени в писмото на Министерството на външните работи, на които трябва да отговаря помещението, за да може да бъде осигурена работата на колегите. Изискванията, на които трябва да отговаря помещението, ще бъдат посочени вътре в писмото, както и възможността това помещение да бъде използвано не по-малко от седем – осем дни преди изборния ден, за да може да бъде оборудвано и обезпечено за работата на колегите.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, утре ще ни предложите проекта на писмо?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, утре ще ви предложа проекта на писмо.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тогава утре ще го гласуваме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имам още едни доклад. Колеги, Министерството на външните работи продължава да актуализира информацията за постъпилите отговори на приемащите държави. Последната постъпила при нас информация в тази връзка е с писмо с вх. № 73-НС от днешна дата.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреева. Това писмо е на разположение на колегите в канцеларията. Който от членовете на комисията желае да се запознае с тази информация, има такава възможност.

Благодаря Ви, колега Андреева.

Давам думата на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, като ръководител на групата за принципни решения поставям въпроса за решението за изготвянето на избирателните списъци.

Въпросът ми е обвързан с обстоятелството, че за да могат да бъдат отпечатани избирателните списъци за обявяване и за работа в общинските администрации в органите по чл. 40, ал. 1, е необходим поне един десетдневен технологичен срок, който ми е известен от досегашната ми практика в Централната избирателна комисия.

Доколкото разбирам, на днешния ден това решение няма да бъде разгледано. Затова категорично моля в утрешния ден да се започне заседанието с това решение. Считаю, че то не търпи отлагане, защото то е внесено след всякакви възможни срокове.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова, подкрепям това предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си позволих да го кача в мрежата, въпреки не успяхме докрай да го изработим с помощта на колегата Паскал Бояджийски, той сложи голямата основа, аз добавих допълнителни текстове, те нарочно са сложени в италик, които според мен трябва да присъстват в това решение.

И тъй като няма възможност заради късите срокове да работим по работни групи, моля ви утре да започнем с това решение.

Още нещо само ще кажа. Отсега нататък всичко ще пускам с докладни, за да се знаят сроковете, в които съм си дала предложенията.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, колегата Христов помоли по отношение на решението, което взехме по жалбата на Яне Янев, накрая изрично да се каже: „Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

Той постави въпроса дали подлежи на обжалване. И тъй като е решение на Централната изборителна комисия и не е в кръга на обжалваните, мисля, че това трябва да се добави.

25. E-mail от К. Султанова – предложение за популяризиране дейността на ЦИК чрез видео-стени.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, с вх. № 66-НС от 20.03.2013 г. ми е разпределено писмо до Централната изборителна комисия от госпожа Красимира Султанова „Рентал ...” ООД, има оставен и мобилен телефон.

Госпожа Султанова предлага възможност за популяризиране дейността на ЦИК чрез видео-стените, които притежават в София и Варна. Това са леки стени с размери от 20 кв. м, монтирани на

стратегически места, работещи с LED-технология и 85 процента от софиянци и варненци, които минават през тези кръстовища, виждат тези стени. Тоест, имат гледаемост от такъв поток от хора.

Тя е официален представител на „Панасоник Броукаст” и „Канон” за България за Балканския полуостров. Тя казва, че може да осигури копирни машини за изборите на изключително атрактивни цени.

„Очаквам вашия отговор и по двете предложения. Благодаря ви предварително.”

Аз предлагам това да го изпратим с едно писмо до Министерския съвет.

Моля, гласувайте предложението писмото да бъде изпратено на Министерския съвет.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Веднага ще напиша писмото и ще го подготвя за изпращане.

Госпожа Медарова има думата. Заповядайте, госпожо Медарова.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, знаете, че отнема време, докато стенографските протоколи бъдат качени в интернет. Към момента не сме приключили с качването на протоколите от националния референдум. Те са готови, постепенно постъпват.

Искам да ви предложа от 1 март да започнем да качваме протоколите, без да сме качили всички протоколи от националния референдум, а просто паралелно да качваме другите. Защото сега ги прегледахме, а започнахме подготовката по тези избори и аз поемам ангажимента максимално бързо да ги прегледам. Аз преглеждам дали няма някъде лични данни или нещо, което трябва да се заличи и просто ги подписвам. Предполагам, че и госпожа Солакова

максимално бързо ще ги подпише, за да може поне тази информация да се следи. Очевидно има голям интерес към нашата работа.

Надявам се и онлайн излъчването да започне в рамките на тази седмица, но просто исках да обсъдим това, за да започнем паралелно да ги качваме, тоест, преди да бъдат качени до края на месец февруари, да започнем от началото на март и постепенно да се допълват.

Ако сте съгласни с това, да започнем качването на протоколите от 1 март.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Моля, гласувайте това предложение на председателката госпожа Медарова.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, да се уточним за утре в дневния ред освен решението за избирателните списъци да включим заданието, а също бих помолила и за доклада на Паскал Бояджийски.

Много ще помоля да се включи отговора до Министерския съвет за ксерокопията така, както вчера ви докладвах, да се запознаете с него. Също много ви моля до 22 март трябва да вземем решението за защита на удостоверенията за гласуване на друго място. Може би господин Паскал Бояджийски ще го изготви. Трябва да подготвим решение за регистрация на кандидати до 1 април. Предлагам госпожа Андреева да подготви проект.

А също така искам да си изясним какво правим с методическите указания, тъй като срокът, който сме си заложили, е 27 март 2013 г. Госпожа Сидерова не може сама да се справи, а и това не е неин едноличен ангажимент. Много моля да се включи в дневния разпределение на методическите указания. Крайният срок е 27 март 2013 г.

Следващото заседание на комисията е утре, четвъртък,
21 март 2013 г. от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.