

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 277

На 16 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Информационен лист за гласуване пред изборителните секции.

Докладва: *Паскал Бояджийски*

2. Искане, вх. № 289 от 16 март 2013 г., от Консервативна партия движение на успеха да бъде поканена да участва в консултациите за състави на РИК и СИК.

Докладва: *Ана Манахова*

3. Гласуване на хора с увреждания с подвижна изборителна урна по постоянен адрес и по настоящ адрес.

Докладва: *Ралица Негенцова*

4. Поправка на техническа грешка в Решение № 2163 – НС от 15 март 2013 г. на ЦИК

Докладва: *Емануил Христов*

5. Проект за решение относно условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани извън страната, образуване на изборителните секции, съставяне и изготвяне на

избирателните списъци за избиране на народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: *Мая Андреева*

6. Съобщение за обявяване на конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: *Ана Манахова*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Иванка Грозева, Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,47 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 16 март 2013 г.

Имате дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се дневният ред.

Първа точка – Информационен лист за гласуване пред избирателните секции.

Господин Бояджийски, имате думата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

Колеги, документът, който гледаме, се нарича Bill of rights-np 2013 г., папка “Печатни”, мрежата. Целта на документа е да бъде разпространяван пред всяка избирателна секция, за да може избирателите да са информирани за своите права преди да гласуват. Състои се от няколко раздела, подобно на този, който направихме за референдум.

Първи раздел – какви са правилата за гласуване, включително недействителни бюлетини. Втори раздел – какви са правилата на избирателя в деня за гласуване. Пети раздел – забрани в деня на гласуване.

Заглавието на документа е “Централна избирателна комисия”, да стои отгоре, с адреса и информация за контактите на ЦИК. Веднага под заглавието стои текста “Гласуването започва в 7,00 ч. и завършва в 20,00 ч.”

Преди гласуването започва в 7,00 ч. предлагам да запишем “Избори за народни представители”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да, точно така.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласни ли сте така, колеги?

“Избори за народни представители на 12 май 2013 г.”

Обособих ги по раздели, като Раздел I очевидно е заглавието и заглавните изречение преди Раздел I.

След това ви предлагам да минем на Раздел I, да го разгледаме и така да се придвижим по целия документ.

Ако искате, преди да преминем към Раздел I, да уточним заглавието и заглавието на самия документ под него.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: “По гласуването завършва в 20 ч.” имам една хипотеза, че може да завърши в 21 ч.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Но можем ли това да го направим като правило, защото хората четат и ще прочетат 21 часа и ще отидат между 20 ч. и 21 ч., а правилото е 20 ч. и да отидат до 20 ч. И ако има, които са пред изборното помещение, само тогава продължава гласуването. Ако пишем 21 ч., означава, че те могат да отидат в 20,30 ч. и да не могат упражнят правото на глас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята ми е да се посочи и понеже става въпрос за правата на гражданите, добре е те да знаят, че не е само в 20 ч., а в 20 ч. трябва да са пред секцията и съответно при подаване на съответните документи и т.н., ще мога да бъдат допуснати до 21 ч. Този момент е нов, то затова е удължено с 1 час, затова предложението ми е да влезе хипотезата, че при определени условия гласуването може да продължи до 21 часа.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Имате ли нещо против това да се сложи по-нататък – да е в правата на избирателя, а не тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам нищо против, някъде трябва да бъде посочено.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: За да не се реши, че това е правило.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, добре.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: При това положение, колеги, че това, което предложи Ерхан Чаушев ще го сложим в правата за гласуване, дотук можем да считаме, че текстът е готов.

Да погледнем Раздел I, условно първи раздел.

Раздел I – Правила за гласуване.

Те са изброени от 1 до 7. Идеята е, че от 1 до 7, не са точки, да речем т. 1 – Бюлетината е обща, а т. 2 – еди-какво си, а това са действия, последователност на действия.

Ако приемете, че номерацията не е удачна, като изброяваме последователност, можем да я махнем. Но горе-долу това е последователността, за да може да се гласува. Предлагам ви в първото изречение: “Бюлетината е обща”, да мине отпред. Второто изречение на първия ред, на първата стъпка: “Избирателят получава от СИК една бюлетина”. След това трябва да разгънат бюлетината, за да се уверят, че е само една и е попълнена правилно. Мотивът ми да предложа такова нещо. Знаете, че на предходните избори имаше доста случаи, в които се притесняваха да разгъват бюлетината, поради криворазбрания текст и забрана на чл. 180, по този начин им късаха две бюлетини и им слагаха печати отзад два печата на втората бюлетина, а те и изписваха знака “X” на първата и я пускаха в урната и се получаваше, че в урната имаш две бюлетини, на които на едната на гърба има два печата, но няма нищо отбелязано, но на другата има отбелязано, но на гърба пък няма два печата.

Затова да знаят всички, че може да се разгъне бюлетината при получаването, след откъсването, да се провери, и чак тогава да се сложи печат на гърба ѝ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам в т. 6 редакция с добавка: “Избирателят пуска бюлетината в урната само при наличие на две печата”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Или “след полагане на два печата”, за да затвърдим, да знаят, че те имат право и трябва да им положат отзад два печата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Избирателят разгъва бюлетината , за да се увери...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да стане: “Избирателят разгъва бюлетината”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз ви предлагам, където опасваме, бюлетината е обща, да включим, че “Бюлетината е обща и включва всички кандидатски листи на партии, коалиции от партии и независими кандидати”, за да не се изненадат каква е тази обща бюлетина и какво има в нея. Хубаво е да е ясно, че е обща, за да не очакват много бюлетини. Хубаво е да е ясно защо е обща и какво има в нея.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И само ако може във второто тогава, промяната е “Избирателят разгъва бюлетината, за да се увери, че е само една и не е попълнена предварително”. В третото нямаме промяна, в четвъртото нямаме промяна. В петото – с печата на гърба, също нямаме промяна.

В шестото имаме промяна и текстът става: “Избирателят пуска бюлетината в урната само след полагането от СИК на два печата на гърба ѝ”. Това може да търпи редакция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: “само при наличието на два печата”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “само при наличието на две печата на гърба ѝ”.

Шестото става окончателно така: “Избирателят. Пуска бюлетината в урната само при наличието на два печата на гърба ѝ”.

Седмото си стои така: “Подписва се срещу името си в избирателния списък, след което получава обратно документа си за самоличност и напуска изборното помещение”.

Дали има забележки по този раздел, за да преминем към следващото – недействителните бюлетини.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, възприемате ли така нанесените корекции, както се докладваха от колегата Бояджийски? Имате ли други забележки по този раздел? Не.

Продължаваме нататък с “Недействителни бюлетини”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В недействителните бюлетини са обособени 5 точки.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Там, където Венци Караджов каза: и съдържа всички кандидатски листи от партии, коалиции от партии” да допълним “и независими кандидати”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въобще в наименованието това не са недействителни бюлетини, а недействителни гласове.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Бюлетините са недействителни по точките, които са надолу.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Направо си е недействителен гласът, искам да кажа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Направо да, в някои точки.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като правя забележка в този смисъл, бих предложила да се каже “Гласът е недействителен, когато...”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз си мисля следното. Тук не е протокол на секционната избирателна комисия, това е нещо за гражданите. Обикновеният гражданин едва ли прави разлика между бюлетина и глас в смисъла, в който ние я правим. Според мен не прави. За да ни разберат, е по-добре да говорим на техния език, отколкото правилният специализиран термин, който Вие предлагате. Обаче дали ще ме разбере на този език, за мен е съмнително.

Затова ако мога да предложа нещо, за да имаме компромис между двата варианта, е: “Недействителни са бюлетини (гласове)...”

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: След като казваме “недействителна бюлетина”, всъщност основната идея според мен би трябвало да е да се обърне внимание на избирателя, че ако бюлетината страда от един от посочените пет порока в този лист,

това означава, че гласът му ще бъде недействителен и той няма да бъде отчетен в резултата от гласуването.

Считате ли евентуално какво значи “недействителна бюлетина”? Той трябва да е наясно дали неговият глас ще бъде отчетен в резултата, или не. Обръщам ви внимание, нека да помислим.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да предложа компромисен вариант, може да се приеме или не. “Недействителни са гласовете, когато в бюлетината:”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Това е по-добре.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да не сме пропуснали някоя недействителност?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Ще проверим.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Там, където описваме недействителните бюлетини, да е по-опростено и ясно за избирателите, не може да се установи еднозначно за кого е гласувал избирателят, а не вотът му.

И тук, където пишем за символите, да пишем: Върху лицевата страна на бюлетината, има отбелязани специални букви, символи”. Ние го пишем за избирателя, не го пишем за СИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам още едно квадратче, горе-долу следното. Има други знаци или зачертавания, защото във второто квадратче, мисля, че това отбелязване с “X”, което засяга повече от едно квадратче, се отнася само ако хиксът продължава към още едно. Хората не знаят, някой може да не е чул дали може чавка да сложи, затова трябва да се обозначи, че не трябва да има други знаци или зачертавания, по някакъв начин.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ние минаваме направо на знака, а тук може всичко да ти е вярно, но ако е чавка, а не “X”, тогава може да е със син химикал, може да е с всичко.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така, липсват доста сериозни реквизити, чл. 215б.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Имаш по не установения образец.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Искате да кажете, че вотът не е отразен със знак “X” върху бюлетината.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Логиката е следната. Член 215б, ал. 2 е пренесена в т. 4, чл. 215 б, ал. 4 е пренесена в недействителни бюлетини, като не е написано, че бюлетината не е по установени образец.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Но не е записано “няма поставен знак “X””.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Знакът не е изписан с химикал, пишещ със син цвят, което е същото – като няма поставен знак “X” с химикал, пишещ със син цвят.

Във второто – не е зачертан отговор, не е зачертано квадратче, което е празната бюлетина.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Става въпрос, че вотът не е отразен с “X”, а с някакъв друг символ в квадратчето. В това е проблемът.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във второто тогава да бъде: “няма поставен знак “X””.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Трябва да е преди първото квадратче.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И още нещо. Без нищо лично! Противоречите си от това, което казахте, че...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли да чуем формулировката, която колегата предлага в момента, защото тя трябва да е в този смисъл, който уточнихме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да бъде така:

В първото квадратче, първото тиренце да бъде: “Няма поставен “Х” с химикал, пишец със син цвят в нито едно от квадратчетата за гласуване”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Не е въпросът, че няма поставен просто знакът “Х”, а е използвал друг символ, различен от “Х”. На това наблягаме в момента.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Избирателят е гласувал с друг символ, който не е знак “Х”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Сигурно аз греша като чета ал. 4, т. 2, обаче там казва: “Няма поставен знак “Х”. Когато сложиш нещо друго, когато няма поставен знак “Х”, ти си сложил чавка със син химикал, няма да има поставен знак “Х”.

Погледнете само нещо друго.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: За избирателя, той си е гласувал. За нас може да не е поставил знак “Х”, за него той си е гласувал. Ние трябва да му кажеш следното: “Не можеш да гласуваш с друг символ освен със знак “Х”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: На това мястото му е в Правилата за гласуване. Там е написано: “Изписваш само и единствено знака “Х” с химикал, пишец със син цвят”. А това, за което говорим ние е това, което си го написал така (*показва на лист хартия друг знак*) това не е знак “Х”, нали?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, заповядайте – искайте думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Бояджийски, просто искам да кажа, че това, което предлагат колегите, не трябва да е надолу,

защото противоречи и на това, което казахте преди малко, а именно, че правим тази брошура за хората, които не знаят какво да правят и нищо не предполагат и не знаят от преди това.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, предлагам, за да си спестим повече разисквания по тази точка, просто да вземем чл. 215в, т. 2, 3, 4, 5 и 6 т. от закона и да продължим натам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А защо не и т. 1?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точка 1 е по-скоро за секционните избирателни комисии. Това е моето мнение. Ако считате, че трябва да е т.1, добре.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тя е необходима дотолкова, че да не вземат някои да си слага каквато си иска бюлетина. Ние имаме изборни книжа. Може някой да реши да си изреже нещо оттам и да си сложи. Това предполагам. ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нека да е чл. 215, буква “б”, ал. 4 – да бъде пренесена тук.

При това положение съгласни ли сте така да стане? Видяхте ли чл. 215, ал. 4?

РЕПЛИКИ: Да, да.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре. Ако сме съгласни това да стане така, заглавието трябва да се измени малко и да стане: “Недействителни са гласовете (бюлетините), когато...” Това е едната възможност за заглавието, а другата е – пак текстът на закона: “Гласът е недействителен, когато...”

Очаквам предложения. (*Реплики.*)

При това положение дотук с разискванията, които правим, стигнахме до извода, че текстът “недействителни са гласовете, когато в бюлетината, посочените като булети точки трябва да се заместят от текста на чл. 215, буква “б”, ал. 4, т. 1-6 със следната вариация на т. 5: “На гърба на бюлетината няма два печата на съответната СИК”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Няма нужда от “съответната”, защото за избирателя това е неговата СИК, в която гласува.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз предлагам да не правим повече промени. Нека да е “съответната”.

И заглавието да бъде вместо “Гласът е недействителен, когато...”, а да стане така: “Недействителни са гласовете (бюлетините)...”

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Недействителни са гласовете, когато бюлетината и изброяваме надолу.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точно така написах и това се съгласихме, само че след като съгласихме, че ще пренесем чл. 215, буква “б”, ал. 4, в т. 1 на ал. 4 е написано: “Бюлетината не е по установения образец”, и няма как да стане “Когато в бюлетината...”, и отдолу да продължи “Бюлетината не е по установения образец”.

Или може да се подходи по друг начин: “Недействителни са гласовете, когато бюлетината не е по установения образец или когато върху нея:”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да преминаваме нататък.

Колеги, ако имате върху тази част още бележки, дайте ги, за да ги отразим.

Ако няма, да продължим към “Правата на избирателя в деня за гласуване”. Те са в шест булета, след шестия булет добавяме седми, за което говорихме с колегата Чаушев още в началото.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да бъде описано името му в избирателния списък, ако има право да гласува и не е включен в този списък,... Краят на изречението не е ясно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да кажа, че колегата Чаушев и предложението му за включване на правото да гласуват и след 20 ч., ако има хора на опашка.

А в т. 1 – първия булет, Ви предлагам текста “от изборните книжа” е останал там, защото имаше написано след “списък” в тире – Приложение № 1 от изборните книжа. Но по-добре да го махнем, да си остане в този списък, защото списъкът е един, ще бъде пред очите на всички. Така че това “от изборните книжа” да отпадне.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ако правото да гласува и не е включен в списъка с лицата, на които не могат да бъдат дописвани в изборния ден.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И до еди-каква си дата. Като изтече датата, какво ще прави?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И не е включен в списъка на лица, заличени...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да бъде упоменато “забранителния списък”, защото след последните промени чл. 48б избирателят има специални права по отношение на този избирателен списък. Мисля, че трябва да бъдат посочени в следващото изречение под първата точка. Това са новите промени в закона – че избирателят дори да е вписан в този забранителен списък, при съответните фактически обстоятелство, може да бъде заличен от този списък и да бъде дописан в допълнителната страница на основния избирателен списък по смисъла на чл. 48б. Създадено е специално право на гражданите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Наистина да се съобразим с това ново изискване на закона. Признавам си, че не беше отчетено тук. Може би съм го правил преди да бъде в сила тази промяна.

Ако в първия булет говорим, че той има право да иска да бъде дописано името му в избирателния списък, ако има право да гласува и не е включен в списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани – ако установиш, че си в забранителния списък, второ идва логически и има право да иска да бъде заличен от списъка на

лицата, които не могат да бъдат дописани в изборния ден, ако представи удостоверение от общината, че е основанието за вписване в списъка не е налице или е отпаднало. Можем даже да напишем там, че се прави заявление по образец, но да иска да бъде заличен от списъка на лицата, които не могат да бъдат дописани в изборния ден.

Само да ви прочета как стана първия и втория булет. Първият мисля, че няма нужда да ви го чета пак. Вторият е “да иска да бъде заличен от списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани в изборни яден, ако представи удостоверение от общината, че е отпаднало основанието или не е налице основание за вписването му в списъка”.

Третият булет да продължи: “Да обжалва пред районната избирателна комисия решението на СИК за недопускане до гласуване”. Защото горе-долу това са последователностите, в които могат да са развият нещата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предлагам да напишем последователно, че той има право първо от общината да иска да му бъде издадено такова удостоверение и след това от СИК да го заличи от този избирателен списък и да му даде възможност да гласува.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да Ви обърна внимание, че чл. 48а говори за правото му да бъде променен в списъка преди изборния ден. Не искам да смесваме нещата.

Преди изборния ден, тоест този 3-дневен срок след 10-тия ден той може да подаде до общината заявление, в което да поиска да бъде заличен от този списък по чл. 187 и да си бъде сложен в основния списък. Вече в изборния ден, ако пропусне този срок, той отива, вижда, че е в забранителния списък и сме му казали, че има право да иска да бъде заличен, ако представи удостоверение от

общината, че е отпаднало основанието или не е налице основание за вписване в списъка. Какво повече да сложим?

Другото не е за тук. Другото е срок – нещо, което е могъл а извърши много преди този постер да бъде залепен пред секцията.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В деня на гласуване той няма как да отиде в общината да го заличи. Само може да иска да му даде удостоверение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Именно.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Защото това са права за гласуване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, не считате ли тогава, че ще бъде по-добре – да иска от СИК да бъде заличен от списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани в изборния ден и да бъде вписан в основния избирателен списък, ако представи удостоверение от общината. Аз искам – от кого? От СИК. Да не се чуди от кого.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Много е сложно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Как да е сложно?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Трябва да му кажеш да отиде в общината да си вземе удостоверение и да отиде после да го представи на СИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Как да му го кажа в четири реда. Нали това се опитвам да правя – да иска от СИК да бъде заличен от списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани в изборния ден и да бъде вписан в избирателния списък, ако представи удостоверени от общината. Това е моето финално предложение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ако представи документ, установяващ отпадането на причината за вписване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да прочета. Трябва да измислим нещо, което да е универсално и за много хора.

Точка 2 да стане така, както предложих аз и Ралица Негенцова: “Да иска от СИК да бъде заличен от списъка на лицата, които не могат да бъдат дописани в изборния ден и да бъде допуснат до гласуване, ако представи удостоверение от общината, че е отпаднало основанието” или “не е налице основание”. Да бъде допуснат, а не да бъде вписан, дописван. Изместваме тежестта – да го допуснеш да гласува.

Правя такова предложение, така да бъде прочетена т. 2.

Ще ви прочета първия булет: “Да иска да бъде дописано името му в избирателния списък, ако има право да гласува и не е включен в списъка на лицата, които не могат да бъдат дописани в изборния ден”.

Втори булет: “Да получи от СИК информация за основанието за включването му в списъка на лицата, които не могат да бъдат дописани в изборния ден”.

Трети булет: “Да иска от СИК да бъде заличен от списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани в изборния ден и да бъде допуснат до гласуване, ако представи удостоверение от общината, че е отпаднало основанието или не е налице основание”.

Само да подредим булетите – че може да обжалва пред РИК решението на СИК за недопускане за гласуване и РИК трябва да се произнесе незабавно като решението ѝ е окончателно; да иска точното вписване на данните от документа му за самоличност в избирателните списъци от член на СИК.

Да включим ли тук, сега се сещам – преди да получи една бюлетина: да иска от СИК да не съобщават ЕГН-то му гласно? Защото това се случвало често и те нямат право да го правят.

За новия булет ви предлагам една такава редакция: “Да иска от СИК да не чете гласно имената и единния му граждански номер” или “да не съобщава”, “да не разкрива”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да кажем така: “Да иска от СИК точно вписване на данните от документа за самоличност и да не ги обявява на глас при вписването им в избирателния списък”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е още по-точно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “и да не ги обявява гласно от член на СИК”. И край.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре. “И обявяването им гласно”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: То е да не ги обявява гласно.

“Да иска точното вписване на данните от документа му за самоличност в избирателните списъци от член на СИК и да не ги обявява гласно”.

Следва: “Да получи само една бюлетина, да върне сгъната сгрешената бюлетина и да получи от член на СИК нова за гласуване”.

Това да остава ли “при поставянето на знак, изразяващ неговия вот”?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да върне сгрешената от него при попълване на вота.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “Да върне сгрешената при попълване бюлетина и да получи от член на СИК нова за гласуване. Това право се предоставя на избирателя само веднъж”. Също “Да обжалва пред РИК други незаконосъобразни решения и действия на СИК, накърняващи правото му да гласува.

Имам предложение да махнем “други”, и да стане: “Да обжалва пред РИК незаконосъобразни решения и действия на СИК, накърняващи правото му да гласува. РИК се произнася по тях незабавно до един час от постъпване на жалбата и преди края на деня за гласуване. Решението се обявява незабавно и не подлежи на обжалване”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И последното – това, което Ерхан Чаушев каза: “Ако пред помещението за гласуване...”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да.

И последният булет – вкарваме чл. 184, ал. 1, второто изречение. Само че тук трябва да се редактира: “...да гласува и след 20 часа, в случай че е предал документа си за самоличност на СИК”. Защото иначе не знам как ще го обобщим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “Когато в 20 ч. в изборното помещение има негласували...”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само че тук трябва да се редактира: “...да гласуват и след 20 ч., в случай че е предал документа си за самоличност на СИК

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “...но не по-късно от 21 ч.”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да. (*Реплики.*)

Предлагам: “да получи нова бюлетина за гласуване, ако е сгрешил при попълването на получената бюлетина – след като върне сгънатата сгрешената бюлетина на член на СИК”. И второто изречение си стои: “Това право се предоставя на избирателя само веднъж”.

Мисля, че приключихме този раздел – Правата на избирателите в деня за гласуване.

Да преминем към Забраните.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че все пак трябва да сложим това удостоверение. Това е важно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Къде?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На трето.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: На седмо в Правилата за гласуване.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Той може да гласува по новите правила, само ако му е изтекла личната карта, нали затова говорим? – Или е изгубена. Той може да гласува само, ако отиде и подаде заявление в МВР за издаване на нов документ за самоличност. С

това удостоверение, с този документ за гласуване, като отзад на удостоверението пише, че е гласувал в изборите за народни представители за 2013 г. в еди-коя си СИК и се удря печат. Така е казано с новите правила. Други удостоверения няма да му се издават.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За кое удостоверение?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: По чл. 195, ал. 1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То се издава само, за да гласуваш.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не, промениха го.

Това удостоверение, когато отиваш да си вземеш личните документи от КАТ, защото то е, че си подал документи за нови.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да кажем, че се гласува с валиден документ за самоличност в първа точка...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може и там.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, може и така.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: След това получава бюлетина.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И там направо може да си върви текстът от закона.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В правилата за гласуване преди бюлетината – обща, че се гласуват както е по закона. (*Реплики.*)

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Текст преди “Правила за гласуване”: “Избирателите удостоверяват самоличността си пред секционната избирателна комисия (СИК) са:

1. лична карта;
2. личен зелен паспорт за страната, само за избиратели, родени преди 31 декември 1931 г.;
3. удостоверение за издаване на лични документи в случаите, когато личният зелен паспорт или лична карта е с изтекъл срок, повредена, унищожена, изгубена, открадната или в процес на издаване.

Сега отиваме на забраните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам глобата да мине най-отдолу.

“В изборния ден е забранено:”, а нарушителите на забраните се наказват с глоба до 2 хиляди лева да стане най-отдолу под всичките забрани. Просто тук не е лицепривно по този начин да се прави.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не “забранено е да се гласува в кабината в присъствието на други лица”, а е забранено да присъстват други лица в кабината в момента, когато гласува избирател, освен в случаите на гласуване с придружител.

“Забранено е присъствието на други лица в кабината за гласуване освен придружител, когато в нея се намира гласоподавател”. Не самото гласуване е забранено, а присъствието на лицата е забранено.

“Забранено е присъствието на други лица освен избирателя...”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “Забранено е присъствието на други лица освен избирателя с изключение...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: “...на случаите, в които е разрешено гласуване с придружител”. И тук няма нужда да обясняваш – на избирател с увреждане, наведнъж всичко няма да можем да обясним.

В следващата забрана: “да се влиза в изборното помещение”. И останалото остава нататък. Само изборното помещение да го определим: “...в изборното помещение”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По точка “Забрани за гласуване” променихме заглавието: “В изборния ден:”, изброяваме забраните. В забраната за присъствие в кабината за гласуване на други лица освен избирателя, с изключение на случаите, в които е разрешено гласуване с придружител. Заменя се стария текст. И след всички

булети се записва: “Нарушителите се наказват с глоба до 2 хиляди лева”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди “Престъпленията” в частта, в която е “Права на избирателя в деня на гласуване” да се включи правото на хората с увреждания на опорно-двигателния апарат да гласуват с придружител, когато им разреши председателят. Защото си го вмъкнал в онова сложно обяснение, където забраняваш какво да се прави, а тук това е право – да гласуваш с придружител, ако не можеш да упражниш правото си на глас.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тогава да стане: “Да гласува с придружител в предвидените от закона случаи”. Не е ли по-добре? По-кратко е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка и така. За мен и това е достатъчно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да сложим две неща. Едното е да гласува с придружител в предвидените от закона случаи и да гласува в избрана от него секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако сложиш избраната секция, тогава ще трябва да сложиш нов булет.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Имаме отделна дипляна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като попадне в едно семейство тази обща дипляна и има човек с увреждане – той да не си види правата, защото ще получи друга брошура.

Става дума за нещо, което стои пред помещението и аз като гласоподавател пристигам и си гледам правата, защото не си ги знам.

Нали тези брошури са нещо, което ще се раздава?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам ви следната редакция: “Да гласува в избрана от него секция – когато избирателят е с увреждане на опорно-двигателния апарат, да гласува в избрана от

него секция, да гласува в секцията на първия етаж, обособена...”, “да гласува на първия, партерния етаж, определена с решение на РИК или в избрана от него секция – когато избирателят е с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато е с увреждане на опорно-двигателния апарат, колеги, има право да гласува или в определената секция, така както ти я определи – на първия етаж, или в избрана от него секция. Край!

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Защо обръщам словореда? Защото всичко, което ако погледнете пред вас, започва с “да иска”, “да получи”, “да обжалва”, да иска да гласува”, “да гласува”. Трябва и това изречение да започне така. Или ще трябва да го отделим на друго място.

Аз затова тръгнах да редя такова изречение: “да гласува в избрана от него секция”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже са общи права няма пречка тук да сложиш изречение “Избирателите с увреждания на опорно-двигателния апарат могат също...”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не харесвам този подход, не го възприемам. Възприема ли този подход, ще стани Влади Христов, да речем, и да каже: “Защо не включи тук избирателите-студенти и ученици?”. Недейте така! Разбирам, че желание има да се включат максимално широк кръг избиратели, но не можем да тръгнем по обратния подход, като вече ги знаем, че са толкова много – дай, да направим тази група, дай – другата група. Това е нещо, което трябва да е общо за всички и ако си такъв избирател и имаш право да гласуваш в избрана от теб секция, ето там – ако някой каже, че не можеш да влезеш, за да гласуваш, защото както каза Силва Дюкенджиева нейна приятелка не е била допусната, да може да се позове и да каже: “Вижте тук какво пише! Трябва да влезат”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “Да гласува в избрана от него секция или в секция на първия етаж, когато е избирател с увреждания на опорно-двигателния апарат или зрението”. Така вече остава ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “Да гласува с придружител...”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това за придружителя го оставихме.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре, а другото е: “да гласува в избрана от него секция или в секция на първия етаж, ако е избирател с увреждания на опорно-двигателния апарат или зрението”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “...на първия етаж – когато избирателят...”

Преминаваме към “Престъпления”.

“Престъпление: да се гласува при липса на право, да се гласува повече от един път и да се купува или продава глас”.

Или пък друг подход: “Престъпление е гласуването при липса на право, гласуването повече от един път и купуването или продаването на гласове”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Втория подход повече ми харесва.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “Гласуването при липса на право, гласуването повече от един път и купуването или продаването на гласове”.

И накрая: “Повече информация можете да получите на интернет страницата на ЦИК www.cik.bg и да се присъединят към ЦИК във Фейсбук на <http://facebook.cik.bg> и адресът в Twitter.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първото престъпление – уточняваме първото престъпление – да вземем да го накъдрим малко: “Гласуване при липса на избирателно право за избиране на народни

представители само и единствено”... Да го вържем с целия текст за народни представители.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Докато го проверяваме дали в НК съответства редакцията става: “Гласуването при липса на избирателно право за гласуване в изборите за народни представители”.

ПЕРГАНА МАРИНОВА: “Гласуването при липса на избирателно право”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “Гласуването при липса на избирателно право в изборите за народни представители”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: То е ясно, че в тези избори.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Значи, оставяме го до “гласуване при липса на избирателно право”.

Втора точка – искане, вх. № 289 от 16 март 2013 г. от Консервативна партия движение на успеха, да бъде поканена да участва в консултациите за състави на РИК и СИК.

АННА МАНАХОВА: Колеги, постъпило е искане, вх. № 289 от 16 март 2013 г. от Консервативна партия движение на успеха – “КПД на успеха”. Подписано е от председателя на партията, който настоява партията да бъде поканена да участва в консултациите за състави на РИК и СИК, тъй като партията “КПД на успеха”, която в момента е в процес на промяна на името от “КПД на успеха” в ГОРД, смята, че наистина не е парламентарно представена, но има член на Европейския парламент – Слави Бинев.

Колеги, аз предлагам да използвам, ако разбира се Вие се обедините около моето становище – имахме подобен случай, подобно искане от 13 ноември 2013 г., ако си спомняте, във връзка с участие в консултациите за националния референдум на Национал-демократическата партия, на която ще ви зачета отговора, който сме

изпратили. Предлагам със сходен текст да изпратят писмо. Тогава с протоколно решение взехме решение, че ЦИК счита, че партиите, които имат членове на Европейския парламент от Република България по смисъла на кодекса са тези партии, които са били регистрирани за участие, издигнали са кандидати и са получили мандати в последните избори за членове на Европейския парламент от Република България. Тогава сме казали, че Национал-демократическата партия не е участвала на последните избори за Европейския парламент през 2009 г., поради което не се налага изменение на нашето решение, което е определило участващите в консултациите за секционните избирателни комисии.

Предлагам да подготвя отговор в този дух, с който да уведомя Консервативна партия движение на успех, че по същите тези причини Централна избирателна комисия намира, че не е необходимо да изменя своето решение от вчерашна дата за назначаването на районни избирателни комисии и тази партия не е от категорията субекти, които да вземат участие в консултациите както за назначаване на районни избирателни комисии, така и за назначаване на секционни избирателни комисии.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Има още един материал – за учениците и студентите. Едното е за хората с увреждания, а другото е за студентите. Ако искате, да погледнем този за студентите, или ако искате, за хората с увреждания.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За хората с увреждания ли?

РЕПЛИКИ: Да.

Трета точка – Гласуване на хора с увреждания с подвижна избирателна урна по постоянен адрес и по настоящ адрес

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Материалът ще бъде на лист А4, от двете страни ще се пише. Тези символи, които виждате означенията в компютрите си, са като едно подсещане за нашия

печатар, че искаме така да бъде направено – както е в info-hora.uvrezdania.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Мога ли да взема думата? Направихме няколко корекции, да ги кажа вече публично, защото не са нанесени от Паскал Бояджийски, пък да вършим някаква работа.

Предлагам да бъде: “I. С подвижна избирателна урна имат право да гласуват:”. След това започва: “Избиратели с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят правото си на глас в изборното помещение. Уврежданията се удостоверяват от ТЕЛК и НЕЛК”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С документ от ТЕЛК и НЕЛК.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да, с документ от ТЕЛК и НЕЛК. Приемате ли тази редакция?

“За да гласувате с подвижна избирателна урна по постоянен адрес:

1. попълвате заявление по образец Приложение № 24 от изборните книжа, публикувани на www.cik.bg;

2. приложите към заявлението копие от документа от ТЕЛК/НЕЛК, удостоверяващ увреждането;

3. подпишете – тук да стане – заявлението саморъчно;

4. адресирайте заявлението до кмета на общината, района или кметството по постоянния си адрес (по лична карта);

5. подайте заявлението не по-късно от 11 април 2013 г.:”

Тук да разместим нещата. Първо да стане:

“1. като го подадете в деловодството на съответната община, район или кметство лично или чрез упълномощен представител;

2. чрез писмо по пощата;

3. по факс;

4. в електронна форма.”

За да гласувате с подвижна избирателна урна по настоящ адрес:

1. попълнете заявлението по образец Приложение № 20 от изборните книжа, публикувани на www.cik.bg. С него заявявате, че желаете да бъдете включени в избирателния списък на секцията по настоящия си адрес.

2. Попълнете заявление по образец Приложение № 24 от изборните книжа, публикувани на www.cik.bg. С него заявявате, че желаете да бъдете включени в избирателния списък на секцията по настоящ адрес.

3. Подпишете заявлението саморъчно;

4. Адресирайте заявлението до кмета на общината, района или кметството по настоящия си адрес (по лична карта);

5. Подайте двете заявления не по-късно от 11 април 2013 г.”

И отново разместваме местата:

“1. в деловодството на съответната община, район или кметство лично или чрез упълномощен представител;

2. чрез писмо по пощата;

3. по факс;

4. в електронна форма.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие казвате, че и двете заявления трябва да ги подава, и те няма да го впишат в списъка по настоящ адрес и няма да го впишат за подвижна избирателна урна по настоящ адрес.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тогава пишем: “подайте заявленията по този начин”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен начинът няма нужда да се описва, а по-скоро трябва да се напише, че първо, трябва да бъде подадено заявлението за гласуване по настоящ адрес и след него да се подаде заявлението...

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Пишем и двете заявления.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пишем крайният срок и за двете заявления – 11 април 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има и друга възможност, която да обсъдим, ако това е проблем – да си остане “за да гласува с подвижна избирателна урна по настоящ адрес”, като обясним, че само трябва да се попълни Приложение № 20, да го подпише саморъчно, да го подаде в деловодството не по-късно от 11 април и след това отдолу да извадим текст...

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И то става лично само, в деловодството. Имам предвид само по единствения вариант.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен трябва да има текст: “За да гласувате с подвижна избирателна урна по настоящ адрес, предварително трябва да сте включени в списъка за гласуване по настоящия Ви адрес”, което е точният текст и разпоредбата на закона.

След това: “За целта попълнете заявление по образец”, а второто ще бъде: “След като Ви включат в списъка по настоящ адрес, попълнете заявление, образец № 24”. Нали така?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След което няма пречка да има, че крайният срок за тези две действия е 11 април 2013 г., но преди това ще сме казали, че не си ли включен в списъка, няма смисъл да подаваш реално заявление образец № 24.

И последното описание – т. 5, да отпадне.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще прочета това, което разбрах като предложение за промяна.

“За да гласувате с подвижна избирателна урна по настоящ адрес, предварително трябва да сте включени в избирателния списък на секцията по настоящия си адрес. За целта:

1. попълнете заявление по образец Приложение № 20, с което заявявате...” – това стои;

Точка 3 става т. 2, и пишем:

“2. подпишете заявлението саморъчно;”

Точка 4 ще стане т. 3:

“3. адресирайте заявлението до кмета на общината, района или кметството по настоящ адрес;”

Точка 5 ще стане т. 4:

“4. подайте заявлението не по-късно от 11 април 2013 г. в деловодството на съответната община, район или кметство лично или чрез упълномощен представител”.

И сега т. 6, която ще бъде т. 5:

“5. след вписването Ви в списъка, подайте заявление за гласуване с подвижна изборителна урна по описания вече начин.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Крайният срок.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “Крайният срок е 11 април 2013 г.” – това ще бъде друго изречение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “Важно да се знае:

Подвижна изборителна урна се открива, ако на територията на всяка община при наличие на подадени не по-малко от 10 заявления.”

И другото, до края, отпада.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От 10 изборители?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Какво остава?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: “Важно да се знае:

1. подвижна изборителна урна се открива на територията на всяка община при наличие на подадени не по-малко от 10 заявления на изборители.”

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “Всеки изборител, подал заявление за гласуване с подвижна изборителна урна, се заличава от

избирателния списък на секцията по постоянния, съответно настоящия му адрес.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: По постоянния му адрес.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По настоящия адрес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: “Т. 3 – се заличава в избирателния списък”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само едното ли да оставим?
(Реплики.)

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “С подвижна избирателна урна може да гласува само лицето с увреждания, не и останалите членове на семейството или съседите”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съседите са вписани, за да не дойде леля Пенка от горния етаж и да иска да гласува при теб. Защото защо да се хаби да ходи до общината, като са дошли на крак да гласуват при нея. Както би трябвало да бъде и това си е предложение “de lege ferenda”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Следващото: “Можете да гласувате с придружител, ако уврежданията на опорно-двигателния апарат или на зрението, удостоверени с документ от ТЕЛК и от НЕЛК не Ви позволяват да извършите сам необходимите действия за гласуването.

За гласуването е необходимо:

1. да получите непопълнена бюлетина с един печат на гърба;”

Може би най-отпред – да представите документа за самоличност – това, което писахме в предишното, за документа за самоличност.

Точка първа – за документите за самоличност.

2. да получите непопълнена бюлетина с един печат на гърба;

3. да отбележите единствено и само с знак “Х” в квадратчето на избраната от Вас кандидатска листа.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: “с химикал, пишещ син цвят”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “3. Да изпишете знака “X” с химикал, пишещ със син цвят.

4. да сгънете бюлетината и я дадете на подвижна изборителна секция, която да постави върху нея втория печат”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Представителят на СИК да постави втория печат на гърба на бюлетината, след което...”

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: “Не отбелязвайте други знаци или символи върху бюлетината. Това я прави невалидна”. (*Реплики.*)

“След това да гласувате в секция, избрана от изборителя с увреждане, в изборния ден” – да стане т. II.

На втория абзац се добавя: “Във всяка сграда с изборителни секции на повече от един етаж се обособява специална секция за изборители с увреждания”. Всичко, което е написано като Приложение № 70, пишем: “от изборните книжа” и това остава до края.

Ако нямате други бележки, да приключваме и да гласуваме всички. Имате ли други бележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

Обаче искам да кажа, че не сме гласували нищо от това, което докладва Паскал Бояджийски. Трябва сега да направи гласуване за приемане на общия материал за гласуване, който ще се слага пред помещенията, да гласуваме писмото, което Ани Манахова докладва за ПП “КПД на успеха” и да гласуваме сега този материал. Тоест трябва да проведем три гласувания, тъй като не сме ги направили, а сме обсъдили материалите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложa на гласуване на Паскал Бояджийски по т. 1, двете писма. За писмото на ПП “КПД на успеха” ще упълномоща Мая Андреева да води

заседанието и да го подпише, след което ще изляза и вие ще го гласувате в мое отсъствие. Ако искате, може да започнем и с него.

Сега нека гласуваме текстовете.

Първо гласуваме общия текст, той е записан, нали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с общия текст, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По повод първата листовка, брошура или не знам как се казва, считам, че тази листовка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Информационен лист да го наречем.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Както ще да е – информационен лист, който явно не е обсъждан в работна група, затвърждава или ще затвърди впечатлението на гражданите, продиктувано от цялостното отношение на законодателя към него, а именно, че има само задължения и забрани, а не права. Подробно ще ви кажа за петте глави.

Тази листовка не отразява това, че гражданинът е най-важен и без него няма нито избори, нито упълномощаване, нито представителство, камо ли пък народно.

В листовката няма защита, например, защита срещу нарушените му права относно, примерно, злоупотреба с лични данни, както и защита срещу други нарушения на гражданските му права.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е листовка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За мен тази листовка или както искате го наречете, защото аз не знам формулировката какво е то,

отразява цялостното звучене на Изборния кодекс, който фактически в този случай и обижда, и накърнява достойнството му, като и затвърждава единствено факта, че той не е свободен.

Първата, хайде да я наречем, точка – “Правила за гласуване”, тук са отразени, разбира се, задължителните неща, които фактически са забрани. След това какво ще направи недействителна бюлетината му – отново предупреждения. След това правата му, които фактически са задължения. След това пак забрани и след това – какво му е престъпление. Това е.

Горе-долу същото е, за да не вземам думата втори път, за следваща листовка, брошура или както искате го наречете, като в нея специално това, което искам да упомена е, че този ултимативен тон, който се следва в листовката, по никой начин няма да мотивира който и да било да упражни правото си на глас. Без думи като “моля”, “ако желаете” и т.н., няма значение каква ще е формулировката, а само с ултиматуми не мисля... Вярно е, че сме административен орган, но не мисля, че тези думи би следвало да бъдат използвани. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ви предлагам да гласуваме следващия текст за хората с увреждания.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение.

Сега упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието при следващото гласуване, както и да подпише писмото-отговор, решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Манахова, докладвала сте писмо или ще го докладвате.

АННА МАНАХОВА: Вече докладвах писмо от “КПД на успеха”, с което искат да участват в консултациите за състави на

РИК и СИК, подробно изложих аргументи защо предлагам текст на писмо-отговор, с който да им обясним, че според ЦИК тази партия няма право да участва в консултациите и предлага членове за районните избирателни комисии.

Моля да подложите на гласуване проекта на писмо, който -вече докладвах.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА:

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението на колегата Манахова се приема.

Колеги, в случай че няма други подготвени доклади до момента, ще помоля и се надявам всъщност да сте се запознали с качения за разглеждане в днешно заседание Проект за решение, принципно решение относно условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани извън страната, образуване на избирателните секции, съставяне и изготвяне на избирателните списъци за избиране на народни представители на 12 май 2013 г.

Проектът в папката за разглеждане за днес е продукт на работа на Група 1.10., която днес се състоя в по-тесен формат – с колегата Троянов и колегата Солакова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам преди това да разгледаме грешката в частта „Пример” към Методиката за определяне на резултатите от гласуването за народни представители, част „Изчисления по раздел III, стъпка 1”.

Четвърта точка – Поправка на техническа грешка в Решение № 2163 – НС от 15 март 2013 г. на ЦИК

Колеги, давам думата на господин Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, след като беше качен файлът за методиката и направихме по-обстойна проверка...

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Поредната.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, поредната. И се оказва, че има допуснатата техническа грешка в частта на примера на методиката, не в самата методика. Тя касае таблица 2, само таблица 2 и нататък изчисленията не са верни.

Във връзка с това предлагам Централна изборителна комисия на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 27 от Изборния кодекс, касаещ приемането на методиката, да вземе решение, което се отнася до следното нещо:

1. Допуска поправки на технически грешки в Решение № 2163-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК в частта „Пример” към Методиката за определяне на резултатите от гласуването за народни представители, частта „Изчисления по раздел III, стъпка 1”, както следва:

а) в Таблица 2, на ред „Общо“ числото „233720“ да се чете „235720“.

Тук има една сгрешена цифра, което дава отражение с 2 хиляди.

б) в Таблица 2, на ред „Общо” числото „858835“ да се чете „860835“, което дава 2 хиляди повече. Това дава отражение в таблица 2, на ред „Квота на Хеър”.

в) в Таблица 2, на ред „Квота на Хеър” числото „17176.7” да се чете „17216.7”;

г) в Таблица 2, на ред „Частно от гласове на партии и квотата на Хеър” числото „18.01667” да се чете „17.9748”, числото „13.6068” да се чете „13.69136”;

д) в Таблица 2, на ред „Първоначални мандати” числото „18” да се чете „17” и числото „49”, като общо мандати: да се чете „48”;

е) в Таблица 2, на ред „Допълнителни мандати“ числото „0” в първа колона да се чете „1” и числото „1” в последна колона да се чете „2”;

ж) в т. 3 числото „858835” да се чете „860835” и числото – има се предвид “Квотата на Хеър” – числото „17176.7” да се чете „17216.7”;

з) в т. 4, където също се използва “Квотата на Хеър”, числото „17176.7” да се чете „17216.7”;

и) т. 5. Тя придобива същия, вид, но с корекция в числата. Затова предлагаме цялата да се замени и да се чете: „Съгласно чл. 16, ал. 3 партия П1 получава първоначално 17 мандата, партия П2 получава първоначално 13 мандата, партия П3 получава първоначално 11 мандата и партия П4 получава първоначално 7 мандата. Общият брой на първоначално разпределените мандати е 48. Остават за разпределение 2 мандата по метода на Хеър-Ниймайер. Те се разпределят на партия П1, която е с най-голям остатък (дробна част) и на партия П2 със следващ най-голям остатък.”

Това са корекциите. Добавяме към нашето решение, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение.

Имате ли коментари? Допусната е техническа грешка в изчисленията на примера. Добре е да я отстраним днес, за да може при обнародването на методиката да бъде верния текст.

Ще подложа на гласуване проекта, след което ще помоля да уточним как да бъде структурирана самата методика на сайта.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да обърна внимание върху нещо друго. Като преглеждах решенията от 2009 г., с решение е приета методиката, а не примера. Така е и публикувана. Сега добавихме и примера. Не знам дали правилно постъпихме, но сега примерът е неразделна част от методиката и би трябвало при публикуването в “Държавен вестник” да се публикува. Преди 4 години се е публикувала само методиката. Примерът е пример, не е част от методиката, а е пояснение към нея. Не знам кое е правилното. Примерът се е водил отделно. Отворете сайта, там се вижда Решение № 10, го има като методиката на сайта за 2009 г. си е само методика, без примера. Предлагам и примерът да го има при обнародването. (*Реплика.*)

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Няма методика с грешки, дайте да се разберем.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Примерът е с грешка.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Методиката не е сгрешена недейте такива термини да използвате. Методиката си е абсолютно коректна. Това, че в примера една сума не е направена както трябва, това че в буквата сте сложили ”у” сте сложили “о”, прави ли негодно всичко?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Грешката е техническа. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да сложим верния пример и отдолу да поясним, че еди-кои си редове са поправени с еди-кое си решение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: А кой спори затова? Никой не спори!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никой не спори.

Питаш кой е проблемът. Проблемът е, че след като снощи или когато и да е качена методиката, вече хората, които се

интересуват, са свалили примера. След това в един момент ще се появи друг пример и ще започнат двусмислиците и коментарите, че, видите ли, имаше това, а сега е съвсем различно. От това идват проблемите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нали ще се качи решението за поправка?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, след като гласувахме това решение, ви предлагам, след като обявим Решение № 2168-НС на нашия сайт, което току-що гласувахме, да изпратим или техническите сътрудници, които качват решенията, да подадат информация за това към Решение № 2163-НС, линк “Методика за определяне резултатите от гласуването, да бъде качен като бъдат отразени поправените технически грешки, съобразно Решение № 2168-НС като отдолу, след като се отвори методиката, бъде записано: “Поправена с Решение № 68-НС от 16 март 2013 г.

По отношение на обнародването в “Държавен вестник” да бъдат изпратени и двете решения.

Предложението не касае само интернет страницата, а респективно страницата на БТА, защото по аналогичен начин трябва да се отразят нещата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Сега ще дам думата на Мая Андреева, за да докладва проекта за решение.

Пета точка – Проект за решение относно условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани извън страната, образуване на изборителните секции, съставяне и изготвяне на изборителните списъци за избиране на народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: колеги, както ви казах, Проекта за решение е качен в общата папка за разглеждане в днешното заседание. Казах ви, че върху проекта е работила Група 1.10., която се проведе в състав с колегите Солакова и Троянов.

Моля проектът за решение да се приема като предложение на група в състава, в който ви казах, ако не възразяват колегите, тъй като те също са работили по него.

Единствените корекции, на които в момента бих искала да ви обърна внимание, че в основанието § 6, т. 6 се допълва и т. 7, а на стр. 6, в т. 33, втори абзац, моля да се чете, както следва:

“Удостоверението се предава на секционната избирателна комисия, която вписва в графа “Забележки” на избирателния списък номера и датата на издаването му, след което удостоверението се връща на избирателя.”

Това е по съображение, че тогава, когато срокът за валидност на паспорта или личната карта на лицето е изтекъл, то се допуска до гласуване след като представи удостоверение издадено от ръководителя на дипломатическото или консулско представителство, че лицето е подало заявление за издаване на нов документ за самоличност. Това удостоверение обаче, след като се впишат данните му в графа “Забележки” на избирателния списък, се връща на избирателя. Това е новото правило на чл. 197, ал. 4 от ИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мая, прощавай, мила, обаче аз смятам, че решението е достатъчно сериозно, за да започнем само от поправките в него.

МАЯ АНДРЕЕВА: колеги, не възразявам, просто ви казвам първо къде са поправките, тъй като вие четете решението в момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека като стигнем дотам, защото ние ще забравим в момента това, което си ни докладвала.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз няма да забравя, тъй като съм си го отразила, във всички случаи ще ви го напомня.

В момента ви казвам, да не се съсредоточавате върху тези забележки, защото те вече са направени и да гледате проекта изцяло, като имате предвид, че това е съобразено доклада.

Не мисля, че е необходимо в момента да правя литературно четене, при положение че всеки самостоятелно се съсредоточава и прави анализ на текста, четейки го само от компютъра си. Аз литературно четене в момента наистина няма да правя.

Мога да ви обяснявам конкретни съображения, които сме имали, по конкретни точки, за да ви ги предложим в този вид, но не и да ви чета текста изцяло в момента.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В основанието да сложим ли чл. 197а?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да го включим и него. Там е ал. 4.

Тоест, две добавки ще има в основанието – чл. 197а, ал. 4, и т. 7 на § 6.

Колеги, ще помоля, след като се запознаете със съдържанието, да дадете сигнал, за да мога да разясня някои моменти от принципното решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Когато броят избиратели заяви желанието си да гласуват по т. 6 и 7 е повече – това е т. 11, стр. 2, – от 1000, се образува нова избирателна секция. Само че точки 6 и 7 са само подаването на заявления в дипломатически и консулски представителства.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не е вярно, т. 7 е в населените места, в които няма дипломатическо или консулско представителство.

Точка 6 е населено място, в което има дипломатическо или консулско представителство, а т. 7 е населено място, в което няма дипломатическо или консулско представителство.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Само че тук има заявления, подавани през страницата на Централна изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изобщо няма уредба как се подават заявленията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тук в момента е принципният въпрос.

Колега, дипломатическо или консулско представителство е от значение дали в това населено място го има, или го няма. Тук няма нищо общо редът за подаване на д заявление. Това е принципният въпрос.

Какъв е броят заявления, които трябва да постъпи, за да се разкрие секция в населено място, в което има дипломатическо или консулско представителство, и какъв брой заявления са необходими, за да се разкрие изборителна секция в населено място, в което няма дипломатическо или консулско представителство. Тук редът за подаване на заявления няма общо, защото Раздел I е свързан с разпоредбите на чл. 74.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Окей, това са общите положения.

МАЯ АНДРЕЕВА: От Изборния кодекс.

Следващият раздел се отнася до чл. 44.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче искам да ви обърна внимание върху тази точка – по пресантиман, защото вие в един момент изключвате обстоятелството, че някой може да заяви желание и в трето място, където няма открита секция.

МАЯ АНДРЕЕВА: Чакайте, как да заяви желание, където няма открита секция?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 6 пишем така: “в населените места, където има ДКП, се образува изборителна секция при наличие на 20 заявления”, в т. 7: “в населените места, където няма ДКП, изборителна секция се образува при наличие на съгласие на

приемащата държава – то и за другото трябва съгласие – и на не по-малко от 100 избиратели, заявили желание не по-късно от еди-коя си дата”. След което казвате: когато броят – тук казвате кога се открива секция по принцип, след което – когато броят на избирателите, заявили желание да гласуват по т. 6 и 7, тоест може да има населени места, в които има 59, 90, 70 – вие тези заявления не ги отчитате, при откриване на втора секция.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ами,...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ами, как ами? Задължително трябва да се отчитат.

МАЯ АНДРЕЕВА: Чакайте да се изкажа. Нали няма да ме прекъсвате и да ме апострофирате на “ами”? Ще ме изслушате да се изкажа и тогава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие ми казахте, госпожо Андреева, и аз Ви върнах репликата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Вие не ми дадохте възможност да кажа нищо след това.

Ако четете чл. 74 от Изборния кодекс, става ясно какъв е броят заявления, който трябва да бъде подаден. Оттам-насетне чл. 44, ал. 2 и изборната книга, която ние създадохме на това основание, лицето има право да заяви населеното място, в което желае да гласува. Тогава, когато няма необходимият брой заявления за едно населено място, бихте ли ми казали ако там няма дипломатическо или консулско представителство и има 50 заявления, съобразно желанията в тях, вие считате ли, че там трябва да се разкрие избирателна секция?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако сума-сумарум заявленията, подадени в тази държава, са повече от хиляда, независимо че има посочени градове, в които не може да се открият избирателни секции по правилото на т. 2 на чл. 74, ал. 4, в тази държава

задължително ще се открие втора избирателна секция, независимо че тези заявления са за други населени места извън ДКП-то или никъде не може да се формира поне сто за втора избирателна секция в конкретно населено място. Тогава в ДКП-то ще се открие втора избирателна секция, защото заявленията на гражданите в тази държава, независимо че са пръснати по цялата ѝ територия са повече от хиляда.

МАЯ АНДРЕЕВА: Категорично, колега...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Категорично съм против да се зачертават желанията на български граждани.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, чл. 74 , ал. 4 казва “в населените места”, а не в държавите. Колега Сидерова, като са подадени, например, изберете си една държава, в която имаме дипломатически и консулски представителства в различни градове. Вие как ще прецените? Законът не Ви казва това. Законът ви говори за населени места. Категорично не съм съгласна с Вас, че заявленията се отнасят до държава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е, защото не сте прочели чл. 75.

МАЯ АНДРЕЕВА: Вие не сте го прочели, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прочела съм го.

МАЯ АНДРЕЕВА: Вие участвахте в изготвянето на изборна книга, в която заявителят посочва населено място, в което желае да гласува, а не посочва държавата, в която иска да гласува. Посочва населеното място. При връзката на разпоредбата на чл. 74 е към населено място, а не към държава. Категорична съм в това. Винаги до момента това е било така. Тази разпоредба няма изменение от 2011 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно, че винаги е било така.

МАЯ АНДРЕЕВА: От 2011 г., говорим за Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, Мая в момента се намира и не желае аз да си развия мотивите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Румяна!

РУМЯНА СИДЕРОВА: А Вие ми викате...

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще бъде толерантна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да бъде толерантна, защото ти не си толерантна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имам ангажимент да си обясня проекта и понеже ще ми реагираш и няма да ми даваш думата и ще прецениш, че искаш да репликираш всяка една секунда, няма как да стане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам ли право да си кажа мнението защо...

МАЯ АНДРЕЕВА: Ти не си го поискала. Поискай го като приключача. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение – да вървим точка по точка, да не прескачаме нищо и да не предполагаме и да не казваме кой чел и кой не е. Точка 1 – има ли предложение, няма предложение, приемаме я и продължаваме нататък. И аз ще се старая, ще помоля и колегите, за да вървим точка по точка.

Решението е прекалено важно с необходимия политически резонанс, за да можем да се надпираме. Приключвам с това, което ми беше казано, че се надпирам. Прекъсвам и давам думата на други.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предполагам, че не възразявате да започнем да разглеждаме проекта за решение по текстове.

Има ли някакви промени в основанията?

Госпожо Андреева, заповядайте, да ги впишете.

МАЯ АНДРЕЕВА: В основанието до момента са нанесени две допълнения – след чл. 195, ал. 3 се добавя “чл. 197а, ал. 4”, а

след § 6, т. 6 се добавя т. 7. Това са до момента допълненията в основанията. Те са съобразени в текста на решението, но не са включени в посочването на законовите текстове в основаниято.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, предполагам в основанията да добавим и чл. 197, ал. 7.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли възражения?

Това касае случаите за гласуване с удостоверение. Има ли други добавки към основанията? Няма пречки и по-късно, ако се забележат пропуски, да се направят – в основанията специално.

Преминаваме към текста.

Раздел I – Образуване на избирателни секции извън страната.

Точка 1.

Ще ви помоля да я погледнете и ако имате забележки, да ги кажете.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Предлагам в т. 1 думичката “живеещи” в началото на третия ред да отпадне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения по т. 1?

“Гласуването и преброяването на българските граждани извън територията на Република България се извършва в избирателни секции.”

Ако нямате по т. 1 други бележки, минаваме към т. 2. Тази точка е, мисля, текст от закона – не мога да кажа в момента кой, но възпроизведен едно към едно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Всичко е възпроизведено едно към едно, в това число и чл. 74.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е чл. 74

МАЯ АНДРЕЕВА: Всичко е отразено и е точно, както е по кодекс, няма разлика.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли по I.2. до т. 3 бележки? Няма.

Преминваме към т. I.3. Има ли предложения за редакция? (Реплики.)

МАЯ АНДРЕЕВА: Същата редакция ще е редакция и в т. 4, защото текстът е пренесен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точка 4. Няма забележки.

Точка 5.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е общата хипотеза, която се отнася за т. 6 и т. 7. тоест, за всички случаи, независимо къде се образува избирателна секция, това трябва да стане при спазване на законодателството на приемащата държава и на Изборния кодекс.

Това са текстове от кодекса и по същия начин решението е приемано за изборите през 2011 г. и за референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По т. 6 има ли корекции? Някой има ли? Няма.

Точка 7.

Аз тук си мислех да ви предложа “съгласие на приемащата държава” да отпадне, защото се повтаря, обаче може би греша.

МАЯ АНДРЕЕВА: това е разпоредбата на чл. 74, ал. 4, т. 2.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, там го пише изрично.

МАЯ АНДРЕЕВА: Категорично по тези точки трябва да има, но и е казано в кодекса : “при наличие на съгласие в приемащата държава”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Значи си остава така.

Има ли някакви корекции в т. 7?

Точка 8.

Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, аз ви предлагам третото изречение, което е “Информацията включва броя на постъпилите заявления”, след заявления да отпадне “от съответните населени места и изразените от тях предпочитания в кое населено място заявителите желаят да гласуват”. Ще ви кажа защо. Защото преди това процедурата беше да се представят заявленията пред дипломатическо или консулско представителство и МВнР ни ги изпращаше, обаче сега ще има възможност да се представят заявления, които са по електронен път и те може да не са от съответните населени места. Може да е гражданин, който е в България и желае да гласува в съответното населено място. Така че ние трябва да получим само постъпилите заявления и предпочитанията за гласуване в съответното населено място, а не само заявленията, които са от съответните населени места.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, възприемам редакцията да отпадне от текста “от съответните населени места” и нататък “постъпилите заявления и изразените в тях предпочитание в кое населено място заявителят желае” – да остане обаче.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така.

МАЯ АНДРЕЕВА: Приемам забележка Ви.

Колеги, искам да ви обърна внимание на изречение второ в т. 8: “Информацията се изпраща на специално определен електронен адрес на комисията.” Има се предвид на Централна изборителна комисия. Това е пояснено в изречение първо.

В практиката на Централна изборителна комисия през 2011 г., в това число и през 2012 г. за референдума, ние посочвахме в този

текст съответния електронен адрес, на който да постъпва информацията при нас. Тъй като обаче това е служебна информация за кореспонденция, преценихме, че не е уместно тук да се посочва този имейл адрес, като ние допълнително с писмо до МВнР, след като той се създаде, го посочваме. Но той ще бъде уточнен в кореспонденцията ни с Министерството на външните работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм, че адресът е въпрос на наша служебна кореспонденция, тъй като той касае само съответните ръководители и Централна изборителна комисия.

Предлагам в т. 8 крайт на изречение първо да претърпи следната редакция: "...чрез МВнР информация за постъпилите заявления за гласуване извън страната."

Мотивирам своето предложение с разпоредбата на чл. 75, който категорично, когато казва кога се образува втора изборителна секция изобщо, без да я конкретизира, че трябва да е непременно или на едното, или на другото място, тоест в коя от двете хипотези се отнася текста за ал. 4, говори за ал. 4 на чл. 74, поради което на нас ни трябва информация за всички заявления, постъпили до съответното дипломатическо или консулско представителство – било направо до тях в писмен вид, било по електронен път през Централна изборителна комисия. Каквото и да значи този текст от закона, ние, предполагам, тепърва ще вземаме решение. Тоест, при нас трябва да дойде информация за всички заявления, които са постъпили от български граждани, че искат да гласуват от съответна държава и за посочените от тях населени места, както това е уточнено във втория абзац на същата точка, независимо дали става дума за населени места, за които, а не от които, са подадени сто заявления, ако няма консулство, или само 20, ако има консулство или дипломатическо представителство.

Предлагам тази редакция: “Не по т. 6 и 7, а за гласуване извън страната в съответната държава”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, съображението да се предложи текста в тази редакция, е следното. Тъй като има разграничение в необходимия брой заявления, които следва да са подадени, за да се разкрие секция в едно населено място, би трябвало информацията да е обобщена – да, наистина, но да е ясно когато тя се преценява от Централната изборителна комисия при вземане на решението за определяне на населени места, което е веднага следващият текст. В Централната изборителна комисия, ако информацията постъпи по този начин, комисията ще бъде улеснена при вземане на решението си по т. 9. Затова систематическото място и последователността на решението върви по този начин. Ние трябва да знаем в това населено място има ли дипломатическо или консулско представителство, или не, съответно какъв е броят на заявителите желание да гласуват в това населено място, според изразеното от тях предпочитание в декларацията по чл. 44, ал. 2 от кодекса.

Ако общо се спуска информация, аз не казвам, че информацията, която ще ни се спусне по този начин, няма да съдържа или не трябва да съдържа всички подадени заявления. Не, в никакъв случай нямам предвид това. Но просто считам, че комисията следва да разполага с тази информация, за да бъде улеснена при вземането на решението си по т. 9 –от проекта имам предвид в момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не искам да има обща информация, че в държавата Германия са получени 3 хиляди заявления, аз искам да има информация, че в посолството или в консулството на държавата Германия са се получили: за Бон – 150 заявления, за Хамбург – 300, за еди-кой си град – 5, за еди-кой

си град – 15. Нали ме разбирате какво казвам? Може да си има един ред, който да казва: Общо – 3 хиляди, но трябва да са разбити по градове, независимо дали бройката в един град е стигнала сто.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще възприемете ли за постъпилите заявления за гласуване...

РУМЯНА СИДЕРОВА: ...извън страната по съответното ДКП...

МАЯ АНДРЕЕВА: ...по населени места.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Но не ставаше ясно от редакцията, заради което аз възприех изявлението по този начин. Не възразявам след “заявление” изразът “по т. 6 и 7“ да бъде заменен със следния текст: “за гласуване извън страната по населени места”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не спорим, че ние определяме номерацията на секциите и няма да спорим, че ние контролираме точното спазване на закона. Как ще определим номерация на секциите и ще преценим дали тези секции са отворени, съобразно закона, ако нямаме информацията за броя на получените заявления? Това е моето предложение, те да ни подадат тази информация. Мисля, че тя с нищо няма да ни затрудни. А едва ли и тях толкова ще затрудни – едно отпечатване на хартия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз формулирах за протокола корекцията, която възприех. В това изречение, което колегата Сидерова нанесе, с допълнението “по населени места”, в третото изречение, в което колегата Караджов каза да отпадне “от съответните населени места, който текст отпада. И това също възприех.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли възражения, за да го подложа на гласуване, или всички го възприемате и да продължим напред?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Продължаваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Следващата точка.

Точка 9.

Имате ли по т. 9 бележки? Тази точка е пак текст от закона. Ако няма бележки, преминаваме към следващата точка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако може само да кажа: “В изпълнение на решението на ЦИК по т. 9”, да се включи в т. 10. Ако искате. Поддържам го.

Това е по т. 10 – “В изпълнение на решението по т. 9 на ЦИК ръководителите...”. Нататък текстът остава същият.

Тук, в т. 10, исках да ви обърна внимание на нещо, колеги. Това е срокът, който ние тук сме посочили. С колегите разсъждавахме по темата, че срокът за подаване на заявления изтича 30 дни преди изборни яден, а консултациите се провеждат 20 дни преди изборни яден. Следователно 20 април съвпада с 21-ия ден преди изборния ден. По тази причина преценихме, че това е разумен срок, който можем да предложим по т. 10.

До 30-тия ден подават заявления, до 23-тия ден те трябва да са ни изпратили информацията, ние до 21-ия да сме определили населени места и в същия ден те трябва да определят и секциите. Защото на следващия ден са консултациите. Така вървят по хронограма, така вървят и по закон. Затова ви предлагаме дата 20 април 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ги дръпнем един ден по-напред.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не се дърпа нищо по-напред. В кодекса няма срок, в който да образуват избирателни секции. Затова ние казваме: ”В деня, в който ние определим населени места, в този ден вие образувайте секциите, за да може министърът на следващия ден да проведе консултациите”. Защото това е последователността – консултациите се провеждат 20 дни преди изборния ден, а населени

места се определят 21 дни преди изборния ден. Затова в същия ден ние определяме населените места, те образуват секциите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те за какво дадоха този дълъг 30-дневен срок, аз мислех, че точно заради консултациите ще направят някакъв луфт тук – и населените места, а те това не са го размърдали.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, за съжаление, в тази част кодекса няма изменение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом така са го преценили, така.

МАЯ АНДРЕЕВА: И по тези съображения обръщам изрично внимание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам уточняваща добавка към т. 9 – след края на изречението да се продължи: ”въз основа на подадените заявления за гласуване извън страната”. Това е при първия абзац: С решение населените места, в които ще се образуват избирателните секции, въз основа на подадените заявления за гласуване извън страната”.

МАЯ АНДРЕЕВА: “...въз основа на броя подадени заявления”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е само въз основа на това. Не е така! Това е само една от предпоставките. Има един куп други условия. Не е така, не може! Това е само една от хипотезите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, по-скоро това е задължение на Централната избирателна комисия. Бих приела да го разписваме ако е задължение на друг орган, но това е въпрос, който е изключително от нашата компетентност като орган по прилагане на закона. Няма да разясняваме сами на себе си задълженията си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, не. Просто ние не ги определяме само въз основа на заявленията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Мисля, че обществеността трябва да знае въз основа на какво ЦИК определя въпросните си населени места. То не е така паднало от въздуха.

МАЯ АНДРЕЕВА: Медарова имаше предвид това, че трябва да има и съгласие на приемащата държава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, ние сме го писали. Да си го добавим: ”и съгласие на съответната държава”. Няма никакъв проблем, но ЦИК трябва да знае кои са основанията за определянето на тези населени места и гражданите в чужбина също трябва да знаят това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Или се изброяват всички предпоставки. Не възразявам да се изброят. Но просто да не вземаме неща изолирано.

МАЯ АНДРЕЕВА: “при съобразяване на отговорите на приемащите държави и броя подадени заявления за съответните населени места”.

Приемам, колеги, да направя добавката в т. 9 в смисъла, както ви го изчетох преди малко и както съм го записала.

Ако с това изчерпахме забележките по т. 9, предполагам, че обърнахте внимание на т. 10, че се записва: “В изпълнение на решението по т. 9 на ЦИК”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точка 10.

Точка 11.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше за следната редакция: “Когато броят на избирателите, заявили желание да гласуват извън страната, е повече от хиляда, се образува нова избирателна секция”.

Ако искате и по-безспорно ще стане: “заявили желание да гласуват по чл. 74, ал. 4 “.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, не възприемам предложението, тъй като съм възпроизвела законовия текст на чл. 75.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз точно чл. 75 продиктувах в момента: “Когато броят на избирателите, заявили желание да гласуват – няма да има “извън страната” – по чл. 74, е повече от хиляда, се образува нова избирателна секция”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И отпада “съответното населено място”, което е извън разпоредбата на чл. 75.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако го заместим с чл. 74, ал. 4, тоест тя точно иска да запишем текста на чл. 75.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението Ви е да се препише изцяло текстът на чл. 75.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Смятам, че предложената редакция от носителя е по-точна и създава яснота по отношение на това къде следва да се образува именно избирателна секция. Основната роля на ЦИК е да води методическо ръководство и да дава указания на субектите, участващи в изборния процес.

Аз лично, а и Централната избирателна комисия системно е тълкувала досега така разпоредбата на чл. 75 и така се е прилагала. С препращането към чл. 74, ал. 4 конкретно не се внася достатъчно яснота, тъй като там има две хипотези. Става дума за заявления в населените места, където има ДКП-та, и там – където няма. Но при всички положения става дума за заявления за определеното населено място и бройката “хиляда” минава пред “населено място”, а не за цялата държава, за която са подадени заявления.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние говорим вече за втората секция.

АННА МАНАХОВА: Да, за втората, но в конкретното населено място.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, за втората в съответното населено място. Защото това е и съдържанието на чл. 44, ал. 2 и във всички случаи и в приетата от нас изборна книга, какъв е смисълът заявителят да посочи предпочитанието си за населено място? Ами, колеги, да предпочитат държава, защо не възприемем този подход при приемането на изборната книга, за да няма проблем сега и да няма такова тълкуване, което аз за първи път чувам, между другото, от 2011 г. на тази разпоредба. Тепърва го чувам в зала днес. Защо в заявлението по чл. 44, ал. 2 ние не посочихме, че заявителят посочва предпочитание за държава, а го усложнихме толкова, че той да пише и населеното място? Именно, защото той уточнява предпочитанията си за населено място, а не за държава и тъй като чл. 74, ал. 4 в двете си точки разграничава ясно хипотезите и навсякъде се има предвид конкретно населено място. Заявете – ние практически с книгата по чл. 44, ал. 2 казахме на българските граждани, които живеят извън страната – къде за вас е най-удобно да гласувате, в кое населено място? Защото това населено място, това Ваше заявление ще се кредитира при преценката на броя подадени заявления за това населено място.

Колегата Солакова, между другото, даде един такъв пример на проведената работна група и каза, че е получила обаждане от български гражданин, който живее във Великобритания, че в няколко населени места, които се намират в близост едно до друго, има български граждани, които искат да заявят желание да гласуват извън страната, но как да го направят така, че във всички случаи да се обезпечи възможността за разкриване на избирателна секция. И аз доколкото разбрах, колега, изявлението Ви на група беше, че Вие сте им казали в деня, в който те провеждат събранието си на

българските занаяти в съботния ден, да се уточнят помежду си кое населено място – всички да уточнят в заявлението си така, че да може за това населено място да бъде достигнат желаният брой заявления за разкриване на избирателна секция.

Така че аз останах с убеждението, че това е начинът, по който всички възприемаме и разпоредбата на чл. 74 и съответно на чл. 75. Защото за мен Централната избирателна комисия прилага разпоредбата така и през 2011 г., 2013 г. Не коментирам референдума, това са неотнормирани случаи. Бих отнесла по-скоро прилагането на тази разпоредба при произвеждане на президентските избори. Това беше правилото и това е логиката на закона, според мен, така и логиката на възприетите от нас изборни книжа, мотивирах се защо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точка 11.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за мен е по-добре в т. 9 да изясним как разбираме смисъла на чл. 74, ал. 4, т. 1 и 2, и чл. 75, защото в крайна сметка е по-важно да уточним има ли заявления, които не се зачитат и остават незачетени и тези лица, макар и подали заявления, ако не се разкрие избирателна секция, ще получат само заличаване и само от избирателните списъци от страната ли?

В т. 9 затова за мен е по-важно да уточним в случаите, когато в населени места, извън тези, в които има дипломатическо или консулско представителство, ако няма подадени сто, с тези заявления и тези избиратели как се постъпва?

Единствено и само днес на работна група не се сетихме да изясним този въпрос, свързан и с писмото от Външно министерство по повод постъпили заявления по 5 и 15 – с дадения пример, в дипломатическо, съответно в консулско представителство. Тогава ние казахме, че тези заявления се отчитат като сумарно и след като

се получават 20 броя заявления, се разкрива една секция. Защото иначе ако беше се отчело, че в дипломатическото има 15, а в консулството – 5 заявления, нямаше да се открие секция, ако ние нямахме този прочит на закона.

Определено – да, считам, че ако за населено място извън населено, в което има дипломатическо или консулско представителство няма сто заявления, няма да се разкрие секция, но не считам, че следва да оставим неразрешен въпроса какво става със заявленията и каква е съдбата на тези избиратели? Те се заличават от избирателните списъци в страната и не се включват в нито един избирателен списък, в секция дори образувана на територията на същата държава, съобразявайки географските разстояния, и този избирател трябва след това по собствена преценка да прецени и да отиде да гласува в някоя секция, която е разкрита.

За мен т. 11 с тази редакция не създава проблеми. Мен специално не ме притеснява редакцията на т. 11, но самият факт, че разискванията по т. 11 ни доведоха до излагане на съображения, свързани и с т. 9, за мен вече е наложително да кажем какво се получава в случаите, когато избирателите са подали заявление като са посочили предпочитание, но на първо място желание да гласуват в тази държава, а на второ място, предпочитание за дадено населено място и за същото населено място не се разкрива секция, да си изясним каква е съдбата на тези избиратели. Според мен техните заявления трябва да бъдат отчетени, защото те са подали искане да гласуват в държава, извън страната. И по всякакъв начин да ги подпомогнем в разкрита секция, съобразно т. 9, те да бъдат включени в този избирателен списък, който по най-добър начин ще отговори на желанието им да гласуват, тоест да се отчете, както по-нататък в решението предложихме, че избирателните секции се

образуват така, че да бъдат съобразени адресите, на които гражданите пребивават в тази чужда държава.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Повече от половината от изказването ми колегата Солакова го направи. Аз искам само да кажа две неща. Ние не можем да считам, че лицата, заявили желание да гласуват извън страната, трябва да бъдат наказани за това, че са заявили това си желание. Защото ако на тях не им бъде дадена възможност – има една рестриктивна позиция – те не биха могли да го упражнят дори в собствената държава, тъй като фигурират в т.нар. забранителен списък на лицата, които не могат да бъдат дописвани в изборния ден.

За мен повече проблемът е и за това, което ние приехме за референдума за дипломатическите и консулски представителства. Защото ако една държава има само дипломатическо представителство, тогава българските граждани ще адресират своите заявления единствено и само до това дипломатическо представителство. Ако има само консулско, ще го адресират само до консулското. Те ще заявят някакво място. Въпросът е там, където има и дипломатическо, и консулско представителство и не са налице необходимите заявления – всяко едно поотделно, но в сбора, подаден до двете – дипломатическо и консулско представителство, са налице условията, които се изисква от закона като минимална бройка за образуване на секция, аз считам, че би трябвало поне на едното от тези две места да бъде създадена секция.

При това положение това са територии на страната ни, където страната е преценила, че на българските граждани по един или друг начин ще бъдат защитени техните права.

И последно. По отношение на т. 11 от проекта за решение, аз приемам, че редакцията на чл. 75, както е в закона и както многократно сме записвали, би следвало да бъде пренесена и в т. 11,

защото “в съответното населено място” – крайт на т. 11, не съществува това условие в редакцията на чл. 75 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам изцяло предложението, нищо няма да преповтарям, защото аргументите ми са същите.

Ще добавя само към това, което казах, защо считам, че трябва да се отчита в държавата общият брой на подадените заявления. За да стигна до тази логика, освен чл. 75, който вече цитирах, аз имам предвид и другите правила, които са относно създаването на списъците на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната, както и обстоятелството, че тези лица се заличават от избирателните списъци в страната към дата 18 април 2013 г. Докато ние ще определим населените места едва към 20 април, когато фактът на преграждането на упражняването на техните права в Република България вече е настъпил, и то именно защото са заявили. Именно поради това и заедно с другите разсъждения, считам, че трябва да се отчита общия брой подадени заявления на територията на държавата за броя на секциите.

А защо се подават и се сочи къде ще се гласува, това е именно, за да се облекчат българските граждани, които живеят извън страната и когато те имат достатъчно голям брой заявления, да могат да гласуват по-близо до населеното място, където живеят, защото там секциите не са обвързани с райониране, адреси и т.н.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз също няма да развивам отново доводите си как възприемам разпоредбата на чл. 74, ал. 4 и каква връзка считам, че има тя с чл. 75.

Категорично, и сега заявявам – категорично нито в момента ще бъда убедена, че броят се отнася до държава, а не до населено място, нито такива ще бъдат съображенията ми, освен изложените и

споделената в момента позиция, които ще ме водят в гласуването ми занапред по всички въпроси.

Апелирам кодексът да се спазва. Очевидно имаме разграничение в тези тези, няма да изпадам в крайни спорове.

Считам, че колегата Солакова в началото на изявлението си всъщност сподели с вас един пример, за който обаче пропусна да отбележи, че се отнася до населени места, в които има както дипломатическо, така и консулско представителство и когато този въпрос се разглежда от Централната изборителна комисия, всъщност се внесе за разглеждане именно по повод на 5 населени места в света – по тогавашни данни към референдума, това бяха 5 населени места, в които има както дипломатическо, така и консулско представителство. Имам ясен спомен, тъй като аз бях вносител на предложението за писмо за отговор на МВнР и много добре си спомням и в двете писма, с които Централната изборителна комисия отговори, какво точно се каза.

Ако искате, ще ви припомня, че тогава, когато в едно и също населено място има както дипломатическо, така и консулско населено място – в едно и също населено място, подчертавам, има и дипломатическо, и консулско представителство, броят на подадените заявления се кредитира общо по съображение, че те се отнасят за едно населено място, а не до съответното дипломатическо или консулско представителство. Само в този случай заявленията се кредитират общо.

Също така ще ви припомня и едно второ писмо, с което отговорихме на МВнР, че тогава, когато има, че хиляда заявления са необходими за разкриване на нова – което се разбира на втора и всяка следваща – изборителна секция в населеното място, в което има подадени повече от хиляда заявления. Разпоредбата в тази част

на кодекса, пак подчертавам, не е изменяна от приемането му през 2011 г.

Именно в този смисъл са двете пуснати от нас писма до МВНР, когато се изясняваха въпросите за броя на секциите и броя на заявленията.

Обобщено. Когато в едно и също населено място има и дипломатическо, и консулско представителство, заявленията се кредитират общо и в това населено място, ако има пет подадени заявления в дипломатическото, и петнадесет заявления – в консулското представителство, в това населено място ще бъде разкрита една избирателна секция, защото общо за населеното място са постъпили двадесет заявления. Ако в едно населено място има подадени повече от хиляда заявления, в това населено място се разкрива втора, която се явява новата избирателна секция по смисъла на чл. 75 от кодекса.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам само да поставя на вашето внимание следния казус. Ако ние не отчитаме броя на тези заявления и ако примерно аз съм български гражданин, който живее в страна, съседна на България, подам заявление за гласуване в моето населено място, но няма събрани такива заявления. Какво става? Значи, аз съм лишен от възможността да гласувам в България и трябва задължително да гласувам в тази страна. Обаче това противоречи не само на възможностите ми свободно да реша къде да гласувам, но изобщо ме ограничава във възможността ми аз да се придвижвам извън територията на тази страна.

Ако аз реша, примерно, да отида в България, да видя родителите си и да гласувам там, защото там ми е постоянния адрес, аз няма да мога да го направя. Ние в случая ще задължим тези избиратели, при които въпреки желанието да гласуват, не е открита

секция, да ходят, примерно, на много по-голямо разстояние, отколкото до България, за да гласуват. Аз, честно да ви кажа, не разбирам логиката на това разсъждение. Целта на Изборния кодекс е да улесни избирателите да могат да гласуват, е не да ги затрудни във възможността им да упражнят правото си на глас. Аз не мисля, че това е целта на Изборния кодекс.

Затова считам, че именно чл. 75 говори, че трябва да се вземат предвид всички заявления, за да може да се отвори допълнителна секция на територията на съответната държава, когато не може да се отвори допълнителна секция в съответните населени места.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз всъщност не можах да намеря връзката в изявлението на господин Караджов и проблематиката, която е изложена, тъй като едното касае отваряне на втора или трета и следваща секция пак в същата тази страна, в която хипотетичният избирател на господин Караджов не желае очевидно да гласува, защото иска да се върне по постоянен адрес. Тоест, тук имаме смесване на различни казуси.

Тук ние говорим за откриване на следваща секция, пак в същата тази държава – била близко до България, било в повечето случаи много далечна от България. Тоест, смесването на казусите за мен в случая не е правилно и не е добър пример. Ние говорим за секция в същата тази държава. Откриването на секция в тази държава ми е интересно как ще бъде преценено и къде ще бъде направено това, защото идеята за втора секция касае именно населеното място, за да може хората, близо до мястото, където живеят, да отидат да гласуват?.

Не виждам кой ще бъде този, който ще прецени при подадени, примерно петнадесет заявления в град “А”, двадесет

заявления – в град “Б”, тридесет заявления – някъде другаде, и така до хиляда в цялата страна разпръснато, къде точно ще бъде разкрита и кой ще бъде удовлетворен за тази втора секция? По какъв начин им се ограничава правото, след като при всички положения всички тези хора ще могат да отидат да гласуват във вече разкритата секция – било в града “Б”, било в столицата, където обикновено се намира дипломатическото и консулско представителство.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нека да дадем възможност на господин Караджов да си развие тезата, аз ще взема думата след това.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Моята теза, колеги, е ясна. Изборният кодекс създава правила, които позволяват на българските граждани с избирателни права, да гласуват, а не да им отнемат възможността или да я ограничават. Централната избирателна комисия е орган, който трябва да създава такива възможности за българските граждани с избирателни права да гласуват.

Централната избирателна комисия затова е назначен централен орган за методическо ръководство на изборите, която да прецени къде точно да се открие тази секция. Ако ние преценим, тя ще се открие в дипломатическо и консулско представителство, или на друго място, съобразно подадените заявления. Аз не виждам абсолютно никакъв проблем – Централната избирателна комисия определя тези секции. Няма ограничения в Изборния кодекс, които да казват, че Централната избирателна комисия не може да открие секция в съответната държава. Напротив, и аз мисля, че именно ал. 5 е затова да се прецени съобразно подадените заявления в съответната държава дали има нужда от разкриване на втора или допълнителни други секции.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, всъщност да Ви кажа, че сте много прав в обратния смисъл. Централна избирателна

комисия въобще няма да прецени къде да се разкрие секция, защото това е изключително от компетентността, ще рече, право и задължение на ръководителите на дипломатическите и консулски представителства.

ЦИК не разкрива секции. ЦИК определя населени места, в които да бъдат разкрити избирателни секции. ЦИК не е орган, компетентен по Изборния кодекс, да разкрива секции извън страната.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Към всичко казано от говорещите преди мен, искам да добавя, че Централната избирателна комисия не може да ограничава, нито да създава права. Това го прави законодателят със своите закони.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз напълно подкрепям току-що изказаното от колегата Бояджийски. В случая избирателят е дал такива права, а ние ги стесняваме. Защото се опитваме да тълкуваме стеснително една разпоредба от Изборния кодекс. Така че аз съм напълно съгласен. Ние в момента отнемаме права.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинете, но посочете ни начина, по който ги отнемаме тези права.

Ако може само да продължа това, което колегата Манахова изложи. Като си представиш, че една страна има източна, западна и средна част, като законодателят, ако следваме твоята логика, ние тук ще трябва да преценяваме колко са заявленията и да решим, че ще се открие в средната част на страната, да речем, секция, при положение че там в някой град са постъпили петнадесет заявления. И какво сега? – Тези, които са от източната част, ще трябва да пътуват до средната, за да мога да гласуват там. Но те ще могат да пътуват и до столицата на съответната държава, защото ще могат да гласуват и там. Или в другия град, който може да е и по-близо – до съответния град, който са подали заявления, за да гласуват и там. И в един

момент какво ще стане? Ще открием секции навсякъде, където има подадено заявление ли? Натам води логиката на колежата Караджов и аз затова не мога да си обясня как така Централната изборителна комисия ще ограничава право? Абсолютно несъстоятелни аргументи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може на вас да е ясно от решението, че сме уредили и тези хипотези, аз лично считам, че ние хипотеза като примера на госпожа Сидерова за Лондон 2 хиляди и нещо гласували в изборния ден, не уреждаме с това решение. Защото в случая т. 6 и 7 пренасят текста на закона и уреждат условието, при което се образува секция, при положение че е получено съгласието на приемащата държава, в населено място, в което има дипломатическо или консулско представителство, за първа секция – двадесет, и за населени места, извън дипломатическо или консулско представителство – при условие, че има съгласие на приемащата държава и подадени заявления – сто.

И с редакцията на т. 9, и с корекцията, и с т. 11 ние не уреждаме хипотезата какво се случва когато изборителите са подали заявления за населени места, за които няма изпълнено условие по т. 6 или т. 7.

Тъй като Централната изборителна комисия дава методически указания по прилагането на Изборния кодекс на територията на страната и в секциите извън страната, лично аз считам, че ако имаме различно становище, трябва наистина изрично всеки ясно да заяви какво разбира и как тълкува закона по отношение на заявление на изборителите, когато те са заявили предпочитание за населено място, за което не е изпълнено едно от двете условия по т. 6 или т. 7.

Аз определено считам, че решението просто не урежда този въпрос. Защото то пренася текстовете на закона и за мен няма

никакво съмнение, че в тази редакция – да, отговаря на закона, но по никакъв начин не означава, че отговаря и на въпроса какво става със заявленията на избирателите, подали заявление и са посочили предпочитание за населено място извън т. 6 или т. 7.

Определено ЦИК тогава трябва да каже какво става с тези заявления. Иначе означава Централната избирателна комисия сега да си замълчи, следващото решаване да стане по т. 9, когато получим информацията, защото тя ще бъде по населени места, ние ще преценим къде отговаря условието, защото само това правим – определяме населени места, за които има изпълнено условие, но считам, че Централната избирателна комисия може да каже и становището си по въпроса какво става с избирателите, посочили предпочитание друго населено място или населено място, за което не е изпълнено условието по т. 6 или т. 7.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

Досега и в повечето си изказвания не само колегата Солакова, а всички в тази зала, сме се притеснявали да дописваме закона. Нали така? Винаги сме се притеснявали да приемаме решения, с които се дописва законът, с които се уреждат неща, които не присъстват в закона.

Аз не видях къде в закона има уредба какво става с тези заявления, за които говори колегата Солакова, освен посочената в чл. 56, мисля, че беше, където казва, че се заличава. В смисъл, къде?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 44, ал. 6.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Къде има уредба в закона какво става ас тези заявления? Ако я има, дая следваме. Ако няма, как да я измислим, след като нямаме законодателно правомощие да я измисляме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Всъщност лицата, които са подали заявление и са изразили предпочитание за населено място, в което не е разкрита избирателна секция – колеги, много драматизъм някак си се вложи, едва ли не, край, тези хора няма да могат да гласуват. Това просто не е така. Нека да не изкривяваме нещата по този начин. АЗ лично така възприех някои от изказванията. Защото тези лица, които са подали заявление за гласуване извън страната, но населеното място, за което са изразили предпочитание, няма разкрита избирателна секция, тези лица ще имат възможност да упражнят правото си на глас във всяка една друга секция, която се намира в близост до тях. В тази връзка, тук ще отворя една скоба, в следния смисъл. По-нататък в решението ще имам възможност още веднъж да ви обърна внимание на т. 17, втория абзац, където ние казваме, че ръководителите на дипломатическите и консулски представителства при изготвяне на избирателния списък за гласуване извън страната, при възможност съобразяват включването на лицата в онези избирателни списъци, в които те са изявили желание да гласуват, тоест това е задължително, или се намират в по-голяма близост. Ние това се опитвахме практически да направим. Ако обаче, както казвам, лицето няма да влезе в избирателен списък, защото за това населено място няма да се съставя такъв, то ще гласува в това населено място, което му е най-близко. Ако лицето се е върнало в страната и е в забранителния списък, то пък има други права, в каквата връзка колегата Владимир Христов готви едни изборни книги – по чл. 48а и чл. 48б. Това имах предвид.

Така че нека да не казваме толкова крайно и да не създаваме такова нито убеждение, нито внушение дори, че тези лица няма да могат въобще да упражнят правото си на глас. Това просто не е така. Ако лицето не фигурира в избирателния списък извън страната, то

може да се яви в изборния ден и ще бъде дописано под черта в избирателния списък при гласуването му извън страната.

За съжаление обаче във всички случаи ще има хора, които няма да са най-удовлетворени от местата, на които са разкрили секции. Но едва ли ще бъде и практически възможно да бъдат удовлетворени всички желания, особено за населените места, в които няма дипломатически и консулски представителства.

Аз приемам лично също каузата, че трябва да бъде осигурена възможност на всички избиратели да упражнят правото си на глас, но тази кауза не може да бъде осъществена на 100% и всички добре си отговаряме защо.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с предишното ми изказване. Аз не съм убеден, че всеки, който е подал заявление за гласуване извън страната в съответното населено място, автоматично само въз основата на това заявление бива заличаван от избирателните списъци в България. Нали не е така, колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: точно така е.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Моля Ви! Дайте да говорим с алинеи, членове, закон.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще ви го прочета.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Защото, за да бъдеш включен, когато подадеш в страна, в която можеш да гласуваш извън дипломатическо и консулско представителство – само за такава страна говорим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е населено място.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Говоря за страна с възможност да се гласува извън дипломатическо и консулско представителство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дава съгласие.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Дава съгласие. Тогава хората, които са подали заявлението да гласуват, както преди казах, в

източната част на страната в някой град, където са се събрали, да речем, тридесет заявления, а не сто, там няма да се отвори избирателна секция. Следователно няма да има списък, следователно няма да се обявяват имената им, следователно те няма да могат да бъдат заличени отникъде.

Тези, които могат да гласуват – ние си приехме изборна книга, която си има списъци по населени места, по избирателни секции и тези хора биват обявени на страницата на съответното дипломатическо и консулско представителство. След като не си в този списък, защото това е логиката на законодателя за създаването на списъци, ти не можеш да бъдеш заличен ще отидеш и ще имаш право да гласуваш или в България, ако ти е по-близо до този град, в който си подал заявление, да речем, или в друго място в съответната държава, където са се набрали повече от сто заявления и можеш да гласуваш.

Засега това чета от чл. 44. За мен това се налага като извод. Но както каза колегата Солакова, това не е проблем на настоящото решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не виждам пречка да го уредим в това.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И можем да го уредим по-натам. Но тук достатъчно за съответното решение е това, което е предложено от колегите като уредба.

МАЯ АНДРЕЕВА: тъй като се формираха две предложения, конкретно по т. 11, ако е възможно да ги гласуваме тях, за да продължим нататък. Защото чухме достатъчно аргументи.

Аз поддържам предложението си във вида, в който го четете в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване предложението, което е в проекта – т. 11, както е по ал. 5 и 6. така ли беше?

МАЯ АНДРЕЕВА: Точка 11 е разписана: “Когато броят на избирателите, заявили желанието си да гласуват по т. 6 или 7, е повече от хиляда, се образува нова избирателна секция в съответното населено място”.

Това е предложението ми, което моля да подложите на гласуване за съдържание на т. 11 от проекта на решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Преди гласуването, госпожа Сидерова иска думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако погледнете разпоредбата на чл. 44, ал. 6, изречение второ, ще се убедите, че там пише: “Министерство на външните работи изпраща обобщените данни от всички държави и от Централната избирателна комисия, получени по реда на ал. 3 до Главна дирекция “Гражданска регистрация, административно обслужване” на Министерство на регионалното развитие и благоустройството не по-късно от 15 дни преди изборния ден, за да бъдат заявителите заличени от избирателните списъци за гласуване в Република България”.

Заявителите, а не лицата, включени в списъците на лицата, заявили че ще гласуват. Той така се нарича списъкът по ал. 1 – “Списък на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но този текст се разглежда във връзка с ал. 3, получени по реда на ал. 3. А по ал. 3 се говори за вписване на лицата в списъците по ал. 1. Тоест, информацията касае само тези лица, които подлежат на вписване, а не лицата, които са подали заявление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще намеря и другите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм абсолютно съгласна, че логиката, съгласно която, само защото едно лице е подало заявление за гласуване извън страната, но впоследствие по обективни причини не е било включено по избирателен списък и то на това основание следва да се включи на лицата, които не могат да бъдат дописвани, не е правилна. Но не мисля, че някъде в закона има такъв текст, който ни дава основание да считаме, че това е така. Аз съм съгласна, че ако има някакво съмнение, ние можем да го регламентираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът е точно този, което прочетох – ал. 3 е към това, което се получава по електронен път чрез Централната избирателна комисия, а не към всичко останало.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но с предназначение за вписване на лицата в списъците по ал. 1.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само, ако може, госпожо Сидерова. Вижте и ал. 4. Правото ти да обжалваш вписване или невписване не е от това дали си отразен като подавал заявление на страницата на ЦИК, а правото ти да обжалваш списъка за обявяване по ал. 1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заличаването няма нищо общо с правото да обжалваш списъка, който е Списък на лицата, заявили желание да гласуват извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам да отправим едно запитване до ГД “ГРАО” при Министерство на регионалното развитие и благоустройството дали въз основа на подадени заявления за гласуване на лицата извън страната заличава тези лица от избирателните списъци или въз основа на данни от Министерство на външните работи, че тези лица са вписани в определен избирателен списък за гласуване извън страната. Преди

да правим такива своеволни разсъждения, които налагат кардинални изводи как ние лишаваме българските граждани от право на глас.

Има ли други коментари преди да подложат на гласуване двете предложения?

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Мая Андреева – който е съгласен с редакцията на т. 11, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 19, против – 5.

Няма решение по това предложение.

Сега подлагам на гласуване следващото предложение – доколкото си спомням, беше текстът на чл. 75.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да бъде разписан точно в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Едно към едно в т. 11.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Предложението се приема. Текстът на т. 11 става текста на чл. 75 от Изборния кодекс.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само да изразя положителен вот?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, гласувам за това предложение. Не е въобще необходимо да мотивирам положителен вот, разбира се, именно защото за този текст, както е разписан в закона, за мен стои съдържанието на т. 11, която преди малко не се прие. Категорично ще продължа да споделям това становище и ще продължа да го отстоявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други обяснения на вот? Ако няма, да продължаваме с т. 12.

Ако имате воля в момента да се занимаваме с този въпроси, ви предлагам да отправим запитване до ГД “ГРАО” в смисъла, който преди малко казах: на какво основание се включват в списъка на заличените лица тези, които са подали заявление за гласуване извън страната – на основание подадено заявление или на основание включване в списъка за гласуване извън страната.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз искам в такъв случай...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Думата ли искате, господин Чаушев, заповядайте!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако може да добавим точката, която по чл. 56, ал. 1, т. 13 от хронограмата – на какво основание се заличават напусналите държавата от избирателните списъци.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моето предложение не включва тази точка. Ще подложат на гласуване отделно това предложение

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да го подложат на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма пречка.

Аз си направих предложението и ще подложат на гласуване само него. Допълнението ще подложат отделно на гласуване.

Който е съгласен с моето предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Сега подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев да се включи това към запитването

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 5, против – 9.

Няма решение по това предложение, поради което запитването ще включва само първите две точки.

Точка 12.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в т. 12 ще Ви обърна внимание на буква “б”, тъй като към настоящия момент разискването на въпроса за електронното заявление не е приключил с “Информационно обслужване” и с ГД “ГРАО” най-вече. Най-вече с ГД “ГРАО”, заради което и Централната изборителна комисия, считам, че в момента не е в състояние да приеме решение относно формата, условията и реда за попълване на електронно заявление, но пък не можем в този случай, след като не можем да го разпишем по тази причина, да оставим разпоредбата висяща без да укажем, че ще има решение. Затова и предложението в буква “б” е за второто изречение: “Централната изборителна комисия определя с отделно решение формата, условията и реда за попълване на електронното заявление”.

Практически така ще стане, защото в момента нямаме готовност да разпишем тук в това решение.

Болдваният текст в решението съответно е пояснението от нашата изборна книга, последното изречение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма по т. 12 коментари, да преминем към следващата.

Точка 13.

МАЯ АНДРЕЕВА: По т. 13 съм се позовала, колеги, на съдържанието на заявлението, което е идентично, независимо от това дали се използва изборна книга, Приложение № 21, или се попълва електронното заявление, защото разпоредбата на чл. 44, ал. 2 има общо изискване по отношение на тяхното съдържание.

Колеги, нататък в т. 14, 15 и 16 до 17 – това са новите разпоредби. Всъщност т. 14 – не, но т. 15 и 16 са новите разпоредби на чл. 44 на кодекса. Това че ние публикуваме незабавно заявленията, които са постъпили електронно при нас на интернет

страницата си, като сме длъжни да спазваме Закона за защита на личните данни, че изпращаме тази информация до Министерство на външните работи, което пък трябва да обобщи данните от отделните държави и да ги изпрати до ръководителите на дипломатическо и консулско представителство за вписване на лицата в избирателните списъци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във второто изречение на т. 16: Избирателните списъци не “при гласуване”, а “за гласуване”. Така сме го нарекли в изборната книга.

МАЯ АНДРЕЕВА: И на мен ми е ясно, просто ми е убягнало.

Колеги, имате ли забележки до т. 16?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точка 17.

Обръщам внимание на това, което днес при разглеждане на проекта за решение се прие да се внесе за разглеждане и в комисията като общо становище и на трима ни, това е всъщност абзац втори на т. 17.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е за втора секция в същото населено място, което и да е то.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, когато има повече от една секция, ръководителите на ДКП, при възможност трябва да се съобразят с адресите на пребиваване на включените в избирателния списък лица, за да могат те да бъдат улеснени и да гласуват по избирателна секция. А имаше и споделен виждане, мисля от колегата Троянов, че по този начин и те по-лесно биха могли да бъдат открити в самия избирателен списък.

Но пак казвам, това е един пожелателен текст и ще ви споделя, колеги, защо предложението ни е всъщност с пожелателен характер. Наистина чудесно би било, ако могат това правило да го спазят ръководителите на ДКП.

През 2011 г., след като приключиха изборите, знаете, че господин Стефан Манов имаше активна позиция, за да осъществи контакт с нас и да сподели някои свои виждания за изборния процес, който е протекъл. Тогава той сподели, че организацията на българските граждани във Франция има много активно участие по съдействие на посланика или консула за намиране на място, на което да бъде разкрита секция, когато тя ще бъде в град, различен от този, в който има ДКП. И се оказва, че всъщност организациите на българските граждани във Франция – нямам точно кой град, но се оказва, че в комуникациите си с други градове, това е широко разпространена практика, българските граждани да оказват съдействие в комуникацията с местните власти за осигуряване на място, в което да се разкрие секция.

Ето защо ние не можем да поставим това изискване по този начин, задължително вие трябва да го направите, защото това не е обстоятелство, което просто да е по волята на ръководителя на дипломатическото или консулското представителство, а в много голяма степен те са поставени от възможността да бъдат съобразени местата за разкриване на секциите с най-удобното за всички желаещи място.

Затова второто изречение в т. 17 е с пожелателен характер и дано да имат възможност да бъдат удовлетворени повече избиратели.

Точки 18 и 19, в тази част, не знам дали... Искам само систематически да поясня, че от т. 17 до т. 20 се отнасят за избирателния списък, който се съставя от дипломатическите и консулски представителства, тоест всичко до чертата. Да направите разграничение просто, че т. 21 е списъкът за обявяване. То е дебело подчертано в точката. Там също преценихме да включим, че списъкът се публикува отново при спазване на правилата на Закона

за защита на личните данни с оглед инциденти от минали години, в които се качиха списъци с ЕГН-тата на избиратели. По тази причина отново обръщаме внимание, въпреки че книгата изрично е разписана, за да се избегне всякаква възможност за инциденти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подсещането не е излишно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, в случая.

Точка 22 обобщава съдържанието на изборната книга, втората му част – списъкът за обявяване.

Точка 23 осигурява възможността за справка именно в списъка по т. 21 по ЕГН.

И когато лицето по т. 24 се казва, че ако не се открие по ЕГН в обявения списък, да може да подаде жалба за невписването в този списък в 3 дни от публикуването на списъка.

Сега ще ви помоля да обърнете особено внимание в чл. 44, ал. 4, защото списъкът за публикуване представлява отражение на избирателния списък, който се изготвя от ръководителя на ДКП. Ако лицето не се намери в списъка по ЕГН-то си, ще може да подаде жалба в 3-дневен срок от публикуване на списъка. Спазена е в случая, колеги, разпоредбата на чл. 44, ал. 4.

Изрично ще помоля да обърнете внимание на следващите абзаци на т. 24, които в разпечатания вариант следват на стр. 5. Освен че разпоредбата предвижда в какъв срок се произнася Централната избирателна комисия и че нейното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, моля да обърнете внимание на последните два абзаца, които са трети и четвърти от т. 24, където е разписано съдържанието на жалбата, разбира се, собствено име, ЕГН, адрес на пребиваване, телефон и електронен адрес за връзка. Защото това са най-бързите средства за комуникация. (*Реплики.*)

Колеги, остана малко от решението. Точки 25 и 26 са също абсолютно ясни.

Помолих всички да дойдат – който ще лае в 13 ч. без 15 минути и който има възможност разбира се, дойдоха само двама човека. След като другите не са имали възможност, явно има нужда да се обсъжда решението толкова подробно и мащабно и в залата. Съжалявам много! И за мен е събота, и аз имам личен живот. Но това е положението.

Имате ли забележки по т. 25 и 26?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точки 27 и 28 – пак са текстове от закона.

Приложение 84 е предаването на изборни книжа и материали, проверени са приложенията, както са цитирани.

В точки 29 и 30 – изборен ден, съобразено е началото и краят на изборния ден.

Моля да ми кажете до точка 33 имате ли забележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

МАЯ АНДРЕЕВА: В т. 33 имам готовност отново да ви изчета корекцията на абзаца плюс допълнителния абзац, който се предлага. Аз го прочетох, но има и един абзац, който трябва да се добави във връзка с чл. 197, ал. 7, а той е: „Върху удостоверението член на СИК отбелязва, че лицето е гласувало, датата на гласуването и номера на избирателната секция”, която е законовият текст.

Тъй като вие не го четете в момента, затова, колеги, ви го казвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм, за да се избегне двойно гласуване.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Като връща удостоверението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е по-нагоре.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е в предния абзац. Тук единствено ще преценя дали да не ги размества. Може би ще се наложи да ги размества, защото първо ще му върнем, а после ще му вписваме каквото ще му вписваме. Първо ви докладвах единия абзац като втори.

Колеги, до т. 38 имате ли бележки?

Практически това е редът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По т. 34 – присъстват представители на партии и коалиции от партии, регистрирали кандидатски листи в страната. Нали така бе, мисля, че такова нещо добавихме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, те са ясни кои.

„...регистрирали кандидатски листи...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или да добавим „включени в бюлетината за гласуване извън страната”. Текстът е по-лек и по ясен, не е така тромав.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, след „коалиция от партии” ще посоча „включени в бюлетината за гласуване” и след това текстът нататък продължава.

До края на този раздел имате ли забележки, колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следващият раздел, т. 39 и 40 са съобразени със съдържанието на протокола, Приложение № 87 е протоколът. Защото в него първата точка е брой избиратели, включени в избирателния списък при предаването му. Отдолу изрично има текст, който е: „според броя по Приложение еди-кое си, който е самият избирателен списък”. Нужно ли е да ви напомням още?

Ето защо бих искала ръководителите на дипломатическите и консулските представителства да изпращат, от една страна,

протокола за предаване на избирателния списък, защото именно числото в този протокол се вписва в т. 1 от протокола, както е сложено отдолу в указателния в цвят текст.

Освен това протоколът за приемане и предаване на изборните книжа и материали е необходим във връзка с това, че в него е посочен фабричният номер на протокола, предаден на СИК при проверка.

Отдолу има текст, че ние ще върнем потвърждение, че тези книжа сме ги получили, което означава, че отново ще работим през комуникационни пункт. Тук просто този въпрос не е разписван, защото, колеги, спомнете си, сме го регулирали с отделно решение.

Точка 40 запазва тези документи, които и до момента сме искали от СИК извън страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 41. А когато отсъстват председателят и секретаря, от определен с решение на комисията, неин член, а не „лице“.

МАЯ АНДРЕЕВА: Съгласна съм, некоректен е записът.

Колеги, в чл. 43, защото досега този текст винаги е бил, че членовете на СИК изчакват потвърждение от ЦИК с разписката. В чл. 43 е съобразена новата разпоредба на кодекса, която ограничава вече секционните избирателни комисии да предават в срок...

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В 14 дена. Този срок го има и в хронограмата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точно така, не по-късно от 14 дни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точната дата е 26 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Същият този срок, в който те ни предоставят книжата и материалите, си остава пак 7-дневният.

Само ви обръщам внимание на т. 46 и 47, че дата 18 март 2013 г. е съобразена с хронограмата, но не е 55 дни преди изборния ден. Петдесет и петият ден е 17, а не 18 март.

Това са корекциите, колеги, ако нямате други.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По принцип приемам текстовете на решението, но има един практически момент, който ще възникне и ще имаме запитвания от нашите български граждани и сънародници в чужбина. Става въпрос кой осигурява помещенията извън дипломатическите и консулските представителства, как се финансира целият този процес, кой ги оборудва и в крайна сметка кой организира цялата тази история. Питането ми пак не е абстрактно, а получихме такова питане от наши сънародници в Англия. Те се интересуваха тъкмо от този въпрос – кой ще организира помещенията, кой евентуално ще плаща за тези помещения, кой ще ги оборудва, бяха конкретните зададени въпроси.

Може би не му е мястото в това решение, само маркирам този проблем, който трябва и мисля, че би следвало да намери конкретни решения, защото такива ще бъдат въпросите.

Тази наша сънародничка в чужбина беше доста настойчива, но аз не можех да отговоря нищо без решение на Централната избирателна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, вземам повод от думите на колегата Чаушев, за да ви кажа, че в понеделник в 11 часа ще се проведе среща с представители на Министерството на външните работи. Може би е добре този въпрос да го обсъдим с тях.

В 11 часа ще дойдат господин Иван Сираков, Иван Китов, Румен Мутафчиев и Красимир Божанов за среща с нас в понеделник.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По проекта за решение има ли коментари?

МАЯ АНДРЕЕВА: Всички корекции са нанесени, докладвани своевременно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма други коментари, да ги гласуваме.

Който е съгласен с проекта за решение с нанесените корекции, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Позволявам си също така, тъй като имаме ангажимент това решение да го изпратим незабавно, ще подготвя и писмо за изпращането му към Министерството на външните работи. Също така ще бъде пуснато и по електронната поща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние приехме решението. Въпреки това считам, че основните въпроси, които трябва да бъдат разрешени, предстоят тепърва и то е при решението, което ще приеме Централната изборителна комисия по чл. 74, ал. 5.

Тук имаше едно изказване, в което бях призована да се сетя за принципа, въведен в Централната изборителна комисия, да не се дописва законът. Аз искам да кажа, че моето становище, което се базира на разпоредбите на чл. 74, ал. 4, т. 2 и ал. 5 от Изборния кодекс по никакъв начин не дописва закона, а всъщност е моето разбиране за тези две разпоредби.

Неслучайно законодателят е уредил двете хипотези по разкриване на секции в населени места, в които има дипломатически и консулски представителства и във втория случай – в населени места, извън т. 1, тоест в населени места извън тези, в които има дипломатическо и консулско представителство. И както систематичното, така и логическото тълкуване на разпоредбата на чл. 74, ал. 4, т. 2 и ал. 5 с уреждане и на правомощието на Централната изборителна комисия да определя населените места, в които ще се образуват изборителни секции, и то извън тези населени места, които има дипломатически и консулски представителства, на мен ми дава възможност да считам, че Централната изборителна комисия действа при обвързана компетентност само по отношение на броя на подалите заявления, но не и по отношение на връзката между броя на заявления със съответно населено място. Защото такава разпоредба и такава формулировка липсва в закона. В случая визирам разпоредбата на чл. 75, а тя е само и единствено за втора секция и съответства на т. 11.

За мен във всички случаи, когато има подадени сто заявления за населени места, извън т. 1, при съответна преценка Централната изборителна комисия, при условие че съгласие на приемащата държава и изпълнено условие за брой на заявленията, може да определи населените места, в които ще се образуват секции. Ако законът предполагаше определеното и посочено единствено и само от изборителя, той щеше изрично да го каже. Сега преценката е на Централната изборителна комисия.

Скривайки се в случая от този проблем, ние няма да го избегнем и проблемът ще се изправи пред нас в истинската си сила и същност в момента, в който получим информацията от

Министерството на външните работи – обобщената, за подадените заявления извън страната.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли думата?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря.

Колеги, аз казах, колеги, при обсъждането на проекта за решение, че за мен този проблем лично е изяснен.

Аз заявих позицията си как чета кодекса, как го възприемам и по какъв начин оттук-насетне при приемането на тези решения ще гласувам и с тези съображения за разбирането ми на разпоредбата на чл. 74, ал. 4 и чл. 75 ще съобразявам решенията и гласуванията си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, давам думата на госпожа Манахова по следващата точка.

Точка шеста – Съобщение за обявяване на конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

АННА МАНАХОВА: Колеги, с оглед факта, че сме притиснати от времето, ви предлагам да гласуваме обявата със сроковете кога може да бъде получавана документацията за конкурса за компютърна обработка, за да можем да спестим време, тъй като иначе като се разписва горе, срокът съвпада с 27 март 2013 г., който е много тежък ден за ЦИК с оглед на сроковете, които изтичат на тази дата. А с оглед на това, че обявата трябва да се пусне в понеделник, за да може да излезе във вторник, искам да ви предложа следните дати:

От 19 март 2013 г., вторник до 21 март 2013 г., четвъртък, да може да се получава документацията.

От 22 март 2013 г., петък, до 26 март 2013 г., вторник, да бъдат подавани офертите.

На 26 март 2013 г. от 16,15 ч. да бъдат отворени офертите.

Този път, за разлика отпреди, добавих в обявата датата на отваряне на офертите, както и че отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в конкурса, техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване, юридически лица с нестопанска цел.

Предлагам обявата да бъде пусната както в електронни издания на медии, така и на хартиен носител, да бъде качена на нашата страница.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли възражения по датите?

Ако няма, който е съгласен с текста на съобщението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, от Министерството на външните работи се свързаха с мен като координатор, който Централната избирателна комисия определи във връзка с организиране на срещата на ОССЕ. Те потвърдиха предложената от нас среща за 19 март 2013 г., вторник, от 11 ч., като представители от страна на министерството ще бъдат двама, включително и двамата представители на ОССЕ, които ще присъстват и ще зададат въпросите си във връзка с тяхната оценъчна мисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам следващото заседание в понеделник да започне в 13,30 ч., а преди това в 11 часа е срещата ни с представителите на Министерството на външните работи.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева