

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 276

На 15 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно проверка на списъците на избиратели, подкрепящи регистрацията на партия в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

2. Проект на решение относно проверка на подписките с имена на избиратели, подкрепящи регистрацията на независими кандидати за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

3. Проект на решение за реквизитите на печатите на районните, секционните и подвижните секционни изборителни комисии.

Докладва: Бисер Троянов

4. Проект на решение относно утвърждаване на образци на указателни табели и табла за РИК и СИК, образци на отличителни

знаци на застъпници и представители на партии, коалиции от партии и инициативни комитети при произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Венцислав Караджов

5. Приемане на Методика за определяне на резултатите от гласуването за народни представители на изборите на 12 май 2013 г.

Докладват: Красимир Калинов и

Емануил Христов

6. Писмо от „Информационно обслужване“ АД за директно видеоизлъчване на заседанията на ЦИК.

Докладва: Елена Маркова

7. Проект на решение за определяне броя на мандатите в многомандатните изборни райони.

Докладва: Анна Манахова

8. Проект на решение за определяне на структурата и съдържанието на единната номерация на избирателните секции в Република България и извън страната за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

9. Проект на решение за назначаване на районни избирателни комисии за произвеждане на изборите за народни представители.

Докладва: Анна Манахова

10. Предложение от „ИТЕМА-ПГ“ ЕООД и „Коника Минолта България“ за офис техника.

Докладва: Румяна Сидерова

11. Имейл от Диана Пашова относно участие като наблюдател в изборите за НС-2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

12. Предложение от Антоанета Цонева.

Докладва: Красимира Медарова

13. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВА: Сабрие Сапунджиева.

Заседанието бе открито в 14,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 15 март 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Има ли възражения или допълнения? – Ако няма, предлагам да започнем с проектите за проверка на списъците и подписките.

Давам думата на госпожа Маринова да докладва:

1. Проект на решение относно проверка на списъците на избиратели, подкрепящи регистрацията на партия в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви проект за решение за проверка на списъците на избиратели, подкрепящи

регистрацията на партия в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Виждам само, че не съм отразила в проекта за решение сроковете, в които трябва да се извърши съответната проверка. Сега ще ги нанеса според хронограмата. Като изключим това, проектът не се различава от решението, което сме приемали за изборите през 2011 г.

Моля да се запознаете с проекта, да го обсъдим и приемем.

Предлагам да приемем следното решение:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 31 във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 7 и чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Централната изборителна комисия предава на ГД „ГРАО” в МРРБ незабавно след получаването списъка на изборителите, подкрепящи регистрацията на партия в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. за проверка на данните в него. Проверката на списъците се извършва по реда на вписването им в регистъра на ЦИК.

2. Проверката следва да бъде извършена не по-късно от 20 март 2013 г. включително (42 дни преди изборния ден).

3. Проверката обхваща записите от трите имена и единен граждански номер само при наличие на саморъчен подпис.

Когато в хода на проверката се установят 7000 коректни записи, ГД „ГРАО“ в МРРБ прекратява проверката и уведомява ЦИК за резултата.

4. При проверката на списъците се спазва следната процедура:

а) секретарят на ЦИК или друг специално упълномощен член на ЦИК предава по опис приетия от комисията списък на изборителите по чл. 82, ал. 3, т. 7 от ИК на служител от ГД „ГРАО“ в МРРБ.

В описа се посочват:

- наименованието на политическата партия, представила списъка;

- датата и часът на постъпване на списъка в ЦИК;

- заявеният от партията брой на подписите;

- броят на листовите на списъка;

б) след проверка на данните от списъка ГД „ГРАО“ в МРРБ съставя протокол в два екземпляра – за ГД „ГРАО“ в МРРБ и за ЦИК, в който се посочват следните данни:

- заявеният брой на избирателите в представения списък;

- брой проверени записи;

- брой установени коректни записи;

- общ брой на некоректни записи, в т.ч.:

- * брой некоректни ЕГН;

- * брой несъответствия между ЕГН и имена;

- * брой повторени записи в подписката;

- * брой лица, участвали в предходни списъци или подписки;

- * брой неверни и непълни имена;

- * брой на лица под 18 години;

- * брой лица без избирателни права;

в) протоколът по буква „б“ се подписва от директора на ГД „ГРАО“ в МРРБ и заедно със съответния списък се връща на ЦИК, за което се съставя приемно-предавателна разписка в два екземпляра – за ГД „ГРАО“ в МРРБ и за ЦИК. Разписката се подписва от секретаря на ЦИК или от изрично упълномощен член на ЦИК и от служител на ГД „ГРАО“ в МРРБ.

5. Централната избирателна комисия установява резултата от списъка на база извършената от ГД „ГРАО“ в МРРБ проверка.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако сте се запознали с проекта за решение и имате въпроси, коментари, забележки.

Предлагам най-напред да гласуваме в днешното заседание да брой господин Емануил Христов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение господин Христов да брой.

Сега гласуваме проекта на решение относно проверка на списъците на избиратели.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2160-НС.

2. Проект на решение относно проверка на подписките с имена на избиратели, подкрепящи регистрацията на независими кандидати за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Следващият проект е за проверка на подписките с имена на избиратели, подкрепящи регистрацията на независими кандидати за народни представители в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 30 във връзка с чл. 109 и чл. 110, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Незабавно след получаване на подписката на избиратели, подкрепящи регистрацията за участие в изборите на независим кандидат за народен представител, издигнат от инициативен комитет, районната избирателна комисия (РИК) я предава в съответното териториално звено на ГД „ГРАО” в МРРБ за проверка

на данните в нея. Проверката на подписките се извършва по реда на вписването на инициативните комитети, които ги представят, в регистрите на РИК.

2. Проверката обхваща записите от трите имена и единен граждански номер само при наличие на саморъчен подпис и подпис на члена на инициативен комитет, пред когото е положен подписът на избирателя.

Когато в хода на проверката се установят коректни записи възлизащи на не по-малко от 3 на сто от избирателите с постоянен адрес на територията на изборния район, но не повече от 5000, ГД „ГРАО“ в МРРБ прекратява проверката и уведомява РИК за резултата.

3. При проверката на подписките се спазва следната процедура:

а) секретарят на РИК или друг специално упълномощен член на РИК предава по опис приетата от комисията подписка на избиратели по чл. 109 ал. 2 от ИК на служител от териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ.

В опис се посочват:

- инициативен комитет, издигнал кандидатурата на
.....;
- (имената на независимия кандидат за народен представител)
- датата и часът на постъпване на подписката в РИК;
- заявеният от инициативния комитет брой на подписите;
- броят на листовите на подписката;

б) след проверка на данните от подписката териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ съставя протокол в два екземпляра – за териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ и за РИК, в който се посочват следните данни:

- заявеният брой на избирателите, участвали в подписката;

- брой проверени записи;
- брой установени коректни записи;
- общ брой на некоректни записи, в т.ч.:
 - * брой некоректни ЕГН;
 - * брой несъответствия между ЕГН и имена;
 - * брой повторени записи в подписката;
 - * брой лица, участвали в предходни подписки или списъци;
 - * брой неверни и непълни имена;
 - * брой несъответствия между постоянен адрес и имена;
 - * брой избиратели с постоянен адрес извън територията на изборния район;
 - * брой на лица под 18 години;
 - * брой лица без избирателни права;

в) протоколът по буква „б“ се подписва и от ръководителя на териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ и заедно със съответната подписка се връща на РИК, за което се съставя приемно-предавателна разписка в два екземпляра – за териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ и за РИК. Разписката се подписва от секретаря на РИК или от изрично упълномощен член на РИК и от служител на териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ.

4. Териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ извършва проверката в срок до 12 април 2013 г. включително (29 дни преди изборния ден).

5. На базата на извършената от териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ проверка РИК установява резултата от подписката в срок до 12 април 2013 г. включително (29 дни преди изборния ден).“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли коментари по проекта? – Ако няма и сте се запознали с него, който е

съгласен, моля да гласува. Сроковете са общите срокове за проверка, няма специален текст.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2161-НС.

Сега давам думата на господин Караджов да докладва своя проект за решение.

4. Проект на решение относно утвърждаване на образци на указателни табели и табла за РИК и СИК, образци на отличителни знаци на застъпници и представители на партии, коалиции от партии и инициативни комитети при произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Проектът урежда не само указателни табели и табла за РИК и СИК, но също така и образците за отличителни знаци на застъпници и представители на партии, коалиции от партии и инициативни комитети. Предложението, което съм направил, е да се използва приетата от ЦИК практика, и възприетите от РИК и от СИК до този момент в изборите през 2011 г. и от националния референдум, табла със същите размери и грамаж на картоната да се използват и за тези избори.

Това, което допълнително предлагам да погледнете, е глава трета – образци на отличителни знаци на застъпниците, на кандидатски листи, както и представители на партии и коалиции от партии и инициативни комитети. Отличителният знак на застъпниците е този, който беше утвърден от Централната избирателна комисия и в изборите, произведени през 2011 г. за президент и вицепрезидент и за общински съветници и кметове. Размерите му са с размерите на стандартния бадж.

Предлагам да приемем следното решение:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 38, чл. 73, ал. 2, чл. 101а, ал. 7 и чл. 193, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

I. Общи положения

1. При произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г. се съставят информационни табла. Таблата се оформят от бял картон с грамаж 200/220 г/м².

2. Застъпниците на кандидатски листи в изборите за народни представители носят в изборния ден само отличителни знаци по утвърдения с настоящото решение образец.

3. Представителите на партии, коалиции от партии и инициативни комитети в изборите за народни представители носят в изборния ден само отличителни знаци по утвърдения с настоящото решение образец.

II. Видове и размери на указателни табели и информационни табла

4. Информационно табло на РИК

4.1. Всяка РИК незабавно след назначаването ѝ определя начина и мястото на обявяване на взетите от нея решения в сградата, в която се помещава.

4.2. Всяка РИК оформя информационно табло на бял картон с минимални размери 100 см в широчина и 70 см във височина и по начин, показващ предназначението му.

5. Информационни табла и табели на СИК

5.1. Всяка СИК съставя информационно табло за произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г. и го оформя по начин, показващ предназначението му.

5.2. Информационното табло на СИК е с минимални размери 100 см в широчина и 70 см във височина. На него секционната

избирателна комисия обявява всички решения на СИК при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г., както и образец на бюлетината за гласуване в изборите за народни представители, в съответния изборен район.

5.3. В случай че размерите на таблото са недостатъчни за обявяване на необходимата информация при произвеждане на изборите за народни представители, СИК оформя допълнително табло или табло с по-големи размери, което да побере информацията.

6. Указателни табели

6.1. На входа на сградата, в която се помещават СИК, се изписват номерата на секциите в сградата, а когато сградата е с повече от един етаж и на етажите има секции, се посочват номерата на секциите и етажът, на който се намират.

6.2. На всеки етаж в сградата се поставят указателни табели с минимални размери в широчина 20 см и 30 см във височина (формат А4) с номерата и местонахождението на секциите на съответния етаж.

6.3. Пред всяка секция се поставя указателна табела с минимални размери в широчина 20 см и 30 см във височина (формат А4), на която се изписва номерът на секцията и отдолу – административните адреси от населеното място, които обхваща секцията.

6.4. На входа на сградата, в която се помещават СИК, се поставя табела и други обозначителни знаци, които да насочат гласоподавателите с увреждане на опорно-двигателния апарат или зрението към секцията за гласуване на гласоподаватели с увреждане на опорно-двигателния апарат или зрението. Табелата на входа е от бял картон с размери в широчина 50 см и във височина 30 см.

6.5 Непосредствено пред определената с решение на РИК секция за гласуване на гласоподаватели с увреждане на опорно-двигателния апарат или зрението се поставя табела с минимални размери в широчина 20 см и 30 см във височина (формат А4), на която се отбелязва допълнителното предназначение на секцията.

III. Образци на отличителни знаци на застъпници на кандидатски листи и представители на партии, коалиции от партии и инициативни комитети

7. При произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г. застъпниците на кандидатски листи на партии, коалиции от партии и инициативни комитети в изборния ден носят обозначителни знаци - бадж, с размери в широчина 90 мм и 55 мм във височина. В баджа се поставя информационна табела (Приложение № 1) от бял картон, на която с главни букви с черен цвят е изписано „ЗАСТЪПНИК“.

8. При произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г. представителите на партии, коалиции от партии и инициативни комитети в изборния ден носят обозначителни знаци - бадж, с размери в широчина 90 мм и 55 мм във височина. В баджа се поставя информационна табела (Приложение № 2) от бял картон, на която с главни букви с черен цвят е изписано „ПРЕДСТАВИТЕЛ“, а под него с главни букви с черен цвят – съкратеното наименование ПП, КП и ИК съответно за партия, коалиция от партии и инициативен комитет.“

Мисля, че така най-добре ще се отличават различните представители, които ще участват в тези избори, на политически партии, коалиции от партии и инициативни комитети и ще бъде ясно и за наблюдателите, и за самите членове на СИК, включително

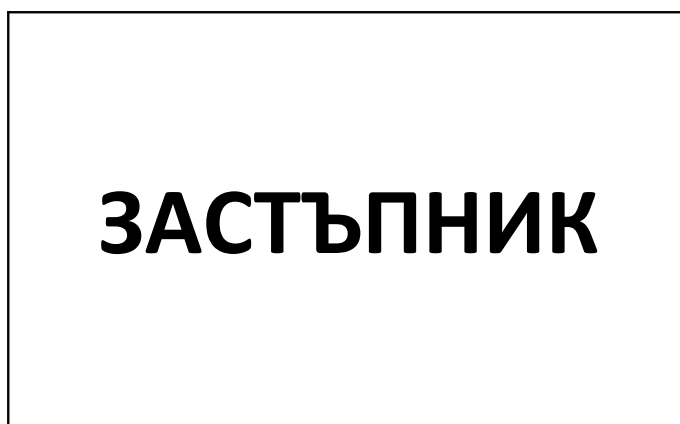
и за присъстващите в секцията журналисти и представители на други политически партии.

„9. Застъпниците на кандидатски листи и представителите на политически партии, коалиции от партии и инициативни комитети, които носят отличителни знаци извън одобрените, се отстраняват от изборната секция с решение на секционната изборна комисия. Решението може да се обжалва пред районната изборна комисия, която се произнася незабавно.“ Това е текст от закона.

Приложение № 1

Образец на обозначителен знак – бадж

за застъпник на кандидатска листа на партия,
коалиция от партии и инициативен комитет в изборния ден



Приложение № 2

Образец на обозначителен знак – бадж

за представител на партия,
коалиция от партии и инициативен комитет в изборния ден

**ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПП**

**ПРЕДСТАВИТЕЛ
КП**

**ПРЕДСТАВИТЕЛ
ИК**

В решението за наблюдателите ви предлагам да се регламентират отличителните знаци, за да може като се чете решението за наблюдатели, непосредствено да добият и тази информация, а не да го търсят в отделно решение.

За членовете на СИК трябва да е в отделно решение според мен.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще ви предложа преди да приемем такова решение за членовете на СИК и техните баджове...

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В решението за СИК вътре би трябвало да има и за баджа, защото систематичното му място е там. Когато някой член на СИК чете това решение, той ще получи непосредствено и информация за това, че трябва да носи бадж. А когато се взема решението за наблюдатели, там е систематичното място според мене да се определи баджът за наблюдателите. Същото се отнася и за анкетъорите. Не можем с едно решение да определим всичко това и след това те да издирват специалното решение и всеки от тях да го чете. По-добре е където регулираме материята за анкетъори, за наблюдатели или за членове на СИК, там да бъде определен и видът бадж, който трябва да носят, защото това е част от тяхното задължение, че трябва да носят бадж с утвърдени от Централната избирателна комисия характеристики.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам само да ви кажа, че по-късно в заседанието съм предложил един проект за решение до Министерския съвет, в което да им дадем основни спецификация на баджа, но да съгласуваме с тях размера с оглед разпечатването му. Тъй като те ще правят това отпечатване, да им предоставим възможност и да съгласуваме, за да е най-удобно.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, това е стандартният бадж. Става въпрос за тези баджове, които се закачат. Те ще направят отпечатването като тип етикет и когато го отпечатат, то само ще се изреже и ще се сложи в баджа. Това е за членовете на СИК. Иначе баджовете за представители и застъпници се правят от самите партии, които ги предлагат.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласен съм, но преди говорихме, че има възможност тези баджове да се отпечатат на самозалепваща хартия, за да се спести пластмасата от баджа и да се разлепват и залепват. От тази гледна точка не искам да бързаме с варианти за размери на баджа на СИК. По-скоро да го съгласуваме и тогава.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не смятам, че за членовете на СИК е тук систематичното място, първо, а второ, ние нямаме толкова кратко време за взимането на това решение, както Изборният кодекс ни е ограничил с взимането на решение по отношение отличителните знаци за застъпниците. Аз изхождам от това, че ние вече имаме практика, такова предложение е прието и е било в сила в изборите през 2011 г., самите партии са наясно, възприели са го, имат опита и според мене не би следвало да ги объркваме с нова информация и нови изисквания. И съответно баджовете за СИК.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да си вървят заедно – едното към другото.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Тук добавих само представители на политически партии, защото когато четат за застъпниците, ще получат информацията и за представители на политически партии. Така или иначе тези баджове се изработват от партиите, от коалициите от партии и от инициативните комитети. Затова съм събрал информацията на едно място, за да не я търсят разкъсано. Систематично съм подходил.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам „формат А4“ да отпадне, тъй като 20/30 см не е формат А4. Този формат е много специфичен. Нека да си остане 20/30, защото е табела.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Истината е, че те използват точно формат А4. Досега не сме го променяли. То е от 2011 г., те са

свикнали да го ползват и ви предлагам да не ги объркваме. А и е много по-лесно вместо да го режат от картон, да вземат лист формат А4, да го изпринтират през компютъра и да го поставят. Това бяха и мотивите всъщност.

Колеги, трябва да мислим как да улесним работата и на секционните изборителни комисии. Ако ги караме в размер 20/30 да режат от бял картон тези всички табели, нали разбирате, че това ще им утежни работата много повече отколкото да купят хартия за принтер и да я използват за тези табели. Те ще го напишат на компютър и по-бързо и по-лесно ще го направят. А и ще бъде по-прегледно, защото дебелия картон трябва да го надписват, ще бъде ръкописно и ще бъде може би и нечетливо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ако няма предложения за допълнения към текста, да гласуваме.

Който е съгласен с предложението проект за решение с текста, който разисквахме, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2162-НС.

6. Писмо от „Информационно обслужване“ АД за директно видеоизлъчване на заседанията на ЦИК.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, пристигна официално от „Информационно обслужване“ АД предложение за сключване на договор за разработване и внедряване на допълнителна функционалност на официалната интернет страница на ЦИК за излъчване в реално време на заседанията на ЦИК. Тъй като ние на 22 февруари 2013 г. сме направили запитване и на 13 март 2013 г. имахме среща, те ни предлагат да бъде сключен договор за разработване и внедряване на допълнителна функционалност към страницата при следните условия:

Предметът на договора да бъде разработване и внедряване на същата функционалност съгласно техническо предложение за разработката, която е сложена тук като приложение и аз ще ви направя след това копия за всички за излъчването в реално време. Цената, която са ни направили като оферта, е ... лв. с включено ДДС, като в тази цена е включена и доставката на техническите средства, посочени в техническото предложение. И срок за изпълнение на внедряването – до 15 работни дни от възлагането. Срок за предоставяне на услугите по поддръжката – една година от датата на подписване на приемно-предавателния протокол за приемане на дейностите по разработване и внедряване.

Понеже предложението е качено във вътрешната мрежа, ви моля за вашето становище във връзка с това предложение, за да можем да изготвим проект за решение, ако Централната изборителна комисия се обедини около това предложение. Да вземем решение евентуално за сключване на договор, за да започне да тече срокът, защото на нас не ни остава много време до изтичане на едномесечния срок.

Колеги, моля ви, погледнете и ми кажете становището си.

Колеги, предлагам ви да вземем решение, с което да възложим на „Информационно обслужване“ АД да извърши разработване и внедряване на тази допълнителна функционалност на официалната интернет страница на ЦИК за излъчване в реално време на заседанията на ЦИК при условията и сроковете, които са посочени в писмото, изпратено до Централната изборителна комисия.

Също така да възложим на администрацията – в случая на главния секретар на ЦИК да сключи договор относно това възлагане за разработване и внедряване на допълнителна функционалност.

Предлагам ви да вземем това решение въпреки липсата на главен секретар на Централната изборителна комисия, за да може успоредно да тече времето до назначаването на главен секретар и ситуирането на излъчването, и разработването на допълнителния софтуер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения по доклада на госпожа Маркова, да го подложa на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение да се изпрати писмо.

Упълномощавам госпожа Сидерова да води.

10. Предложение от „ИТЕМА-ПГ“ ЕООД и „Коника Минолта България“ за офис техника.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, получили сме в Централната изборителна комисия – едното е с вх. № 231, а другото – с вх. № 250 от 2013 г., предложения от различни фирми, които са свързани с размножителната техника – ксерокопираща и копираща.

Едното е от „Коника Минолта България“, които ни предлагат да се срещнем във връзка с тези задължения, които са по Изборния кодекс – да се ксерокопират и сканират протоколите, като предлагат себе си като фирма, която се занимава с тези дейности и има такива възможности.

Другото предложение е от Петър Георгиев – управител на „ИТЕМА-ПГ“ ЕООД, които пък разполагат с големи количества – над 3000 бр. на склад с рециклирана такава техника – сканираща и ксерокопираща.

Аз ви предлагам тези две предложения, които са адресирани до нас, да бъдат отправени до Министерския съвет, тъй като те

отговарят за организационната и техническа подготовка на изборите и ви предлагам да изпратим следното писмо:

„По повод предвидените в Изборния кодекс задължения на СИК по чл. 36, ал. 1, т. 8 и задълженията на РИК по чл. 29, ал. 1, т. 16 и 16а от ИК в ЦИК постъпиха предложения от „Коника Минолта България“ и от „ИТЕМА-ПГ“ ЕООД за преговори във връзка с осигуряване на копирна и сканираща техника.

Предвид разпоредбата на чл. 13 от Изборния кодекс и възложените на Министерския съвет задължения по организационно-техническата подготовка на изборите, включително с техника и консумативи, и протоколно решение на ЦИК от 15 март 2013 г. Ви препращаме предложенията на двете фирми.“

Имате ли нещо против такова писмо? Едното запитване е по имейла и предлагам по имейла да им отговорим, че сме изпратили тяхното предложение на Министерския съвет. Другото ни е препратено от президентството – предложение, което е постъпило до президента и на техния адрес да напишем, че писмото им, с което сме запознати от президента, е препратено на Министерския съвет.

Колеги, имате ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен с текста на писмата, както ви го предложих, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

11. Имейл от Диана Пашова относно участие като наблюдател в изборите за НС-2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получено е запитване по имейла от госпожа Диана Пашова с вх. № 2013/2013 г. Представила се е на възраст 29 години с висше образование. Запитването е как може да се регистрира като наблюдател за изборите.

Аз ѝ отговарям с едно кратко писмо, което ще ѝ бъде изпратено по имейла, че за да може да бъде регистрирана като наблюдател, трябва да бъде предложена за регистрация от българска неправителствена организация, която е регистрирана като наблюдател.

Съгласни ли сте?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста на това писмо, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Колеги, ще дам думата на господин Калинов да докладва проекта за методика.

5. Приемане на Методика за определяне на резултатите от гласуването за народни представители на изборите на 12 май 2013 г.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Предложени са проект 1 и проект 2.

Първото, което искам да кажа за тези две методики – те са раздадени отдавна и всеки е имал възможност да се запознае с тях. В първата си част – Общи положения, Раздел първи и Раздел втори – методиките съвпадат едно към едно, защото те следват един и същ принцип – принципа на схемата на Хеър–Ниймайер.

Раздел три – определяне на мандати по пропорционалната система в многомандатните изборни райони, също съвпада до стъпка 2 – всъщност от стъпка 2 започват различията.

По какво се различават втората и третата стъпка на двете методики? Ще ви кажа с няколко думи, а също и защо се различават.

Различават се по това, че вариант 1 на методиката следва почти стриктно, с малки редакционни промени, така както е прилагано през 2009 г.

Вариант 2 прилага нов подход и това което е наложило да се измисли този нов подход, е фактът, че старата методика не съответства съвсем пълно на закона. Поради тази причина се наложи да се разработи втори вариант, който да е законово и математически по мое мнение по-издържан отколкото е първият, т.е. това, което досега се е ползвало.

Така че вие имате пред вас двата варианта. Работна група 1.8. не излиза с предложение кой вариант да бъде гласуван, така че тук в залата ще решаваме този въпрос.

За мене има няколко страни: първо, законната; второ, етично моралната; трето, математическата. Или може в обратен ред. И в трите аспекта твърдя, че втората методика превъзхожда първата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като днес в 11 ч. се състоя работна група по тази методика, можете ли само да кажете всъщност работната група кой вариант подкрепя.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Работната група не подкрепя вариант. Работната група остави комисията да реши.

МАЯ АНДРЕЕВА: И работната група практически внася двата варианта?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих помолила, ако ще разглеждаме методиката, да разгледаме единия проект – той да се представи по някакъв начин, да разгледаме и другия проект – доколкото разбрах, те се различават само в третата им част. Съответно различията да се представят. Нека да имаме цялата информация. Ако някой иска да пита нещо – да пита. Аз лично не съм математик. Да, прочела съм методиките, да, запознала съм се с тях, но ми трябва някакви разяснения. Мисля си, че и в протокола трябва да стане ясно за какво става въпрос, тъй като протокол от

заседанието на работната група няма. Аз присъствах на заседанието на работната група, но не всички бяха там.

Ще помоля обсъждането на методиките да стане по реда на обсъждане на всяко друго решение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Предлагам ви общата част и да не се връщаме след това пак на нея. Там докъдето се идентични, просто да си го приемем и след това вече да решаваме накъде да тръгнем. И аз мога да започна.

„ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл. 1. (1) Методиката определя изчислителните процедури по които се разпределят мандатите за народни представители по изборни райони.

(2) Изборните райони са определени с Указ № 58 от 13 март 2013 г. на президента на Република България.

(3) Методиката определя изчислителните процедури, по които се разпределят 240 мандати между независимите кандидати и партиите и коалициите от партии в многомандатните изборни райони в страната.

Чл. 2. Окончателното разпределение на мандатите за народни представители се извършва от ЦИК.“

До тука мисля, че е ясно.

„Раздел I

Определяне на броя на мандатите в многомандатните изборни райони

Чл. 3. Броят на мандатите в многомандатните изборни райони (МИР) се определя въз основа на единна норма на представителство за цялата страна в зависимост от броя на населението във всеки МИР по данни, предоставени от Националния статистически институт на база на резултатите от последното преброяване на населението.

Чл. 4. Броят на мандатите в МИР не може да бъде по-малък от четири.

Чл. 5. За определяне броя на мандатите в МИР се използва методът на Хеър – Ниймайер (на най-големия остатък).

Чл. 6. Броят на населението за страната по данни, предоставени от Националния статистически институт на база на резултатите от последното преброяване на населението, се разделя на 240 и полученото частно определя единната норма на представителство за страната.“

Тук би могло да се добави, че последното преброяване на населението е 1 февруари 2011 г. тъй като тази единна норма не е уточнена в кодекса, тук я уточняваме. Мога да кажа колко е конкретната норма. В решението ще се каже конкретният брой. Единната норма на представителство е 30 685,70833.

„Чл. 7. Броят на населението от всеки МИР се разделя на единната норма на представителство за страната.

Чл. 8. (1) Всеки МИР първоначално получава толкова мандати, колкото е цялата част от частното по чл. 7.

(2) Оставащите мандати до 240 се разпределят на МИР с най-големите остатъци (дробната част от частното по чл. 7).

(3) Първи получава допълнителен мандат МИР с най-голям остатък, втори получава допълнителен мандат МИР със следващия по големина остатък и т.н. до изчерпване на мандатите.

(4) Когато процедурата по ал. 3 не може да продължи поради наличието на равни остатъци, чиито брой е по-голям от броя на останалите неразпределени мандати, тези мандати се разпределят чрез жребий от ЦИК. Датата и часът на жребия се определят от ЦИК. За жребия могат да се канят представители на партии, коалиции от партии, граждански движения и медии.

(5) Предварителният брой мандати за всеки МИР е сумата от първоначално получените мандати по ал. 1 плюс до един допълнителен мандат по ал. 3 и ал. 4. Ако във всички МИР предварителния брой мандати е не по-малък от четири, се преминава на ал. 10.“

Фактически това означава, че ние сме изчерпали всички мандати, нямаме повече мандати за раздаване, нямаме такива райони, които да са с по-малко от четири мандата и процесът е приключил.

„(6) Ако има МИР с предварителен брой мандати по-малък от четири, всички те получават по четири мандата. Тези МИР не участват в по-нататъшното разпределение на мандатите.

(7) Числото 240 се намалява с броя на МИР по ал. 6, умножен по 4 (четири).“

Тъй като не е ясно кое умножаваме по четири, ние разменихме словоредата и стана: „/7/ Броят на МИР по ал. 6 се умножава по четири и това число се изважда от 240.“ За да стане ясно, че сега имаме пет района с по четири мандата, предварително фиксирани. Това са 20 мандата. Те се вадят от 240 и остават за преразпределение 220 мандата.

„(8) Броят на населението по чл. 6 се намалява със сумата на населението в МИР по ал. 6.“

Идеята е, че това население, към което вече са прикрепени по четири мандата, не е редно да участва отгук-нататък в разпределението на оставащите мандати, което е логично.

Броят на населението по чл. 6 е цялото население. Сумата на населението в МИР по ал. 6 – това е населението в тези пет МИР. Използваме „сума“, защото го събираме. То също е брой.

/Реплики./

Тук е по-правилно да се каже сумата, отколкото брой. Първо трябва да е броят, защото той е даден отнякъде, ние не го получаваме - той е фиксиран.

„(9) Броят мандати по ал. 7 се разпределя аналогично между МИР, с изключение на тези по ал. 6 съгласно процедурите от чл. 4 до чл. 8, като в чл. 6 броят на населението се замества с числото по ал.8, а в чл. 6 и чл. 8, ал. 2 числото 240 се заменя с числото по ал. 7.“

Това е малко модифицирано. В старата методика е пропуснато, но е оправено. Смисълът на тази алинея е, че всъщност отгук-нататък се работи с 220 мандата и с населението само на тези райони, които имат над 4 мандата, нямат получени мандати.

„(10) Окончателният брой мандати за всеки МИР е полученият резултат от изчислителната процедура съгласно ал. 1 - 9.“

По този начин реализираме абсолютно едно към едно законовите изисквания. Има подготвено решение с изчисления брой мандати за всеки МИР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В ал. 9 се разпределя аналогично на кое?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Според мене думата „аналогично“ е добре да остане според мене, защото по-надолу е описано, че се повтарят процедурите, но с други числа. Но може да стане и така:

„(9) Броят мандатите се разпределя между МИР, с изключение на тези по ал. 6 съгласно процедурите от чл. 4 до чл. 8, като в чл. 6 броят на населението се замества с числото по ал. 8, а в чл. 6 и чл. 8, ал. 2 числото 240 се заменя с числото по ал. 7.“ Не се променя смисълът.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласно процедурите по чл. 4 до чл. 8 – това е описаният по-горе ред, но съм съгласен да се заличи „аналогично“.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Но начинът, по който ще се разпределят мандатите, е описан по-долу, в следващото изречение.

Това е раздел първи. По него има ли коментари? – Няма.

„Раздел II

Определяне на мандатите на независимите кандидати в многомандатните изборни райони“

Това може да се приеме за нов раздел, защото през 2009 г. нямаше независими кандидати, но то е аналогично на мажоритарните.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имаше процедури, но не са същите.

„Чл. 9. (1) Ако има регистрирани инициативни комитети за издигане на независими кандидати в МИР, районните избирателни комисии определят районна избирателна квота. Тя е равна на частното от деленето на общия брой на действителните гласове, подадени в МИР, на броя на определените за този район мандати по чл. 8, ал. 10.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да се промени редакцията и да се каже „независими кандидати за народни представители“. Ако няма регистриран кандидат, няма нужда да правиш квота.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Добре, съгласен съм абсолютно и текстът ще стане:

„Чл. 9. (1) Ако има регистрирани независими кандидати за народни представители в МИР, районните избирателни комисии определят районна избирателна квота. Тя е равна на частното от деленето на общия брой на действителните гласове, подадени в МИР на броя на определените за този район мандати по чл. 8, ал. 10.“

„(2) Ако има независим кандидат, регистриран в съответния МИР и получил действителни гласове не по-малко от районната

избирателна квота по ал. 1, той се смята за избран и получава мандат в съответния МИР.

(3) Полученият мандат по ал. 2 се изважда от определения брой мандати за съответния МИР по чл. 8, ал. 10 и не участва по нататък при разпределението на мандатите по пропорционалната система в многомандатните изборни райони.“

До тук определихме независимите.

„Раздел III

Определяне на мандатите по пропорционалната система
в многомандатните изборни райони

Чл. 10. (1) Броят на подлежащите на разпределение пропорционални мандати в 31 многомандатни изборни райони (МИР) е равен на разликата от всички 240 мандата и броя на мандатите, получени от независимите кандидати по чл. 9, ал. 2.

(2) Броят на пропорционалните мандати за всеки МИР е равен на броя на мандатите по чл. 8, ал. 10, намален с броя на получилите мандат независими кандидати по чл. 9, ал. 2.“

Малко разяснение: ал. 1 говори за броя на мандатите за цялата страна, а ал. 2 казва за броя на мандатите във всеки отделен МИР.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И в края на изречението да добавим: в този МИР, за да стане ясно, че ал. 2 е за района.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: „Чл. 11. ЦИК извършва изчисленията по разпределяне на всички пропорционални мандати по чл. 10 по кандидатски листи на партии и коалиции от партии в МИР.“

Първа стъпка - разпределение на мандатите за всяка партия и коалиция от партии на национално ниво

Чл. 12. Пресмята се сумата от подадените действителни гласове за всички кандидатски листи на партии и коалиции от партии от всички секции в страната и в чужбина.“

Предлага се навсякъде вместо „в чужбина“ да стане „извън страната“. Съгласни ли сте всички? – Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Така е записано в Изборния кодекс.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: И текстът става:

„Чл. 12. Пресмята се сумата от подадените действителни гласове за всички кандидатски листи на партии и коалиции от партии от всички секции в страната и извън страната.“

Чл. 13. Изчислява се четири на сто от сумата по чл. 12.

Чл. 14. (1) При разпределението на пропорционалните мандати по чл. 10, ал. 2 участват само партиите и коалициите от партии, получили действителни гласове не по-малко от числото по чл. 13.

(2) В по-нататъшното разпределение на мандатите участват само гласовете на партиите и коалициите от партии по ал. 1.“ Тоест, преминалите 4-процентната граница.

Тук отварям една скоба. В сайта за миналите избори, „Информационно обслужване“ АД до края на изчислителния процес влачи всички партии, което според мене не е редно, защото утежнява. Самото четене за мене не е проблем за да анализирам резултатите, но за един човек, който не е свикнал, през цялото някакви колонки и редове с нули според мен са излишни. Те по никакъв начин не влияят на резултата, защото те просто отпадат. Но това ще уточним по-късно.

„(2) В по-нататъшното разпределение на мандатите участват само гласовете на партиите и коалициите от партии по ал. 1.“ Ето това ни е основанието да отпаднат изобщо вече от разглеждане.

Съобщавах им резултатите и те престават да съществуват за изчислителния процес. */Реплики./*

Първата таблица ще бъде с пълните резултати. Там всяка партия ще види какъв ѝ е процентът, но в момента, в който се види, че 4-те процента не са минати, ние вече губим интерес към нея. Това е подробност.

„Чл. 15. (1) Мандатите по чл. 10, ал. 2 за страната се разпределят между партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 според получените от тях действителни гласове по метода на Хер-Ниймайер.“

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Предлагам редакция:

„Чл. 15. (1) Мандатите по чл. 10, ал. 2 за страната се разпределят по метода на Хер-Ниймайер между партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 според получените от тях действителни гласове.“

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Да, подобрява се смисълът.

„Чл. 16. (1) Сумата от действителните гласове за всички партии и коалиции от партии по чл. 14, ал. 2 се дели на броя на мандатите по чл. 10, ал. 2 (квота на Хер).

(2) Получените действителни гласове за всяка партия и коалиция от партии по чл. 14, ал. 1 се дели на полученото число по ал. 1.“ Това е квотата всъщност: действителните гласове делим на квотата.

„(3) Всяка партия и коалиция от партии по чл. 14, ал. 1 получава първоначално толкова мандати, колкото е цялата част от полученото частно по ал. 2.

(4) Оставащите мандати до определените в чл. 10, ал. 2 се разпределят между партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 по реда на намаляване на дробната част (остатъците) от полученото частно по ал. 2.“

В ал. 4 си мисля дали след „оставащите мандати“ да не сложим в скоби „ако има такива“. Малко вероятно е при първата врътка всички мандати да са цели и всички партии да си получат мандатите, за да спрем процеса – да няма остатъци. Исклучено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сложете го.

„(4) Оставащите мандати /ако има такива/ до определените в чл. 10, ал. 2 се разпределят между партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 по реда на намаляване на дробната част (остатъците) от полученото частно по ал. 2.

(5) Първа получава допълнителен мандат партия или коалиция от партии с най-голям остатък, втора получава допълнителен мандат партия или коалиция от партии със следващия по големина остатък и т.н. до изчерпване на мандатите.

(6) Ако при процедурата по ал. 5 се стигне до два или повече равни остатъци, а броят на неразпределените мандати е по-малък от техния брой, разпределянето на оставащите мандати се извършва по жребий между партиите и/или коалициите от партии с равните остатъци. Датата и часът на жребия се определят от ЦИК. За жребия се канят представители на заинтересуваните партии и коалиции от партии.

(7) Окончателният брой пропорционални мандати на национално ниво за всяка партия и коалиция от партии е равен на броя на получените мандати по ал. 3 плюс до един допълнителен мандат по ал. 5 и ал. 6.“

Това е разпределението на мандатите на първа стъпка в страната. То следва стриктно Изборния кодекс и тук няма никакви особени проблемни моменти. Единственият проблемен момент е самият метод на Хеър–Ниймайер, но той е избран отдавна, фиксиран е и няма какво да говорим за него.

Сега вече отгук всъщност започват съществените разлики между двете предложения. Аз най-напред ще чета редактираното бих го нарекъл предложение на първия вариант, който следва идеологията на подхода през 2009 г. Защо редактиран? – Защото тогава са разпределяни 209 мандата. Сега са 240.

„Втора стъпка – разпределение на спечелените мандати за всяка партия или коалиция от партии в многомандатните изборни райони

Чл. 17. (1) Централната избирателна комисия извършва изчисленията по разпределяне на мандатите по чл. 14, ал. 1 поотделно за всяка партия и/или коалиция от партии в многомандатните изборни райони (31).

(2) Подадените гласове от чужбина за партиите и коалициите от партии не участват при разпределението на мандатите в МИР.“
Тук стриктно се спазва кодексът.

„Чл. 18. Пресмята се сумата от подадените действителни гласове поотделно за всяка партия и коалиция от партии от всички секции в страната.

Чл. 19. Мандатите по чл. 16, ал. 7 поотделно за всяка партия или коалиция от партии се разпределят в МИР според получените за партията или коалицията от партии действителни гласове в района по метода на Хеър–Ниймайер.“

Тук е първото отличие – толкова тънко, че мога да дам пример: ако следваме този текст, ще отидем в Белград, а ако следваме другия текст – ще отидем в Солун. Това е различието между двата текста, грубо казано начинът, по който стартира процедурата. Старата процедура стартира с разпределение по партии в райони, което значи, че още на тази стъпка тя размества нещо, което аз считам за дадено и не можем да го пипаме. Това е предварително

определеният брой мандати по райони. За мене е недопустимо математически – като казвам за мене, разберайте двама ни с Емануил Христов.

Недопустимо е в който и да е момент от процеса броят на мандатите по многомандатни изборителни райони да варира, защото това е фиксирано преди изборите. Могат да варират мандатите като брой до тяхното изравняване по партии, но както и да е – такава е методиката и в тази посока поемаме.

„Чл. 20. (1) Сумата от действителните гласове на партията или коалицията от партии от всички МИР се дели на броя на получените ѝ мандати по чл. 16, ал. 7.“ Тук се прилага вече методът на тази стъпка – все още сме в хипотезата на метода на най-големия остатък.

„(2) Получените действителни гласове за партията или коалицията от партии във всеки един МИР се дели на полученото число по ал. 1.

(3) Първоначално партията или коалицията от партии във всеки МИР получава толкова мандати, колкото е цялата част от полученото частно по ал. 2.

(4) Оставащите мандати до броя на мандатите на партията или коалицията от партии, получени по чл. 16, ал. 7, се разпределят по реда на намаляване на дробната част (остатъците) от полученото частно по ал. 2.

(5) Първи се разпределя допълнителен мандат в МИР с най-голям остатък по ал. 2, втори допълнителен мандат се разпределя в МИР със следващия по големина остатък и т.н. до изчерпване на всички мандати на партията или коалицията от партии.

(6) Ако при процедурата по ал. 5 се стигне до няколко равни остатъци, а броят на неразпределените мандати е по-малък от техния брой, разпределянето на оставащите мандати се извършва по жребий

за МИР с равните остатъци. Датата и часът на жребия се определят от ЦИК. За жребия се кани представител на заинтересуваната партия или коалиция от партии.

(7) Определя се предварителен брой мандати за партията или коалицията от партии във всеки един МИР, който е равен на броя на първоначално разпределените мандати в МИР по ал. 3 плюс до един допълнителен мандат ал. 5 и 6.“

До тук се следва законът, макар че според мен – това е пак един въпрос, по който може да се спори. Единствената разлика е, че на този етап, когато се приключи и се определи предварителният брой мандати /може да се види от примерите, може и да се сметне/, броят на партиите на национално равнище е фиксиран и е този, който е определен по първата стъпка. Броят на мандатите в МИР вече не е същият. Има МИР с излишък на мандати, има МИР с точни мандати, макар че това е малко вероятно, и има МИР с недостиг на мандати.

Идеята на третата стъпка е тези многомандатни избирателни райони, които имат излишък на мандати, да ги дадат на МИР, които имат недостиг на мандати.

Тук вече според мене започваме отклонението от изисквания на кодекса. Тук, на тази трета стъпка, но аз ще я прочета, разбира се. Това е старата методика с нови коментари.

„Трета стъпка – преразпределение на броя на предварително получени мандати за партиите и коалициите в многомандатните изборни райони и окончателно разпределение на мандатите за народни представители в многомандатните изборни райони

Чл. 21. Сумират се предварително получените мандати по чл. 20, ал. 7 на всички партии и коалиции от партии за всеки един МИР поотделно.

Чл. 22. В по-нататъшното преразпределение не участва МИР, чийто брой мандати по чл. 8, ал. 10 е равен на съответното число по чл. 21.“

Тоест, МИР, който има точния брой мандати след разпределението отпада, по-нататък не се разглежда. Доколко това е коректно, е спорен въпрос. На пръв поглед може да изглежда коректно, но математически хич не е коректно.

„Чл. 23. Ако партия или коалиция от партии е получила повече на брой предварителни мандати в съответния МИР отколкото са кандидатите ѝ в листата, тези мандати в повече се изваждат и тя не участва в по-нататъшното преразпределение в този МИР.“

Тук искам да направя малък коментар, тъй като този текст го има и във втория вариант. Той засяга ситуацията, когато една партия не си прецени дължината на листата и спечели примерно в даден район пет мандата, а листата ѝ е от четири души. Какво става с петия мандат? – Нищо, изгаря. По закон петият мандат изгаря, колкото и да звучи парадоксално. (*Реплики.*)

Аз не открих в закона да има някъде, че се прехвърля на друга партия. В Белгия има такова нещо, но в България – не. Тогава депутатите остават по-малко. Аз също не вярвах, но търсих-търсих... Партиите да внимават. Това е в старата методика, но мисля, че го има и в новата. Ако го няма, ще го добавим. Това е факт. Ако греша и случайно не съм открил текст, ще го поправим.

Ако сте забелязали, в старите изчисления на „Информационно обслужване“ АД я има сумата от депутатите по всеки район, за да се знае дължината на кандидатските листи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И сега депутатите могат да бъдат под 240. Ако в момента някой депутат напусне и листата е свършила, не влиза друг на негово място и остават с един по-малко. Така е и с досегашната методика.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Ако не могат да си преценят дължината на листата, ще дадат на друга партия ли или на друг район? Не че се е случвало това нещо, но пак ще помислим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно този проблем не е разгледан в Изборния кодекс. Това е текст от методиката за 2009 г. Оттам е взет.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Няма текст. Аз търсих – няма текст. Но после мислих: този мандат няма начин да го реализираш – нито можеш да го дадеш на партия, нито на друг МИР. Няма как да стане.
/Реплики./

Това е редуцирана старата методика.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Методиката от 2009 г. е преработена. Третата стъпка е запазена, само номерата на членовете са сменени.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: В старата методика раздел трети, третата стъпка. Член 25 буквално гласи:

„Чл. 25. Ако партия или коалиция е получила повече на брой предварителни мандати в съответните многомандатни изборителни райони отколкото са кандидатите ѝ в листата, този мандат в повече се изважда и тя не участва в по-нататъшното преразпределение в този МИР.“ Тоест, тя има пет мандата, дават ѝ се четири и я изтриват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, но там става въпрос за предварителни мандати, което е съвсем друго нещо.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Този мандат в повече се изважда. Изважда се и не участва! На друга партия ли ще го дадете? На коя партия? */Реплики./*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Текстът е едно към едно, заедно със запетаите, от старата методика. Същият е.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Разбира се, че са предварителни все още, но трябва да се мисли логически по въпроса.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Най-накрая на методиката – и на едната, и на другата, има § 2, в който пише: За неуредените в тази методика случаи ЦИК се произнася с решение.

„Чл. 24. (1) В МИР, чийто брой мандати по чл. 8, ал. 10 е по-малък от полученото число по чл. 21, се изваждат последователно по един мандат от партиите или коалициите до изравняване с броя на мандатите по чл. 8, ал. 10.

(2) От предварителния брой мандати се изважда един мандат от партия или коалиция от партии, чиито мандати са с най-малка избирателна тежест.

(3) Избирателната тежест по ал. 2 се определя, като се делят действителните гласове за партията или коалицията от партии в МИР на предварителния ѝ брой мандати в района в хода на изчислителната процедура.“

Аз не искам да ви казвам тук какво крещящо математическо несъответствие има. Продължавам нататък.

„(4) След изравняване на броя на предварително получаваните мандати в хода на изчислителната процедура по ал. 2 с определените мандати по чл. 8, ал. 10 съответният МИР вече не участва в по-нататъшното преразпределение.“

Това означава, че ако има два мандата излишни в този МИР, ние ги отнемаме на две стъпки и този МИР вече отпада.

„Чл. 25. В по-нататъшното преразпределение участват само партиите и коалициите от партии, от които са извадени мандати по чл. 23 и 24.

Чл. 26. (1) В МИР, чийто брой мандати по чл. 8, ал. 10 е по-голям от полученото число по чл. 21, се прибавят последователно по един мандат към предварителните мандати на партиите или коалициите от партии по чл. 25 до изравняване с броя на мандатите по чл. 8, ал. 10.“

Отнетите мандати от излишък, който е имало, вече започваме да ги разпределяме там, където има недоимък.

„(2) Към предварителния брой мандати се прибавя един мандат на партия или коалиция от партии по чл. 25 (ако има кандидати в листата ѝ), чийто “евентуален допълнителен” мандат е с най-голяма избирателна тежест.“

Тук се въвежда ново понятие – евентуален допълнителен мандат. Ще обясня идеята на това понятие е: ако примерно в един район една партия има два мандата предварителни и тези мандати са получени с 25 000 гласа, тази тежест, която има всеки един мандат, е 25 000 делено на 2 или 12 500. А евентуален допълнителен мандат означава, че той добавя един мандат към тези два и стават три. Тогава 25 000 действителни гласа се делят вече на три и се изчислява тази избирателна тежест. И там където тази избирателна тежест е най-голяма, се прехвърля съответният мандат.

„(3) Избирателната тежест на “евентуален допълнителен” мандат по ал. 2 се определя, като се дели числото на действителните гласове за партията или коалицията от партии в МИР (делимо) на сумата от предварителния ѝ брой мандати в района плюс едно (делител) в хода на изчислителната процедура.

(4) В хода на изчислителните процедури по ал. 2 в по-нататъшното преразпределение не участват:

- МИР, в който броят на предварително получаваните мандати се изравни с определения брой мандати по чл. 8, ал. 10, и/или

- партията и/или коалицията от партии, чийто брой предварително получавани мандати се изравни с определения брой мандати по чл. 16, ал. 7.“

Това накратко означава, че ако ние имаме МИР, където мандатите са точен брой и партия, където мандатите са точен брой или партия, която е получила всички мандати, които би могла да получи при една кратка листа, те отпадат от разпределението.

„Чл. 27. Окончателното разпределение на пропорционалните мандати на партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 в многомандатните изборни райони е полученият краен резултат от изчислителните процедури по чл. 22, 24 и 26.

ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 1. Тази методика се издава на основание чл. 26, ал. 1, т. 27 от Изборния кодекс.

§ 2. За неуредените в тази методика случаи ЦИК се произнася с решение.“

По-надолу следва пример с две партии и три района. Нямам коментар. Ако искате, да го разгледаме подробно. При избори с неопределен брой партии и 31 района, примерът е много постен. Примерът е същият като в старата методика. Този кръгъл брой избиратели е много малко вероятен. Почти никога такава ситуация не се среща на практика – да завършват на кръгъл брой, да има гласували примерно 5500. Те ще бъдат в отделни райони само, но не могат да бъдат за всички партии по всички райони.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не мога да се съглася, защото този пример е даден само като илюстрация затова как действат въпросните описателни процедури. В този случай да се казва, че един пример е постен или не – той има просто илюстративен характер, за да се разбере. Както в първи клас започваме с $2 + 2 = 4$,

преди да решаваме интегрални уравнения, смисълът е тъкмо този тук: да се даде тези думички как се превръщат в някакъв тип числа.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Добре, съгласих се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има пример, който не е толкова постен – самото разпределение на мандатите през 2009 г. на сайта. Всеки може да го види с 31 избирателни района и с многото партии. Там го има разиграно в истинския вид, така че който желае, няма проблем да го разгледа оттам. Има реален пример.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Това е първият вариант.

„ПРИМЕР:

На разпределение подлежат 28 мандата по кандидатски листи на две партии П1 и П2 в три МИР – Р1, Р2 и Р3. Гласовете за партиите в страната по райони и от чужбина, както и броят на предварително определените мандати в районите, е показан в долната таблица:

Район/партия	П1	П2	Мандати по МИР
Р1	13 100	45 200	4
Р2	94 500	34 300	14
Р3	70 200	18 900	10
Чужбина	2 500	3 200	-
Общо:	180 300	101 600	28

Изчисления по Раздел III, стъпка 1

1. Определя се сумата от всички гласове за партиите в страната и в чужбина – 281 900.

2. За партия П1 числото по чл. 16, ал. 2 е $(180\,300/281\,900) \times 28 = 17,90848$; това число за партия П2 е $(101\,600/281\,900) \times 28 = 10,09152$.

3. Партия П1 получава 18 мандата: 17 първоначални и един допълнителен; партия П2 получава общо 10 мандата: 10 първоначални и нула допълнителни.

Изчисления по Раздел III, стъпка 2

4. Числата по чл. 21, ал. 2 се получават във вида:

Район/партия	П1	П2
P1	1,32621	4,59350
P2	9,56693	3,48577
P3	7,10686	1,92073
Общо:	18,0000	10,0000

Разпределените мандати по чл. 21, ал. 9 са:

Район/партия	П1	П2	Мандати по МИР
P1	1 (13 100)	5 (9 040)	6
P2	10 (9 450)	3 (11 433)	13
P3	7 (10 029)	2 (9 450)	9
Общо:	18	10	28

Изчисления по Раздел III, стъпка 3

Сумата от мандатите ($6 = 1 + 5$) надвишава предварително определения брой мандати за район P1 (чл. 24, ал. 1).

Тежестите на мандатите по чл. 24, ал. 3 са показани в горната таблица в скоби.

Партия П2 има тежест на мандат 9 040 в район P1, което е по-малко от тежестта на мандат на партия П1 в същия район (13 100). По чл. 25, ал. 2 на партия П2 се отнема един мандат в район P1.

Получават се мандати и тежести, както следва:

Район/партия	П1	П2	Мандати по МИР
P1	1 (13 100)	4 (11 300)	5
P2	10 (9 450)	3+? (8 575?)	13+?
P3	7 (10 029)	2+? (6 300?)	9+?
Общо:	18	10	28

(със знака ? е означен евентуален допълнителен мандат и съответната евентуална тежест на мандат)

Партията П2 получава мандат в район P2, тъй като там тежестта на един мандат е по-голяма в сравнение с район P3.

Тежестта на един мандат на партия П2 в район P1 (11 300) е по-ниска от цената на мандат на партия П1 в същия район. Следователно на партия П2 се отнема още един мандат в този район. Партия П2 получава по един допълнителен мандат в районите P2 и P3.

Окончателното разпределение на мандатите и тежестите на мандатите е, както следва:

Район/партия	П1	П2	
P1	1 (13 100)	3 (15 067)	4
P2	10 (9 450)	4 (9 450)	14
P3	7 (10 029)	3 (6 300)	10
Общо:	18	10	28

Сега предлагам да започнем втория вариант оттам, където са разликите – от втората стъпка.

Започваме от втората стъпка – това е чл. 17.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Дотам всичко е еднакво.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: „Втора стъпка - разпределение на мандатите в многомандатните изборни райони между спечелилите мандати партии или коалиции от партии

Чл. 17. (1) ЦИК извършва изчисленията по разпределяне на мандатите по чл. 10, ал. 2 във всички 31 многомандатни изборни райони между партиите и коалициите от партии, получили мандати по чл. 16, ал. 7.

(2) Подадените гласове извън страната за партиите и коалициите от партии не участват при разпределението на мандатите в МИР.“

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Член 17 е на основата на Изборния кодекс – чл. 251, ал. 4. Тук вече влизаме в рамките на закона, където се казва:

„Броят на мандатите на партиите и коалициите от партии в многомандатните изборни райони се определя по метода на Хеър–Ниймайер, съгласно методиката по чл. 26, ал. 1, т. 27.“

Тоест, броят на мандатите на партиите и коалициите от партии по изборни райони е задължително съгласно закона да бъде определен на базата на Хеър–Ниймайер. Оттук е първото различие в двете. Оттатък не се определяше по изборни райони, а се определяше по партии. След като законодателят го е включил, би следвало да спазваме тази процедура и да направим такова разпределение. Оттам следват вече следващите стъпки.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: „Чл. 18. Пресмята се за всеки МИР сумата от подадените действителни гласове от всички секции поотделно за всяка партия и коалиция от партии по чл. 14, ал. 1.

Чл. 19. Пресмята се за всеки МИР сумата от подадените действителни гласове на партиите и коалициите от партии по чл.14, ал. 1.

Чл. 20. Мандатите по чл. 10, ал. 2 за всеки МИР поотделно се разпределят според получените от партиите и коалициите от партии действителни гласове в района по метода на Хеър-Ниймайер.

Чл. 21. (1) Сумата по чл. 19 за всеки МИР се дели на броя на получените ѝ мандати по чл. 10, ал. 2 (квота на Хеър).

(2) Получените действителни гласове за партията или коалицията от партии по чл. 14, ал. 1 във всеки един МИР се дели на полученото число по ал. 1.

(3) Първоначално партията или коалицията от партии във всеки МИР получава толкова мандати, колкото е цялата част от полученото частно по ал. 2.

(4) Оставащите мандати (ако има такива) до броя на мандатите по чл. 10, ал. 2 за всеки МИР се разпределят по реда на намаляване на дробната част (остатъците) от полученото частно по ал. 2.

(5) Първи допълнителен мандат във всеки МИР се разпределя за тази партия или коалиция от партии по чл. 14, ал. 1, която има най-голям остатък по ал. 2, втори допълнителен мандат се разпределя на партия или коалиция от партии по чл. 14, ал. 1 със следващия по големина остатък и т.н. до изчерпване на всички мандати за всеки МИР.“

Пак повтарям, че броят на мандатите във всеки МИР е постоянно число, което не се пипа по тази схема.

„(6) Ако при процедурата по ал. 5 се стигне до два или повече равни остатъци, а броят на неразпределените мандати е по-малък от техния брой, разпределянето на оставащите мандати се извършва между партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 с равните остатъци като се използва вече тегленият от ЦИК жребий за определяне номерата на партиите и коалициите от партии и се дават по реда на най-малкия номер.“

Идеята на това нещо е, че това е предварително разпределение и ако има две партии с равни остатъци, това че към момента едната получава мандат, изобщо не означава, че този мандат след това няма да бъде отнет и завъртян по съответния начин. С други думи, няма смисъл да теглим жребии при тези междинни изчисления, защото не е ясно доколко този мандат действително ще остане за тази партия.

„(7) Определя се предварителен брой мандати (основни) за партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 във всеки един МИР, който е равен на броя на първоначално разпределените мандати в МИР по ал. 3.“ Това са целите мандати.

„(8) Определят се остатъците (дробната част) по ал. 2 за всяка партия и коалиция от партии по чл. 14, ал. 1 за всеки МИР, като се маркират остатъците на партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 на получените допълнителни мандати по ал. 5 и ал. 6 във всеки МИР.

(9) Определя се предварително разпределение на мандатите за всеки МИР на партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 като сума по ал. 3, ал. 5 и ал. 6.“

Тук ние получихме едно предварително разпределение на мандатите по партии и по райони. Характерното е, че ако има излишък или недостиг на мандати, той ще е само за партиите. Мандатите в районите остават непокътнати – така както сме ги определили с нашето решение преди изборите.

И така, минаваме към третата стъпка, която преразпределя излишните и недостигащите мандати за всяка една от партиите, за да ги приведе в съответствие с това, което те са получили на национално равнище. Това, което всъщност не може да се пипа никога, е полученият брой от партиите на национално равнище. В

старата методика също не се пипа - просто ние стигаме до това разпределение по различни пътища.

„Трета стъпка - преразпределение на броя на предварително получените мандати от партиите и коалициите от партии в многомандатните изборни райони и окончателно разпределение на мандатите за народни представители в многомандатните изборни райони

Чл. 22. Сумират се предварително получените мандати по чл. 21, ал. 9 поотделно за всяка партия или коалиция от партии по чл. 14, ал. 1.“ Тоест, това е за всички райони поотделно.

„Чл. 23. Ако всички партии и коалиции от партии по чл.14, ал. 1 получават толкова мандата, колкото са им определени съгласно чл.16, ал. 7, се преминава на чл. 28.“

Тоест, процедурата спира, защото те са получили точно толкова, колкото са си заработили.

„Чл. 24. Определя се най-малкия остатък по чл. 21, ал. 8 за партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1, получили повече от определените им мандати по чл. 16, ал. 7 само в тези МИР, където са получили допълнителни мандати по Хеър-Ниймайер или след преразпределението на мандатите по процедурите от чл. 22 до чл. 27 и не са изключени от участие в преразпределението по чл. 26.“

Това са партиите, които имат излишък на мандати на национално ниво и се определя във всеки един от районите за тези партии мандатът, който има най-малък остатък на Хеър–Ниймайер. Но не изборна тежест, а остатък. С други думи, тук тънката разлика е, че в тази методика тези действителни гласове, които вече са взели мандат, вече не участват. Докато в другата методика всички действителни гласове докрай участват. Следователно, един глас води до многократно отчитане, което е абсолютно некоректно от всяка гледна точка.

„Чл. 25. Ако определените остатъци по чл. 24 са два или повече, избира се остатъкът в МИР на партия или коалиция от партии с най-малък номер при тегления жребий за номерация на партиите и коалициите от партии.“

Тъй като въртележката продължава, няма смисъл тук да правим окончателен жребий. Вероятността да се падне е 10 на минус 31, тъй като се работи с точност до 31-вия знак.

„Чл. 26. Ако в определения по чл. 24 или по чл. 25 МИР няма неудовлетворени с мандат остатъци, този МИР не участва повече в преразпределението и се преминава към чл. 24.

Чл. 27. В МИР където е определен най-малкият остатък по чл. 24 или чл. 25 се извършва преразпределение на допълнителните мандати по чл. 21, ал. 5 и 6, като полученият мандат се отнема от притежаващата го партия или коалиция от партии в този МИР и общият брой на мандатите по чл. 21, ал. 9 за тази партия или коалиция от партии се намалява с 1 и се дава мандат на партия или коалиция от партии в същия МИР, която има най-голям следващ неудовлетворен с мандат остатък в този МИР. Този остатък се маркира, а общият брой мандати в национален мащаб за тази партия или коалиция от партии по чл. 21, ал. 9 се увеличава с 1. Преминава се към чл. 23.“

Само да ви кажа идеята. Ако партиите са разположени по вертикала, отнемаме по вертикала мандат от партиите, а ги раздаваме по хоризонтала. Отнемаме мандатите, които имат най-малък остатък от партията, а даваме мандата по вертикала в същия МИР на партията, която има най-голям остатък. Това нещо можете да си го представите с детска игра, където има по-малки квадратчета с числа, които трябва да подредите оп 1 до 9 поред. Това е така.

„Чл. 28. Окончателното разпределение на пропорционалните мандати на партиите и коалициите от партии по чл. 14, ал. 1 в

многомандатните изборни райони е полученият краен резултат от изчислителните процедури по чл. 21, ал. 7 и от чл. 22 до чл. 27.

ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 1. Тази методика се издава на основание чл. 26, ал. 1, т. 27 от Изборния кодекс.

§ 2. За неуредените в тази методика случаи ЦИК се произнася с решение.“

Заключителните разпоредби са същите.

Ето ви примерът. Той, от една страна, не може да е много голям, но от друга страна не ми се искаше да е много малък. Това е просто пример и можем да започнем да го разглеждаме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, да разгледаме примера. Там сме дали една табличка, където пише директно, че на разпределение подлежат 50 мандата по кандидатски листи на пет партии в седем многомандатни избирателни райони.

„Пример

Нека на разпределение подлежат 50 мандата по кандидатски листи на пет партии П1, П2, П3, П4 и П5 в седем МИР, означени от МИР1 до МИР7.

Гласовете за партиите в страната по райони и извън страната, както и броят на определените мандати в районите са показани в таблица 1:

Таблица 1.

	П1	П2	П3	П4	П5	Общо	Мандати
МИР1	35121	20010	8456	18211	8200	89998	5
МИР2	23332	19888	10200	15501	5500	74421	4
МИР3	25678	27200	15002	11521	1520	80921	5

МИР4	70213	34556	41234	10750	750	157503	10
МИР5	41111	32090	37083	10882	805	121971	7
МИР6	75203	71234	55222	11764	1750	215173	12
МИР7	28800	23230	21121	21411	11200	105762	7
Чужбина	10009	7512	5234	22056	2350	47161	
Общо	309467	235720	193552	122096	32075	892910	50

Тук в лявата страна виждате МИР1 – МИР7, чужбина, а отгоре пише от партия1 до партия 5, общо.

По хоризонтала това, което пише към МИР1 – 89 998 – това е броят на гласовете, които са получени в МИР1 за петте партии. Това е сумата по хоризонтала. В МИР1 всички партии събират 89 998 гласа.

По вертикала П1 във всички МИР общо събира 309 467, включително и гласовете извън страната.

Като се направи тази таблица, все едно са свършили изборите и предварително е определено, че трябва да има 50 мандата, а съответно мандатите са разпределени по избирателни райони предварително: 5, 4, 5, 10, 7, 12, 7. Това е дадено и затова са потъмнени, за да се види, че тези мандати са предварително изчислени и трябва да бъдат толкова. Така че табл. 1 фактически дава снимка на изборния резултат след края на изборите в тези 7 изборни района и с тези 5 партии.

Продължавам нататък със самото преразпределение:

„ИЗЧИСЛЕНИЯ ПО РАЗДЕЛ III, СТЬПКА 1

1. Определя се сумата от всички гласове за партиите в страната и в чужбина. Тя е 892 910 действителни гласа.“

Това са всички действителни гласове.

„2. За партия П5 броят на действителните гласове е 32075, което е по-малко от изисквания брой на чл.13 (35716.4 гласа, което 4 на сто от всички действителни гласове). Тази партия не участва в по-нататъшното разпределение на мандатите съгласно чл.14, ал.2.“ Тя не е достигнала 4-процентната бариера. И отгук нататък веднага в табл. 2 партия П5 я няма. Остават да разпределят тези 50 мандата само партиите П1, П2, П3 и П4.

Съответно таблицата се преработва и от общото число вдясно се вади тази партия и след като тя не участва, фактически нейните действителни гласове се изваждат. Броят на мандатите остава същият: 5, 4, 5, 10....

Следващата таблица 2 показва само партиите и коалициите по чл. 14, ал.1

Таблица 2.

	П1	П2	П3	П4	Общо	Мандати
МИР1	35121	20010	8456	18211	81798	5
МИР2	23332	19888	10200	15501	68921	4
МИР3	25678	27200	15002	11521	79401	5
МИР4	70213	34556	41234	10750	156753	10
МИР5	41111	32090	37083	10882	121166	7
МИР6	75203	71234	55222	11764	213423	12
МИР7	28800	23230	21121	21411	94562	7
Чужбина	10009	7512	5234	22056	44811	
Общо	309467	233720	193552	122096	858835	50
Квота на Хеър					17176.7	
Частно от гласове на						
партии и квотата на Хеър	18.01667	13.6068	11.26829	7.10823		50
Първоначални мандати	18	13	11	7		49

Допълнителни мандати	0	1	0	0	1
Окончателен брой мандати	18	14	11	7	50

В табл. 2 се изчислява квотата на Хеър. Тя се изчислява, като общият брой действителни гласове – в случая вече 858 835, се раздели на броя на мандатите, които са определени в национален мащаб. Те са 50 и като разделим 858 835 на 50 се получава квотата на Хеър:

1. Квотата на Хеър по чл. 16, ал.1 е $858835/50 = 17176.7$

2. Гласовете на всяка партия и коалиция се делят на 17176.7.

Резултатът за всяка от партиите по чл.14, ал. 1 е даден в таблица 2 в реда „Частно от гласове на партии и квотата на Хеър”.

Следващият ред е частното от гласовете на партиите и квотата на Хеър, т.е. дали гласовете на всяка партия отговарят на квотата на Хеър. В случая делим 309 467 за първата партия на квотата на Хеър, който е 17 176,7 – и получаваме числото 18.01667. Аналогично правим и за другите три партии:

Делим 233 720 на квотата на Хеър 17 176,7 и получаваме 13,6068 и т.н.

И ако съберем тези числа с дробната част и т.н. ще получим цялото число 50.

Казахме, че първоначалните мандати са целите числа и затова взимаме:

„3. Съгласно чл. 16, ал.3 партия П1 получава първоначално 18 мандата, партия П2 получава първоначално 13 мандата, партия П3 получава първоначално 11 мандата и партия П4 получава първоначално 7 мандата. Общият брой на първоначално разпределените мандати е 49. Остава за разпределение 1 мандат по

метода на Хеър-Ниймайер. Той се разпределя на партия П2, която е с най-голям остатък (дробна част).“

От четирите партии, като погледнем горе, най-големият остатък е на втората партия – 60,68. Другите остатъци са по-малки. Именно заради това допълнителен мандат ще получи тази партия и когато се сумират окончателният брой мандати, които всяка партия трябва да получи в национален мащаб, се вижда, че партия П1 трябва да получи 18 мандата, партия П2 – 14, партия П3 – 11, партия П4 – 7 и общият им брой е 50.

Тук т. 3 и т. 4 показват това, което ви казах преди малко – самите изчисления как са получени до т. 5. В самото разпределение на мандатите целта е да определим кое е цяла част, кое е остатък. Целите части са където пише първоначални мандати, а пък остатъкът: най-голям е остатъкът на 13,6068 – най-голям от четирите тук и затова получава един допълнителен мандат. Това е именно методът на най-големия остатък. Мисълта ми е, че това което е пред десетичната точка, се нарича остатък, а което е преди десетичната точка, е цяла част. На този принцип се определят мандатите. Така ще бъдат определени с нашето решение, което следва после да разгледаме за мандатите по изборни райони.

Да преминем тогава към следващата част:

„ИЗЧИСЛЕНИЯ ПО РАЗДЕЛ III, СТЬПКА 2

1. Съгласно чл. 18, 19, 20 и 21, ал.1 и 2 се изчисляват резултатите за всяка от участващите в разпределението на мандатите партии съгласно квотата на Хеър за всеки МИР. Резултатите са показани в таблица 3.“

Тоест, оттук нататък се прави тази табл. 3, която е получена по аналогичен начин, както е за национално равнище сметната, но вече се получава за всеки МИР поотделно. Така че тук квотата се определя за МИР1: квотата на Хеър в табл. 2 е и като разделим

81 798 общо действителни гласове на 5 – броя на мандатите. Така получаваме квотата на Хеър за МИР1.

И съответно тогава да видим за партия П1 – 31 131 делено на тази квота. Получава се 14. За партия П2 делим 20 010 на същата квота на Хеър – получава се второто число и т.н. се получава цялата таблица 3, която е вече с цяла част и остатъци. Тоест, след като се приложи квотата на Хеър за всеки МИР поотделно...

За МИР2 е друга квотата на Хеър, защото касае само МИР2. Така че за всички 7 многомандатни избирателни райони квотите са поотделно. И тук вече спазваме закона, че гласовете извън страната не се вземат предвид. Те са участвали само в национален мащаб и вече при разпределението в МИР тези гласове, които са от чужбина, повече не се взимат повече предвид.

Таблица 3.

	П1	П2	П3	П4	Мандати
МИР1	2.146813	1.223135	0.516883	1.113169	5
МИР2	1.354130	1.154249	0.591982	0.899639	4
МИР3	1.616982	1.712825	0.944698	0.725495	5
МИР4	4.479213	2.204487	2.630508	0.685792	10
МИР5	2.375064	1.853903	2.142358	0.628675	7
МИР6	4.228392	4.005229	3.104932	0.661447	12
МИР7	2.131935	1.719612	1.563493	1.584960	7
Общо	18.332529	13.873440	11.494854	6.299177	50

2. Целите части на получените в таблица 3 числа са първоначалните мандати за всяка партия във всеки район. Това е дадено в таблица 4.“

След като се изчисли тази таблица, долу, където пише общо – това са именно почернените: общата сума от мандатите, които има всяка партия.

Как се съставя табл. 3 ясно ли е? - Важно е да се разбере от табл. 2 как се получава табл. 3. Оттам нататък е лесно, нещата са видими.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Обявявам малка почивка.

(След почивката)/

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме. Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Стана ясно как се получава таблица 2. От таблица 2 се получава таблица 3. Ще обясня още веднъж малко по-подробно как се получава таблица 3, след като имаме броя на гласовете в табл. 2, разпределени по партии, съответно по МИР общо и мандати.

Това се получава по следния начин. Вече прилагаме точно чл. 251, ал. 4 то многомандатни избирателни райони. Намираме колко е квотата на Хеър на ниво МИР1. Тоест, гласовете общо са 81 798, а броят мандати са 5. Намираме фактически колко гласа носят един мандат. Като се раздели 81 798 на 5, се получава число, което не е отбелязано тук: 16 359,6. Това е квотата на Хеър за разпределение в МИР1.

Това число 16 359,6 носи един мандат. При това положение делим за партия П1 в МИР1 35 121 на квотата на Хеър за избран

район 1 – 16 359,6 и именно тогава се получава това число 2,146813, което е най-горе в кутийката на партия П1 и МИР1.

Аналогично, ако числото за П2 – 20 010 го разделим на същата квота 16 359,6, се получава числото 1,223135.

Продължавам нататък: за П3 разделяме 8356 на квотата 16 359,6 и се получава 0,516883.

И за П4 като разделим 18 211 на 16 359,6, се получава 1,113169.

Тези цифрички след десетичната точка: когато работи компютърът, той работи с 31 знака. Ние сме ограничили до 6 знака, което за примера е напълно достатъчно.

Отиваме в МИР2 по аналогичен начин. В МИР2 определяме колко е квотата на Хеър. Това означава като разделим общия брой на гласовете от табл. 2 – 68921 на 4. Получаваме 17 230,25, т.е. 17 230,25 гласа носят един мандат в МИР2, в този район.

Разделяме аналогично: за П1 – 23 332 на квотата 17 230,25 и получаваме числото 1,354130.

После продължаваме и делим 19 888 делим пак на същата квота за МИР2 – 17 230,25 и получаваме 1,15.... И така получаваме всички останали до края.

За всеки МИР определяме нова квота, значи ще имаме 7 такива квоти на Хеър, прилагаме това правило и получаваме таблица 3. И като се съберат тези цифрички, отдолу се получава общо.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: След като получим табл. 3, трябва да е ясно, че П1 не може да има вече по-малко от два мандата, но не може да има и повече от три. Това се нарича оставане в квотата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Още един път да кажем за табл. 3. Там където има коефициент 2,14 – това означава, че партията трябва да има най-малко два мандата и най-много три мандата. Там където

е 0,51 – например на ПЗ в МИР1 означава, че тя или няма да вземе нито един мандат, или евентуално ще вземе един мандат, но повече не може да вземе. Тоест, винаги е между долната и горната граница.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Това се нарича оставане и е едно от основните изисквания за всяко разпределение, без значение какво е.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Стана ли ясно как се образува таблица 3? – Добре.

Продължаваме към табл. 4. Тук нещата вървят едно след друго.

Таблица 4.

	Оставащи за					
	Първоначални разпределяне					
	П1	П2	ПЗ	П4	Мандати	мандати
МИР1	2	1	0	1	4	1
МИР2	1	1	0	0	2	2
МИР3	1	1	0	0	2	3
МИР4	4	2	2	0	8	2
МИР5	2	1	2	0	5	2
МИР6	4	4	3	0	11	1
МИР7	2	1	1	1	5	2
Общо	16	11	8	2	37	13

В таблица 4 просто сме нанесли цялата част на всяко едно от тези числа, които сме получили: от 2,14 пренасяме 2; от 1,22 пренасяме 1; на 0,51 – 0... Тоест, целите части преди десетичната точка се разпределят като първоначални мандати.

Това е сумата по многомандатни избирателни райони и се вижда, че за МИР1 имаме 2-1-0-1 – общо 4 мандата. Вдясно пишем: оставащи за разпределение мандати – 1, защото са били 5 при разпределението.

Аналогично за МИР2 първоначалните мандати са 2 и остават за разпределение 2, защото са били 4. И така се образува цялата таблица 4. Виждате, че тя вече сравнително елементарно се образува.

И като се нанесат тези цели части се вижда, че в общо П1 получава 16 мандата от целите части; Партия П2 получава 11 мандата само от целите си части; Партия П3 – 8, Партия П4 – два мандата.

И се оказва, че от първоначални мандати се разпределят 37 от всичките 50 мандата, а ще се налага да се разпределят отделно 13 мандата. Таблица 4 дава задължителните мандати, които всяка от партиите ще получи. От това по-малко не може да получи. Повече може, но по-малко от това не може да получи.

Отиваме на следващата таблица № 5:

В таблица № 5 пък сме поставили дробните части. В таблица 4 беше цялата част. Таблица № 5 е образувана като са поставени дробните части. На тези дробни части вдясно сме поставили мандатите, които остава да се разпределят съответно по многомандатни избирателни райони от преди малко. Те бяха на брой 13 и бяха разпределени: 1-2-3-2-2-1-2.

И сега тук се прилага методът на Хеър–Ниймайер . Виждате, че продължаваме по този метод.

Таблица 5.

					Оставащи за
	П1	П2	П3	П4	разпределяне мандати
МИР1	0.146813	0.223135	0.516883	0.113169	1
МИР2	0.354130	0.154249	0.591982	0.899639	2
МИР3	0.616982	0.712825	0.944698	0.725495	3
МИР4	0.479213	0.204487	0.630508	0.685792	2
МИР5	0.375064	0.853903	0.142358	0.628675	2
МИР6	0.228392	0.005229	0.104932	0.661447	1
МИР7	0.131935	0.719612	0.563493	0.584960	2

В МИР1 трябва да се преразпредели един мандат – вижда се вдясно, че остава един мандат. Той се разпределя на тази партия, която има най-голям остатък. В случай най-големият остатък е на П3 – 0,516883 и затова той е потъмнен. Това потъмняване е именно маркирането.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Когато се програмира, ще е по друг начин.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Там няма почерняне – ще се сложи специален коефициент, който ако е 1, е маркиран, ако е нула – не е маркиран. Просто се прави по друг начин, но това програмистите знаят. За нас е важно визуално да се разбере, че партия П3 ще получи този един мандат, който е за разпределение.

В МИР2 пък имаме да разпределяме 2 мандата. По същия начин почернени са двата мандата на П3 и П4 с най-големия остатък. И така в таблица 5 разпределяме по метода на Хьър–Ниймайер оставащите за разпределение 13 мандата. Тези, които са получили мандат в съответния МИР, са почернени.

„1. Таблица 5 показва остатъците за всяка партия във всеки МИР.

2. Оставащите мандати до броя на мандатите по чл. 10, ал. 2 за всеки МИР се разпределят по реда на намаляване на дробната част (остатъците) от полученото частно по чл.21, ал. 2. Резултатите са показани в таблица 6.“

Таблица 6 просто прехвърля почернените неща се казва, че таблица 6 определя предварително коя партия къде ще получи един мандат:

Таблица 6.

	П1	П2	П3	П4	Разпределен и мандати
МИР1	0	0	1	0	1
МИР2	0	0	1	1	2
МИР3	0	1	1	1	3
МИР4	0	0	1	1	2
МИР5	0	1	0	1	2
МИР6	0	0	0	1	1
МИР7	0	1	0	1	2

И се вижда, че в МИР1 партия П3 получава един мандат и съответно това е разпределянето. Тези, които са почернени, са отбелязани с единица. Които не са почернени, са с нула.

„1. Определяме предварителното разпределение на мандатите като сума от първоначалните и допълнително разпределените мандати за всяка партия във всеки МИР. Това разпределение е дадено в таблица 7.“

Продължаваме по-нататък и стигаме до таблица 7. Това е сумата от целите части и мандатите, които са получени от таблица 6 – предварително разпределените мандати. Тук са сумирани.

Таблица 7.

	П1	П2	П3	П4	Мандати
МИР1	2	1	1	1	5
МИР2	1	1	1	1	4
МИР3	1	2	1	1	5
МИР4	4	2	3	1	10
МИР5	2	2	2	1	7
МИР6	4	4	3	1	12
МИР7	2	2	1	2	7
Общо разпределени мандати	16	14	12	8	50
Мандати, които партиите трябва да получат	18	14	11	7	50

2. Таблица 7 показва, че партия П1 е получила два мандата по-малко от определените ѝ, партия П2 е получила точно толкова мандата, колкото са ѝ определени, а партии П3 и П4 са получили един мандат повече от определените им.“

По този начин виждаме, че за партия П1 са разпределени 16 мандата – това са 16-те ѝ мандата от целите части, но тя от допълнителното не е получила нито един мандат.

Партия П2 има получени 14 мандата, от които има 11 получени от целите части и три почернени – стават 14.

Аналогично партия ПЗ има получени 8 мандата и като сложим четирите, стават 12 мандата.

И партия П4 пък е получила 2 мандата и като сложим тези, които допълнително са разпределени – почернените 6, стават 8 мандата.

Това обаче е предварително разпределение. Отдолу сме писали: мандатите, които партиите трябва да получат на национално ниво. Те са предварително определени и за партия П1 са 18, за партия П2 – 14, за партия ПЗ – 11, партия П4 – 7 мандата. Тоест, от таблица 7 като отидем на следващата стъпка в таблица 8, отиваме съответно с коефициентите, като пишем, че пренасяйки от таблица 5 коефициентите в таблица 7, записваме отдолу, че от партия П1 ще трябва да отнемем два мандата. От партия П2 – нула мандата. От партия ПЗ – един мандат

ИЗЧИСЛЕНИЯ ПО РАЗДЕЛ III, СТЬПКА 3

От таблица 7 се вижда, че трябва да се извърши преразпределение от партиите с излишък на мандати към партиите и с недостигащи мандати по процедурата, описана в чл.22 – чл.27.

Таблица 8 показва остатъците и определените на тяхна основа допълнителни мандати. Партия П1 е получила 2 мандата по-малко, а партии ПЗ и П4 – по един мандат по-малко.

Извинявам се – по-точно е обратното. Когато пише -2 означава, че партията е взела два мандата по-малко. Тя ще трябва да получи два мандата. Партия П2 – нула. Тя не трябва нито да получи, нито да даде официално като мандат. Докато ПЗ и П4 имат по един мандат в повече и те ще трябва фактически да дадат този мандат. Съответно таблицата е предварително разпределена в дясно.

Таблица 8.

	Остатъци*				Първоначално разпределение на допълнителните мандати				
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4	Общо
	МИР1	0.146813	0.223135	0.516883	0.113169	0	0	1	0
МИР2	0.354130	0.154249	0.591982	0.899639	0	0	1	1	2
МИР3	0.616982	0.712825	0.944698	0.725495	0	1	1	1	3
МИР4	0.479213	0.204487	0.630508	0.685792	0	0	1	1	2
МИР5	0.375064	0.853903	0.142358	0.628675	0	1	0	1	2
МИР6	0.228392	0.005229	0.104932	0.661447	0	0	0	1	1
МИР7	0.131935	0.719612	0.563493	0.584960	0	1	0	1	2
Общо	-2	0	+1	+1	0	3	4	6	13

* С удебелен шрифт са дадени остатъците, получили допълнителен мандат.

1. За всички партии с излишък на мандатите се определя най-малкият остатък, получил мандат. Това е 0.516883 за П3 в МИР1. Този мандат се отнема от партия П3 и се дава на партията от този МИР с най-голям неизползван мандат. Това е П2 с остатък 0.223135.

2. В резултат на това разместване мандатите на П3 намаляват с един, а на П2 се увеличават с един и стават повече от определените и по чл.16, ал.7. Таблица 9 показва това междинно състояние.

Продължаваме с таблица 9:

Таблица 9.

	Остатъци*				Разпределение на допълнителните мандати				
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4	Общо

МИР1	0.146813	0.223135	–	0.113169	0	1	0	0	1
МИР2	0.354130	0.154249	0.591982	0.899639	0	0	1	1	2
МИР3	0.616982	0.712825	0.944698	0.725495	0	1	1	1	3
МИР4	0.479213	0.204487	0.630508	0.685792	0	0	1	1	2
МИР5	0.375064	0.853903	0.142358	0.628675	0	1	0	1	2
МИР6	0.228392	0.005229	0.104932	0.661447	0	0	0	1	1
МИР7	0.131935	0.719612	0.563493	0.584960	0	1	0	1	2
Общо	-2	+1	0	+1	0	4	3	6	13

* С удебелен шрифт са дадени остатъците, получили допълнителен мандат.

На тази стъпка от разпределението по един излишен мандат имат партиите П2 и П4. Намира се най-малкият от всички остатъци на тези две партии, с които са получили мандат. Това е 0.223135 на П2 в МИР1. Този мандат се отнема от партия П2 и се дава на партия П1, която има най-голям неудовлетворен с мандат остатък в този МИР. Това е показано на таблица 10.

Ето тук е стъпката вече – третата стъпка, която прилагаме. От партиите, които имат да дават мандати – които са + 1 в таблица 8. Тези две партии имат да дават мандати. От тези две партии гледаме тези, които са маркираните, почернените: кой остатък е най-малък. Като сравним тези почернени остатъци ще видим, че най-малък е на партия П3 в МИР1, а именно 0,516883. Всички други почернени остатъци са по-големи от него.

Щом този остатък е най-малък, ние ще го отнемем от партия П3, и отнемането в таблица 9 е отбелязано с минус. Отбелязваме със знак минус това, че е отнет мандат от тук. И в самата методика

пише, че когато се отнеме мандат, се намалява общият брой от мандатите на тази партия с единица.

Но проблемът тук е следният: след като ние сме отнели мандат от тази партия, моментално – това е също разликата между двата метода, веднага този мандат, който отнемаме от една партия, ние го даваме на друга партия в същия МИР, така че да не се развали балансът в многомандатния изборен район от общия брой от мандатите. И ние го даваме на тази партия, която има най-голям остатък, останал неоползотворен.

Неоползотворените остатъци са в таблица 8 - тези, които не са почернени. Те са два: 0,1468 и 0,2231. Кой е по-големият? – По-големият е 0,22 и 0,22 в таблица 9 е почернен. По този начин ние получаваме фактически първото преразпределение.

Обърнете внимание: в първата методика на някоя партия като не ѝ трябва мандат, тя няма да играе повече, т.е. не участва в останалото преразпределяне.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Което между другото води до много съществено изместване на разпределението.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние в нашата методика определяме, че партия, която няма да получава, нито да взема в крайна сметка мандат, при самото преразпределяне може да получи мандат. В случая тя получава мандат и става +1. Надвишава си необходимите. Тя после ще го даде, защото партия ПЗ пък става нула.

Аналогична е следващата стъпка. От партиите в момента кои са тези, които имат повече мандати? – Вече са партия П2 и П4 – с +1. От тях от почернените гледаме кой коефициент е най-малък. Е, в случая, понеже работим с малък брой партии, се получава същото – 0,22, но не е задължително. Може да бъде някой друг по-малък почернен и да се случи. Именно затова в преразпределението е

много важно да участват и партиите, които са били на нула преди това. В случая не е така, защото с малко данни играем.

И се оказва, че партия П2, на която току-що дадохме този мандат, ще трябва да ѝ го отнемем и в следващата таблица 10, ние го отнемаме – там е отбелязано с минус. И се дава на партия или коалиция в същия МИР, която има по-голям коефициент. Те са само две партии. Една има 0,14, другата – 0,11. Даваме го на тази, която е с 0,14. По този начин в табл. 10 се отбелязва, че партии П2 и П3 вече са с нулеви мандати за разпределение, докато партия П1 има да получава още един, а партия П4 има да дава един мандат.

Таблица 10.

	Остатъци*				Разпределение на допълнителните мандати				
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4	Общо
МИР1	0.146813	–	–	0.113169	1	0	0	0	1
МИР2	0.354130	0.154249	0.591982	0.899639	0	0	1	1	2
МИР3	0.616982	0.712825	0.944698	0.725495	0	1	1	1	3
МИР4	0.479213	0.204487	0.630508	0.685792	0	0	1	1	2
МИР5	0.375064	0.853903	0.142358	0.628675	0	1	0	1	2
МИР6	0.228392	0.005229	0.104932	0.661447	0	0	0	1	1
МИР7	0.131935	0.719612	0.563493	0.584960	0	1	0	1	2
Общо	-1	0	0	+1	1	3	3	6	13

* С удебелен шрифт са дадени остатъците, получили допълнителен мандат.

След тази стъпка П4 има един излишен мандат, П1 има един мандат по-малко, а П2 и П3 имат точно определените им мандати. Намира се най-малкият остатък на П4 по всички МИР. Тук не

участват остатъците, които вече са били използвани (отбелязаните с „ – „). Това е 0.584960 в МИР7. Отнема се този мандат от П4 и се дава на П3 с остатък 0.563493, който е най-голям от неполучилите мандат за този МИР. Това е показано в таблица 11.

По абсолютно същия начин продължаваме. Разглеждаме само партиите, които имат да дават мандати. В момента е останала вече само една – П4. Гледаме кой от почернените в П4 е най-малкият. Най-малкият е в МИР7 – 0,584960. Отнемаме го и в таблица 11 виждаме, че е със знак минус. Отнемаме го и веднага го даваме пак в МИР7. Не в друга МИР, а в същата МИР7 го даваме на друга партия, която не е получила остатък. Те са между първата и третата. Оказва се, че 0,56 е по-голямо от 0,13, затова го даваме на 0,56.

Правим съответно преразпределението и се вижда, че вече партия П4 влиза вече съответно с нулев мандат, докато вече партия П3 от нула получава един мандат в повече излишен.

Таблица 11.

	Остатъци*				Разпределение на допълнителните мандати				
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4	Общо
МИР1	0.146813	–	–	0.113169	1	0	0	0	1
МИР2	0.354130	0.154249	0.591982	0.899639	0	0	1	1	2
МИР3	0.616982	0.712825	0.944698	0.725495	0	1	1	1	3
МИР4	0.479213	0.204487	0.630508	0.685792	0	0	1	1	2
МИР5	0.375064	0.853903	0.142358	0.628675	0	1	0	1	2
МИР6	0.228392	0.005229	0.104932	0.661447	0	0	0	1	1
МИР7	0.131935	0.719612	0.563493	–	0	1	1	0	2

Общо	-1	0	+1	0	1	3	4	5	13
-------------	-----------	----------	-----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------

* С удебелен шрифт са дадени остатъците, получили допълнителен мандат.

1. След тази стъпка партия П1 има един мандат по-малко, партии П2 и П4 имат точно определените им мандати, а партия П3 е с един мандат повече. За партия П3 се намира МИР, в който остатъкът с мандат е най-малък. Това е МИР7 с остатък 0.563493. В този МИР мандатът може да се прехвърли единствено на П1, както е показано на таблица 12.

Продължаваме от таблица 11 и получаваме съответната таблица 12. Определяме партията, която има да дава – именно третата партия, кой остатък е най-малък. В случая се оказва, че пак същият остатък 0,56 е по-малък, но съвсем спокойно можеше да бъде остатъкът на МИР2 – 0,59. Виждате, че разликата е много малка. Просто примерът е такъв. Можеше да бъде друг остатък. Но в случая този остатък няма никакво значение.

0,56 трябва да се даде в същата партия на МИР7, която има неудовлетворен остатък. В случая е един-единствен. Това е на партия П1 – 0,13. Затова именно от 0,56 слагаме чертичка, а се потъмнява 0,13.

При това преразпределение на таблица 12 вече се вижда, че всички отдолу са с нула, т.е. абсолютно всички партии вече нямат нито да дават, нито да вземат мандати и в същото време самите многомандатни изборни райони никога не са си променяли мандатите – те са винаги константа, колкото е.

Таблица 12.

Остатъци*				Разпределение на допълнителните мандати				
П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4	Общо

МИР1	2	1	0	1	4	1	0	0	0	1	3	1	0	1	5
МИР2	1	1	0	0	2	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
МИР3	1	1	0	0	2	0	1	1	1	3	1	2	1	1	5
МИР4	4	2	2	0	8	0	0	1	1	2	4	2	3	1	10
МИР5	2	1	2	0	5	0	1	0	1	2	2	2	2	1	7
МИР6	4	4	3	0	11	0	0	0	1	1	4	4	3	1	12
МИР7	2	1	1	1	5	1	1	0	0	2	3	2	1	1	7
Общо	16	11	8	2	37	2	3	3	5	13	18	14	11	7	50

Ето това е окончателното разпределение съответно на партиите: на четирите партии по избирателни райони. Виждате, че всичко е засечено, както се изисква.

Това е принципът на методиката.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: При това положение се избягва възможността, което предишни пъти се е достигало, да се вземе мандат от едно място и да отиде съвсем на друго място за една партия. Тя цялостно не си губи мандатите, но тук е каквото е получила по места.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Виждате, че при остатъците една партия с по-малък остатък може да получи мандат, но това е неизбежно. Въпросът е, че тя остава винаги в рамките на този интервал.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, искам да кажа, че аз също си играх с цифрите, гледах изчисленията на проф. Калинов и на колегата Христов. Те са се потрудили страшно много. Направили са много таблици с много анализи, с резултатите от 2009 г., от 2005 г. Да не навлизаме в детайли.

На практика старата методика лежи на една квота, която е известна като квотата на Хагенбат-Бишоф, в която се добавя плюс един мандат, за да се получават изчисленията. В специализираната литература се твърди, че когато се работи с квотите на Хагенбат-Бишоф и квотите на Друуп, което е друг вариант с добавяне на единица плюс окончателния резултат... Трудно ми е математически да се изкажа, мога да ви го начерта, но мисля, че това е излишно.

В специализираната литература се твърди, че се получава парадоксът Алабама. Аз лично мога да ви гарантирам, че този парадокс се е получил в 2009 г. в резултатите в шести, двадесет и шести и десети район. Мога да ви извадя цифри и ако искате, ще седнем и ще го коментираме. Повярвайте ми, направих това изчисление. Ако искате ще ви дам конкретни цифри, където конкретни партии получават по-малко мандати, въпреки по-големите си остатъци, а в други райони получават повече мандати, въпреки липсата на остатъци. Именно заради добавяне на тази квота Хагенбат-Бишоф.

Поради това тази методика е много по-справедлива, тъй като тя е последователно приложение на принципа на най-големия остатък. Възможно е да се получи отклонение – все пак се разпределят 240 мандата в 31 района. Невъзможно е да не се получи някъде изключение, но според мене не може да се получи този парадокс, където с тегло 0,2 да се получава мандат, а другаде с тегло 0,8 да не се получава мандат. Според това в тази методика е невъзможно. Поне от това, което видях, наложено по старите резултати, не се получаваше.

Пак казвам: аз не съм математик, не го разбирам. Това което съм чел в специализираната литература, е по-скоро на тема изборни системи от гледна точка на конституционното право, а не от гледна точка на математиката, но случаите които са описани там, по-скоро

говорят, че квотите на Хагенбат-Бишоф и квотите Друуп водят до множество парадокси – повече отколкото чистият Хеър–Ниймайер, който се предлага.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз бих казал и още едно съображение, което е колкото математическо, толкова и в областта на справедливостта. При преразпределението на мандатите по старата схема погледнете какво става:

Първо, за да се получи целият брой мандати, участват всички действителни гласове в един район на една партия. Всички. Получаваш си мандатите. След което гласове, които реално вече са участвали в разпределението, защото остатъкът не е участвал в разпределението и гласове, които са участвали в разпределението на цялата част, изведнъж се използват отново, за да определят тежестта на мандата в този район. С други думи, едни и същи гласове или поне част от действителните гласове, участват два пъти в разпределението на мандатите. Ако това е морално и справедливо, аз ще се съглася, че методиката е по-добра. За мене обаче това не е справедливо.

Аз изчислявах. В статистиката, а оказа се, че и в правото има мерки за пропорционалност на разпределението. Когато използвам една такава мярка, за да изчисля пропорционалността на разпределението по двата метода – по стария и по новия – върху данните от 2009 г., се получава, че разпределението по новия метод е по-добро. По-ниска мярка на пропорционалност, колкото е по-близо до нулата. И мога да го докажа тука, но нямам проектор, за да ви покаже екселската таблица.

Аз нямам никакви съмнения кой от двата метода съответства на закона и кой е по-справедлив. За себе си имам мнение. Кой какво мнение има друго, разбира се, всеки може да има различно мнение и да не приеме моите аргументи, съгласен съм, но аз казах моите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да кажа само още две думи по отношение на спора.

Господин Владимир Христов е прав по отношение на парадоксите, които се получават. Не е прав само затова, тъй като парадоксът на Алабама касае нещо по-различно. Той касае следното нещо:

Например, в България е определено да бъдат 240 мандата. При 240 мандата и при съответното гласуване всяка партия получава определен брой мандати. Примерно, последния път ГЕРБ получи 117, БСП – 40, ДПС – 35.

Парадоксът на Алабама се състои в следното нещо: ако мандатите не са 240, а са 241, т.е. увеличат се мандатите, на всекиго е близко до акъла да каже, че някоя партия взема един мандат повече. Не е така. Парадоксът на Алабама е, че в определени случаи се оказва, че когато мандатите се увеличат, някоя от партиите – да взема партията, получила 117, тя вместо 117 ще получи 116. Вместо да получи повече, ще получи по-малко, а други две партии ще получат по един повече. Това е парадоксът на Алабама в действителния смисъл. Но само теоретично ви го казвам. Не е важно за нашия случай.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз благодаря на господин Калинов и на господин Емануил Христов за изчерпателния доклад, зад който стои очевидно доста труд и изчисления.

Имате думата за коментари, въпроси, забележки – каквото прецените, за да мога да подложам на гласуване двата проекта.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Едно допълнение да направя. Все пак малко може би неправилно казахме, че единият проект е проект 2009 г., а другият е сега.

И двата проекта са нови и са разработени от нас. Но при разработката на проект 1 във втората и третата стъпка сме

използвали метода, който е използван през 2009 г. Иначе сами разбрахте, че раздел първи, раздел втори и първата стъпка на раздел трети са едни и същи, тъй като тук няма твърди мажоритарни кандидати, има независими кандидати, тези неща са се променили, така че и двете методики са предложени от нас.

Ако питате лично нас двамата, ние сме работили много повече върху методиката, която е по проект 2 и предлагаме нея, но сме готови да отговорим на всякакви въпроси. И предварително искам да ви уведомя, тъй като ние сме работили по методиката много с него и може да се смята, че тя е наше дело. Отсега искам да ви кажа, че когато въпросът стигне до гласуване, тъй като може да се смята, че ние сме заинтересовани страни, двамата с проф. Калинов няма да участваме в гласуването.

ОБАЖДАТ СЕ: Как няма да участвате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте да се разберем. Ти не решаваеш нещо в личен интерес. Предлагаш едно решение. Всеки от нас, който предлага решение, да не участва в гласуването ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други коментари или въпроси, да подложат на гласуване двата проекта. Те са качени във вътрешната мрежа като текстове. Гласуваме „Работна група 1.8. – проект 1“. Методиката, която ползва принципа от 2009 г., беше докладвана подробно.

Преди да я подложат на гласуване, имате ли нещо да коментирате, което сте пропуснали?

Ако нямате въпроси или коментари по този проект, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 3, против – 16.

Този проект не се приема.

Сега подлагам на гласуване следващия проект, който е последният файл: ЦИК-методика, НС-проект 2. Работна група 1.8. проект 2. Това е докладваният втори проект.

Има ли въпроси или коментари по този проект? – Щом няма, който е съгласен с проект 2 на работна група 1.8. относно методиката, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за 17, против – 2.

Проектът се приема.

Би следвало да се изготви решение, тъй като тази методика се обнародва в „Държавен вестник“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Особено мнение.

Уважаеми колеги, гласувах против вариант № 2 в случая, който беше последно разискван, защото считам, че вариант № 1 е по-надежден. Той ще даде резултат на задачата при разпределение на мандатите в съответните многомандатни изборни райони при фиксираните там съответни мандати.

Не съм убеден, че вариант № 2 ще даде резултат при всички условия при голям масив от данни и в момента в някои от стъпките тази система няма да блокира и няма да даде окончателния вариант за преразпределението на мандатите в съответните многомандатни изборни райони. Както е по терминологията на професора, в един момент ще се окаже, че няма да има решение на задачата. Да, това е така.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз искам да изкажа също своето становище по вота си – по положителния си вот, защото аз съм спокойна затова, че методиката ще работи, тъй като комисията днес заседава в много широк състав. Присъстват вече 20 души в залата. Методиката се прие считам с много сериозно мнозинство, подкрепена от голям кръг и затова аз съм спокойна, че всички

присъстващи в залата математици и юристи са убедени в това, че тя наистина ще може да работи. Да, колега Солакова – дано. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, готов е проектът за решение за приемане на методиката. Заповядайте, госпожо Сидерова, да го докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проект на решение за приемане на Методика за определяне на резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 27 във връзка с § 6, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Приема Методика за определяне на резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Имаме решение № 2163-НС.

Аз ви предлагам да поставим и съобщение на нашия сайт. Освен това ви предлагам тази методика да изпратим на абсолютно всички имейл адреси, на които пращаме съобщения за нашата работа, защото видях, че след като изпратихме съобщението за регистрациите, в много електронни издания е поместена тази информация: кога започва регистрацията, датите, часовете и очевидно е доста полезна.

Колеги, ще си позволя да ви докладвам едно предложение, което току-що пристигна по мейла на ЦИК.

12. Предложение от Антоанета Цонева.

То е със следния текст:

„Уважаема госпожо Медарова, във връзка с разговора на журналиста Полина Паунова с говорителя на ЦИК госпожа Негенцова, в който се е обсъдил проблемът с липсата на он лайн излъчвания на заседанията на ЦИК, потвърждаваме нашето предложение да излъчваме заседанията безвъзмездно докато комисията се оборудва. Разполагаме с необходимата техника и хора. Имаме пълна готовност да го направим. Предложението ни е продиктувано от разбирането, че прозрачността на изборния процес е от ключово значение за повишаване на доверието на гражданите в него.“

Докладвам ви това предложение. Аз лично го подкрепям. Предлагам ви да помислите върху това. Ще го подложат на гласуване и вие съответно ще си изразите становището по предложението.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Преди може би половин час се обади госпожа Паунова, за да ми изпрати едни въпроси и да ме попита кога ще въвеждаме он лайн предаване. Казах, че се работи по въпроса. Тя направи предложението и аз казах, че не мога да се ангажирам. Каквото предложение има да прави, да го направи писмено. Както явно го е направила.

В същата насока тя ми е изпратила и няколко въпроса, които са свързани и с районните избирателни комисии. Позволете ми само да ви прочета въпросите, а след това да мога да ги обмисля и да ви предложа и отговори. Въпросите са:

1. При новите изисквания ръководствата на комисиите да се разпределят според представителството в парламента каква е формулата? Как ще бъдат разпределяни тези позиции в 31 РИК по трима души между парламентарно представените партии? Колко души вземат ГЕРБ, БСП, ДПС, Синя коалиция и т.н. и как ще се

разпределят председателските места, за да не се стигне до там всички РИК да се оглавяват от ГЕРБ, както беше при референдума.

2. Какви ще са сроковете за обявяване на тарифите на медиите за отразяване? Има ново изискване за публикуване на договорите на медиите за отразяване на страницата им. Ще следите ли за изпълнение на тези изисквания и как?

3. Ще препоръчвате ли на служебния кабинет да не се повишат тарифите на обществените медии, защото на референдума за някои информационни форми увеличението беше между 15 и 50 на сто?

4. В какви срокове трябва да са готови електронните страници на РИК в случай, че те трябва да бъдат назначени най-късно до 27 март? Как предвиждате това да се случи?

5. Кога ще започне он лайн излъчването на заседанията на ЦИК, респективно след конституирането на РИК как ще се стори това?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Негенцова, тъй като председателят Медарова докладва писмо, което е от госпожа Антоанета Цонева, във връзка с нашето излъчване. Не разбрах връзката между доклада за писмото на госпожа Цонева и доклада за писмото на госпожа Паунова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: */Без микрофон./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Докладвах писмо от Антоанета Цонева, която го е подписала като представител на Института за развитие на публичната среда. Докладвах ви го за сведение като информация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз разбирам добронамереното предложение за нашето излъчване, но има изрично правило на чл. 26, ал. 1, т. 22а за излъчване в реално време в интернет чрез интернет страницата на комисията. В писмото на госпожа Цонева аз не виждам никаква конкретика какво се предлага, освен излъчва.

Това реално такова писмо може да на пише едва ли не всеки. Аз също мога да ви предложа да ви излъчвам без да обяснявам какво означава това.

В този смисъл колкото и да съм убедена в това, че ние вече трябва да се излъчваме през интернет в реално време и в този смисъл днес по-рано се прие и предложение, колкото и моето желание да е в тази насока и дори и принципно да съм съгласна да ни излъчват в момента, лично ме възпрепятства липсата на конкретика в писмото на госпожа Цонева, както и изричната разпоредба какво означава излъчване, разписано в кодекса.

По тези съображения аз не бих могла да реагирам на такова писмо във връзка с това, защото не виждам всъщност какво се предлага.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, по-рано през деня приехме, че възлагаме на „Информационно обслужване“ АД да извърши разработване и внедряване на функционалност за излъчване на официалната интернет страница он лайн на нашите заседания и възложихме на администрацията, т.е. на главния секретар да сключи такъв договор, когато това е възможно, за да започнат да текат сроковете.

Получили сме днес с вх. № 281 **писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД** с предложение, т.е. допълнение на направено предложение отново за сключване на договор за разработване и внедряване на функционалности, касаещи регистрите, т.е. ангажимента, който има Централната изборителна комисия за поддържането на електронни регистри.

Предложена ни е разработка на мобилна версия на сайта, регистър на наблюдателите съгласно чл. 26, ал. 1, т. 21б от Изборния

кодекс при спазването на изискванията на Закона за защита на личните данни, регистър на социологическите агенции, съгласно чл. 26, т. 21а, регистър на жалбите и решенията по тях, съгласно чл. 26, т. 22б и разработване на типов интернет сайт на районните изборителни комисии – това е само програмният продукт, и пускане в експлоатация на отделни подсайтове по образец на типовия сайт за всяка районна изборителна комисия.

Предложението за разработване на тези функционалности е в размер на ... лв. с ДДС, като моето предложение е да предприемем необходимите действия за възлагане на „Информационно обслужване“ АД за разработване и внедряване на тези функционалности за поддържане на сайта, като обаче им възложим договора да бъде подписан от администрацията – от главния секретар на Централната изборителна комисия да сключи този договор. Не ви предлагам обаче договора да бъде с цена ... лв., а цена по-ниска от ... лв. – още веднъж да го предоговорим, тъй като в писмото е включен регистър на застъпниците извън страната и е остойностен в това предложение, какъвто няма да има.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чуhte предложението. Предлагам ви да го гласуваме, за да не може тези технологични срокове от две седмици, които те са заложили като необходими за изпълнението, да доведат до някакво забавяне. То няма да рефлектира върху регистъра на социологическите агенции и наблюдателите, но върху регистъра на жалбите би могло да рефлектира сериозно, ако продължаваме да се бавим. Също така е добре да се направят интернет страниците на РИК преди те да са започнали да функционират. Трябва да съобразим сроковете.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Имаме решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по принцип не съм разбира се против възлагане на тази услуга, но не съм запозната с предложението, финансова обосновка на това предложение няма. Нямам капацитета да определя дали това предложение отговаря на действителната стойност, тъй като няма и възможност за сравнение поради липса на други оферти или пък извършена експертиза в тази насока.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Във връзка с изказването на секретаря на комисията госпожа Севинч Солакова моето предложение, освен че го гласувахме, е да поискаме и финансова обосновка от „Информационно обслужване“ АД за така формираната цена.

7. Проект на решение за определяне броя на мандатите в многомандатните изборни райони.

АННА МАНАХОВА: Освен това, което виждате, тъй като проектът беше изготвен преди да е приета методиката, сега направих добавка към проекта на господин Емануил Христов, за да го гледаме направо с корекциите. Използвана е досегашната практика на всичките централни избирателни комисии, които при определяне на мандатите малко са изменяли наименованието на изборните райони, а не както са по Указа.

Според мене по-правилно е да се спазва Указът и да сложим наименованията с думи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам да има три колони.

АННА МАНАХОВА: Да, съгласна съм и ви предлагам следния проект за решение за определяне броя на мандатите в многомандатните изборни райони в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 26, ал. 2, т. 1 и чл. 67, ал. 3 от Изборния кодекс и Указ № 58 от 13 март 2013 г. на Президента на Република България Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Определя броя на мандатите за всеки многомандатен изборен район въз основа на единна норма на представителство за цялата страна в зависимост от броя на населението по данни, предоставени от Националния статистически институт с писмо № 37-00-4 от 28 февруари 2013 г. (вх. № 171 от 01.03.2013 г.) и приложението към него, съдържащо данните от преброяването на населението от 1 февруари 2011 г., и въз основа на раздел I от Методиката за определяне на резултатите от гласуването за народни представители, приета с решение № 2163-НС от 15 март 2013 г., както следва:

<u>Изборен район</u>	<u>МИР №</u>	<u>Брой мандати</u>
Първи Благоевградски	01	- 11 мандата
Втори Бургаски	02	- 14 мандата
Трети Варненски	03	- 15 мандата
Четвърти Великотърновски	04	- 8 мандата
Пети Видински	05	- 4 мандата
Шести Врачански	06	- 6 мандата
Седми Габровски	07	- 4 мандата
Осми Добрички	08	- 6 мандата
Девети Кърджалийски	09	- 5 мандата
Десети Кюстендилски	10	- 4 мандата
Единадесети Ловешки	11	- 5 мандата
Дванадесети Монтана	12	- 5 мандата
Тринадесети Пазарджишки	13	- 9 мандата
Четиринадесети Пернишки	14	- 4 мандата
Петнадесети Плевенски	15	- 9 мандата

Шестнадесети Пловдив	16	- 11 мандата
Седемнадесети Пловдивски	17	- 11 мандата
Осемнадесети Разградски	18	- 4 мандата
Деветнадесети Русенски	19	- 8 мандата
Двадесети Силистренски	20	- 4 мандата
Двадесет и първи Сливенски	21	- 6 мандата
Двадесет и втори Смолянски	22	- 4 мандата
Двадесет и трети София	23	- 16 мандата
Двадесет и четвърти София	24	- 12 мандата
Двадесет и пети София	25	- 14 мандата
Двадесет и шести Софийски	26	- 8 мандата
Двадесет и седми Старозагорски	27	- 11 мандата
Двадесет и осми Търговищки	28	- 4 мандата
Двадесет и девети Хасковски	29	- 8 мандата
Тридесети Шуменски	30	- 6 мандата
Тридесет и първи Ямболски	31	- 4 мандата“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Манахова. Имате ли други предложения за редакция? – Ако няма, който е съгласен с проекта за решение за определяне броя на мандатите, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 2164-НС.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, днес са пристигнали от „Информационно обслужване“ АД 5 броя бюлетини с резултатите от националния референдум с техническия носител, и 29 комплекта. Едните са с обикновените корици, другите са с твърди корици.

Предлагам ви да упълномощим председателя и секретаря на Централната изборителна комисия да подпишат приемно-

предавателния протокол, тъй като всичко е прието и е предадено в хранилището.

Докладвам го, защото са пристигнали с приемно-предавателните протоколи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Най-вероятно са тези бройки, които не е могло да бъдат раздадени, които им бяхме дали на съхранение, адресите не отговарят и т.н. Налични са, тук са в ЦИК, приели сме ги.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът за кметовете да образуват изборителните секции и да издадат заповеди, в които включват границите и номерата на изборителните секции, изтичат на 17 март 2013 г. Това решение за номерацията на изборителните секции е рутинно. Предлагам да го приемем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Давам думата на господин Емануил Христов.

8. Проект на решение за определяне на структурата и съдържанието на единната номерация на изборителните секции в Република България и извън страната за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам ви проект за решение определяне на структурата и съдържанието на единната номерация на изборителните секции в Република България и извън страната за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Решението е обединено и за страната, и за чужбина.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 14 и т. 15, чл. 71 и чл. 74 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Единният номер на всяка избирателна секция се състои от девет цифри, групирани във вида: **АА ВВ СС ХХХ**, където:

1.1. За избирателните секции в страната:

АА е номерът (от **01** до **31**) на изборния район в страната съгласно Указ № 58 от 13 март 2013 г. на президента на Република България (обн., ДВ, бр. 25 от 13.03.2013 г.);

ВВ е номерът на общината в изборния район съгласно ЕКАТТЕ;

СС е номерът на административния район за градовете София, Пловдив и Варна съгласно ЕКАТТЕ, а за всички други секции се изписват нули;

ХХХ е номерът на секцията в общината (за София, Пловдив и Варна номерът на секцията в административния район).

1.2. За избирателните секции извън страната, където е предвидено да се гласува за изборите за народни представители:

АА е числото **32**;

ВВ е номерът на страната, в която ще се гласува съгласно взето решение от Централната избирателна комисия по т. 6 във връзка с чл. 74, ал. 4 и 5 от ИК;

СС се изписват нули;

ХХХ е номерът на секцията извън страната в съответната държава и съответното населено място, определено с решението на ЦИК по т. 6 във връзка с чл. 74, ал. 4 и 5 от ИК.

2. Кметовете на общини образуват със заповед избирателни секции за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. не по-късно от 17 март 2013 г. (55 дни преди изборния ден) и утвърждават тяхната номерация и адрес.

3. Заповедта на кмета за образуване на избирателни секции се обявява публично. Тя може да бъде обжалвана в срок до 7 дни от оповестяването ѝ пред областния управител, който се произнася в срок до три дни с решение, което не подлежи на обжалване.

4. Кметовете на общини изпращат до 19 март 2013 г. (не по-късно от 53 дни преди изборния ден) на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” в Министерството на регионалното развитие и благоустройството списък с адресите на избирателните секции и уведомяват районната избирателна комисия.

5. Районната избирателна комисия не по-късно 11 април 2013 г. (30 дни преди изборния ден) формира единните номера на избирателните секции в изборния район съобразно единната номерация на секциите, определена с настоящото решение на Централната избирателна комисия.

6. Централната избирателна комисия не по-късно от 20 април 2013 г. (не по-късно от 21 дни преди изборния ден) определя държавите и населените места, в които ще се образуват избирателни секции.

7. Централната избирателна комисия не по-късно от 21 април 2013 г. утвърждава номерата на избирателните секции извън страната, в които ще се гласува на 12 май 2013 г.“

Датата, който предлагам в т. 7 не е нито по Изборния кодекс, нито по хронограмата, а е просто един ден след определянето на държавите и населените места.

МАЯ АНДРЕЕВА: Едната ми забележка е, че в случая ние ще имаме избирателни секции не само в местата по чл. 74, ал. 4, т. 1, но и в населени места по т. 2. Не трябва да има точка – моля да имате предвид.

И последното, което казахте. До момента Централната избирателна комисия в практиката си с изключение на референдума, но в 2011 г., когато определяше населените места, в решението, с което определяше населените места, в които ще се разкриват секции за гласуване извън страната, определяше и номерацията на секционните избирателни комисии. Това за мен е много важен момент и явно с тези два срока, които вие давате – в единия ден да определим населените места, а на следващия ден да утвърдим номерацията, това означава, че това трябва да се съобрази и в решението.

Ако си спомняте, решението ни за определяне на населените места имаше и таблична част, в която имаше: държава, населено място и след това номер на секция. Тоест, ние това нещо ще го направим с едно решение. Защо ще е необходимо в два отделни дни да го правим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Напълно съм съгласен с вас и неслучайно обърнах внимание, че това не е законово положение. За референдума имаше един ден разлика, но сега разбирам, че след като не е казано, може да бъде същия ден. Може да бъде и два дни по-рано – както решим. Предложете вие, аз съм съгласен. Аз не съм убеден в тази дата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Има и нещо друго. Ние определяме само населените места, а след това те ще разкрият секции – образуват секциите и след като образуват секциите, ние ще трябва да дадем номерацията. Така че в случая сте прав.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По-скоро проблемът е дали един ден ще стигне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо точно в това решение трябва да кажем как точно ще направим другата стъпка – то е за определяне на единната номерация? Защо трябва да си разписваме срокове?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В т. 7 да не слагаме датата 21 април 2013 г. Съгласен съм да стане така:

„7. Централната изборителна комисия утвърждава номерата на изборителните секции извън страната, в които ще се гласува на 12 май 2013 г.“

МАЯ АНДРЕЕВА: Нека да отпадне кога ние точно утвърждаваме номерацията извън страната. Без срока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да отпадне и текстът накрая „в които ще се гласува на 12 май 2013 г. Това според мене е безсмислен текст, защото няма да има секция там, където няма да се прави гласуване. Достатъчно е като обща постановка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това не променя смисъла, но е по-ясно и по-прецизно казано. И т. 7 да стане:

„7. Централната изборителна комисия утвърждава номерата на изборителните секции извън страната.“

Колега Христов, в т. 6 казвате: Централната изборителна комисия не по-късно от 20 април 2013 г. и след това пак в скобите (не по-късно от 21 дни преди изборния ден) определя...

Предлагам да се заличи изразът „не по-късно от“ в скобите и да остане само 21 дни преди изборния ден. Преди това сте го казали спрямо датата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, ще го махна навсякъде в скобите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В последната точка казваме утвърдим. Това означава, че някой трябва да ни го предложи. Всъщност Централната изборителна комисия има задължението да определи единната номерация на всички секции в страната и извън страната. Това утвърждаване дойде оттам според мене, че в решение бяхме пропуснали да определим единната номерация на секциите

извън страната. И тъй като от Външно министерство ни уведомиха, че те са го направили, ние потвърдихме предложените от тях номера.

Всъщност ние трябва да определим единната номерация на секциите извън страната, а не да утвърждаваме. Определяме единната номерация и който образува секцията съобразно това правило, определя номера...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не съм съгласен така. Определя единната номерация е едно, а определя номерацията е друго. Единната номерация е принцип. Член 74, ал. 5 ни задължава.

ИВАНКА МАРИНОВА: Централната избирателна комисия по т. 6 утвърждава, определено с решение на ЦИК номерата на секциите извън страната, в съответната държава.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, това фигурира и като основание: чл. 26, ал. 1, т. 15.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вместо само утвърждава, да кажем формира и утвърждава.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест, да добавим формира в т. 7 и да стане:

„7. Централната избирателна комисия формира и утвърждава номерата на избирателните секции извън страната.“

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имаше предложение по т. 4.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да не се остане с впечатление, че срокът се отнася и за уведомяването.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те няма как да не ги уведомят.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли други забележки, за да обобщим всички нанесени корекции по решението и да можем да го гласуваме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Понеже сме изморени, да ги повтора.

В т. 4 в скобите - не по-късно от 53 дни преди изборния ден, както и в т. 6 да отпадне изразът „не по-късно от“.

В т. 7 отпада текстът „не по-късно от 21 април 2013 г.“ и т. 7 става: „7. Централната изборителна комисия формира и утвърждава номерата на изборителните секции извън страната“ и другият текст отпада.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, други забележки и корекции по решението имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2165-НС.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, вчера коментирахме и аз бях приготвил **писмото до „Информационно обслужване“ АД**. То е кратко и ще ви го прочета:

„Във връзка с актуализацията на интернет страницата на Централната изборителна комисия и предстоящите избори за народни представители на 12 май 2013 г. предлагаме:

1. Информацията за проведения национален референдум от 27 януари 2013 г. да бъде прехвърлена в поле „избори“ към изборния портал с наименование „Референдум – 2013“, т.е. да мине в архивната част.

2. Рубриката „референдум“ да се замени с рубрика „Избори за НС – 2013“, като рубриците в подстраниците ще се уточнят допълнително. И като се кликне, ще уточним какво да съдържа втората страница. Това ще стане в началото на другата седмица.

3. Да се премахне банерът вдясно „Национален референдум 2013“ и на негово място да се постави календар с възможност за избор на дата, като за всяка дата се дава възможност да се отвори „дневен ред“, „решения от тази дата“ и „протокол от заседание“, ако е наличен в сайта.“

Това го бяхме коментирали и го гласувахме вчера. Просто трябва да ги уведомим писмено.

МАЯ АНДРЕЕВА: В т. 2 да не се казва „Избори за НС – 2013“, а да е само „Избори НС – 2013 г.“, защото правим избори за народни представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Днес са се обадили от БТА и са имали предложения за реконструкция на сайта. Обадили са се да питат ние какво искаме да има и са направили няколко предложения. Чакаят отговор.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нека утре да го коментираме.

Нека да гласуваме писмото до „Информационно обслужване“ АД, което се отнася за нашия сайт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

3. Проект на решение за реквизитите на печатите на районните, секционните и подвижните секционни изборителни комисии.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, проектът за решение е във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Предлагам ви да приемем следното решение за реквизити на печатите на районните, секционните и подвижните секционни изборителни комисии.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 35 и чл. 21 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Печатът на районните изборителни комисии е кръгъл с един пръстен. Във вътрешния кръг се изписва текстът „РИК” и

наименованието на града – административен център на областта. Във външния пръстен се изписва текстът “Избори 2013”.

2. Печатът на секционните избирателни комисии е правоъгълен с надписи отгоре надолу: „СИК”, „Избори 2013” и уникален петцифрен номер.

3. Печатът на подвижните секционни избирателни комисии е кръгъл с един пръстен. Във външния пръстен се изписва текстът „Избори 2013”. Във вътрешния кръг се изписва уникален петцифрен номер.

4. Броят на печатите за секционните избирателни комисии е с 10 % по-голям от броя на секциите в страната.

За всяка подвижна секционна избирателна комисия се изработва по един резервен печат.“

Ако имате някакви предложения?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2166-НС.

Заповядайте, госпожо Манахова.

9. Проект на решение за назначаване на районни избирателни комисии за произвеждане на изборите за народни представители.

АННА МАНАХОВА: Колеги, предлагам на вашето внимание проект за решение за назначаване на районни избирателни комисии (РИК) за произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението е структурирано изцяло по начина, по който беше структурирано сходното решение по отношение назначаването на районни избирателни комисии при произвеждане на националния

референдум. За база за изчисляване на представителството в районните изборителни комисии съм взела парламентарно представените партии и коалиции от партии, които имат парламентарна група към датата на насрочване на изборите за народни представители, която е 13 март 2013 г.

Тъй като към тази дата няма промяна както в броя на участниците в самите парламентарни групи, така и по отношение на участниците като партии и коалиции от партии, реално решението преповтаря до 99 на сто предходното решение. Разбира се, съобразила съм и наименованията на изборните райони така, както са по Указа на президента от 13 март 2013 г. и съответно броя на мандатите, определени преди малко с решение № 2164-НС на ЦИК от днешна дата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4, буква „б“ е казано „заверено от представителя“. Не представителя, а представляващия коалицията. Тоест, това е този, който преговаря, който в момента има пълномощно да завери копие от решението.

АННА МАНАХОВА: Това го направихме съвсем целенасочено с оглед улеснение на участниците.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В т. 4, буква „б“, последното изречение се има предвид, че решението посочва тези, които представляват коалицията към датата на подаване на предложението ли?

АННА МАНАХОВА: Точно това се има предвид. Аз не съм правила никакви изменения освен в наименованието на изборните райони. Съответно във връзка с промяната на мандатите за няколко от районите, защото в София има повече райони отколкото други райони и съм ги съобразила за числеността на районните изборителни комисии. Изказът на тези изисквания по отношение на

тези документи е едно към едно, но ако смятате, че нещо не е ясно, можем да го редактираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпрос за размисъл, който е резултат на нашата практика – съвсем доскорошна. Това е горчивият ни опит със Синята коалиция.

АННА МАНАХОВА: Имат едно писмо, подписано от господин Иван Костов и господин Мартин Димитров с два оригинални подписа, като ни посочват адреси, на които двамата да бъдат канени за провеждане на консултации.

СИЛВА ДЮКЕИНДЖИЕВА: Защото те заедно представляват Синята коалиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те като сочат тези адреси, ние формално ще каним тях, защото пред нас няма нищо друго. Как бихме постъпили, ако се появи ситуация и другите заявят, че са излезли от коалицията. Аз мисля, че ние не можем да отчитаме тези последващи действия. Водим се от Синята коалиция за участие в изборите за 41-во Народно събрание, защото тя за нас е от значение, тъй като е парламентарно представената и тя би трябвало да участва в преговорите за съставяне на комисии. Става дума за една коалиция, която се е създала към един момент с цели създаване на Народно събрание.

Практическият проблем, който може да се появи, освен упълномощеното лице от Мартин Димитров и Иван Костов, е да се появи друго лице, упълномощено от СДС или не знам кой.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В т. 1 са изброени парламентарно представените партии и коалиции от партии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи ако ни се обаждат хората, казваме: парламентарно представените партии и коалиции от партии, както е написал законът и ние сме ви посочили в решението. Всички други партии, които са били част от някоя коалиция, ако

самостоятелно се явяват, не са парламентарно представени и не могат да участват в преговорите като партии.

АННА МАНАХОВА: Предлагам ви да приемем следното решение:

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 14, т. 2, чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 17, 19, 27 и 28 и § 6, т. 4 от ДР на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

I. Назначаване на РИК за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

1. Централната избирателна комисия (ЦИК) до 27 март 2013 г. включително (45 дни преди деня на изборите за народни представители) назначава РИК за произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г. за всеки от изборните райони, определени с Указ № 58 от 13 март 2013 г. на Президента на Република България (обн., ДВ, бр. 25 от 13.03.2013 г.).

2. Областните управители до 22 март 2013 г. включително (50 дни преди изборния ден) провеждат консултации за съставите на РИК с представителите на парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-ото Народно събрание към 13 март 2013 г. и партиите и коалициите от партии, които имат членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, по смисъла на § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, както следва:

а) парламентарно представени партии и коалиции:

- Политическа партия „ГЕРБ“;
- „Коалиция за България“;
- Политическа партия „ДПС“;
- Политическа партия „Атака“;
- „Синята коалиция“;

б) партия, която има членове на Европейския парламент, но не е парламентарно представена - политическа партия „НДСВ“.

3. Не по-късно от 2 дни преди датата на консултациите областните управители писмено уведомяват централните ръководства на парламентарно представените партии и коалиции от партии и партия „НДСВ“ за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите за съставите на РИК.

Уведомлението се поставя и на таблото за обявления и в интернет страницата на съответната област.

4. При провеждане на консултациите при областните управители партиите и коалициите от партии по т. 2 представят:

а) писмено предложение за състав на РИК, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага. Към предложението се представя и списък на резервните членове, които ще заместят предложените от тях лица в случаите по чл. 25, ал. 1 и ал. 5 от ИК;

б) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията издадено не по-рано от 13 март 2013 г. (датата на обнародване на указа на президента за насрочване на изборите за народни представители) или заверено от представителя на коалицията от партии копие от решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, а в случай на промяна в представляващия/ите лице/а след създаване на коалицията от партии – и последващо решение, сочещо представляващото/ите коалицията от партии лице/а към подаване на предложението;

в) пълномощно от представляващия/ите съответната партия или представляващия/ите коалицията от партии лица, в случаите

когато в консултациите участват упълномощени лица издадено не по-рано от 13 март 2013 г. (датата на обнародване на указа на президента за насрочване на изборите за народни представители);

г) копие от диплом за завършено образование или оригинал на уверение за завършено висше образование от съответното висше учебно заведение (в случай че все още няма издаден диплом) и оригинал на декларация от всяко лице, предложено за член на РИК, че отговаря на изискванията на Изборния кодекс, съгласно приложението.

5. За проведените консултации се съставя протокол, който се подписва от всички участници в тях. При отказ да се подпише протоколът от участник в консултациите, както и когато протоколът се подписва с особено мнение, към него се прилагат мотивите на отказалите да го подпишат, особените мнения, както и писмените възражения на партиите и коалициите, ако има такива.

6. В случаите, когато при консултациите е постигнато съгласие за съставите на РИК между представителите на партиите и коалициите от партии по т. 2, областните управители представят в ЦИК до 22 март 2013 г. включително, следните документи:

а) писмено предложение от областния управител за състав на РИК, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) предложенията на партиите и коалициите от партии за състава на РИК;

в) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 13 март 2013 г. (датата на обнародване на указа на президента за насрочване на изборите за народни представители), или решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на

представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, а в случай на промяна в представляващия/ите лице/а след създаване на коалицията от партии – и последващо решение, сочещо представляващото/ите коалицията от партии лице/а към подаване на предложението;

г) пълномощно от представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, в случаите когато в консултациите участват упълномощени лица, издадено не по-рано от 13 март 2013 г. (датата на обнародване на указа на президента за насрочване на изборите за народни представители);

д) протоколите от проведените консултации с представителите на партиите и коалициите от партии, подписани от участниците в консултациите, заедно с особените мнения, възраженията и мотивите на участниците отказали да подпишат протокола или подписали го с особено мнение, ако има такива;

е) копие от диплома за завършено образование или оригинал на уверение за завършено висше образование от съответното висше учебно заведение (в случай че все още няма издадена диплома) и оригинал на декларация от всяко лице, предложено за член на РИК, че отговаря на изискванията на Изборния кодекс съгласно приложението;

ж) копие от съобщението за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите и начина на оповестяването.

7. В случаите, когато при консултациите не е постигнато съгласие за състава на РИК или областният управител не е направил предложение до 22 март 2013 г., то той изпраща на ЦИК не по-късно от 22 март 2013 г. включително (50 дни преди деня на референдума), документите по т. 6, букви „б“ – „ж“.

8. Когато при консултациите за състава на РИК е постигнато съгласие, ЦИК назначава РИК по предложението на областния управител.

9. Когато при консултациите за състава на РИК не е постигнато съгласие, ЦИК назначава РИК по направените предложения на партиите и коалициите от партии по т. 2, при спазване съотношението между парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-ото Народно събрание, съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 13 март 2013 г. (датата на обнародване на указа на президента за насрочване на изборите за народни представители).

II. Състав и брой на РИК

10.1. Районната избирателна комисия се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове.

10.2. Представителите на една партия или коалиция от партии не могат да имат мнозинство в една и съща РИК.

10.3. Председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция от партии.

11.1. Броят на членовете на РИК, включително председател, заместник-председател и секретар, се определя според броя на мандатите за всеки избран район, както са определени с Решение № 2164-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК за многомандатните изборни райони, както следва:

- за изборни райони до 9 мандата – 11 членове;
- за изборни райони с 10 и повече мандата – 15 членове

11.2. Политическа партия „НДСВ“ има право на по един свой член във всяка РИК извън броя на членовете, посочени по-горе, съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 4 от Изборния кодекс.

11.3. При назначаването на членовете на РИК и на ръководството на комисията се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-то Народно събрание съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 13 март 2013 г. (датата на обнародване на указа на президента за насрочване на изборите за народни представители) , като се използва методът на най-големия остатък.

11.4. В случай че общият брой на РИК, определен по реда на т. 11.1., 11.2. и 11.3. е четно число, парламентарно представената партия или коалиция от партии с най-голям неоползотворен остатък предлага още един член на районната избирателна комисия. При равни остатъци се тегли жребий между партиите и коалиции от партии с равни остатъци.

11.5. В случай че партията или коалицията от партии, която е с най-голям неоползотворен остатък и следва да посочи член, формира мнозинство в районната избирателна комисия, това право се предоставя на партията или коалицията от партии със следващия най-голям неоползотворен остатък. При равни остатъци се тегли жребий между партиите и коалиции от партии с равни остатъци.

12.1. При спазване на горните правила съставът на РИК за изборни райони до 9 мандата е с общ брой 13 членове, включително председател, заместник-председател и секретар, като съотношението между партиите и коалициите от партии по т. 2 е, както следва: за ПП „ГЕРБ“ - 6 членове, за „Коалиция за България“ - 2 членове; за ПП „ДПС“ - 2 членове, за ПП „Атака“ - 1 член, за „Синята коалиция“ – 1 член, за ПП „НДСВ“ - 1 член. Изборните райони с такъв числен състав на РИК са, както следва: 4-и Великотърновски, 5-ти Видински, 6-ти Врачански, 7-ми Габровски, 8-и Добрички, 9-и Кърджалийски, 10-и Кюстендилски, 11-и Ловешки, 12-и Монтана,

13-и Пазарджишки, 14-и Пернишки, 15-и Плевенски, 18-и Разградски, 19-и Русенски, 20-и Силистренски, 21-ви Сливенски, 22-ри Смолянски, 26-и Софийски, 28-и Търговишки, 29-и Хасковски, 30-и Шуменски, 31-ви Ямболски.

12.2. При спазване на горните правила съставът на РИК за изборни райони с 10 и повече мандата е с общ брой 17 членове, включително председател, заместник-председател и секретар, като съотношението между партиите и коалициите от партии по т. 2 е, както следва: за ПП „ГЕРБ“ - 8 членове, за „Коалиция за България“ - 3 членове, за ПП „ДПС“ - 3 членове, за ПП „Атака“ - 1 член, за „Синята коалиция“ - 1 член, за ПП „НДСВ“ – 1 член. Изборните райони с такъв числен състав на РИК са, както следва: 1-ви Благоевградски, 2-ри Бургаски, 3-и Варненски, 16-и Пловдив, 17-и Пловдивски, 23-и София, 24-и София, 25-и София, 27-и Старозагорски.

III. Изисквания към членовете на РИК

13.1. За членове на РИК се назначават лица, които:

- а) са български граждани;
- б) са навършили 18 години;
- в) не са поставени под запрещение;
- г) не изтърпяват наказание лишаване от свобода;
- д) владеят български език;
- е) са с висше образование или приравнените на него по

Закона за висшето образование.

13.2. Обстоятелствата по букви „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“ се установяват с декларация, а по буква „е“ - с копие от диплом за завършено образование или оригинал на уверение за завършено висше образование от съответното висше учебно заведение (в случай че все още няма издаден диплом).

13.3. На основание § 32, ал. 2 и ал. 3 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ДВ, бр. 41 от 2007 г.) във връзка с § 5 от Закона за висшето образование на лица, притежаващи висше образование, се приравняват лица, притежаващи дипломи за полувисше образование, издадени от полувисши институти до влизането в сила на Закона за висшето образование (обн., ДВ, бр. 112 от 27.12.1995 г.), както и лица, придобили образователно-квалификационна степен „специалист по...“ до 25.05.2007 г. – влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ДВ, бр. 41 от 2007 г.).

13.4. Препоръчително е членовете на РИК да са юристи.

13.5. Районните избирателни комисии изпълняват задълженията си до предаване на областната администрация на книгата и материалите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. с изключение на тези, предназначени за ЦИК. Предаването следва да се осъществи не по-късно от 7 дни от обявяване на резултатите от изборите.

IV. Статут на членовете на РИК

14. Членовете на РИК при изпълнение на своите функции са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б“ от Наказателния кодекс.

15. При изпълнение на функциите си членовете на РИК не могат да носят отличителни знаци на партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и да провеждат предизборна агитация.

16.1. Не могат да бъдат включвани в състава на РИК:

а) кандидатите за народни представители

б) народните представители и членовете на Европейския парламент;

- в) министрите или заместник-министрите,
 г) главните секретари на президента на републиката, на Народното събрание или Министерския съвет;
 д) главните секретари на министерство или областна администрация;
 е) секретарите на община или кметство;
 ж) съдиите в Конституционния съд, във Върховния административен съд и в административните съдилища или прокурорите в административните отдели към окръжните прокуратури или във Върховна административна прокуратура;
 з) областните управители, техните заместници, кметовете или заместник-кметовете;
 и) военнослужещите във въоръжените сили; й) служителите в Министерството на вътрешните работи.

16.2. Членовете на една и съща РИК не могат да бъдат помежду си съпрузи, роднини по права линия, братя и сестри.

Приложение: Декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК

„Приложение към Решение № 2167-НС от 15.03.2013 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

(по чл. 16, ал. 2 от ИК)

Подписаният,

(собствено, бащино и фамилно име)

ЕГН, притежаващ лична карта №,

изд. от на,

декларирам, че:

1. съм български гражданин;
2. навършил съм 18 години;
3. не съм поставен под запрещение;

4. не изтърпявам наказание лишаване от свобода;

5. владее български език.

..... 2013 г.

ПОДПИС:“

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Мисля, че няма други бележки и можем да гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сте се запознали с проекта за решение и нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № 2167-НС.

АННА МАНАХОВА: Колеги, споменах ви вече, че съм подготвила текст на **съобщение** относно провеждане на консултации за състави на РИК и данни за контакти с политически партии и коалиции от партии, които могат да участват в консултациите.

Текстът гласи:

„Областните управители следва да проведат консултации за съставите на РИК до 22 март 2013 г. включително.

Не по-късно от 2 (два) календарни дни преди датата на консултациите областните управители трябва да изпратят покана до централните ръководства на парламентарно представените политическите партии и коалиции в 41-то Народно събрание, както и до партията, която не е парламентарно представена, но има членове в Европейския парламент.

Поканите се изпращат чрез представляващите партиите или коалициите на следните адреси:

1. **ПП „ГЕРБ“** - Чрез председателя Бойко Борисов
1414 гр. София, пл. „България“ № 1, НДК,

Административна сграда, ет. 16 и 17;
тел. 02/ 490 13 13;
факс: 02/ 490 09 51;
е_mail: info@gerb-bg.com, paunov@gerb.bg

2. „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“

Чрез представляващия Сергей Станишев
гр. София - район Възраждане,
ул. „Позитано“ № 20, п.к. 382,
тел. 02/ 810 72 00;
факс: 02/ 981 21 85;
е_mail: bsp@bsp.bg

3. ПП „ДПС“

Чрез председателя Лютви Местан
1000 гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А;
факс: 02/ 811 44 46;
е_mail: karadayi@dps.bg

4. „СИНЯТА КОАЛИЦИЯ“

Чрез представляващите Мартин Димитров и Иван Костов
Едновременно до:

а) за Мартин Димитров

1000 гр. София
ул. „Велико Търново“ № 17, ет. 1, ап. 2;
тел. 02/943 16 10; GSM 0889 224 299;
е_mail: n.s.edinstvo@gmail.com

б) за Иван Костов

1000 гр. София
бул. „Витоша“ № 18 (вход от ул. „Кърниградска“),
тел. 02/ 400 99 21;
факс: 02/ 400 99 48,

e_mail: dsb@dsb.bg

5. ПП „АТАКА“

Чрез председателя Волен Сидеров

1000 гр. София, ул. „Врабча“ № 1;

тел. 02/ 980 94 91;

факс: 02/ 980 94 91;

e_mail: centrala@ataka.bg

6. ПП „НДСВ“

Чрез председателя Христина Христова

1000 гр. София, ул. „Врабча“ № 23;

тел. 02/ 921 82 08, 02/ 921 81 28;

факс: 02/ 921 81 65;

e_mail: secretary@ndsv.bg

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли предложения за допълнения към текста? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува за приемане на текста на съобщението.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

АННА МАНАХОВА: Предлагам да се изпрати на факсовете на областните управители.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да го качат и на сайта, и да го изпратят по факсовете на областните управители.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Също да се публикува във фейсбук и в твитър.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Следващото заседание на комисията е утре, събота, 16 март 2013 г., от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева