

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 271

На 10 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

Изборни книжа.

1. Приложение № 72 – Протокол за предаване на сгрешен и приемане на нов формуляр за протокол на СИК/Подвижна СИК.

Докладва: *Севинч Солакова*

2. Приложение № 73 – Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК/Подвижна СИК за съхранение в областната администрация.

Докладва: *Севинч Солакова*

3. Приложение № 74 – Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали от РИК на ЦИК.

Докладва: *Севинч Солакова*

4. Приложение № 80 – Декларация по чл. 154, ал. 1 от Изборния кодекс – пред политическа партия/коалиция от партии/инициативен комитет, в полза на която/който се прави дарението от физическо лице – български гражданин, общият размер на даренията на което към политическа партия/коалиция от

партии/инициативен комитет, надхвърля размера на една минимална работна заплата.

Докладва: *Севинч Солакова*

5. Приложение № 81 – Декларация по чл. 154, ал. 2 от Изборния кодекс – Декларацията се подава от всеки кандидат или член на инициативен комитет – български гражданин, когато общият размер на средствата, с които е финансирал кампанията на политическа партия/коалиция от партии/инициативен комитет, надхвърля размера на една минимална работна заплата.

Докладва: *Севинч Солакова*

6. Приложение № 82 – Декларация по чл. 154, ал. 3 от Изборния кодекс – Декларацията се подава от всяко физическо лице – български гражданин, предоставило имущество за временно и безвъзмездно ползване.

Докладва: *Севинч Солакова*

7. Приложение № 79а – Образец на кочан с бюлетините при изборите за народни представители

Докладва: *Румяна Сидерова*

8. Приложение № 26ж – Предложение за регистрация на застъпници на кандидатска листа за изборите за народни представители.

Докладва: *Анна Манахова*

9. Приложение № 26з – Предложение за регистрация на заместващи застъпници на кандидатска листа за изборите за народни представители.

Докладва: *Анна Манахова*

10. Приложение № 26к – Регистър на застъпници в изборите за народни представители.

Докладва: *Анна Манахова*

12. Приложение № 26и – Предложение за регистрация на застъпници извън страната на кандидатска/и листа/и за изборите за народни представители.

Докладва: *Анна Манахова*

13. Приложение № 66 – Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК извън страната.

Докладва: *Гергана Маринова*

14. Приложение № 26д – Удостоверение за заместващ застъпник.

Докладва: *Анна Манахова*

15. Приложение № 25 Б1 – Регистър на наблюдателите по § 1, т. 18, б. “б” от Изборния кодекс, първа и втора страница.

Докладва: *Анна Манахова*

17. Приложение № 68а – Протокол на СИК в избирателна секция.

Докладва: *Румяна Сидерова*

Паскал Бояджийски

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 10,47 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, откривам заседанието на Централната избирателна комисия, днес, на 10 март 2013 г.

Налице е необходимият кворум за провеждане на заседание.

Откривам заседанието.

Първо искам да благодаря на всички, които сте тук. Мисля, че ни е много ценен този ден.

В днешния дневен ред предлагам да включим само разглеждане на изборни книжа – там, докъдето успеем да ги разгледаме.

Давам думата на госпожа Сидерова, за да Ви уведоми кои книжа ще разгледаме и къде се намират те.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, започваме с папката на госпожа Севинч Солакова. Там останаха няколко изборни книги. Там са приложения 72, 73.

Приложение 72 – Протокол за предаване на сгрешен и приемане на нов формуляр за протокол на СИК/Подвижна СИК.

Най-добре да докладвате Вие, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в папката – Приложение 72 е образец за предаване на сгрешен и приемане на нов формуляр за протокол на СИК и на подвижна СИК.

Правното основание е чл. 211, ал. 4 във връзка с ал. 3. Това са разпоредбите, които уреждат реда за предаване на нов формуляр на протокол в случаите, когато и двата предварително предадени формуляри на протоколи са сгрешени.

Освен това в правното основание е посочена и разпоредбата на чл. 176, ал. 5 от Изборния кодекс, тъй като става въпрос и за

подвижните СИК, а съгласно тази разпоредба, разпоредбите, които са относими към секционните, се прилагат и за подвижните СИК.

Във формуляра не са направени сериозни изменения в сравнение с формуляра от президентските избори освен с корекцията, че става дума за изборите за народни представители през 2013 г. Ако забелязвате, долу в пояснителния текст – считам, че текстът, който е фигурирал от протокола от 2011 г. от президентските избори трябва да отпадне, тъй като става въпрос за един член или може би ще остане с оглед на това, че председателят на секционната изборителна комисия и определение с решение на районната изборителна комисия неин член – за съжаление това е текстът на закона и аз съм го оставила в същата редакция, предложени от различни партии и коалиции от партии.

Не намирам друга по-добра редакция, затова ще остане в същия вид.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли бележки по тази книга?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Как ще се подпише цялата секционна изборителна комисия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но това е сгрешен протокол по време на попълване, преди да е подписан от цялата секционна изборителна комисия. Няма вариант да отидат там и да им дават нов протокол, такъв вариант няма в закона. Член 211 е хипотеза, когато цялата комисия в пълен състав, попълва си протокола, прави грешката.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Те винаги би трябвало при тях да имат някакви екземпляри – говоря за РИК, резервни. Получили са си предния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получили са си от производителя. РИК не получава всичко по опис, но получава книгата от

производителя, те винаги са в повече от това, което трябва да раздадат. И една резерва остава в районната изборителна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Никога не предават повече от два протокола. Те са произведени в повече и РИК предава на себе си само два. (Реплики.)

АННА МАНАХОВА: Госпожо Солакова, не мислите ли, че вместо ”област” трябва да бъде ”изборен район”? Горе, в антетката. Защото това на президентските избори – там работехме с области.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: ”Изборен район” ли става?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, на третия ред, след многоточията.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Исках да Ви кажа само – тези, които приемахме вчера – моите, там върви с приемно-предавателни протоколи, и там вървят – район, кметство, област и изборен район.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Областта минава по-напред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз гледах твоята подредба и щях да предложа принципно да решим в каква последователност. Ако не ме лъже паметта, при теб са с наклонена черта в тази последователност, в която сега го каза, и няма място, трябва допълнително да се направи ”при произвеждане...”

Ние принципно трябва да решим дали включим населено място със съответното място за изписване – ”кметство”, защото може да е различно от ”населеното място”, ”община” – с място за изписване, ”административен район”, ”област” – не знам дали трябва да оставим място или направо заменяме с ”изборен район”, доколкото имаме районно деление с по няколко изборни района. Но това не е голям проблем.

Но за тази последователност трябва да се вземе принципно решение – дали е ”населено място”, ”кметство”, ”община”,

административен район”, “изборен район” или е така, както в книгата на Гергана Маринова бяха изброени. Там беше обратно и е с наклонена черта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След секцията да сложим “изборен район”.

АННА МАНАХОВА: Тук въпросът беше съвсем друг – дали да има точки-точки и изброяване... Защото тук „изборен район” сме го дали накрая.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И за последователността специално остава въпросът, започва от най-малкото – “населено място”, “кметство”, “община”, “административен район”, “изборен район”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може и така. Но при всички случаи ако има “изборен район”, не би следвало да има “област”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нужда от област, защото част от номера на секцията е изборния район, а не номерът на областта. Нали до номер 16 съвпадат, след това се разминават.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: То самият изборен район носи името на областта, ако е с име.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да разбирам ли, колеги, че в такъв случай всички приемо-предавателни протоколи и на останалите места, където се налага такова изписване, то ще върви по следния начин: “избирателна секция, номер, многоточие”, населено място, многоточие, кметство, многоточие, община, многоточие, изборен район, многоточие”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обаче това е смяна на поредността на много изборни книги, които още от списъците започваме с обратно изброяване: “изборен район”, “община”, “административен район”, “населено място”, “кметство”, “секция”. И нека да не обръщаме този ред. На много книжа е така. Защото логиката тук е и в начина, по

който отгоре номерът на секцията е изписан или в списъците ще си остане така, а тук в протоколите ще бъде по тази логика, която...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, сега уточняваме. И ще ги уеднаквим: “секция”, номер, многоточие, “изборен район”, многоточие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото в протоколите е този начин, който тук вече дебатираме горе: “секция” и “населено място”, да остане така за протоколите, но за списъците да си остане така, както е написано. Там няма логика да се сменя поредността.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да го уеднаквим. Тези четири протокола да ги уеднаквим с останалите. И точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те не са четири, а четиридесет.

МАЯ АНДРЕЕВА: Всичките тогава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Де да бяха четири.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам предвид тези, които се различават. Да приемем така, както сме ги приели.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, обръщам Ви внимание на разпоредбата на чл. 211, ал. 3, която изисква фабричният номер на сгрешения протокол да бъде сверен с номера на протокол, вписан в протокола за предаване и приемане на изборните книжа по чл. 187, ал. 3 от Изборния кодекс. Тук, в момента, в този протокол ние нямаме текст, който да изисква такова удостоверяване на фабричния номер на протоколите, които са сгрешени, с протокола, който се предава като сгрешен.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Хубаво е да го има.

МАЯ АНДРЕЕВА: Като? Само че това в обясненията го има. Но в самата изборна книга ние никъде нямаме място, в което изрично да се разпише, че фабричният номер на сгрешения формуляр съответства на фабричния номер на протокола, който секционната избирателна комисия е получила. (Реплики.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Този формуляр следва образец от 2011 г. За да не го напишем като мястото за констатация и за сверяване на тази проверка, приемаме, че фабричните номера няма разлика между тези, които са предадени. А те си го извършват това и може би трябва само да кажем: “В случаите, когато се констатира, такова различие, го отразяват в “Забележка” преди подписите”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Възможно ли е евентуално да включим такъв текст “Забележка”, да поставим многоточие и отдолу да има пояснителен текст какво се включва, какво се описва в тази графа при несъответствие?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може, да. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: След точка 2 нататък и преди подписа: “Забележки”, с многоточие и с обяснителния текст.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А обяснителният текст ще бъде: “В случаите, когато се констатира разлика във фабричните номера”, и пренасяме текста на чл. 187, ал. 5 – тази хипотеза...

РУМЯНА СИДЕРОВА: “Фабричните номера, отразени в протокола по чл. 187, ал. 3”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И “това се отразява в забележка” или “това се описва в забележка”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това се описва в забележка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да попитам - това т. 3 в таблицата ли става или забележката е извън таблицата преди подписите?

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението ми е да бъде извън таблицата, преди подписите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения срещу този допълнителен текст, имате ли други предложения?

МАЯ АНДРЕЕВА: А може ли да се посочи, че когато няма таква несъответствие в графа “Забележки”, изрично се вписва: “Няма забележки”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля Ви се сега! Значи, като го пишем, че ако го има, тогава се вписва, очевидно само тогава се вписва. Ако напишем, че няма различие, какъв ще е проблемът? Не стигайте до абсурди, много Ви моля!

МАЯ АНДРЕЕВА: За мен лично това не са абсурди, след като може да се сложи или някакъв “Z”, или някакъв знак, така че това поле да не може да се попълва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези обяснения долу принципни неща ли казват или пишем методически указания за тези нещица?

Аз предлагам тези уточнения на Мая Андреева – да си ги отбележи това нещо, и в Методическите указания да изведем една точка: “Предаване и попълване на протоколите” с всичките му безкрайни обяснения, но не му е мястото да обясняваме по книгата всички кодекси.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нека така да си остане.

МАЯ АНДРЕЕВА: Този обяснителен текст е хубаво все пак да го има. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, имате ли конкретни предложения?

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението ми е това – извън таблицата да се включи “Забележки” с многоточие, отдолу с пояснителния текст, който колегата Солакова уточни и който не противоречи на този обяснителен текст, който аз исках да бъде включен. Така че не възразявам да остане по този начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре – “Забележки”, многоточие и обясненията, които изчетохме преди малко.

Има ли други предложения по този текст на Приложение 72?
Ако няма, който е съгласен с Приложение 72, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се Приложение 72.

Приложение 73.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, Приложение 73 е Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК/Подвижна СИК за съхранение в областната администрация.

Правното основание е чл. 233, ал. 7 и 8 и чл. 176, ал. 5 от Изборния кодекс. По принцип това е образец, който не е коригиран в сравнение с образците от 2011 г. за президентски избори. Тогава правното основание е било чл. 242 от Изборния кодекс, тъй като общинските изборителни комисии изпълняват функциите на районни изборителни комисии.

Сега с тази корекция, която вече уточнихме по отношение на Приложение 72 – “област” ще се замени с “изборен район, в същата последователност, в която и в другите книжа ще се описва “номер и наименование” или “наименование-номер”. Последното – “област” ще остане доколкото това е областната администрация в област с изписано наименование.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Доколкото си спомням, ние в референдума не приехме такава книга, а оставихме този протокол като приложение към решението ни за предаване на книжата, поради факта, че не си бяхме изяснили при приемането на книжата механизма за това кое ще бъде в торбата и кое – не. Но когато, като приложение вече към решението – освен торба, те отделно, ако си спомняте, носеха и този плик, в който бяха сложени протоколите,

екземпляра на протокола. Има и други неща, които се връщат освен торбата с изборните книжа, и които трябва да бъдат предадени на областната администрация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Списъка, нали? Списъците.

АННА МАНАХОВА: Не, списъците са дадени на РИК. Не са списъците. Това са протоколи, формулярите, които носеха. Формулярите не могат да бъдат в торбата, според мен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Празният формуляр трябва задължително да е в торбата.

АННА МАНАХОВА: Аз не съм на това мнение, например, и не знам защо смятате, че това трябва да се определи едностранно? Би трябвало да се мине през обсъждане в залата – дали ще бъде или няма да бъде. С оглед на сверяването на фабричните номера и празния формуляр трябва да носят. Винаги съм го смятала с оглед разпоредбите на Изборния кодекс и цялата комисия прие, че така трябва да се случи при референдума.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това беше едно от основанията да не се приеме такъв образец на референдума. Другото беше това, че все още не бяхме категорично решили има ли комисии по чл. 233 от Изборния кодекс към областните администрации. Това беше втората причина и според дори беше по-важната причина да не се приеме образца като изборна книга, а да бъде приложение към решението.

Определено считам, че ако ние имаме готовност принципните въпроси да ги решим, е по-добре да имаме изборна книга, защото това улеснява всички в изборния процес, тъй като приложенията към решенията малко по-трудно успяват да се снабдят с тях самите членове на районните избирателни комисии. Единственото улеснение ще идва оттам, че ще бъде възложено изработването им или на кметовете на общини или на областните управители, най-

вероятно – на областните управители в случая с едно писмо на Министерския съвет.

Ако принципно към този момент ние нямаме решение по въпроса какво ще се постави в торбите, кои документи ще се поставят в пликове и така ще се подават в администрацията, или те ще останат в районната изборителна комисия и няма да бъдат част от съдържанието на торбата, наистина ще се наложи такава изборна книга към момента да не я одобряваме и да оставим това впоследствие с решението относно реда за предаване на изборни книжа и материали в областната администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: С изказването си в никакъв случай не исках да излезе, че не намирам за по-удачно да бъде изборна книга – и аз така смятам. Просто искам да дискутираме какво да има като съдържание на книгата. Тъй като сме в доста редуциран състав днес, ако утре ще продължаваме да гледаме книжа, да остане за утре тази книга. Така предлагам, за да помислим всички какво трябва да бъде съдържанието на този протокол – да имаме някаква по-ясна концепция.

Може би госпожа Солакова е обмислила, готвейки книгата, може да изкаже мнение. Със сигурност, според мен, не е само торбата, която се предава, така че трябва да допълним книгата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако има други становища?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Процедурно предложенията и възможностите от реалността са две – или да влезе в торбата, или да остане в ръцете на секционната изборителна комисия. Друг вариант няма.

АННА МАНАХОВА: Става дума и за екземпляра на формуляра на попълнения протокол, който се разпластява на РИК и се връща на СИК. В този смисъл не става дума само за празния формуляр, господин Чаушев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, при всички случаи този екземпляр в областната администрация не влиза в торбата.

АННА МАНАХОВА: За да се изпълнят задълженията на комисиите по чл. 233, ал. 2 от Изборния кодекс, би следвало и двата формуляра от протокола, които са предадени, да отиват до районната изборителна комисия и те да бъдат извън торбата. Това беше и логиката да ги оставим така на референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да взема отношение? Считам, че няма никъде задължение да се сверяват фабричните номера и на двата формуляра. Единственото задължение на районната изборителна комисия при приемането е да сверява фабричният номер на протокола с този, който ѝ се предава дали отговаря на фабричния номер на формуляра, описан в приемно-предавателния протокол. И това ще сверява и комисията по чл. 233, защото на нея ще ѝ се предаде изготвения протокол с изборните резултати, както и протокола – приемно-предавателния, за да може да свери този фабричен номер.

Никъде няма задължение на останалия неизползван формуляр от протокол да се сверява фабричния номер. Никъде няма разписано такова задължение и аз считам, че в този плик, който би следвало да се опише в тази изборна книга като т. 2, трябва съдържанието му да бъде “приемно-предавателния протокол” и “протокола на секционната изборителна комисия”. Когато се приемат и предават книжата в областната администрация, там ще фигурира приемно-предавателния протокол и екземплярът от протокола на секционната изборителна комисия за областната администрация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В торбата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, в плика, който ще бъде т. 2. В торбата няма как да влезе.

А неизползваният формуляр ще си влезе в торбата. И това е един залог за сигурност, че не могат да се манипулират след това други изборни резултати, различни от нанесените и установените в избирателната секция. (Реплики.)

АННА МАНАХОВА: Как ще се манипулират?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По много начини.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, и аз поддържам това становище, защото нормалната процедура е при сгрешен първи формуляр, сгрешен втори формуляр, да се задейства процедурата, която преди малко имахме предвид с предишния образец Приложение 72. Ако ние проверяваме, носим втория формуляр в районната избирателна комисия, там се проверяват и двата номера – излишно действие е проверката на номера на втория формуляр, а още повече все едно предпоставяме в районната избирателна комисия секционната избирателна комисия да попълни трети формуляр.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Както беше при референдума. Вие знаете, че най-много грешки, които се получиха, е несъвпадение на фабричните номера. Това какво означава? Значи, те са въвели при първичното въвеждане един протокол с еди-какъв си номер, след което при нас идва друг протокол с друг номер. Тоест, тримата души, които са били там, са попълнили в районната избирателна комисия... Как се получава иначе? Така че според мен това трябва много точно да го разпишем в методическите указания. Затова според мен протоколът трябва да е в чувала.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И какво е наказанието, защото никой не е наказан.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Корелацията ще бъде двама или трима.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, напротив.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще видим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Напротив, практиката е такава – те ги карат да се разпишат – цялата секционната избирателна комисия предварително на протокола, и празният протокол го попълват трима души.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Първо искам да кажа, че не възразявам неизползваният протокол да влиза в торбата. Не държа и не мисля, че е необходимо той да остава извън торбата. Но категорично възразявам срещу твърденията, направени преди малко затова как се попълват празни протоколи и подписват от членове на СИК и т.н. Не мисля, че ние разполагаме с доказателства и можем да твърдим такова нещо.

Едно от възможните обяснения, които лично няколко представители на различни районни избирателни комисии дадоха пред мен, когато приемах документите защо се получава това разминаване във фабричните номера, е, че секционните избирателни комисии още в секцията са попълвали и двата формуляра. Единият е въвеждан в пункта на “Информационно обслужване”, после по погрешка физически е предаван друг. Така че това е едно възможно и много разумно обяснение. Друго не мога да приема, защото нямам доказателства за такова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Да приемам ли, че предложението, което се оформи, е да бъде само единият екземпляр от протокола, който е попълнен и какво се случва със сгрешения? Нали не спорим

поне по отношение на сгрешения, че сгрешеният трябва да върви с плика? Или и за това има някакви други мнения?

“Сгрешен” – в тази хипотеза законът е категоричен, че сгрешеният протокол се носи в РИК отделно от торбата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е, ако си сбъркал и двата.

АННА МАНАХОВА: Не, ако си сбъркал и двата, а ако си сбъркал единия. Тогава се носи сгрешеният. Ако си сбъркал и двата, си отишъл да вземеш трети и това е друга хипотеза.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някой становище, че сгрешеният екземпляр от протокола, когато е само един сгрешен, се поставя в плика?

Горе-долу се оформи това, че в плика се поставя приемно-предавателният протокол за книгата и материалите и протоколът на СИК плюс екземпляра на сгрешения протокол.

За черновите какво решаваме, също ли са в плика?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: При обученията в районните избирателни комисии на много места самите членове на РИК коментираха, че е по-добре черновите на протокола да са отвън. Защото по някой път са се получавали технически грешки при пренасянето от черновата на беловата. Дали това да не помислим, дали черновите не е по-добре да са извън торбата, именно с оглед съображенията, които РИК изказаха?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това означава да кредитираме черновата наред с беловата на протокола, което е подписан от всички членове.

АННА МАНАХОВА: Става дума за поправки на явни технически грешки. В случая, както имахме тези хипотези – на общ брой избиратели, брой гласували. Предполагам, че това имате предвид. Спомняте ли си, госпожо Дюкенджиева, навсякъде където бяхме, също говореха за тези чернови - защо не сме ги оставили?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм с резерва за черновата, въпреки тези съображения. Защото това е целта – черновата да стои, за да не се правят нагаждания по протоколите. Макар че много често се случва да преписват неправилно от черновата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, в черновата да е по-правилно.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Искам само да обърна внимание на предните парламентарни избори и тези от Вас не си спомнят...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава по-добре да носят разпечатана торба.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Конституционното решение... Да колкото и да правите физиономии, ако само отварянето на една секция, сравняването с черновата и преброяването отново на бюлетините, промени един мандат. Тоест, имаше един-единствен документ, който седеше в чувала, понеже беше допуснато грешно преписване на резултата и това доведе до смяната на един мандат в Добрич и в Русе. И тези, които помнят предните резултати, това е първото конституционно решение – все пак за 40-тото Народно събрание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: При оспорване.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, това е при оспорване. Така че е хубаво може би в чувала да остане поне един документ, който да е продукт на това, което се е случило вътре, в секцията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пликът отива неразпечатан, за да може комисията да се убеди какво приема и предава. И всичко, което е неразпечатано, може да бъде манипулирано. (Реплики.)

Аз имам предложение да оставим торбите неразпечатани и да си ги влачим неразпечатани, както стана в Козлодуй.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те ще се манипулират като са разпечатани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не могат да ги манипулират, защото са трима души. А като ги манипулират, вече са получили другите ксерокс от протокола. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искам само да кажа, че хипотезата, в която се извършва поправка на явна фактическа грешка на протокола на СИК, когато той се предава в РИК и се въвеждат резултатите, няма абсолютно никакво отношение към това дали има чернова, или няма. Защото поправката на явна фактическа грешка става в случаите, в които има явна фактическа грешка. Винаги в тези случаи ще има разлика между ксерокопието, което е направено в секцията и това, което е в районната комисия. Така че дали ще има чернова или няма да има е абсолютно неотнормимо към тази хипотеза за разликите.

Съвсем друга беше логиката да има чернова в случаите, когато наистина са допуснати очевидни грешки, те са допуснати поради бързина, поради недоглеждане, поради приплъзване и поради един прост преглед на сравнение с черновата. Това може да се установи да се попълни. Това имах предвид. Не може навсякъде да предпоставяме манипулации.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може да предпоставяме създаване на нови протоколи без участието на цялата секционна избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние не предпоставяме, законът го е предпоставил. След като има възможност за поправка на явна фактическа грешка и процедурата е тази, нищо не предпоставяме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Процедурата не е тази. Нямах процедура за сравняване с чернова на протокол. Имаш процедура, при която всички книжа, които не са нужни с изключение на

протокола и приемно-предавателния протокол, които остават извън торбата, влизат вътре в торбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да кажа, че нямаш такава процедура – кое влиза в торбата и кое не влиза в торбата. Освен това, след като имаш процедура на поправка на явна фактическа грешка, тя пък никакви ограничения не ти предпоставя дали това ще стане чрез сравняване с черновата, дали ще стане чрез просто сумиране, дали ще стане чрез сравняване с някакъв друг запис.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава защо черновата трябва да е отвън?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно по причината, поради която обясних – че чрез просто сравняване на протокола и черновата, когато е допусната някаква очевидно явна грешка, тя може много бързо да се констатира.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз понеже си възстанових въпросното конституционно решение, което цитирах и на което се позовах преди малко, искам да обърна внимание на всички, които го помнят. Там черновата беше изписана правилно и беше запечатана в чувала. След доста месеци – месец и половина след конституирането на Народното събрание, всички членове на секционната избирателна комисия, които са сравнили с извлеченията, раздадени на три различни към настоящия тогава момент парламентарно представени партии, са декларирали пред нотариус, че са допуснали грешка и ако се отвори чувала при преписването и се види черновата, ще се установи каква е истината. Доколкото законът не позволява на ЦИК и вече на разпуснатата секционна избирателна комисия и районната избирателна комисия да отвори чувала, това се наложи месец и половина по-късно

Конституционният съд. В този смисъл има някаква логика предложението черновата да остане в този плик със сбърканите протоколи, тоест извън чувала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Елена, забрави да кажеш обаче един важен факт – че всички тези три извлечения бяха с различни данни от данните в протокола и данните в черновата, но черновата беше в чувала.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, единият вариант е да отложим приемането на тази изборна книга с решението. Това е единият вариант. (Реплики.)

Виждам, че по-добрият вариант е да отложим приемането на този образец или за по-късен момент, или заедно с решението, което ще урежда процедурата по предаването на изборни книжа и материали. Разбирам логиката на колегите, че може да се допусне грешка и тя може да се поправи в районна изборителна комисия, но заради една грешка ние ще направим така, че всички 31 комисии в отделен плик ще предават черновите на протоколите извън чувалите.

И още повече, че когато става дума за проверка в районната изборителна комисия, секционната изборителна комисия вече не е в пълен състав. Не знам дали не трябва тогава предложението за черновата да върви в плик и да се предава отделно от торбата, не трябва да се съпътства с решението цялата секционна изборителна комисия да бъде налична в районната изборителна комисия и в случаите, когато се наложи да поправа очевидни фактически грешки, това да се случва в присъствието и с участието на цялата секционна изборителна комисия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И наблюдателите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, и наблюдателите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз подкрепям предложението на госпожа Солакова да отложим разглеждането на книгата, съответно и дискусиата по нея.

Искам само с две изречения да кажа, че предложението черновите да остават извън торбите е продиктувано изцяло от практически съображения и от желанието да бъдат решени практически проблеми, които могат да възникнат. Ако обаче това предложение би довело до съмнения относно честността и законосъобразността на изборите, ако у някого възникват подозрения, че целта му е да се манипулират изборни резултати и т.н., в такъв случай аз лично категорично бих поддържала обратното само за да отпаднат всякакви съмнения за опити за манипулация и незаконосъобразни действия. Нека да бъде трудно, но да бъде поне сигурно, че ще бъде честно и законно, отколкото да бъде честно и законно и да бъде лесно при съмнения относно това дали е честно и законно.

Другото, което искам да кажа, че за себе си не знам и за ЦИК не знам как трябва да подхожда, когато разглежда подобни въпроси. Аз лично изхождам винаги от добросъвестността и законното поведение на участниците в процеса. Обаче ако презумпцията е обратната, тогава, честно казано, не знам как разсъждавам и не знам какви предложения да правя и не знам как да гласувам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При последното изказване – нямам обратна презумпция, имам презумпция за приложение на закона.

Не виждам защо по някакви практически съображения ще нарушаваме закона, ние, които искаме да се спазва законът, мислим с лоши мисли. А някои от нас не се занимават за първи път с избори и са видели много нарушения на изборния процес в най-различни

ситуации от най-различни политически или други субекти. Защото не е тайна за обществото, че има субекти, които са се регистрирали като политически, а всъщност не са политически и най-много манипулации там идват в изборния процес. А имаме такъв урок от изборите в Козлодуй, когато се смениха резултатите от секцията до превозването в общинска изборителна комисия, в чувала при това в присъствието на трима. Затова трябва да спазим най-добре закона. Не търсете недобросъвестност там, където я няма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз смятам, че предложението, което направих, е напълно съобразено със закона и правейки го съм изхождала разбира се с тази презумпция. Не виждам тогава защо въобще законът разписва правомощие за РИК да поправя явни фактически грешки, защото когато няма никакви документи, на които да стъпи, смятам, че една такава поправка всъщност би била незаконна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Явна фактическа грешка е грешката, която с е вижда от самия документ, а не е грешка, на която трябва да сравняваш с други документи и с други данни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаше такъв случай на референдума.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Най-често се срещаха на референдума – както се отбелязваше броят на избирателите по списък, беше вписан броят на положените подписи. Списъкът е там и може лесно да провери районната изборителна комисия, защото и тя го е констатирала, както и ние, да преброи подписите, както ние ги броихме постфактум.

АННА МАНАХОВА: Доколкото си спомням от предходните избори, за първи път сега предложих, когато беше за местните избори, когато писах решението за комисиите по чл. 242 от

Изборния кодекс, избирателните списъци да останат извън и да се предадат на РИК, а не да бъдат в торбите и след това да бъдат те развързвани и предавани.

Ако следваме досегашната практика и непроменените законови разписания, не е могло да се поправи това като явна фактическа грешка, защото избирателните списъци били в торбите по принцип.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Избирателните списъци са били извън торбите.

АННА МАНАХОВА: Прочетете си решенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, така или иначе доколкото разбирам този въпрос няма да се реши днес. Това, което остана като спор, е относно черновите. Другите документи горе-долу ги отграничихме – кое ще влезе в торбите, кое ще остане в пликовете.

Също, доколкото успявам да разбера, е, че нямаме разлики по становището, че това ще е отделна изборна книга, а няма да е приложение към решението.

При това положение остава да бъде прието на следващо заседание. Само да напомня, че нямаме много такива, преди да приемем изборните книги. Ще имаме най-вероятно още едно. Все пак беше полезно, което коментирахме сега, за да си изясним позициите.

Така че Ви предлагам да минем към следващата изборна книга.

Приложение 74.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приложение 74 е Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали от РИК на ЦИК.

Правното основание е чл. 241, ал. 3 от Изборния кодекс.

Документите, така както са описани в таблицата – аз съм поставила един въпросителен знак на решението на районна избирателна комисия по чл. 235, ал. 2 от Изборния кодекс. Това е решението за определяне на независимите кандидати, които след това се обявяват за избрани от ЦИК, чл. 235, ал. 3. Но дали ще има отделен формуляр на решение на районна избирателна комисия, за да го включим това решение като документ, който ще се предава.

Разлика в другите точки няма. Това са екземплярите от СИК, предназначени за ЦИК, копие на разписките, съдържащи числовите данни от протоколите – това, което се издава от компютърната обработка, копие от компютърната разпечатка на данните за протокола на РИК за изборите за народни представители, пак от изчислителният пункт и два броя технически носители, както обикновено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това по чл. 235, ал. 3 дали да не пишем: „Решение за обявяване за избран независим кандидат”?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, за да става ясно, че това е решението. Ако трябва допълнително да стане, че такова решение се попълва единствено, само ако има независим кандидат. Направо без скоби – „по чл. 235, ал. 3 от ИК – за определяне за избран”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Решение по-добре на избирателната комисия „за определяне за избран независим кандидат” и вече в скоби може да обясним, да посочим протокола.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, и това е вариант.

Значи текстовата част е преди скобите, а в скобите остава само чл. 235, ал. 3.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате отдолу, още в графата, да пишем: “Само в случаите, в които има избран”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В тази графа направо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може и отдолу да го напишем, но аз бих възприела Вашата формулировка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В случай че има избран такъв.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да го опишем и тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Член 235 да остане в началото, да не влиза в скоби. (Реплики.)

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само да попитам, тъй като чл. 241, ал. 2, т. 1 казва: “Копие от компютърната разпечатка на данните за протокола”, и “решението на районната избирателна комисия”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вижте, колеги, в скобите след това е дадено обяснение, че това е списък на получени протоколи с кодовете на разписките им. Това е тази разписка. Това е генерираното решение на РИК.

Господин Христов, моля и Вие да погледнете. Нали изчислителният пункт, от една страна, дава всички изходни данни, както са, и от друга страна, генерира се и един документ, който след това се обективира в решение, ако има избран? За всички документи на РИК има документ и от изчислителния етап. (Реплика.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мая Андреева това предлага.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да добавя и решението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Освен приемно-предавателния протокол, който да изработим, се дават още 2-3 вида документ, след последния протокол, който е. Дава се съответствие между СИК и номера на приемно-предавателната разписка. Тоест, за тази комисия – този номер на приемно-предавателна разписка, и сумарните данни на ниво протокол-РИК, защото РИК трябва да обедини всички протоколи, те ги дават като проект за решение за протокола на РИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тази формулировка е от предишните избори, включително и от референдума – дали съответства на действащия чл. 241, ал. 2 от ИК?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За коя точка говорим?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За т. 4 и 5 от изборната книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Четвърта точка е онази разписка, която разпечатва.

Петта точка – трябва да се добави и „решение”, както предложи Мая Андреева, защото на референдума не и на президентските избори не сме имали решение на районната комисия, но тук вече може да имаме решение..

МАЯ АНДРЕЕВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, но е само в тези случаи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, добавяме го по същия начин.

Да добавим в т. 5, както предложи Мая Андреева: “и решението на районната избирателна комисия”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само че това трябва да мине като текст, преди запетаята: “предоставени от изчислителния пункт”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В случая изчислителният пункт трябва да даде решение, ако има независим кандидат, защото той се определя там, да направи тези изчисления и да ги приложи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Дали да бъде към т. 5 тогава или да бъде отделно? Или ще се разбира, че е само, когато има решение по т. 2?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Решението в т. 5 различно ли е от това в т. 2?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Компютърната разпечатка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Винаги ще има т. 5.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По т. 2 има решение на РИК, това решение на районната изборителна комисия се разбира писменото решение, а то се прави на базата на т. 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е това тук така.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Изчислителният пункт дава предложение за решение и от РИК го преписват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дава решение, ако те вземат решение, а те вземат решение само в случая по чл. 235, ал. 3. Иначе не вземат решение. Те само попълват протокола. Какво решение взема комисията? Тя не взема решение, тя попълва протокол с данните, сумира данните от секционните протоколи за всички кандидати.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може да е нула.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може, може.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът е дали да е в т. 5, дали да е в отделна или с уточнението, че в случаите, когато има решение за независим кандидат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма значение, няма да има такива. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Пак да си изясним нещо.

Тук, както е записано в чл. 241, това, което е в скобите – винаги ще има списък на получените протоколи на СИК с кодовете на разписките им. Тоест, независимо дали имаме или нямаме избран независим кандидат, този списък ще го имаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И в този смисъл дали това решение е решението по чл. 235, ал. 3, или е някакво друго решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма друго решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Чакайте малко!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какъв е този списък на получените протоколи на секционните избирателни комисии с кодовете на разписките им?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как какъв? На всички протоколи, които са влезли в изчислителния пункт и са въведени и срещу номера на протокола е разписката. Това е компютърна разпечатка какво е въведено.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На тази секция съответства този номер.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така. Кой протокол е въведен и коя разписка съответства на този протокол.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Член 241, ал. 2, т. 1. Обяснението – списък на получените протоколи на СИК с кодовете на разписките се отнася до копие от компютърната разпечатка на данните за протокола, така ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А втората част – решението на районната избирателна комисия, е решението по чл. 235, ал. 3 само в случаите, когато имаме избран независим кандидат. Така ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава каква е логиката в т. 5 отново да пишем “решение на РИК”? Нали горе, в т. 2 на

изборната книга, записваме тези решения на районната комисия, защо в т. 5 отново ги записваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Краси е права, няма никаква логика и компютърния проект да го имаме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Въпросът е такъв. В т. 2 се разбира ръкописното решение, в смисъл издаденото решение с подписите и т.н., докато другото е проект за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Никъде не пише.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Проект, който да се ползва.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тук пише: “компютърно предложение за протокола” и решение на районната комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние не сме в хипотезата на предложението, ние сме във втората – след “и”. И в двата случая – и преди, и след скобите, имаме решение на районна изборителна комисия. Това решение го има обективизирано, само когато има избран независим кандидат, нали така?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, ако няма такъв, няма и нищо генерирано, нали? Ако правилно разбирам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако има кандидат, би трябвало да има някакви изчисления, че не е избран. Само че тя излиза с предложението, че кандидатът не е получил необходимата районна изборителна квота, но ще трябва да има изчисление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А това как ще бъде обективизирано на хартия?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има разпечатка от компютър, това е част от програмния продукт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава пак сме в първата хипотеза – копие от компютърната разпечатка на данните, тоест оставаме си там.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да обмислим още едно предложение? – “Копие от компютърната разпечатка на данните за протокола” и в скоби “и за решението, когато има избран независим кандидат”, затваряме скобите и продължаваме: “на районната избирателна комисия за изборите, предоставено от изчислителния пункт”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: “Когато има избран”, а другото да не е в скоба – “и за решение”, защото винаги ще има предложение за решение. Единият път ще бъде предложение за взето решение, а другото – че няма данни за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не знам като няма данни да излезе решение, какво излиза – излиза ли пак разпечатка?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава трябва да го разпишем.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз това настоявам. (Реплики.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Компютърната разпечатка на данните за протокола...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да добавим и едно “за” защото като е записано тук...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: “и за решението на РИК”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото ще има винаги разпечатка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако има независим кандидат. Ако няма, няма какво. Ще бъде приложена разпечатката със самите изчисления, от които се вижда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само че тогава по някакъв начин да кажем, че това се представя във всички случаи – копието за решението се представя във всички случаи.

МАЯ АНДРЕЕВА: То е така. Без да правим изключение.
(Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Досега не сме имали такава, поне аз не съм имала на живо такава хипотеза от съответните видове избори – където ни трябва решение на РИК, само ако има избран, а имаме компютърна разпечатка без решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По време на местните избори, но не е било при нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това казвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е възможно да има такава хипотеза, защото на предишните избори винаги има решение. Когато се касае за избори за кмет, винаги има решение – или е избран, или не е, кои отиват на втори тур.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нищо различно не казвам, просто предлагам да го уточним. Защото, след като на нас ни отне известно време, не се очаква, че като го видят и изведнъж ще се светнат за какво става въпрос.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест, за всички случаи има предложение като компютърна разпечатка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Дава се проект за решение и прилагат изчисленията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ето защо това за мен са различни неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирате ли до какъв абсурд стигаме? Ние все едно предпоставяме, че винаги има решение като акт, а то няма винаги решение. Решение има, само ако има избран. Винаги има предложение – компютърна разпечатка за решение, обаче до решение се стига само в случаите, в които има избран. Тоест, ние тук всъщност...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изчислението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, процесът на изчисленията обективирани в една разписка. Докато тук фактическият състав не е завършен, това е само единият елемент. Това просто исках да го опишем.

Ако изчисленията не водят до избран, той не се завършва и нямаш акт с решение, оставаш само на ниво предложение или копие от компютърна разпечатка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тук те мотивира защо не се произнасяш.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само казвам, че това са различни неща.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Важното е, че компютърната разпечатка ще бъде този единен документ, който носи това наименование и...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Но той няма да съдържа в себе си решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разпечатката е към всеки секционен протокол и отговаря на съдържанието на всеки секционен протокол. Това ще бъде единен документ и ще съдържа както данните на протокола на РИК, така и изчисленията по отношение на решението за независимия кандидат.

МАЯ АНДРЕЕВА: Но ще го добавим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, ще го добавим и ще бъде по т. 5.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Още нещо може да съдържа. То се предлага, но не винаги районните изборителни комисии го вземат. Към тази компютърна обработка се дава, по желание обаче, и разпечатка на цифровите данни от секционните протоколи, във вида, в който е бюлетината. Но това са само цифри и не могат да разберат какво е. Искам да кажа, че те го дават. Може да излезе от компютъра и да се даде, но трябва да има някой, който веднага да го прочете.

Малко са хората в РИК в този момент, които могат. Вземат го и го носят при нас тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Изяснихме какво ще пише – допълнихме го и стигнахме до съгласието, че ще е единен документ, тъй като говорим за компютърна разпечатка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Още нещо излиза от компютърната обработка, макар и несъществено. Излиза един документ, в който пише “секции, от които няма протокол”. И, да речем, ако всички са си занесли протоколите, пише “няма такива секции”. Но е възможно, да речем, в болницата в последния момент е била закрыта, да няма как да представи протокол. (Реплики.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли по аналогия на редакцията на т. 1 отново да добавим, че е “неразпластено”?

МАЯ АНДРЕЕВА: В скоби, т. 2.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други бележки по тази книга?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Мисля, че по т. 1 са излишни тези точки, след като в дясно пише „1 брой”, няма словом. Така че редът с точките е излишен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По същия начин и с т. 2.

А за независимия кандидат отделно решение ли има?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това не мога да кажа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения срещу окончателния вариант на текста на Приложение 74 с редакциите, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приложение 74 се приема.

Приложение 80.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Замяна на думите „1000 лв.” с „минимална работна заплата”. В случая това е един от въпросите дали в указателния текст ще добавим размера на едната минимална работна заплата след тире. Става въпрос за месеца.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да пише: „една минимална”, пред „работна заплата”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тя е пропусната просто.

РУМЯНА СИДЕРОВА: “в размера на една минимална работна заплата”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тази декларация се попълва от всяко физическо лице, което дари средства, които надвишават размера на една минимална работна заплата в размер... Тук трябва да се посочи размерът на дарението, а указанието е, че декларацията по принцип се подава при изпълнено условие този размер да е по-голям от размера на една минимална работна заплата. Но в самия текст размерът остава с точки-точки.

Поправката, първо, е на последния ред в указателния текст – „размерът на”, добавя се след „една” думата „минимална работна заплата” и думите в скоби отпадат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сме се обединили около текста на Приложение 80. Който е съгласен с Приложение 80 с корекциите, моля да гласувате.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се Приложение 80.

Приложение 81.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Основанието по отношение на чл. 154, ал. 1 от ИК за подаване на декларация от физически лица – граждани на Република България, се прилага и по отношение на кандидатите и членовете на инициативни комитети. Става дума

отново за дарение, което надвишава размера на една минимална работна заплата.

Тук в пояснителния текст отпадат само думите в скоби – скобите, въпросителния и думата „лева”. „Една минимална работна заплата” – не се нуждае от допълнителна корекция.

Текстът е идентичен с този на Приложение 80.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други забележки?

Ако нямате забележки към текста, който е съгласен да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приложение 81 се приема.

Приложение 82.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Правното основание е чл. 154, ал. 3 – когато едно физическо лице предостави за безвъзмездно ползване свои движими или недвижими вещи за предизборната кампания. Тогава попълва тази декларация.

Тук няма абсолютно никаква промяна с текста на приложението от Избори 2011 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По отношение на Приложение 82, ако нямате редакции и възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приложение 82 се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво стана с Приложение 75?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В петък приехме две удостоверения за обявяване за избран народен представител въз основа на решение на РИК и за обявяване за избран на народен представител въз основа на решение ЦИК. Нищо не става, прието е. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, защо не пишем чл. 313, ал. 1, а пишем чл. 313 ИК?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Няма значение. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има значение.

Не искам да влизаме в спорове, просто питам дали нарочно не сме я написали или сме я изпуснали. Но действително няма значение дали сме я писали, или не. Така да остане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искате ли да се върнем на кочана, Приложение 79?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Приложение 79а.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз Ви предлагам онази дилема, която беше пред нас предвид новия текст на чл. 197а, ал. 1, изречение второ, в което кой знае защо пише, че бюлетината се откъсва от кочана. Просто да заменим текста, който пише тук – „отделят”, да пише „се откъсват”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Отделянето и откъсването са две различни неща. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемате ли в този вид? Вместо „отделят” да се стане „откъсват”?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: „Отделят се като се откъсват”.

Който е съгласен с редакцията на Приложение 79а, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приложение 79а се приема.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Ние спряхме на предложенията за регистрация на застъпници и по-скоро на заместващите застъпници, но тъй като имаме уговорка – дали да продължим от застъпниците

или да се върнем на регистъра на наблюдателите, който не бях направила. Просто да имаме някаква система за действие.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво предлагате?

АННА МАНАХОВА: Всичко трябва да минем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате, да приключим със застъпниците и после ще се върнем на регистъра за наблюдателите.

АННА МАНАХОВА: Окей.

Ако искате предложенията за застъпниците започваха от 2бж, да започнем да ги гледаме пак от там.

Приложение 2бж – Предложение за регистрация на застъпници на кандидатска листа за изборите за народни представители.

В книгата отразих досега направените според мен забележки, това, което разбрах. Това е предложение до районна избирателна комисия в избран район. Опитах се да направя в табличен вид, както говорихме, списъка.

Това, което госпожа Сидерова настояваше да включим – да стане ясно, че могат да бъдат подадени повече от едно предложение по този формуляр, докато се посочат застъпниците, всички избирателни секции в съответния избран район – включила съм го като второ изречение в обясненията долу.

Както и във всичките книги, които са предложенията за застъпници, съм изменила на втората страничка, където е обяснението въпросът с упълномощаването, тъй като внимателно разглеждайки текста на чл. 101, ал. 5 лично аз го тълкувам така. Според мен законодателят е имал предвид, че самите предложения могат да бъдат подписани от пълномощници само в случаите на партии и коалиции от партии. По отношение на инициативните комитет, според мен, изрично изключва възможността самото

предложение да бъде подписано от упълномощено лице. В третото си изречение се въвежда възможност предложението да бъде подадено от упълномощени лица и за трите видове субекти – за партии, коалиции от партии и инициативни комитети. Моето тълкуване е такова и аз така съм изменила обясненията.

Според мен логиката е била, че инициативният комитет действа само в рамките на изборния район. Правомощията на представляващия инициативния комитет се изчерпват предимно с това да бъдат подадени съответно предложението за листи и застъпници, затова е изключил тази възможност. Иначе нямаше да има специално изречение второ в ал. 5. Приносителят може да бъде вече упълномощено лице и за трите субекта. Но подписващият по отношение на инициативните комитети може да е имал предвид само представляващия.

Дотук във връзка с това, което дискутирахме, започвам да си мисля за точките в последната колонка „Населено място, кметство, административен район...”, може би когато става дума за табличен вид, не знам дали не е по-удачно да не съм ги посочила така с точки, а само с наклонени черти, когато става дума за антетка в таблица. Имам предвид в последната графичка на списъка дали е удачно да бъде с точки или да е с наклонени черти, специално когато е заглавна част в една таблица.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не би следвало да е с точки.

АННА МАНАХОВА: Да, затова мисля да махнем точките. Само че със запетай ли да са отделени?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Или с наклонени черти.

АННА МАНАХОВА: Наклонените черти си мисля, че означава някаква алтернатива, а тук не става дума аз такава.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В предпоследния абзац, където пишем, че едно лице може бъде застъпник само на една кандидатска

листа в една изборителна секция, това да го разбирам, че един застъпник може примерно да бъде само на една партия? Тогава да пишем „и само в една изборителна секция”.

АННА МАНАХОВА: Пише го отгоре на стр. 2: „Една кандидатска листа може да бъде представлявана от един застъпник в една изборителна секция в изборния ден...”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да. (Реплики.)

АННА МАНАХОВА: Постъпи предложение от „Информационно обслужване” за това какви данни – евентуално да им обърнем внимание, те даже са оставили отделни редове, графи, да имат всички тези елементи. (Реплики.)

Какво Ви е предложението? – Да има девет квадратчета. „Секция”, номер да остава и тогава девет квадратчета.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: По-лесно ще им е да попълват. Както е в началото на книгите.

АННА МАНАХОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да го качим горе: „Списък на застъпниците” в еди-кой си номер на район.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Преди обясненията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали дадохме предложение, имаше идея тази таблица да я качваме в регистъра? Защото тя не може в този вид да се качи.

АННА МАНАХОВА: Без ЕГН ще се качи, без третата графа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако трябва, да ги заличим ЕГН-тата. (Реплики.)

АННА МАНАХОВА: В този списък трябва да има абсолютно всички данни, които са в регистъра, даже и повече. Аз в регистъра няма откъде да ги изкарам данните. Затова тръгнах да обсъждам регистъра, но този списък може да е с повече данни.

Ако искате да сложа така: В предпоследния параграф, преди да кажа: „Едно лице може а бъде застъпник само на една кандидатска листа”, да кажем, че „едно лице може да бъде застъпник само в една избирателна секция”. След това да кажем: „Едно лице може да бъде застъпник само на една кандидатска листа в една избирателна секция” и да продължи следващото изречение. Нали това е идеята?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Най-отгоре.

АННА МАНАХОВА: Става трети предпоследен параграф.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате, да обърнем логиката.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако обърнем логиката, ще стане само едно изречение.

АННА МАНАХОВА: Мислех по това, но тъй като започваме да казваме – първо описваме предложението кога се подава, от кого се подписва и как изглежда и след това започваме да говорим за застъпници. Иначе всичко за застъпниците би трябвало да е изкарано най-отгоре и след това да започнем да описваме предложението какво съдържа, какво се прилага към него и т.н.

Подходът досега винаги е бил, че се започва първо с това да се опише самият документ какво представлява.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нека тогава да го повдигнем, защото според мен това е едно от най-важните неща, тоест да го маркираме по някакъв начин в текста. Нека да си остане там.

АННА МАНАХОВА: Според мен първо целият текст би следвало да започва с това кой може да бъде застъпник, след това какво може и какво може застъпникът и след това да говорим за предложението от кого се подписва и т.н. Може би това логически е по-правилният подход на подредба.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може и да се запази тази структура.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Защото те ще прочетат само това, което е bold.

АННА МАНАХОВА: Както кажете, така ще го направим – ще бъде еднакъв подходът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да кажем – застъпниците могат да бъдат тези и тези, ограниченията за тях са тези и вече като ги предлагате, ще ги предлагате по този ред.

АННА МАНАХОВА: Ако следваме този подход, последният ми параграф „Застъпник може да бъде регистрирано лице” ще стане първо изречение, след което от: „Една кандидатска листа може да бъде представявана от един застъпник...” ще бъде след това до всички останали неща. След това ще се върна на това, което в момента е първото обяснение за „предложението за регистрация...”. (Реплики.)

Тогава Ви предлагам – може би този текст, който е сега последният параграф, да го кача, когато свършвам с разясненията кой може да подаде и подпише, това „предложението може да бъде подадено от лице с изрично пълномощно, като при подаването се представи пълномощно”, след това ще кача текста за застъпник кой може да бъде регистрира. След това – с различните неща как се представлява една кандидатска листа и така до края. Така окей ли е?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения срещу подредбата на обясненията и текста на Приложение 26ж, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приложение 26ж се приема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Интересува ме следния въпрос – ще има ли възможност, въобще има ли такива документи за корекция на застъпник, примерно за заличаване или за промяна?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ей-сега ще преминем към тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Преминаваме към

Приложение 26з – Предложение за регистрация на заместващи застъпници на кандидатска листа за изборите за народни представители.

АННА МАНАХОВА: Приложение 26з – възприех предложението на госпожа Сидерова да ги наречем „Заместващи застъпници“, защото ми се видя по-удачно вместо да бъде „за заместване“. Тъй като действието, което ние извършваме, е регистрация, оставих „регистрация“ и ги сложих „заместващи застъпници“. Мисля, че е ясно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имах предложение за този абзац в обяснителния текст долу.

АННА МАНАХОВА: Този текст, за който Вие говорихте, аз го включих в Приложение 26ж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там е друго. Там е по принцип, когато си регистрираш застъпници, а тук идеята беше, че заместващите също може с няколко предложения, но не повече от една-трета от броя на секциите.

АННА МАНАХОВА: Ще го добавя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И те да знаят, че могат да заместват, но не повече от една-трета от броя на секциите.

АННА МАНАХОВА: Като съм писала, че общият брой на заместващите застъпници на всяка кандидатска листа на партия и коалиция може да бъде до една-трета от броя на избирателните секции в съответния изборен район, мисля, че е достатъчно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съвсем, защото идеята беше, че заместването може да става, а и по закон може да става с различни предложения и в различен момент – и преди изборния ден, без да се сочи по каква причина, а в изборния ден – като се сочи, когато не се яви застъпник. Поради тази причина аз предложих в предпоследния абзац отдолу-нагоре след общия брой на допълнителните застъпници – абзацът, който започва така, да добавим едно изречение: ”Всяка партия и коалиция от партии, инициативен комитет може да подава повече от едно предложение за заместващи застъпници до изчерпване на една-трета от общия брой на избирателните секции в изборния район”. Както казвате: „подава предложение за заместващи застъпници до изчерпване на една-трета от общия брой на секциите в изборния район”.

Същото, което сте написала в първото, че повече от едно предложение, и тук да е повече от едно предложение, но не повече от една-трета от секциите като ги сумират. Да не започнат спорове в изборния ден: „Аз тогава дадох толкова, а сега толкова.”

АННА МАНАХОВА: В тази обяснения дали отново да включа всички тези ограничения по отношение на застъпниците, в смисъл за колко лица могат да бъдат от една партия – в заместващите, дали и тук да не включим всички тези обяснения? Стават много дълги обясненията, но...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както каза Севинч Солакова, сменена философия и трябва на хората да им я обясним.

АННА МАНАХОВА: Тогава ще включа всички тези обяснения, които бяха в предходното предложение – последните три параграфа плюс новия – че може да бъде застъпник само в една избирателна секция. (Реплики.)

Дали по-доброто обяснение, според Вас, е, че едно лице може да бъде застъпник само в една избирателна секция или да напишем,

че може да бъде застъпник само на една партия, коалиция от партии и инициативни комитети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „И само в една секция”, както предложи Емануил Христов – достатъчно е в едно изречение да ги включиш. Едно лице може да бъде застъпник само на една кандидатска листа и само в една секция. Това, което предложи Емануил Христов – в едно изречение, побира цялата информация. Няма нужда от дълги обяснения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „...и то само в една”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Трябва много добре да им се обясни на партиите и на кандидатите, когато се регистрират, защото в изборния ден ще се бият – как така няма да ме пуснеш...

АННА МАНАХОВА: Няма да го пуснат, защото няма да има удостоверение, той няма да е регистриран.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Говоря – ако тръгнат да се разхождат по секциите. Те ще имат удостоверения.

АННА МАНАХОВА: В ЦИК ще бъде, заради чужбина.
(Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте корекциите по Приложение 26з.

Ако няма допълнителни предложения за корекции, който е съгласен с Приложение 26з, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приложение 26з се приема.

Приложение 26к – Регистър на застъпници в изборите за народни представители.

АННА МАНАХОВА: Като гледате първата страница – регистърът, който е за нас на хартиен носител, искам да Ви отбележа, че правя предложение за малка промяна на т. 8. Искам да

Ви я предложа, когато отидем за наблюдателите. Обикновено в регистрите нали има „удостоверение, номер”, а тук не е удачно да е така, затова написах „удостоверение от номер до номер” да се описва. Иначе ще бъде някакъв ужас да опишат всички удостоверения. Направила съм промяна и все пак съм длъжна да кажа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Удостоверението няма ли да има номер на решението? Ще има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега е достатъчно ясно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гледаме точка 8.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Горест има – решение и номер.

АННА МАНАХОВА: Има предвид въобще да махнем номер, да махнем удостоверенията, за да не си играят.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако те са по номера, пише: “Регистриран, съгласно решение”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В регистъра остава данната – номер на решението.

АННА МАНАХОВА: Защото графа 9 е “получени от”, идеята е РИК да докаже, че е дала удостоверенията на конкретната партия или коалиция от партии и се подписва лицето, че е получило точно тези удостоверения. Затова съм го оставила като данна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека така да остане.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нека, нека. Много е добре.

АННА МАНАХОВА: Като тук, както и в другото – за наблюдателите и за агенциите си мислех, нали затова им искахме на два броя хартиен носител, трябва да помислим как ще ни изглежда регистърът. Според мен няма да може да бъде тази дебела книга, която имаме. Представете си какво ще стане като дадат тези големи списъци – дали ние или РИК, а и ние трябва да приложим на дадената страница тези списъци. И си мислех дали регистрите няма

да са от такава дебела книга, а просто да бъдат подредени в класьори и да може да слагаме това и съответно списъкът след него ,хванато, и следващата страница.

На следващо място, не знам дали да остане това обяснение, честно казано – за трите дни указанията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По закона.

АННА МАНАХОВА: Тук законът малко мълчи, според мен.
(Реплики.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако примерно бъде както нашия регистър, той е нещо като входящ дневник – там се вписва всичко, правим копие на страницата с вписаните документи, и в една папката-класьор, списъкът отгоре с това, което е по входящия дневник, и става регистър на застъпниците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Окей, този списък трябва да е изрично описан в регистъра. Точно този списък няма да попадне в рубриката “Предложени документи”, а изрично описан, че списъкът на лицата, заявени за застъпници, който е неразделна част от регистъра. И този списък трябва да стане неразделна част от регистъра, и в обясненията да пишем, че единият от хартиените екземпляри става неразделна част от регистъра. Имате ли нещо против?

“Списък на приложените документи” – това предполага тези, които са легитимиращи и пр. Но да напишем, примерно, т. 5, да ги изместим с една точка надолу, да пише: “Списък на лицата, предложени за регистрация като застъпници, който става неразделна част от този регистър”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: “Забележки” винаги трябва да има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой казва да няма? Ще ги изместим, те ще станат т. 6, а другите – т. 7.

Да има т. 5, освен “Предложени документа”, да има приложен списък на предложените лица за регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не на предложените, а само на тези, които сме регистрирали. Може някой да е предложен, но да не отговаря на някакво законово изискване.

АННА МАНАХОВА: Затова точно тук трябва да е „предложени”, а в публичния регистър ще бъдат тези, които са...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук вписваме какво влиза в нас, а публичният регистър е какво е регистрирано. (Реплики.)

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Регистърът трябва да е единен, да се оставят отдолу празни графи: “Заявление за промяна”. Това заявление за промяна да бъде също така с приложения списък, който да си остане вътре и едно след друго, ако ще да са 10-15, под това заявление за промяна ще има решението на РИК, издадено удостоверение и ще знаем за всяка една политическа сила какво има, какво няма. Ако искате да бъде като класьор, нямам нищо против, но да бъде единно за всяка една от заявите партии всичките застъпници.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То по друг начин няма как да бъде – да остане единно, ако не е класьор.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Което не означава обаче, че е този входящ дневник.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това си е входящият дневник, после се правят съответните промени, както след това имаме регистър на самите застъпници. Това е на заявленията. Ние трябва да имаме единство на заявленията, които са подадени. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: И без това ще се казва книгата, тоест това, което ние ще подготвим и ще искаме да правят комисиите, за да има яснота, за да може да се проследят регистрациите на застъпниците, входящ регистър на предложенията за застъпници,

може да добавим “и за заместващи за застъпници”. Затова в решението ще запишем регистърът да се води по предложение на партии и коалиции, а не само по входящи номера по поредност на дати. Тогава първата партия, която е дала предложение за застъпници, става първи номер. Може нейното предложение за застъпници да е десети номер поред, преди това да е имало 10 предложения на други партии за заместване, но то ще дойде пак тук, в тази страничка първи номер. Защото регистърът ще е регистър на предложенията за застъпници и заместващи застъпници. Тогава ние ще следим това, което законът ни кара да следим – тази непрекъснатост застъпниците на една партия да са броят на секциите, да са на една кандидатска листа, да са свързани с определена секция и когато се замества, да се замества определено лице, точно определено лице. Само в този случай може да направим нещо, което може да следи.

Иначе, ако ги сложим по входящи номера, по реда на постъпване – ден, час и т.н., както се регистрират кандидатските листи по друга причина (пак залегнала в закона), ние ще ги объркаме и няма да може да проследим тази цел на закона – един застъпник на една листа в една секция, той да бъде заменен и ако бъде заменен, да се знае от кого е заменен и кой е реалният застъпник към момента. (Реплики.)

Може да се провери дали каченото в регистъра отговаря и на хартията. Иначе като разпръснеш хартията, е по-трудно и проверките да направиш. Според мен горе-долу подкрепям и обобщавам предложенията на колегите. (Реплики.)

Сега като изборна книга ли го правим?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам да го направим като изборна книга. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Основанието е чл. 29, ал. 1, т. 10.

АННА МАНАХОВА: В т. 11 – номер по ред, дата, час на постъпване на предложение за заместващи застъпници. Нали така? Пак имам т. 12 – списък, след това слагам списък, защото няма да слагаме точка 2 – партията е същата, кандидатската листа е същата, слагам само списък на заместващи застъпници. Пак слагам т. 13 – други приложени документи, пак “Забележки”, пак “Предал-приел” и всичко до края оттук-натат.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да сложиш “заместващи”, да ги отделим с “а”, “б” и “в” и „г”. Точка 13.

АННА МАНАХОВА: Ние всяко заявление трябва да го входираме.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Примерно за това заявление имаш – а) списък на заявените; б) забележки; в) предал документи; г) приел документи; д) регистрация.

След това имаш т. 13 – пак а) списък на заявените; б) забележки; в) предал документи; г) приел документи; д) регистрация. (Реплики.)

АННА МАНАХОВА: При партиите има много повече. Затова обаче ние всеки път ги правим еднакво големи и правим редовно такива “Z”, защото има много повече неща. Тук има само пълномощно и актуално състояние, даже актуално състояние не знам дали имаше. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да има страница първа, на която ще е входящият регистър, на който да има входящ номер, дата – час няма нужда, защото тук няма и другите забрани.

АННА МАНАХОВА: Как да няма? Ако някой от застъпниците ми каже, че е подал първи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, с входящ номер, дата и час, наименование на партията. И толкова. А отзад вече пишем – поименна партида на всяка партия.

АННА МАНАХОВА: Не забравяйте, че освен за заместващи застъпници, можеш да подадеш и N-брой заявления за първоначални, което забравихме с това, което току-що изговорихме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не го забравихме, но начина по който говорим, че е направено отпред страница с входящи номера с наименование на партията, а отзад да сложим в ракурс на всяка коалиция от партии, на кандидатска листа, дадена партида, точно по този начин в партидите ще прикрепваме тези неща. (Реплики.)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И към него може да се впише, че настоящото заявление или каквото е към входящ номер – първи, втори, десети от регистъра. А как ще ги събират там, те си знаят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, искате ли малко почивка? Обявявам почивка до 14,30 ч.

(Почивка.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възобновявам заседанието.

Госпожо Сидерова, готова ли сте да кажете какво да е съдържанието?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което имаме създадено като книга, като предложение, което имаме, си остава в този вид. Отпред да имаме една страница, на която да пишем: входящ регистър или входящ дневник – и аз не знам точно как да го озаглавим – на предложенията за регистрация на застъпници на кандидатски листи.

АННА МАНАХОВА: А това, което го има, какво да бъде?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което го има, да бъде първа страница от него. Това, което има, да стане за всяка партия такава страница се попълва. То да стане като партида за всяка партия. Тук описваме само входящ номер и наименованието на предложителя – нищо повече на тази страница, първата, която аз Ви предлагам. И те вървят от едно до сто, доколкото станат. А всяка страница – това,

което е създадено тук като книга, за всяка партия се създава такава страница и на нея се вписва предложението... Трябва да обмислим с решението, че се създава регистър, който включва входящите номера по реда на постъпването и описание на предложителите и партида с предложенията за всяка една от кандидатските листи на партии, на коалиции от партии или на инициативни комитети. И това ще бъде първият лист с този списък, който ще се води, като дневник, като входящ дневник – днес това е постъпило, това, това. И за всеки се създава отделна папка, както създаваме в нашия регистър отделна папка за партиите. По същия начин ще има папка за кандидатските листи. Вътре в тази папка...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако възприемем това предложение, не е чак толкова лошо, просто нищо няма да променяме, а ще пишем: “регистърът се води по...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо няма да променяме от това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако го приемем това.

АННА МАНАХОВА: Ще помоля да го редактираш и да го предложиш. След като нищо не променяме, защо няма нови графи 11, 12 и 13?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с добавката с новите графи. Точно в това е смисълът на този първи лист, че той се връзва с това, което се добавя в зала. Всичко, което се добавя в зала, аз го приемам едно към едно за добавката и допълването на този регистър – с новите графи надолу.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: А не е ли по-добре, то ще си има единен входящ дневник във всяка районна избирателна комисия, те да се завеждат там с входящи номера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както прецените.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И да се класират в така наречените партии – като си има отделен регистър, както е тази страница с Приложение 26к.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това няма да е отделен регистър, а ще си е регистър на...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За мен – графи 11, 12 и надолу просто ще бъде едно с цялата документация. Като свърши, после ще бъде две – цялата документация. Нали така? Просто ще се отбелязва, че е класьор и ще следва предложението. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както прецените.

Като дойдат новите предложения, къде ги описваме?

АННА МАНАХОВА: Едно след друго.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Описваме ги на страницата на партията или коалицията, или инициативния комитет, който е дал в следващите графи. Така ли?

АННА МАНАХОВА: На следващата страница.

Първа страница върви от 1 до 10. На следващата страница, като след два дена дойдат с ново предложение, но за първоначалните застъпници – тези, които не са попълнили за всичките си секции, идват на следващия ден с още 10 застъпника. Подреждам втори лист, слагам номер по ред, дата, час на постъпване без наименованието на партията, защото тя си върви към тази партия. Няма адрес и контакт. Започва след това – списък, приложени документи и забележки и така, както го изговорихме. И след всеки път следва списък. Първата страница – списък, втората страница...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, няма да има входящ номер, а само дата и час на постъпване – на следващото, което дойде? Откъде ще дойде този входящ номер?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От общия регистър на...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаш общ регистър.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Входящ дневник, всяка комисия има входящ дневник.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В който влизат всички писма от сулю-пулю, от Атанас и аз.

АННА МАНАХОВА: Значи, може да бъде “към номер 1”, също така. Всички, които са за една партия, да приемем, че партията още в първия момент си получава номер, защото като отидем на регистъра за публикуване, там, ако имаме първа графа, която да е входящ номер, там няма как да впишем N-брой най-различни входящи номера.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За този регистър предлагаш да има 10 страници за всяка партия. Като имаме области, които са с по 550 секции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да са десет.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Затова предлагам – ето това, което, Ани, си направила тук, да му разместим местата.

АННА МАНАХОВА: Дотам още не сме стигнали.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тогава за него ще говоря. Но понеже искате да има списък да бъдат описани по секциите, може направо да се отпечатаат секциите и само да се записват имената срещу тях. Включително да се остави една графа – срещу секцията, застъпникът, който е подаден предварително, и след това следващият, който е подаден за тази секция. И ще има абсолютна прегледност.

АННА МАНАХОВА: Напълно съм съгласна. Това е самият регистър, който е на интернет страницата. Там наистина има резон в това.

Ние говорим за регистър, когато идват самите предложения на застъпниците.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Както Ви слушам, ако приемем, че има 15 партии и те получат партиден номер от 1 до 15 – когато партия под № 5 вкарва в началото 100 застъпника за 100 секции, след 4 дена вкарва още 100 застъпника за още 100 секции, нейният входящ номер ще бъде “към партия № 5, входящ номер от 15 април 2013 г.”, така че да ги разделим на партии и към тези партии съответните входящи номера, за да можем лесно да работят районните изборителни комисии с вече готови списъци от партията на хартиен носител и готови списъци на електронен носител. Когато електронните носители са готови и бъдат качвани на техния интернет сайт, те лесно ще могат да ги подредят отново по азбучен ред, а тези, които са на хартиен носител, ще се слагат към съответната партия по датата на постъпване и така ще се подрежда регистърът.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз си представям нещата така. Първата страница е така, както Ани Манахова я показва. Втората страница е тези, които са към – ако приемем, че има 600 секции, ние можем да имаме максимум 600 застъпници. В първата партия са дадени 100, във втората към този основен към момента списък – ще пристигат по колкото още реши партията. Тогава едното, ако партията е номер едно, първото постъпване ще е 1.1., второто ще е 1.2., за да се знае коя е партията, а третото постъпване – 1.3. Това е за втората страница. Третата страница са тези, които ние извършваме всъщност допълнителните – които извършваме замените. Там вече ще имаме първата, втората, третата, за да видим – защото те може да не използват за всички секции застъпници, но това не означава, че те няма да могат да заменят в основните секции, които са дали първоначално. Нали така?

АННА МАНАХОВА: Докато не се попълнят всички секции, нямаме замяна, а имаме нови. Примерно са подали 100, а секциите

са 500, ако дойдат в един ден, те с едно предложение не следва да правят и за нови секции, в които никога не е имало, и замяна. А трябва да ми донесат две предложения – за новите и за замяната. Аз си представям така да бъде самият образец – да бъдат на три страници, за да се знае, че на втора страница се дописват нови, но проблемът идва оттам, че могат да се изпреварят във времето. Ако следваме това, наистина както казваш, на втората страница не можем предварително колко N-броя ще дойдат. Тоест не мога да направя толкова графи и би следвало да бъде – първата ще стои така, втората – като образец. За нови, за дописване е добре, но може да дойде едновременно с това замяна – трета, ако ми дойде на следващия ден още нови, аз ще трябва да сложа тези нови преди третата страница всъщност. Според мен всяка нова, трябва да е на нова страница, защото идва с ново заявление. Затова може би да са 1.1.А, 1.1.Б, а другите да са 1.2.А, 1.2.Б и така.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Независимо от номерацията – втора, трета, четвърта, ще имаш дата, нали?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Дата на постъпване, да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаш подаване по заместващи да отговаря на условието да са попълнили всички...

АННА МАНАХОВА: Не, в смисъл ясно да се разграничи това, че нови се подават само с първоначалната форма като предложение, а не че непременно трябва да изчерпиш, и тогава да имаш право да правиш.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това значи, че вече си назначил там.

АННА МАНАХОВА: Иначе според мен ще стане страхотно объркване и много трудно ще се следи.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Общата бройка. Може би в решението. Там може да излезе хипотезата за заместен, след това сложен в някаква друга секция.

АННА МАНАХОВА: Не знам как тълкуваме – ние това не сме го разписали, аз също си го мислех, като каза тази хипотеза, аз няколко пъти се сещам за нея – дали следва да тълкуваме закона, че някой, който е бил и вече му е издадено удостоверение, примерно заменят го, може ли след два дена да го върнат? Казва се, че секцията, посочена в едно удостоверение, не може да бъде заменяна, в смисъл към лицето. Това е някакво заобикаляне на тази забрана, по някакъв начин. Но, от друга страна, той вече няма да има удостоверение, когато е заменен, защото то му е обезсилено и той вече не е в тази секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това са подробности, които ги регламентираме в решението. Този регистър и без друго е входящ, това стана ясно, това не е регистърът, който трябва да водим...

АННА МАНАХОВА: ...реално и по закон. Това го правим в момента за облекчение на районните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Така че както го направим, така ще бъде. Мисля, че го изчистихме вече. Предлагам да го приемем в този му вид.

АННА МАНАХОВА: Да направя ли втора и трета страница, каквито говорихме?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За титуляри и за заместници.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Може ли нещо да предложи на Ани Манахова?

Вземайки повод от това, което каза, че трудно ще си следят, защото могат да не заявят за всички секции, дали не може да сложим един ред, в който да кажем брой секции в изборния район, брой заявени – с всяко заявяване да се знае колко са заявили, за да може по-лесно да има прегледност? Да сложим един ред, в който да

казваме колко са заявени. Като отвориш регистъра, дневника и като видиш, че днес са заявили 100 и утре... и общият брой на секциите, за да има прегледност. (Реплики.)

АННА МАНАХОВА: Идеята на регистъра е да е публичен и да могат да се правят и справки в него. Трябва да е ясно кои са действащите застъпници. Затова се притесних и се поколебах как да го направя точно, защото всъщност той трябва да се поддържа постоянно актуален и да бъдат действащите застъпници. Може веднага след действащите, ако това го позволява и компютърно може да се направи, предполагам, че може, да има възможност даже в цвят да бъдат такива, които са заличени – бивши застъпници, чиито удостоверения са обезсилени, но да не стане объркване кой е действащ и кой не е действащ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: То всъщност трябва да тръгнем от там – заличените и има ли някакви забрани за тях, има ли забрана как да бъдат регистрирани.

АННА МАНАХОВА: Изрично не е казано.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма забрана, тогава...

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Може да има следваща молба. Това по-скоро в “Забележки” и там ще бъде замененият. В третата – застъпници на кандидатски листи, ще са тези, които са актуалните. Ако някой е заменил някого, в “Забележки” – заменил еди-кой си. Така че там да се вижда, че лицето е заменено – предишното, което е, а тук в цялата колона да са актуалните и действащите към момента застъпници.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ани Манахова е права – да има само действащите. Не е ли вътре в този регистър, не е действащ! И толкова. Няма какво историята да се изписва. Той ще дойде да спори

и да казва – ето, аз съм. Казваш му тогава – ето, няма те в регистъра, не си ти. И толкоз.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава да им разменим местата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но ако той го е получил, още няма откъде да се знае.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В третата графа да се заличава този, който не е актуален, да се запише името на новия.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И на какво основание?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да се знае, че е на негово място. Тогава списъкът е ясен и е важно кой е заменил.

АННА МАНАХОВА: Но може да има няколко замени.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нищо. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това може по-лесно да го решим. Можем по-елементарен начин да го изчистим. В изборната книга, която е “Удостоверение за застъпник”, отдолу може да включим информация, в случай че е заместващ – назначен на мястото на едикои си и удостоверение едико-кое си е анулирано.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаме го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме ли го? Значи сме го направили. Това е начинът за секционната избирателна комисия. На нея не й трябва компютър.

АННА МАНАХОВА: Да има графа за заместващи застъпници с удостоверения. Ако е имало 2-3-5 замени и доведе пети, няма да пише, че е обезсилено. Трябва да има и всички в тази секция за пълнота.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това ще е публикувано на сайта на РИК.

АННА МАНАХОВА: Да.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще се обаждат на РИК, ако има някакво съмнение и това е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз Ви предлагам на този етап да гласуваме приложението с корекциите, около които се обединихме в този, който е първият входящ регистър, той да касае само предложенията. В него да намерят отражение предложенията за заместване, предложенията за допълване, така както ги отбелязахме преди малко в протокола, а вторият регистър, както Ани Манахова го е направила, като секцията мине след кандидатска листа и на този етап да го приемем така, без да предвиждаме в електронния регистър да се публикуват имената на тези застъпници, чиито удостоверения са обезсилени. Евентуално след допълнителна консултация с тези, които ще изработват и поддържат самия регистър, да направим някакви промени, свързани само с възможността за проверка относно законовите ограничения, които са ни преимуществено за броя за застъпниците, сроковете и съответно избирателната секция.

Ако искате, на този етап да гласуваме така с направените предложения и корекции за Приложение 26к с условието, че като бъдат нанесени корекциите могат да бъдат гласувани и допълнителни промени.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приложение 26к се приема.

Приложение 26и – Предложение за регистрация на застъпници извън страната на кандидатска/и листа/и за изборите за народни представители.

АННА МАНАХОВА: Тук вече е големият въпрос какъв ще бъде подходът за застъпниците извън страната. Ако буквално следваме текста на закона и по специално чл. 26, ал. 1, т. 10 и 10а от ИК, там се говори, че се регистрират застъпници и на трите вида субекти – партии, коалиции от партии и инициативни комитети, че застъпниците са по кандидатски листи. Това означава, че за една

секция – в буквален прочит според мен – всяка една партия и коалиция от партии, ако регистрира в 31 изборни района в страната, може да има по 31 застъпника. Не знам дали това е имал предвид законодателят.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Всяка партия или коалиция от партии, която регистрирала поне една кандидатска листа в страната, може да има такива данни.

АННА МАНАХОВА: Това не противоречи на предходното. Въпросът е дали ако е регистрирала във всички райони, може да регистрира толкова застъпници, в колкото района е регистрирала кандидатски листи. Буквалният прочит това означава.

Иначе другият подход, който аз миналия път казах, да приемем, че всяка партия и коалиция от партии с всичките си регистрирани кандидатски листи, независимо колко е регистрирала в страната, има право на по един застъпник в една секция. Защото иначе инициативните кометите ще имат само един. Да не говорим въобще, че кандидатски листи са ирелевантни за гласуването извън страната. (Реплики.)

Има Вариант 1 и Вариант 2 на пояснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да го формулираме така, както в коментара, който направихме, а не в пренасяне на другите изписвания, които досега бяха в предложенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Партия или коалиция от партии или инициативни комитети, регистрирали поне една кандидатска листа в страната, имат право, могат да бъдат...

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Може да предложи...”, „може да направи предложение за застъпник на кандидатските си листи в секционните изборителни комисии извън страната”.

АННА МАНАХОВА: Там няма листи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Които да присъстват в секционните избирателни комисии извън страната. Нямаш, но имаш задължение да направиш регистър на застъпници извън страната. Нали затова говорим досега?

АННА МАНАХОВА: Нямам вече други предложения. Каквото искате, дайте конкретен текст.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, но това е единият прочит. Алинея 1 до 10 се прилагат – аз не съм от кръга лица, които ограничително да тълкуват и да прилагат, и да ограничават в случаите, когато законът дава право.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И какво – 31 застъпника на кандидатските листи на една партия ще регистрираме в секции извън страната?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да. Извън страната те гласуват за кандидатски листи на инициативни комитети. Ние ги включваме тях – само за тези партии и коалиции, които имат регистрирана поне една кандидатска листа. Аз не възразявам срещу това в секциите да има по един представител на кандидатска листа, не повече от един. Но считам, че аргументът от едно до десет, съгласно ал. 11 на чл. 101 следва да прилагаме, трябва да преценим доколко са относими в случаите, когато регистрираме застъпници на кандидатски листи извън страната.

АННА МАНАХОВА: Госпожо Солакова, напълно се солидаризирам с Вашето изказване, само че за съжаление освен че чета чл. 101 и се опитвам да прилагам съответно, чета и чл. 26, ал. 1, т. 10 и т. 10. Там е казано изрично какви са правомощията на ЦИК. Там говорим за регистрирани застъпници на кандидатските листи на партиите и коалициите от партии и инициативните комитети. Аз тук не говоря за съответно приложение, а за конкретен изказ на закона.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Политическа партия и коалиция от партии, регистрирала кандидатски листи в поне един избран район в страната, има право да регистрира застъпници в секциите извън страната. Във всяка една секция може да има не повече от едн застъпник. (Реплики.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Казах, че прилагаме ал. 11, но в чужбина не се гласува за инициативни комитети. При това положение трябва да помислим и първо трябва да отговорим на въпроса и оттам да говорим за реквизитите на изборната книга. Първо да говорим инициативните комитети имат ли застъпници извън страната?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам тук за едно предложение, че инициативни комитети могат да имат застъпници извън страната и даваме другото решение, че законът изключва тази възможност.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не изключва, а на първо място на този въпрос си отговаряме и Ани Манахова каза чл. 26, ал. 1, т. 13а – регистрират застъпниците извън страната на кандидатските листи на партиите, коалиции от партии и инициативните комитети. В моя закон е така.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз само искам да задам един въпрос. Този въпрос при нас ще фигурира, включително и в протоколите за гласуването в чужбина – дали в тези протоколи ще имаме някаква точка, която ще говори за гласовете на инициативни комитети и това означава ли, че ако в чужбина говорим за инициативни комитети, ние ще изброим всички независими кандидати, които са в 31-те РИК?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, много Ви моля да не бъркаме нещата – ал. 13а е общо правомощие на ЦИК, което не е конкретно съотнесено към вид избор. То се отнася до всички видове избори.

Следователно когато говорим за изборите за народни представители, ще коментираме регистрацията на застъпниците извън страната на кандидатските листи на партиите и коалициите от партии.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Те не са листи, но както и да е – за съответните парти и коалиции от партии.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, като го съотнесем съответно за изборите извън страната, ще се отнася само до парти и коалиции от партии.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз затова направих предложението.

МАЯ АНДРЕЕВА: В този смисъл, много Ви моля, тук да спрем да коментираме инициативните комитети и да продължим напред без да отваряме и отделяме много време за това. Просто да спрем и да продължим да се занимаваме с коалиции от партии, нито имаме листи, нито имаме инициативни комитети - през тази призма да си гледаме книгата, и да спрем да дискутираме какво може да бъде, ако има инициативни комитети, при положение, че няма инициативни комитети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче ползвам това, което казва Мая Андреева и ако застъпим становището, което според мен ми се вижда правилно, че чл. 101 е общият текст, който се отнася за всички видове избори. Тогава действително трябва да адаптираме правилата с оглед правилата за конкретния вид избор и ал. 11 би се отнасяла само за изборите за президент и вицепрезидент на републиката, където извън страната се гласува за кандидатски листи.

Член 101 казва: “Кандидатските листи на партии и коалиции от парти и инициативни комитети могат да имат застъпници, които да ги подпомагат и представляват интересите им пред държавните органи, обществените организации и избирателните комисии”. Окей! Къде е изброен видът избор?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В чл. 26.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това също е общо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, първо коментираме чл. 26.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ето по това правило ще се прилагат специфичните правила за конкретния вид избор, както подсказа Мая. Същото е и в чл. 26, което е общо правило.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не е така?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно така е, за едно и също говорим. Но става дума и за чл. 101, защото чл. 101 урежда и местните избори, а чл. 26, ал. 1, т. 13а, тъй урежда правомощие на ЦИК, когато става дума за гласуване извън страната да регистрира застъпници, включва и инициативните комитет, следва да се направи изводът, че става дума само за президентските избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те и застъпниците на кандидатските листи на партиите също не се отнасят за други освен за президентските избори, защото нямаме кандидатски листи извън чужбина. Там ще има това, за което се гласува там.

МАЯ АНДРЕЕВА: Напротив, госпожо Сидерова. Точно имаме “извън чужбина” листи, а в самата чужбина листи нямаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Които си имат представители и си имат уредена фигура, която защитава техните интереси, която се нарича “представител на политическа партия или на коалиция от партии”. Партиите вече имат уредена фигура, която ще защитава техните интереси като партия, а не като кандидатска листа, като субект политическа партия, участник в изборите. Поради което аз стоя на становището и ползвайки се от това, че всички възприемаме, че става дума за общи текстове, а не за текст, който е обвързан само с конкретен вид избор, ние трябва да прилагаме този текст с оглед специфичните правила за конкретния вид избор. Доколкото за

кандидатски листи се гласува само в изборите за президент и вицепрезидент, само за тях се отнася ал. 11.

Що се отнася до кандидатските листи за народни представители, за които изрично е записано, че не се гласува в чужбина, а само за партии и коалиция от партии, които са регистрирали в страната кандидатски листи, те също не могат да имат застъпници. Защото тези гласове не отиват към съответна кандидатска листа. Застъпникът е застъпник, но защитава интересите в определен изборен район, където е регистрирана кандидатската листа. А извън страната не можеш да имаш застъпник, няма такова понятие “регистрация на застъпник извън страната”. Няма!

Затова Ви казвам, че според мен няма защо да правим предложение за регистрация на застъпници извън страната, няма защо да правим удостоверение за регистрация на застъпници извън страната, нито регистър на застъпници извън страната. Ще направим книгите за регистрация на политическите партии, на представителите на политическите партии извън страната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За мен, застъпници имат тези партии и коалиции от партии, за които се гласува извън страната. В случаите, когато има поне една кандидатска листа на партията или коалицията в страната и участва за гласуване извън страната, значи има право на един застъпник във всяка секция.

МАЯ АНДРЕЕВА: Според мен ситуацията е, че застъпникът е функция на кандидатската листа. Всичко останало е представител на политически сила – било партия или коалиция. За мен лично застъпници на листа в чужбина няма и такива не трябва да се регистрират, застъпникът е застъпник на листа, каквато в чужбина няма.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не мога да се съглася с тази теза, при положение че имаме ал. 11 на чл. 101, където ясно се казва, че се прилагат и за застъпниците извън страната. То изрично е казано. Ако имаше тези уточнения тук за видове, не знам откъде дойде това, щеше да бъде упоменато. При положение за изричен текст, ал. 11 аз не виждам този спор тук за какво става въпрос.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като това беше реплика на моето изказване и разбрах, че колегата Сидерова се е съгласила с мен в нейното изказване. Член 101, който регламентира застъпниците, е общо правило за всички видове избори и ще се прилага единствено в този вид избор, в който имаме листа, каквато имаме и в изборите в чужбина, като например президентските избори. Там наистина има липса, там съм съгласна да има застъпник. Но в чужбина в момента листа няма, следователно няма и застъпник, защото той е застъпник на кандидатска листа. Пак казвам, такава в чужбина няма и когато се преценява приложното поле на чл. 101, ал. 11 според мен във всички случаи трябва да се държи сметка за вида избор. Не може ангро да се прилагат разпоредби за всичките видове избори, като изрично е указано “кандидатска листа”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Чакайте сега, колеги! Член 101, ал. 11 си кореспондира с чл. 26, ал. 1, т. 13а – „регистрира и обявява кандидатските листи на партиите, коалициите от партии, регистрира застъпници извън страната на кандидатските листи на партиите”. Тук имаш изрична уредба, която ти казва, че регистрираш застъпници на кандидатските листи на партиите, коалициите от партиите и инициативните комитети до изборния ден и им издава удостоверения, в които се посочва номерът на избирателната секция, в която ще упражняват правата си в изборния ден. Това е нова алинея, приета сега, с измененията през 2013 г., която фактически

доуточнява нормата на чл. 101, ал. 11. Аз затова съм съгласна с колегата Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз не съм съгласна със себе си.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Сега вече не. Но, колеги, не може по този начин да се тълкува законът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в чужбина избран район нямаме, затова нямаме регистрирана специално кандидатска листа за извън страната. Но да говорим, че партиите и коалициите нямат кандидатски листи извън страната, е просто абсурдно, защото гласовете от чужбина отиват за съответната партия, която във всеки избран район на територията на страната, има своя кандидатска листа. Иначе излиза, че партиите и коалициите, за които се гласува извън страната, са нещо различно от партиите и коалициите, които са регистрирали листи в страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така, защото тя отива при преразпределение...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отива за съответната партия и може да се отрази върху всяка листа, която е за страната, дори за няколко в няколко изборни райони. Това вече е математическото изчисление, но да твърдим, че... За тях няма гласове извън страната. За тях просто не се гласува извън страната. За инициативните комитети – защото не се гласува за тях. Законът щеше да предвиди, че се гласува за инициативни комитети, регистрирани в някой избран район и гласовете, получени в чужбина, се отразяват на регистрираната кандидатска листа, което не е така.

Но след като се гласува за партии и коалиции от партии, които имат регистрирана поне една кандидатска листа в избран район в страната, за нея задължително се гласува извън страната. А щом се гласува извън страната, значи има кандидатска листа, че тя не е изписана и може да бъде цялата листа за всички изборни

райони, тъй като не се знае при разпределението в кой избран район ще се отрази, това е просто въпрос на математиката, но не и на закона.

АННА МАНАХОВА: По принцип, въпреки че бях направила предложение за такива книжа, признавам и през цялото време имах огромна вътрешна съпротива, която изказах и на работна група, и тук – в залата, и миналия път, когато започнахме да ги разглеждаме, защото според мен наистина чл. 26, ал. 1, т. 13, има предвид наистина като водещ критерий наличието на кандидатска листа.

В този смисъл аз подкрепям изказаното мнение от госпожа Мая Андреева, изказаното мнение на госпожа Сидерова изцяло. В никакъв случай не бих била съгласна да тълкуваме и ограничаваме така, че щото извън страната партиите и коалициите от партии да имат право на застъпници, а инициативните комитети да нямат право на застъпници, защото нито едните нито другите имат регистрирани листи извън страната. Все пак ролята на застъпниците е да наблюдават. Няма значение дали гласовете се разпределят след това между партиите и коалициите от партии.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз също се съгласявам с говорилите преди мен, като считам, че всъщност тук изискването, за да може да има застъпник, е, първо, да има листа, а не регистрирана партия, и, второ, да може да се гласува в чужбина, извън страната. При това положение при наличието на тези две неща, тогава можем да говорим за регистрация на застъпник. Защото може да имаме всякакви листи, каквито са в местните избори, но там нямаме гласуване в чужбина, извън страната, за приложение на точки от 1 до 10.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В този контекст искам само да Ви запitam – аз също започвам да споделям това становище – как ще приложим ал. 13б, след като регистърът се води по

кандидатски листи. Ако възприемем противното становище – че трябва да има застъпници извън страната. Всъщност това тълкуване за общия характер на текстовете на чл. 26 и ал. 13 и ал. 10 и чл. 101 излиза логично, разгледано в контекста на специалните текстове относно кандидатските листи – регистрацията им, гласуването в страната и извън страната.

А иначе аз също споделям това, че ако има застъпници на партии и коалиции от партии извън страната, то такива би следвало да има и за инициативните комитети и не би следвало ограничително да го тълкуваме.

Но в контекста на това, което госпожа Андреева и госпожа Сидерова казаха, съм склонна да се съглася с това, че се отнася до вида избор и тъй като в този вид избор за народни представители няма кандидатски листи, които се регистрират извън страната, а по същото време имаме вид избор, в който такива извън страната се регистрират, цялата логика на текстовете започва да се изяснява, в контекста на това тълкуване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли?

И след като съм казала “А” в смисъл на логиката, която изложих пред комисията, имам и предложение, на което очаквам да чуя и становището на докладчика дали се присъединява към него – да няма Приложение 26и, тоест такава изборна книга.

АННА МАНАХОВА: Приложение 26й.

МАЯ АНДРЕЕВА: Респективно.

АННА МАНАХОВА: Напълно, аз ги оттеглям така или иначе. Не само Приложение 26й, но и удостоверението за застъпник извън страната и за заместващ застъпник извън страната. Защото имаше такива удостоверения, като проекти. Това е Приложение 26а и Приложение 26д.

Оттеглям Приложение 26а, Приложение 26д, Приложение 26и и Приложение 26й.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте това предложение.

Имате ли други коментари други предложения по това проектите на изборни книги и приложения, касаещи регистрация и последиците от това на застъпници извън страната да отпаднат като вид изборни книги за този вид избор?

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Предложението се приема – изборни книги за застъпници извън страната няма да бъдат създавани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С това гласуване мисля, че ЦИК наруши чл. 101, ал. 11 при тълкуването, че това било обща разпоредба и не можело да се предава. Ако е обща разпоредба, във всичките останали избори трябва да има някакви специални, а такива липсват. Така че този аргумент беше малко необоснован – не малко, а изцяло необоснован. Това беше редът, по който изцяло се уреждат всички избори при наличието на изричната ал. 11 и по този начин ЦИК лиши политическите партии и коалиции да имат застъпници в чужбина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, господин Чаушев.

Заповядайте, госпожо Маринова.

Приложение 66 – Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК извън страната.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, във връзка с току-що приетото решение, че няма да се регистрират застъпници в чужбина,

Ви предлагам да направим промяна и в Приложение 66. Това е протоколът за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК извън страната. В този протокол сме предвидили, че на СИК извън страната се предава и формуляр на списък за вписване на застъпниците. След като приехме току-що, че няма да има застъпници, следва този ред от протокола да отпадне и Ви правя такава предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Маринова – касае се за прегласуване на Приложение 66 в контекста на гласуваното решение да не се създават изборни книги за застъпници извън страната, тъй като такава фигура в този вид липсва.

В тази връзка е Приложение 66, т. 4 да отпадне и да се преномерираща изборната книга в хронологичен ред. Ако нямате коментари по това предложение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Предложението се приема – Приложение 66 е със съдържание без т. 4 във вида, в който първоначално е гласувано.

Приложение 26д – Удостоверение за заместващ застъпник.

Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Приложение 26д е Удостоверение за заместващ застъпник. Правното основани е чл. 29, ал. 1, т. 10 и чл. 101, ал. 10 на Изборния кодекс.

Говори се за допълнително регистриран.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Регистрирани допълнително застъпници, които се заместват.

АННА МАНАХОВА: Законът говори за заместване, за допълнителна регистрация на застъпници, за регистрация на допълнителни застъпници, използва за едно и също нещо няколко термина.

Смятам, че в случая най-важното е да внесем яснота в процеса, да няма объркване, да става ясно, че не става дума за тези, които допълнително се вписват до броя на всички секции, затова още с предложението приехме този термин и не мисля повече да го обосновавам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се добави: “Удостоверението на заместения застъпник”, номер, многоточие, “е обезсилено”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, може и така. Но да не се объркат номерата.

АННА МАНАХОВА: Да не се объркат в изборния ден. Затова реших да не го правя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да не се объркат номерата. Добре, съгласих се. Така или иначе ще имаме само един застъпник, с един номер удостоверение и всичко останало.

АННА МАНАХОВА: Тук съм пропуснала в този регистър, който е за публикуване, номер на удостоверение. Трябва да има номер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще си го добавите.

Ако всички сте се запознали с Приложение 26д.

Ако няма предложения за корекции по това приложение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приложение 26д се приема.

Предложението е да прегласуваме Приложение 26к – в регистъра за публикуване като към вече приетите графи добавим и “номер на удостоверение на действащ застъпник”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Приложение 25 Б1 – Регистър на наблюдателите по § 1, т. 18, б. “б” от Изборния кодекс, първа страница.

АННА МАНАХОВА: Между трета и четвърта графа предлагам да сложим пак такава, каквато сложихме в застъпниците – списъка. Защото пак регистърът се води на наблюдатели. Ако искате по същия начин да направим допълнителна страница, като за застъпниците. Защото на наблюдателите сме им дали възможност да носят и допълнително – с друго заявление и списък само да прилагат. Всъщност тук проблемът е, че те могат списъкът да го приложат и допълнително, ако си спомняте – с отделни заявления. Заявление само за регистрация на самата неправителствена организация и след това допълнително да представят самите наблюдатели. Не знам какво да правим с всички тези регистри?

С оглед на това, че този регистър е само при нас този – който не ни е за публикуване, си мисля, че ние ще си го подредим, реално както административно го решим. Може да не го разписваме чак толкова подробно.

Този регистър в първата му част е само за наблюдателите по § 1, т. 18, буква „б” за тези, които са на българска неправителствена организация – тези, които идват с предложение от МВнР, според мен не е необходимо да бъдат в регистър, защото те ни го изпращат и по пощата и няма как да са в регистър. След това вече ще ги включим в регистъра за публикуване. Там съм направила два вида наблюдатели.

Аз зададох въпрос дали да направя пак т. 4 – Списък на наблюдателите, като тук трябва да имаме предвид, пак казвам, че неправителствените организации първо могат да дойдат с част от наблюдателите след това да донесат допълнителен списък.

Въпросът е като е за нас самите това нещо, дали трябва толкова подробно да го разписваме или ние сами трябва да решим как да администрираме процеса.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест, да не приемаме първата част.

АННА МАНАХОВА: Може да не я приемем, можем да я приемем в този вид и просто да се разберем, че който е дежурен, просто допълнителните списъци, които се прилагат се дописват към тази страница.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз предлагам, колеги, все пак на този образец на изборна книга да приемем само втората част, което е регистърът за публикуване. А първата част, предложена от докладчика – Регистър за вписване на наблюдателите, тъй като те се вписват при нас, дежурният член на ЦИК ще ги вписва, ние ще се разберем, с решение разбира се, допълнително по какъв начин ще ги вписваме. За мен лично не е необходимо да е първата част на този регистър.

ЗАМ.-ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз лично ще се ползвам по това да взема отношение и по казаното от Вас. За мен лично регистър би трябвало да има. Как ще изглежда? Дали ще се завърти хоризонтално или вертикално на страницата за мен няма никакво значение. Но това е регистърно производство и всеки един от тях, ако примерно, дойде при нас и каже – подадох заявление за регистрация, бихте ли ми казали кой входящ номер в регистъра е. Всяко едно охранително производство има необходимите документи, които обезпечават подаването на документите. Считам, че и след като законът говори за такъв регистър, ние не би трябвало да нямаме такъв.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имаме чл. 26, ал. 1, т. 21а: Централната изборителна комисия е задължена да води

регистър на социологическите агенции по чл. 137б, който публикува на интернет страницата си.

МАЯ АНДРЕЕВА: За наблюдателите, искате да кажете по 21б.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, за 21б: Води регистър на наблюдателите по чл. 101б, който публикува на интернет страницата си. В чл. 101б изрично е казано, че Централната изборителна комисия води този регистър.

АННА МАНАХОВА: Госпожо Сапунджиева, няма спор по регистъра, който е във втората страничка на книгата, която съм предложила. Това е, което ще публикуваме. Аз много се колебах дали да правим и това, което е на хартиен носител за нас или просто списъкът, безспорно трябва да го имаме, и ще го водим.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имаме задължение.

АННА МАНАХОВА: Ясно ми е, въпросът е дали да се състои от двете. След като съм я направила, не виждам какво пречи да я приемем. Тя е по модела на всички регистри, които имаме.

Единственото нещо, което предлагам, е по подобие на застъпниците да направя след т. 10 ще направя т. 4 – Списък на наблюдателите, след като в книгите, които приехме, сме предвидили да имаме две заявления. Едното – при което самата неправителствена организация се регистрира като такава, която ще сочи наблюдатели и списъкът може да бъде приложен или към това заявление или с допълнително заявление да донесе списък, да предвидя възможността за подаване на допълнително заявление и списък. Тоест, след сегашната т. 9, която ще стане т. 10 като сложа т. 4 – списък на наблюдателите. Да сложа т. 11, т. 12. Като т. 11 – номер по ред, дата, час на постъпване на заявление и ще сложа номера на книгата, който е тогава, когато се подава заявление за предлагане на списък само на вече регистрираната такава.

В т. 4, когато дойде някой да се регистрира, ще се пише дали се представя или не се представя такъв. Защото не е задължително да се представи при първоначалната регистрация.

Точка 12 ще бъде пак списък на наблюдателите.

Точка 13 – Приложени документи. Защото списъкът идва допълнително и към него вървят пълномощните на упълномощените членове и изрични пълномощници.

Точка 14 – Забележки.

Всички точки от началото до края ще фигурират.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И това ще бъде входящ регистър.

АННА МАНАХОВА: И горе да го кръстим наистина...

Преди „наблюдатели” да сложим ли „заявени”, както сложихме за застъпниците? Защото практически ние можем също така да не регистрираме и наблюдател, който да речем няма пълномощно. Ако няма изрично пълномощно и след указанията не дадат такова, няма да бъде регистриран.

Това ми е предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: По първата страница на Приложение 21 Б1.

АННА МАНАХОВА: Входящият регистър на заявените за регистрации наблюдатели.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест и неговото наименование променяме.

АННА МАНАХОВА: По подобие на това за застъпниците.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, който е съгласен с първата страница на входящия регистър на наблюдателите, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващата страница.

Приложение 25 Б1 – Регистър на наблюдателите по § 1, т. 18, б. “б” от Изборния кодекс, втора страница.

АННА МАНАХОВА: Следващата страница е Регистър за публикуване на наблюдатели в изборите за народни представители.

Може би да бъде „Регистър за публикуване на регистрирани наблюдатели”? Там, колеги, Ви предлагам да имаме два раздела, съответно по § 1, т. 18, букви „а” и „б”, със сигурност трябва да добавя в правното основание и § 1, пропуснала съм го.

Тъй като и на наблюдателите се издават удостоверения, мислите ли да имаме и съответно удостоверенията да се вписват в регистъра?

ЗАМ.-МАЯ АНДРЕЕВА: Да.

АННА МАНАХОВА: Въпросът е, че тук наблюдателите биха могли да си вървят с отделна графа, тя става 4 – срещу името, или веднага след името да върви „име и номер на удостоверение”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Нова графа, нали?

АННА МАНАХОВА: Даже в тези графички, според мен, пак трябва да има номерация. Първият номер по ред е реалната, самата организация, а вътре пак трябва да има номера – при имената.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Отпред нали има номер поред?

АННА МАНАХОВА: Номерът по ред ще е на организацията, не на наблюдателя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Имате ли други предложения по втората страница, колеги?

АННА МАНАХОВА: Последно предложението ми е горе да добавим „Регистрирани наблюдатели”. В правните основания да добавя и § 1, т. 18, букви „а” и „б”, и в третата графа да разделя на отделни редове и да сложа номерация 1, 2, 3, и да направя четвърта

графа – номер на удостоверение и това да важи и за двете категории наблюдатели.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАЯ АНДРЕЕВА: Има ли други предложения, колеги?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се книгата Приложение 25 Б1 с корекциите.

Следваща книга.

Приложение 68а – Протокол на СИК в избирателна секция.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отивате на заседанието на 8 март 2013 г., отваряте папката „Р.Сидерова”, предлагам да започнем с протоколите. Там имаме протоколите, бюлетините и забранителния списък, включая за публикуване.

Предлагам да започнем от протоколите. Това е Протокол на секционна избирателна комисия в избирателна секция.

Колеги, искам да обясня концепцията, защото тя е малко по-различна от това, което сме правили друг път. Малко е по-различна, иначе всичко каквото трябва да има в протокола, според изискванията на чл. 213 и членове 215б, 215е, 215в от Изборния кодекс.

Имаме едно предложение – виждате, че в горната, челната част на протокола, вместо „област”, както сме писали на предишните избори, пише „изборен район, номер”, както сме приели и досега. Съобразили сме, че става дума за избори за народни представители.

Уважаеми колеги, предлагам Ви протоколът да е от две части. (Това е съвсем образно.) Първата част обхваща всички тези данни, които се нанасят в протокола преди отваряне на изборната урна и преброяване на бюлетините. Това е едното предложение.

Другото предложение. Самата първа част да бъде разделена – табличката, която винаги правим досега, на няколко подраздела. Целта на това е, първо, избягване на приплъзване на данни от избирателните списъци, как да кажа, върху други данни, които се вписват в протокола, и по-голяма яснота. Второ, групиране на многожеството вписвания, които трябва да направят секционните избирателни комисии при установяване на изборните резултати в няколко групи, така да се каже – тематични, събирането им по групи, което ще стане по-лесно, както и вписването в протоколите и обобщаването на резултатите.

Информацията, която гласи и изисква чл. 213 да присъства в протокола – брой регистрирани кандидатски листи на партии и коалиции от партии и независими кандидати, Ви предлагаме да бъде изведена извън таблицата, както и да бъде отпечатана още с отпечатването на протокола. Тук е дадено с многоточие, но след като станат факт избирателните листи, това ще стане преди да започнат да се печатат формулярите за протоколите, районните комисии да подадат информация на печатаря, който ще бъде, и тук вместо да вписват на ръка секционните избирателни комисии броя на регистрираните кандидатски листи, това число да си бъде отпечатано по данна, подадена от районната избирателна комисия. Знаете, че на този ред обикновено се допускат най-невероятни грешки. Трябва да бъде вписано вътре, да не го оставяме да се нанася на ръка, а да се отпечатва със отпечатването на самия протокол. Това е идеята.

Мисля, че няма да имате нищо против. Няма да има нужда да е с цифри и с думи, може да бъде само с цифри, защото това ще е достатъчно, след като се отпечатва.

Табличката започва с данните, които са от избирателните списъци. Така както е изискването на чл. 213, ако не се лъжа. Самият

протокол, първите няколко точки, са включени в тази шапка на протокола.

Първи ред да бъде броят на избирателите, включени в избирателния списък, при предаването му на СИК.

Втори ред на протокола да бъде „Брой на избирателите, вписани в допълнителната страница (под чертата) на избирателния списък в изборния ден”.

Трети ред да бъде „Брой на избирателите, вписани в допълнителния избирателен списък, вписани в изборния ден”.

Дължа да Ви насоча вниманието, че за съжаление в чл. 213 на два пъти е повторен „допълнителен избирателен списък”, но аз считам, че той трябва да съществува само на един ред, иначе объркването ще стане тотално. По-чисто е: „Брой отпечатани избиратели”, „брой избиратели, вписани в допълнителната страница” и „брой избиратели, вписани в допълнителния избирателен списък”.

Следващите данни, които се установяват също преди да се отвори избирателната кутия. Това са данните извън избирателните списъци и съдържанието на урната, а именно: Приложенията към избирателния списък декларации по чл. 194 на заетите лица, декларациите на лицата, които ще се завърнат в изборния ден по чл. 57, и удостоверенията по чл. 48б, ал. 1 от Изборния кодекс. Това са книжа, които се прилагат към основния избирателен списък. Затова съм ги групирала в т. 5 „Приложения към избирателния списък” и ги изброявам с букви „а”, „б” и „в”.

Следващата група декларации са тези, които се прилагат към допълнителния избирателен списък и удостоверението по чл. 49, а именно: декларацията на инвалидите, декларацията на ученици и студенти и удостоверението за гласуване на друго място. Тези декларации могат да участват и в една контрола с отразения брой на

избирателите, вписани в допълнителния избирателен списък, която аз съм дала в края на протокола.

Другата група данни е за „Други участващи лица”: Брой придружители. Тъй като законът изисква какъв е броят на вписаните придружители в графа „Забележки”, колко са вписаните придружители в Списъка за допълнително вписване на придружители, затова сме ги обобщили в т. 7, букви „а” и „б”.

Следващата група данни са: „Броят на лицата, присъствали в изборното помещение в изборния ден и при установяване на изборните резултати”. Това е новото изискване на Изборния кодекс – да има списъци за вписване на застъпниците, на представителите на партиите и коалициите и на наблюдателите, както и изискване да бъдат отразени в протокола с изборните резултати броят на вписаните в тези лица. Това е дадено като т. 8 от протокола: „Брой на присъствалите лица в изборното помещение”, с букви „а”, „б” и „в” – данните от тези три допълнителни списъка, които се водят в изборния ден.

Следващите данни, които се изисква да се впишат в протокола – това са новите изменения на Изборния кодекс, са данни за бюлетините извън урната, а именно: „Брой на бюлетините, които са получени по реда на чл. 187, ал. 1 и са вписани в протокола по чл. 187, ал.3 от Изборния кодекс – Приложение №... Номерата на приложенията ще напишем после, когато направим общата номерация, за да отговарят точно в изборните книжа.

Знаете, че като направихме протокола за приемане и предаване на изборните книжа и материали, там съобразихме, че при приемане и предаване трябва да се напише и броят на бюлетините.

„Брой на неизползваните бюлетини”, което ще се установява преди да се отвори урната.

„Брой на унищожените от СИК бюлетини по други поводи”. В интерес на истината единственият повод, за който ние се сетихме, това е когато се унищожават бюлетините и образците за таблата пред секциите. Не се сетихме за друг повод. Ако на някой от Вас му дойде на ум може по друг повод да се унищожи бюлетина с изключение на тези, които са изрично написани надолу.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Примерно при откъсване се откъсне самата бюлетина. Не знам дали да го пишем, защото това е механична повреда.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава тази скобичка, ще сложим запетая „увредени механично при откъсване от кочана и станали неизползваеми и други.

Следващият брой бюлетини, който ще трябва да се опише, това са недействителните бюлетини по чл. 180. В работната група разсъждаваме, че е по-добре да не им обясняваме за какво става дума, защото като не се сетят, няма да ги пишат, а като не могат да разберат какво четат, тогава, знаете, че изманипулираха 43 хиляди бюлетини по чл. 180, каквито очевидно няма в изборите 2011 г. По тази причина решихме просто да пишем текстовете на закона и по-добре да не се сетят за какво става дума, отколкото да правят тези безумия, които направиха на миналите избори – грешки, които доведоха до разни недомислици в обществото и питанки, които нямат опора в изборните книжа и материали в проведените избори.

Същото важи за броя на недействителните бюлетини по чл. 181, като ще им ги опишем в Методическите указания, както винаги сме правили, и броя на сгрешените бюлетини по чл. 201, ал. 3 от Изборния кодекс. Всички тези данни, според изискванията на Изборния кодекс, трябва да присъстват в протокола. Затова сме ги включили.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тук трябва да предвидим „брой на неизползваните бюлетини”, „брой на унищожените”, на „недействителните”. Защо слагаме тук „недействителните бюлетини”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото са тук. Защото те не са в урната. Това са всички бюлетини. Това са бюлетини, това не са гласове. Това е всичко, което не е влязло в избирателната урна.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Дайте, да го огледаме хубаво.

Трябва да дадете общ брой, според мен, на букви „б”, „в”, „г”, „д”, „е” и „ж”. Ако включихте там „механично увредените”, тези трябва да ги сумираш.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се изисква такава нещо.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Сгрешените бюлетини – чл. 201, ал. 2, а не ал. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Това е буква „е” – чл. 201, ал. 2.

Не могат да се събират, мили хора, защото няма да ти дадат нищо, тъй като имаш използвани бюлетини. Не изисква законът, слава Богу, такава контрола. Иначе ще ти гръмнат целите изборни резултати, да си го кажем в прав текст.

АННА МАНАХОВА: Дали не е по-добре в т. 9 – това, което е в скобите, да го изкараме извън скобите, а в скобите да сложим по т. 10. Защото се създава тук някакво двусмислие. Като го прочетох, помислих, че пак „намерени в избирателната урна” други.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Такава беше идеята. Аз не съм направила поправката. Така е, както предлагате. Значи горе, в текста на т. 9 ще стане „извън тези, намерени в избирателната урна бюлетини”. И тук в скоби да пишем „т. 10 от този протокол”. Те не са само по т. 10.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Може ли да дам алтернативно предложение?

Там, където е написано „бюлетини извън урната”, написано с черно, пред него да сложим „9. Бюлетини извън урната:”, и да пуснем „а”, „б”, „в”, „г”, „д” и „е”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 9 да дойде пред болдвания текст.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И като го напишем така, е ясно, че тези бюлетини не са тези по т. 10. Това е частта, която е преди да се отвори урната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега, в момента никой не е предложил редакция, а чакаме предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да видим първо дали това се приема – „Бюлетини извън урната:”, текстът, който е т. 9 – пада, а т. 9 се качва пред „Бюлетини извън урната”. Нали така?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е достатъчно точно, защото включваме и една данна за нещо, което е преди започване на избора.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: То е извън урната.

ЕЛЕНА МАРКОВА: То всичко е извън урната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: То е извън, но по друга логика е извън урната. Това не е логиката на недействителността... (Реплики.)

ПЕРГАНА МАРИНОВА: Част от тези получени бюлетини са извън урната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да не стои на място, няма къде да го наместиш. Намери му мястото на това, което изисква Изборният кодекс – намери му място, дай му отделна точка, дай му отделно заглавие, окей. Няма начин да не го впишеш. И трябва да е според протокола.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Тогава не трябва ли това да е т. 9, а т. 10 да си бъде „Бюлетини извън урната” и там вече...

РЕПЛИКА: И това ще й съсипе протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да ми съсипе протокола, защото тя е „Установените резултати след отваряне на урната”. Аз го бях написала „Данни за бюлетините” отначало. След това след обсъждане „Предадените с протокол”, след което с другите. След това след разни обсъждания го класифицирах по този начин. Не знам какво предлагате?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да Ви кажа.

Тези по т. 9 ние не ги считаме за недействителни, за да ги сравняваме с действителните бюлетини, нали така? Те са си недействителни, но не са от категорията недействителните, които ние сравняваме с тези по т. 9.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но те и унищожените и сгрешените не са недействителни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, ако сложим, че всички са унищожени и не ги говорим за недействителни, ние не ги отразяваме строго погледнато към тези, намерени в урната. Защото ако в урната имаме 500, действителни са 200, недействителните трябва да са 300. Или обратното.

Тези тук, които са по т. 9, те въобще не влизат в сметките. Тези по т. 9 трябва да кажем, че има такива бюлетини – от статистически цели, или така е написано в кодекса. Затова си мислех, че тук да обясняваме точно както в т. 9 коректно е описано, да не би да създаде объркване. Затова колкото по-кратко напишем, че това са бюлетини извън урната и тези неизползвани, получени, унищожени по четирите повода, и сгрешени.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В т. 9 – думичката там, т. 10...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да я има, падна т. 10.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не казвам да не са разбити, нека да са си така.

Това, което в момента е т. 9 като текст – нека да са си разбити, нека да са си така, просто т. 9 да бъде „Бюлетини извън урната” и да ги опишем, както ги е описала госпожа Сидерова – а), б), в), г), д), по брой с думи и с цифри. Аз просто предлагам това, което в момента е записано като т. 9 да не го пишем, а т. 9 да бъде „Бюлетини извън урната” и в съответните букви да бъдат разбити, както го предвижда и законът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те не са недействителни бюлетини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По буква „г” и „д” участват ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И другите не участват. Всички тези не участват. Защо ще ги делим на недействителни и на сгрешени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точки „в”, „г”, „д” и „е” са образно казано използвани по някакъв начин бюлетини, които не са гласове, а са станали недействителни като книга.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Но и чл. 213 борави с този термин: „Броят на недействителните бюлетини по чл. 180 и по чл. 181”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това казвам.

Тук ние събираме логически несъвместими понятия, тоест такива величини. Едното е общият брой на бюлетините, които изобщо са дадени, за да се гласува с тях. Другото е тези, които след приключване на гласуването са останали, а третото е тези, които са недействителни, но не са гласове. Не може всички да ги сложим в един куп и да очакваме, че няма да се объркат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли да взема отношение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние ги слагаме в отделни редове и се объркаха.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Така ги пише: „Преди отваряне на избирателната урна, в протокола последователно се вписват”, и това ти е дадено, че трябва да го впишеш преди да отвориш избирателната урна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може да се твърди, че няма логическа връзка. Всички тези бюлетини трябва да са извън урната по някакъв начин.

Ако ще ми обявяваш бюлетина по чл. 180, първо не трябва да има подпис в избирателния списък. Второ, върху тази бюлетина трябва да бъде написана по определен начин, че е недействителна по чл. 180 и това нещо трябва да е извън урната. Така че не мога да твърдя, че нямало някаква си логическа връзка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А тези по буква „а”, ако така ще си говорим, половината от тях са в урната.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще повторя, логическата връзка е всичко това, което е на масата преди отварянето на урната.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Точно така. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да запишем така: „Данни за бюлетините”. Точка 9 ще стане „Брой на бюлетините, получени по реда на чл. 187”.

Точка 10 – като искате, ще станат много точки: „Брой на неизползваните бюлетини”.

АННА МАНАХОВА: Как могат да са извън урната и всички да си бъдат. И трябва да са, така е, важно е.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Задължително трябва да се отбележи, че са извън урната.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да са налични.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В буква „а” няма как да са налични.

АННА МАНАХОВА: Предложението ми беше дали тези бюлетини, които са общо дадени по чл. 187, да не ги сложим още най-, най-, най-отгоре, където е част първа?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В никакъв случай не се съгласявам да се объркат с резултатите от списъците тези неща.

АННА МАНАХОВА: Не става дума. Аз говоря въобще преди данните от избирателните списъци. А там, където имаш – брой регистрирани кандидатски листи, брой дадени бюлетини. Това е извън всички. Преди да се поставят се разправяш с избирателните списъци и преди да броиш. Но ако искате, може пак така да го отделим, затова съм съгласна напълно с Ерхан Чаушев, да стане т. 9 „Бюлетини”, т. 10 да стане такива, които пак са извън урната. Защото тези трябва да са извън урната.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И трябва да са налични.

АННА МАНАХОВА: Съгласна съм напълно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точка 9, „а” – до изнасяне по брой регистрирани кандидатски листи.

АННА МАНАХОВА: То може да си остане в 9.

Точка 9а да остане само т. 9.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка, то е в началото, денят започва с това. Така да се каже е стартът: а) брой регистрирани листи; б) брой бюлетини; брой получени бюлетини.

Това, което сега е т. 9а става голямо „Б”, подточка „а” в началото, в част първа.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Защо го хвърлихте чак там, не знам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е „Данни преди да започне деня”. (Реплики.)

Тогава точка 9 ще стане „Бюлетини извън урната”, редът, който е на първия ред, пада – няма защо да обясняваме. Буква „а” ще

стане „Брой на неизползваните бюлетини”. Нали така? Променят се – „б”, „в”, „г” и „д”. Надолу остава „неизползвани”, „унищожени от СИК по други поводи”, по чл. 180 и по чл. 181, по чл. 201, ал. 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Част втора – попълва се след попълване на Част първа и отстраняване на всички вещи и книжа от масата, с изключение на черновата от протокола и отваряне на избирателната урна.

Тук да поставяме ли заглавие – „след отваряне на избирателната урна СИК установи” или да си остане така?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. (Реплики.)

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, защо тогава да не напишем „брой унищожени като недействителни по чл. 180”, „брой унищожени като недействителни по чл. 181”? (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз наистина не знам кое е по правилно. Аз и с Мая Андреева съм съгласна, разбирам и нейните съображения, споделям ги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще чета текста на чл. 180, ал. 3: „При нарушаване на забраната комисията обявява бюлетината за недействителна и обявява това обстоятелство върху бюлетината и в графа „Забележка”. Какво унищожаване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, идва следващото – ал. 4, че бюлетината по ал. 3 се брой за недействителна, унищожаване се с надпис „недействителна”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз говоря да се пише отгоре „недействителна”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Унищожаване се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но се пише отгоре „недействителна”.

Вместо да даваме два термина, да пишем това, което се пише върху бюлетината. И трябва да напишат „недействителна”, така или иначе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В протокола се вписват като недействителни – хем са унищожени, хем се вписват като недействителни.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това е такава манджа с грозде.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво печелиш с думата „унищожена”?

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, колеги – оттеглям „унищожена”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Броят на недействителните си е много ясно казано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз, откровено казано, много го мислих. Понеже вариантите са на разписване и обяснение на тази бюлетина няколко в закона, които се самоизключват – хем е недействителна, хем е унищожена, хем се брои за недействителна, а няма нищо общо с гласовете. За сгрешените бюлетини няма проблем.

Част втора – текстът е пред Вас: „След отваряне на избирателната урна, разбира се, брой на намерените в урната бюлетини” – това е лесен текст. И сега сложността идва при отразяване на недействителните бюлетини.

В чл. 215е, ако отгърнете, ще видите, че след отваряне на избирателната урна и преброяване на гласовете в протокола на секционната избирателна комисия, последователно се вписва: „брой на намерените бюлетини”, „брой на недействителните гласове”, „брой на действителните гласове”, „брой на гласовете, подадени за всяка партия и коалиция или независим кандидат”, „брой на подадените заявления, жалби и възражения” и т.н.

Последните т. 4 и 5 са лесни, защото за разпределението е ясно за какво става дума.

„Действителните” – ясно е за какво става дума.

Проблемът е с недействителните бюлетини. Защо е проблем? Първо, тук седнахме една група колеги и гледахме как е разписана недействителността на гласа, това е чл. 215, буква „б”, и как е разписан начинът на преброяване на гласовете. Недействителността на гласа е разписана в чл. 215б, ал. 4, а как се броят бюлетините – недействителните гласове е написано в чл. 215в и има нон сенс в начина на описание на недействителните гласове и на подредбата по купчинки.

Тук като бяхме на работна група се мъчихме, кроихме, струвахме и се оказва така. При преброяването на гласовете, ясно е гласът – бюлетината, намерена вътре в урната, действителните – окей, знак “X” само върху едно квадратче, само с един цвят и по образец. Това няма проблем, тази купчинка, кой знае защо, тя е последна поред отредена, но няма значение.

При недействителните гласове идва сложност. Алинея 3 – бюлетините се подреждат на купчинки, както следва. Точка 1 – купчинки от бюлетини, които не са по установения образец. Окей.

Член 215, б. „б”, ал. 4, т. 1: “Гласът е недействителен, когато бюлетината не е по установени образец”. Съвпада.

Точка 2 – идва тази недействителност, която е разписана в т. 6 на ал. 4 на чл. 215б.

В т. 3 се появява нещо ново, което действително е недействителен глас, но то се извежда като извод на противоположното на ал. 3, на действителния глас – на изискването да се гласува със знак „X”, с химикал, пишещ син цвят, само в едно квадратче. Тук е описана такава недействителност, каквато не е описана в ал. 4 отпред, която се извежда по аналогия за противното и тя е вярна. Ако не е със знак „X” и ако не е със химикал със син цвят, тоест направила съм „X”, но с черен химикал или съм

направила колелце, кръстче, нещо друго, макар и със син цвят. Тези са вариантите на такъв вид недействителност, която не е описана в ал. 4.

Останалите недействителности в ал. 4, в различна объркана поредност съществуват в чл. 215в, следващите точки – т. 4 отговаря на т. 1 от чл.215б, ал. 4. Точка 5, б. „а” отговаря на точки 3 плюс 4 на чл. 215б, ал. 4. Точка 5, буква „б” отговаря на т. 5 от чл.215б, ал. 4 и така последната т. 6 – са действителните бюлетини.

Затова ние тук сме разписали едно след друго видовете недействителност, като аз си признавам, че липсва тази, която е по т. 3 на чл. 215, б. „в”, ал. 3, която казахме, че се извежда по аргумент за противното и няма пречка и нея да напишем с тиренце и би трябвало да я напишем с тиренце, защото фигурира в купчинките.

Големият въпрос какъв е? Караме ли ги да ги броят по видове, да установяват по видове недействителност и да ги вписват? Тук много лесно ще сложим насреща черта – с цифри, с думи, или сума, сумарно, да преброят всички недействителни бюлетини, след като по някаква причина законът ги е накарал да ги раздробят на шест купчинки.

МАЯ АНДРЕЕВА: Те казват в чл. 215г, ал. 2...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, а имаме и текст на чл. 215г, ал. 2.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще са в една купчинка и ще ги преброят общо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам изискване на чл. 215г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Алинея 2 си е жива контрола в протокола.

(Реплики.)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли и аз да се изкажа?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Един от основните проблеми на всеки избран процес е въпросът за недействителните бюлетини и

отбелязването им в протоколите. Единственият начин да се види как стои въпросът с недействителността на бюлетините и гласовете при произвеждането на изборите, това е отбелязването на отделните видове недействителност, и то не заради нещо друго, а с цел подобряване дейността провеждането на изборите. Освен това общо социологическо съждение, което е само въведение, текстът изрично казва, че трябва да се опишат въпросните купчинки. След като съм ги направил на купчинки, няма никакъв проблем бройката на тази купчинка да бъде отбелязана в съответното квадратче или редче или колонка в секционния протокол. Така или иначе аз вече съм извършил действието разпределяне по купчинки и не виждам какъв е проблемът купчинката да се преброи и да се отбележи на съответното място.

Още повече тъкмо защото набутахме – това вече е третото ми съображение – всички недействителни бюлетини при произвеждането на референдума в една графа, а после се чудехме да обясняваме дали имаме или нямаме сестра.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава имам такова предложение. Заради наличието на текста на чл. 215г, ал. 2, т. 11 да бъде така: „Брой на недействителните гласове:”. Може би да остане целия текст, както са направени с чертички, и да бъде: След буква „а” да има ред за многоточие с цифри и с думи. Буква „б” – по същия начин, ред за многоточие с цифри и с думи. И буква „в”. Засега тиретата са пет, ще бъдат шест, защото бях пропуснала това, което Ви казах – чл. 215в, ал. 3, т. 3 и тя ще фигурира – тези недействителни бюлетини, където вотът не е отразен със знак „X” и с химикал, пишец със син цвят. Това е т. 11 – там, където са недействителните, там, където си им е мястото.

Най-долу ще има ред: „Общ брой на недействителните бюлетини”, под него ще пишем сумата от числата по букви „а”, „б”, „в”, „г” и „д” и „е”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За да ги сумират всички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, за да ги сумират всички.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз не виждам как ще стане. Кодексът го е написал. (Реплики.)

АННА МАНАХОВА: Честно казано, според мен има и поле за разсъждение в начина, по който госпожа Сидерова ни предлага книгата, защото в чл. 215г се говори за преброяване на подадените гласове и тогава се говори на какво е равен броят на недействителните гласове. Обаче какво се вписва като данни е дадено в чл. 215е. Там се говори за общ брой на недействителните бюлетини.

Искам да кажа, че може да се тълкува и така, и така. Поради това че новите разпоредби остават доста възможности за тълкуване, бихме могли да имаме различен подход. Аз разбирам, че за статистическите цели е по-важно посочени отделните бройки на видове недействителност, но ако ги сумираме, по някакъв начин ще избегнем и това, което пак, и поради несъвършенството на закона, е в тази точка. Защото иначе ние имаме недействителност, която не е по нито една от тези точки на чл. 215в, ал. 3, а е на базата на недействителност по чл. 215б.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, тя се появява в „б”, няма я в „б”, но във „в” я има. Това е т. 3, точно т. 3. Няма я в обясняването на недействителността на гласа, но тук я има в буква „в”. От тази гледна точка няма да стане, слава Богу, объркване, както беше в предишните.

Трябва да решим какво правим, колеги, и ще го направим така.

Когато съм правила протокола, аз съм разсъждавала по същия начин като Ани Манахова, че това означава „броя”, но не означава, че пиша отделно данни.

Какво пиша, ми е дадено, задължена съм по следващия текст на б. „е”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези данни нали са от купчинките? Не виждам проблема тук. Общият брой от купчинките. Защо да не знаем какво има в купчинките. Бих посочил примера за двата печата недействителност. Двата печата, уважаеми колеги, ако ги няма на бюлетина, проблемът не е в избирателя, а проблемът е само и единствено в секционната избирателна комисия, поради което този вид недействителност, ако я вкараме в общия брой, аз просто не знам какво ще стане.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Трябва да е отделно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде да видим резултатите от миналите избори какъв е броят на недействителните бюлетини, дето нямали два печата – е огромно число. Производство на недействителност ли ще имаме и ще го крием в общия кюп ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По тази логика, ако има бюлетина без плик в урната като се гласува с пликове, значи вината е само на СИК.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Разбира се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За втория печат как да твърдя? Аналогията е некоректна в случая. Печатът къде стои?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не можем да правим такива изводи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не мога да правя извода при кого стои печатът?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, то просто е казано.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Лично на мен се опитаха да пробутат този номер в една секционна избирателна комисия. Леко се разсеяха, че трябваше малко да повишим тона, за да си изпълнят съответното задължение въпросната секционна избирателна комисия. Аха, така ли било? Има и обаждания от последните избори, тъкмо по този начин, не знам колко са жалбите, но вече след като пуснали въпросните избиратели бюлетината в урната. Именно от такъв тип разсейвания.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ами, колега, ще си ги обучаваме. Но чл. 215в, ал. 3, т. 5, буква „б” казва, че това е недействителност.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Той това казва – да се отдели.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Говорите едно и също.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Никой не оспорва това нещо. Изказвам своите съображения. (Реплики.)

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да приемем този протокол.

МАЯ АНДРЕЕВА: Протоколът на РИК също, ако може, да го приемем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Прозрачността на избора е по-важна отколкото псевдотехнически проблеми. След като има купчинка, няма никакъв проблем числото от купчинката да се нанесе по съответния ред в един друг лист хартия. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо спорите? Нали току-що това предложих.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Румяна Сидерова предложи точно такава т. 11 да бъде с букви и срещу всяка буква да има с думи и с цифри и отдолу да има общ брой недействителни – с думи и цифри. Тя го предложи преди 15 минути.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да го гласуваме. Точно това предложи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И под общ брой да има обяснение, че това е сумата от числата по букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д” и „е”.

Само да Ви кажа, че има още едно задължение за включване в протокола. Това е броят на приложените жалби, възражения и заявления, особени мнения и решения и взетите по тях решения. Това е изнесено в общата част на протокола, както винаги досега – има го, но не е отделна точка, защото няма смисъл да е някаква точка. Винаги е било така отделно в протоколите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Преди „брой на приложените жалби” – „три” да стане „четири”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: „Този протокол беше съставен в четири еднообразни екземпляра”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да обърна внимание – това: „След като отвори избирателната урна, СИК установи:”, преди т. 12 ще стои ли там? Това не трябва ли по-горе да отиде?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, че по-горе. Над т. 10 отдолу. (Реплики.)

Не сме се отказали от указанията на Паскал Бояджийски, аз чакам да се направят. Но според мен не трябва навсякъде да ги има, а тези – най-важните. Аз съм взела само тези за част първа и част втора, които говорихме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В контролата – вместо „единадесет” да стане „дванадесет”, ако няма промяна в номерацията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По старата номерация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Числото по т. 11 трябва да е равно на сумата от числата по т. 13.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В третата контрола числото по т. 12 трябва да е равно на сумата от числото по т. 13.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Сега в първата контрола – числото по т. 4, понеже гледаме контролите, никога няма да ти стане равно на числото по т. 10, защото онези по чл. 180 и чл. 181 ИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, там е останала старата контрола.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не се дописват. Трябва изрично да се каже, че не им се дава да се подпишат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е останало. Имаше друг вариант на протокола, откъдето е останало.

Това е равно на сумата от числата по т. 6. Приложението към допълнителния избирателен списък.

Първата контрола ще гласи така: „Числото по т. 4 е равно на сумата от числата по т. 6”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не може да е равно, няма как.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В допълнителния списък само – там ще си бъде т. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 6 е декларации по чл. 203, по чл. 207 и удостоверения. Защо ще е точно контрола т. 4 и т. 10?

Първата контрола остава: „Числото по т. 4 трябва да е равно на числото по т. 10”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Втората контрола: „Числото по т. 10 трябва да е равно на сумата от числата по т. 11 и т. 12”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Третата контрола я оправихме.

Четвъртата контрола е вярно: „Числото по т. 3 трябва да е равно на сумата от числата по т. 6, букви „а”, „б” и „в”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, с новите разбивки на недействителните, ще трябва и там една точка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тя го предложи накрая в самата точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложих в самата точка да се пише, че това е сумата по букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д” и „е”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предлагам въпреки всичко да се изнесе като самостоятелна контрола и тя също да се проверява при попълване на списъка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм го изнесла като пета контрола: „Числото по т. 11 трябва да е равно на сумата от числата по букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д” и „е” от същата точка”. И Ви предлагам да го има и вътре.

РЕПЛИКИ: Да, да.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, тази първата контрола по 1, 2 и 3 не трябва ли да я има и тази контрола?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може да има там контрола, няма начин. Едното е хората, които са отпечатани само като печат, другото е вписаните в самия избран ден в самата комисия.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да е по-голямо или равно на другата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще е по-голямо или равно, не можеш по никакъв начин да направиш контрола.

И третото е какво си вписал в допълнителния списък. С кое ще го контролираш?

АННА МАНАХОВА: Едно, две и три не е ли четири?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, по никакъв начин. Четири са подписите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, едно и четири.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Брой на избирателите според избирателния списък при предаването му в СИК. Това означава отпечатаните лица и ако случайно, след отпечатването на избирателния списък, някой е дописан на ръка или заличен, това се прави преброяване. Но това е брой, няма подписи, няма хора, няма нищо.

АННА МАНАХОВА: Едно, две и три – не е ли така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може по никакъв начин контрола и да се съберат числата в т. 4 от т. 1, т. 2 и т. 3. Не може!

АННА МАНАХОВА: Четири е равно на 1 плюс две плюс три.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е равно. Току-що обяснявам. Точка 4 са подписи, а в т. 2 и т. 3 имаш подписи.

АННА МАНАХОВА: Неравенство нямаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За какво ти е неравенство? Да ги караш какво? Ще ги учим сега и на неравенство, те не знаят...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вижте изборите от 2011 г. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може да е равно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Може ли само да взема думата?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: До т. 1 на основния избирателен списък има отпечатани 575 избиратели, те са с номер от 1 до 575. Ако всички 575 гласуват, ще има 575 подписа, след това ще има още четирима, които са дописани в допълнителната страница, ще има 568 подписа. Това число 569, като сложим и тези от допълнителния избирателен списък, ако са трима души, станаха 572 души. Може, теоретично е възможно, 572 души да гласуват с подписи. Това число, което е получено от тези три списъка, ще бъде равно на положените подписи.

А когато не гласуват 572 души, това число ще бъде пък по-голямо от броя на положените подписи, които ще бъдат 400, да кажем, но тази контрола я е имало винаги. Тази контрола я нямаше на националния референдум, затова мисля, че трябва да я сложим тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото Вие я магнахте, аз не бях...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Недейте сега така: „Вие я махнахте”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така, защото тук ми беше казано нещо друго – че забравям, но забравихте, че аз на референдума не бях, когато сте приемали книжа. Не забравям чак толкова много, защото много добре бях дала проекти за протоколи с контроли, които Вие изчистихте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, аз не се карам с Вас, нито влизам в дискусия с Вас. Аз просто давам обосновка защо считам, че трябва да има такава контрола.

В настоящия случай контролата трябва да бъде, т. 4 трябва да бъде по-малко или равно на сбора от т. 1 плюс т. 2 плюс т. 3. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На тези, общите избори, да сложим такава контрола: „Сумата по т. 1, 2 и 3 трябва да е по-голяма или равна на числото по т. 5”, и т. 1, 2 и 3 са броят на избирателите по списъка при предаването му, допълнителната страница и допълнителния списък, а т. 5 – са общо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега написахме, че е по-малко, такава контрола беше предложена. (Реплики.)

Какво предлагате и къде да се записва?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам още веднъж контролата...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за контролите. За друго говорим.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Той не говори за контролите. То е вид контрола, само че е в самия текст на протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той има едни други предложения да се описва кое, какво се прави – вид методически указания, които да влязат в протокола.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли аз нещо да споделя?

Уважаеми колеги, последният текст, когато завършва на общата част, където са брой на приложените жалби, възражения, заявления, особени мнения и решения по тях, представляващи неразделна част... Има и още един протокол, който е по чл. 215, ал. 4, който е нов. „Когато действителността на някой глас е оспорена, след решение на комисията, случаят се описва в протокол.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Горее, с него започва под таблицата. Освен да опишем, че протоколът и взетите решения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Протоколът се прилага към протокола на секционната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото тук изрично пише – отбелязва се по кои точки от протокола са взети споровете, взети ли са по тях решения и има ли особени мнения, както и текстовете им се прилагат и са неразделна част от този протокол. Най-горе, като свърши табличката по т. 13 и има един ред – поредността за неизписване, е без значение, след това започват споровете. Описано е.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колегата Чаушев има предвид, че в закона пише „отделен протокол”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдя, че трябва да има и приложен протокол, по чл. 215в, ал. 4.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, има изискване за протокол.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нова е разпоредбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само изискването за протокола е ново. Но са забравили да го впишат, че трябва да се приложи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „Протоколът се прилага към протокола на секционната избирателна комисия”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но тук, където пише какво трябва да бъде описано в протокола, го няма. Няма го – в онези много точки го няма.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Качих един протокол, който да е само в частта по предложенията – можете да го видите в днешното заседание, наименованието е „NPLast”, извън всички, извън изборните, Приложение 68-СИК.NP.2. Като го отворите, се появява един текст, който е на шрифт „Ариел”. Можете да видите, че предлагам всеки ред от протокола под или над – в случая съм предложил „под” – думи и цифри, да има едни кратки указания към секционната избирателна комисия, която попълва протокола какво да се впише в съответния ред и практически да бъдат изнесени контролите на място, където трябва да бъдат приложени. Да си стоят накрая, описани примерно от едно до шест, колкото са контролите, но да ги сложим на съответното им място в протокола, за да може когато те попълват протокола, да са наясно, че за тази позиция има контрола и като я попълват в черновата, нали работят първо на чернова, да си направят сметка веднага дали са нарушили контролата или не са я нарушили.

Например, в т. 3 – тук при мен се пада – Брой на избиратели, вписани в допълнителния списък, Приложение № 2, отдолу да им дадем едно указание – тук се вписва броят на избирателите, които сте вписали в изборния ден в Приложение № 2, има контрола, числото по т. 3 да е равно на сумата от числата по т. 12, 13 и 14. Идеята е, че преди да сложа тук „105”, трябва да я видят в т. 12, 13 и 14 какво ще напишат. Ако тук напишат 105, като отворят на 12, 13 и 14, там отново им е написано: „Числото по тази точка трябва да се събере с числото по другите и сборът да е равен на числото по т. 3”. В този смисъл да са указанията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По т. 1 не е вярно докрай обяснението. Не са само „отпечатаните”. Може да има „дописаните на ръка”, преди чертата и като се извади броя на зачертаните лица.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това може да се напише в т. 1. Аз го мислех също като Вас, госпожо Сидерова, тези лица, които са в списъка по чл. 187, с който са приели изборителния списък – протокола, с който са приели изборителния списък, защото там е този брой. И тук отдолу може да се пише: „Впишете броят на изборителите по Приложение № 67”, или Приложение № 57. Да бъде в такава „сивичко”, с друг шрифт, за да им обърне внимание на комисиите, когато го попълват.

Предлагам Ви да го погледнем, тъй като аз не мога автоматично веднага да го приложам към протокола на госпожа Сидерова. Ако считате, че това е удачно, мога да го адаптирам за нейния протокол, но ще ми трябва малко време. (Реплики.)

Може би е удачно само там, където са контролите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да Ви кажа с две думи за протокола на РИК – няма да четем нищо подробно. То е по същата схема като броя на секциите, които са на територията на комисията и броя на предалите протокол – също е изведен отпред, ще го направим по този начин. Но може би да помолим Паскал Бояджийски да видим какво можем да пренесем от неговия протокол. Някои неща можем да съкратам – второто изречение, но е удачно да останат в обясненията, но на съответното място, както сме ги размесвали, тоест с нова поредност, която им е дадена.

В протокола, който е за чужбина, там разпределението е само между партии и коалиции от партии, както и няма съответните книжа, които се прилагат – удостоверенията и декларациите, които са само в страната. Например, няма декларации на ученици,

студенти и пр., удостоверение за гласуване на място – малко е покъсичък. Ако можете, да го погледнете в книгата.

Аз Ви предлагам като направим този, тогава да гледаме протокола за РИК и за чужбина.

Ако искате, можем да погледнем бюлетината за чужбина, която ще учуди някои от колегите. Тоест, не можем да приключим, защото Паскал Бояджийски ще го адаптира, но не може в момента да го направи. Утре ще го разгледаме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Приемаме ли, че до момента корекции?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че нямаше спорове за внесените корекции и те се приеха.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак, аз имах и по приложението на чл. 215.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, за утре ще му измисля текст, защото в момента не можах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казахте, че сме се обединили, аз само уточнявам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там, на това място, на което е, но със съответния текст, който съответства...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ...че трябва да има отделен протокол за въпросните бюлетини, което го нямаше досега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички предложения се приеха.

Колеги, имам предложение, само да погледнете бюлетините, като няма да работим по...

АННА МАНАХОВА: Освен това, което господин Чаушев забеляза, че е пропуснато, аз да напомня, че като гледам никой – нито аз, нито групата със списъците, аз останах с впечатлението, че те трябва да направят, е направил книга на формулярите на списъците за застъпници, наблюдатели, които са в СИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ани Манахова е абсолютно права. Подготвил съм формуляри, те са от ба до бг, така че моля, госпожо Сидерова, да си ги отразите във Вашите записки и да ги докладваме утре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм писала ба и бб – това са забранителните. Те са в моята папка, ще променим и без това номерацията.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Четири книги са – списък за вписване на застъпници, наблюдатели и представители – „а”, „б”, „в” и „г”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, вижте бюлетините, моля Ви се – Образец 77б и Образец 78б. И всичко това остава за утре.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, заседанието утре ще започне от 13,30 часа.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева