

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 273

На 12 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад на работната група по проекти на изборни книжа за изборите за народни представители.

*Докладват: Румяна Сидерова,*

*Владимир Христов, Севинч Солакова*

2. Имейл от Ивайло Филипов от „Информационно обслужване“ АД – предложение за подаване на заявление по интернет за гласуване извън страната.

*Докладва: Емануил Христов*

3. Имейл от Илия Горанов от „Регистър бг“ – относно изтичане на срока на домейните на 05.05.2013 г.

*Докладва: Емануил Христов*

4. Писмо от Министерството на финансите – отговор на изх. № 82/22.02.2013 г., относно становище на ЦИК по план-сметката.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. Писмо от Министерския съвет – план-сметка за произвеждане на изборите за народни представители.

*Докладва: Севинч Солакова*

6. Имейл от НСО – проект на споразумение.

*Докладва: Севинч Солакова*

7. Проект за решение относно приемане работата на „Информационно обслужване“ АД във връзка с отпечатване на Бюлетина с резултатите от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Елена Маркова*

8. Писмо от Стефан Манов.

*Докладва: Красимира Медарова*

9. Писмо от Министерския съвет във връзка с годишна инвентаризация в Министерски съвет.

*Докладва: Севинч Солакова*

10. Информация за среща с главния секретар на Министерския съвет.

*Докладва: Красимира Медарова*

11. Разни.

*Докладва: Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Анна Колушева-Манахова и Красимир Калинов.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 12 март 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения или допълнения? – Ако нямате, ще дам думата на госпожа Маркова да докладва:

**7. Проект за решение относно приемане работата на „Информационно обслужване“ АД във връзка с отпечатване на Бюлетина с резултатите от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, има проект за решение за приемане работата на „Информационно обслужване“ АД във връзка с отпечатване на Бюлетина с резултатите от гласуването в Националния референдум на 27 януари 2013 г.

„Във връзка с постъпило писмо вх. № НР-823 от 12.03.2013 г. относно освобождаване на гаранция за изпълнение на договор № МС-6 от 04.01.2013 г. за компютърна обработка в РИК и ЦИК на протоколите на СИК и РИК за резултатите от националния референдум на 27 януари 2013 г. и отпечатване на бюлетин на ЦИК с резултатите от гласуването и във връзка с протокол № 269 от 7 март 2013 г., с който е приета работата и екземплярите от Бюлетина с резултатите от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г., и на основание чл. 26, ал. 1, т. 29 от Изборния кодекс и във връзка с т. 8.3. от договор № МС-6 от 4.01.2013 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Приема работата по т. 6.1.2. от договор № МС-6 от 4.01.2013 г. на изпълнителя „Информационно обслужване“ АД.“

Това е работата по бюлетина, която е различна от работата с обработката по цитирания вече договор. Моля ви да приемете това решение, за да могат от „Информационно обслужване“ АД да си получат банковата гаранция в оригинал и да си оправят документите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси или възражения? – Ако нямате забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № НР-153.

Сега ще дам думата на Емануил Христов да докладва относно:

**2. Имейл от Ивайло Филипов от „Информационно обслужване“ АД – предложение за подаване на заявление по интернет за гласуване извън страната.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, предложението е на разположение във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Във връзка с проведените разговори и по-точно последния разговор, който водихме тук с представители на „Информационно обслужване“ АД и на който те ни запознаха с възможностите на „Информационно обслужване“ АД, за да ни окаже съдействие за създаване на регистрите – не само предложението за реализиране на електронната услуга, но и регистър на жалбите, регистър на населението и още няколко регистри, които трябва да се водят.

Във връзка с това ние поискахме да ни изпратят по-подробно как да се организира предложението за реализиране на тази електронна услуга за подаване на заявления по интернет за

гласуване в чужбина и те са ни изпратили това писмо, което е пред вас. Всеки от вас може да го прочете, но аз ще кажа какво е тяхното мнение по въпроса.

Приема се, че съгласно изискванията на чл. 42, ал. 2 от Изборния кодекс, реквизитите, които трябва да съдържа това заявление, са: името по паспорт, лична карта или военна карта, единен граждански номер, адрес за пребиваване в съответната държава, където ще иска да гласува, какъв е постоянният му адрес в Република България и населеното място, в което желае да се гласува.

Въвеждането на тази информация позволява обаче злонамерени лица да използват лични данни на други хора и да въведат погрешни заявления, с което да създадат предпоставки за разкриване от една страна на огромен брой секции извън страната, използвайки лични данни на чужди хора, които дори не знаят, че са подали заявление; по същия начин пък – което смятаме, че дори е по-лошото, че с подаването на такова заявление и изискванията на Изборния кодекс това лице може да бъде заличено от списъците в страната и това на практика би лишило хората, с които имена и лични данни е било злоупотребено, да нямат достъп после в деня на гласуването да гласуват.

Затова фактически от „Информационно обслужване“ АД ни предлагат да направим по възможност повече проверки и защиты от такива злонамерени лица... Трябва да ви кажа, че практиката показва, че всъщност 100-процентова защита е много трудно да се постигне, но би трябвало да се опитаме максимално да ограничим тези възможности.

Във връзка с това от „Информационно обслужване“ АД предлагат една процедура, която е изписана малко по-надолу, където пише: С оглед защитата на процеса през интернет, предлагаме следните допълнения...

Тяхното предложение на практика е в разработката на този формуляр за електронно гласуване, освен описаните по-горе лични реквизити, да бъде включено евентуално и попълването на мобилен телефон. По-надолу ще стане ясно, че този номер на мобилен телефон ще служи за изпращане на SMS от страна на Централната избирателна комисия, на която ще се изпрати един специален код, който ще трябва допълнително да се даде и ще ви кажа по-късно за какво става въпрос.

Формулярът може да се изиска от нашата интернет страница и да се попълни. Изпращането на този формуляр ще стане с една елементарна проверка на контролната сума по ЕГН. Знаете, че в Закона за ЕГН по принцип има контролна сума, така че да не може някой да изпраща комбинация от случайни данни – поне това, макар и елементарно, да се елиминира.

Освен това се предвижда проверка на задължителните полета. Примерно, името трябва да бъде само с букви и т.н. И се предлага като от задълженията, което аз също смятам, че е често използвано в други подобни случаи: да се попълни едно поле. Тези от вас, които са попълвали формуляри, примерно, за откриване на имейл адрес към АБВ и други, са виждали, че отдолу има едни разкривени букви, които трябва да се въведат, и трябва да се открие съвпадение на това, което е сложено, за да може да се приеме съответният формуляр. Това е именно с цел да не може едно лице да въвежда по компютърен път много на брой заявления, тъй като тези неща се въвеждат едно по едно. Освен това не е възможно да се копират и с копи-пейст да се задават тези данни. Така че това е една допълнителна спънка към злоупотребата с тези интернет данни.

Предложението е, че на нашия сървър, тъй като интернет страницата ни се поддържа от сървър, който е разположен в момента в „Информационно обслужване“ АД, има възможност да се направи

проверка за коректно попълване именно на това поле с разкривените букви.

Освен това относно подадения номер за мобилен телефон едно от изискванията може да бъде, че примерно да се направи проверка и да не може на един мобилен телефон да бъдат изпращани повече от три заявления, като се приема, че едно семейство би могло да ползва един мобилен телефон – максимум трима възрастни хора, които искат да гласуват в чужбина. Това е с цел да не се злоупотребява и от един телефон да се изпращат десетки и стотици заявления.

Другото, което се предлага и което е възможно да се направи, тъй като при нас ще се поддържа регистърът на населението, а в „Информационно обслужване“ АД ще се поддържат и други регистри: това е след като се попълни електронното заявление, да се прави проверка на валидна комбинация между първото име на лицето, на ЕГН и на номера на личната карта или на съответния паспорт. Това ще става на база поддържания регистър на населението и тук казваме: подаване на информация от други организации, които поддържат масивите. В момента не мога да ви кажа, но при уточняването, тъй като сме предвидили да направим една допълнителна среща с „Информационно обслужване“ АД – предполагам, че накрая ще разгледаме и този въпрос, ще можем да уточним по-добре за каква допълнителна информация става въпрос и откъде евентуално.

След като лицето попълни данните на този електронен формуляр, провери ги визуално, това лице ще трябва да изпрати формуляра чрез интернет и той ще се получи в нашия сървър. В нашия сървър ще се направи веднага тази проверка и ако данните, които то е изпратило, са верни – в смисъл няма несъответствие, на мобилния телефон, който лицето е изпратило, ще му бъде

автоматично изпратен SMS, който съдържа нещо като пин-код. Съдържа един код. Този код лицето ще получи чрез SMS, който за лицето, което подава декларацията, ще бъде безплатен. Тоест, стойността на SMS-а ще бъде за сметка на страната, която го изпраща, примерно за Централната изборителна комисия, така че лицето няма да бъде задължено да плаща нещо. Но след като получи този уникален код или пин-код на SMS-а си, лицето отново ще извика формуляра, който е попълнен на интернет страницата, ще въведе този код и ще върне формуляра на нашия сървър и в Централната изборителна комисия.

Тогава сървърът автоматично ще направи проверка дали това е пин-кодът, който е бил изпратен на лицето. И ако съответства, ще валидира електронното заявление, което е подадено и тогава автоматично, след като е валидирано, на сайта, на нашата интернет страница ще се появи лицето с трите му имена... Ще кажем точно какво – неща, които не съдържат лични данни и да не могат други да ги видят. Но става въпрос, че то веднага може да провери, че заявлението му е прието официално и също така автоматично, след като е било вече валидирано, т.е. получено след крайната фаза, данните на това лице ще бъдат изпратени към Министерството на външните работи, за да може те пък от своя страна да си направят сметките за броя на лицата, които са подали заявление за откриване на съответните секции.

Долу-горе така виждаме създаването на такъв формуляр през интернет и от писмото, което бяхме получили преди около една седмица, „Информационно обслужване“ АД ни отговори, че може да извърши тази услуга и даде ориентировъчна цена, че изготвянето на тези регистри – мисля, че бяха цитирани няколко документа, е за една сума от порядъка на около ... лв. без ДДС. Не става дума за точна сума, а в тези рамки ще струва изработването на този софтуер,



изработването на интернет страницата и ако не се лъжа, в тази точка беше и изработването на 31 страници на районните изборителни комисии.

Всеки може да види писмото, което е качено във вътрешната мрежа.

Моето предложение е днес ние да вземем решение, за да организираме колкото е възможно по-бързо една среща с представители на „Информационно обслужване“ АД, със специалистите, за да можем да доуточним какво да бъде направено, като им потвърдим това, което днес ще приемем и съответно да задвижим нещата колкото се може по-бързо, тъй като всички знаете, че се очаква утре да излезе извънреден брой на „Държавен вестник“ и оттам нататък сроковете главоломно текат. Нямаме време, а в писмото, което бяхме получили преди седмица пишеше, че са необходими две работни седмици, за да бъде изготвено това нещо. Просто времето ни притиска и затова предлагам още утре, ако е възможно, да организираме такава среща с „Информационно обслужване“ АД, на която колегите, с които днес обсъждахме този въпрос от 13 ч., а разбира се и който желае, да присъства за получаване на колкото е възможно по-голяма информация, за да може да уточним и да задвижим нещата и да пристъпим към следващите стъпки. Дали ще бъде сключване на договор или как – това ще уговорим допълнително. Но просто не разполагаме с повече време за умуване. Затова днес доста подробно с колегите обсъждахме този въпрос. Възникнаха някои неясноти, които смятам, че на тази среща утре, ще можем да доуточним, да изгладим нещата и да продължим напред с доста по-бързи темпове, за да можем да наваксаме тези съкратени срокове. Още повече, че ни притискат и други задачи.

Колеги, това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да допълня, че госпожа Манахова, която се занимаваше с изработката на електронните регистри, помоли да предвидим една такава среща евентуално за утре, тъй като тя днес е ангажирана, за да може да се уточнят и тези електронни регистри.

Колеги, чухте доклада на господин Христов. Имате ли коментари, въпроси? – Ако няма, предложението беше да отправим покана за среща до представителите на „Информационно обслужване“ АД, които са ангажирани с това предложение, на която да обсъждаме и всички останали регистри, он-лайн излъчването включително и другите ангажименти, които имаме. Предполагам, че срещата ще бъде уточнена в оперативен порядък като време, съобразено с нашите ангажименти.

Предлагам да гласуваме по принцип за утре да отправим такава покана за среща.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Във връзка с това ще използвам случая с това заявление – съвсем накратко, без да се впускам в подробности.

### **8. Писмо от Стефан Манов.**

Мисля, че повечето от вас разполагат с този текст, изпратен по имейл, на електронните си пощи. Писмото, веднъж изпратено по имейл, е от господин Стефан Манов. Всъщност то е от Временни обществени съвети на българите в чужбина, инициатива „Искаме да гласуваме“, инициатива „Гласуване без граници“, инициатива „Гласувам.орг.“

Същото писмо беше ни препратено и от Министерството на външните работи с молба за становище, но то е на доклад на

госпожа Андреева. Мисля, че имаше още един канал, по който това писмо достигна като съдържание до нас.

Но това, което искам да използвам само да кажа, че в писмото освен другите въпроси, които не намирам за нужно сега да обсъждаме, се коментира и това заявление, предвидено в чл. 44 от Изборния кодекс. Приложени са стенограмите на Комисията по правни въпроси и на Народното събрание относно приемането на тези текстове, цитирани са дебатите на народните представители и на други участващи в тях лица-специалисти.

И в резюме тези автори на писмото приветстват това, че се създава такава възможност и дават своето тълкуване на интернет страницата и на електронното заявление като форма и излагат функционални характеристики, на които според тях трябва да отговаря тази специална интернет страница на ЦИК, на която следва да се качи тази електронна форма и да се обезпечи възможността за подаване на заявление.

В това писмо разбира се има засегнати и други въпроси: относно разяснителната кампания, относно организацията на гласуването на българите в чужбина.

Аз ви предлагам в по-късен по-спокоен момент да обсъдим писмото, да преценим дали ще отговорим, но искам само да кажа, че при подаването по мейл на писмото, е отправена молба да се отговори по имейл, като се посочи входящият номер, с който се завежда това писмо. Аз ви предлагам да отговорим по мейла като посочим входящия номер, с който при нас е заведено писмото и вече след като вземем решение и създадем такова електронно заявление, може би да посочим и правилата, ако приемем такива, които ще бъдат създадени за подаване на това заявление, също като част от разяснителната кампания и тогава изобщо да преценим дали да използваме предложените от тях информационни канали за

разясняване на правата и задълженията на българите в чужбина при гласуване.

На този етап докладвам писмото за сведение и ви предлагам да отговорим по мейл, като посочим входящия номер, с който това писмо е заведено при нас.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Ще подготвя отговор по мейла и ще предам на сътрудниците да пристъпят към организация на срещата.

Колеги, още един бърз доклад.

**4. Писмо от Министерството на финансите – отговор на изх. № 82/22.02.2013 г., относно становище на ЦИК по план-сметката.**

От Министерския съвет ни изпратиха план-сметката за произвеждане на изборите за народни представители. Ще дам думата на госпожа Солакова да докладва за информация план-сметката, след което да пристъпим към изборните книжа, чието разглеждане вчера прекъснахме.

Упълномощавам госпожа Сидерова да води.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само за сведение ви докладвам това писмо, което поради факта, че няма спешен характер, не беше включено в дневния ред.

Писмото е от министъра на финансите в оставка и е до главния секретар на Министерския съвет с копие до Централната изборителна комисия. Входящият № е 198 от 5 март 2013 г.

Изразено е становище по нашето становище по проекта на план-сметката. С писмото може всеки да се запознае. Не е качено засега в мрежата, но може да бъде качено.

Имат предложение за увеличаване на възнагражденията на секционните избирателни комисии – по тяхна сметка с 40 на сто от размера на възнаграждението на член на СИК за националния референдум. Възнагражденията на районните избирателни комисии, така както те са предвидили, са диференцирано за председател по 800 лв., за секретар – по 750 лв., за член – по 700 лв.

За секционните избирателни комисии предлагат: за председател – пак диференцирано по 50 лв., за секретар – по 48 лв., а за членове по 40 лв. Но са изчислили, че това са 84 000 членове. Една фактологическа грешка: докато за СИК това може и да е вярно, разбира се, ако не се възползват от възможността да бъде назначен максималният брой, но за районните избирателни комисии вместо 443 членове те са написали 439 за разлика от нас.

В общи линии намират тяхното си предложение за възнаграждение на СИК за „повече от разумно“.

Докладвам го за сведение.

##### **5. Писмо от Министерския съвет – план-сметка за произвеждане на изборите за народни представители.**

За сведение докладвам и препис от Постановление № 67 от 8 март 2013 г. Това е за приемане на план-сметката за разходите по подготовката и произвеждането на изборите за народни представители през 2013 г. При нас преписът е заведен с вх. № 240 от 11 март 2013 г. Постановлението ще се обнародва в „Държавен вестник“, но ако искате, и това може да се качи във вътрешната мрежа, за да има всеки достъп до текста на постановлението.

Колеги, вече стана за сведение, защото междуременно проблемът се реши.

С вх. № 165 от 27 февруари 2013 г. получихме по електронната поща **писмо от Ивайло Георгиев Славов**, който е участвал като секретар в Националния референдум на 27 януари 2013 г. И тъй като към тази дата все още не беше получил възнаграждението си, проведохме няколко разговора. Последният разговор Павлина Георгиева го проведе на 8 март със секретаря на общината и уточни, че всички възнаграждения, включително и неговото възнаграждение вече е изплатено, поради което аз ви предлагам да остане за сведение, а да не отговарям с такова закъснение. Докладвам го сега, защото пак казвам, че нямаше спешен характер и можеше нещата да бъдат свършени в оперативен порядък с тези телефонни обаждания.

#### **9. Писмо от Министерския съвет във връзка с годишна инвентаризация в Министерски съвет.**

Докладвам писмо с вх. № 122 от 18 февруари 2013 г. от главния секретар на Министерския съвет във връзка с провеждането на годишната инвентаризация на Министерски съвет, с приложен списък на имущество, което се води предоставено на Централната избирателна комисия. Искането им е да потвърдим, че това имущество се намира в ЦИК.

Въз основа на извършена проверка с помощта на госпожа Снежана Велкова и другите сътрудници в канцелария № 70, проверката установи, че цялото това имущество е налично в ЦИК, с изключение на лаптоп „Леново“ с идентификационен номер, който е върнат на администрацията на Министерския съвет.

Предлагам да изпратим до главния секретар на Министерския съвет следното писмо, в което потвърждаваме, че имуществото, описано в приложението към писмото, е налично с това изключение:

„Уважаеми господин Желязков,

Във връзка с Ваше писмо относно провеждането на годишна инвентаризация за 2012 г. в Администрацията на Министерския съвет и протоколно решение на ЦИК от 12 март 2013 г. Ви уведомяваме, че имуществото, описано в приложението към писмото, е налично в ЦИК, с изключение на лаптоп Lenovo Think Pad R400 SL3B1344, който е върнат на Администрацията на Министерския съвет.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подлагам на гласуване писмо до Министерски съвет за потвърждаване на наличното в ЦИК имущество, което се води в инвентарните книги на Министерския съвет.

Който е съгласен с текста на писмото до Министерски съвет за наличното имущество в ЦИК, което се води в инвентарните книги на Министерския съвет, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

### **3. Имейл от Илия Горанов от „Регистър бг“ – относно изтичане на срока на домейните на 05.05.2013 г.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получено е писмо от „Регистър бг“ – това е фирмата, която поддържа на територията на страната имейл адресите на всички сайтове. Вече две години под ред гласуваме такова писмо – тази година ще бъде третото.

Просто ни уведомяват предварително, че на 5 май 2013 г. ни изтича едногодишният срок за имената съответно cik.bg и ЦИК.бг. Във връзка с това просто ни напомнят, че трябва до 5 май 2013 г. да се свържем с „Регистър бг“ и ще трябва да се заплати за още една година съответната такса. Има изпратена проформа фактура. Не мога сега да ви кажа каква е таксата. Миналата година беше около 75 лв. и те издават фактура за това нещо.

Трябва да вземем едно принципно решение и да упълномощим администрацията на ЦИК да изплати абонамента за името на нашите два сайта. Това съобщение автоматично се генерира, за да имат време хората да подновят абонамента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

#### **10. Информация за среща с главния секретар на Министерския съвет.**

Ще ви помоля да изслушате в контекста на това, че днес проведохме среща с главния секретар на Министерския съвет и представители на администрацията на МС. В срещата участваха: госпожа Солакова, господин Караджов, господин Бояджийски, господин Чаушев и госпожа Маркова.

На срещата беше поставен за разглеждане въпросът с обезпечаване на секционните изборителни комисии с копирна техника. Всъщност отправна точка бяха писмата, които аз ви докладвах – на едното отговорихме, другото остана – с конкретните запитвания за различните ангажименти, които Министерският съвет има по отпечатване на бюлетини, книжа и снабдяване с други материали за изборите и за които ние трябва да вземем решение. Но съвсем накратко с притеснение от тяхна страна се постави въпросът с копирните устройства.

Информацията, която ни предоставиха беше, че те са отправили запитване до областни управители и мисля и до Министерството на образованието и науката, защото казаха, че може да се дублира информацията, за налична копирна техника, с която могат да бъдат снабдени секционните комисии за извършване на



тези ксерокопия на протоколите, които са по Изборния кодекс като ново изискване и които при поискване от съответните лица трябва да им бъдат предоставени.

И казаха, че информацията, която са получили, е обобщена и налага извод, че около една трета от нуждите от такива копирни устройства може да бъде покрита от тези налични копирни устройства. Те казаха, че това били копирни устройства формат А4. Това била тяхната информация и изказаха притеснение, че въпреки че очакват още информация за допълнителни такива устройства, това едва ли ще бъде достатъчно за всички секции.

Казаха, че според тях няма време да се прави централизирана поръчка или поне сроковете са много кратки. И общо взето това, което поставиха за изясняване пред нас като въпрос, беше какво ще възприемем ние като тълкуване на законовото понятие ксерокопие на протокол. Като копирането бъде извършено в избирателната секция. Нашето писмо те очевидно не го разглеждаха в контекста на отправения въпрос, защото малко разшириха питането.

От една страна дали това можело да стане, като бъдат използвани мобилни устройства. Тоест, считаме ли ние, че ако има един мобилен ксерокс /каквото и да означава това/ - аз си го обяснявам като лесно преносим, имало ли пречка да бъде използван първо в едната секция, след това да бъде използван в другата секция.

Аз си позволих да им кажа, че според мене, въпреки че не сме разсъждавали в тази насока, законът поставя ограничения само копирането да се извърши вътре в секцията, а не извън секцията. Дали ще се ползва едно устройство, две или пет – това ние не сме им отговаряли в писмото, на първо място. Но все пак ако тръгнат на такова разрешение на проблема, ги помолих да имат предвид и времето, което ще се удължи, ако се ползва едно устройство.

Просто ви казвам какво казаха. Постави се общо взето въпросът какво ще разбирате под копирно устройство – примерно, дали скенер, дали фотоапарат, дали мобилен телефон с камера. Това бяха примери, както те ги нарекоха екзотични, но като че ли скенерът е някаква реална алтернатива. Ако има скенер, компютър и принтер и се отпечата това.

Това го давам за пример и ви казвам, че въпросите които те поставиха, налагат общо взето спешно да вземем едно решение какво разбирате ние под ксерокопие на протокол, какви видове копия приемаме за допустими, каква техника. Дори не мога да формулирам – нямам и претенции решението, което ще вземем. Но те помолиха да имаме такова тълкуване, което налага взимане на решение, за да могат те от своя страна да преценяват какви действия да предприемат: дали да правят поръчки за закупуване на съответния вид устройства, дали да пристъпват към наемане, към някакви доброволни уреждания на въпроса от страна на членовете на секционните комисии, ако отправят такъв призив към тях. Цитирам какво казаха на срещата.

И това, което казаха: че са отправили запитване към БАИТ за възможности за доставка на техника, за заимстване на такава техника. И вече остава ние да преценим кога ще вземем това решение и какво ще бъде то. И ако трябва да съм прецизна, на въпрос от колеги дали има предвиден такъв ресурс в план-сметката, те казаха, че имат 1,5 млн. лв. ресурс за всички форми за осигуряване – било то частично закупуване, било то наемане на тази копирна техника в тяхното перо.

Това е по отношение на тези ксерокопия, както са записани в закона.

Другото, за което ни уведомиха: че те са пуснали на 11 март 2013 г. една централизирана поръчка за бюлетини, книжа и печати.

До 22 март се приемат заявления. Допускането става до 25 март, поради което помолиха ние да вземем решение за техническите образци на бюлетини, книжа, печати и предпечатната им подготовка: до 15 април за книжата, и до 21 април за бюлетините, когато трябвало да бъдат пуснати поръчките. В това число удостоверения за гласуване на друго място, пликове за протоколите на СИК ще се отпечатват централизирано. Останалите книжа и материали ще се отпечатват от областните управители, за което те са получили указания.

Поставихме им въпроса с отпечатването на отличителните знаци на членовете на секционните комисии и дали те ще поемат отпечатването им. Въпросът остана открит, но те не възразиха отпечатването да се включи в общата им поръчка - въпрос на допълнителна договореност.

Коментира се восъкът за печатите, който също е предмет на поръчка. И вече ние да преценим при регламентацията къде ще бъде използван восък за запечатване – дали само на помещения или и на други места.

Методическите указания и тези информационни листове, които ние изготвихме, са заявени в общата поръчка за отпечатване, така че не е нужно ние да ги предвиждаме да ги отпечатваме отделно.

И последното, което коментирахме, беше въпросът с финансите на Централната избирателна комисия, тъй като вече сме юридическо лице със самостоятелна администрация. И притесненията от тяхна страна, които бяха изказани, че закъсняваме с назначаването на главен секретар, оттам и на администрация и всички останали действия, които следва да извършваме по регистрация, Булстат, съответно плащане на заплати и всички други разходи, включително тристранни споразумения, в които участваме,

разделянето ни като страни, но всички тези действия могат да бъдат извършени само след обособяване на администрацията ни и започване тя да действа.

Във връзка с това ви приканвам, ако имате предложения за кандидатури за главен секретар, да ги направите, тъй като знаете, че имаме само едно предложение за главен счетоводител, а други персонални предложения нямаме и започваме да сме много притеснени с времето.

Това беше за ваша информация относно днешната среща.

Сега ви предлагам да продължим с:

**1. Доклад на работната група по проекти на изборни книжа за изборите за народни представители.**

Ще дам думата на госпожа Сидерова. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, продължаваме работата по изборните книжа. Предлагам ви да започнем от **Приложение № 70а** – Протокол на районната избирателна комисия за избиране на народни представители на..... 2013 г.

Това, което ви предлагам сега, е с корекциите след приемането вчера на протокола по 68а. Качено е в мрежата за днешното заседание в папка Сидерова.

Както виждате, на редове 1, 2, 3 и 4 са пренесени съответните пояснения и контроли, които ние утвърдихме в протокола на секционните избирателни комисии, тъй като те съвпадат едно към едно. Нарочно направихме така номерацията, за да няма различия в номерацията на двата протокола.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, най-напред да ви помоля да махнем кутийките за секцията. Може би са останали погрешка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, по грешка е естествено.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И основанието също не е променено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Основанието трябва да е чл. 236.

Кутийките горе падат.

В печатния текст, който е относно местата за подписи на членовете на изборителната комисия, основанието е чл. 236 от ИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Член 235 мисля, че е по-удачно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, чл. 235 е. Нататък няма да пресъздаваме другите текстове.

Виждате, че в буква „б“ сме добавили т. 2 от протокола по чл. 187. И минаваме на табличката.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Преди да минем, в буква „б“ това приложение от изборните книжа не се отнася за РИК, а се отнася за СИК. Тоест, РИК не ги получава с това приложение от печатницата или от областния управител. Тя ги дава на СИК с това приложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма никаква пречка ние да решим тази информация да я няма, но защо я има назад другата информация, която е неизползвани и пр. Бюлетини. Щом ще остане другата информация, трябва да остане и тази информация.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не ме разбирайте грешно, госпожо Сидерова. Аз не казвам да я няма. Казвам да го прецизиране. Първо да видим дали трябва да я има. После ако трябва да я има, да го прецизираме, защото така според мене не е добре да остане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за грешно разбиране. Става дума за разсъждения.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Понеже става въпрос за протокол на РИК, нали „Информационно обслужване“ АД ще ги генерира?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е ли достатъчно само „вписани по т. 2 от протоколите по чл. 187 от ИК“. Не е един протокол.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, ако може да си продължа мисълта. Аз виждам госпожа Сидерова откъде го е взела – чл. 237, ал. 1 препраща към чл. 213, ал. 1 и в чл. 213, ал. 1, по т. 11б трябва да се запише броят на получените бюлетини по реда на чл. 187. Трябва да го има, но да помислим върху редакцията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук текстът да остане така: Сумата от числата по буква „б“ от протоколите на СИК. Не са получени от СИК по реда на чл. 187. Писали сме т. 2 – вписани в т. 2 от протоколите по чл. 187, ал. 3. И поясняваме: сумата от числата по буква „б“. Като не знаят за какво става дума, сумират каквото пише в буква „б“ в протокола и толкова.

Там, където записахме чл. 235, гласуването е в изборния район, а не в общината.

По т. 4 – това пояснение тук не трябва да го има и аз ви предлагам тези пояснения в по-тъмния текст, да отпаднат. Контролите тук са абсолютно ненужни.

По т. 5 – приложения към избирателните списъци. Навсякъде Приложение № ... трябва да отпадне.

На т. 6 под буква „в“ има контрола в сив текст. Тя трябва да остане. Тази контрола е вярна. Тук контролата трябва да остане, защото е вярна контрола: броят на лицата, вписани в допълнителния избирателен списък, трябва да е равен на сумата на декларациите. Вярна е, защото говори за съотношение на числа в този протокол, а не в някакви други протоколи.

В т. 7 са другите лица. Навсякъде е пренесено, че става дума за сумата от числата на съответната точка от протокола на СИК. В т. 7 са придружителите, в т. 8 са другите лица. И навсякъде е пренесено, че става дума за сумата от числата по съответната точка и буква на протокола.

Това важи и за т. 9 – бюлетини извън урната, като текстът в сиво под т. 9 трябва да отпадне. Той е за секционните изборителни комисии, не е за районните изборителни комисии.

Ако забелязвате, т. 11, която вчера направихме нова в протокола по 68, по същия начин са описани.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с това, което каза госпожа Солакова, ви предлагам в самото начало на протокола – още преди да започне с а, б, в и г, да сложим именно: „При съставяне на протокола въз основа на протоколите на СИК, РИК установи“ – един вариант. Друг вариант може да е и на двете места: и при съставяне на протокола – въз основа на събраните протоколи от СИК, РИК констатира... И след това във второто заглавие: Районната изборителна комисия въз основа на протоколите на СИК установи...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, във всяко заглавие е хубаво да се каже.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И докато съм взел думата, по т. 12 в скобите мисля, че трябва да се поправи: да не е т. 11, а да е т. 12. Обяснението в скобите е: сумата от числата по т. 11 от протоколите на СИК, но тук не е ли по-подходящо да си е сумата от числата по т. 12, защото всички протоколи на СИК си имат т. 12.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 12 няма сума на числа.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предложението ми е в т. 12, която по принцип трябва да е равна на сбора от числата на т. 11, да пише така: Недействителни гласове (сумата от числата по т. 12 от протоколите на СИК).

Мотивите ми са, че това е отделна точка в протоколите на СИК, а освен това сумите по отделните подточки на т. 11 – букви „а-ж“, са събрани на съответното място в точка на този протокол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 12 текстът в скожите става: сумата от числата по т. 12 от протоколите на СИК. *(Реплики.)*

Защо да не ми работи контролата? Като събереш числата по т. 11, няма ли да получиш числото? – Работи.

Вървим по големите заглавия. Първото е: „При съставяне на протокола въз основа на протоколите от секционните избирателни комисии РИК констатира:“

Второто голямо заглавие на стр. 2: „Районната избирателна комисия въз основа на данните от протоколите на СИК установи:“

В т. 13 големият пояснителен текст ще падне и ще остане само: „13. Брой на действителните гласове (сумата от числата по т. 13 от протоколите на СИК)“ В т. 13 големият пояснителен текст е абсолютно ненужен. Той е за секционните комисии, когато броят, да знаят какво е действителна бюлетина. Тук трябва да остане:

„13. Брой на действителните гласове (сумата от числата по т. 13 от протоколите на СИК)“

Да ви кажа откровенно, не ми идва на акъла как да перифразирам „Данни извън избирателните списъци и съдържанието на урните“. Не поставям разделението под въпрос, а понеже е вкарано в табличка, по-скоро е горното заглавие, което е „Данни от избирателните списъци“ да излезе и то извън табличката и отгоре има голямо заглавие, което казва, че всичко това е въз основа на протоколите на СИК. И отгатак остава класификацията, която е в протокола на СИК. Това е на стр. 2.

Нещо друго забелязвате ли, колеги?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като тръгнахме по този подход да съкращаваме обясненията в подточките, да ви върна на подточка 6. Дали не е удачно да махнем като обяснение и кое приложение са тези декларации, защото те де факто няма да ги гледат пред тях.



РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложенията ги има и в т. 5.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, и в т. 5 ги има. Да съкратим малко формата на протокола и страниците. Примерно, може да се събере на два листа, отколкото на три. Нали търсим да е по-кратко?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото пише, че става дума за числата в съответната точка от протокола на СИК, може и да не обясняваме тук, че става дума за еди-кое си приложение, тъй като няма да се ориентират в самия ден.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Те няма и да го пипнат това приложение в РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Започваме от т. 5, буква „а“: декларации по чл. 194 от лицата, заети в произвеждането на изборите като членове на СИК и охрана на съответната секция – махаме тиренцето и приложение №... от изборните книжа.

В буква „б“: декларации по чл. 57 от ИК – махаме тирето и приложение № .... от изборните книжа.

И в текста до края махаме приложенията. Също и в т. 6 се изчиства, защото е ненужно за протоколите на районната комисия.

В т. 9, буква „б“ също се махат обясненията в скобата, както и в т. 13.

*(Прекъсване за изявлението на президента за състава на служебния кабинет.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: В днешното заседание в мрежата е новият вариант на Приложение № 70а, с поправките, които нанесохме досега в залата. Това е протоколът на районната избирателна комисия.

На стр. 1 текстът стана чл. 235и на долния ред стана: в изборния район.

В буква „Б“ отпадна приложение № ... от изборните книжа – така, както се уговорихме.

На стр. 2 - Данните от изборителните списъци излязоха като отделно заглавие извън таблицата.

В т.т. 1, 2, 3 и 4 ги няма контролите, тъй като те не са контроли за протокол на РИК, а на СИК, както се разбрахме.

В т.т. 5 и 6 отпадна изразът: Приложение № .... от изборните книжа, тъй като тук направо сумираме данни от протоколите на секционните изборителни комисии.

В т. 6 контролата си остава така, както се разбрахме в залата.

В т.т. 7 и 8 нямаше промени.

В т. 9, буква „б“ имаше един пояснителен текст какво означава „бюлетини, унищожени по други поводи“, който махнахме, защото той тук е безпредметен. Просто се сумират данните от съответното число от протокола на РИК. И по същия начин, ако си спомняте, премахнахме обяснителния текст на действителните бюлетини, който беше в т. 12.

И в т. 13 също имаше един обяснителен текст, който премахнахме и стана по-кратко: сумата от числата по т. 13 от протоколите на СИК. Контролата след т. 13 остава. В т. 13 всъщност махнахме обяснителния текст що е това действителна бюлетина, тъй като тя вече е прегледана в секционните изборителни комисии при установяване на резултатите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, на последната страница: Подписите в протокола се положиха в ..... часа на..... – да се изпише 12 май 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да не пишем 12 май 2013 г., а да сложим „на ..... 2013 г.“, защото може и на 13-ти да слагат подписите. Това е над табличката с подписите на членовете на районната изборителна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Също така във втория абзац под таблицата, второто изречение: Член на РИК, който откаже да подпише този протокол, а не на СИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, поправям го.

Друг колега да е забелязал нещо, защото колкото повече очи гледат, толкова по-добре.

В т. 10 би трябвало да е броят на намерените в избирателната урна бюлетини, а в т. 4 е броят на подписите. Тази контрола по закон е така и затова решихме в този вид да я включим. Такова решение имаше в комисията. Подписите трябва и на бюлетините да отговарят. Не беше само равенство в някои години тази контрола. Имаше и неравенство. Имало е години, в които не е била само равно, а равно или по-малко или равно или по-голямо. Сега не се сещам точно.

Ако искате да оставим в този вид да се въвеждат данните и тогава приемаме броя на бюлетините, които са в урната – това е броят на гласовете, а не подписите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като отдолу в протокола на СИК под т. 4 ние имахме обяснителен текст и още там им бяхме сложили контролата, тук защо я махнахме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там е за резултатите, които се намират в самата секция, а тук се сумират числата от протоколи. Тук не се работи направо с бюлетини. Контролата важи когато изсипваш бюлетините и в момента броиш. Тук сумираш резултати от протоколи и затова не проверяваш данните от сумите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ти събираш тук и пишеш, но впоследствие това, което си написал тук като сбор от т.т. 1, 2 и 3 трябва да е равно на това, което си написал в т. 4. Ти пак си ги сумирал от СИК – това е ясно, но това е контрола за протокола на РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мая Андреева предлага да оставим контролата, която е в сиво под т. 4: „числото по т. 4 трябва да е равно на числото по т. 10 и да е по-малко или равно на сумата от числата по т. 1, 2 и 3“.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз предлагам този текст да остане.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Разбрахме се да се махне, но няма пречка да си го върнем и да остане.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Доколкото разбрах, трябваше обясненията да се махнат тук, защото са ирелевантни, но контролите да останат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, за контролите по т. 1, 2 и 3 твърдо се разбрахме да се махнат. И за тази се разбрахме да се махне, но може би механично.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз поддържам тази контрола под т. 4 да остане в протокола, както беше разписана в предходния вариант на приложение 70а, който разглеждахме:

„числото по т. 4 трябва да е равно на числото по т. 10 и да е по-малко или равно на сумата от числата по т. 1, 2 и 3“.

Ние такива контроли имаме две към този протокол. Нека да я сложим под т. 4, както това е в протокола на СИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В контролите накрая на протокола това е всъщност контролата по т. 1 и 2. Те си стоят и ако може да дам предложение за контролите, които са от 1 до 6, описани като точки в края на протокола. Да не пишем, че са от протоколите са СИК, а са именно от този протокол, който е на РИК. Защото контролата е за този протокол, а сега е записано – хващам произволно по т. 2: числото по т. 4 трябва да е равно на числото по т. 10 от протоколите на СИК.

Предложението ми е: числото по т. 4 на този протокол трябва да е равно на числото по т. 10 от същия протокол. А че се получава от сбора на съответните точки от протоколите на СИК, това е ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мене е ясно и така, както е написано, но както искате – така ще го напиша.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Сигурно е ясно. Аз не казвам, че не е. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, нарочно е така написан протоколът. Нарочно има едни букви а, б, в и г, за да може да съвпадат всички останали редове и да са с еднаква номерация.

Ако остане сумата от числата, и в т. 2 ще се добави: да е равно на сумата от числата по т. 10 от протоколите на СИК. Но ако се приеме това, което каза Паскал, да ги оставим като вътрешни протоколи само в този протокол, без да се занимаваме повече...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това ми е логиката. Върнах се назад и видях и другите контроли на големите протоколи. Те са именно така – за съответния протокол. Пример: приложение 70 – протокол на ОИК в изборите за президент....., т. 2: сумата от числата по т. 25 и 26 трябва да е равна на числото по т. 19. И спираме дотам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искате да го няма изразът „от протоколите на СИК“ да напишем накрая:

Първа контрола: Числото по т. 4 трябва да е равно или по-малко от сумата на числата по т. 1, 2 и 3.

Втора контрола: Числото по т. 4 трябва да е равно на числото по т. 10.

Трета контрола: Числото по т. 10 трябва да е равно на сумата от числата по т.т. 12 и 13.

Четвърта контрола: Числото по т. 13 трябва да е равно на сумата от числата по т. 14. Това е разпределението на

действителните гласове по партии и коалиции, по кандидатски листи, а т. 13 е общият брой на действителните гласове.

Пета контрола: Числото по т. 3 трябва да е равно на сумата от числата по т. 6, букви „а“, „б“ и „в“.

Шеста контрола: Числото по т. 12 трябва да е равно на сумата от числата по букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ по т. 11.

Тоест, връщаме контролата, която беше под т. 4 в таблицата така, както е записана в протокола на СИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Според мене контролата в т. 11, която е точно под т. 11, е неправилно записана. Записано е: числото по т. 12 трябва да е равно на сумата от числата по т. 11. Отдолу под протокола е записано: Числото по т. 12 трябва да е равно на сумата от числата по букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ по т. 11.

Или контролата под таблицата ще бъде същата като контролата в т. 6, или няма да я има. В противен случай даваме възможност за двусмислено тълкуване. Още повече, че т. 11 има само срещу буква „а“. Останалите букви на т. 11 не съдържат в таблицата 11.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Най-накрая схванах какво казваш, извинявай.

Контролата, която е записана в сивото поле под т. 12, трябва да звучи така: Числото по т. 12 трябва да е равно на сумата от числата по букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ по т. 11. И да звучи така, както е контролата, записана отзад.

Точка 13 не се променя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате забележки по протокола на районната избирателна комисия – настоящо приложение № 70а, да го подложи на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за приложение № 70а.

**РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 77б.**

Видът на бюлетината е продиктуван от текста на чл. 166, ал. 1 и 5 от Изборния кодекс, тъй като в нея пише наименованието на изборния район – той е написан най-отгоре. Така пише в ал. 5.

Реквизитите по ал. 1, т. 2, 3 и 4 се изписват последователно, но тази последователност е пълното и/или съкратено наименование на партията или коалицията от партии, посочено в заявлението за регистрация, или наименованието на инициативния комитет, като абривиатурата на партиите се изписва ПП, за коалиция от партии – КП, за инициативен комитет – ИК.

Второто е квадратчето за поставяне на знак X за отразяване на волята на избирателя, в което е изписан поредният номер на партията, коалицията от партии или независимият кандидат в бюлетината.

Третото е т. 4: имената на кандидатите, заемащи първите три места в кандидатските листи на партии и коалиции от партии или името на независимия кандидат.

В ал. 5, изречение второ пише: след имената на независимия кандидат се изписва означението „независим“.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** В т. 1 и 2, където се изписва наименованието на партия или коалиция, в образеца е посочено партия и коалиция. Не е ли по-правилно да е „или“. Не само че в законовия текст е или, но и няма как тя да бъде и партия, и коалиция.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Най-вероятно е грешка. Поправям го.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Другата ми добавка, която предлагам за размисъл. При независимия кандидат – пак в

обяснението в скобите какво се слага преди знака X, е записано: пълно и/или съкратено наименование на инициативния комитет. А така както чета в чл. 166, ал. 1, т. 2, това пълно и/или съкратено наименование касае само партия или коалиция от партии. Защото наименованието на инициативния комитет е отделено със запетая и с „или“. Защото съкратено наименование на този инициативен комитет?!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е. Тогава трябва да бъде „наименованието на инициативния комитет“.

Срещу означението за независим кандидат с X, обяснението в първата колонка става: наименованието на инициативния комитет, посочено в заявлението за регистрация в РИК. И за какво им е абревиатура?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Опитаме се да си обясним как ще бъде изписано и какво ще бъде името на този комитет. Аз предполагам, че ако е за избирането на Петко Петков, ще бъде ИК Петко Петков.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След което на Петко Петков ще го има два пъти името в бюлетината...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Очевидно, независим е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези собствено, бащино и фамилно име стоят някак си необосновано в лявата част на този образец. Така че аз предлагам или отдолу под тях да има още една скобичка и да възпроизведем текста на чл. 166, ал. 1, т. 4, като се уточни, че това са имената на първите трима от съответната кандидатска листа; или този текст на 166, ал. 1, т. 4 да се сложи отдолу и да се уточни за кои имена става въпрос. Стои така голо – собствено, бащино и фамилно име на какво и за какво

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние можем да напишем: на кандидата. Или предлагаш да бъде отдолу?



ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или отдолу, както е скобичката от едната страна; или отдолу в обясненията да се възпроизведе текстът на т. 4 на въпросния член.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене след втория абзац му е мястото – там да разширим пояснението. Там където пишем: Редовете на отделните кандидатски листи се отделят един от друг с празен ред и плътна черна хоризонтална линия. На реда за кандидатската листа се изписва: първо, пълното или съкратено наименование на партията или коалицията – така както е дадено пояснението горе, в самата бюлетина. След него – квадратче за поставяне... Просто да се изпише текстът на т. 2, 3 и 4.

СИЛВА ДЮКЕНДЖЕВА: Да е собствено, бащино и фамилно име на кандидата. Иначе ще стане много дълго.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен да пишем: в реда на всяка партия се изписват последователно: пълното и/или съкратено наименование на партията или коалицията от партии, посочено в заявлението ѝ за регистрация...

Няма правила в Изборния кодекс за наименованието на инициативните комитети за издигане на независими кандидати за народни представители. Ние преди ги идентифицирахме с имената на представляващите, ако си спомняте и с номера на решението за регистрация. Но сега да пишем в бюлетината и номера на решението за регистрация, ще е малко множко.

Съгласно текста на чл. 166 трябва да запишем наименованието на инициативния комитет, а нямаме изискване в Изборния кодекс инициативният комитет да се регистрира с някакво наименование и няма откъде да го измислим. Тоест, ние трябва да решим. Не можем да напишем: Инициативен комитет за Иван Драганов и отзад пишеш: кандидат Иван Драганов – независим. Има неравнопоставеност. Проблем е, че името на Иван Драганов по

начина, по който разсъждаваме в момента, ще фигурира и отпред, и отзад преди полето за отразяване на вота. Не е нищо, защото имената на другите кандидати фигурират само веднъж. Друг е въпросът, че фигурират и само до № 3.

Ако питате мене, аз бих написала само: наименование – квадратче за гласуване; партия или коалиция – квадратче за гласуване; името на независим кандидат – и толкова. Както сме имали бюлетини в предишни години. *(Реплики.)*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Те в заявлението какво ще посочат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: С бюлетината няма да решим какво ще посочат в заявлението, но аз съм съгласна тук да пише: наименование на инициативния комитет с добавена съответна абривиатура ИК, а в решението, което ще пишем за инициативните комитети, ще трябва да дадем определение що е наименование на инициативен комитет. По Изборния кодекс няма изискване как ще се изпише наименованието на инициативния комитет. И изведнъж в бюлетината се появява наименование. И то пише: или наименованието на инициативния комитет, с което приключва. Не пише, че те трябва да са посочили, че ще се отпечата в бюлетината, както пише за партиите и коалициите.

Ако изпуснем „на“, ще стане: наименованието инициативен комитет с добавена абривиатура ИК. И ще се напише: инициативен комитет (ИК) и отсреща се пише името Иван Драганов Петканов – независим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам да запишем наименованието на инициативния комитет с добавена абривиатура ИК и да добавим накрая – независим кандидат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да остане: наименование на инициативния комитет с добавена абривиатура ИК.

В колонката, която е с имената на кандидатите, след собствено, бащино и фамилно име пишем – на кандидата, включително и за независимия. И в обяснителния текст, който е вторият абзац: Редовете на отделните кандидатски листи се отделят един от друг с празен ред и плътна черна хоризонтална линия – да добавим: На всеки ред се изписват последователно пълното или съкратено наименование на партията или коалицията от партии, посочено в заявлението ѝ за регистрация или наименованието на инициативния комитет с добавена абревиатура съответно – така както е изписано в т. 2, квадратче за поставяне на знак X за отразяване на вота на избирателя ... Тоест, текста на ал. 1, т. 2, 3 и 4. Третото ще са имената на кандидатите, заемащи първите три места в кандидатската листа на партии или коалиция от партии. Тук е за партии. Долу за независимия кандидат ние сме писали.

Даже не на всеки ред, а да пишем: На реда за съответната партия или коалиция от партии се изписват... и включваме т. 2, 3 и 4 от ал. 1.

Там където описваме какво ще съдържа бюлетината за независимия кандидат, ще запишем: На реда за независимия кандидат се изписват ....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ние нямаме кворум...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма да гласуваме сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изяснихме приложението, ще го допълня, утре ще го гледаме и ще го гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, продължаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: **Приложение № 786** – бюлетина за гласуване извън страната.

Тук няма независими кандидати. Текстът в обясненията се заличава.

Текстът в скобите на първия и втория ред става: пълното и/или съкратено наименование на партията или коалицията от партии, посочено в заявлението за регистрация в ЦИК с добавени съответни абривиатури ПП, КП.

В обяснителния текст първият абзац остава, абзац втори става: Редовете на отделните партии или коалиции от партии се отделят един от друг с празен ред и плътна черна хоризонтална линия.

Следващият абзац се заличава и остава последният абзац.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме нататък.

**РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложения №№ бд, бе и бж.**

Колеги, ако забелязвате, това което съм ви представила днес като проект, е на базата на проведените вчера разговори и обсъждания за Списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в изборителните списъци в изборите за народни представители на .....2013 г.

Това, което е обозначено като приложение № бд, е списъкът, който ГД „ГРАО“ ще дава на общинската администрация – на органите по чл. 40, ал. 1, заедно с изборителните списъци 40 дена преди изборния ден. В този списък не фигурират графите: заявление по настоящ адрес, удостоверение за гласуване на друго място и заявили, че ще гласуват в чужбина, тъй като в този момент на изборния процес такива по същество няма.

Списъкът се изготвя по секции и се отпечатва от ГД „ГРАО“, като се предоставя на общинската администрация. Това е записано в третия абзац. Предоставя се заедно с другия списък и се използва като работен списък. Не се обявява – изрично е написано, тъй като тук има лични данни, които не трябва да излизат в пространството. Това е работният списък. Като идват да се вписват, дописват и пр. в

избирателния списък се констатира дали имаш изборни права и ако си изпуснат, дали не си в този списък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не ми е много ясна концепцията, но това да наричам първоначален забранителен списък, който започва от 40-тия ден и е вързан с обявяването на избирателните списъци. Този документ – не съм видял останалите, в един момент ще започне да се актуализира в един процес от време с едни документи, които ще следват впоследствие, които още не сме ги видели. Това ли е идеята?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай аз предлагам една добавка: подпис на длъжностното лице, което е изготвило този списък. Не може избирателните списъци за гражданите да бъдат подписвани от лица, а този списък да стои безличен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези списъци, които са работни и които се обявяват, не се подписват от никого. Те са само проектосписъци и не се подписват. Подписват се изготвените избирателни списъци, които ще влязат в избирателните секции. Може би на другия списък, който ще влезе в избирателната секция, там да сложим подпис – който е окончателният. Списъците за обявяване също не се подписват. Това, което ти казваш, има логика в окончателния списък, който ще влезе в СИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма безличности в този живот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съответно той ще бъде изработен и на базата на това, което се подава по чл. 48.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това означава ли, че ще има два забранителни списъка? Един, който ще се направи от 40-тия ден до 12-тия ден. И друг, който ще бъде от 12-тия ден. И ще имат ли различни реквизити тези списъци?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той ще бъде след като изтече срокът за обжалване на списъка за обявяване. Нали мога да обясня нещата за какво става дума?

Това – така отпечатано с тези данни, се отпечатва от ГД „ГРАО“. Това е на базата на общото избирателно право и заедно с отпечатаните избирателни списъци, които не са окончателни, но са на база данни, се изпраща от ГД „ГРАО“ в общините. Те са в два екземпляра и това трябва да уредим и в нашето решение.

Единият екземпляр се закачва на местата, определени за закачане на избирателните списъци – близо до избирателните секции, т.е. обявява се на публично място.

Другият екземпляр е работният екземпляр на избирателния списък, който стои в общината и лицата, които решат, че са изпуснати, че трябва да се допишат, че имат непълноти и грешки, че искат да бъдат заличени – за всичките тези действия, които могат да се вършат по избирателния списък до предаването му на СИК, ще се подават молби до кмета. Там остава този работен списък, който обаче е с пълните данни. Там има включително ЕГН и адреси. Този списък не се публикува и се работи само в общинската администрация въз основа на заявленията, декларациите и молбите, които попадат в него.

След като започнат да идват заявленията: едните от лицата, които са вписани по настоящ адрес, тези които са заявили, че ще гласуват в чужбина, хората които ще се снабдят с удостоверения за гласуване на друго място – ще дойде тази информация в съответната администрация по постоянен адрес. Тогава на базата и на тази информация, и на първичния така наречен забранителен списък, се изготвя списъкът за публикуване, който трябва 10 дена преди датата на изборите да бъде обявен на интернет страницата на общината. Също е по секции. Трябва да има номера и адреса на секцията и тъй

като се изработва по секции, номерът и адресът на секцията е изнесен отгоре. Всъщност списъкът съдържа само имената на лицата, които са включени в този списък.

Отдолу има пояснителен текст и за процедурите, тъй като за пръв път се създава такъв списък и го предвижда Изборния кодекс – за обжалване, за заличаване, за отстраняване на грешки от този списък, както виждате.

И вече като изтекат процедурите по обжалване, които са три дена след публикуване и се върнат решенията от съда, ако изобщо има такива... Примерно, изтече пълната процедура, но реално трябва 3-4 дена: 24 часа кметът да се произнесе, на петия ден да прати в съда, на шестия ден да се произнесе съдът и съдът да върне решението обратно – остават още 4 дена преди изборния ден. Ако има разпоредени някакви промени един път от подадените заявления до кмета – самият кмет е преценил, че лицето неправилно е било вписано в забранителния списък, това лице ще се заличи от забранителния списък, по който се работи и ще бъде вписано в основния избирателен списък. И ако има пък съдебно решение, въз основа на това решение ще стане същата процедура.

И вече в резултат на това ще се получи окончателният списък, който ще се отпечата от ГД „ГРАО“ на базата на подадената информация от администрацията след изтеклите тези срокове и извършените действия, и ще отиде в секционните избирателни комисии. Този списък съдържа вече всичките тези данни, на базата на които са ставали заличавания.

Както подсказа вчера госпожа Медарова, трябва да има отделни графи за отделните основания за заличаване, защото са възможни, макар и в редки случаи, заличавания на две основания. Аз мислех, че не са възможни, но се оказа, че са възможни. Тя подсказа

ограничено запретените, които изтърпяват наказание лишаване от свобода и някои други такива ситуации...

Поради тази причина са изработени тези три разновидности на забранителния списък, т.е. работните етапи на създаване на списъка на лицата, които не могат да бъдат вписвани в избирателния списък в изборния ден. Това са всъщност трите работни етапа на създаването на този списък.

Тук напълно приемам предложението на колегата Ерхан Чаушев, че на списъка, който ще бъде предаден на секционната избирателна комисия, би следвало да има подпис и печат, както има на избирателния списък, защото той е станал резултат от една дейност, която се е извършила в общината плюс началната база данни от Националния регистър „Население“. Това трябва да го сложим под самата табличка.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Това е списъкът в различните му фази.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Според мене трябва да се разглежда като едно цяло, защото това са етапи на едно и също нещо. Ще бъде една книга. Предлагам като избирателния списък да е с един номер. Сега е дадено съвсем символично.

В Приложение № бж отдолу допълваме: Кмет/Кметски наместник; Секретар на община/Район

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Ако сме се обединили около съдържанието на това приложение? Нали решихме, че трите ще бъдат едно приложение?

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** По отношение на приложение № 6е – списък за публикуване.

Първо за този списък е казано, че е до 10-тия ден, но не се знае началният момент на този списък. Това е съществен момент, защото този списък е свързан с едни срокове за обжалване. Този



списък не се знае кога и по какъв начин е публикуван на съответната страница. Тоест, кметът има един луфт – хипотетично говоря: от четиридесетия ден та чак до десетия ден да си го пуска, когато намери за добре. Чисто хипотетично.

Така че началният момент за публикуване на тези данни е доста съществен. Казано е „до“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казано е: Не по късно от 10 дни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съществен е моментът, защото не може гражданинът да виси всеки ден да следи, за да може да обжалва евентуално включването си в този списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но той не може да бъде по-рано от 12-тия ден, защото дотогава се нанасят данните за лицата, които са заявили, че ще гласуват по настоящ адрес и за лицата, които са се снабдили с удостоверение за гласуване на друго място.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И аз искам да питам в същата връзка и мисля, че вие ми дадохте отчасти отговор. Това, което е между 12-тия и 10-тия ден – кой е списъкът? Този първият бд или вторият бж? Според мене е бж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо задавате такива въпроси? Не съществува списък за публикуване докато не се качи на страницата публикуван.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Технически?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Технически няма нищо друго междинно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласен съм, че няма друго междинно. То не може да има. Въпросът е, че или си в основния списък, или си в забранителния. Образецът, който е бд, съдържа основните данни, по които си заличен и които те могат да проверят от 40-тия ден, защото другите няма как да ги проверят, както всички знаем, до 12-тия ден. Въпросът е, че вече този списък, който е за

обявяване, е въз основа на списъка, който при нас е приложение № бж с всички пълни данни за заличаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този списък, който е за обявяване, е въз основа на списъка, който е бил бд, към който са се добавили всичките тези лица, които по някаква причина са заличени от основните списъци. Казахме другите три основания, които започват от по-късна дата.

И след като се обяви това нещо, не по-късно от 10 дена, но то не може да стане по-рано от 12 дена преди изборния ден или 13 (*Реплики.*) Няма да го запиша, защото няма норма в закона. Как да го запиша като нямаш норма в закона?

След като се обяви, вече текат сроковете за атакуване на този списък и след като се атакува този списък, може да има някакви добавки. Но тази атака може да не е непременно жалба. Просто си подавам молбата, кметът констатира на базата на това, което му подавам, че неправилно съм вътре, заличава ме оттам и ме вписва. Заличаването от този списък идва с автоматичното вписване в основния списък. (*Реплики.*) Нищо ужасно няма. Ще седнете и ще си помислите малко, а не само да сте насреща...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ли почнахме по тая линия сега?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: (*Без микрофон.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като дойдеш в 5,20 ч. може и да си висш, и низш. Но като си дошъл от 10 ч. сутринта тука и работиш цял ден, а не само да си седиш в кабинета и да обясниш, че си дошъл рано сутринта без да си свършил никаква работа, можеш сега да се шегуваш.

Дайте да минем към списъка. Прощавайте, нямам чувство за хумор.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз не ти прощавам, защото това че ти си прегърнала книгата не значи, че друг не може да ги направи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да сте ги направили. Щом не си ги направила, значи не можеш да ги направиш. Лозунгите са за друго място – ей там, в парламента. Тука се работи. Ако можеше да ги направиш, щеше да си ги направила. Досега не си написала една буква по книгата. Няма защо да се саморазправяме и това не трябва да е част....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако аз ти кажа, че си преписала президентските книжа и си сменила текстовете?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм ги преписала и не съм сменила текстовете. Под достойнството ми е. Давайте нататък, колеги, който има предложения по списъка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев имаше възражение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, под достойнството ми е този начин на поведение и отношение към моя труд. Абсолютно ми е под достойнството. Тя коментира и обясни какво аз съм направила, а аз казах, че тя не е внесла нито един проект за изборна книга, което е самата истина. Като ми представите кой проект № е внесен от госпожа Сапунджиева, аз ще се съглася с вас и ще се извиня на микрофон. До днешна дата няма внесен нито един проект, затова този тон не е достоен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак влязохме в лични нападки, което едва ли е конструктивни и т.н. Сега навлизаме пак там. За да се направят съответните предложения, трябва да се разбере концепцията. Поне такъв е бил винаги принципът.

Концептуалният въпрос доколкото слушам към момента е, че в трите представени видове книги не е уточнен кръгът от лица,

които ще бъдат вписвани в този изборителен списък. Изрично упоменати лица, които ще бъдат вписвани в този изборителен списък. Не е уточнено, защото възражението ....

Аз твърдя, че принципът би следвало да бъде следният. Това че едни лица са задължени, както пише в закон и основанията тук са 44... 55, ал. 3, не означава и не е посочено в закона, че те се вписват в забранителния списък по чл. 187. Тези членове – 44, 6,5, 53, ал. 3 – говорят само и единствено за заличаване, но не и за вписване в този изборителен списък.

Единственото, което мога да поддържам тук към момента за този забранителен списък, че нямали право да гласуват в съответната секция, това са разпоредбите на чл. 3, ал. 1 и т.н. – тези, които си присъстват ей там горе в първоначалния забранителен списък на лицата, които нямат право да бъдат дописвани в изборителните списъци.

Нещо повече. Този кръг от лица, които присъстват – допълнителните, по настоящ адрес, удостоверения, подали заявления за гласуване в чужбина – не е ясен въпросът при тях ще отпаднат ли основанията или ще са налични основанията, за да могат да се използват възможностите за защита за попадането си, т.е. вкарването си в този списък. Това ми са първоначалните изказвания по отношение на кръга на лица, които трябва да бъдат вкарвани в първоначалния – от първоначалния списък до връчването на този забранителен списък на секционните изборителни комисии.

Освен това като една малка ремарка бих посочил, че чак до деня, съгласно чл. 48а, ал. 6: изборител, който е заличен от списъка по ал. 1, се вписва до предаване на списъка на секционната изборителна комисия въз основа на съответното решение за заличаване от списъка. С една дума, третият документ дето се

върчва на СИК, може да подлежи на актуализация чак до деня на предаването му на СИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е съвсем така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как да не е? Ето ал. 6 – вижте го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което ти цитираш, е вписване в избирателен списък, а не заличаване от списъка на заличените лица.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За да бъде вписан, не трябва ли да бъде заличен от другия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само в 3-дневния срок можеш да подадеш такова заявление. Като изпуснеш този тридневен срок, ти остава възможността на чл. 48б.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може да ме впишат в избирателния списък, ако междуременно не са ме заличили от другия, нали? Нали ще се получи колизия? Хем ме има в единия и хем присъствам в другия. Това е житейска ситуация. Така че не е толкова ясно това. Какво ще правим като гражданинът хем присъства в единия и хем междуременно не са го заличили от забранителния списък. Какво правим?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, направете проект за решение. Нямам нищо против. Това предложение ви беше направено преди две седмици – отказахте категорично тримата. Беше ви направено и вчера – също отказахте. Направете проект за решение.

Това е концепцията, която аз ви представям. Ако имате друга концепция, предложете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари по тези изборни книги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам, разбира се. Как става заличаването по време на актуализацията на този списък? – С черта, автоматично или не знам как си? – Не е ясно, защото в един момент този списък от първоначалния като започне да си върви в един процес до деня...

Не е ясен денят на отпечатване на този списък. Кой ще бъде денят на отпечатване на тоя списък? В същия ден, в деня преди това ли?  
(Реплики.)

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ти как мислиш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай как ще стане луфтът от десетия ден до предаването му до деня на секционната избирателна комисия? Нали пак там ще има някакво движение евентуално?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не възнамерявам да давам отговори. Всички са юристи и могат да си дадат отговори на въпроси. Аз не съм натоварена да давам отговори на въпроси.

Предложила съм книга за обсъждане. Няма предложения по текста, има въпроси. Въпросите не могат да получат отговор в момента. В текста няма отговор.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да разбирам ли, че въпроси задават само определени членове на ЦИК, а други членове не могат да задават въпроси за изясняване на ситуацията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Задавайте въпроси, обаче никой от нас не е длъжен да отговаря. Ние в момента работим по изборна книга – давайте предложения за включване на текстове или изключване. Нямаме нищо против.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам в изборна книга № бж да отпаднат основанията за включването на гражданите, подали заявление за настоящ адрес, ЗГИС и УГДМ. За тях няма правно основание в закона да присъстват в този Изборен кодекс. Да, те могат да бъдат заличени от избирателните списъци, но няма основание да бъдат включени в този списък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Трима за. Против?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Кой брой? Определен ли е в началото на заседанието човек, който да брой, защото аз преброих четирима, госпожа председател. Моля да се протоколира. Аз преброих четирима за и ако по този начин ще се брой и не е определен преброител, явно за какво става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не знам за какво става въпрос, колеги. Но ако искате, да определим преброител. Аз предлагам госпожа Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нищо, вие тихичко ще ни казвате, на микрофон.

Който е съгласен, моля да гласува госпожа Сапунджиева за преброител. Против? – Не знам дали да ги броя, не се наемам.

Аз ще предложа госпожа Андреева да брой.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Госпожа Андреева ще брой.

Сега подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Предложението не се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласуване в чужбина и гласуващи на друго място. Дали въобще тези лица да присъстват в забранителните списъци? Защото няма основание в закона тези лица да присъстват в забранителните списъци. Основанията са да бъдат заличени от избирателните списъци, но няма законова разпоредба да бъдат вкарани в тези забранителни списъци по чл. 187, ал. 1, т. 7.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Кои точно предлагаш? За приложение бе? За кои?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма предложение за решение и затова ЦИК не може да вземе решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как? Предложих.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не си предложил нищо. Предложи по принцип ЦИК да вземе решение, но предложение за решение няма изработено.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е? - Предложих да отпаднат тези лица. Или да бъдат включени. Все тая. Защо играем на процедура? Ще се включват ли тия лица или няма да се включват, е кардиналният въпрос тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сте разбрали предложението, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 4, против – 11.

Предложението не се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да обясня вота си за протокола.

Гласувах за предложението на господин Чаушев лицата, които са подали заявление да гласуват в чужбина, лицата с удостоверение за гласуване на друго място, лицата които са подали заявление за гласуване по настоящ адрес да не бъдат включвани в така наречените забранителни списъци по чл. 187, ал. 1, т. 7, защото няма основание в Изборния кодекс такива лица да бъдат включвани в забранителните списъци.

Приемам това гласуване като принципно решение на Централната избирателна комисия – дори и протоколно, каквито тя множество е имала. И ще си позволя да го съобщя на медиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, да гласуваме приложенията едно по едно, за да може всеки, който има конкретни предложения за редакции, да ги направи.



РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам до утрешния ден да прецизирам евентуално въпроса за заличаванията и да ги гласуваме утре. Иначе за мене текстът е достатъчен. Няма две мнения по въпроса, че има необходимост и от едно принципно решение, но то може, както всички останали принципни решения, да бъде прието в малко по-късна фаза. Каквито ние принципни решения не сме приели поради липса на указ за насрочване на изборите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз също гласувах за предложението на господин Чаушев, защото считам, че може би водейки се от принципа, че един избирател може да присъства само в един избирателен списък, законодателят е решил да въведе този забранителен списък. Но за трите категории лица съм категорична, че следва да могат да бъдат дописвани в списъка си по настоящ адрес, ако примерно се завърнат в България, ако се върнат по постоянния си адрес да гласуват, независимо че са подали документ за гласуване по настоящ адрес, както и за удостоверенията за гласуване на друго място. Така или иначе удостоверенията се събират и се прилагат към избирателния списък, което означава, че е явно доказателство, че няма да гласуваш два пъти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Включително и на тези, на които са издадени удостоверения за гласуване по настоящ адрес?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След като подаде декларация, че няма да гласува на друго място, какъв е проблемът?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Особено за случаите на тези от чужбина в списъците. Ще се повтори случаят с 2011 г. посланици да бъдат в забранителния списък. Мисля, че всички си спомняте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо. Само за местните избори ставаше дума и за настоящ адрес в чужбина. Защо объркваме понятията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Още повече има прецедент: студентите могат да си гласуват както в секцията си по постоянен адрес, така и там, където учат, с подаване на въпросната декларация. Какъв е проблемът? Същото е и с онези дето са им издали удостоверение. Не е ли същото? Дали е студентска книжка или издадено удостоверение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Студентите просто не ги отписват и не подават заявление.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казахме, че нямало принцип. Как да няма принцип?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване на Приложение № 6д.

Който е съгласен с текста така, както е предложен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Приложението се приема.

Следващото приложение е № 6е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е за публикуване на интернет страницата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста на Приложение № 6е, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Приложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против, защото не посочихме началния момент на обявяване на този избирателен списък. Не може да се крием зад общи формулировки, когато става въпрос за конкретни действия, протичащи в конкретно време при реална фактическа обстановка.

Очевидно е, че данните за публикуване на този списък ще бъдат готови някъде между 15-тия и 10-тия ден, така че няма

никакъв проблем да укажем началния момент за публикуване на тези списъци тук по същество. Още повече, че ние нямаме съответни срокове, обаче си слагаме един, от който започваме да приемаме документи. И часове – докъде можем да ги приемаме или да не ги приемаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По същата логика и за останалите избирателни списъци, за които в закона е използвана аналогична формулировка – не по-късно от 40 дни преди изборния ден – също никога не сме приемали начален момент за тяхното публикуване. Няма причина сега да отстъпваме от това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук става въпрос за кратките срокове за обжалване присъствието си в един рестриктивен забранителен списък, който е в ограничение на права на определен тип граждани. Става въпрос затова, така че е добре гражданите да знаят от кога могат да си търсят правата, а не да зависят от волята на кмета кога ще го публикува или няма да го публикува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Волята на кмета не е свободна. Тя е ограничена с изричната разпоредба на чл. 48а от Изборния кодекс, която е категорична, че не по-късно от 10 дни преди изборния ден трябва да бъде обявен този списък. Така че от никаква никаква такава воля свободна, която съществува или не съществува, не зависи обявяването на този забранителен списък. По-скоро списък на лицата, които не могат да бъдат дописвани в избирателния списък в изборния ден. Това едно.

И второ, избирателните списъци са публикувани 40 дена преди изборния ден и лицата, които желаят да проверят дали фигурират в тях, могат в един 30-дневен период преди публикуването на този списък да извършат тази справка и да направят констатации, ако случайно фигурират в забранителния списък, като изрично е осигурена възможност общинската

администрация да им дава информация – само обаче на лицето, което поиска за себе си такава информация, при подаване на молба за отстраняване непълноти, грешки или вписвания и дописвания в избирателния списък.

Не става дума за някакъв катаклизъм и така, както се представя в разсъжденията на господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става, разбира се, защото е ограничен 3-дневният срок да обжалвам вписването си в този забранителен списък. Нито знам часа, нито знам кога. Не мога да вися постоянно на компютъра и да чакам да се появи този списък. Още повече, ако е вкаран в 12-тия ден, а аз чакам, видите ли, десетия, ще се окаже, че аз вече съм си изтървал срока, за да може на процесуално основание да ми се откаже отписването от тоя списък. Не виждам какъв е проблемът да укажем някакъв срок за начален етап за публикуване на този списък. Не ми е ясно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да ви предлага сега да гласуваме и Приложение № 6ж.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 11, против – 5.

Приложението се приема.

Приключихме с тази изборна книга.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, тъй като не съм ги номерирал, само да направя уточнение, че така както са предложени, които са **приложения с условни номера 17а, 17б и 17в**, тъй като няма номерация, предложена в книгата.

Колеги, аз си позволих да докладвам тези книги, тъй като видях, че в предварителната подготовка нямаше проекти, а законът изисква да приемем една от тях непременно – това е удостоверението, което издава общината на избирателите, че е

отпаднало или е заличено основанието. Само обяснявам, че съм си позволил да предложа след разговора с ръководителя на работната група и два проекта за заявления: заявлението за заличаване от забранителния списък преди изборния ден и заявление за заличаване в изборния ден. Проектите са качени в мрежата.

Заявление за заличаване от списъка по чл. 187 – то съответно е с правно основание чл. 48а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Изборния кодекс.

Законът е категоричен. Това се адресира до органите по чл. 40, ал. 1, т.е. до кмета на община, район и кметство, област.

Заявление по чл. 48а, ал. 2, вр. с ал. 1 от Изборния кодекс от ..... – собствено, бащино и фамилно име, ЕГН....., лична карта/зелен паспорт №....., изд. на..... от ....., постоянен адрес.

Текстът е следният:

Желая да бъда заличен/а от списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от ИК – и ви предлагам в скоби да сложим: забранителния списък за яснота – за гласуването при произвеждане на избори за народни представители на .....2013 г. в секция № ....., тъй като основанието за включването ми в списъка не е налице/е отпаднало. В подкрепа на твърдението си, че основанието за включването ми в списъка не е налице/е отпаднало, представям следните доказателства (документи)....

Моля, колеги, не ме гледайте така за скобите и за изрази документи. Сложил съм ги така, тъй като законовият текст изисква прилагане – забележете – на доказателства и документи. Но тъй като документите са винаги и доказателства, ви предлагам да направим този компромис и да сложим документи в скоби след изрази доказателства.

След това следва многоточие за възможното описание на предоставените документи, както и заявлението, че са съгласни за обработването на личните данни.

Най-отдолу има дата и подпис.

В обяснителния текст съм пренесъл текста от чл. 48а от Изборния кодекс, указвайки кога се правят исканията – в срок до три дни от публикуване на списъка, че се прилагат доказателства и документи, както и процедурата, че кметът на общината/района разглежда незабавно и се произнася с мотивирано решение. Също и че отказът подлежи на обжалване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари по приложението?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се. Не ми е ясно отново как ще доказвам отрицателни факти. Хипотеза: вписан съм в забранителния списък по заявление, че ужким ще съм щял да бих гласувал в чужбина. Вкаран съм вече в този забранителен списък ей така, само защото така реши ЦИК преди малко и вече съм в този забранителен списък. Установявам, че съм вътре в този списък и какво мога да представя като доказателство на мен лично не ми е ясно. Как да докажа отрицателния факт, че някой друг ме е вкарал в този забранителен списък? Не е ясно.

Ето реална хипотеза. Как да доказвам отпаднало основание, ако то въобще не е съществувало? Което поражда съответния проблем. Те нещата са вързани и този проблем трябва да се реши, защото в един момент той ще дойде и при нас с питанията и тъй наречените консултации, които трябва да правим при този тип казуси, които ще настъпят.

Защото аз за референдума имах следния случай: Човекът подал заявление за гласуване по настоящ адрес. Заличен е от секцията си по постоянен адрес, но пък не е вписан в секцията си по

настоящ адрес. И РИК съвсем на процедурно основание казва: ти си подал заявление... Само че той е подал заявление, а пък не е вписан по настоящия си адрес и пита къде да гласува. По постоянен адрес ли или по настоящ адрес? И той вече присъства в забранителния списък по постоянния си адрес, пък не е вписан в другия списък.

Какви доказателства да представи гражданинът?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли предложения за редакции на приложението, което разглеждаме?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам редакция със следния текст: „За доказателство се приема декларация за липсата на съответното обстоятелство.“ Това да е в обясненията отдолу. И то е съгласно именно Административния кодекс, който допуска тази възможност.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В определени случаи можеш да имаш декларация. Но може ли едно лице, което е запретиено, да ти даде декларация, че не е запретиено.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай лицето ще представи удостоверение от Национална база данни по съответния си ред, че е отпаднало запретиеното му. Но не става въпрос за запретиените. Те си присъстват в базата данни със съответните му точки и общините издават специални удостоверения затова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Имам предвид, че декларацията не може да бъде основание за всяко едно обстоятелство – нито че изтърпява наказанието лишаване от свобода, нито за поставянето под запретиение. Декларацията може да бъде единствено, че лицето е подало заявление за гласуване по настоящ адрес, както е твоят казус от преди малко.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, защо доказателството трябва да е декларация, след като когато подаваш заявление, ти получаваш жълт формуляр – една разписка, която е жълта, че си

подал на еди-коя си дата заявление да бъдеш вписан по настоящ адрес.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Жълтата бележка, която получаваш по настоящ адрес, е само за да бъдеш регистриран по настоящ адрес. Но не и заявлението, че желаш да гласуваш по настоящ адрес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали получаваш входящ номер?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това че си взел документ: аз живея в „Дружба“, но живея в момента на ул. „Иван-Асен“.... Казвам ти ги тия неща, но в крайна сметка от един град в друг град ти получаваш само жълтата бележка, затова че си регистриран по настоящ адрес, а не че си подал заявление да гласуваш по настоящ адрес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може в деня общинската администрация да направи справка в общината, където си подал адреса. Нали работят общинските администрации целия ден? Ще работи общинската администрация там където си заявил, че ще гласуваш по настоящ адрес. И след като не си благоволил да видиш дали си вписан в списъка по настоящ адрес, след като си подал заявлението, да направиш тази справка в изборния ден пред общинската администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава кое да се установи с декларация?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже въз основа на електронни заявления ще обработваме един особен масив...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Говорите за различни неща. Ти говориш за настоящ адрес, той говори за заявлението за гласуване в чужбина. В момента говорите за различни неща. Нали за заявлението за гласуване в чужбина говориш, Ерхан?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за следния номер дори и за настоящия адрес, защото любимото занимание е да размотаваме нещата.



Става въпрос за следното: аз действително съм подал заявление за гласуване по настоящ адрес, но не съм вписан в списъците по настоящ адрес. И затова в момента се връщам обратно в секцията си по постоянен адрес и искам да гласувам. Как да го докажа това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сори, Майкъл.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето затова сори, Майкъл, беше и фокусът на моето изказване. Да оставим въпроса, че ние по някакви си електронни заявления, които не е ясно дали ще бъдат от името на въпросното лице, в един момент ще си получим един масив на вече заличени лица, които ще се твърди, че видите ли те са били подали електронно заявление и вече са набутани в тези забранителни списъци.

И как това лице, след като е в страната, да докаже, че не е подавало това електронно заявление?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще ме простиш, но заявлението е писмено и като хартия остава в общината по настоящия ти адрес. И ако не са те вписали, ти си отиваш в изборния ден в общината и си извършваш съответната справка. И това лесно се оправя – не е никакъв проблем.

Но ако ти смяташ, както имаше случаи кметове да манипулират вписване на 600-700-800 души за два дена преди изборите като население на съответна община и след това да не ги заявяват за заличаване и те да се връщат да гласуват и в другата община, ще ме простиш, обаче не съм съгласна с това, което ми казваш: само с декларация да се извършва съответното – аз да мога да си се върна по постоянен адрес и да мога да си гласувам там.  
(Реплики.)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е проблемът в това. Проблемът е в ГД „ГРАО“ защо не е...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ерхан, връщаш се в общината по настоящия си адрес, която ти е по-близо до секцията по настоящия ти адрес и ти издават удостоверението, удостоверяват ти, че си изпуснат по погрешка в избирателния списък. Но това не е въпрос на изборната книга. Това е въпрос на решение и трябва да се разпише в решение. И няма да стане с указание в изборна книга.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, да се върнем изначално на целта на книгата. Целта на книгата е да има форма, по която гражданинът, който по една или друга причина, несправедливо включен в този забранителен списък, да бъде облекчен. Защото свободният текст затруднява немалка част от гражданите. Да бъде облекчен, да може да изложи – има редове с многоточия, където той може да изложи причините.

Предлагам ви поне в изборната книга да научим местните администрации как се събират доказателства в административното производство, как се правят справки и т.н. тъй като все пак има процедура, аз за това заявление не се притеснявам: процедурата включително в съкратени срокове дава възможност за обжалване пред съда. Въпросът е, че това заявление иницира едно производство, което има възможност и за съдебно обжалване.

Така че да се върнем изначално на целта на книгата без конкретиката в момента. Конкретиката можем да тръгнем да разписваме като хипотеза 1, 2, 3, 4 или 5 с принципно решение. Но целта е да облекчим избирателя. Аз мислех да сложа и да изпиша доказателствата, обаче за да изпиша доказателствата, трябва да сложа текстовете от Административно-процесуалния кодекс, които казват какво са доказателства. Това според мене е несериозно.

Можем да сложим обяснения – аз не възразявам на това, което колегата Чаушев предложи, но не само декларация, а доказателства са всички такива по смисъла на административно-

процесуалния кодекс. Такъв текст не възразявам да сложим, но той пак няма е подробно разяснение за избирателя.

Нещо друго. Аз ви предлагам двете заявления с една друга изначална цел: тъй като общинските администрации следят изборните книжа, те ги чакат, разпечатват ги и започват да гледат какво работят. Бъдете убедени, че с разпечатването, с издаването в „Държавен вестник“ те ще се подготвят за тая процедура, ще помислят за вариантите. Това е също част от идеята.

Наистина не възразявам като последно изречение да добавим, че доказателства могат да бъдат всички такива по смисъла на административно-процесуалния кодекс. Не възразявам да допишем такова изречение. То има резон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване текста на заявлението. Преди това ще подложа това предложение за декларацията. Какво да добавим?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Че могат да се представят всички доказателства по смисъла на Административно-процесуалния кодекс. Там е изброено изрично какво е доказателство и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те могат, но кое от тях, в каква хипотеза?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, предлагам ви точния израз след първия абзац, като се изпише, че към заявлението могат да се представят всички доказателства по смисъла на Административно-процесуалния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това принципно е така, но не дава отговор на въпроса. Едно доказателство по смисъла на Административно-процесуалния кодекс няма да е доказателство в конкретната хипотеза. В зависимост от основанието, на което си включен в списъка, трябва да се преценява и съответното доказателство. Няма еднозначно...

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Всички относими доказателства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не виждам – всички относими по същество или как относими? Принципно не възразявам, но с тези общи текстове и формулировки не само че нищо не допринасяме, а можем да създадем някакъв проблем. В смисъл ние или разписваме конкретна процедура, или не пишем такива общи... Какво регламентираме. Ще го подложа на гласуване. Само искам да кажа, че по този начин можем да подведем някой. Защото ако с една декларация, която е доказателство по смисъла на АПК, се иска да се докаже обстоятелство дали някой е лишен от свобода или не, очевидно няма как да стане. Аз имам резерви към това отбелязване.

Ще подложа на гласуване първо допълнението, след това книгата. Ако има изолирани предложения, всички ще подложа на гласуване.

Който е съгласен с това допълнение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 6, против – 10.

Няма решение по това предложение.

Има ли друго изолирано предложение? – Ако няма, тогава ще подложа заявлението на гласуване без това допълнение.

Който е съгласен с текста на заявлението, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Приложението се приема с текста, който е пред вас.

Следващо приложение.

Упълномощавам госпожа Сидерова да води временно заседанието.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следващото приложение, колеги, е с условен № 176, което представлява заявлението, което се адресира в изборния ден за издаване на удостоверение по реда на чл. 486, ал. 1

от ИК. Тъй като ще възникне един въпрос, аз дължа да го маркирам преди да представя текста.

Текстът на чл. 48б, ал. 1 ни казва, че удостоверението се издава – забележете колеги, от общината. Ако разсъждаваме логически, стигаме до извода, че общината се представлява единствено и само от кмета на общината, което означава, че това заявление би следвало да се адресира единствено и само до него.

Аз в началния вариант, който бях подготвил, бях сложил единствено като адресат кмета на общината. След това обаче, след като размислих, стигнах до извода, че общината макар и да се представлява от нейния кмет, си има и други органи с териториална компетентност, каквито са кметът на кметството и кметът на района, които ако не друго, в изборния ден поне с оглед на бързина могат да извършат проверките и да препратят това заявление с идеята по-бързо издаване на удостоверение.

Как ще организират това общините, в момента нямам отговор на този въпрос, тъй като аз не съм представител на местна администрация и нямам представа всяка община какви възможности има. Но с оглед възможностите на избирателя ви приканвам да оставим като възможни адресати не само кмета на общината, а и кмета на района и на кметството.

Иначе заявлението съставлява следното:

До кмета на община/район/ кметство, област...

Заявление по чл. 48б, ал. 1 от Изборния кодекс, от ..... място за собствено, бащино и фамилно име, ЕГН....., лична карта/зелен паспорт.... №.... издаден на ..... от....., постоянен адрес .....

Желая да ми бъде издадено удостоверение по чл. 48б от ИК, от което да бъде видно, че основанието за включването ми в списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от ИК (забранителния списък) в секция № .....,

не е налице/ е отпаднало. Същото да ми послужи пред СИК № ....., за да бъде заличен/а от списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от ИК (забранителния списък) за гласуването при произвеждане на избори за народни представители на ..... 2013 г. и да бъде дописан/а в допълнителната страница на избирателния списък в същата секция при гласуването. В подкрепа на твърдението си, че основанието за включването ми в списъка не е налице/е отпаднало представям следните доказателства (документи): ..... с място за описание и допълнителни изявления.

След което е стандартното изявление за съгласие за обработване на личните данни, дата и подпис.

В обясненията под книгата по същество е изписано, че исканията се правят от избирател, който в изборния ден установи, че е вписан в забранителния списък, и има право да гласува, ако представи въпросното удостоверение.

Удостоверението се издава от общината в изборния ден по образец, утвърден от Централната избирателна комисия...

Последният абзац е, че след представяне на удостоверението избирателят се заличава от списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 и всички негови данни се вписват в допълнителната страница на избирателния списък от председателя на секционната избирателна комисия по постоянния му адрес. Удостоверението се прилага към избирателния списък, като в графа „Забележки“ се отбелязва основанието за вписване, т.е. издадено удостоверение от общинската администрация.

Това по същество, колеги, е текстът на чл. 48б.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли предложения?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, казахте, че заявлението допускате да се адресира до кмета на община, район или кметство. Същевременно удостоверението по принцип, ако ги разглеждаме

във връзка, както е редно според мен, се издава само от кмета на общината. Защо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никъде не пише такова нещо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Защото за мен удостоверение от общината за мен не означава това. Въобще който и да е от общината....  
*/Реплики./*

Искам да кажа следното нещо – може ли да се поясня? Говорим само за община. Колеги, мога ли да се доизкажа, защото за мен е важно докладчикът да слуша?

Ако заявлението ще може да се подава до община/район/кметство до кмета, а удостоверението се издава от община еди-коя си и отдолу вие, колега, сте посочили кмет?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ще ви отговоря.

Колеги, принципно така е, прави сте всички, но няма никаква пречка кметът на общината да издаде заповед, с която да натовари кметовете на района и кметовете на кметства да издават тия удостоверения. Няма абсолютно никаква пречка. Това е стандартен ход във всяка община. Единственият проблем, който аз ви обясних е, че не мога да бъда сигурен дали навсякъде всички общини в страната, всички кметства, защото районите навсякъде имат масив, от който може да се правят справки, но за всички кметства конкретно не мога да съм убеден колко бързо може да бъде направена тази служебна справка.

Обаче си представете следната картинка в изборния ден, защото си говорехме до преди малко с конкретика. В изборния ден се намирате в с. Лютаджик, община Враца, от което по път до града се движите някъде около един час. Ако вие ще ходите един час или сте в община Смолян, където има куп други села, от които също ще пътувате или сте в община Видин, където имате села на 40 минути от градския център, как? Вие практически докато отидете до

общинския център, докато се върнете от общинския център, докато там се направи справка – изборният ден ще свърши.

Поради което предлагам: това според мен може да се организира по телефона, тъй като в момента, в който общинските администрации се запознаят – ще излезе и решение в този смисъл, в който се запознаят общинските администрации, те ще подготвят технически възможността за правене на справки в изборния ден в кметствата. Техническата възможност е телефон - в телефонен разговор в зависимост от основанието. Или може, или не може да се направи справка. Или може, или не може да се издаде удостоверение, но ще скъсим време.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, считате ли, че би станал много сериозен проблем, ако се окаже, че удостоверението не може да бъде издадено?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не разбирам каква е хипотезата. Ако удостоверението не може да бъде издадено, се обжалва пред районната комисия отказът за издаване на това удостоверение. И районната комисия ще прецени, също ще извърши проверка, ако може. А ако не може да извърши проверка в изборния ден, което аз не казвам, че е невъзможно, ние няма да направим нищо.

Пак връщам изначално на целта на това заявление. Целта на това заявление е да облекчи гражданина, който се намира в забранителния списък. Това е целта. Ако идеята е не да го облекчаваме или просто да оставим на гражданите и общинската администрация да комуникират в свободен текст – няма проблем. За мен с една простичка форма и с възможност да се адресира и до всички кметове – и на община, и на район, и на кметство – нещата са по-нормални и по-спокойни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, има ли конкретно предложение, което да се гласува по това приложение?



РУМЯНА СИДЕРОВА: Още повече, че това са и органите, които се занимават с воденето на регистри на населението и това е обвързано с избирателния списък, така че нека да остане, иначе става безсмислено и за отдалечените населени места, а и за големите градове. Те имат телефонна връзка задължително в изборния ден. Нали те подават информацията за избирателната активност.

МАЯ АНДРЕЕВА: Искам да ви кажа, колеги, че искрено се надявам кметовете на кметства, ако издават такива удостоверения, да имат смелостта да го направят на основание на телефонен разговор. Моите въпроси бяха, за да си разясня предложението на докладчика. След като си го изясних, приемам книгата така, както я е предложил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме заявлението по чл. 48б, ал. 1.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Приложението се приема като книга.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, последното, което е с условен № 17в, съставлява образец на удостоверение по чл. 48б, ал. 1 от Изборния кодекс и представлява:

Община .....

Удостоверение №...../ дата..... по чл. 48б, ал. 1 от ИК

Община..... удостоверява, че по отношение на ..... – собствено, бащино и фамилно име, ЕГН....., лична карта/зелен паспорт № ....., издаден на..... от..... постоянен адрес..... понастоящем не е налице/е отпаднало основанието за включването му/й в списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от ИК (забранителния списък) в секция №.....

Настоящото удостоверение се издава, за да послужи пред СИК № ....., за да бъде заличен/а от списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от ИК (забранителния списък) за гласуването при произвеждане на избори за народни представители на .....2013 г. и да бъде дописан/а в допълнителната страница на избирателния списък в същата секция при гласуването.

Кмет....

Отдолу е съответното обяснение, което е по текста на чл. 48б от ИК, че удостоверението се издава в полза на избирател, който установи, че е вписан в списъка по чл. 187, ал. 1 т. 7 и т.н. Това е обяснителният текст от предната книга.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се, но преди малко при обсъждането на предишната книга вие казахте, че кметът на общината ще си делегира правомощията чрез заповед. В момента?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Подписващият при всички положения ще е кмет.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не разбрах какво допълвате.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Нищо не допълвам. Моето предложение е да остане така, както съм го предложил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, „забранителен списък“ откога въвеждаме като понятие в изборна книга? Аз възразявам. Това не е легално понятие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Списъкът е на лицата, които не могат да бъдат дописвани в изборния ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много моля да се уточним.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Заличава се и в трите приложения изразът „забранителния списък“ в скобите. Добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме приложението по чл. 48б.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Приложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изразът „забранителния списък“ в скоби се заличава и в трите гласувани приложения.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приложение № 73.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приложение № 73 е изборна книга, която беше отложена от предишно заседание. Това е образец на протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК/Подвижна СИК за съхранение в областната администрация.

Правното основание е чл. 233, ал. 7 и 8 и чл. 176, ал. 5 от Изборния кодекс.

Въпросът, който трябваше допълнително да се изясни, е да преценим какво остава извън торбата, която се запечатва в секционната избирателна комисия и се предава на комисията по чл. 233, ал. 7. Предвид и Решение № 1098, изменено с Решение № 1264 от изборите през 2011 г. и въз основа на обсъжданията, предложението ми е извън запечатаната торба да останат сгрешените формуляри на протокола на СИК, когато е само един и е унищожен по реда на чл. 211, ал. 4 от Изборния кодекс и който се представя в районната избирателна комисия едновременно с предаването на протокола; да остане печатът на секционната избирателна комисия, който в отделен плик да бъде запечатан и в един плик да бъде запечатан екземпляр от протокола на СИК, който е предназначен за съхранение в областната администрация и наред с него, ако не се възприеме разбира се подходът то да бъде отделно посочено като документ в отделен плик – това е протоколът по чл. 187, ал. 3 от Изборния кодекс.

Сега допълнително за уточняване стои въпросът дали както на торбата, която предполага се, че ще е една, на запечатания плик по т. 2, може би и т. 3 трябва да е също запечатан плик със сгрешен формуляр – също ще бъде един брой, дали да има оставено място за изписване с думи и с цифри във втората колона или във втората колона просто да се изписва „да или не“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също предлагам т. 2 и 3 да е един плик. В плика да бъде протоколът с изборните резултати, протоколът по чл. 187, ал. 3 и сгрешен – в скобички: ако има такъв, защото може да няма сгрешен.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Този протокол, който гледаме, къде ще се състави? Той ще се състави след като са предали протоколите в районната изборителна комисия, там са им разпластени и им е дадено това копие, за да го занесат в областната администрация. Нали така?

При това положение сгрешеният формуляр няма място тука въобще. Няма, защото той има отношение към секционната изборителна комисия, когато тя съставя своите данни. Тя е отворила урната и е започнала да пише. Написала си е черновата, обаче е взела та сгрешила на едната белова. Сгрешила е и на другата белова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, ние говорим за хипотезата, когато само едната белова е сгрешена.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Защо трябва да изваждаме таз хипотеза?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото законът я е извадил отделно – чл. 211, ал. 3.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Може ли само да отговоря на това, че законът я е поставил отделно и заедно... Не е вярно, защото чл. 211, ал. 3 говори именно за момента по отразяване на изборните резултати. Ние в момента разглеждаме книга много след отразяване

на изборните резултати, а именно при предаването вече на протокола и то на разпластения екземпляр от протокола на областната администрация. Краят на процеса.

Началото на процеса, когато СИК трябва да пише на него, тя трябва да представи на РИК тия два протокола, за да ги свери тя и да ѝ даде трети, за да може да се напишат някъде резултатите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само единият е сгрешен. Другия са си го попълнили правилно. Първата хипотеза на чл. 211, ал. 3. При всички случаи този протокол се носи в РИК. Затова става дума – първата хипотеза.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но той го връща на районната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не го връща на районната. Как ще го върне?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако четем буквално текста, връща на районната изборителна комисия. Въпросът е като остане в районната изборителна комисия, след това заедно като книжа на районната изборителна комисия ли ще се предаде на областната администрация или ще се предаде като книжа на секционната изборителна комисия на тази комисия по чл. 233, ал. 7.

При всички случаи спор няма, че когато се сгреша само единият формуляр на протокола, този формуляр не влиза в торбата. Нали дотук няма спор? - Този формуляр отива заедно с протокола по чл. 187, ал. 3 от Изборния кодекс заедно със секционния протокол в районната изборителна комисия.

И сега въпросът е: това връщане на районната изборителна комисия буквално ли го приемаме и предаваме на районната изборителна комисия сгрешения формуляр и после не се разбира какво става с този сгрешен формуляр, или когато районната изборителна комисия потвърди приемането на секционния протокол, той се разпласти, върне екземпляра, който е предназначен за

областната администрация, връща протокола по чл. 187, ал. 3 от Изборния кодекс и връща на секционната избирателна комисия и сгрешения формуляр. И те в един плик отиват в комисията по чл. 233, ал. 7.

Така се внася един ред в книгата в изборния ден, които са били получени от секционната избирателна комисия и приключва процедурата по предаването на комисията по чл. 233, ал. 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изцяло подкрепям госпожа Солакова, но не само защото се създава ред, а защото такъв е изричният текст на закона. В изречение първо ти пише, че когато отиваш да носиш изборните резултати, носиш: приемно-предавателния протокол и протокола, и сгрешения. И се прави сверка само на фабричния номер на сгрешения – дали отговаря на фабричния номер, вписан в приемно-предавателния протокол. И с това всякакви други разпоредби по отношение на този протокол приключват.

Второто ти изречение ни казва, че когато и двата формуляра на протокола са сгрешени, унищожените протоколи се връщат на районната избирателна комисия или общинската, след сверяване на фабричните им номера с номерата от протоколите, вписани в протокола за приемане и предаване на изборните книжа и материали. И това е така, защото те ще ти дадат трети формуляр, който ти тепърва ще попълниш. Ама ти няма да си отишъл с попълнени изборни резултати, ами ще си отишъл да си вземеш трети формуляр на протокола.

А когато си сбъркал само единия и той е сгрешен, ще го носиш според мене в неразпечатан плик заедно с протокола с изборните резултати и с приемно-предавателния протокол. На място ще се направи констатацията, както каза госпожа Солакова и след това в плика, в който ще остане третият екземпляр от протокола на

секционната избирателна комисия, който трябва да се предаде на общинската администрация, ще влезе и приемно-предавателният протокол по чл. 187, ал. 3. И в случаите когато има един-единствен сгрешен екземпляр, той ще влезе тук.

В случаите, когато са два, няма да има такъв процес по приемане и предаване на изборни резултати. Те ще отидат, ще си получат нов формуляр и ще се връщат 7-те души заедно да си ги попълват, защото не могат трите заедно да ги попълват. Няма такъв начин. Тук текстът за мене е безпределно ясен.

Само това, което аз предложих: според мене достатъчно е те да стоят в един плик. Другият вариант, по който може да се мисли: дали той да е предварително запечатан или да пише, че се предава в неразпечатан плик, който се запечатва в момента на подписване на протокола, за да може комисията по чл. 233, ал. 7 да се увери какво точно ѝ се предава.

Торбата очевидно е предварително запечатана и описана с номера на секцията и какво има вътре, е табу. Торба се предава. А този плик, който по принцип ще стигне до районната избирателна комисия разпечатан с тези три документа, може да си влезе и в комисията по чл. 233, ал. 7 разпечатан. Ние това го коментирахме при референдума. Те да си видят, че го има вътре и след това да напишем, че се запечатва. На този ред на протокола да пишем, че след като констатира наличието на тези документи, запечатва плика и го вкарва в помещението, в което ще се съхраняват изборните книжа и материали, използвани при изборите.

Аз мисля, че тук това, което е разписано, отговаря едно към едно на закона. Предложих един плик за икономия, защото това са още 11 655 плика.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Аз не искам да казвам кое отговаря на закона и кое не отговаря на закона за момента. То може

да отговаря на закона, но да не е в точния момент на процеса и тогава, дори да отговаря на закона, няма да е необходимо. Какво имам предвид?

Върнах се назад в книгите и видях, че през 2011 г. ни е свършил чудесна работа един запис, който казва, че се предава торба с поставени в нея опаковани и запечатани изборни книжа и материали по реда на чл. 187 и тя се предава на общинската администрация. Сега се предава на областната. Да не се връщам дотам, но за да си обясня това, което тук ми се говори, ето това да речем ще бъде протоколът на секционната изборителна комисия, защото трябва да получи два.

Първия протокол го сгрешавам и го оставям настрана. Втория протокол го попълвам и го нося в районната изборителна комисия. Давам ѝ го, тя сверява нещата и взима сгрешения формуляр, а след това тя си го предава на областната администрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо. Пише, че тя само сверява сгрешените...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявай, но виж изречение второ.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Действително изречение второ на чл. 211, ал. 3 в буквалния прочит подкрепя тезата на Паскал, защото там пише, че секционната изборителна комисия предава протокола с резултатите от гласуването, като фабричният номер на сгрешения протокол се сверява с номера на протокола....

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предава протокола с резултатите, а фабричният номер само се сравнява, за да се види дали е този, който е даден.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вие четете изречение трето. Извинете, но аз имам предвид изречение второ.



ГЕРГАНА МАРИНОВА: Изречение второ: секционната избирателна комисия връща на районната или общинската избирателна комисия сгрешения формуляр на протокола, когато предава протокола с резултатите от гласуването, като фабричният номер на сгрешения протокол се сверява с номера на протокола, вписан в протокола за предаването.

Значи хем го връща, хем го сверява. И едното тълкуване на тази разпоредба е това, което Севинч предложи. Да кажем, че това е възможно тълкуване и прилагане на разпоредбата. Но другото също толкова възможно тълкуване и прилагане на разпоредбата е това, което Паскал се опита да обясни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И само да довърша. В случай на третото изречение на чл. 211, ал. 3: и двата протокола, които ми е дала предишния ден районната избирателна комисия, съм ги сгрешила като секционна избирателна комисия и няма на какво да отразя резултатите. Отивам с тях двата и казвам: ето ти ги, сгреших ги, дай ми друг, за да си напиша резултатите... И тогава тия двата...  
*/Реплики./*

Добре, колеги, нека да се подписва, но това е нещо съвсем различно. Ние в момента обсъждаме книга какво дава СИК на областната администрация. И защо примерно печатите сме ги сложили извън, в отделен плик? Защо да не са в торбата? Хайде, на изборите за президент и вицепрезидент имахме втори тур, в изборите за кмет имахме втори тур и имахме основание да са извън торбата. Тия печати няма да се използват повече никога. Те трябва да отидат в самата торба, защото се подписва един протокол, с който се дава отпечатък на тоя печат.

Този печат за мен трябва да върви заедно с бюлетините, които е подпечатил. Не можеш да разделяш печата от бюлетините, защото тия бюлетини вътре в тая торба, са подпечатани с уникален

печат, а тоя уникален печат ти го оставяш в един плик. И в един момент, ако се загуби плика, с кой печат са подпечатани тези бюлетини? – Той трябва да е вътре в торбата.

Както аз си мисля, че трябва да е в торбата неизползвания. Моята логика, която е тук, че този сгрешения не е нищо друго, освен неизползвания, а той е в торбата. А сгрешения, ако го има сгрешен, той е при РИК и въобще не остава при СИК, за да го предава тя на областната...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой писа протокол за приемане и предаване на сгрешени формуляри?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз – това е приложение № 72. Подписва се протокол за приемане на сгрешените, с описване на фабричните номера, фабричния номер на новия формуляр...

За печатите абсолютно никакъв спор не стои, защото да останат извън, аз не знам дали могат да се използват тези печати след това, но нито има втори тур, нито някакво пренасяне. Стои като идея.

Но за сгрешения формуляр при липсата на ред за предаване и приемане и удостоверяване на това предаване и приемане между секционната избирателна комисия и районната избирателна комисия, за мен логиката на ал. 3 на чл. 211 е: представя заедно с един вид – връща обратно на районната избирателна комисия, от която секционната избирателна комисия е получила формулярите по принцип, за да се направи тази сверка и да се напише, ако има констатация за разлика във фабричните номера, но след това да си следва пътя на книгата и материалите на секционната избирателна комисия. Тъй като за двата формуляра има друг ред. И това не е случайно може би.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да дам една друга логика. Да създадем една такава книга по ал. 4 – приемно-предавателен

протокол между СИК и РИК, и готово. Тя трябва да е създадена, защото тук в чл. 211, ал. 4 е описано, че обстоятелството се вписва в протокол за предаването и приемането, в който се вписва фабричният номер на новия протокол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние такава имаме, но става дума да създадем, когато един-единствен е сгрешен.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, ако можем да я добавим в тази, когато е предоставен нов.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали вече е унищожен и не ни трябва?  
(Реплики.)

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Той може да е унищожен, но аз откъде ще знам, че този протокол е върнат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Венци е прав. В такъв случай задължително трябва да има книга за този единствен сгрешен протокол. Можем да помислим дали може да стане част от приложение № 72 или примерно от № 72а, защото ще остане приемно-предавателният протокол. И като тръгне една съдебна проверка, единият от протоколите го няма и няма никакви данни къде точно се намира. Ето ти едно основание да се твърди, че са опорочени резултатите по кой знае каква си причина.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ако ще го правим, нека да е в този протокол.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Между кои се подписва?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Между РИК и СИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За печатите, тъй като аз приемам бележката веднага, приемам предложението на госпожа Сидерова – не знам дали го поддържа вече с оглед на новите разисквания: в един плик да се поставят. Аз ви казах, че моята логика и прочит на ал. 3 на чл. 211 е тази. Още повече, че изрично след като не се урежда процедурата за предаването на сгрешените, както е в хипотезата на

два сгрешени формуляра, те се предоставят, оставят в РИК – тогава вече то е ясно. В този случай за мен логиката на закона е този сгрешен формуляр, унищожен по съответния ред, да си върви заедно с изборните книжа и материали на секционната изборителна комисия, и да се предаде на комисията по чл. 233, ал. 7.

Ако има друго предложение за сгрешения формуляр – да отпадне от този образец, предлагам това предложение да се гласува отделно, за да е ясно, че аз не го поддържам.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз обаче ви предлагам един среден вариант. Тези печати е хубаво да ги запечатаме в плик, но считам, че този плик трябва да бъде поставен в торбата. Аз не считам, че те трябва ей така да бъдат хвърлени в торбата. Те трябва да бъдат в плик. (*Реплики.*) Печатът трябва да си е в торбата с бюлетините. Няма как протокола да го сложим във вече запечатана торба. Въпросът е, че печатите трябва да са си там, защото ако тръгне един съдебен спор, да е ясно, че с тоя печат са слагани печати на бюлетините.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Хубаво – протоколи при протоколи. Добре, обаче сега правим протокол 72а, с който предават сгрешения формуляр на протокола от СИК на РИК и след това изведнъж тоя протокол, както е при РИК, се озовава обратно в СИК, която да го предаде на областната администрация. И ще трябва да направим книга, с която пък РИК да го върне на СИК, за да може да го занесе в областната администрация. За мене това е абсурдно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да ви предложи по-скоро, ако стигнем до извода, че единственият сгрешен екземпляр на протокола на секционната изборителна комисия подлежи на предаване на районната изборителна комисия, както четохме текста на изречение второ на чл. 211, ал. 3, ние можем да променим образец

№ 72 по много лесен начин, който да обхваща и двете ситуации и да няма нужда да правим безброй изборни книги.

В текста на приложение № 72, което е прието на 10 март, в отпечатания текст след изборен район №..., предадена на районната избирателна комисия..., сгрешен/и формуляр/и на протокол за установяване на резултатите от гласуването за народни представители и получи от районната избирателна комисия нов формуляр на протокол за установяване на резултатите от гласуването за народни представители.

Тук в табличката може да бъде: сгрешен/и формуляр/и на протокол на СИК за установяване на резултатите от гласуването. А третата графа на табличката си остава така: фабричните номера сгрешен/ите формуляри. И може да се попълни само ред първи или и двата реда.

А т. 2, която е в табличката, може да се попълва и отдолу да напишем забележка: попълва се само в случаите, когато и двата формуляра на протокола са сгрешени и се връщат на РИК. Така се получава нов формуляр за протокол, но нека най-напред да видим какво ще включим тук и след това.

Ако сгрешения формуляр го връщаме на РИК – тук имаше един спор и сега ще гласуваме. Ако сгрешения го връщаме на РИК, той няма да фигурира в приемно-предавателния протокол, който в момента приемаме – 73, а трябва да го върнем в образец 72, защото нямаме такъв. Да го добавим. Той никога не е бил там, но да го добавим като изрична хипотеза в образец 72, за да се знае, че и в този случай се прави приемно-предавателен протокол за сгрешен формуляр.

И приемно-предавателният протокол за сгрешен протокол тогава ще бъде в плика заедно с екземпляра от протокола на СИК с изборните резултати и приемно-предавателния протокол по чл. 187,

ал. 3 от ИК. Там ще бъде приемно-предавателния протокол за сгрешения формуляр също, защото дали са върнати и двата и дали е единият, този протокол трябва да остане някъде. А той ще остане някъде, защото когато даваш трети формуляр, пак трябва да се направи справка дали фабричният номер отговаря на фабричния номер на протокола, който ти се носи попълнен.

Така че при всички случаи, ако има съставен такъв протокол, той ще бъде в същия този плик. При всички случаи протоколът за сгрешения формуляр ще бъде в плика с протокола с изборните резултати и приемно-предавателния протокол по чл. 187.

Сега ще кажа откъде следва: от факта, че когато имам един-единствен сгрешен протокол, аз го предавам на РИК и трябва да си съставя книга. Това ще го допълним в № 72. Ще има още един вариант, когато се връща само един. Но този ти ще го съставиш в самия ден при предаване на изборните резултати. Той няма как да е влязъл в торбата, затова ще остане в плика заедно с протокола за изборните резултати и приемно-предавателния протокол, който задължително носиш, за да се сравнят фабричните номера на тези двата сгрешени и правилно попълнен.

Що се отнася за другия, пак трябва да го носиш при предаване на резултатите, когато си сгрешил и двата и са ти дали нов, защото ти тогава даже приемно-предавателния трябва да го сложиш в торбата, а само този, с който си получил нов формуляр, ще ти е нужен, за да се провери дали това, което си попълнил, отговаря на новия получен формуляр.

При всички случаи образецът, който сега е приложение № 72 – не знам как ще го номерирам по-нататък, трябва да ти остане в този плик заедно с протокола за изборните резултати и протокола за връщане на сгрешен – приемно-предавателния протокол.

Сгрешеният протокол остава в РИК. Двата сгрешени са останали преди това. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам да прекъснем и да продължим утре с изборните книги, които остават.

И да уточним: Колегите, чиито изборни книги сме разгледали, нанесли ли са корекциите в тях? Мисълта ми е освен днешните и други?

ОБАЖДАТ СЕ: Да, нанесени са.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще помоля утре тези книги, които днес разглеждахме да бъдат коригирани и да можем утре вече да имаме всички изборни книги приети.

Давам думата на госпожа Солакова да докладва.

#### **11. Разни.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам във връзка с изтичането на срока на Споразумението за транспортното обслужване между Националната служба за охрана, администрацията на Министерския съвет и Централната избирателна комисия, за отлично изпълнение на служебните задължения от страна на водачите на автомобили, предоставени за Централната избирателна комисия, и висок професионализъм, да гласуваме награди за шофьорите: Асен Станков, Васил Александров, Явор Стоянов, Петко Жутев, Светозар Тренчев, Георги Палашев и Николай Иванов – за целия период от време в размер на ... (...) лв. награда за всеки персонално по ... лв.

Като Светозар Тренчев, тъй като е бил от 10 декември 2012 г. до 4 февруари 2013 г., да получи награда в размер на ... лв., а Николай Иванов за периода от 4 февруари до прекратяването на споразумението – ... лв.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Предлагам ви утре заседанието да е от 14,00 ч. и ви моля да бъдете точни. Нека да започнем в 14 ч., за да можем да приключим навреме.

Колеги, утре ще бъде качен във вътрешната мрежа проектът на хронограма, изготвен от госпожа Дюкенджиева, както и проект на госпожа Маринова относно ангажиментите ни, свързани със Закона за защита на личните данни и предстоящите избори. Ще ви моля да се запознаете с тях, за да можем да ги разгледаме на утрешното заседание.

Закривам днешното заседание.

*(Закрито в 19,50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева