

**ЧРЕЗ  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ  
ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ЖАЛБА**

От  
«КРОЗ» АД, ЕИК 200869182, седалище и  
адрес на управление: гр. София, ул.  
«Незабравка» № 33, представлявано от  
изпълнителния директор Ивайло Георгиев  
Михайлов, тел.

**СРЕЩУ**

**Протоколно решение на ЦИК от 31.10.2016**  
г., с което се отказва да бъде одобрен Договор  
с вх. № **НР-20-470/29.10.16** г. за медийни  
пакети за отразяване на информационно  
разяснителната кампания по въпросите на  
националния референдум

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Не съм доволен от **Протоколно решение на ЦИК от 31.10.2016** г., с което се отказва да бъде одобрен Договор с вх. № **НР-20-470/29.10.16** г. за медийни пакети за отразяване на информационно разяснителната кампания по въпросите на националния референдум, поради което го обжалвам пред Вас в законоустановения срок.

Считам, че същото е неправилно и незаконосъобразно.

Съображенията ми за това са следните:

На 01.11.16 г. получихме Писмо с изх. № **НР-20-525/01.11.16** г., с което председателят на ЦИК ни уведомява, че с Протоколно решение от 31.10.16 г. ЦИК не е одобрила договор с вх. № **НР-20-470/29.10.16** г., по силата на който жалбоподателят се е задължил да публикува в бр. 44/02.11.2016 г. на издавания от дружеството вестник «Галерия» информационно разяснителните материали на Инициативния комитет представляван от Светлана Стоянова /решение на ЦИК 3641-НР/ във връзка с провеждането на Националния референдум на 06.11.16 г.

Безспорно за «КРОЗ» АД съществува интерес от обжалването на процесното решение, тъй като с него са нарушени, респ. застрашени негови права и интереси, тъй като се отказва заплащането по договор, по който към момента на подаване на тази жалба представляваното от мен дружество е изпълнило напълно задълженията си.

На първо място трябва да се отбележи, че обжалваното протоколно решение и до момента не е обявено на сайта на ЦИК, извадка от който прилагам към жалбата.

На следващо място трябва да се изтъкне, че обжалваното решение е издадено при неспазване на установената форма. Видно от съдържанието на Писмо с изх. № **НР-20-525/01.11.16** г. в него не са изложени абсолютно никакви мотиви, които да са послужили като някакво основание да се откаже одобряването на процесния договор.

Освен, че е немотивирано, обжалваното решение е незаконосъобразно и поради противоречие със закона. От приложените към жалбата документи е видно, че сме спазили напълно всички законови изисквания във връзка с усвояване на бюджет от медийни пакети, които изисквания са регламентирани в чл. 187 и сл. от Изборния кодекс.

Така, още на 07.10.16 г. сме представили в ЦИК и Сметната палата тарифата на «КРОЗ» АД в изпълнение на изискванията на чл. 187 и чл. 198, ал. 5 от ИК. На 26.10.16 г. Инициативния комитет представляван от Светлана Стоянова подаде заявка до «КРОЗ» АД, с която изрази намерението си за публикуване на рекламни материали във връзка с отразяване на разяснителната кампания за референдума на 06.11.16 г. във в. «Галерия». Във връзка с така постъпилата заявка на 27.10.16 г. направихме запитване до ЦИК съгласно Приложение № 1 към Решение № 3707-НР/19.10.16 г. С Писмо с вх. № НР-20-450/29.10.16. ЦИК ни уведоми, че във връзка с нашето запитване относно заявка от Инициативния комитет представляван от Светлана Стоянова последният има право да ползва съответния медиен пакет. С оглед спазване изискванията на закона сме подали и Декларация от 29.10.16 г. по т. 13 от Решение № 3707-НР/3.10.16 г. Въз основа на посоченото в Писмо с вх. № НР-20-450/29.10.16. изявление на Председателя на ЦИК, че Инициативния комитет представляван от Светлана Стоянова има право да ползва съответния медиен пакет бе сключен Договор за реклама между «КРОЗ» АД и ИК представляван от Светлана Стоянова на стойност 11 280 лв. с ДДС, като и трите му подписани от страните екземпляра бяха внесени в ЦИК на 29.10.16 г.

В подкрепа на гореизложеното трябва да се изтъкне, че «КРОЗ» АД има четири одобрени от ЦИК договора за реклама с други инициативни комитети, които бяха безпроблемно одобрени от ЦИК, като същите са с абсолютно идентично съдържание с процесния договор, което допълнително подкрепя извода, че обжалваното решение е незаконосъобразно.

Не на последно място трябва да се изтъкне, че в днешния брой на в. «Галерия» бяха публикувани рекламните материали на представляван от Светлана Стоянова, с което жалбоподателят е изпълнил изцяло задълженията си по процесния договор.

**ИСКАНЕ:** С оглед на гореизложеното Ви моля да **ОТМЕНИТЕ Протоколно решение на ЦИК от 31.10.2016 г.**, с което се отказва да бъде одобрен Договор с вх. № НР-20-470/29.10.16 г. за медийни пакети за отразяване на информационно разяснителната кампания по въпросите на националния референдум като немотивирано, неправилно и незаконосъобразно и да върнете преписката на ЦИК за ново произнасяне съобразно дадените от Вас задължителни указания за прилагането на закона, като ни присъдите направените разноски.

**ДОКАЗАТЕЛСТВА:**

1. Писмо с изх. № НР-20-524/01.11.16 г.
2. Запитване от 27.10.16 г.
3. Писмо с изх. № НР-20-450/29.10.16.
4. Заявка от 26.10.16 г.
5. Извадка от сайта на ЦИК
6. Писмо до председателя на Сметната палата от 07.10.16 г.
7. Писмо до председателя на ЦИК от 07.10.16 г.
8. Договори за реклама – 4 броя

9. Декларация по т. 13

10. Публикации от бр. 44/2-8 ноември 2016 г. във в. «Галерия» - 5 страници

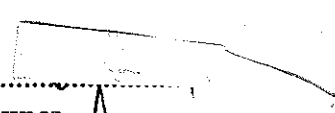
**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:**

1. Моля, да задължите ЦИК да представи всички подадени от нас документи в ЦИК във връзка с преписката по неодобрения договор.

2. Моля, да задължите ЦИК да представи екземпляр от Договор за реклама между «КРОЗ» АД и ИК представляван от Светлана Стоянова подаден в ЦИК на 29.10.16 г., тъй като всички подписани екземпляра от договора се намират в ЦИК.

**Приложения:** препис от жалбата и доказателствата. 

Гр. София  
02.11.16 г.

С уважение:   
«КРОЗ» АД, чрез  
Ивайло Георгиев Михайлов