

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 239

На 11 януари 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. От ЕГО ПОЛИТИКО – изпратено лого за одобрение.

Докладва: Паскал Бояджийски

2. От БНТ – „По света и у нас” – във връзка с отговаряне на въпроси в рубриката „Въпроси и отговори” от членове на ЦИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

3. От Асен Григоров – проект на договор.

Докладва: Паскал Бояджийски

4. От БТВ Медиа груп – проекти на споразумения.

Докладва: Ралица Негенцова

5. От Веска Янева – договор с България ОН ЕР.

Докладва: Ралица Негенцова

6. Тарифи от радио FM+, радио Fresh! и радио Star FM.

Докладва: Паскал Бояджийски

7. От Нова бродкастинг груп АД – относно предоставяне на рекламно време по време на референдума.

Докладва: Ралица Негенцова

8. От СЕМ – споразумение за съгласуване.

Докладва: Бисер Троянов

9. От Петя Търкаланова, радио Зорана – искане за безплатно разпространение на клиповете.

Докладва: Ралица Негенцова

10. От Районна прокуратура – Благоевград, отказ за образуване на наказателно производство.

Докладва: Паскал Бояджийски

11. Запитване от Пламен Байков за гласуване на членове на СИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

12. Молба от Красимира Иванова – член на ОИК – Варна, за освобождаване.

Докладва: Паскал Бояджийски

13. От Софийския районен съд – искане на удостоверение за датите на изборите в община Върбица.

Докладва: Паскал Бояджийски

14. От РИК София-област – материали за обучението на СИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

15. Становище от Инициативен комитет – Стефан Воденичаров, и допълнение към него.

Докладва: Бисер Троянов

16. От Български социалдемократи – искане на удостоверение за участие в изборите през 2009 г.

Докладва: Ралица Негенцова

17. Запитване от председателя на ОИК – Вълчедръм за заплащане на пътни разходи.

Докладва: Румяна Сидерова

18. Промяна в състава на ОИК – Септември.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

19. Предложение до президента за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Долен, община Златоград, област Смолян.

Докладва: Силва Дюкенджиева

20. Заявление от „Афис” ООД за регистрация за социологически проучвания.

Докладва: Силва Дюкенджиева

21. Заявление от „ББСС” АД – Галъп интернешънъл – за регистрация за социологически проучвания.

Докладва: Силва Дюкенджиева

22. Заявление от Фондация „Галъп интернешънъл институт” за участие с наблюдатели.

Докладва: Силва Дюкенджиева

23. Заявление от Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива – за участие с наблюдатели.

Докладва: Силва Дюкенджиева

24. Жалба от Левент Исмаилов, ДПС – Сливо поле, срещу решение на РИК-Русе за СИК.

Докладва: Владимир Христов

25. Запитвания на граждани за гласуване на референдума в друго населено място.

Докладва: Севинч Солакова

26. Жалба от „Коалиция за България” – Ямбол, срещу решение на РИК-Ямбол за СИК.

Докладва: Севинч Солакова

27. Отговор от ГД „ГРАО” на изх. № 125 на ЦИК относно списъците по чл. 187, ал. 1.

Докладва: Севинч Солакова

28. Писма от Окръжна прокуратура – Смолян, относно гласуване на Низире Ахмедова Поюклиева в Тафая, Испания.

Докладва: Севинч Солакова

29. От Районна прокуратура – Нови Пазар, относно отказ за образуване на наказателно производство.

*Докладват: Ралица Негенцова и
Севинч Солакова*

30. ОТ МВР – проект на текст на обръщение на Пресцентъра на МВР.

Докладва: Севинч Солакова

31. От Иво Цонков, МС – разпределение и график за доставка на първата партида от изборните книжа.

Докладва: Севинч Солакова

32. От „Информационно обслужване” АД – относно изпълнение на договор № МС-6/04.01.2013 г.

Докладва: Емануил Христов

33. От „Информационно обслужване” АД – правила за организация на дейностите, извършвани в ИП на РИК и ЦИК и инструкция за използване на програмите.

Докладва: Емануил Христов

34. От „Информационно обслужване” АД – относно изпълнение на договор № МС-6/04.01.2013 г. – представяне на доклад за извършената подготовка и организация.

Докладва: Емануил Христов

35. От Министерството на външните работи – заповеди за образуване на избирателни секции.

Докладва: Ралица Негенцова

36. От Министерството на външните работи – списък на служители за пропуски до сградата на ЦИК.

Докладва: Мая Андреева

37. От Министерството на външните работи – получени разрешения за произвеждане на референдум в българските дипломатически и консулски представителства.

Докладва: Ралица Негенцова

38. Запитване за електронно гласуване в Кабул, Афганистан.

Докладва: Валентин Бойкинов

39. Предложение до президента за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Власатица, община Враца.

Докладва: Валентин Бойкинов

40. Запитване от Иван Барзин – кмет на община Вълчедръм, относно промяна на мястото на СИК № 121100008.

Докладва: Ралица Негенцова

41. От ГД „ГРАО” – възможности за справка в избирателните списъци за референдума.

Докладва: Ралица Негенцова

42. От РИК №№ 25 и 23 – София-град – искане за назначаване на технически сътрудници.

Докладва: Иванка Грозева

43. От Катина Костова – Esonomy.bg – въпроси относно референдума.

Докладва: Ралица Негенцова

44. Оперативен план – за предварително уточнение.

Докладва: Севинч Солакова

45. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Гергана Маринова, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Мая Андреева, Сабрие Сапунджиева, Владимир Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 11 януари 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения срещу точките? Имате ли предложения, които да бъдат включени допълнително?

Аз ви предлагам да включим точка „Разни”, в която да разгледаме постъпили днес въпроси за разглеждане, които не са могли да бъдат обработени или които ще постъпят по време на заседанието и следва да бъдат разгледани спешно. Те ще бъдат докладвани от дежурния член госпожа Негенцова, която след приключване на ангажимента с медиите, ще се появи заедно с господин Троянов.

Имате ли допълнения или възражения относно точките на дневния ред? – Ако няма, започваме заседанието съгласно обявения дневен ред плюс точка „Разни”.

Предлагам ви първите точки, които касаят медиите, да бъдат разгледани в присъствието на господин Троянов и госпожа Негенцова, които ще пристигнат съвсем скоро.

Госпожо Солакова, заповядайте да докладвате вашите точки в дневния ред. Може би да започнете от жалбата и след това писмата.

26. Жалба от „Коалиция за България” – Ямбол, срещу решение на РИК – Ямбол за СИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имам да докладвам една жалба, по която хем за моя радост имах достатъчно време да се запозная много подробно, но в същото време бях много затруднена дотолкова доколкото има много малък период, в който ние вече трябва да се произнесем, а районната избирателна комисия да има уточнен окончателен състав на секционните избирателни комисии, тъй като предстои обучението на тези комисии. И за мен на първо място е важно съставите да са уточнени и да се проведе обучение. По-добре е обучени лица да участват в националния референдум при произвеждането, гласуването и отчитането на резултатите.

В папка „Заседание” ви е предложен проектът на решението относно жалба от Румен Данчев Банков – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България“, срещу решение № 13-НР от 02.01.2013 г. на РИК – Ямбол, относно назначаване на секционните избирателни комисии в община Ямбол, област Ямбол

„Постъпила е жалба с вх. № НР-453 от 08.01.2013 г. на ЦИК, от Румен Данчев Банков – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България“, с приложения. Жалбата е подадена чрез РИК – Ямбол, където е заведена с вх. № 36 от 04.01.2013 г. ведно с приложенията, изпратена в ЦИК с писмо с изх. № 7 от 04.01.2013 г. на РИК – Ямбол. Жалбата е против решение № 13-НР от 02.01.2013 г. на РИК – Ямбол, постановено в изпълнение на указания в Решение № 99-НР от 28.12.2012 г. на ЦИК, относно съставите на секционните избирателни комисии в община Ямбол.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като РИК - Ямбол, не е изпълнила изискването за назначаване на СИК по направените предложения на

партиите и коалициите, като не „е съобразила в преобладаващите места поименното предложение на коалиция „Коалиция за България“. Твърди се, че представителят на коалицията:

- не е предложил свои представители в ръководствата на секции №№ 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 31, 33, 36, 37, 46, 49, 56, 61, 69, 71, 75 и 99, но в тези секции са назначени секретари, съответно председатели;

- не е предложил свои втори представител в секции с №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9, 12, 15, 30, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 56, 61, 71 и 75, но в тези секции коалицията има и втори представител, като освен това лицето Златоели Атанасова Дучева е назначено като втори представител в СИК № 51, а е предложено за резерва, и лицето Кръстина Петрова Атанасова е предложено за СИК № 16, а е назначено за секретар в СИК № 2;

- предложил е свои представители за СИК с №№ 96, 97 и 98, но такива не са назначени;

- не е предложило лицето Михаил Александров Михайлов, който е назначен в ЦИК № 4 от квотата на коалицията.

Жалбоподателят иска ЦИК да отмени решение № 13-НР от 02.01.2013 г. на РИК – Ямбол, и да задължи РИК – Ямбол, да назначи съставите на СИК в община Ямбол по направените предложения на партиите и коалициите, като се съобрази с поименното предлагане на лицата за всяка една от СИК в общината и дали са предложени за член или за включване в ръководството на СИК.

От представените към жалбата документи и от приобщената преписка по жалби с вх. № НР-384 и № НР-385 от 27.12.2012 г. на ЦИК, по които е постановено Решение № 99-НР от 28.12.2012 г. на ЦИК, се установи следната фактическа обстановка:

Обжалваното решение е постановено в изпълнение на Решение № 99-НР от 28.12.2012 г. на ЦИК, с което е оставена без уважение жалбата на Румен Данчев Банков с вх. № НР-384 от 27.12.2012 г.; по жалба с вх. № НР-385 от 27.12.2012 г. решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол за назначаване на СИК/ПСИК в община Ямбол е отменено, указано е РИК – Ямбол да назначи СИК в община Ямбол, като се съобрази при възможност с поименното предлагане на лицата за всяка една от СИК и дали са предложени за член или за включване в ръководството на СИК, както и да утвърди списък на резервните членове, включващи представители от всички политически сили.

В СИК с №№ 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 31, 33, 36, 37, 46, 49, 56, 61, 69, 71, 75 и 99 жалбоподателят е предложил по един или по двама представители за членове, като:

- в СИК № 1 вместо един член от квотата на коалицията са назначени двама представители, единият от които секретар;

- в СИК № 2 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 3 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 5 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 7 вместо двама членове са назначени секретар и член;

- в СИК № 8 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 9 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 12 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 13 вместо двама членове са назначени секретар и член;

- в СИК № 15 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 31 вместо двама членове е назначен един секретар;

- в СИК № 36 вместо един член са назначени секретар и член;

- в СИК № 37 вместо един член са назначени секретар и член;
- в СИК № 46 вместо един член са назначени секретар и член;
- в СИК № 49 вместо един член са назначени секретар и член;
- в СИК № 56 вместо един член са назначени председател и член;
- в СИК № 61 вместо един член са назначени председател и член;
- в СИК № 69 вместо един член е назначен председател;
- в СИК № 71 вместо един член са назначени председател и член;
- в СИК № 75 вместо един член са назначени секретар и член;
- в СИК № 99 вместо двама членове е назначен секретар.

В случая следва да се посочи, че от общо 22 СИК в 13 СИК, а именно в СИК с №№ 15, 31, 33, 36, 37, 46, 49, 56, 61, 69, 71, 75 и 99 няма промяна съставите на СИК в частта относно представителство на коалицията жалбоподател, назначени с решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол.

В седем СИК от останалите девет СИК, а именно в СИК №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9 и 12, по отношение на които се оспорва и включването на втори представител от квотата на коалицията, следва да се има предвид, че още с решението от 18.12.2012 г. РИК – Ямбол, е назначила и втори представител, като с обжалваното решение в посочените СИК вместо двама членове във всяка от тях коалицията е получила длъжности „секретар“ и „член“. В две СИК, а именно СИК с № 8 и № 13 е имало предложение за двама членове, като вместо това предложените лица са назначени за секретар и член.

Относно обжалването за включване на втори представител беше извършена проверка и на СИК с №№ 30, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 47, 48, 51 и 54, която установи следното:

- в СИК № 30 вместо един член, както е предложено, са назначени двама членове;

- в СИК № 38 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 39 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 40 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 41 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 42 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 44 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 45 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 47 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 48 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 51 вместо един член са назначени двама членове;
- в СИК № 54 вместо един член са назначени двама членове.

В тази група секционни изборителни комисии следва да се отбележи, че с обжалваното решение няма промяна в състава на СИК № 30 и на СИК № 39 в сравнение с решението на РИК – Ямбол, от 18.12.2012 г. относно представителството на коалицията жалбоподател.

За останалите СИК с № 38 - № 42, № 44, 45, 47, 48, 51 и 54, в които се оспорва включването на втори представител, следва да се отбележи, че още с решението на РИК – Ямбол, от 18.12.2012 г. от квотата на коалицията са назначени по двама представители, като с обжалваното решение коалицията вместо длъжност „секретар“ е получила длъжност „член“.

По отношение на твърдението, че жалбоподателят е предложил свои представители в СИК №№ 96, 97 и 98, но в тези комисии няма назначени лица от квотата на коалиция „Коалиция за България“, извършената от ЦИК проверка установи следното:

С решение № 10-НР от 18.12.2012 г. РИК – Ямбол, е назначила съставите на посочените СИК в община Ямбол и в тях не

са включени представители на коалиция „Коалиция за България“. Оплаквания в тази насока не са наведени в жалба с вх. № НР-384 от 27.12.2012 г. на ЦИК, подадена от същия жалбоподател и оставена без уважение.

По отношение на твърдението, че в СИК № 4 назначеното като член лице Михаил Александров Михайлов не е предложено от коалиция „Коалиция за България“ извършената проверка установи, че лицето е предложено от политическа партия „Движение за права и свободи“ и вероятно в случая става въпрос за допуснатата техническа грешка, която следва да бъде поправена от РИК – Ямбол.

Централната избирателна комисия извърши проверка и по твърдението, че в СИК № 51 като втори представител, без да има искане, е назначено лице от списъка на резервите на коалиция „Коалиция за България“. В този случай ЦИК не може да извърши преценка поради липса на мотиви в тази част. В случай че назначеното лице желае да остане единствено в списъка на резервите, може да подаде заявление за освобождаване от състава на СИК № 51 и да бъде извършено съответното заместване.

Въз основа на така установената фактическа обстановка ЦИК направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и е допустима. Разгледана по същество, тя се явява частично основателна.

Обжалваното решение е постановено в изпълнение на Решение № 99-НР от 28.12.2012 г. на ЦИК. При постановяването му РИК – Ямбол, в изпълнение на указанията на ЦИК се е съобразила при възможност с писмените предложения на партиите и коалициите. Решението е съобразено и с изискването на чл. 35, ал. 3 и 4 от ИК, както и с решения № 15-НР от 21.11.2012 г. и № 57-НР от 30.11.2012 г. на ЦИК. В изпълнение на решенията на ЦИК РИК – Ямбол, е приела решение № 4-НР от 06.12.2012 г., като в т. 1 от него

е определила общо 103 СИК в община Ямбол, като в 97 от тях е определила общ брой на членовете на СИК – по 7, а в 6 СИК – по 5 души.

При постановяването на решение № 13-НР от 02.01.2013 г. РИК – Ямбол, е изпълнила законовото императивно изискване за спазване на съотношението на партиите и коалициите, участвали в консултациите и представили поименни предложения за съставите на СИК, включително по отношение на ръководствата на СИК.

Другото императивно изискване на закона и решенията на ЦИК е досежно броя на членовете на отделните СИК. Този брой не може да бъде по-голям от 7 членове, съгласно т. 14 от Решение № 15-НР от 21.11.2012 г. на ЦИК. Служебна проверка на ЦИК установи, че единствено за СИК № 29 не е спазено това императивно изискване и в тази СИК са назначени 12 членове. В тази връзка беше направено допълнително уточнение с РИК – Ямбол, и във връзка с това е получено допълнително на 11.01.2013 г. по електронната поща и по факс изпратеното от РИК – Ямбол, решение № 13-НР от 02.01.2013 г. От допълнително представените на 11.01.2013 г. доказателства се установи, че при изписването на състава на СИК № 29 е допусната техническа грешка и имената на петима членове на СИК са повторени.

С оглед на установената техническа грешка в състава на СИК № 4 в частта относно представителството на члена на комисията Михаил Александров Михайлов, РИК – Ямбол, следва да постанови решение за поправка на техническа грешка.

Централната избирателна комисия намира, че в случаите, когато при провеждане на консултациите при кмета на общината не се постигне съгласие относно съставите на СИК, районните избирателни комисии назначават съставите въз основа на писмените предложения при спазване на посочените по-горе императивни

изисквания на закона. Преценката по целесъобразност се извършва от РИК. Независимо че липсва законово изискване за представителство на партиите и коалициите във всяка СИК, когато квотното представителство позволява, съответната партия или коалиция трябва да има свои представители във всяка СИК и РИК трябва да цели този резултат за постигане на максимално широко представителство. В тази връзка, с оглед на установената фактическа обстановка, ЦИК следва да отмени обжалваното решение в частта относно СИК с №№ 96, 97 и 98, като укаже на РИК – Ямбол, да назначи СИК №№ 96, 97 и 98 и при възможност, ако не се наруши императивното изискване за съотношението между партиите и коалицията в община Ямбол, да включи в съставите им и представители на коалиция „Коалиция за България“.

Предвид изложеното и на основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, 2 и 8 и чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Отменя решение № 13-НР от 02.01.2013 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на СИК/ПСИК в община Ямбол в частта относно съставите на СИК №№ 96, 97 и 98.

Указва на РИК – Ямбол, да постанови решение за назначаване на съставите на СИК №№ 96, 97 и 98 в община Ямбол, като при възможност се съобрази с предложението на коалиция „Коалиция за България“, както и да допусне поправка на технически грешки в решение № 13-НР от 02.01.2013 г. в частта относно състава на СИК № 4.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

Ако ми позволите, аз ще ви кажа през какви варианти минах докато подготвя този окончателен вид на проекторешението. Окончателен условно казано – дотолкова доколкото е предоставен на вашето внимание.

Жалбата е с вх. № НР-453 от 8 януари 2013 г. Изпратена е чрез районната изборителна комисия – Ямбол. Тя е входирана в РИК с № 36 на 4 януари, а на 7 януари с изх. № 7 от 4 януари по куриерска служба жалбата с приложените документи, описани в нея, е препратена с придружително писмо от председателя на РИК-Ямбол.

В случая в самото писмо имаше допусната грешка доколкото не бяха посочили коректно датата на новата жалба срещу решение № 13 от 2 януари 2013 г., а бяха посочили, че е против решение № 13-НР от 18.12.2012 г. Спомняте си, че по тази жалба наред с жалбата на Движението за права и свободи Централната изборителна комисия постанови решение № 99-НР от 28 декември 2012 г. и даде указания, които следва да бъдат изпълнени при назначаването на съставите на СИК в община Ямбол. Писмото беше подписано само от председателя. По тези две бележки се чух с председателката на районната изборителна комисия, с която се уточнихме да ни бъдат изпратени по факса или по електронната поща, но тя днес го направи и по двата начина, а оригиналите на писмото и другите документи, които ще приложи към това писмо, за да бъдат предоставени на колегите, които днес провеждат обучението на РИК-Ямбол. Те ще пристигнат в оригинал в Централната изборителна комисия.

Жалбата е от упълномощения представител на „Коалиция за България”, участвал в консултациите по сформиранието на съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Ямбол – Румен Банков.

Съставите на секционните изборителни комисии в община Ямбол са назначени с решение от 18 декември 2012 г. Срещу това решение, отново повтарям, бяха постъпили две жалби: от същия упълномощен представител на „Коалиция за България” и от упълномощен представител на ПП „Движение за права и свободи”. Централната изборителна комисия остави жалбата на „Коалиция за България” без уважение, а във връзка с жалбата на Движението за права и свободи отмени решението за назначаване на съставите на СИК и даде указания с оглед на които да се постанови новото решение.

Новото решение на районната изборителна комисия е с дата 2 януари 2013 г. Районната изборителна комисия, съобразявайки се с указанията да следва максимално тези указания, е постановила това решение № 13 – това е обжалваното решение, като нашето указание е: при възможност да се съобразят предложенията за поименните състави на секционните изборителни комисии. Като се има предвид дали има предложение за конкретни секционни изборителни комисии и в качеството на какви са техните предложения за представителство като членове и участие в ръководството.

Новата жалба оспорва второто решение, постановено в изпълнение на нашите указания - № 13 от 2 януари 2013 г. и в самата жалба се навеждат оплаквания относно незаконосъобразността на решението и се иска отмяна на решението и даване на указания на районната изборителна комисия – Ямбол.

Оплакванията са в четири категории:

Първата категория оплаквания са относно това, че не са предложили свои представители в ръководства на определен брой секционни изборителни комисии, а са получили назначения като секретари. Аз съм ги описала в проекта на решение.

Втората категория оплаквания са относно това, че „Коалиция за България” не е предложила свои втори представители в конкретно посочени секционни избирателни комисии, и без да е поискано второ представителство са получили такива. Конкретно са посочили, че лицето Златоели Атанасова Дучева е предложена за резерва от „Коалиция за България”, а това лице е назначено в състава на СИК № 51.

Без да е поискано, в секция № 2 са получили втори представител в състава като секретар, а конкретното лице е било предложено за член в СИК № 16.

„Коалиция за България” е направила предложение да има представителство в секции №№ 96, 97 и 98, но в решението което е постановено от РИК, няма представителство в тези три секционни комисии.

Последното оплакване е, че в секция № 4 е назначено и е изписано като назначено от квотата на „Коалиция за България” едно лице, което не е предложено от „Коалиция за България”.

С оглед на това искат отмяна на обжалваното решение на районната избирателна комисия и да се задължи РИК-Ямбол да назначи съставите на СИК по направените предложения от партиите и коалициите, при спазване съотношението между партиите и коалициите от партии, като се съобрази с поименното предлагане на лицата за всяка една СИК в общината и дали са предложени за член или за включване в ръководството на СИК.

В интерес на истината това преповтаря дословно нашите указания и нашите мотиви от Решение № 99 и диспозитива.

Считам за необходимо да приобщим към тази преписка по жалбата преписката, която се намира в Централната избирателна комисия и е образувана по жалби срещу първоначалното решение за назначаване на съставите на СИК. Първоначално бях затруднена

дотождва дождкото направих справка по отношение на съставите на секционните избирателни комисии – така както са били назначени с решението от 18 декември 2012 г. и решението, което е от 2 януари 2013 г., защото независимо че сме отменили цялото решение, колеги, ние в крайна сметка сме дали указания, които касаят определени секции, а до отмяна сме стигнали дотождва дождкото при назначаването може да се наложи изменение и в други части на това решение на районната избирателна комисия с оглед спазването на императивните изисквания на закона относно съотношението между политически сили, както като членове, така и в ръководството на секционните избирателни комисии. В тази част считам, че решението може да се приеме за влязло в сила извън онези позиции, за които се е наложило изменение в изпълнение на указанията на Централната избирателна комисия.

Подробно съм описала сравнението, което е извършено по първите две категории секционни избирателни комисии и в проекта на решение ще видите това на стр. 2 по отношение на първата категория оплаквания. Това са общо 22 секционни избирателни комисии. От тях в 13 няма никаква промяна по отношение на представителството на „Коалиция за България”. В 7 от секционните избирателни комисии има промяна дотождва, дождкото в решението от 18 декември лицата са били назначени по двама представители от „Коалиция за България” като членове, а в обжалваното решение № 13 на мястото на единия член те са получили секретарско място. В това е промяната на решението от 18 декември 2012 г.

Във втората категория оплаквания по отношение на това, че без да е поискано, са получили втори представители, сравнението показва, че още с решението от 18 декември 2012 г. от квотата на коалицията са били назначени по двама представители, но с

обжалваното решение на мястото на длъжност секретар, техните представители са назначени на длъжност член. Но така или иначе втори представители са имали още с решението от 18 декември 2012 г.

По отношение на твърдението, че жалбоподателят е предложил представители за секционните изборителни комисии в секции №№ 96, 97 и 98 и няма включени такива представители сравнението показва, че още с решението от 18 декември районната изборителна комисия в тези състави не е била включила представители на „Коалиция за България”.

По отношение на твърдението, че в СИК № 4 е назначено като член лицето Михаил Александров Михайлов, който не е предложен от „Коалиция за България”, проверката в двете преписки установи, че това лице е предложено от Движението за права и свободи и най-вероятно се касае за техническа грешка, която РИК-Ямбол следва да допусне като поправка на очевидна фактическа грешка.

По отношение на лицето Златоели Дучева, която е била предложена като резерва, но включена в състава на секция № 51, аз лично, а този въпрос не съм го коментирала и с председателката на районната изборителна комисия, дотолкова доколкото тя не се намираще и в двата случая, когато се чухме, в самата районна изборителна комисия и прецених, че изводи можем да правим само въз основа на представените писмени доказателства.

В хода на разглеждането на решението относно законосъобразността на това решение, доколко са спазени императивните изисквания на закона стигнах до извода, че може би по отношение на „Коалиция за България” се е наложило едно допълнително включване на още едно лице при преразпределение на лицата, за което те не са имали предложение за основен състав и

затова са назначили това лице от резервите, тъй като съгласно Решение № 4 от 6 декември 2012 г. на районната избирателна комисия, прието в изпълнение на наше Решение № 15 и 57, районната избирателна комисия в т. 1 е определила съставите на СИК и представителството на партиите и коалициите, които имат право да предлагат свои представители в съставите на СИК.

По това разпределение „Коалиция за България” трябва да има 157 представители в съставите на секционните избирателни комисии, а сумирането на представителството по представените доказателства без лицето Михаил Александров, е 158. В този смисъл намирам, че поради липса на предложение в поименните списъци за основен състав, районната избирателна комисия не е имала достатъчно бройки, за да попълни съставите на секционните избирателни комисии и затова е прибегнала до назначаването на резерва. Но с оглед на това ако конкретното лице желае да остане само в списъка на резервите, без да участва в състава на СИК, може да подаде съответно заявление и районната избирателна комисия да извърши заместването по реда на Изборния кодекс. Намирам, че този въпрос няма да бъде предмет на обсъждане конкретно за тази секция в нашето решение.

Отказах се от първоначалната си идея да ви предложа решение за недопустимост на жалбата в определените части, в които касае онези позиции от решението на РИК – Ямбол, където няма промяна от решението от 18 декември, поради единствената причина, че ние сме отменили цялото решение и на 2 януари е постановено ново решение, което намирам за подлежащо на обжалване на ново основание. И от тази гледна точка, независимо че съм направила сравнението в обстоятелствената част, може ако приемете, че този факт е ирелевантен, да се изключи от мотивите на решението.

Колеги, споделям становището, което поддържам по отношение на назначаването на секционните избирателни комисии по принцип с оглед на това, че законът поставя според мен на първо място като императивно изискване да се спази съотношението между партиите и коалициите, съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс; и като второ императивно изискване намирам за необходимо да посоча общия брой на членовете на секционните избирателни комисии с оглед на разпоредбата на чл. 7, съответната алинея от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, съответните разпоредби от Изборния кодекс и наше Решение № 15 от 21 ноември 2012 г., в т. 14 от което ние сме посочили, че максималният брой на членовете на СИК трябва да е 7.

Може би дори разсъждения в тази посока нямаше да правя, ако не бях установила, че съставът на СИК № 29 е от 12 членове. Но се оказва, че това е техническа грешка, по повод на което се чух с председателката. Тя изпрати по факс и по електронната поща придружителното писмо, подписано от председател и секретар, и съставите на секционните избирателни комисии, откъдето може да се направи изводът, че съставът е от 7 души. И пак във връзка с това решение № 4 трябва да кажа в скоби, че 96 секционни избирателни комисии са по 7 души, само 6 комисии са в 5-членен състав.

И наистина, вече при подробна проверка с оглед и на поименния състав на тази комисия № 29 се оказва, че пет имена се повтарят в същата тази комисия. 7 + 5 прави 12 и затова в решението, което е приложено към жалбата на „Коалиция за България” фигурира един такъв раздут състав.

АННА МАНАХОВА: И петте повторени са точно от тези 12? Тоест, в 7-те имена и в същата тази секция № 29?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вие докладвахте, че са назначени 158 човека от квотата на „Коалиция за България”, а каква е квотата?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: 157.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест, квотата е по-малка от броя на назначените.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложила съм ви много суров проект на решението и искам само да си довърша становището по отношение на съставите на секционните изборителни комисии.

В случаите, когато не е постигнато съгласие считам, че районната изборителна комисия има правото да преценява целесъобразността и въз основа на направените предложения да назначи поименните състави на секционните изборителни комисии, като разбира се максимално се придържа към направените писмени предложения и по възможност уважава искането в случаите, когато става дума за предложение за конкретна СИК да има назначено представителство и в случаите, в които няма предложение, да няма назначени, но това е при възможност за такова назначаване, че да не се наруши императивно изискване по отношение на съотношението между партиите.

Във всички случаи обаче, когато една политическа сила има представителство, което е достатъчно, за да покрие всички изборителни комисии, моето мнение е, че тази политическа сила трябва да получи своето представителство във всяка една секционна изборителна комисия.

Затова окончателното становище, което се заформи в мен, е по отношение само на тези три комисии, в които има предложение на „Коалиция за България”, а няма назначения, да се уважи жалбата частично, и да се укаже на районната изборителна комисия да назначи представители на „Коалиция за България” в СИК №№ 96, 97 и 98. Но с оглед на това, че ако отменим само в тези позиции

обжалваното решение, ние бихме могли да поставим районната избирателна комисия в ситуация да се наложи да измени поради необходимост от спазване на изискването за спазването на съотношението, тя да измени решението и в други части без да има указание в тази насока.

Затова за мене единият вариант е отмяна на цялото решение, независимо че в мотивите посочваме точно за кои секции става дума, с оглед на това, че назначаването на представители, на членове в тези три секционни избирателни комисии неминуемо ще доведе до изменение в съставите на други три, за които ние не знаем от общо 103 секции. И разбира се, техническата грешка да бъде поправена по отношение на СИК № 4.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да попитам докладчика по преписката дали изводът ми е правилен като чета жалбата, че по същество уважаваме само частта ѝ по отношение на секции №№ 96, 97 и 98, които са били обжалвани преди това с жалба с вх. № 384 от 27 декември 2012 г.?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да. Колеги, аз се опитах да кажа за промяната в становището ми междуременно дотолкова, доколкото съм направила сравнението. Помогна ми колегата Чаушев, защото трябваше да се гледат четири списъка. Има я и в табличен вид и който иска, може да се запознае с тази сравнителна таблица между решението от 18 декември и 2 януари 2013 г.

Първоначалното ми предложение беше да не се разглежда жалбата в тази част, защото тя се явява недопустима дотолкова доколкото няма промяна в състава на СИК №№ 96, 97 и 98, но с оглед на това, че ние сме отменили изцяло решението и е постановено ново решение на 2 януари 2013 г. намирам за възможно и допустимо обжалването, което е извършено в случая. Поради тази причина предлагам на вниманието ви проект на решение, в което

приемаме жалбата за допустима и я разглеждаме по същество относно основателността.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Доколкото виждам, вие стигате до правен извод, че РИК – Ямбол е спазил законовите изисквания и решенията на Централната изборителна комисия за назначаване на секционните изборителни комисии. Недостатък, който вие забелязвате тук и който сте извела като извод, е преценката за целесъобразност, която се извършва, както правилно е посочено от районната изборителна комисия.

Опасявам се, че при това положение Централната изборителна комисия не може да се произнася по отношение на тази целесъобразност. Законът е възложил на един орган да се съобрази със законовите изисквания, поставени в Изборния кодекс. Съгласно Изборния кодекс районната изборителна комисия трябва да прецени тези изисквания и предложенията на партиите и коалициите от партии за членове на секционни изборителни комисии и да ги назначи съобразно тях, тъй като доколкото разбирам, не се е стигнало до съгласие.

Ние не можем да се намесваме в преценката на този административен орган – в случай на районната изборителна комисия, по целесъобразността. Подобно нещо е чуждо на практиката на административното право. То ще доведе до лавинообразно комулиране на жалби, тъй като нищо няма да гарантира, че следващия път, ако това решение бъде отменено с тези мотиви, всички други ще бъдат недоволни, освен примерно, представителите на „Коалиция за България”, ще започнат жалби и от други представители на политически партии... И така до края на кампанията няма да имаме секционни изборителни комисии.

Именно по тази причина, не само за решенията на районните изборителни комисии за назначаване на секционните изборителни

комисии, но по принцип в административното право, при преценка за целесъобразност висшестоящият орган – дали ще бъде административен или съдебен, не може да се намесва.

По тази причина, а и поради причина на това, че по същата жалба вече сме се произнесли с Решение № 99-НР – наистина то е отменило изцяло решението на районната изборителна комисия и вие сте права, че жалбата може да е допустима в тази му част, но за мен е отклонение в практиката на Централната изборителна комисия да остави с едно решение, взето само преди няколко дни, жалбата без уважение като неоснователна, а с това решение да я уважи като основателна.

Сама сте стигнала до извода, че отмяната на това решение ще доведе до отмяна на всички други състави на секционните изборителни комисии и ще се стигне отново до преразглеждане на целия въпрос. Все пак районната изборителна комисия според мен, както всяка друга районна изборителна комисия, е била в състояние да съобрази по направените предложения и по изяснената от нея фактическа обстановка предложенията на партиите, да се съобрази с императивните изисквания на закона, а именно чл. 15, т. 3 и чл. 16, и да назначи съставите на секционните изборителни комисии.

За съотношенията на партиите и на коалициите от партии – няма да навлизам в тази тема, тъй като тя не е водеща в моето изложение, но само да припомним, че методиката която е приета по отношение на съставите и на ръководствата, е в ущърб именно на една от партиите, която има право да предложи членове на комисииите, но в случая тази методика е спазена. Така че не виждам основания за отмяна на решението на районната изборителна комисия – Ямбол.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Искам да изкажа становището си също, че жалбата според мене е недопустима, тъй като в

предишното наше отменително решение от 28 декември имаме изричен диспозитив, с което жалбата на „Коалиция за България” се оставя без уважение като неоснователна по отношение на същите позиции. В самите мотиви ние констатирахме основателност само на жалбата на ДПС и сме отменили решението не изцяло, а само по отношение на позициите на ДПС. Така че допълвам казаното от колегата, че самата жалба, която е предмет на това решение е недопустима. Това е моето становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изказвам изцяло несъгласие с развитите съображения от колегите Бойкинов и Бояджийски и подкрепям доклада на докладчика - на първо място по допустимостта.

За мене е странно как един съдия може да се произнася по недопустимост на жалба за едно решение, позовавайки се на произнасяне по друго решение, може би постановено 7 или 8 дена преди това. Това е един правен абсурд. Това се отнася и за двамата, защото и вие развихте същото съображение.

Жалбата е допустима, тъй като е насочена срещу едно решение, постановено за назначаване съставите на секционните изборителни комисии изцяло на територията на целия изборителен район и на всички изборителни комисии.

На следващо място категорично се противопоставям към налагания силов метод да се прилагат едно към едно разпоредбите на Административно-процесуалния кодекс, които в дадения случай нямат и място за приложение, и да се изместват разпоредбите на Изборния кодекс и на специалните закони – в дадения случай Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Няма такава възможност, няма такава препратка в Изборния кодекс. Тук важат специалните норми. Обжалванията на съставите

на комисиите са от гледна точка на разпоредбите на Изборния кодекс и специалния закон, в какъвто смисъл е и жалбата на „Коалиция за България”.

Не е въпрос за целесъобразност при наличие на възможност да бъдат назначени представители на повечето партии, а специално на „Коалиция за България” по един поне във всяка секционна избирателна комисия. И при наличието на предложения от страна на политическата сила - „Коалиция за България”, комисията по съображения за целесъобразност да оставя комисии без представители на „Коалиция за България” и да пренасочва техните предложения в други комисии, където коалицията няма предложение да бъдат назначени двама членове, представени от нея.

По този начин се оставят региони, в които ще има влияние и контрол върху резултатите и от провеждането на референдума само от определена политическа сила или политически сили. Когато има възможност всяка партия, която има достатъчна норма на представителство, да участва във всяка една секционна избирателна комисия.

И повтарям, че изцяло подкрепям предложението на докладчика, което е концентрирано върху тези три комисии. Както и поправката на онази грешка в комисията, в която има назначени трима представители от ГЕРБ.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз също застъпвам позицията, че при положение, че представителите на „Коалиция за България” имат достатъчен брой и кандидати за всички позиции в секционните избирателни комисии и методиката им е отредила достатъчна възможност, така че да покрият всички секции в изборния район, то би следвало районната избирателна комисия най-малко да предложи по един представител от „Коалиция за България” във всяка една секционна избирателна комисия.

Отделно практиката на Централната избирателна комисия винаги е била такава, че тогава когато назначаваме за определена позиция, било то в ръководството особено, представители от различни политически партии и коалиции, ние се съобразяваме с тяхното предложение. Ние не назначаваме лица, които не са предложени за съответната позиция. И когато сме обсъждали в Централната избирателна комисия, винаги такъв е бил мотивът и на останалите колеги, че, примерно, ако е предложена кандидатура за съответната позиция, тя се разглежда съвместно с другите кандидатури за съответната позиция, а не да се предлага кандидатура, която не е предложена в преговорите от участниците в преговорите.

В случая в преговорите те са предложили за тези секционни избирателни комисии, а районната избирателна комисия без никакви мотиви в своето решение решава, че ще ги лиши от представителство в съответните секционни избирателни комисии, като пренасочва представителите на „Коалиция за България” в други секционни избирателни комисии. А мотиви затова в решението няма.

Районната избирателна комисия не може така, без каквито и да е мотиви, да си реши да си направи саморазпределение без да се съобрази с предложението на кандидатите. Винаги когато се назначава секционна избирателна комисия, а и тогава когато назначаваме и районни, и общински избирателни комисии, а и законът е казал, че този който назначава, трябва да се съобрази с предложението на участниците в преговорите. Затова и тези предложения се изпращат на назначаващия орган – било то Централна избирателна комисия, било то районна или общинска избирателна комисия. Иначе какъв е смисълът участниците в преговорите да правят предложения?

АННА МАНАХОВА: Искам да кажа, че напълно споделям изразеното от господин Паскал Бояджийски мнение по отношение на това, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а не като недопустима, тъй като смятам, че наистина в наше Решение № 99 от 28 декември 2012 г. предходното решение на районната избирателна комисия – Ямбол е отменено изцяло. Но също така намирам, че с настоящото си решение РИК-Ямбол напълно се е съобразила със законовите разпоредби, както и с указанията, дадени от Централната избирателна комисия.

Все пак нека да се има предвид, че освен предложенията на „Коалиция за България”, районната избирателна комисия следва да съобрази и предложенията на всички останали субекти, имащи право да излъчват членове на секционните избирателни комисии. Така че е съвсем допустимо и възможно в 4 от общо 103 секционни избирателни комисии да не бъде в пълност съобразено предложението на „Коалиция за България”.

След като са спазени законовите изисквания и след като е спазена бройката, която се пада на „Коалиция за България” както в ръководния състав, така и като членове, смятам че решението им е правилно, законосъобразно, съобразено с решението на Централната избирателна комисия и следва да бъде оставено в сила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други изказвания? Ако няма, да пристъпим към гласуване.

Доколкото разбрах, има три предложения. Едното е на госпожа Солакова като докладчик, другото е на господин Бояджийски жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна, и третото е на господин Бойкинов жалбата да бъде оставена без разглеждане като недопустима.

АННА МАНАХОВА: Имам и още един аргумент. Да, жалбата следва да бъде оставена без уважение като неоснователна,

но по отношение на секциите, където има явни фактически грешки, според мене следва да бъде указано да бъдат отстранени явните фактически грешки. Аз лично смятам, че повторението на пет имена и посочването на 7-членен СИК при положение, че петте души са от същата секционна изборителна комисия, видимо представлява фактическа грешка. Затова решението не следва да бъде отменяно в тази част, а да се укаже поправката на тази фактическа грешка.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз оттеглям предложението си да се остави без разглеждане жалбата като недопустима, но си поддържам моето възражение. Оттеглям това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предложенията са две. Предложението, че жалбата следва да се остави без уважение като неоснователна, с какви мотиви е?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мисля, че мотивите бяха подробно изложени от мен по отношение на това, че районната изборителна комисия е спазила разпоредбите на закона и нашите решения по отношение назначаването съставите на секционните изборителни комисии. И при положение, че не е постигнато съгласие на консултациите при кмета, нейното произнасяне е по целесъобразност, в която целесъобразност ние не можем да се намесваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не се изказах веднага след колегата Бояджийски, но искам да споделя, че всички тези аргументи и контрааргументи аз съм имала предвид при формирането на вътрешното убеждение, което ми беше много трудно – изложих съображения в тази насока.

По отношение на преценката по целесъобразност споделям становището на колегата Бояджийски, но само дотолкова доколкото считам, че при цялата тази свобода на преценка по целесъобразност, районната изборителна комисия все пак трябва да цели постигането

като резултат на едно максимално широко представителство във всички секционни изборителни комисии. В тази насока съм изложила съображения и в мотивите на проекторешението.

АННА МАНАХОВА: Преди всичко искам много да благодаря на госпожа Солакова за изключително подробния и обективен доклад, който направи по доста сложната преписка, като се има предвид броят на секционните изборителни комисии.

Коледи, моля ви само, когато гласувате, да имате предвид и още нещо. Същият този жалбоподател при предходната си жалба, при абсолютно същия състав на тези три или четири СИК, които в момента евентуално в нашето решение ние бихме могли да отменим решението относно техния състав, не е обжалвал. При същия състав на назначените секционни изборителни комисии той не е въвел никакви аргументи по отношение на това, че е незаконосъобразен съставът на тези СИК. И това е видно от преписката по предходната му жалба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Говорим за решение, което е отменено и не е предмет на настоящата жалба. Много ви моля! Говорим за решение, което не е предмет на жалбата и преди това е било отменено.

АННА МАНАХОВА: Благодаря ви за вметката, но смятам, че аргумента, който съобщавам, е доста сериозен при вземане на решение по настоящата жалба, защото става дума за същите секционни изборителни комисии.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Госпожо Сидерова, ако прочетете внимателно решението от 28 декември, ще видите каква част се отменя и каква – не. Вижте внимателно мотивите на решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отменя се с диспозитив, а не с мотиви. Мотивите мотивират диспозитива. Ако в диспозитива не

пише същото, което пише в мотивите, е без значение. Важно е какво пише в диспозитива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате други изказвания, ги направете. Господин Бояджийски помоли преди гласуването да се запознае с преписката, така че ще изчакаме малко.

Колеги, първо ще гласуваме проекта на докладчика. Доколкото разбирам, текстовете с италик ще отпаднат, но диспозитивът остава същият: Отменя решението изцяло и указва на РИК – Ямбол.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 5, против – 9.

Няма решение по това предложение.

Сега подлагам на гласуване предложението на господин Бояджийски жалбата да се остави без уважение като неоснователна.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение и по това предложение.

При това положение не знам какво ще прецени докладчикът.

Колеги, тъй като очевидно няма никакви становища във връзка с постановените два отказа, аз не виждам как можем да публикуваме два отказа за обжалване с различни мотиви. Затова ви предлагам да вземем едно решение, с което да уведомим жалбоподателя Банков, че от страна на Централната избирателна комисия има отказ за вземане на решение по неговата жалба. И да го уведомим писмено на адреса, който е посочил в жалбата. Във връзка с това помолих докладчика да формулира някакво предложение за приключване на тази преписка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз лично не намирам основание, на което да се позова, за да посоча, че има два пъти гласуване на две различни предложения и те ще станат част от това решение – просто

съм затруднена. Лично аз намирам, че едно решение се гласува един път и в момента, в който не получи необходимото мнозинство, тогава се изготвя такъв отговор. Ние направихме два пъти гласуване на две различни предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Винаги когато е имало различни предложения, са били подлагани на гласуване всички предложения. Аз ви направих предложение да се уведоми жалбоподателят, че има отказ от взимане на решение от страна на ЦИК по неговата жалба.

Който е съгласен, моля да гласува да уведоим жалбоподателя с писмо, изготвено от докладчика.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Имаме решение да се уведоми жалбоподателят писмено от докладчика по жалбата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз лично съм много изненадан как в Централната изборителна комисия по жалба се произнасяме с писма. Надявам се това да не стане практика на Централната изборителна комисия. Няма никакво правно основание Централната изборителна комисия да не разглежда жалби, които са подадени до нея, да не се произнася по жалбите, които са подадени до нея и да отговаря с писма.

Господин Троянов и госпожа Негенцова вече са тук и можем да започнем разглеждането на първите точки от дневния ред. Но най-напред ще помоля да разгледаме постъпило искане за преместване на помещение.

40. Запитване от Иван Барзин – кмет на община Вълчедръм, относно промяна на мястото на СИК № 121100008.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, постъпило е едно запитване от Иван Барзин – кмет на община Вълчедръм:

„Уважаема госпожо Медарова, с протокол от 10 януари 2013 г. за извършена проверка на охранителното състояние на мястото, където ще се помещава избирателна секция № 121100008, е отправена препоръка към кмета на община Вълчедръм за определяне на друго помещение за избирателната секция в с. Септемврийци, с оглед осигуряване на необходимите условия за произвеждане на Националния референдум на 27 януари 2013 г. След издаването на Заповед № 1695 от 21 ноември 2012 г. на кмета на община Вълчедръм за определяне на адресите на избирателните секции, е нарушена целостта на електрозахранващите кабели на сградата към националната електроразпределителна мрежа, поради което помещението на избирателната секция с посочения по-горе номер, става негодно за произвеждане на Национален референдум.

Във връзка с гореизложеното моля за вашето компетентно становище за реда за промяна мястото на гласуване и адреса на помещението за избирателна секция № 121100008.”

И прилага протокол за извършена проверка относно охранителното състояние на мястото, където ще се проведат изборите за Национален референдум. Протоколът е на Районно управление „Полиция” в гр. Лом.

Аз не зная дали колегите, които са били на обучение, са сезирани затова нещо и дали не е променено мястото на секцията. Аз считам, че кметът на общината Иван Барзин следва да предприеме действия.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз устно съм информирал кмета, но той иска писмен отговор.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Според мене това става със заповед.

Полицията им е предписала, така че ще отговоря писмено, че това е в компетентност на кмета да го направи:

„Уважаеми Господин Барзин,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 11 януари 2013 г. Ви уведомяваме, че не е в наша компетентност определяне на адресите на помещенията за избирателни секции и промяна на мястото на гласуване. Съобразявайки се с протокола от 10 януари 2013 г. на РПУ „Полиция“ – Лом, за извършена проверка относно охранителното състояние на мястото, където ще се произведе гласуването за национален референдум и предписанието за определяне на друго помещение, тъй като след издадената от Вас заповед е нарушена целостта на електрозахранващите кабели на сградата към националната електроразпределителна мрежа в помещението на избирателна секция № 121100008, във Ваша компетентност е да предприемете действия, така че да бъдат защитени животът и здравето на гласоподавателите, които следва да упражнят правото си на глас в избирателна секция № 121100008.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

37. От Министерството на външните работи – получени разрешения за произвеждане на референдум в българските дипломатически и консулски представителства.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Искам да докладвам един майл, който е изпратен от Министерството на външните работи:

„Приложено изпращаме ви актуализирана таблица към 8 януари 2013 г. с получените разрешения за провеждане на референдум в българските дипломатически и консулски представителства. Обръщам внимание, че за Рим имаме получено разрешение от италианското министерство на външните работи, а за Варшава режимът е уведомителен.”

От трите секции всъщност нямаме разрешение само от Нигерия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В дневния ред има още едно писмо на МВНР: 35. От Министерството на външните работи – заповеди за образуване на избирателни секции.

С него ни информират къде са открити секции. Нека да ги съобразим и да видим дали там вече не е открита секция в местата, които са обозначени със звездичка и които са под условие.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Тъй като Република Италия и Полската република са дали разрешение за провеждане на референдум в българското посолство в Рим и Варшава, тези секции са образувани и за тях е станал коментар при обсъждане съставите на секционните избирателни комисии. Нигерия не е дала съгласие и секция в Абуджа – столицата на републиката, няма да има образувана СИК, въпреки подадените 26 заявления.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Те са ни писали:

„Изпращаме ви актуализираната таблица с получените разрешения за произвеждане на референдум в българските дипломатически и консулски представителства. Обръщам внимание, че за Рим имаме получено разрешение от италианското министерство на външните работи, а за Варшава режимът е уведомителен.”

Въпросът обаче за мен е следният: В т. 1 на Решение № 102 сме записали: Определя населените места в държавите, в които ще се образуват секции за гласуване – и сме ги изброили, като със звездички сме посочили: Италия – Рим; Полша – Варшава и Нигерия – Абуджа.

Отдолу със звездичка сме посочили: За населените места: Рим, Варшава и Абуджа Република България не е получила разрешение

от приемащата държава. В тези населени места секции следва да бъдат разкрити в случай на получаване на съгласие.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: И в т. 35 от дневния ред има едно писмо от Министерството на външните работи: заповеди за образуване на избирателни секции. Мая Андреева е докладчик. Трябва да бъде преразпределено на някой друг, за да видим какво ни уведомява министерството за разкритите вече секции, за да видим дали тези със звездичките са разкрити и да видим дали има смисъл да вземаме някакво друго решение. Това е моето предложение. Защото ако те вече са ги разкрили на базата на нашето Решение № 102, където сме казали под условие: ако се получи съгласие, ние няма какво повече да правим. Но ако не са ги разкрили, трябва да ги подсетим, че и там трябва да се разкрият секциите. *(Реплики.)*

Как да кажа? - Не знам какво пише в това писмо. То не е партийна тайна. Дайте го да го прочетем, някой да го прочете, за да видим какво пише и в това писмо. Защото не може на откъслечна информация по различни въпроси, които трябва да сглобят едно цяло, да вземаме решение. Моята мисъл е да видим и ако хората са образували секции, няма какво да предприемаме.

1. От ЕГО ПОЛИТИКО – изпратено лого за одобрение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ето го логото на ЕГО ПОЛИТИКО *(показва)*. Аз го видях ето така.

По време на срещите, които имахме с тях и с другите неправителствени организации, които ни даваха идеи за нашата разяснителна кампания, имаше уговорка, а според мен и Централната избирателна комисия в пълен състав е разглеждала това предложение, логото на тези организации, участвали в срещите, да бъде сложено на сайта в частта за разяснителната кампания, за да се знае, че идеите за тази разяснителна кампания са взети и от тези

неправителствени организации. Затова те сега приложено ни изпращат в няколко форми логото на ЕГО ПОЛИТИКО и молят да го сложим на нашия сайт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, това лого господин Бояджийски ни показа на лист, но всички имате компютри с интернет и ви моля да влезете в Гугъл, да напишете ЕГО ПОЛИТИКО на български и ще ви излезе това лого.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато се докладва нещо, трябва да е вкарано в папката за заседанието, а не да ни препращате към Гугъл да търсим информация оттам. Нещо което е дошло на хартиен носител при нас, трябваше да бъде сканирано и да се намира в днешното заседание, за да може да действаме. Не съм знаела, че ще има такъв доклад, за да мога преди заседанието да търся в Гугъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно заради това ви приканвам да влезете в момента. Не става въпрос за нещо, което можем да променяме. Това е лого на друга организация. И аз не съм съгласна като се докладва нещо, да се показват листове. В случая намирам забележката за уместна, но ви моля да напишете думата, да влезете в интернет и да погледнете логото на организацията ЕГО ПОЛИТИКО. *(Реплики.)*

Идеята да се качи това лого е студентите да могат да имат достъп до информацията относно гласуването на референдума. Те в последните две седмици звънят непрекъснато, настояват и ни молят да вземем решение по някакъв начин да им дадем карт бланш те да участват в разяснителната кампания – да могат да популяризират между студентите в УНСС и други университети, в тези студентски организации, с които те си контактуват информацията, че на 27-ми ще има национален референдум, че там ще се гласува по еди-какъв си начин, и да имат достъп до нашия сайт, където е дадено разяснение затова как те могат да участват.

Аз започвам да се чудя как работим след като по всякакъв начин се опитваме да ограничим абсолютно всички, които искат да получат информацията относно това как да участват в референдума, като стигаме до абсурдни твърдения, че ако сложим на нашия сайт логото на една организация, което заема не знам колко милиметра от екрана на сайта, ще попречи относно достъпа до информацията, която ние качваме на сайта. Това ако не е абсурдно твърдение, аз не знам кое е по-абсурдно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Протестирам срещу изказаното становище от председателя на Централната избирателна комисия.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: *(Без микрофон.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имахме най-различни искания за одобрение на различни материали на различни организации, които не са от четирите инициативни комитета. Принципно становище на комисията беше, че ние няма да одобряваме материали по принцип. Било то на организации, които считаме за партньорски по смисъла на това, че сме се виждали 5-10 пъти с тях или че не сме им виждали очите. Това няма никакво значение.

В този смисъл подкрепям изказването на госпожа Маринова и ще ви кажа защо. Безкрайно са ми симпатични и са коректни в разговорите с нас от ЕГО ПОЛИТИКО. Ние трябваше да имаме лого на ЦИК относно референдума, за да можем през това лого на ЦИК за референдума да минават всички организации, които желаят да контактуват със сайта на ЦИК.

Абсолютно подкрепям изказването на Маринова в смисъл, че всяка организация може да има нейно лого по отношение на референдума и включването в него и това по никакъв начин нито възпрепятства, нито улеснява запознаването с наши материали от нашия сайт, който е публичен и който по всяко време може да бъде достиган.

В този смисъл аз лично нямам нищо против това лого на ЕГО ПОЛИТИКО. Категорично считам, че то няма място на нашия сайт – не за друго, а защото може да има 25 такива и действително е неоправдано качването на такива лога. Нека да си съществува това лого за ЕГО ПОЛИТИКО. Нека да си го качват където искат, но ние няма защо да одобряваме или не подобни лога.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Централната изборителна комисия провежда една разяснителна кампания. Тя е за правата и задълженията на гражданите в процеса на гласуване, сроковете които гражданите трябва да спазват, за да участват във вота. И колкото повече максимално са разяснени тези права и задължения на гражданите, толкова по-добре те ще бъдат информирани за предстоящия референдум и няма да се откажат да гласуват, а ще отидат да изразят своята позиция.

Централната изборителна комисия проведе редица срещи с представители на неправителствени организации, включително с ЕГО ПОЛИТИКО. Те са направили на своя сайт рубрика, която са озаглавили: информационна кампания за предстоящия референдум. Посочили са въпроса на референдума и са посочили, че инициативата се осъществява съвместно с Централната изборителна комисия, което е факт вследствие на проведените досега срещи. Когато кликнете в този сайт на текста „Централна изборителна комисия”, се отваря сайтът на ЦИК.

Нещо повече, те са разработили толкова добре своя сайт, че на него съществуват редица подробни разсъждения относно това как да се гласува, включително те са качили на своя сайт клиповете на Централната изборителна комисия. След като сме партньори и сме установили такива двустранни отношения с тях, не е необходимо да се лишаваме от подобно съвместно сътрудничество и няма да натежи – колкото и консервативна да е в своите разбирания

Централната изборителна комисия, да сложи логото на ЕГО ПОЛИТИКО, включително препратка към тях, след като има едно такова добре установено двустранно сътрудничество.

Ние нямаме интерес да разваляме отношенията си със своите партньори, когато популяризираме правата и задълженията на гражданите. Още повече, че интернет страницата на ЕГО ПОЛИТИКО е пряко насочена към определена младежка аудитория, а това са студенти и ученици.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз исках да кажа, че независимо от всичко държа да отбележа, че не може при поставен въпрос относно достъп до информация и искане материалите да бъдат раздадени, и то своевременно, за да може всеки един да е запознат, за да формира своето решение, да бъде повод за една такава ненужна дискусия.

Абсолютно подкрепям изложеното становище от страна на госпожа Сидерова, че не само в конкретния случай, във всички случаи когато трябва да вземаме решение, всички трябва да сме запознати. И то предварително може би да сме запознати. И може би наистина скоро трябва да изоставим тази порочна практика с уточняване на дневния ред в началото на самото заседание, за да можем да се запознаваме с документите и да не губим толкова дълго време в дискусия дали да се предоставя информация или да не се предоставя; дали може чрез Гугъл да се снабдим с необходимата информация или това трябва да бъде в съответната папка на нашите компютри, които са в залата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да довърша.

Благодаря за дадената ми възможност да довърша доклада си.

По отношение на разгорялата се дискусия с логото и с неговото непредоставяне, считам същата за ирелевантна към доклада, тъй като същността на доклада е именно в искането на ЕГО

ПОЛИТИКО, с което ви запознах. То е от два реда и в него молят и прилагат тяхното лого.

По отношение на това какво да се представи на всеки член, аз приемам критиката, но няма да влизам в дълбочина да говоря, че по отношение на жалбите не всеки член винаги пред себе си има двете папки с решения, с документи по жалбата – разполагаме с доклада. Моят доклад беше само от два реда. Счетох, че не е целесъобразно да ви го слагам в съответната папка в компютъра.

Това, за което става дума с ЕГО ПОЛИТИКО, господин Троянов го изрази достатъчно добре. Само ще подчертая, че това не е коя да е от всичките организации, с които работим или не работим. Тази организация изяви желание – това ще потвърдят тук и колегите, които са били на срещи с тях, да разпространява съвсем безплатно и информационния лист, който ние изготвихме, в Студентски град, в университетите – там, където те имат свои структури. В тази връзка 130 броя от този материал са представени в ЦИК, за да можем да ги предоставим на ЕГО ПОЛИТИКО.

Така че те са наши партньори в разяснителната кампания и моето предложение действително беше да сложим тяхното лого в разяснителната кампания, на страницата, където се говори за информация за граждани и отдолу да се напише, че тази разяснителна кампания се извършва със съдействието на тези организации, една от които е и ЕГО ПОЛИТИКО. Честно да ви кажа, че не очаквах, че този прост доклад за такова просто нещо ще предизвика спорове от около половин час.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним. Предложението е в официалния ни сайт, да кликнем върху „Референдум”...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще помоля колегите, които разполагат с компютри, да отворят нашия сайт, да отидат в секцията

за граждани и там ще видят пет папки. Под тия пет папки може да се обособи място. Това не мога да ви го дам графично и може би това трябваше да направя. Точно под тези пет папки да се обособи една страница, в която да се напише: Разяснителната кампания на Централната изборителна комисия се извършва със съдействието на ЕГО ПОЛИТИКО, центъра на госпожа Цонева и... Организациите са четири.

Това е предложението ми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие направихте част от коментарите по това предложение предварително. Има ли други коментари преди да пристъпим към гласуване?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В залата беше докладвано това, което е било предмет на срещите и мисля, че в комисията с гласуване сме се съгласили с предложенията на неправителствените организации. Това беше предмет на разискване и в залата. Аз затова съм гласувала „за”, защото съм присъствала на срещите и след това на докладите в залата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само искам да допълня доклада си и да ви помоля за още нещо.

Централната изборителна комисия да се съгласи да предостави 125 или 130 от тези разяснителни листовки, които сме отпечатали, на ЕГО ПОЛИТИКО. Ако може да ме упълномощите да се свържа с техни представители, за да може да разпространяват тези листове. Ако не желаете аз да се свържа, моля някой друг да се свърже с тях, но да се осъществи връзка и да се предадат тези материали, за да може наистина да се разпространят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложа на гласуване това предложение, но само да допълня: Възможностите, които те декларираха за разпространение на тези материали, бяха в УНСС, където те учат, както и в Софийския университет „Св. Климент Охридски”, а също и в други университети, където те успеят да се свържат с партньорски организации, и на информационните табла в университетите, където се поставя информация за сведение, както и в студентските общежития. Това са местата, където ще бъдат разлепени нашите информационни листове.

Аз поддържам предложението да вземем решение да упълномощим господин Бояджийски да се свърже с тях и да им предостави тези материали, които са ни предоставени от Министерския съвет и са налични.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение. Господин Бояджийски ще се свърже с тях и ще им предаде материалите.

35. От Министерството на външните работи – заповеди за образуване на избирателни секции.

37. От Министерството на външните работи – получени разрешения за произвеждане на референдум в българските дипломатически и консулски представителства.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, колегата Сидерова беше напълно права, защото между тези писма, които са разпределени на двама докладчици, има много тясна връзка. Аз ви прочетох писмото за разкриване на секции в Италия и Полша.

На колегата Андреева е изпратено следното:

„В изпълнение на Решение № 102 от 4 януари ви изпращам сканирани копия от заповедите, с които ръководителите на дипломатическите и консулските представителства са образували избирателни секции.”

Вътре има образувани избирателни секции в Рим и Варшава. В този списък, който преди малко ви прочетох, е пропусната секцията във Франкфурт на Майн, която съществува в нашето решение и където има разкрита секция. Може би ще трябва да им звъннем един телефон, за да се разберем с тях. Има заповед за откриването на тази секция, има я в нашето решение, но в писмото за съгласията, понеже проверявам едно по едно, за ФРГ има разкрити секции в Берлин, в Мюнхен и във Франкфурт на Майн. Има ги същите и в Решение № 102. Само в последното писмо е изпусната.

Затова ви предлагам, тъй като няма разрешение за Абуджа – Нигерия, ви предлагам, ако вие приемете, да бъде написано в допълнение на Решение № 102-НР от 4 януари 2013 г., че в срока до 8 януари 2013 г. е получено съгласие на приемащата държава за разкриване на секции в Рим – Италия и Варшава – Полша. В този срок не е получено съгласие от Нигерия за разкриване на секция в Абуджа, поради което не следва да бъде разкрита секция в Абуджа – Нигерия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние нищо не трябва да предприемаме като решение. Ние сме решили с това наше решение, където сме ги открили под условие и ако не се получи съгласие, те няма да бъдат разкрити, няма да бъде издадена заповед от съответния ръководител на дипломатическото представителство за разкриване на секция.

Ако по-късно дойде съгласие – ако си спомняте, на общите избори ние оставихме такива секции под условие, секциите в Ниш и Димитровград в Сърбия, които се останаха под условие, защото

Сърбия не даде съгласие за тях, макар че ние бяхме дали разрешение.

Ние сме определили населените места, а ръководителите на дипломатическото представителство при наличие на другите условия ще издадат заповед. Затова мисля, че от нас не се налага предприемането на действия, освен да отговорим на Министерството на външните работи, че сме получили техните писма, с които ни уведомяват за издадените заповеди и за полученото съгласие.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Според мен никога не сме имали практика да казваме, че сме получили определени писма, но ако приемем това, което казва колегата Сидерова, да напиша, че са докладвани писмата в заседание, да се имат предвид от работната група 1.10, която е свързана с гласуването в чужбина и това е. *(Реплики.)*

Добре, колеги, тогава да пишем, че са докладвани в заседание изпратените писма с приложените документи, с вх. № НР-472 от 9 януари 2013 г. от Министерството на външните работи, и получен майл с вх. № 482 от 10 януари 2013 г. и да се дадат на работна група 1.10, която да ги има предвид при назначаване на секционните избирателни комисии и гласуването на българските граждани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

4. От БТВ Медиа груп – проекти на споразумения.

5. От Веска Янева – договор с България ОН ЕР.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, дежурна съм в днешния ден и пристигна едно писмо от БТВ:

„Уважаема госпожо Медарова, приложено изпращам вариант на договор, който получихме от Мая Сивова – главен експерт в отдел „Административна и регионална координация“ към главния секретар на Министерския съвет, договор с предмет „Излъчване по телевизия и интернет на информационна-разяснителна кампания, провеждана от ЦИК във връзка с Националния референдум.“

Позволете ми да обърна внимание по повод на този договор, който беше изпратен за съгласуване в Министерския съвет и да кажа моите предложения и евентуално мотивировка.

Спомнете си, че в заседание ние разгледахме офертите на онези медии, които заявиха, че са съгласни и имат желание да излъчват нашите клипове в техния ефир. До този момент имаме сключени договори за разяснителната кампания за изготвяне на клиповете и с Дарик радио за разпространяване на аудио клиповете.

По отношение на БТВ бяхме приели, че сумата без ДДС би следвало да бъде ... лв., които да дадем на БТВ Медиа Груп. В предложението, което е по договора, имаме излъчване на клиповете по телевизиите. Излъчване на 18 клипа по телевизията – общата стойност – без ДДС говоря – е ... лв. Излъчване на 54 клипове по радиата – ... лв. И излъчване на 389 000 спота по интернет – това са банерчета и който не знае, ще покажем какво представляват.

Общата стойност затова без ДДС е в размер на ... лв.

Какво представляват по-нататъшните оферти?

ТВ7 за излъчване на два пъти по десет, т.е. по ТВ7 и по ББТ по 10 излъчвания, т.е. общо 20 излъчвания, са ... лв.

По телевизия България ОН ЕЪР – проектите за договори са ...лв., които включват 49 излъчвания: 29 на единия клип и 20 на другия клип.

Правейки сметката, какво излиза?

Договорът за клиповете, който сме сключили, е на обща стойност без ДДС ... лв.; за Дарик радио без ДДС сключеният договор е ... лв.; за БТВ за телевизионните клипове е ... лв., за ТВ7 са 10 000 за излъчванията; и за ОН ЕЪР са ... лв.

Това прави общо ... лв. и като включим и 20 % ДДС – ... лв.

Включвайки това, за което говорихме: 54 клипа, които са аудио клипове, излъчвани по радиото – ... лв. без ДДС, а с включен ДДС са ... лв., това прави общата стойност ... лв., сключвайки договор с БТВ за излъчване на аудио и аудио визуални клипове.

Останаха тези 389 000 спота по интернет – там стойността е в размер на ... лв., а с включен ДДС е ... лв.

Или ако приемем всички предложения, които са на БТВ с телевизия, радиа и всичките тези 389 000 спота, общата стойност на разяснителната кампания с ДДС представлява ... лв. Тоест, сумата 3215 лв. е в повече от това, което ни е за разяснителната кампания по план-сметката.

Работната група, която днес се събра и обсъди цялостната оферта – тези колеги, които присъстваха, приехме, че тези 3215 лв. бихме могли да ги поемем по някои от другите пера. Така че моето предложение е в два варианта:

В сумата ... лв. ние се побираме в предвиденото в план-сметката без излъчването на тези 389 000 спота. Но мисля, че по всички тези включени в медийната група електронни медии за тези 3215 лв. би било добре да бъдат мотивирани с взимането от някоя друга сметка, за да можем да имаме едно по-голямо и по-сериозно присъствие и всеки, който влезе в това интернет пространство, да може да влезе и чрез спотовете (банерите). Това са 389 000 спота, които с ДДС са за по-малко от ... лв. Ако включим и тях, всъщност надхвърляме план-сметката с 3215 лв.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Във връзка с това, ако вземем решение, че ние искаме да сключим договор и за тези спотове и тогава ще ни трябва допълнителни 3215 лв., трябва да изложим мотивите си и да отправим искане до министъра на финансите, съгласно чл. 4 от Постановление № 333 на МС от 20 декември 2012 г., с което е приета план-сметката за разходите по подготовката на националния референдум, с което да поискаме съгласно записаното в чл. 4: министърът на финансите в рамките на утвърдените по приложението към чл. 1 средства може да одобрява компенсирани промени между отделните разходни позиции по предложение на първостепенните разпоредители с бюджетни кредити.

В т. 1.1. от това приложение, където е материално-техническо осигуряване дейността на Централната избирателна комисия, според мене има заложен средства, от които може да се компенсират тези 3215 лв.

Предлагам ви в допълнение на доклада на госпожа Негенцова да отправим едно искане в този смисъл до министъра на финансите за такава компенсирана промяна в рамките на тази стойност. Ние когато обсъждахме днес офертите, медиа плановете и съответните медии, които са ни направили предложение – знаете, че те са четири медии, там където телевизиите са по две, и преценихме, че може би ефектът, който ще се постигне с тези над 300 000 спота.

От това, което говорихме в срещите с БТВ беше банерът, който в момента е поставен на нашия сайт референдум. Това е този банер, спот или както се нарича в зависимост от различните субекти, които употребяват този термин, който е поставен на сайтовете на радиата и телевизиите. Ако греша, ме поправете: когато се кликне върху този банер, да се получи информацията за разяснителната кампания, която ние сме качили в нашия сайт.

Това всъщност е предложението ни относно разпределението на средствата. Предложението е да бъдат разпределени в съответствие с нашето решение, което ние взехме на 19 декември, за разпределение на средствата по план-сметката от информационно-разяснителната кампания. Но преди да гласуваме това предложение, следва да се запознаете с информацията, която пак е качена в папката мейли, относно договорите, които тук са в проект във вид, в който проектите на телевизиите са съгласувани с Министерския съвет. Част от тях са изпратени и до нас, и до Министерския съвет, част от тях ние сме гласували и сме ги изпратили за съгласуване в Министерски съвет, и сега са качени във вида, в който са предложени от медиите след съгласуване с Министерски съвет. Остава ние да се запознаем с тях като комисия, тъй като работната група се запозна и да преценим дали ги приемаме или не, за да можем да гласуваме сключването на договорите със съответната цена по тях.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, докладът на госпожа Негенцова беше безкрайно ясен. Може ли да спрем да я поясняваме и да гласуваме направеното от нея предложение?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз направих мотивировката на всяка една от ценовите оферти, които сме получили, както и че договорите може да намерите при нашите документи за заседанията. Ако ние приемам сключването на останалите договори, за които стана дума – за ТВ7 и ОН ЕЪР, които са в рамките на гласуваната сума, остана само договорът с БТВ, който беше за ... лв., но със спотовете става ... лв. и как седят нещата, свързани с разпределението на сумите, а и какви са нашите възможности, ако приемем за сключване сега, след като са одобрени, първо договорите за ТВ7 и ОН ЕЪР, които са в рамките на гласуваната сума.

Дадох ви финансовата обосновка и колко стават с БТВ за всяко едно от перата, които те ни предлагат с ценова оферта за това перо. Ако приемем след това и нещата, свързани с БТВ, трябва да имаме една финансова обосновка за тези 3215 лв., които считам, че касаят перото 389 000 спота в интернет. Защото за клиповете за телевизията и клиповете за радиото общо с броя на излъчването им надхвърлят, макар и не с много това, което ние сме гласували като цена за БТВ. И ако приемете, че следва всичките тези възможности ние да ги реализираме, да гласуваме едно увеличение на предвидената и гласувана от нас сума от ..., която да стане на ... лв. с включени вътре както телевизионните клипове, така аудиоклиповете, така и 389 000 спота.

Това беше предложението ми. Ако решите да бъде гласувано на етапи, нямам нищо против.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари, въпроси към докладчика или забележки към това, което е предложено да подложим на гласуване?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз бих помолила да разделим гласуването на няколко етапа с оглед на тази обосновка, която направих като дежурен и днеска ми беше предоставен коригираният вариант от Министерски съвет за договора с БТВ, с оглед гласуваните в предходни заседания суми, днес да подложим на гласуване първо предложението на ТВ7 с договора, който е качен: да бъде сключен договор с ТВ7 при тези условия, които са в него, и да упълномощим председателя и секретаря да подпишат този договор.

Втора стъпка по същия начин за договор с България ОН ЕР и вече като трета стъпка с оглед на първите две ще мотивирам и какво предлагам за договора с БТВ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При това положение подлагам на гласуване предложението за сключване на договори с

ТВ7 и телевизия България ОС ЕЪР съобразно цените и условията в договора, който е пред вас.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение за сключване на договорите с ТВ7 и ОН ЕЪР и упълномощаване да бъдат подписани.

Бих ви помолила да гласуваме това тези договори след подписването да бъдат изпратени на съответните медии за запознаване с тях.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Второто ми предложение, госпожо председател, е следното: Ние сме приели решение за ... лв. с БТВ. Договорът, който е предложен от БТВ, е за 18 телевизионни клипа, 389 000 спота. Това е общата сума: ... лв. за телевизионните клипове и ... лв. – общо ... лв. В договора, предложен от БТВ, радиото не е включено. Ние имаме оферта затова, но не е включена в договора.

Затова ви предлагам да сключим договора, както е: ..., като извадим тези, които са за радиата – ... лв. без ДДС, така че когато правим мотивировката, да бъде свързана само с радиоизлъчванията и да бъде за общото излъчване. *(Реплики.)*

Другата възможност при това положение, ако ще говорим за общата оферта, е увеличаване на стойността на БТВ от ... лв. без ДДС на ... лв. без ДДС и да можем да мотивираме искането ни за надхвърляне на сметката, като го гласуваме след получаване на съгласие. Първо да увеличим стойността и да направим искане. Първо да се съгласим да увеличим стойността, която ние сме определили за тази медийна разяснителна кампания от ... лв. на ...

лв., и след това да направим искане за преминаване от перо в перо в план-сметката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, благодаря на госпожа Негенцова за изключително подробния и ясен доклад. Чухте предложението.

Който е съгласен да бъде взето решение относно стойността на договора с БТВ: да бъде увеличен от ... лв. на ... лв., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение.

Следващото предложение е да направим мотивирано искане във връзка с това за увеличаване на перото от план-сметката по т. 1.2. от Постановление № 333 на МС от 20 декември 2012 г., със сумата от 3215 лв., която да бъде компенсирана от заложената сума по т. 1.1. от приложение № 1 към същото постановление.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение за мотивирано искане до министъра на финансите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По постановлението, което току-що цитирахте, не прави ли предложението първостепенният разпоредител? – Министерският съвет е първостепенен разпоредител, ако правилно съм чула от вашия цитат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Съгласно чл. 4 министърът на финансите прави промените. Дали Министерският съвет отправя искането и е компетентен, дали ние трябва да го отправим чрез Министерския съвет или до Министерския съвет, не знам. Който знае, да каже и да направим искането както трябва. Компетентността ми стига до тук да кажа до кого трябва да стигне.

Госпожо Солакова, ако вие разполагате с компетентността да направите преценката, направете предложението чрез кого да отправим искането.

Упълномощавам госпожа Мусорлиева да води.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме нататък. Имате ли друг доклад, госпожо Негенцова?

41. От ГД „ГРАО” – възможности за справка в изборителните списъци за референдум.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, постъпил е мейл от ГД „ГРАО” относно справки в изборителните списъци.

„Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към Министерството на регионалното развитие и благоустройството осигурява достъп до изборителните списъци за националния референдум за всички български граждани. Те могат да проверят своите данни и да се информират чрез интернет, чрез SMS и чрез стационарен и мобилен телефон.”

Това е за сведение и ще помоля да бъде качено на всеки един от членовете на ЦИК на неговата електронна поща копие от това писмо, за да може когато се обаждат за справка, да имате възможност да отговаряте. И да го имаме за сведение. Посочва се, че чрез SMS е на телефон 18429, посочва се и цената и какво се пише в текста. Чрез интернет адреса – www.grao.bg/elections, и в самите изборителни списъци.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, съгласни ли сте с така направеното предложението? – За сведение е и да бъде качено на всички за справка от всички колеги.

43. От Катина Костова – Economy.bg – въпроси относно референдума.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Постъпили са по електронната поща въпроси от Economy.bg от Катина Костова:

„Здравейте, нашата медия подготвя материал във връзка с референдума. Надявам се, че някой от екипа ви би могъл да отговори на следните въпроси в срока до 15 януари – вторник, включително.”

И се изброяват въпросите: колко секции ще бъдат открити в страната; кой ще има право да гласува на референдума; в колко и кои държави ще могат да гласуват българите и какво трябва да направят за тази цел; какво трябва да направят гражданите, чийто временен адрес се различава от постоянния и др.

Уважаеми колеги, аз не зная с каква цел се иска да бъде отговорено на тези въпроси. Те ми наподобяват брифинг.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, нека да се свържем по дадените координати с госпожа Костова и да ѝ разясним къде може да намери отговорите. Това е по Изборния кодекс и методическите указания. Да ги погледне или да дойде за интервю.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Отговори на тези въпроси могат да се намерят както в методическите указания, така и в публикуваните в нашия сайт решения на Централната избирателна комисия, а също и в Изборния кодекс. Предлагам да ѝ изпратим следното писмо:

„Уважаема госпожо Костова,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 11 януари 2013 г. и във връзка с Ваше питане вх. № НР-487/11.01.2013 г. Ви уведомяваме, че по поставените от Вас въпроси бихте могли да намерите отговор в приетите от ЦИК Методически указания, а също така и решенията на Централната избирателна комисия, както и в разпоредбите на Изборния кодекс. За отделни подробности можете

да се обръщате към говорителите на Централната изборителна комисия.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е по Изборния кодекс и методическите указания.

18. Промяна в състава на ОИК – Септември.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Септември, област Пазарджик.

„Постъпила е молба с вх. № ОИК-929 от 15.12.2012 г. от Павлина Стефанова Гагарова, член на ОИК – Септември, област Пазарджик, за освобождаването ѝ като член на ОИК – Септември. Общинската изборителна комисия – Септември, област Пазарджик, е назначена с Решение № 382-ПВР/МИ от 17 август 2011 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК – Септември, област Пазарджик, Павлина Стефанова Гагарова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение № 17 от 1 септември 2011 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването.”

Тъй като госпожа Гагарова е представител на политическа партия „Национално движение за стабилност и възход” във връзка с това предлагам и едно писмо до госпожа Христина Христова като председател на тази партия – да бъде уведомена, че от състава на ОИК – Септември е освободена госпожа Гагарова и съответно

политическата партия да предложи друг човек, който да бъде назначен за член на ОИК – Септември.

Това е моето предложение: решението за освобождаване и писмо до представляващия партия НДСВ за предложение за нов член на ОИК – Септември.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да гласуваме предложението за промяна в ОИК – Септември и писмото.

Който е съгласен с доклада на госпожа Дюкенджиева, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2098.

19. Предложение до президента за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Долен, община Златоград, област Смолян.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Предложението е за насрочване.

Уважаеми колеги, с вх. № 1438 от 21.12.2012 г. сме получили решение на Общинската изборителна комисия в Златоград, област Смолян, с което ни уведомяват, че със свое решение № 143 от 5.12.2012 г. на основание чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА са предсрочно прекратени пълномощията на кмета на кметство Долен, община Златоград, област Смолян. Господинът се казва Захари Пламенов Кадиев.

Аз изисках да се провери дали въпросното решение на ОИК – Златоград е обжалвано. В допълнение към преписката сме получили писмо от ОИК – Златоград, подписано от председателя и секретаря, с което ни уведомяват, че лицето е уведомено, има приложена разписка кога е уведомен – на 6 декември, и че не е обжалвано решението на общинската изборителна комисия пред административния съд в Смолян.

По тази причина ви предлагам да изпратим писмо до президента на Република България, за да насрочи частичен избор за кмет на кметство Долен, община Златоград, област Смолян:

„П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е

От Централната избирателна комисия за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Долен, община Златоград, област Смолян, прието с протоколно решение от 11 януари 2013 г.

Общинската избирателна комисия – Златоград, област Смолян, е уведомила на 21.12.2012 г. Централната избирателна комисия, че със свое решение № 143/МИ от 05.12.2012 г. на основание чл. 42, ал.1, т. 4 от ЗМСМА във връзка с чл. 278 от ИК предсрочно е прекратила пълномощията на кмета на кметство Долен, община Златоград, област Смолян, Захари Пламенов Кадиев.

Към уведомлението са приложени: решение № 143/МИ от 05.12.2012 г. на ОИК – Златоград, с което предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на кметство Долен; решение № 144/МИ от 17.12.2012 г. на ОИК – Златоград, за уведомяване на ЦИК за необходимост от насрочване на частичен избор за кмет на кметство; копие от писмо от Агенцията по вписванията с приложено удостоверение изх. № 20121112101617/12.11.2012 г.; заверено копие на писмо изх. № 11695-Д/12.11.2012 г. на ТД на НАП – Пловдив, офис Смолян, с приложена декларация от Захари Пламенов Кадиев, и писмо от ОИК – Златоград вх. № 19/07.01.2013 г. с приложена разписка от Захари Пламенов Кадиев и уведомление, че същият не е обжалвал решение № 143/МИ от 05.12.2012 г. пред Административен съд.

След като разгледа представените документи, Централната избирателна комисия прие, че Общинската избирателна комисия – Златоград, област Смолян, е представила необходимите документи

съгласно Изборния кодекс и Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК.

На основание чл. 279, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

П Р Е Д Л А Г А:

Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на кметство Долен, община Златоград, област Смолян.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

20. Заявление от „Афис” ООД за регистрация за социологически проучвания.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви проект за решение относно разрешаване на „АФИС” ООД да извършва социологически проучвания в деня на националния референдум на 27 януари 2013 г.

„Постъпило е заявление вх. № НР-469 от 09.01.2013 г., подписано от Юрий Асланов – управител на „АФИС“ ООД, за издаване на разрешение за извършване на социологически проучвания от типа „Exit Poll” и на извадково преброяване на гласовете на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние № 20130107115349 от 07.01.2013 г., издадено от Агенцията по вписванията; инструкция (методика) за извършване на социологическите проучвания в деня на референдума в запечатан непрозрачен плик; образец от отличителния знак на анкетьорите; кратка презентация на опита на дружеството за провеждане на социологически проучвания.

Предвид изложеното и на основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, чл. 137, ал. 1 от Изборния кодекс и Решение № 58-НР от 03.12.2012 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И :

Разрешава на „АФИС“ ООД да извършва социологически проучвания от типа „Exit Poll” и извадково преброяване на гласовете на националния референдум на 27 януари 2013 г.

До 22 януари 2013 г. включително „АФИС“ ООД да представи в ЦИК списък с имената, ЕГН и служебните номера на анкетъорите по секции и списък с номерата на секциите за цялата страна, пред които ще се осъществява анкетирането.

До 24 януари 2013 г. включително „АФИС“ ООД да представи в РИК списък с номерата на секциите на територията на РИК, пред които ще се осъществява анкетиране, заверен и подпечатан с печат на ЦИК; списък с имената, ЕГН и служебните номера на анкетъорите по секции на територията на РИК; образец от отличителния знак на анкетъорите.”

Това е съгласно нашето Решение № 58 за регистрация на социологическите агенции, които ще извършват анкетиране.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля ви да гласуваме решение, с което да дадем възможност на „Афис” ООД да извършват социологически проучвания от типа „Exit Poll” и извадково преброяване на гласовете на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 105-НР.

22. Заявление от Фондация „Галъп интернешънъл институт“ за участие с наблюдатели.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви проект на решение относно регистрация на фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ИНСТИТУТ“ за участие с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

„Постъпило е заявление с вх. № НР-471 от 09.01.2013 г. на ЦИК, подписано от Андрей Райчев, управител на фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ИНСТИТУТ“ – юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

В заявлението са посочени наименованието на фондацията, лицето, което представлява фондацията, седалището и адресът на управление на фондацията, адрес за кореспонденция, както и лицето за контакт и телефон за връзка.

Към заявлението е приложено удостоверение за актуално състояние на фондацията от 19 декември 2012 г. по ф.д. № 8507 от 2001 г., издадено от Софийски градски съд.

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, чл. 26, ал. 1, т. 26, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 59-НР от 3 декември 2012 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ДОПУСКА И РЕГИСТРИРА фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ИНСТИТУТ“ за участие с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Не по-късно от 24 януари 2013 г. фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ИНСТИТУТ“ да представи в ЦИК списък с упълномощените от тях наблюдатели, който да съдържа трите имена

и единния граждански номер. Списъкът се представя на хартиен и технически носител.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 106-НР.

21. Заявление от „ББСС” АД – Галъп интернешънъл – за регистрация за социологически проучвания.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, проект на решение относно разрешаване на „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕЙС” АД да извърши изследване от типа „Exit Poll” и паралелно преброяване на гласовете на националния референдум на 27 януари 2013 г.

„Постъпило е заявление вх. № НР-470 от 09.01.2013 г., подписано от Кънчо Стойчев – изпълнителен директор на „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕЙС“ АД, за издаване на разрешение за провеждане на изследвания от типа „Exit Poll” и паралелно преброяване на гласовете на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние № 20130108144557 от 08.01.2013 г., издадено от Агенцията по вписванията; инструкция (методика) за извършване на социологическите проучвания в деня на референдума в запечатан непрозрачен плик; образец от отличителния знак на анкетъорите; кратка презентация на опита на дружеството за провеждане на социологически проучвания.

Предвид изложеното и на основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното

самоуправление, чл. 137, ал. 1 от Изборния кодекс и Решение № 58-НР от 03.12.2012 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Разрешава на „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕЙС“ АД да провежда изследвания от типа „Exit Poll” и паралелно преброяване на гласовете на националния референдум на 27 януари 2013 г.

До 22 януари 2013 г. включително „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕЙС“ АД да представи в ЦИК списък с имената, ЕГН и служебните номера на анкетъорите по секции и списък с номерата на секциите за цялата страна, пред които ще се осъществява анкетирането.

До 24 януари 2013 г. включително „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕЙС“ АД да представи в РИК списък с номерата на секциите на територията на РИК, пред които ще се осъществява анкетиране, заверен и подпечатан с печат на ЦИК; списък с имената, ЕГН и служебните номера на анкетъорите по секции на територията на РИК; образец от отличителния знак на анкетъорите.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 107-НР.

23. Заявление от Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива – за участие с наблюдатели.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Предлагам ви решение относно регистрация на сдружение „БЪЛГАРСКО СДРУЖЕНИЕ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКАТА ИНИЦИАТИВА“ за участие с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

„Постъпило е заявление с вх. № НР-484 от 11.01.2013 г. на ЦИК, подписано от Даниела Божинова, председател на „БЪЛГАРСКО СДРУЖЕНИЕ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКАТА ИНИЦИАТИВА“ – юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

В заявлението са посочени наименованието на сдружението, лицето, което представлява сдружението, седалището и адресът на управление на сдружението, адрес за кореспонденция, както и лицето за контакт и телефон за връзка.

Към заявлението е приложено удостоверение за актуално състояние на сдружението от 8 януари 2013 г. по ф.д. № 2191/1999 г., издадено от Бургаския окръжен съд.

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, чл. 26, ал. 1, т. 26, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 59-НР от 3 декември 2012 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска и регистрира сдружение „БЪЛГАРСКО СДРУЖЕНИЕ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКАТА ИНИЦИАТИВА“ за участие с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Не по-късно от 24 януари 2013 г. сдружение „БЪЛГАРСКО СДРУЖЕНИЕ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКАТА ИНИЦИАТИВА“ да представи в ЦИК списък с упълномощените от тях наблюдатели, който да съдържа трите имена и единния граждански номер. Списъкът се представя на хартиен и технически носител.”

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 108-НР.

**9. От Петя Търкаланова, радио „Зорана” – искане за
безплатно разпространение на клиповете.**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, постъпило е искане от Петя Търкаланова от радио „Зорана”:

„По повод предстоящия референдум и стартиралата разяснителна кампания бихме желали да разпространим безвъзмездно информационните клипове, изработени от ЦИК, поставени на страницата ѝ ЦИК.бг. Информационните клипове ще бъдат разпространени в ефира на радио „Зорана” – София радио „Бела” – Петрич, Сандански, Банско, Разлог за по-голяма информираност на населението в съответните райони по въпросите, свързани с референдума. По всички въпроси и уточнения можете да се свържете с нас.”

Дали са телефон и адрес.

Аз ви предлагам след те искат безвъзмездно да разпространяват по съответните радиа нашите разяснителни клипове, да дадем съгласие, да се свържем с тях и да се разберем как да им предоставим клипа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен на радио „Зорана” да бъде дадена възможност за безплатно разпространение на нашите аудиоклипове, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

**7. От Нова бродкастинг груп АД – относно предоставяне
на рекламно време по време на референдума.**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Постъпило е писмо от „Нова Броудкастинг груп” АД, което касае предоставяне на рекламно време по време на насрочения на 27 януари 2013 г. национален референдум. Те ни уведомяват, че по повод изпратено писмо с техен изходящ № 629 от 21 декември е допуснат пропуск от тяхна страна:

„Желаем да ви уведомим, че „Нова Броудкастинг груп” АД предоставя 15 % допълнителна отстъпка от официалната рекламна тарифа на съответния телевизионен канал.”

Това писмо е докладвано и е сложено при всички тарифи. Докладвано е на 27.12.2012 г. Предлагам ви да приемем писмото за сведение и същото да бъде прикачено към тарифата, която е изпратена и докладвана на 27.12.2012 г.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се. Писмото е за сведение.

16. От Български социалдемократи – искане на удостоверение за участие в изборите през 2009 г.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: С вх. № 33 от 10 януари 2013 г. е получено заявление от Георги Чавдаров Анастасов – председател на партия Български социалдемократи. Заявява да му бъде издадено удостоверение, от което да е видно, че партия Български социалдемократи е участвала в парламентарните избори през 2009 г. в състава на „Коалиция за България”, както и че от „Коалиция за България” има избрани 40 народни представители в 41-ото Народно събрание.

Предлагам да се издадат преписи от решенията за регистрация на партията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен да бъдат издадени преписи от решения за регистрация на Български социалдемократи за 2009 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

25. Запитвания на граждани за гласуване на референдума в друго населено място.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по имейла в деня, в който бях дежурна – на 8 януари 2013 г., постъпи едно запитване от Юлий Алфредов във връзка с изясняване на възможността да участва в националния референдум в населено място, в което живее, но е различно от постоянния адрес и няма настоящ адрес. И тъй като в случая се касае за срок, който изтича на 12 януари по поставения въпрос и за снабдяване с удостоверение за гласуване на друго място, подготвих отговор, който е изпратен по имейла – пак казвам с оглед на срока, който изтича, в който отговор го уведомихме за възможностите, уредени в Изборния кодекс да гласува с удостоверение на друго място, но ако притежава качеството член на ЦИК, РИК или наблюдател. Така е предвидено в чл. 49, ал. 2 и § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Това са лица, които са служебно заети в произвеждането на референдума.

В случая той разполага и с друга възможност, уредена в Изборния кодекс – ако има настоящ адрес в населеното място, в което пребивава и ще се намира в деня на референдума.

В двата случая сме посочили приложенията, които може да попълни и да подаде, като сме уточнили, че срокът за подаване на заявленията е 12 януари 2013 г.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на това, че писмото вече е изпратено, благодарим на колегата Солакова.

27. Отговор от ГД „ГРАО” на изх. № 125 на ЦИК относно списъците по чл. 187, ал. 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпи писмо с вх. № НР-461 от 8 януари 2013 г. от главния директор на Главна дирекция „ГРАО” – господин Иван Гетов, в което писмо – отговор та наше запитване в писмо с изх. № НР-125 от 7 януари 2013 г., ни уведомява относно категориите лица, които се включват в списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс за произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., като уточнява, че „този списък се изготвя съгласно чл. 8 и § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и разпоредбите на Изборния кодекс, като в него следва да бъдат включени всички автоматизирано заличени от избирателните списъци лица.” Категориите лица са изброени. Писмото е изпратено по електронната поща на всички колеги.

По отношение на заличените лица по чл. 56, ал. 1 от Изборния кодекс уточнява, че тези лица няма да бъдат заличени, тъй като не разполагат с информация от МВР за лицата, които са заминали извън Република България. МВР е информирало Главна дирекция „ГРАО” с писмо рег. № 1-31-671 от 11.12.2012 г., че не е в състояние ведомството да предостави данни за лицата, заминали извън България не по-малко по два месеца преди националния референдум, тъй като в изпълнение на Регламент № 562/2006 г. на Европейския парламент и Европейския съвет в МВР е създадена организация, с която се осигурява свободно пътуване и пребиваване на гражданите на държавите-членки на Европейския съюз и техните семейства в рамките на Европейския съюз, предвид на което информацията, обработвана в Граничен контрол относно

пътуванията на българските граждани, не може да даде категоричен отговор дали дадено лице се намира извън територията на страната.

Формата и съдържанието на списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 не са регламентирани в Изборния кодекс, както и не бяха утвърдени с Решение № 6-НР от 12 ноември 2012 г. на ЦИК за образците на книжа за произвеждане на националния референдум.

В Изборния кодекс съществуват разпоредби – чл. 47 и чл. 56, ал. 2, които дават възможност лицата, включени в списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс да бъдат дописани в избирателните списъци от СИК в деня на произвеждането на референдума.

Посочва, че това е включено и в нашите методически указания, утвърдени с Решение № 62 от 4 декември 2012 г. на ЦИК и с оглед на досегашната практика, включително и на произведените през 2011 г. избори за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове, списъкът по чл. 187, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс се регламентира с решение на Централната избирателна комисия, предвид на което моли в най-кратък срок ЦИК да приеме решение относно формата на същия.

На този етап ви го докладвам за сведение, за да можем да проведем обсъждане по поставените въпроси в писмото на ГД „ГРАО”, за да можем да го обсъдим когато присъстват и останалите членове на Централната избирателна комисия.

Само бих посочила, когато разглеждате писмото, да се обърне внимание – според мен липсват категории лица, които също следва да фигурират в списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7, като например: лицата по чл. 42, ал. 3 – това са лицата, които са в лечебните заведения и домове; лицата по чл. 43, ал. 2 от ИК – това са лицата на кораби; лицата по чл. 45, ал. 3 от ИК – това са лицата задържани в местата за задържане, арести и затвори; лицата по чл. 176, ал. 2 от

ИК – това са лицата, които са подали заявление за гласуване с подвижна избирателна урна.

Този списък може да не е изчерпателно изброен от моя страна като липсващи категории лица. Затова молбата ми е всички внимателно да се запознаят с тази част от писмото, за да можем при изготвянето на отговора по писмото да посочим всички категории лица, за да може и вие да обърнете внимание, защото според мен липсват определени категории лица, които също би следвало да бъдат автоматично заличени и включени в този списък по чл. 187, ал. 1, т. 7

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, с оглед на това, че госпожа Солакова даде възможност всички да се запознаят с това писмо, което е качено на електронните ни пощи и с оглед на нейното становище, че са пропуснати лицата по чл. 42, ал. 3, чл. 43, ал. 2, чл. 45, ал. 3, оставяме възможност на всички да се запознаят, да помислят за предложенията си. В момента писмото е докладвано за сведение. Затова продължаваме нататък по доклада докато дойдат и останалите колеги, за да може решението ни да бъде коректно и да бъде съобразено с всички мнения и становища.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпреки че става дума за подготовка и за сведение, аз искам да изразя едно друго становище.

Според мене тези категории, които колегата Солакова предложи: вписаните в лечебни и здравни заведения, задържаните под стража и др. не се включват в забранителния избирателен списък. Единствената категория, която според мене е изпусната и която много рядко ще се прояви, това е категорията с удостоверения за гласуване на друго място.

Този забранителен списък е да не се впишат под чертата. Този забранителен списък не е изобщо. Забранителният списък е за определена категория.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично намирам, че ще бъдат затруднени в случая при изразяване на становище относно лицата, които се включват в този списък, тъй като от една страна в писмото се твърди, че в този списък следва да бъдат включени всички автоматизирано заличени от изборителните списъци лица. А автоматизирано заличените аз ги изброих в тези допълнителни категории, които по Изборния кодекс се заличават от изборителния списък. И ако е вярно това, което е казано в писмото на главния директор на „ГРАО”, че се включват всички автоматизирано заличени от изборителните списъци лица, този списък трябва да съдържа и друга категория лица. А преценката по това какви са съображенията на господин Гетов при изготвянето на този списък, кои лица да бъдат включвани – още повече, че такива съображения са били изтъкнати и на обучението, което е било проведено в София-град, ще ни запознаят колегите, които са участвали в обучението и са чули точно съображенията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лицата, които са вписани в списъците на лечебни и здравни заведения, домове за стари хора и др., както и лицата включени в списъците на местата за задържане под стража и изтърпяване на наказание лишаване от свобода, не се заличават автоматизирано. Заличаването на тези лица става 48 часа преди изборния ден, когато списъците отдавна вече се намират в общинската администрация, отпечатани са и отиват в общинската администрация.

Единствено от тези три категории, които изброи колегата, са лицата по чл. 176, защото те в един много по-ранен момент, но е малко вероятно да се вдигне лице, което не може изобщо да излезе от дома си, да отиде два пъти да гласува. Целта на тези списъци е лице, което няма право да гласува или да не гласува на определено място, да не гласува двойно. Там по-скоро са етични съображенията.

За това не мога да споря, но другите две категории се заличават 48 часа преди това при пряко обаждане от ръководителите на тези заведения, които са направили избирателния списък на общинските администрации и заличаването им става с черта през името и по целия ред с данните на избирателния списък.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, искате ли, тъй като имаме голям дневен ред, да прекратим тази дискусия? Ще имаме предвид това, когато ще изготвяме решението и тогава съм сигурна, че дебатът ще продължи в доста по-разгърната форма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Дори от изказването на госпожа Сидерова стана ясно, че една категория лица са в срока на автоматизирано заличените лица и те не се включват в този списък. Съображения в тази насока може да са имали и имат от ГД „ГРАО”, но аз например не мога да намеря опора в Изборния кодекс. Това имам предвид. Дори другите две категории, които споменах, те наистина се заличават в един по-късен период, в който вече са автоматизирано отпечатани избирателните списъци, предоставени са на кметовете на общините и заличаването се извършва с поставянето на черта, така че името да се чете. Това е вярно. Но дори да е само за една категория лица, в крайна сметка има една група лица, които не са включени в това писмо и ние трябва да помислим в тази насока какви са съображенията ни и какво е правното основание те да не бъдат включени в избирателния списък по чл. 187, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс. Това са на този етап разсъжденията ми по полученото писмо.

Продължавам с доклад за получената кореспонденция в дните, в които съм била дежурна.

31. От Иво Цонков, МС – разпределение и график за доставка на първата партида от изборните книжа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С вх. № НР-468 от 9 януари 2013 г. е постъпило писмо по електронната поща, което е с копие до нас. То е изпратено до областните администрации. В това писмо администрацията на Министерския съвет изпраща график за доставка на първата партида от изборните книжа. Първата партида съдържа следните книжа: удостоверение за гласуване на друго място, регистър за издадените удостоверения, брошура с методически указания на ЦИК, брошура със закони – двата закона: специалният Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и Изборният кодекс, и информационен печатен материал на ЦИК.

Удостоверения за гласуване на друго място – средно по 50 на община, и съответният брой регистри. В един регистър има 20 позиции за удостоверения.

Брошурата с методическите указания се разпределя на РИК и средно по 3 бр. на всяка секционна избирателна комисия.

Брошурата със закони се разпределя за РИК и по 1 бр. за всяка секционна избирателна комисия.

Информационният печатен материал на ЦИК се разпределя по 1 бр. за всяка СИК.

Уведомили са ни коя е фирмата изпълнител на доставката, но това мисля, че нас не ни касае. Приложен е и график с посочените бройки.

Това също е за сведение.

С вх. № НР-477 от 10 януари 2013 г. главният секретар на МС уведомява Централната избирателна комисия в отговор на наше писмо № НР-124 от 7 януари 2013 г., че във връзка с предстоящите обучения на секционните избирателни комисии „ви уведомявам, че започна транспортирането на част от изборните книжа и материали за Националния референдум на 27 януари 2013 г. До 11 януари 2013

г. отпечатаните екземпляри с методически указания на ЦИК, Изборен кодекс и Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, както и удостоверенията за гласуване на друго място, регистрите за тях и информационният материал ще бъдат доставени в областните администрации.”

Във връзка с това е постъпило и писмо с вх. № НР-479 от 10 януари 2013 г. по електронната поща, с копие до нас, а е отправено до Администрацията на Министерския съвет и е от областна администрация Враца, че в тази областна администрация тези посочени материали вече са доставени.

Днес се получи писмо с вх. № НР-494 от 11 януари 2013 г. от област Добрич, откъдето също информират администрацията на Министерския съвет и Централната изборителна комисия за доставените материали и че са предадени на кметовете на общини на област Добрич с приемо-предавателни протоколи по предварително изготвен график.

Колеги, това е за сведение.

30. ОТ МВР – проект на текст на обръщение на Пресцентъра на МВР.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви писмо с вх. № НР-467 от 9 януари 2013 г. от главния секретар на Министерството на вътрешните работи, в което се казва, че ни изпращат проект на обръщение на пресцентъра на МВР във връзка с мерките, които ще бъдат взети от МВР за осигуряване възможност на българските граждани, които не притежават валидно документи за самоличност, да упражнят правото си на глас на националния референдум, както и проект на указание до СДВР и ОД на МВР за тяхното изпълнение.

Обръщат внимание, че образци №№ 1, 2, 3 и 4 на удостоверенията, визирани в указанията и обръщението, са утвърдени с протоколно решение от 10.12.2012 г. на ЦИК, за което са информирани с наше писмо рег. № НР-72 от 10.12.2012 г.

Предлагат текстът на обръщение да бъде разпространен на места, където са изложени избирателните списъци и по избирателните секции. Молят за нашето становище по приложените указания и обръщение по възможност до 14 януари 2013 г.

Колеги, приложили са проект на обръщение и указания, които да бъдат изпратени до директорите на СДВР, областните дирекции на МВР и дирекциите за българските документи за самоличност с копие до директори на ДКИАД, директор на дирекция „КИС”, директор на ИКТ, директор на ДПВО.

В тези указания в няколко точки МВР посочва какво следва да се извърши във връзка с осигуряването на възможност българските граждани, които не притежават валидни документи за самоличност да се снабдят с такива, а ако не успеят да се снабдят, но са подали заявление, да се снабдят с удостоверение за гласуване в деня на референдума, и това удостоверение да важи само в този ден и единствено и само за участието в националния референдум.

Предлагам да изпратим до главния секретар на МВР писмо, в което да изразим нашето становище, а именно:

„Централната избирателна комисия съгласува проекта на обръщение и проекта на указания, приложени към писмо с рег. № I-433 от 9 януари 2013 г.”

Предлагам да направим уточнение или да отправим бележка по т. IV, т. 1 от указанията, като предлагаме екземпляр от обръщението да се изпрати своевременно на всяка районна избирателна комисия за предоставяне на секционните избирателни комисии.

По отношение на разпространението на обръщението по местата, където са изложени изборителните списъци, да предложим екземпляр от обръщението да се изпрати на кметовете на общини с искане те да бъдат поставени на местата, където са обявени изборителните списъци, тъй като считам, че на тях трябва да се възложи това, а не на районните изборителни комисии, каквото е предложението на Министерството на вътрешните работи. Да се поставят в сградите на общинските администрации, както и на местата, където са обявени изборителните списъци.

След подписване на указанието и обръщението и двата документа да ни бъдат предоставени, за да може ЦИК да ги публикува на интернет страницата си. Предлагам ви да изпратим писмо със следното съдържание:

„На Ваш № I-433/09.01.2013 г.

Уважаеми господин Главен секретар,

Във връзка с Ваше писмо с вх. № НР-467 от 09.01.2013 г. на ЦИК, към което са приложени проект на текст на обръщение на Пресцентъра на МВР във връзка с мерките, които ще бъдат взети от МВР за осигуряване възможност на българските граждани, непритежаващи валидни документи за самоличност, да упражнят правото си на глас на националния референдум и проект на указания до СДВР и ОДМВР за тяхното изпълнение, изразяваме следното становище, прието с протоколно решение на ЦИК от 11 януари 2013 г.:

Централната изборителна комисия съгласува проекта на обръщение и проекта на указания, приложени към Ваше писмо с рег. № I-443, екз. 1, от 09.01.2013 г., като прави следните предложения по т. IV.1. от указанията:

Предлагаме екземпляр от обръщението да се изпрати своевременно на всяка РИК за предоставяне на секционните

избирателни комисии. Относно разпространяването на обръщението по местата, където са изложени избирателните списъци, предлагаме екземпляр от обръщението да се изпрати на кметовете на общини с предложение да се поставят в сградите на общинските администрации, както и на местата, където са обявени избирателните списъци.

Молим екземпляр от обръщението и копие от указанието да предоставите и на ЦИК за публикуване на интернет страницата на комисията.”

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

29. От Районна прокуратура – Нови Пазар, относно отказ за образуване на наказателно производство.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно постановление за прекратяване на наказателно производство. С вх. № 4 от 8 януари 2013 г. сме получили екземпляр от постановление за прекратяване на наказателно производство на Районна прокуратура – гр. Нови Пазар, по отношение на лицето Анастасия Ефимовна Георгиева със съответното ЕГН, от гр. Плиска, област Шумен. Извършената проверка е установила, че липсва умисъл, независимо че лицето без да притежава избирателно право, е участвало в изборите през 2011 г. Постановлението е за прекратяване на наказателното производство.

Предлагам да се приеме за сведение.

28. Писма от Окръжна прокуратура – Смолян, относно гласуване на Низире Ахмедова Поюклиева в Тафая, Испания.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от Окръжен следствен отдел – Смолян. Всъщност са две писма, които визират едно и също. С вх. №№ 25 и 26 от 8 януари 2013 г. във връзка с преди това проведена кореспонденция и предоставени от страна на Централната изборителна комисия оригинална страница от списъка на гласувалите в изборителна секция с посочен номер в Тафая, Кралство Испания, където е записано лицето Низире Ахмедова Поюклиева като гласувала.

С тези писма от една страна ни напомнят и молят в много кратък срок с оглед приключването на разследването по делото № 10/2012 г. по описа на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян, да изпратим оригинал на страницата от списъка с гласувалите лица в Тафая, Кралство Испания, секция №..., от 23.10.2011 г. или 30.10.2011 г., тъй като от изпратената страница те не могат да установят дали това е на първия тур или на втория тур в президентските избори.

Не знам какъв е предметът на проверката, но те не разполагат с доказателства, които са необходими във връзка с извършването на тази проверка и искат не само да изпратим оригинал на изборителния списък от 23 и 30 октомври 2011 г., като направим уточнението точно за кой тур става дума, да изпратим също и оригинала на декларацията, подадена от лицето Низире Ахмедова Поюклиева.

В случая би следвало да отворим хранилището, в което се съхраняват книгата и материалите от изборите, произведени извън страната през 2011 г., за да можем да видим коя страница от изборителния списък сме изпратили, да направим уточнението, да приложим оригинала на изборителния списък от първия или от втория тур, включително и декларацията в оригинал, а ако такава

декларация липсва към книгата и материалите, молбата на следовател Беширов е изрично да уточним това в нашето писмо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кого предлагате да отвори помещението?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз и някой друг. Или ако други двама желаят?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Госпожа Солакова с дежурния в понеделник.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм дежурна.

Който е съгласен с така направеното предложение да отворим помещението с госпожа Солакова и да извадим документите, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имам предложение и ако ме опровергавате, ще се извиня за отнетото време. Но не си спомням да имаме протоколно решение, с което да приемем, че по време на периода, в който получаваме месечно възнаграждение във връзка с произвеждането на националния референдум, нямаме ограничение и няма лимит на разходите за мобилните телефони.

ОБАЖДАТ СЕ: Нямаме такова решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава предлагам да гласуваме, че няма лимит.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В решението, с което сме приели лимит, има текст, че лимитът не важи за активния период.

42. От РИК №№ 25 и 23 – София-град – искане за назначаване на технически сътрудници.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Две писма пристигнаха с днешна дата. Заведени са с вх. № НР-485 от районната избирателна комисия № 25, и с абсолютно същото съдържание – с вх. № НР-497 – от районната избирателна комисия № 23 София-град.

Във връзка с вчера проведеното обучение, те ни обърнаха внимание и поискаха да им кажем ще имат ли право да назначават сътрудници в изборната нощ. Ние ги посъветвахме да отправят писмени запитвания и във връзка с това РИК-25 и РИК-23, а РИК-24 сигурно също ще попитат дали ще разрешим наемането на сътрудници за приемане на протоколите от секционните избирателни комисии в изборната нощ.

Винаги сме разрешавали такива сътрудници. Нормално е за деня на референдума и нощта на 27-ми да се наемат такива сътрудници.

Предлагам ви към всеки един от членовете на районната избирателна комисия да има по един сътрудник. Те са поискали то 22, но считам, че това е страшно много. И ви предлагам да им определим едно заплащане не повече от ... лв.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не оспорвам в момента доклада на госпожа Грозева, но нека да видим дали ще дойдат и други искания като се върнат и колегите от обученията, за да можем да направим някакъв анализ. Ние не можем да разрешим на София, а на другите – не.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние говорим за едно принципно решение, което да касае всички – че имат право да наемат в деня на референдума и за приемане на протоколите по един сътрудник към всеки от членовете. 13-членните ще имат 13 сътрудници, 17-членните ще имат 17 сътрудници. Винаги сме разрешавали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Толкова много сътрудници никога не сме разрешавали. При приемането на книгата, разбира се, има нужда от сътрудници.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Заплащането не е от нашия бюджет. Областният управител се занимава със сътрудниците.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека да се мотивират.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Оттеглям доклада си до понеделник, когато ще се върнат и останалите колеги, за да видим дали и при тях има такива искания. Тогава отново ще ви докладвам, за да вземем решение.

8. От СЕМ – споразумение за съгласуване.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, предварително беше обсъждан в Централната изборителна комисия проект на споразумение между Централната изборителна комисия, Съвета за електронни медии и доставчиците на медийни услуги от АБРО. След съгласуване с доставчиците на медийни услуги и СЕМ, проектът е върнат на Централната изборителна комисия и беше разгледан днес от работна група 1.4. и се установиха две грешки. Едната от тях е, че не могат да бъдат използвани платени и неплатени форми на „политическа (идейна) кампания”. Този израз трябва да бъде заменен с текста „информационно-разяснителна кампания” в програмите на радио- и телевизионните оператори – това е в т. 1 от споразумението.

Предлагам да го гласуваме с нанесената корекция, както и да подготвим подписването на споразумението за другата седмица с представители на СЕМ и на доставчиците на медийни услуги – членове на АБРО.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам навсякъде, където е записано „политическа (идейна) кампания”, този израз да се замени

с „информационно-разяснителна кампания”. Това всъщност са правилата от споразуменията с БНР и БНТ. И в нашето решение са заложени тези принципи.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Да, като се оправи и една правописна грешка преди думата цензура.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложените корекции, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Предлагам да упълномощим господин Троянов да се свърже с господин Лозанов по телефона, но да изпратим споразумението с писмо (може и по мейл) с молба да ни уведомят кога и къде ще бъде подписано споразумението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

3. От Асен Григоров – проект на договор.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, следващият въпрос е поставен като инициатива от господин Асен Григоров за разширяване и популяризиране дейността на Централната избирателна комисия в социалните мрежи фейсбук и твитър. Той беше по покана на ЦИК в заседанието на комисията миналия петък, на 4 януари и представи своята идея да изгради профил на Централната избирателна комисия, както и да ангажира лица, които да моделират дискусиите във връзка с разкритите страници във фейсбук и твитър, а също и условията при които Централната избирателна комисия да участва в инициираните дискусии.

В своето писмо той е посочил възможностите на фейсбук за добра визуализация на документи и други изображения, свързани с

кампанията, гласуването и реалната поддръжка на общата разяснителна кампания в твитър като новинарски тип мрежа за изпращането на кратки съобщения и незабавно качвана информация за взетите решения, включително и в деня на гласуване.

Предложен е и проект за договор и ако бъде одобрена една такава инициатива, може да се разгледат отделните клаузи на договора, включително постигане на споразумение относно месечната цена и за какво времетраене на този договор може да стане въпрос.

Действително до този момент фейсбук и твитър са били подценявани като възможности на Централната изборителна комисия да участва в социалните мрежи. Това ще бъде една добра позиция, възможност и ние бързо и адекватно да реагираме към една аудитория, в която до този момент ние нямаме присъствие, но е особено значима при определяне и моделиране на обществено мнение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, аз се запознах подробно с предоставената оферта от господин Асен Григоров. След изработените и вече показани клипове вие знаете, че аз съм абсолютен фен на неговите презентации. Но аз лично съм за по-кратък срок на сключване на този договор, ако вземем такова решение. И ще ви кажа защо.

Защото в противен случай считам, че може да се явят и други желаещи, включително примерно неправителствените организации, с които вече разговаряхме, които да предложат същата услуга, примерно за по-малко пари или безплатно. Вие знаете, че аз съм един от първите фенове на представянето ни във фейсбук и в твитър.

Асен Григоров направи много добра презентация, но тъй като предлага 6-месечен срок на договора, ви предлагам засега срокът да е по-кратък. Не за друго, а защото 6-месечният срок означава ясна

заявка за участие в следващите избори, но тогава предполагам, че ще имаме много питання защо точно с тази организация работим, а другите не знаят, че биха могли да разработят подобни страници. Така че предложението ми е за 3-месечен срок на договора.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз ще гласувам за, но не защото съм убеден, че това е нещо полезно – точно обратното, но заради експеримента. Много съмнения имам по отношение на фейсбук и твитър. Много съмнения. Изобщо не съм такъв оптимист, какъвто е Бисер Троянов, познавайки материята, познавайки с кого ще си имаме работа. Но можем да опитаме, защото може би по-нататък човек от администрацията на ЦИК може да следи какво и как става.

Строенето на тактика и на стратегия на базата на изказвания в твитър, трябва да ви кажа, че е много опасно нещо. Защото нито знаете кой пише, нито знаете защо пише. Освен това ви гарантирам, че това е количествено една аудитория, която е пренебрежимо малка от гледна точка на статистиката. Но дайте да опитаме. Аз ще гласувам за поради тази причина, съзнавайки всички минуси.

И съм за най-кратки срокове – най-много три месеца.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Искам да кажа, че една голяма част от аудиторията са не особено доброжелателни към ЦИК, но живеят в чужбина и постоянно сме атакувани, включително и сега за референдума, как много не сме популяризирали възможностите за гласуване извън страната. Именно защото те като младежи имат тази възможност, имат профили във фейсбук и твитър. Същевременно обаче по ред причини не се влиза в страницата на Централната избирателна комисия, нито на Министерството на външните работи и отново се генерира недоволство заради това, че няма максимално облекчени условия да се гласува, включително и на предстоящия референдум.

Не съм правил проучвания, но ми е известно, че в други държави централните изборителни комисии имат такъв профил, туитър дори позволява да се преброяват логнатите приятели на съответното ведомство, така че и това е един начин, по който ние да популяризираме своята дейност като създаването и изграждането на наш профил в тези две социални мрежи. Говорим за три месеца.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Имаме решение.

Предлагам да упълномощим работна група 1.4., която се занимава с медиите, да проведе тези преговори. Това са Ралица, Бисер, Мария, Паскал плюс Венцислав Караджов, Красимир Калинов, както и всички, които имат желание и възможности да съдействат, да участват в преговорите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

15. Становище от Инициативен комитет – Стефан Воденичаров, и допълнение към него.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, с не особено голямо желание ви докладвам постъпило в Централната изборителна комисия становище на инициативния комитет като инициатор на референдума. То е постъпило на 8 януари 2013 г., когато Централната изборителна комисия провеждаше обучение на районните изборителни комисии, а днес има и допълнение от инициативния комитет.

В общи линии становището и допълнението са в една линия на искане към Централната изборителна комисия. Първоначалното

становище е подписано от проф. Велко Вълканов като пълномощен представител, допълнението е подписано от Явор Куюмджиев.

Предполагам повечето от вас имат вече разпространени на хартиен носител тези две становища. От тях това, което е същественото е, че се иска да се приеме решение от Централната изборителна комисия, с което да се изключи инициативният комитет на 76-те народни представители от ГЕРБ от информационно-разяснителната кампания, като недействителен мним защитник на тезата за изграждане на нова ядрена централа и времето, предвидено за този субект в обществените медии да бъде отнето и предоставено на „нашия инициативен комитет”, както е посочено.

Освен това на този инициативен комитет от 76 народни представители да бъде наложена глоба и предвидените в закона санкции за невярна и подвеждаща информация на гражданите в компанията.

В допълнението е посочено още, че настояват ЦИК да приеме решение, в което да извърши необходимите промени в свои решения №№ 77, 78, 82, с което да изключи този инициативен комитет от информационно-разяснителната кампания и отново времето да бъде предадено на инициативния комитет. И се поддържа – повтарям – искането за налагане на глоба и предвидените санкции за невярно и подвеждащо информиране на гражданите в кампанията.

Уважаеми колеги, подготвен е проект на отговор, който ви предлагам да обсъдим и да гласуваме. В този отговор е посочено, без да се навлиза в това какви изявления в медии е имало, тъй като това не е работа на Централната изборителна комисия. Да посочим, че инициаторите за провеждане на референдума като правни субекти са възникнали по силата на чл. 10-13 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

„Ето защо инициативният комитет, представляван от господин Стефан Воденичаров, и групата от 76 народни представители по чл. 10, ал. 1, т. 1 от закона са участници по право в информационно-разяснителната кампания и не се регистрират допълнително в Централната изборителна комисия.

Като инициатори на референдума разполагате с всички права за свободна агитация, равни възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума и еднакъв достъп до източниците на информация, която е необходима за целите на провежданата кампания. Тези права гарантират равнопоставеност на двете основни позиции по въпроса на референдума и многообразието на изказани мнения по тях.

Всеки български гражданин разполага с конституционно гарантираната му свобода да изрази позицията си по поставения за допитване въпрос, но това не го прави участник в информационно-разяснителната кампания.

Централната изборителна комисия в съответствие с правомощията ѝ, възложени с чл. 26, ал. 1, т. 19 и 20 от Изборния кодекс, не може да отстрани участник в информационно-разяснителната кампания, нито да налага санкции, непредвидени в закон.”

Разбирането при изготвяне на това становище и отговор е, че е предвиден ред, по който инициаторите възникват, а Централната изборителна комисия допълнително не ги е регистрирала с нарочно решение и не може да ги отстрани като участници в информационно-разяснителната кампания. ЦИК може единствено да контролира начина и изявите на участниците и дали те нарушават равнопоставеността между двете основни тези на поставения въпрос за референдум, което е „да” или „не” за изграждането на нова ядрена електроцентрала.

Смятам, че както инициативните комитети, така и народните представители могат да водят и да разясняват своите становища по въпроса на референдума, а всякакви други призови, включително и на лидерите на политически партии, не представляват част от информационно-разяснителната кампания, нито пък ги превръщат в участници в тази кампания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз не съм съгласен с така представения ни проект за писмо. Най-малкото защото всички знае, че инициаторите на референдума и от наши предишни протоколи може съвсем спокойно всеки един от членовете на Централната изборителна комисия да се убеди, че инициаторите на референдума, въпреки че са участници по право в информационно-разяснителната кампания, са регистрирани – и то именно именно защото са участници по право, са регистрирани като застъпници „за” съответната теза. И ние имаме изрично изработени правила за застъпниците „против”.

В случая ние имаме едно явно разясняване на въпроса на референдума от един от участниците по право, които са участници „За” в смисъл, който ми следвало да се разяснява от другите регистрирани участници „против”. Това всъщност нарушава именно така предложения ни принцип тук, в това писмо, да изразим за равнопоставеност.

Освен това наистина въвежда и в заблуждаване на гласоподавателите на референдума. Въпреки че ние не можем да ги отстраним, аз мисля, че ние съвсем спокойно можем да укажем на СЕМ и на Националната телевизия да ги извадим от споразумението, което тези участници подписват във връзка с информационно-разяснителната кампания. И ако ще спазваме принципа на равнопоставеността, ние точно така и следва да процедираме, тъй като те в момента нарушават равнопоставеността. Тези 76 народни

представители – от техните мотиви и от изказванията на Централната изборителна комисия и на всички членове в наш протокол № 223 – мога да цитирам всеки един от присъстващите...

АННА МАНАХОВА: Извинявай, би ли цитирал тези 76 народни представители като действие или изказване?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: От тези 76 народни представители в момента един от тях – Червенкондев, в предаване по БТВ обясни много ясно, че те ще гласуват против въпроса на референдума. *(Реплики.)*

Вземете и погледнете тези 76 народни представители. Той е в тях. Точно това е объркване, колеги. По-объркващо от това няма. И аз считам, че именно по този начин те нарушават равнопоставеността и въвеждат в заблуждение гласоподавателите. Това са основни принципи, за които ние трябва да следим относно този национален референдум. И ние следва да вземем решение да ги изключим от това споразумение. Те могат да си агитират на друго основание, защото няма забрани, но не могат да ползват времето и цената, която е определена в това споразумение. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: А защо определяхте позицията на инициативните комитети и отказахте регистрация? Вие много добре знаете, че аз развих тезата, че тези които са иницирали референдума, са поставили въпроса. А позицията е: гласувай да – гласувай не.

Тогава вие всички в тази зала ме награкахте в точния смисъл на думата и казахте, че не е вярно, че позицията „да” е на тези, които са инициатори. Да не говорим за господин Владимир Христов, който го няма в момента и се извинявам, че говоря в негово отсъствие. Той с какъв патос говореше. Но той пък в интерес на истината отстояваше една трайна позиция, че инициаторите са позиция „да”, а алтернативната позиция е позиция „не”. И именно на това основание

беше отказана с Решение № 72 регистрацията на инициативен комитет, защото бил със същите мотиви: да се строи атомна централа, каквито са мотивите на инициативния комитет.

Тогава вие бяхте на тезата, че инициаторите са на позиция „да” и алтернативната позиция може да бъде само „не”. Сега изведнъж заставате на друга позиция. Докога този двоен стандарт, колеги? Докога този двоен стандарт?

И в същото време – времето, което е за позиция „да”, го разделихме на две именно защото тези 76 народни представители са с позиция „да”. И много добре знаете, че такива бяха нашите разсъждения и така изготвихме нашите решения и ги гласувахме.

Сега изведнъж приемаме, че те могат каквото си искат да агитират, а не да агитират „да” – положителен отговор на въпроса, и разбира се – да вземат от времето на хората, които са с позиция „да”.

ОБАЖДАТ СЕ: Не е вярно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не е вярно? – Вярно е, разбира се. Изразява се такава позиция от народни представители, които са подписали инициативата на 76-те, цитирам тук господин Червенкондев, а за съжаление такава позиция се изказва от името на Централната избирателна комисия от говорителя на ЦИК колегата Троянов във „Дневник” на 8 януари. И не е за първи път, колега Троянов, вие да предпоставяте нещата преди Централната избирателна комисия да се произнесе и пускате в медийното пространство становища и тези, които не са утвърдени от Централната избирателна комисия.

Който се е заявил за въпроса и след като ние сме приели тези права, той може да агитира „да”. Ако искаха да агитират „не гласувайте” или „гласувайте с не на въпроса”, те трябваше да се регистрират като инициативен комитет, застъпник на алтернативната позиция.

И не може в едно наше заседание да отказваме регистрацията на алтернативна позиция, защото не била „не”, ами била „да”, а сега да казваме: те могат да си агитират каквото искат....

Прощавайте, колеги, това е създаване на хаос и в защита на интереси на нещо, което не е инициативен комитет и на нещо, което не е иницирирало референдума.

Аз подкрепям изказването на господин Караджов и считам, че на тези от тях, които агитират да се гласува „не”, следва да се съставя акт за нарушение по административно-наказателните правила на Изборния кодекс, тъй като те са се заявили, че ще гласуват „да” и са за положителна позиция, а след това използват и агитират за гласуване „не”. Това е моята позиция и не съм съгласна да има текст в това писмо, в който да пише, че се спазва равнопоставеността. Точно чрез агитация „не” на лица, които са заявили положителната позиция, се нарушава равнопоставеността.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само искам да кажа, че не съм съгласна, че господин Троянов е правил изказвания, които не съответстват на решенията на Централната изборителна комисия. В други случаи, ако е имало такива и ако някой ги е забелязал, е следвало да сигнализира. Не е имало нито сигнали, нито други подобни случаи.

Истината е, че както на господин Троянов, така и на госпожа Негенцова е възможно да им се задават въпроси, по които ние не вземаме решение и те трябва да реагират по някакъв начин. Аз смятам, че и двамата много обективно досега са изпълнявали функциите си и не съм съгласна да се отправят упреци спрямо тях.

По отношение на предложението не можах да разбера освен да се съставят актове за нарушения, това искане което отправя изразителят на становището - те да бъдат извадени от споразумението, поддържате ли го, господин Караджов?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Поддържам го. Аз считам, че те могат по всякакъв друг начин извън това споразумение да се ползват от възможностите за медийно отразяване в медиите, но не следва да бъдат включени в това споразумение, тъй като споразумението е само за тези участници в разяснителната кампания. Счита се, че те при преференциални условия биха могли да изразяват становището си. В случая това становище, тъй като вече е различно от основното – то нарушава принципа на равнопоставеност и смея да твърдя, че е и объркващо за гласоподавателите, те просто не трябва да се ползват от тези възможности, които споразумението дава – да се изказват позициите на участниците при преференциални условия за излъчване по медиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И последно да уточним има ли данни затова, че по БНТ и по БНР тези 76 народни представители са участвали във формите-предмет на споразумението и са нарушили нашите правила?

АННА МАНАХОВА: Аз гледах изцяло този диспут, който се излъчи по Канал 1 може би преди два дена – първият официален диспут, който спазваше според мене регламента на нашето решение. Аз видях лично двама представители на първия инициативен комитет – инициатора, и двама представители – по един от инициативните комитети на застъпниците на противната теза, и времето беше разделено напълно по равно. Тоест, съответно не се бяха явили представители на 76-те народни представители и по никакъв начин не беше накърнено правото на инициативния комитет, иницирал референдума, чието становище в момента разглеждаме.

Само да допълня, че в случая в допълнението към становището се говори за интервю за Медиа пул и за един депутат,

който по никакъв начин според мене не олицетворяла и не представлява официално 76-те народни представители.

ОБАЖДАТ СЕ: Но е един от тях.

АННА МАНАХОВА: Може да бъде един от тях, но не значи, че той ги представлява по някакъв начин. И след това се говори: намекнаха оттам. Благодаря ви, но аз смятам това за супернесериозна теза и не смятам, че въобще следва да се коментира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ставаше дума кога на други изявления – на колегата Троянов, когато съм констатирала, съм го казала лично, не съм сметнала, че трябва да го кажа пред комисията за други изявления.

Протокол № 223 от 7 декември 2012 г., когато сме се занимавали с приемане на Решение № 72, колегата Анна Манахова твърдо е казала, че алтернативната теза е „не” на въпроса, за разлика от инициралите референдума. Колегата Гергана Маринова също е казала, че за разлика от инициралите референдума, алтернативна...
(Реплики.)

Добре, не се притеснявайте, аз ще цитирам. Действително е казала така, а другият инициатор? – Значи той може да бъде „да” и „не”? Единият инициатор задължително е „да”, а другият инициатор може да бъде „да” и „не”. Що за двойствен стандарт?

АННА МАНАХОВА: Това, което се опитам да кажа преди малко е, че от изложението, което тук имаме в становището – особено в първото становище, но и във второто като данни, аз не виждам къде е субектът 76 народни представители. И въобще не коментирам каква теза те са застъпвали – дали „да” или „не”. И не казвам, че може този инициативен комитет да казва „да” или „не” и да участва в тези форми и да се стига до това да бъде изключван от споразумение за БНТ и БНР.

Стана ясно и констатирахме, че до момента този инициативен комитет – тази група от 76 народни представители, не са нарушавали, не са използвали времето, което им се предоставя, за да правят каквито и да е изказвания. Има тук едно изказване – даже аз не мога да кажа какво интервю и излъчено ли е то, цитирано ли е то от Медиа пул... Множество пъти Централната изборителна комисия е стигала до извода колко изкривени са данните, които са дадени в Медиа пул. Но когато на някой от членовете на Централната изборителна комисия това им е угодно, тогава ги приемат за достоверни, а когато не им е угодно, не ги приемат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се базира на Медиа пул – базира се на „Дневник” от 8 януари 2013 г. В него също е цитирано изказването на господин Червенкондев, което съвпада и с изявлението на колежата Троянов.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да не говоря, колежата Сидерова, колко изявления на политици съвпадат с изявления на някои от членовете на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Естествено, естествено. Това, което каза Бойко Борисов, съвпада изцяло с това, което каза колежата Бойкинов в заседание, когато разисквахме по информационния лист, че Министерски съвет имал право да си агитира и да си ползва държавния ресурс и имал право да развива и тезата „не”, защото тя не била развита. Бойкинов го каза.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нали може да довърша? – Тези аналогии аз не ги правя. Това че вие ги правите и други колежата, е друг въпрос, но в момента имаме едно според мен изключително балансирано писмо, което беше докладвано от докладчика. На изключително небалансираното становище и допълнението към него.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, всеки може да си твърди и да си възприема кое е балансирано и кое е небалансирано. Аз ви казвам, че ако си прочетете какво сте казвали в този протокол № 223, включително и колегата Бояджийски е твърдял, че ние следва от мотивите, които са представени, да излизаме с позицията дали те са „за” или „не”. Значи мотивите на тези 76 народни представители са „за”.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Чети мотивите. В мотивите няма нито „за”, нито „не” на тия 76 народни представители.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Моля ви се, те инициираха референдума и поставиха въпроса. Ти не можеш да инициираш въпрос, на който искаш да ти отговорят „не”. Това е първо недопустимо да бъде направено, защото ще бъдат изразходени едни държавни средства за нещо, което няма смисъл да бъде гласувано. При положение, че вече аз не мога да разбера как членовете на Централната избирателна комисия за един месец ще си променят коренно вижданията и изказванията си в залата само, защото на някой му е изгодно така да звучи в публичното пространство и да прави ЦИК за посмешище.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз винаги съм твърдяла, че мотивите дават отговор на това дали един инициативен комитет е „за” или „против” референдума. И това ми е била позицията, когато съм гласувала и въпросното Решение № 72, с което бе отказана регистрацията на един инициативен комитет, който искаше да бъде регистриран като поддръжник на алтернативната позиция.

За съжаление обаче според мене закона, който прилагаме – специалния закон за референдумите, не е напълно свършен и там се получават понякога едни противоречия. Безспорно според мене е обаче, че инициатор на референдума може да бъде инициативен комитет и 1/5 от народните представители, в която хипотеза сме ние.

Ние имаме инициатор инициативен комитет с представляващ чл.кор. Воденичаров, и 1/5 дори повече – 76 народни представители. Безспорно е, че те са инициатори на референдума и като такива не подлежат на някаква регистрация от ЦИК. Такава не е била и извършвана.

От мотивите на инициативния комитет на чл.кор. Воденичаров обаче според мене лично и винаги съм го твърдяла недвусмислено е било ясно, че този инициативен комитет е за провеждането на референдума. Там има поне 3-4 изречения, от които недвусмислено аз лично правя този извод.

За хубаво или за лошо – не мога да кажа дали е добро или лошо това, но от мотивите на 76-те народни представители няма нито едно изречение, от което аз да мога да преценя дали те са „За” или „против” въпроса на този референдум. Очевидно те са „за” този референдум след като го инициират.

От тези мотиви единственото, което аз лично разбирам е, че смятат, че въпросът за развитието на ядрената енергетика чрез изграждането на нова ядрена електроцентрала, е много важен въпрос, по който трябва да се чуе становището на народа. И дотук.

От друга страна специалният закон ни говори за алтернативна позиция. И ние бяхме изправени пред необходимостта да установим коя е тази алтернативна позиция. За да установим коя е тази алтернативна позиция, трябваше да тръгнем от това коя е основната позиция. И основната позиция според мене и продължавам да го твърдя, е ясно изразена в мотивите на инициативния комитет на чл.кор. Воденичаров и тя е „за” референдума. Тръгвайки оттам, ние изведохме алтернативната позиция, че тя ще бъде „не” и затова отказахме регистрацията на един инициативен комитет.

Оттам насетне за мене лично оставаше неясна позицията на 76-те народни представители, изхождайки само от мотивите им. В

тези мотиви според мене няма „да”, няма „не”. Тук вече въпросът излиза извън компетентността на ЦИК защо това е така и какви са изводите в тази посока и аз затова спирам моето изказване.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз приемам тази позиция между другото, обаче тогава ние сме допуснали грешка като сме ги разпределили във времето „за”. И аз ви предлагам ние да променим това свое решение и да ги сложим във времето за „не”, защото така би следвало да бъде. Те са се определили вече в един момент на разяснителната кампания, че са „не”. Просто тогава Централната избирателна комисия следва да поправи това свое решение и те следва да бъдат сложени във времето „не”. Защото аз лично считам, че тяхното мнение трябва да бъде чуто на този референдум. И не е добре те да не присъстват на тези разяснителни форми за референдума. В края на краищата те са участници в разяснителната кампания и ЦИК следва да направи това щото те да могат да участват в тази разяснителна кампания, а не да отсъстват във формите за разясняване.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, въпреки че Централната избирателна комисия е политически намесена в този скандал, който беше иницииран на 8-ми рано сутринта по Българската национална телевизия в сутрешния блок, аз съм против да се измества темата за дискусиите. Ние сме поставени в позицията да гадаем какво групата от 76 народни представители застъпва, след като такава позиция не е изразена.

Във становището, което е изпратено до нас, пише: „Изявлението на министър-председателя и лидер на ПП ГЕРБ господин Бойко Борисов, че членовете на ПП ГЕРБ ще гласуват с „не” на референдума”...

Мен не ми е известно, макар че аз нямам възможност да следя изцяло информационно-разяснителната кампания по

националните медии, какво е становището на народните представители. И ако не беше възникнал този политически скандал, вероятно народните представители – част от тях, можеха да застъпят позицията „да”, както са обявили това двамата народни представители от ГЕРБ за Плевенска област, а сега вече се минира така участието, че се отказва подобно участие в информационно-разяснителната кампания.

Несъмнено е, че равнопоставеността в дискусиите по БНТ и БНР е равнопоставена между двете позиции „за” и „против” и едва ли има в тази зала някой, който смята, че когато се отразява позицията „за”, това е 50 на сто от общото време срещу позицията „не”. А къде ще отидат групата народни представители, зависи от тях. Защото в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление има задължение инициативният комитет, който събира подписа, да посочва мотиви. Но сред инициаторите има и други лица, в чието задължение законът не възлага те да излагат мотиви и предварително да оповестяват своята позиция. Това е не само 1/5 от народните представители, но и президентът на републиката, Министерският съвет и 1/5 от общинските съвети на страната.

И не това е въпросът. Въпросът в това становище е какво е изказал лидерът на една политическа партия и дали той е участник в информационно-разяснителната кампания. Затова в писмото, когато е посочено, че има равнопоставеност, това е на двете основни позиции. И понеже думите ми бяха извадени от контекста на сайта „Дневник”, ще ви кажа, че без да ми е известно какво предварително е казал Янаки Стоилов в сутрешния блок на БНТ, се беше свързал журналистът с мен и аз не знаех, че съществува такъв скандал. След което не съм отговарял на журналистическите позвънявания, които са 37 на брой на 8 януари и на 9 януари имаше поне още 7-8.

Защото след като депутатите не са изразили в мотивите си „за” или „против” позицията ще агитират, ние не можем да предпологаме, че тя задължително трябва да бъде „за” или задължително трябва да бъде „против”. Те са си участници, но вече доколкото ми е известно, може би няма изобщо да участват в платените форми на информационно-разяснителната кампания. И вместо да бъдат привлечени добрите позиции в подкрепата „за”, всъщност сега се направи един политически скандал, при който участниците не да разяснят „за” или „против” изграждането на нова ядрена електроцентрала, а пак да се извеждат други политически изгоди.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това какво общо има с инициативния комитет, ако смея да попитам? Ние разискваме становището на инициативния комитет. С какво инициативният комитет попречи да се разяснява позицията „за”? Добре, с какво? Понеже говорим и вписваме в протокола.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз продължавам да твърдя, че на тези народни представители следва да им се осигури възможност да участват в разяснителната кампания. И ЦИК в изпълнение именно на тези си задължения по чл. 26, ал. 1, т. 1 би следвало да поправи своето решение и да даде на тези народни представители възможност да участват. Аз не считам, че те не следва да участват в тази информационно-разяснителната кампания. И ние трябва да променим това наше решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нещата имат две страни. В споразумението, което ние сме одобрили между БНТ и участниците в информационно-разяснителната кампания, в чл. 4 – диспути, в т. 5 е записано, че половината от времето на един диспут се предоставя на инициаторите на националния референдум – инициативния комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 и 76-те народни

представители, а другата половина от времето – на инициативните комитети, регистрирани като застъпници на алтернативната позиция. Времето се разпределя поравно между двете основни позиции по въпроса на референдума.

Така че аз лично считам, че няма никакво съмнение, че тези 76 народни представители в споразуменията, които ние сме одобрили и те са сключвали с Българската национална телевизия и Българското национално радио, са изразили каква позиция ще заявяват. Ако те щяха да заявяват позиция „против” или ако не бяха съгласни с това споразумение, което са подписали – и пак повтарям, ние сме одобрили – те щяха да заявят, че тяхната позиция е друга. Но въпросът е различен.

Само че според мене нещата са различни. Тези споразумения са одобрени с влезли в сила наши решения. Тези решения според мен ние нямаме нито конкретно основание нито принципно основание да променяме, защото това са едни споразумения, в които ние не участваме. Ние просто ги одобряваме. И това, което от тука ние следва да следим като орган, е дали тези подписали споразуменията страни ги спазват и дали спазват законовите разпоредби относно тяхното участие в регулираните от нас форми. А аз доколкото разбирам и от фактите, които тук бяха изложени съгласно становището на инициативния комитет, няма нарушение на тези споразумения от страна на 76-те народни представители. Освен това никой от нас не се съмнява, че тези народни представители имат една обща позиция и са един общ субект, представляван от еди-кой си. Ако някой народен представител изрази изолирана позиция, той не може да обвърже останалите 75. Нали тук говорим за една обща позиция. И ако има някакво такова нарушение в конкретен диспут, хроника, клип, изразено от тях, което е в разрез със споразумението, според мен ние трябва да преценим дали имаме

основание да налагаме санкции и да вземаме отношение. Дали ще е на участниците или на телевизионните оператори, е друг въпрос.

Но по принцип да вземаме отношение относно това те дали са променили позицията си при положение, че нямаме никакво изразено становище на упълномощен представител на тези 76 народни представители нито по БНТ, нито по БНР. Имаме някои изявления, които не са от техен упълномощен представител. Това че някой лидер на политическа партия е призовал членовете на партията да гласуват по определен начин, не обвързва по никакъв начин тези 76 народни представители до момента, до който те не обективират по някакъв начин промяна в тяхната позиция.

Така че аз не съм съгласна от една страна, че те не са заявили позицията си. Те са я заявили в споразуменията. Прочетете споразуменията, ако не сте ги видели. Аз специално ги изисках, за да се запозная с тях. Но от друга страна считам, че ние нямаме основание да считаме, че има промяна в тяхната позиция, защото тя не е обективирана. Всичко останало са някои слухове, коментари, преразказани изявления. Официална позиция на тези 76 народни представители няма заявена. И наистина не намирам никакво основание ние да си преразглеждаме нашето решение, с което одобряваме тези споразумения. Защото в другите решения, с които регулираме дали информационно-разяснителната кампания, ние регулираме някои правила, а не ги определяме те застъпници на коя теза са. И трябва наистина да сме много внимателни какво правим при регулацията.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо председател, вярно е това, което казахте за споразуменията, но споразуменията са сключени на базата на нашето Решение № 82 от 13 декември 2012 г., където в т. 18, касаеща въпроса с формата на информационно-разяснителната кампания – диспути, изрично е посочено: половината от времето на

един диспут се предоставя на инициаторите на националния референдум – инициативния комитет и 76-те народни представители, а другата половина от времето – на инициативните комитети, регистрирани като застъпници на алтернативната позиция. Така че след като другите два са алтернативна позиция – с „не”, то неминуемо първите два или тези, които инициират референдума, те са застъпници на позицията „да”. Не може единият от инициаторите да е застъпник на позицията „на”, а другият да е застъпник на позицията „да”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз казах същото, само че то касае БНТ и БНР.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Що се отнася до това, че определени депутати от тези, които са инициирали референдума, може да не са представляващи 76-те народни представители, защото ние поискахме да има такъв представляващ с оглед възможността за сключване на споразумения, с оглед възможността да бъде създадена банкова сметка. Но ако го нямаше този 76-ти народен представител, който в момента гласува с „не”, щяхме ли да имаме изобщо инициатори на референдума в лицето на 1/5 от народните представители?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те по БНТ и по БНР не са изразили дори изолирано като народни представители, дори и един народен представител в регулираните от споразумението форми и времето предоставено за тях, не е изразил такава позиция. Аз не чух да има такива факти в становището, което ние разглеждаме. И не чух и някой от тук присъстващите да казва, че е запознат с това, че някой от тези 76 народни представители, макар и изолирано, е застъпвал такава позиция – пак казвам – в регулираните от споразумението форми. Такива факти няма. Ние не можем, презюмирайки какво ще се случи от тук нататък да взимаме решения.

Освен това аз казах, че според мене ние решенията вече сме ги взели и можем само да следим за тяхното спазване.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това вече е друг въпрос.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, аз съм съгласен с това, което вие казвате, обаче по този начин ние ограничаваме възможността на един от участниците – и то по право, инициирал референдума, да използва БНТ и Националното радио, за да представя своите виждания по референдума. *(Реплики.)*

Напротив, ние го ограничаваме.

Освен това не е вярно, че ние не знаем, че те са се заявили „против”, защото публично по други медии – не по БНТ в тези разяснителни форми, те са изразили своята позиция. Значи това вече е публично обявено, известно е на всички и от това че в някои от формите те не са използвали възможността, единствено възниква за нас задължението да не ги санкционираме, защото те не са нарушили така уредените от нас правила за произвеждане на референдума.

Ние и нямаме намерение да ги санкционираме, защото те не са нарушили тези правила и това е обективно. Но ние следва да им дадем възможност те да изразят и становището си. Затова аз считам, че ние следва да променим това свое решение и те могат да участват в тези форми, ако пожелаят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари на предложения от господин Троянов проект за отговор на становището или някакви предложения за корекции на текста?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам първо да не подкрепите това предложение; и второ, предлагам, ако ще отговаряме на инициативния комитет, да му отговорим, че Централната избирателна комисия ще следи за правилата относно разяснителната кампания, приети с решения №№ 76 и 82.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да попитам: при това положение вие ще подкрепите цялото писмо или само тази част?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам да не подкрепим цялото писмо. Предлагам да се напише друго писмо с друго съдържание, в което да кажем, че Централната изборителна комисия ще следи за спазване на правилата за разяснителната кампания, приети с наши решения. По-кратко, без да обясняваме кой бил инициатор по право, защо и т.н.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, което ти казваш, е изложено напълно в целия проект. Ако го прочетеш и си се запознал с него, именно това се обяснява.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не, дайте да не влизаме наново в дискусия. Вече говорихме тук за равнопоставеността и т.н. Аз действително ви предлагам да не отговаряме по този начин, защото това писмо по същия начин ще излезе в публичното пространство и ще предизвика същите коментари, които вече в публичното пространство са изказани. И ние ще подкрепим една друга политическа теза. А Централната изборителна комисия не трябва да бъде вмесвана в такива политически скандали.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз смятам предложението за по-кратък отговор на колегата Караджов за по-разумно, затова оттеглям своя проект. Ако ще се приеме с някаква политическа окраска, не желая той да бъде обсъждан и да бъде гласуван.

Моля да подложите на гласуване, госпожо председател, предложението на колегата Караджов: Централната изборителна комисия следи за спазването на принципите на равнопоставеност на участниците в информационно-разяснителната кампания съобразно решения № 78-НР и № 82-НР.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: По такъв начин не излагаме никакъв отговор на това писмо. Ние отваряме една вратичка просто... Аз излагам моето мнение. Сезира ни Велко Вълканов с някакъв проблем, ние не се произнасяме и го оставяме...

БИСЕР ТРОЯНОВ: Предлагам ви следния проект за отговор:

„Централната изборителна комисия приема инициаторите за провеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г. като правни субекти, възникнали по силата на чл. 10–13 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Затова инициативният комитет, представляван от г-н Стефан Воденичаров и на когото Вие сте пълномощен представител, както и групата от 76 народни представители по чл. 10, ал. 1, т. 1 от закона са участници по право в информационно-разяснителната кампания и не се регистрират в ЦИК.

Централната изборителна комисия следи за спазването на принципите на равнопоставеност на участниците в информационно-разяснителната кампания съобразно решения № 78-НР и № 82-НР.

Централната изборителна комисия в съответствие с правомощията ѝ, възложени с чл. 26, ал. 1, т. 19 и 20 от Изборния кодекс, не може да отстрани участник в информационно-разяснителната кампания.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте коригираното предложение за отговор на господин Троянов и господин Караджов.

Който е съгласен с този текст, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 9, против – 4.

Имаме решение да се отговори на господин Вълканов с този текст.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Моля ви да гласуваме протоколно решение, с което да качим това писмо на сайта на ЦИК. *(Реплики.)* Това е в услуга на медиите. Ако искате, да го изпратим само на агенциите. Медиите чакат това писмо от вторник.

45. Разни.

От БНТ – „По света и у нас”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, отново свързано с медиите. От екипа на новите „По света и у нас“ на Българската национална телевизия:

„Уважаеми членове на ЦИК, във връзка с писмо до БНТ от Българския атомен форум с молба за отразяване на събитие на 15 януари с тема: „За ядрената енергетика – сигурни доставки, работни места и прогнозируеми цени“, молим за вашето писмено становище дали можем да отразим събитието предвид правилата на провеждане на кампанията за национален референдум.“

Това запитване е пристигнало по факс. Преди малко говорих и с госпожа Добриня Чешмеджиева – главен продуцент на новините в БНТ, защото тя ми зададе този въпрос и аз я помолих да го зададе писмено, тъй като не можех да разбера за какво точно става дума. При нейното разяснение тя каза, че всъщност има предвид представянето в новините. Ако вие приемете, да изготвя едно писмо, с което да бъде отговорено, че биха могли да го представят в новините като не вземат интервюта с членове на Инициативния комитет. Това е обща конференция. Поканата касае едnodневна конференция, която се организира от Българския атомен форум съвместно с община Белена и Българската академия на науките. Темата е „За ядрената енергетика – сигурни доставки, работни места и прогнозируеми цени“. И те канят журналисти от медията да отразят събитието.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моето предложение е да бъде оставено за сведение. Те имат пълното право да го правят. Какво саниране искат от нас?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това е кръгла маса, която се прави от Атомния форум и ги канят да отразят събитието. Доколкото разбирам, проблемът е, че част от инициативния комитет са от Българската академия на науките – инициативният комитет, иницирал подписката. Но са в друго качество. Тук това биха могли

да отразят като новина в новините, а не във времето, което е за информационно-разяснителната кампания. Става въпрос за отразяване на събитие. Предлагам да изпратим следното писмо:

„Уважаема госпожо Чешмеджиева,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 11 януари 2013 г. Ви уведомяваме, че при извършване на агитация по предстоящия национален референдум следва да се спазват нормите на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, Изборния кодекс, Решението на Народното събрание с въпроса за националния референдум, както и Решение № 82-НР от 13 декември 2012 г. на ЦИК.

Отразяване на събития в новините на Българска национална телевизия извън обхвата на информационно-разяснителната кампания на участниците в националния референдум, който ще бъде произведен на 27 януари 2013 г., е в компетентността на БНТ.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с отговора, предложен от госпожа Негенцова, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против 1.

Приема се.

От Районна прокуратура – Нови Пазар, относно отказ за образуване на наказателно производство.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: С вх. № 35 от 11.01.2013 г. сме получили постановление за отказ да бъде образувано досъдебно производство от Районна прокуратура – Нови Пазар. Отказват да образуват досъдебно производство относно лицето Юзлян Сали Шабанова от с. Тодор Икономово. С оглед проверките за двойно гласуване не са налице данни за извършено престъпление.

За сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да вземем решение писмата, които идват за **информация относно проведените дела**, след като бъдат прегледани от секретаря, да бъдат класирани в съответните папки и след това на някое от заседанията наведнъж да бъдем информирани след като мине референдумът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те са описани и следва да бъдат анализирани. Между тях има само едно писмо на РИК – Плевен, което вече загуби актуалност. Аз ви го докладвах извън протокола поради липса вече на кворум – ако си спомняте стихотворението, което ни бяха изпратили преди Коледа. Това е единствено писмо от РИК – Плевен. Всички други, така както са описани, са в писма-отговори от общинските избирателни комисии по повод образуваните съдебни производства и съдебните разноси, за които трябваше да получим съответната информация.

Тези папки да ги предоставя в канцелария 23 за класиране, тъй като подлежат на допълнителен обобщен доклад след анализ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен папките да бъдат в канцелария 23 и след референдума информацията да бъде обобщена, както направи предложение секретарят госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, в материалите за днешното заседание е качено едно предложение от госпожа Анка Георгиева за нейните виждания относно дейността на Централната избирателна комисия в сферата на публичната комуникация и протокол.

Позволявам си да ви направя предложение да сключим граждански договор с госпожа Георгиева като сътрудник, който да подпомага говорителите и цялата комисия, разбира се, в сферата на

публичната комуникация и протокол. Всички можете да се запознаете с нейната концепция.

Госпожа Георгиева е родена през 1952 г. Приложила е автобиография, от която става ясно, че от 1979 до 2006 г. е работила като журналист в Българската телеграфна агенция. През 2011.2012 г. е сътрудник на Европейския парламент в Брюксел, Белгия – кореспондент в Европейския парламент, Европейската комисия и Европейския съвет по он лайн списанието. Автор е на публикации в български и чуждестранни издания. Има аспирантура в Института по славяноведение в Москва и др. Можете да се запознаете с автобиографията.

Позволих си преди заседанието да проведа една среща между нея и господин Троянов, за да има той лични впечатления от нея, но обективно не можах да я срещна с госпожа Негенцова. Ще помоля господин Троянов да каже няколко думи във връзка с това и наистина апелирам към вас да вземем решение да сключим граждански договор с тази госпожа, която се надявам да ни бъде полезна.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, срещата беше в рамките на 20 минути. Впечатленията, които могат да бъдат придобити при една такава кратка среща, естествено не могат да бъдат много задълбочени. Но това, което ми направи впечатление, че госпожа Георгиева е изключително фин, рафиниран човек, опитен в дейността, която до този момент е придобила; има богат житейски опит в сферата на журналистиката, в участието си в международни структури и инициативи и е човек, който може да подпомогне работата на Централната изборителна комисия за връзка с медиите, с неправителствени организации, популяризиране на дейността на ЦИК и подпомагане на говорителите в срещите с медиите, както и при своевременното предоставяне на необходимата информация, която в много от случаите ние двамата с госпожа Негенцова не

можем да покрием и да бъдем адекватни на времето, което се изисква като динамика и отразяване дейността на Централната избирателна комисия.

Надявам се, че нейната рафинираност и финес няма да ѝ попречат в общуването с медиите. Смятам, че тя има и опита да ни подпомогне в новите начинания, които Централната избирателна комисия предприе и да бъде едно от лицата, които могат да следят своевременно имиджа на Централната избирателна комисия в медийното пространство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам ви да гласуваме възнаграждение по гражданския договор с Анка Георгиева в размер на ... лв., считано от 14.01.2013 г., понеделник. Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 14 януари 2013 г., от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 20,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева