

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 234

На 27 декември 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Писмо от Министерския съвет с приложена план-сметка за разходите по подготовка и произвеждане на национален референдум.

*Докладва: Севинч Солакова*

2. Писмо от РИК Велико Търново относно информация за дейността на комисията.

*Докладва: Севинч Солакова*

3. Писмо от общинска изборителна комисия Горна Оряховица относно заведени дела.

*Докладва: Севинч Солакова*

4. Писмо от Министерския съвет с приложен информационен лист за националния референдум.

*Докладва: Ралица Негенцова*

5. Оферти на медиите за излъчване на материали на комисията, свързани с информационно-разяснителната кампания.

*Докладват: Паскал Бояджийски*

6. Проект на решение за определяне на резултатите от конкурса за изпълнител за компютърната обработка.

*Докладва: Мая Андреева*

7. Писмо от Министерството на външните работи.

*Докладва: Мая Андреева*

8. Писма от Министерството на финансите.

*Докладва: Севинч Солакова*

9. Промяна в състава на Районна изборителна комисия Сливен.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

10. Протоколно решение, с което председателят и секретарят да подпишат Приложение № 22, което е удостоверение за наблюдател на Сдружението „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори.“

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова и Венцислав Караджов.

Заседанието бе открито в 14,30 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 27 декември 2012 г. Честита Коледа на всички! Пожелавам ви най-вече здраве!

Ще ви моля да се занимаете с дневния ред и да кажете имате ли възражения по точките, които са включени в него, както и имате ли допълнения към обявените точки.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз предлагам да се включи точка, в която да обсъдим пристигналите оферти на медиите, с които имахме среща преди празниците, за днешното заседание, защото сме притиснати от времето, трябва да дадем отговор дали приемаме офертите или не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Преди празниците имаше пристигнали две оферти. Пристигнали ли са още?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има и една от телевизия „България он еър“. Тя е била изпратена на моя имейл. Това е трета оферта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го включим като точка в дневния ред.

Има ли други допълнения към дневния ред? Ако няма други допълнения, започваме заседанието.

Знаете, че в 16,00 часа има насрочена среща с представители на администрацията на Министерския съвет и представители на „Информационно обслужване“, която е насрочена от 21 декември на проведената тристранна среща на тази дата. В тази връзка, тъй като госпожа Маркова отсъства, във входящата поща както от госпожа Веска Янева за администрацията на Министерския съвет, така и от „Информационно обслужване“ АД е постъпила входяща

кореспонденция, която ще разпределя на господин Емануил Христов, който е част от групата, която отговаря за тези оферти.

Госпожо Солакова, заповядайте, имате думата.

**1. Писмо от МС с приложена план-сметка за разходите по подготовка и произвеждане на национален референдум.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Все още не е обнародвано постановлението за приемане на план-сметката. Мисля, че още на 21 декември стана ясно, постановлението е с № 333 от 20.12.2012 г. Няма изненади в план-сметката в частта, която сме съгласували и касае дейността на Централната изборителна комисия. С вх. № НР-380 от 21.12.2012 г. ни е изпратена с придружително писмо от главния секретар на Министерския съвет. Това е за сведение.

**2. Писмо от РИК Велико Търново относно информация за дейността на комисията.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От Районна изборителна комисия Велико Търново днес се получи и в оригинал, иначе по факса беше изпратено, и е входирано с № НР-364 от 20.12.2012 г. Това е информация във връзка с проверката, която районната изборителна комисия е извършила по отношение на спазване на задължението от страна на кметовете във връзка с издаването на заповедите за определяне на местата, на които да се обявяват изборителните списъци. Установили са, че всички заповеди са издадени в срок – до 17.12.2012 г. Освен това изборителните списъци са обявени и на интернет сайтовете на общините. Също така ни уведомяват, че районна изборителна комисия Велико Търново е назначила съставите на секционните изборителни комисии на територията на областта и е одобрила списъците с резервните членове. Това е за сведение.

### **3. Писмо от ОИК Горна Оряховица относно заведени дела.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви и едно писмо от Общинска изборителна комисия Горна Оряховица с вх. № 1442 от 21.12.2012 г. във връзка с искането ни за предоставяне на информация за образувани съдебни производства. Попълнили са таблицата, включително са посочили, че ОИК е осъдена да заплати доста внушителни суми: ... разноси по едното дело, ... лв. по другото дело, отделно ... лв. на общинския съвет на БСП и за образувано изпълнително дело. Допълнително ще направим уточнение с председателя по телефона на какъв етап е движението по изпълнителното дело и те дали са уведомили за това Министерския съвет. Това е за сведение и ще се приложи в папката за последващ обобщен доклад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, днес на дежурството пристигнаха няколко броя или по-скоро 4 жалби срещу решения на РИК Ямбол за назначаване на секционни изборителни комисии, като жалбите касаят назначаването на СИК в Стралджа, в община Тунджа и на територията на община Ямбол има две жалби. Трябва да се комплектоват и тогава вече ще мога да ги докладвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: За сведение. Получи се едно писмо от „Новаброд кастинг груп“, която менажира телевизиите „Нова телевизия“, „Диема“, „Диема фемили“, „Кино нова“, „Нова спорт“,

„Фокс крайм” и „Нешънъл джеографик”. Те са предложили цените си за рекламно време в телевизиите, които разпространяват. Докладвам ви го само за сведение. Ще бъде предоставено в 23-та канцелария при останалите тарифи.

Една покана от БНР „Радио София”. Те първо се свързаха с мен, след което ги помолих да изпратят това писмо. То е с ангажимент за запис на 7 януари от 14,00 часа в БНР на „Драган Цанков” 4 в предаването „Форум”. Ще бъдат коментирани разликите в провежданията в момента гласувания в Р България, техническото изпълнение на гласуването, както и възможните усложнения при провеждането на вота, които трябва да бъдат избегнати. Ще помолим да ни изпратят темите или въпросите, които ще бъдат подготвени за самото предаване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето предложение е в отговор на поканата да ги помолим да изпратят въпросите или в най-общ вариант темите, които ще бъдат обсъждани, защото може да надвишават разглежданите от ЦИК до момента въпроси? Добре.

Който е съгласен с предложението на господин Троянов, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Господин Троянов ще ги уведоми по имейл.

Продължаваме с дневния ред:

Заповядайте, госпожо Негенцова.

#### **4. Писмо от МС с приложен информационен лист за националния референдум.**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, от предходното заседание не можахме да разгледаме въпроса, свързан с

информационния лист за референдума за развитие на ядрената енергетика в Р България. На заседание с дата 21 декември е сложено и писмото, касаещо информационния лист, което предлагаме да бъде изпратено до главния секретар на Министерския съвет.

Защо се налага това? Информационният лист би трябвало съобразно разпоредбата на чл. 15 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление да съдържа определени атрибути. В така издадения информационен лист в мотивите в първите три абзаца се излагат мотивите на 76-те народни представители. Следващите абзаци до начина на гласуване по въпроса на референдума, говоря така, защото информационният лист беше раздаден още на предходното заседание, се развиват въпросите, свързани с енергийната стратегия на Р България, въпрос, който въобще не би следвало да бъде поставен в този информационен лист. И няма нито една дума на инициативния комитет, който е иницирал с подписката за инициране на националния референдум.

В тази връзка ви предлагам и следното писмо, което да бъде изпратено до главния секретар на Министерския съвет на Р България господин Росен Желязков, както е посочено и ще го намерите в папка Заседания от 21 декември.

„Във връзка с провеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г. Министерският съвет следва да организира издаването на информационен лист със следното съдържание.

Първо, формулировка на въпроса.

Второ, кратка информация за мотивите на референдума въз основа на предложенията за неговото произвеждане.

Трето, информация относно времето, мястото и реда за произвеждане на референдума.

С писмо, ваш изх. № 03.11-78 от 20.12.2012 г. сте ни изпратили извлечение от протокол № 46 от 12.12.2012 г. и копие на информационния лист.

На свое заседание от 27 декември Централната изборителна комисия разгледа представения информационен лист и ви уведомяваме, че съгласно решение на Народното събрание от 24.10.2012 г. инициатори на референдума са инициативен комитет, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и 76-те народни представители, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 от същия закон.

Централната изборителна комисия установи, че в изготвения от Министерския съвет информационен лист липсват мотивите на инициаторите на референдума и би следвало Министерският съвет да ги отрази преди публикуването и разпространяването на информационния лист за произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., като отпадне информацията относно енергийната стратегия на Р България до 2020 г.”

Тук колегата Венцислав Караджов, тъй като заедно готвихме писмото, посочва, че в случай че Министерският съвет желае да разпространи тази информация, тя би следвало да се извърши с допълнително становище на Министерския съвет.

Колеги, моля за вашето становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам едно предложение по редакцията на писмото: абзацът, който започва „На свое заседание на 27 декември се разгледа представения информационен лист и ви уведомяваме, че съгласно решението...” или по-скоро „ви обръщаме внимание”, а не „ви уведомяваме”. Те трябва да са уведомени, след като са приели информационен лист. „...ви обръщаме внимание, че



съгласно решението на Народното събрание от 24.12.2012 г. инициатори на референдума са инициативен комитет, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 5 и ал. 2”, защото така е посочено в решението на Народното събрание. Нататък текстът си остава.

И лично аз предлагам последното изречение от писмото да отпадне, защото не е наша работа да се бъркаме на Министерския съвет какви действия ще предприеме. Лично аз смятам, че Министерският съвет няма място в разяснителната кампания, тъй като няма такава уредба нито в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, нито в Изборния кодекс. Това е един орган на власт, той не може да се бърка в произвеждането на референдума или извън определените му функции по закона по организационно-техническата подготовка и по организацията на отпечатването на информационния лист.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз като чета предложението ни информационен лист, считам, че същият изцяло съответства на разпоредбата на чл. 15, ал. 2, т. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, тъй като съгласно тази разпоредба информационният лист трябва да съдържа само кратка информация за мотивите на референдума въз основа на предложението за неговото провеждане. В тази си част меморандумът е изготвен изцяло съобразно мотивите на инициаторите, а именно, че суверенът следва да се произнесе по въпроса за това дали следва да се развива ядрената енергетика чрез изграждането на нова ядрена електроцентрала. Считам, че това са водещите мотиви на самия инициативен комитет, че суверенът следва да се произнесе по този въпрос. По своята същност това се изразява и в мотивите на инициативния комитет.

А обстоятелството защо следва да бъде развивана ядрената енергетика, поради какви причини и дали това води до икономическа независимост, както е изложено подробно и в самото предложение на инициативния комитет, касае самата защитна теза на инициаторите, по чието искане е насрочен референдума. Но тези обстоятелства не са относими към мотивите, а към защитната теза. Само в хода на информационно-разяснителната кампания ще се даде гласност.

Ако се приеме противното, че в информационния лист трябва да бъдат изложени изцяло самите мотиви, ще се доведе до една неравнопоставеност, защото ще се даде гласност само на едната теза, на защитната теза, на тази, по чиято инициатива е насрочен референдумът, но няма да се даде гласност на привържениците на алтернативната позиция, които в рамките на основния въпрос на референдума да се развива или да не се развива ядрена енергетика чрез строителството на ядрена електроцентрала, дава друга позиция.

Тоест, в случая мотивите на референдума са, че трябва суверенът да се произнесе по този въпрос, а всичко останало е въпрос на защитната теза, на защитната позиция на едната или на другата теза, на водещата теза и на алтернативната теза. Така че считам, че в този смисъл информационният лист в тази му част изцяло съответства на изискванията на закона. В противен случай, пак казвам, ще има неравнопоставеност между двете позиции, ние ще излагаме само едната позиция, няма да излагаме другата.

От друга страна, считам, че решението на въпроса се касае до социално-икономическите, техническите и финансовите параметри на всеки проект, които са от изключителната компетентност на Министерския съвет и тези въпроси не могат да бъдат предмет на обсъждане в провеждане на информационно-разяснителната кампания. В този смисъл е маркирано, че суверенът няма да се

произнася по този въпрос. Но по никакъв начин чрез излагането на тези обстоятелства не се цели да се накарат гласоподавателите да се въздържат едва ли не от участие в референдума, каквито съображения бяха изнесени вече при обсъждането.

Определено смятам, че ЦИК не може да се произнася по законосъобразността на актовете на Министерския съвет. Дори да се приеме, че ЦИК може да дава някакви методически указания с оглед разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 1, то считам, че тези указания могат да бъдат, какъвто характер може би има това писмо, тези указания могат да бъдат единствено в частта на информационния лист, в която се информират гражданите за начина, по който могат да упражнят правото си на глас – как да гласуват, къде да гласуват и т.н. Евентуално, ако се констатира някаква незаконосъобразност на информационния лист в тази насока, би могло да се даде указание на Министерския съвет да ги преправи, но не и как да си формулира неговото изложение, по какъв начин да го формулира, какви изразни средства да използва.

Така че считам, че информационният лист е много добре изготвен, съответства на изискванията на закона, не са допуснати никакви незаконосъобразности. Ние не бихме могли, а и нямаме компетентност да се произнасяме по тях. Това е моето становище по този проект за писмо.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Аз разполагам и мисля, че всеки, който се интересува, може да ги получи, с мотивите към предложението за произвеждане на национален референдум, които са на 76-те народни представители. Първи, трети и четвърти абзац са първи, втори и трети абзац от мотивите. По отношение на съдържанието на учредителния протокол на инициативния комитет за организиране на подписката с изложените мотиви няма нито една дума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямах намерение да се изказвам повече, но тъй като колегата Бойкинов откри отново дебата, аз ще си позволя да кажа моите съображения, за да може да ги има в протокола.

Правомощията на Централната изборителна комисия действително са визирани в чл. 26, ал. 1, т. 1, те не касаят методическото ръководство, а касаят прилагането на закона на територията на страната и в изборителните секции извън страната. Организирането на издаването на информационния лист представлява прилагане на закона или по-точно разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Правомощията на Министерския съвет са строго определени със съдържанието на този текст и това не е случайно.

Аз ще се повтора и ще кажа, че става дума за орган на изпълнителната власт, който няма никакви функции както в произвеждането на едни избори, когато става дума за формиране на политически власти, така и при прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Неговите правомощия се изчерпват с организирането на издаването на информационния лист. Съдържанието на този информационен лист е строго определено от чл. 15, ал. 2 и то е недвусмислено: формулировката на въпроса, която съществува в информационния лист, второ, кратка информация за мотивите на референдума въз основа на предложението за неговото произвеждане. В този информационен лист – повтарям казаното от колегата Негенцова – има мотиви само на 76-те народни представители, които на четвъртия месец, след като 700 хил. граждани бяха иницирали подписка и внесли предложение в Народното събрание, направиха предложение.

Няма нито един ред от мотивите на инициативния комитет. Никой не пледира, че тези мотиви трябва да са пълни, те могат да бъдат синтезирани в същите три абзаца, както са дадени за 76-те народни представители от ГЕРБ. Същите три абзаца трябва да има поне от другите мотиви. И с това се изчерпват възможностите на Министерския съвет да разсъждава по въпроса на референдума. Той не може изобщо да разсъждава.

Останалият текст, който трябва да фигурира, е това, което има в т. 3: информация за времето, мястото и реда за произвеждане на референдума.

Мотивите на Министерския съвет, които са повече от три четвърти от мотивите в този информационен лист, нямат място и представляват крещящо закононарушение, намеса на Министерския съвет и изземване на права за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Аз се радвам, че колегата Бойкинов е прозрял, че по същество ние имаме една агитация да се отговаря „не” на въпроса на референдума. Да, правилно, това, което е написано като мотиви на Министерския съвет, без той да има право да включва такива мотиви в информационния лист, е по същество една агитация по алтернативната теза, която е „не”. Но Министерският съвет няма такива правомощия. Това е груба намеса и изземване на правомощията на гражданите. Такива правомощия има само инициативният комитет, инициирал референдума с повече от 700-хилядна подписка. Онези 76 народни представители, които внесоха своето предложение по основната теза, да, и против тази основна теза могат да агитират само двата инициативни комитета с представители госпожа Капон и господин Иван Иванов, които бяха регистрирани при нас. Никой друг няма право да си позволява да използва държавен ресурс и средствата за произвеждане на

референдума за агитация по някакъв начин по въпроса на референдума. Това, което прави Министерският съвет е абсолютно недопустимо.

Затова сме ви предложили тази легална форма да помолим Министерския съвет да преразгледа информационния лист, да извади своите мотиви от там, да включи в много сбит вид част от мотивите на инициативния комитет, защото извинявайте, колеги, това е не само неравнопоставеност, но аз не мога и да го окачествя, груба намеса на държавната власт и изземване на правата на гражданите. Какво значи ти на своя глава, след като си длъжен по закон да включиш част от мотивите, да решиш, че тези мотиви няма да ги включиш, защото според теб нямали нищо общо? Че кой си ти да прецениш? Колкото и глупави да са тези мотиви според някой от Министерския съвет, а те са много точни според вносителите на референдума, онези над 700 хил. граждани, това е техният мотив да поискат да се отговори на този въпрос, тези мотиви трябва да присъстват в информационния лист в сбит вид, както изисква законът.

И пак ви казвам, радвам се, че дори колегата Бойкинов прозря, че е налице агитация анти, за противната теза, за което Министерският съвет няма никакви права и никой друг държавен орган няма никакви права.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Вие нещо ме интерпретирате по много погрешен начин. Просто Ви реплекирах за едно Ваше изказване, което беше на предишното заседание. Тук не става въпрос за теза и антитеза, напротив ставаше въпрос за това, че ако се приеме вашето предложение, би могло да се стигне до изнасяне на едната позиция, а не до мотивите, а на тезата. Това имах предвид.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Не са изчистени мотивите, защото някой си е решил, че ще надделее едната позиция. Законът е казал,

че в този информационен лист трябва да има само мотивите на вносителите на предложението.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Мотивите ги има, а тезата я няма и не трябва да я има.

*(Двамата говорят едновременно и нищо не се разбира.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, много ви моля да не се прекъсвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От мотивите няма нито един ред. Колеги, аз моля да следите текста на информационния лист.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Същността на мотивите я има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Владо, хайде следи текста, не сме на защитна позиция. Покажи ми кое изречение от мотивите на инициативния комитет фигурира в този информационен лист, кое изречение. Позицията на Министерския съвет информация ли е за мотивите, колеги? Аз не знам, вие сте поне добри юристи, не кълчете съзнанието си. Защо има мотивите едно към едно на 76-те народни представители от ГЕРБ? Едно към едно ги има тези мотиви. Прочетете първите три абзаца, пак ще ви ги прочета, за да ви подсетя. И ще ви прочета мотивите на инициативния комитет, за да видите дали има и половин изречение от тях. Може да са неприемливи за Министерския съвет, но там трябва да съществуват сбито тези мотиви. Същите три абзаца на принципа на равнопоставеност, който съществува в нашето конституционно право, не само изборно, не само от Закона за прякото участие.

„На 29 март 2011 г. Народното събрание на Р България със 120 гласа „за” прие решение за прекратяване изграждането на ядрената централа на площадка Белене. С така взетото решение се слага преграда пред бъдещето на атомната енергетика и технологичното развитие на България. Така значително ще се засили енергийната зависимост на страната от доставките на природен газ и

ще се застраши националната сигурност. След няколко години България ще се превърне във вносител на електроенергия. Това ще влоши силно търговското ни салдо. Електроенергията ще поскъпва бързо и цените ще надминават тези на съседните страни, от които ще внасяме. Цената на това безотговорно решение ще платят българските граждани.

България се отказва от един от най-изгодните проекти не само в национален, но и в регионален мащаб. Практиката показва, че цената на строителството на един ядрен хилядник е над 5 млрд. долара. Отказът от проекта за строителство на два хилядника на цена около 6 млрд. долара общо евро е икономически нелепо. Страната ни губи милиарди инвестиции. България отписа огромни пари, които вече е платила от джоба на данъкоплатеца.

Това решение е с тежки социални последици, защото ограничава възможностите за създаване на заетост и доходи особено в района на Белене, Плевенска и съседните области. Цената на тока в близкото десетилетие ще има наказателен характер спрямо българската икономика и потребителите. Недопустимо е такова решение с фатални за българската икономика и енергетика последици да бъде взето от което и да е правителство и парламентарно мнозинство, без да се отчита волята на българските граждани.

Над 700 хил. български граждани с избирателни права вече заявиха своето желание за произвеждане на национален референдум за развитие на атомната енергетика чрез изграждане на ядрена централа на площадка Белене. Това ще бъде първият национален референдум от десетилетия насам. За първи път след политическите промени българските граждани ще имат право пряко да вземат конкретно решение, което засяга тяхното бъдеще, бъдещето на българската икономика и социалните перспективи на страната.”



Аз съм съгласна, че първия и последния абзац могат и да не се включват, защото в тях има доза политика. Но има следващи абзаци, които не съществуват в мотивите на 76-те народни представители и нито един ред от тях няма в мотивите. Да се твърди обратното просто е нарочно затваряне на очите.

Покажи ми едно изречение в информационния лист.

*(Валентин Бойкинов чете нещо при затворен микрофон.)*

Не съм казала такава нещо. Неравнопоставеност има в момента, защото е дадена само тезата на 76-те народни представители.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Даден е основният мотив на инициаторите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само тезата на 76-те народни представители.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Даден е основният мотив на инициаторите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нито едно изречение от текста на инициативния комитет, иницирал референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други коментари.

Заповядайте, господин Бойкинов, след това Бояджийски, след това госпожа Андреева. Ако госпожа Сидерова иска думата, моля да го заяви.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Исках да кажа, че всичко, което беше заложено досега, обосновава именно защитната теза на инициаторите, по чиято инициатива е насрочен референдумът. А основният мотив е да се развива или не ядрената електроенергия в България чрез строителството на нова ядрена електроцентрала. Всичко останало, което се изчете до този момент, обосновава нейната защитна теза. И ако това бъде публикувано на

информационния лист, видимо би се стигнало до неравнопоставеност на двете позиции.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Като чух изказването на госпожа Сидерова и на господин Бойкинов, а и от предишните разговори, които имахме тук по въпроса, си мислех за следното. В един момент госпожа Сидерова предлага да се включат едни изречения в информационния лист, други да се изключат. По тази логика всеки един от нас би могъл да даде предложение какво да се включи или какво да се изключи.

На първо място ние като Централна избирателна комисия не сме се занимавали с изработването на този информационен лист. Ако се бяхме занимавали, може би щяхме да обсъдим тази тема и всеки щеше да даде своите предложения за неговото съдържание, а след това с гласуване да се реши какво да бъде. Но случаят не е такъв. Законът е предоставил тази компетентност на Министерския съвет. В нашата хронограма ние също сме посочили времето, в което трябва да стане това. Така че мисля, че преди да тръгнем да обсъждаме същината на въпроса, трябва да се запитаме дали все пак можем да го обсъдим и изпращането на такова писмо до какво би довело. Ако предположим хипотетично, че Министерският съвет се съгласи с него, може да се стигне до там, че след това информационният лист отново да има съдържание, което да не харесва на един или друг член на Централната избирателна комисия. Какво ще означава това, че до края ще има неяснота какъв да бъде информационния лист?

Според мен такъв е смисълът на закона, посочено е кой да организира издаването на този информационен лист, какво да бъде съдържанието му в този закон, който прилагаме към момента. И считам, че преди да говорим за съдържанието на този

информационен лист, трябва да се запитаме дали ние имаме компетентност да го сторим.

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, честита Коледа на всички колеги с пожелание за много здраве и успехи и весело посрещане на Новата година!

Това, което искам да кажа по темата, е следното. Аз не считам, че Централната избирателна комисия би следвало да играе функцията на адвокат на който и да е от участниците в националния референдум. Налице е един влязъл в сила акт на Министерския съвет, въз основа на който е издаден този информационен лист. Ако инициативният комитет е преценил, че неговите права в случая са накърнени, той е имал възможност да се защити срещу този акт по съответния ред. В момента обаче аз не виждам никаква позиция, заявена от този инициативен комитет против този информационен лист. Той е в сайта на Министерския съвет от 12 декември.

В момента обаче в Централната избирателна комисия се разразява поредния спор по този въпрос и аз считам, че Централната избирателна комисия не би следвало и не следва да се въвлеча във функцията на адвокат на който и да е от участниците. Който е преценил, че са нарушени правата му с този акт на Министерския съвет, би могъл да се защити срещу него и той това до момента не е сторил. Аз не виждам в момента ние каква дискусия развиваме, по кой въпрос като Централна избирателна комисия. Категорично се противопоставям на намесата на комисията в тази ситуация при това правно състояние, в което се намират нещата в момента – влязъл в сила и налице информационен лист, без който и да е, ако е преценил, че се нуждае от защита срещу това решение, да е осъществил такава. По-точно ние по кой въпрос дискутираме? Че Централната избирателна комисия следва да се намеси в една ситуация да

защитава някой, който не е казал, че има нужда от защита, още по-малко това е функция на тази комисия. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други коментари?

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз моля да не се съглася с колежката Андреева, защото не смятам че Централната избирателна комисия защитава когото и да било. Просто прочетохме мотивите на единия вносител и видяхме информационния лист. Аз лично не считам, че когато в информационния лист има вписани само едните мотиви на единия вносител, а няма нито ред от мотивите на другия, има равнопоставеност. Не смятам, че наистина някой защитава когото и да било и се явяваме в ролята на адвокат. Просто се опитваме да спазваме Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, нищо повече. Трябва да има равнопоставеност. Това е моето мнение. Благодаря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, не знам кой констатира неравнопоставеност при положение, че субектът, по отношение на когото е насочена мисълта ви, че не е налице равнопоставеност, самият той не е казал, че е в такава ситуация. Следователно от това аз вадя извод, че в момента ние заемаме позицията на адвокат на някого. Аз не виждам никаква изява в насока, че някой не е съгласен с това, което е оповестено в информационния лист. Затова не разбирам защо е необходимо ние да се намесваме в една такава ситуация. Пък и той да е преценил, че е в неравнопоставена ситуация, има орган, пред когото да се защити. И това във всички случаи отново не е ЦИК. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Андреева, Вие ме учудвате. Действително ли считате, че ЦИК не трябва да си изпълнява

задълженията по закон, а трябва да остави гражданите сами да си се саморазправят? Не става дума за защита на инициативен комитет, става дума за изпълнение на задълженията на Централната избирателна комисия и за задълженията на Министерския съвет, излъчен от една партия, да спазва закона. И който в информационния лист по някаква случайност е включил мотивите само на тези 76 народни представители, които са от тази партия, която е излъчила Министерския съвет. Ама има един член, който се нарича 26-и, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, към който ние е препратил § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и който е задължителен за нас във всеки един случай, ако ще за един гражданин, ако ще за една партия, ако ще за аутсайдер, за който и да е. Ние като Централна избирателна комисия трябва да спазваме права и да следим за правилното прилагане на закона.

И тази теза, която Вие в момента развивате с цел да омаловажите това нарушение, което е извършено и значимостта на въпроса, който ние поставяме, според мен не прави чест. Не прави чест да казвате, че ЦИК няма да си изпълнява задълженията, защото някой трябвало да си ги защитава. Никъде в Закона за прякото участие на гражданите, който е специален закон, не пише, че гражданите в лицето на инициативния комитет могат да обжалват решение на Министерския съвет. Не ни препращайте към общия ред на закона, който ще се развие след една година. Не ни препращайте към този ред. Това е цинизмът на сегашните избори, които от 2011 г. започна – препращане към общия ред на АПК, за да може да не се защитават публичните права на гражданите във всяко едно отношение. Няма да прилагаме специалните закони за изборите, ерго Изборния кодекс, Закона за прякото участие, ще прилагаме

общия ред на АПХ. Защо? Защото по АПК от умрял писмо, докато се насрочи в Административния съд. (*Шум и реплики на несъгласие.*)

Точно така е, колеги. Още нямаме произнасяне по въпроси, които трябваше да преминат преди кампанията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, не Ви прави чест изказването Ви, че съдебната система в България не работи и заради това ЦИК трябвало да се намесва, за да защитава нечии права и да дава съвети, които не са й потърсени и закрила, когато не й е потърсена. Централната избирателна комисия не е закрилник на никого.

Второ, и сега да си говорим за специалния закон и ако искате тук по-близо до лицето да ми го размахвате, все тая, защото има...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се противопоставям на този безобразен начин на говорене. Не съм Ви размахвала нищо покрай лицето. На доста голямо разстояние съм от Вас.

МАЯ АНДРЕЕВА: Затова казвам, че и по-близо да дойдете, все тая.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поне имайте уважение към възрастта ми. Нито съм Ви размахвала нещо, нито съм Ви казала.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, възрастта ви в момента за мен няма никакво значение, когато Вие ме упрекувате в цинизъм, който не съм проявила. Цинично е Вашето отношение към съдебната система. Когато има предвиден ред в Кодекса за защита на права, той следва да се упражнява и това не е саморазправа на гражданите с властта, а е законова разпоредба за защита на техни права, когато преценят, че на накърнени. Така че аз не виждам какво наистина Вие в момента се опитвате да насадите тук като становище, че нечии на някого били нарушени. Има ред за оспорване на актове и ако обичате, не въвличайте комисията в адвокат на когото и да било.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казаното по мой адрес, че съм казала лоши думи по адрес на съдебната система не отговаря на истината. Казах, че редът е бавен и несъответства на изборните закони, на специалния закон и на темповете, при които се произвеждат едни избори и един референдум. Моля да не ми се изкривяват думите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, Вие казахте, че защитата е саморазправа на гражданите при наличие на съдебен контрол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И това не съм казала, колега Андреева, не ми изкривявайте думите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Вижте си изявлението в протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ще си го видя. И това не съм казала, не ми изкълчвайте думите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, честита Коледа и от мен! Аз взимам думата единствено и само по отношение на ремарките за Административно-процесуалния кодекс, тъй като аз съм един от най-горещите застъпници, че производството е пред нас по този процесуален ред. Искам само да вметна, че според мен производствата, които ние развиваме, не са по Административно-процесуалния кодекс, т.е. ние сме орган суигенерит някакъв, то тогава вече няма да има... гаранции за защита от административния произвол. Единствените гаранции в българското публично право за защита от административния произвол, които са извън Конституцията, са тези в Административно-процесуалния кодекс, където е предвиден много ясен ред за оспорване, защита по редица действия, които сега няма нужда да коментирам. Само за това вземам отношение.

В момента следя дискусията с голям интерес по отношение на информационния лист и много ви моля, колеги, да оставим това, което правовата държава е дала на съда. Това, което правовата държава е предоставила на административния орган, да го вършим като такъв.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари? Ако нямате други коментари или становища, тогава да пристъпим към гласуване предложението на госпожа Негенцова.

Заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В абзаца, който касае писмото, като отпадне „информацията относно енергийната стратегия на Република България до 2020 г., да се добави: „представляващи абзаци 4, 5, 6 и 7 от мотивите”.

При това положение в писмото датата в началото да стане „на 27 декември”; „разгледа представения информационен лист и ви обръщаме внимание”; след „чл. 10, ал. 1, т. 5” да се добави „и ал. 2”; на предпоследния абзац накрая да се добави „представляващи абзаци 4, 5, 6 и 7 от мотивите” и последният абзац от писмото да отпадне.

Моля да го подложите така на гласуване, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Негенцова заедно с направените корекции.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 6, против – 11.

Няма решение по предложението на госпожа Негенцова.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с този вот, който беше демонстриран в момента, вие подкрепихте възможността да



бъде използван държавния ресурс само в интерес на един от вносителите и в интерес на един орган на изпълнителната власт, а не на гражданите, какъвто референдум ние в момента провеждаме по искане на граждани и създадената със Закона за прякото участие в държавната власт и местното самоуправление възможност те да вземат пряко участие в управлението. Създаде се възможност за неравнопоставеност между двамата вносители на предложението, макар че единият от тях, за който няма нито едно изречение от мотивите в информационния лист, е вносител с подписка от над 700 хил. граждани и е първият, който инициира референдума, а не яхна отгоре вече внесеня въпрос да го перефразира и по този начин се изкривяват целите на референдума. Те, разбира се, няма да бъдат постигнати, защото гражданите ще бъдат поставени в ситуация да получават информация от органи, които нямат право да участват и да агитират против въпроса на референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател. Не знам дали го кажа като особено мнение или да заявя като госпожа Сидерова становище по вече гласувано решение на комисията, а и не само становище по вече гласувано решение. Поне за мен това изявление, а и редица други изявления имат политически нюанс. Мисля, че когато говорим за решения на Централната изборителна комисия тонът „Централната изборителна комисия реши така или иначе, законосъобразно или незаконосъобразно” не е подходящ. Ние всички сме членове на един орган и според мен тогава, когато решенията на този орган не харесват на някои от членовете на комисията, не би следвало той да твърди, че тези решения са законосъобразни или незаконосъобразни като да не би да не е част от този орган. Защото тогава може да бъде упрекнат този

член, че говори така когато решенията му харесват и се въздържа да говори така, когато решенията не му харесват.

Това е моето лично мнение. Бих искал да заявя това по отношение изказването на госпожа Сидерова, което за мен не беше особено мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други особени мнения?

Аз също бих искала да изкажа особено мнение по гласуването. Аз гласувах „против” писмото, но не защото не съм съгласна с мотивите, които са изложени в него и не защото не съм съгласна с това, че информационния лист не е изцяло съобразен със Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а защото считам, че Централната изборителна комисия няма компетентност да се произнася по акт на Министерския съвет.

Ако сме приключили с коментарите и гласуването за информационния лист, да продължим с дневния ред.

Заповядайте, господин Бояджийски.

## **5. Оферти на медиите за излъчване на материали на комисията за информационно-разяснителната кампания.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, както ви докладвах на заседанието преди празниците, от 21 декември, работната група от членове на Централната изборителна комисия проведе среща с представители на БТВ, Дарик радио, Он еър и 7 дни, на които срещи тя ги запозна с одобрената план-сметка на комисията и поиска оферти, съобразени с новите реалности. Такива оферти са получени от БТВ медиа груп с вх. № НР-375 от 21.12.2012 г., от Дарик радио с вх. № НР- 376 от 21.12.2012 г. и също така с № НР-388 от 27.12.2012 г. и от телевизия „България он еър” с входящ номер от 27.12.2012 г.

Очаква се от нас да разгледаме тези оферти и да вземем решение за тяхното одобрение, респ. неодобрение, за да можем да процедираме по-нататък с разяснителната кампания. Всеки от вас може да се запознае с офертите в електронен вид, както са изпратени. От TV 7 досега не сме получили оферта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам ви да прекъснем заседанието и да поканим представителите на администрацията на Министерския съвет и на „Информационно обслужване”, тъй като срещата беше обявена за 16,00 часа.

*(Прекъсване на заседанието за провеждане  
на обявената среща.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието с:

**6. Проект на решение за определяне на резултатите от конкурса за изпълнител за компютърната обработка.**

Тези от вас, които присъстваха на срещата с представителите на администрацията на Министерския съвет и представителите на „Информационно обслужване” можаха да проследят как протекоха разговорите относно заданието и конкурса за компютърна обработка на данните от гласуването и издаване на бюлетин на ЦИК, технически носител за резултатите от националния референдум. А за тези, които не присъстваха на срещата, аз мога да обобщя фактите, а ще ги обобщя аз, тъй като госпожа Елена Маркова, която е ръководител на работната група, която се занимава с оценяване на офертите на кандидатите отсъства, въпреки че тази работна група приключи своята работа с доклада, който ни представи. Но след този доклад имаше и друго ценово предложение, с което вие сте запознати.

На днешната среща трябваше да бъде даден отговор от представителите на явилия се кандидат, който представи съответните предложения на въпросите, поставени от администрацията на Министерския съвет. Отговорите на тези въпроси бяха докладвани по време на срещата.

В тази връзка аз мога да дам думата на господин Емануил Христов, който да обобщи отговорите на поставените от администрацията на Министерския съвет въпроси и съответните въпроси, а тези въпроси бяха поставени след представено от страна на явилия се кандидат на ново ценово предложение. Вие сте запознати с него.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Уважаеми колеги, моля ви, тъй като се обади преди малко, ето и сега звъня Добриня Чешмеджиева от БНТ, на компютрите ви е качено едно писмо от нея, в което има запитване към нас дали считаме, че е нарушение на закона, отразява се събитие, свързано с Института за модерна политика и в синхрон човек от този институт заявява, че до урните ще отидат близо 3 млн. 500 хил. жители на България. По-добре е вие да го изчетете на монитора. Нейният въпрос е дали това могат днес да го излъчват, защото от днес започна вече информационно-разяснителната кампания. Ние сме в този срок съобразно решение на Централната избирателна комисия. Текстът гласи следното:

„Повече от половината от избирателите са заявили готовност да гласуват на Референдума на 27 януари. Това показва проучване на Института за Модерна политика. Близо една четвърт от българите заявяват, че не биха се включили, а 19 на сто все още нямат решение. От тези, които ще отидат до урните, близо две трети ще кажат "да" на ядрената енергетика у нас чрез строежа на нова централа. На въпрос дали одобряват атомната енергетика да се развива в

България, "за" са 54 на сто от попитаните. Почти всеки четвърти българин не подкрепя в една или друга степен подобна перспектива. "За"строителството на АЕЦ "Белене" се обявяват 46 на сто от запитаните, "против" са 26 процента, още толкова не могат да преценят. Според данните повече от половината анкетирани смятат, че призивите за бойкот, ограничават правата им. Една четвърт посочват, че финансирането на втората атомна централа трябва да дойде от българската държава, 18 на сто смятат, че парите трябва да са от Европейския съюз. Слабо се подкрепя опцията инвестициите да са частни руски или западни. Въпреки очакваната подкрепа на референдума, социолозите от Института за модерна политика прогнозираат, че той може да не е легитимен, заради изискването в него да участват толкова граждани, колкото са били в последните парламентарни избори. А това е синхрона на човека от Института: "До урните ще отидат близо 3 милиона и 500 хиляди жители на България, а за да бъде валиден този референдум ще са необходими близо 4 милиона и 350 хиляди. Т.е. ние сме изправени пред хипотезата, че Народното събрание ще бъде задължено да разгледа резултатите от референдумите, но няма да бъде задължено неговото решение да бъде обвързано с народния вот. "Моля Ви, което считате, че може да е нарушение на закона, да ми кажете и веднага ще го махнем. Безкрайно Ви благодаря!!"

Тя се притеснява дали може в днешния ден, особено втората част, свързана със синхрона на човека от института дали не внушава по някакъв начин как да се гласува.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Безкрайно е коректен въпросът според мен. Коректна е, не е като социолозите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че ЦИК пак започва нови иновации, явно средата е такава, социално-политическата среда.

Явно е такава и обществената, за всяко нещо да се пита, случайно да не се сбърка. Какъв е проблемът сега, ЦИК ще става и цензор ли в момента? Пак не ми е ясно какво става тук. Нищо, че мога да дразня някого. Какво е това нещо? Още повече че съгласно закона данните от социологически проучвания и мнения са чак до деня преди референдума. Предлагам за сведение и толкова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Кажете ще вземаме ли някакво становище или те да си поемат отговорността.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние цензори ли ще ставаме.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Това е нелеп въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кажете какво да направим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз мисля, че доброто партньорство, което БНТ до този момент в разяснителната кампания показва спрямо нас, би следвало да отговорим коректно и ние. Аз действително се затруднявам да преценя каква е идеята на това запитване, какво се цели. На няколко пъти поставих въпроса на госпожа Негенцова какъв е смисълът на писмото, отправено до нас.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дали няма да е нарушение на закона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предполагам, че тъй като тук се коментират въпросите, свързани с валидността на референдума и се изнасят данни от проучвания, може би това притеснява представителите на медията, които са ни отправили запитването. Аз наистина не мога да си дам за себе си отговор на въпроса. Считам, че не е от нашата компетентност на така отправеното запитване да даваме отговор дали то да бъде излъчвано или да не бъде излъчвано. Аз не мога да намеря законова забрана, аз лично, това е моята лична преценка, с която никого не обвързвам,

поради което аз бих отговорила, че не мога да преценя дали съобразно правилата, които Законът за радио и телевизия и регулацията, която не е от компетентността на ЦИК, дали този закон въвежда или тази публикация би противоречала на неговите норми.

От гледна точка на компетентността на ЦИК считам, че няма какво да регулираме и няма какво да разрешаваме или да забраняваме във връзка с това питане. Пак казвам, че това е моята лична преценка, доколкото успявам да схвана смисъла на въпроса. Ако някой от вас има да предложи някакъв по-адекватен отговор, ще ви помоля да ми помогне.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Госпожо председател, аз разбирам притеснението, притеснението е, че за първи път се провежда референдум. Аз съм убеден, че ако сега беше предизборна кампания в стандартния вид, нямаше да има такова напрежение. Разбираемо е. Много въпроси вървят в публичното пространство, не е лошо, че има отправено питане. Аз съм на обратното становище на колегите, които считам, че трябва да бъде за сведение. Аз съм на мнение, че трябва да отговорим просто посочвайки еди кой си текст от Изборния кодекс, който казва, че забраната за публикуването на такива данни е само 24 часа преди деня. Сега ние сме извън това нещо.

Така че да посочим най-учтиво, че тази забрана важи за кампанията на референдума, има текст на специалния закон, който показва съответното приложение на текстовете от Изборния кодекс и най-учтиво да приключим въпроса. Това е моето мнение. Аз мисля, че ако се случи втори, трети или четвърти референдум, няма да има такива въпроси, защото вече ще има един навик в обществото.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Колеги, аз не считам, че ние трябва да проверяваме всяко излъчване на БНТ или на БНР. Ние можем по

сигнали след това да вземаме решения, но не и предварително да ги определяме. Единствено ако тя иска съвет, защото това по същество се явява като агитация, по същество не участвайте в референдума. Понеже социолозите са се произнесли за легитимността. Социолозите да не се произнасят за легитимността, а да ни кажат колко хора ще гласуват. В това изречение: „Въпреки очакваната подкрепа на референдума, социолозите от Института за модерна политика прогнозираят, че...” Няма той няма да е легитимен, това да го забравят, това е правен извод. Понеже е правен извод, не е работа на човека, който дава проучването, да каже. Той е проучил, че ще участват повече от половината, но не 4 милиона. Той вече го е казал, няма защо да дава квалификация „легитимен”. Друго не виждам, с което можем да им се противопоставим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моето предложение е да се отговори по телефона, че няма забрана за излъчване на социологически проучвания, но това да става без правни квалификации.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Законът не говори за легитимен и нелегитимен референдум, прощавайте мили колеги, законът казва така: „Предложението, предмет на референдума, е прието, ако в гласуването са участвали не по-малко от участвалите в последните избори за Народно събрание и ако с „да” са гласували повече от половината”. Когато ни питат, аз съм категорична, че не може да се дават квалификации за легитимност на референдума.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Това наша работа ли е да казваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Референдумът е легитимен, щом като е произведен по всички правила. Друг е въпросът дали въпросът на референдума ще бъде приет еднозначно и ще задължи еднозначно Народното събрание. Щом се гласува по установения ред, при



всички правила, които дава законът и ние сме създали условия, той е легитимен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви предлагам да отговорим както ви предложих преди малко, че няма забрана за публикуване на социологически проучвания на настоящия етап от разяснителната кампания. И да се ограничим до тук.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Предложението се приема. Госпожа Негенцова ще отговори по телефона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето гласуване „против” е обвързано с това, аз съм съгласна, че няма забрана за социологически проучвания, но това, което тя ни пита, тук е вменияване на извод, който е различен от законовите разпоредби. Законът не борави с израза „легитимен”, „нелегитимен” и в момента на гражданите се набива в главата нещо, което не е вярно. Винаги ще е легитимен референдумът, ако е проведен както трябва. Друг е въпросът дали резултатите от референдума ще бъдат задължителни за Народното събрание. И ние трябва да подпомагаме хората да разберат тези неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предложението е да вземем решение, съгласно което договорът, който ще бъде сключен със спечелилия кандидат да претърпи изменение в докладвания смисъл, сравнен с проектодоговора съгласно заданието. И този договор да бъде сключен на цената, която е във второто ценово предложение, а именно Приложение № 2 от 20.12.2012 г., което става Приложение № 3 към договора, както е предвидено в чл. 6.1, последния параграф.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение, съгласно което да бъде сключен договор с единствения кандидат „Информационно обслужване”. Договорът, който ще бъде сключен, ще включва изменение в клаузите, а именно отпадане на авансовите плащания и отпадане на гаранциите, свързани с авансовото плащане, също промяна в цената.

Ще Ви помоля, госпожо Андреева, сега да докладвате проекта за решение за обявяване за класиран на участник в конкурса за изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и СИК от гласуването и издаване на бюлетин на ЦИК за резултатите от националния референдум на 27 януари 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е проект на решение за определяне на „Информационно обслужване” за спечелил конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК, технически носител за резултатите от националния референдума на 27 януари 2013 г. и упълномощаване на председателя и секретаря на ЦИК да сключат договор с определения кандидат за компютърна обработка на данните от гласуването и издаване на бюлетин с резултатите от гласуването в националния референдум.

„На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 28 и 29 от Изборния кодекс, Решение № 54-НР от 29 ноември 2012 г. и т. 19, раздел XIII от Условиата и сроковете на конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК на технически носител за резултатите от националния референдум на 27 януари

2013 г. и протоколни решения на ЦИК от 18 и 27 декември 2012 г.  
Централната изборителна комисия

Р Е Ш И :

1. ОПРЕДЕЛЯ „Информационно обслужване” АД за спечелил конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от националния референдум на 27 януари 2013 г.

2. УПЪЛНОМОЩАВА председателя и секретаря на ЦИК да сключат договора с определения кандидат изпълнител на компютърната обработка на данните от гласуването и издаване на Бюлетин с резултатите от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.”

Само в т. 1 да паднат думите „за определяне на”.

АННА МАНАХОВА: Има тавтология, обаче самият „конкурс обявен като такъв” това е пълното наименование на конкурса.

МАЯ АНДРЕЕВА: За мен лично би трябвало от диспозитива да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Конкурсът е така обявен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не възразявам да остане, нека да остане така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да ви предложа, въпреки че сигурно ще гласувам „против”, но нека да бъде: „Упълномощава председателя и секретаря на ЦИК да сключат договор с определения изпълнител” а не „кандидат за изпълнител”. Той вече е станал изпълнител. Текстът да стане така:

„2. Упълномощава председателя и секретаря на ЦИК да сключат договора с определения изпълнител на компютърната обработка на данните от гласуването и издаване на Бюлетин с

результатите от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други забележки или допълнения?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате други предложения, който е съгласен с проекта за решение относно определяне на резултатите от конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните от РИК и ЦИК от гласуването на националния референдум и издаването на бюлетин на ЦИК, технически носител за резултатите от националния референдум на 27 януари 2013 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Имаме Решение № 95-НР.

С оглед на взетото решение ви предлагам да вземем решение, с което да изпратим по електронната поща на „Информационно обслужване” АД и на администрацията на Министерския съвет договора във варианта, в който го приехме с нашето протоколно решение, с молба за потвърждение, за да можем да пристъпим към подписването на тристранния договор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Андреева.

## **7. Писмо от Министерството на външните работи.**

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, докладвам ви, че с вх. № 381 от 21.12.2012 г. е постъпило писмо от Министерството на външните работи, към което са приложени писмо на министъра на отбраната Аню Ангелов заедно с докладна записка от ген.лейтенант Атанас Тамандов, командващ на съвместното командване на силите. В тази

докладна записка се коментира усложнената ситуация в Афганистан, столицата Кабул, където до момента по данни на Министерството на външните работи са постъпили необходимия брой заявления за определяне на Кабул като населено място, в което ще се разкрива секция. Но поради усложнената обстановка и риска, който би могъл да се създаде за нашия контингент там в случай, че точно в дипломатическото представителство се разкрие секция, по тази причина се прави предложение евентуално секцията да бъде разкрита на територията на мисията или въобще да се преразгледа въпроса за разкриване на секция там.

Коментира се, че много трудно би могла да се осъществи защитата на контингента при гласуване в посолството, тъй като ще се получи струпване на много хора на едно място, влизане в посолството и има опасност от атентати поради рисковата обстановка.

Писмото ще оставя на разположение в канцелария 23, за да можете всички да се запознаете с него. В момента ви го докладвам за сведение. А дали Кабул ще бъде определен като населено място за разкриване на секция и къде точно ще бъде тя, дали ще допуснем отклонение от решението за разкриване на секции само на територията на дипломатическите и консулски представителства, този въпрос ще имаме възможност да разрешим с решението ни за определяне на населените места. До тогава ще моля да се запознаете с текста на писмото, за да формирате становище при обсъждане на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Андреева.

Има ли други спешни доклади за днес?

Заповядайте, госпожо Солакова.

## **8. Писма от Министерството на финансите.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, бързам да докладвам две писма, които са постъпил с днешен входящ номер, защото ми се струва, че са спешни.

От Министерството на финансите с вх. № 1453 от 27.12.2012 г. е постъпило писмо, към което е приложен електронен носител с проект на постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Р България за 2013 г. и материалите към него. Срокът за изразяване на становище и бележки по приложените материали е 03.01.2013 г.

С вх. № 1454 пак с днешна дата е заведено писмо от Министерството на финансите за съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, това е проект за решение на Министерския съвет за изменение на Решение № 298 от 2012 г. за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013 – 2015 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити без по общини за периода 2013 – 2015 г., изменено и допълнено с Решение № 820 от 2012 г.

Аз в момента предлагам тези две писма да бъдат резолирани до всички заместник-председатели с оглед на това, че касаят дейността на Централната избирателна комисия и на всеки един член на комисията, за да може всички заместник-председатели да са запознати и да изразят становища, тъй като 3 януари и по двете писма е крайният срок за изразяване на становища и бележки по проекта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как ще процедираме с изготвянето на становищата? Ще ви моля да определите един реалистичен срок. Това предполага и да има заседание.

Значи госпожа Солакова предлага срок за постъпване на становищата до края на работния ден на 2 януари, за да може на 3 януари на заседание на комисията те да се внесат в зала.

Други спешни доклади?

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: С писмо с вх. № от 21 декември сме получили предложение на ОИК Златоград, с което ни уведомяват, че са прекратили предсрочно пълномощията на кмета на кметство..., само че решението е обявено на 17-и, няма никакви данни дали се обжалва или не. Прекратява се, защото по данни кметът е едноличен търговец. Само че ние не знаем дали той обжалва. И аз ви предлагам да изчакаме тази информация и след това да изпратим предложение на президента. Имам грижата да проведе утре, така че ще докладвам след като съм наясно със ситуацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да приключим първо със становището. Предложението беше да се изпрати на електронните пощи на всички и до края на 2 януари заместник-председателите и членовете, които имат желание да изпратят становища, да ги изпратят на електронната поща на ЦИК.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Има решение.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

## **9. Промяна в състава на Районна избирателна комисия Сливен.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № НР-291 от 15.12.2012 г. е постъпило предложение от представляващия

политическа партия Атака Волен Сидеров за замяна в РИК в Сливен. Предлагам да гласуваме следното решение:

„Постъпило е предложение с вх. № НР-291/15.12.2012 г. от Волен Николов Сидеров – председател на ПП „АТАКА“. Предлага се на мястото на Християна Йорданова Йорданова – член на РИК, да бъде назначена Адриана Иванова Мановска. Към предложението е приложена молба за освобождаване от Християна Йорданова Йорданова. Към предложението на областния управител на област Сливен има приложения: декларация по чл.16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Адриана Иванова Мановска.

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като член на РИК – Сливен, Християна Йорданова Йорданова, ЕГН ..... и анулира издаденото удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на РИК – Сливен, Адриана Иванова Мановска, ЕГН .....

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.”

Към предложението на областния управител, когато сме назначавали съставите на районните изборителни комисии, има приложения декларации по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс и копие от дипломата за завършено висше образование на Адриана, тъй като тя е била предложена за резервен член. По тази причина оригиналите са налични.



ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 96-НР.

**10. Протоколно решение, с което председателят и секретарят да подпишат Приложение № 22, което е удостоверение за наблюдател на Сдружението „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Единственият ни регистриран наблюдател до този момент за референдума е Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”. Има наше Решение № 91-НР. Те са представили три бланки, които секретарят и председателят на комисията да подпишат, за да могат те да се ги отпечатаат и да ги попълват.

Аз предлагам да приемем протоколно решение, с което председателят и секретарят да подпишат Приложение № 22, което е удостоверение за наблюдател с вътре изписано нашето Решение № 91-НР и името на сдружението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, тъй като приехме протоколно решение за корекция в договора за преброителя, както и решението за определяне на изпълнител за компютърната обработка, предложението ми е двата документа – коригираният договор заедно със сканирано наше Решение № 95, да бъдат изпратени на администрацията на Министерския съвет за сведение и становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И да изпратим един имейл с тези документи, като отправим покана към „Информационно обслужване” АД, ако нямат възражения по корекциите на договора, да го подпишат и заедно с всички документи по заданието да го предоставят за подпис на нас и на Министерския съвет възможно най-бързо.

Целта, поради която ние ще изпратим договора и решението, е да пристъпим към подписване на този договор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Имаме решение. Госпожа Андреева ще изготви имейлите.

Благодаря ви, колеги. Заседанието утре ще бъде от 11,00 ч.

Закривам днешното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова