

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 231

На 19 декември 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Проект на решение за определяне чрез жребий на реда за представяне на участниците в информационно-разяснителната кампания за национален референдум на 27 януари 2013 г. в програмите на БНТ и БНР.

*Докладва: Бисер Троянов*

2. Обсъждане и одобрение за печат на информационния плакат за провеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

3. Разглеждане на проект на споразумение между Централната изборителна комисия, Съвета за електронни медии и подписалите го доставчици на медийни услуги.

*Докладва: Ралица Негенцова*

4. Писма от представляващата инициативен комитет госпожа Мария Капон.

*Докладва: Елена Маркова*

5. Участие в кръгла маса, организирана от Националното сдружение на общините в Р България, свързана с подготовката на националния референдум.

*Докладва: Ралица Негенцова*

6. Решение за изпращане на коледни картички.

*Докладват: Мария Мусорлиева*

7. Предложение на работна група 1.7, свързано с излъчване на клиповете на ЦИК за разяснителната кампания от различни медии срещу заплащане.

*Докладва: Ралица Негенцова*

8. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ за участие с наблюдатели при произвеждане на националния референдум.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

9. Обсъждане на информационния лист, издаден от Министерския съвет.

*Докладват: Румяна Сидерова,*

*Венцислав Караджов*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Сабрие Сапунджиева, Анна Манахова и Владимир Христов.

Заседанието бе открито в 15,15 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 19 декември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли забележки или възражения към обявения дневен ред?

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като е пристигнал обратно от Министерския съвет изготвения проект на информационния плакат, да го включим в дневния ред за одобрение, за да може да се отпечата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Също бих ви помолила да включим едно писмо до главния секретар на Министерския съвет за поръчка и доставка на коледни картички.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И доклад от работна група 1.4.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други предложения?

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам да се включи в дневния ред не на това заседание, а на следващото, обсъждане на приетия от Министерския съвет информационен лист за произвеждане на националния референдум. Аз лично прегледах този информационен лист и мое лично мнение е, че членовете на ЦИК трябва да се запознаят с мотивите, които по никакъв начин не са мотиви, свързани с произвеждане на референдума на никоя от двете инициращи референдума страни.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, предлагам в дневния ред да се включи отговор на двете питання, които са почти идентични, на представляващи инициативния комитет Мария Капон, който е регистриран като застъпник на алтернативната позиция, и по преценка писмото да се сложи в съобщения, доколкото то касае въпроси и отговори, които се задават много често.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ако няма други предложения, започваме с обявения дневен ред.

Заповядайте, господин Троянов.

**1. Проект на решение за определяне чрез жребий на реда за представяне на участниците в информационно-разяснителната кампания за национален референдум на 27 януари 2013 г. в програмите на БНТ и БНР.**

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, представям ви следния проект за решение:

„На основание чл. 16, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 141 от Изборния кодекс и в изпълнение на Решение № 86-НР от 14 декември 2012 г., в 14,00 ч., в сградата на Народното събрание на пл. „Княз Александър I” № 1, фойето на зала „Света София”, Централната избирателна комисия проведе жребий за определяне на реда за представяне на участниците в информационно-разяснителната кампания за национален референдум на 27 януари 2013 г. в различните форми на кампанията в програмите на БНТ и БНР.

След проведения жребий Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

I. Обявява следната поредност за представяне на участниците в информационно-разяснителната кампания в клиповете и другите форми в програмите на БНТ и БНР:

1. Инициативен комитет, представляван от Стефан Воденичаров

2. 76 народни представители

3. Инициативен комитет, представляван от Мария Капон

4. Инициативен комитет, представляван от Иван Иванов

II. Обявява следната поредност за представяне на участниците в информационно-разяснителната кампания в хрониките в програмите на БНТ и БНР:

1. Инициативен комитет, представляван от Мария Капон

2. Инициативен комитет, представляван от Стефан Воденичаров

3. Инициативен комитет, представляван от Иван Иванов

4. 76 народни представители

III. Обявява следната поредност за представяне на участниците в информационно-разяснителната кампания в диспутите в програмите по БНТ и БНР:

1. Инициативен комитет, представляван от Стефан Воденичаров

2. 76 народни представители

3. Инициативен комитет, представляван от Мария Капон

4. Инициативен комитет, представляван от Иван Иванов.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Имате ли възражения или забележки?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против - няма.

Имаме Решение № 90-НР.

Господин Бояджийски, заповядайте.

## **2. Обсъждане и одобрение за печат на информационния плакат за провеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, започвам доклада си, като първо ще ви представя формата на плаката и след това ще го пусна, за да може всеки да го види. Докато разглеждате плаката, да ви прочета техническите параметри за изработката на този информационен печатен материал, които са ни предоставени от Министерския съвет и специалистът печатар към Министерския съвет.

Форматът на плаката е 500 на 707 мм. Хартията е бяла, целулозна, офсет 90 гр. м2. Печатът е един плюс нула цвят – черен. Тиражът е 12 хиляди. Съдържание – текст съгласно приложението. Предлагам ви да одобрим тези технически изисквания ведно със забележките, които имаме към приложението и вида на текста като предпечатна подготовка за печат. Моето лично мнение, което се споделя и от много колеги, докато ви запознавах с материала, е, че думите Централна изборителна комисия трябва да бъдат много по-големи, с по-голям шрифт, за да се забелязват по-добре. Също така с по-голям шрифт да бъде и адреса на комисията. Заглавието може да бъде и с малко по-малък шрифт.

**„ГЛАСУВАНЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ РЕФЕРЕНДУМ  
НА 27 ЯНУАРИ 2013 Г. ПО ВЪПРОСА: „ДА СЕ РАЗВИВА ЛИ  
ЯДРЕНАТА ЕНЕРГЕТИКА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЧРЕЗ  
ИЗГРАЖДАНЕТО НА НОВА ЯДРЕНА ЕЛЕКТРОЦЕНТРАЛА?“  
ГЛАСУВАНЕТО ЗАПОЧВА В 6,00 Ч. И ЗАВЪРШВА В 19,00 Ч.  
КАК СЕ ГЛАСУВА В НАЦИОНАЛНИЯ РЕФЕРЕНДУМ?**

Гласуването се извършва с бяла бюлетина, която съдържа:

„Да се развива ли ядрената енергетика в Република България чрез изграждането на нова ядрена електроцентрала?“ и възможните отговорите – „да“ и „не“.

Гласоподавателят получава от СИК по една бюлетина и по един плик.

В кабината за гласуване гласоподавателят гласува, като:

- изписва само и единствено знака „X“ с химикал, пишещ със син цвят, в квадратчето с избрания отговор;
- поставя бюлетината в плика;
- затваря го добре, излиза от кабината и пуска плика в урната;
- подписва се срещу името си в избирателния списък, след което получава обратно документа си за самоличност и напуска изборното помещение.

Невалидни са бюлетини, при които:

- знакът „X“ не е изписан с химикал, пишещ със син цвят;
- бюлетината е зачертана изцяло или не е зачертан отговор (празна бюлетина) или са зачертани и двата отговора.
- в плика има поставени други предмети освен бюлетината;
- върху бюлетината има отбелязани други знаци или символи;
- бюлетината е намерена в урната без плик.

#### ПРАВИЛА ЗА ОТБЕЛЯЗВАНЕ НА ВОТА

Гласоподавателят трябва да изрази избора си само и единствено чрез знак „X“ с химикал, пишещ със син цвят като:

- поставя само един знак „X“ в само едно квадратче, в което е изписан отговорът на въпроса;
- **не вписва** в бюлетината никакви други специални символи – букви, цифри или други знаци, думи и рисунки;

- **не поставя** в плика с бюлетината каквито и да било други предмети.

#### ПРАВА НА ГЛАСОПОДАВАТЕЛЯ В ДЕНЯ ЗА ГЛАСУВАНЕ

- да иска дописване в избирателния списък, ако има право да гласува и не е включен в избирателния списък, предоставен на СИК;
- да обжалва пред районната избирателна комисия (РИК) решението на СИК за недопускане до гласуване. Районната избирателна комисия следва да се произнесе незабавно, като решението ѝ не подлежи на обжалване;
- да иска точното вписване на данните от документа му за самоличност в избирателните списъци от член на СИК;
- да получи само един плик и само една бюлетина;
- да върне сгъната сгрешената при поставянето на знака, изразяващ неговия вот, бюлетина и да получи от член на СИК нова бюлетина за гласуване. Това право се предоставя на гласоподавателя само веднъж;
- да обжалва пред РИК други незаконосъобразни решения и действия на СИК, накърняващи правото му да гласува. РИК се произнася по тях незабавно, до един час от постъпване на жалбата и преди края на деня за гласуване; решението се обявява незабавно и не подлежи на обжалване;
- гласоподавател с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението.

#### ЗАБРАНИ В ДЕНЯ ЗА ГЛАСУВАНЕ

В изборния ден е забранено и нарушителят се наказва с глоба до 2000 лв.

- изнасянето на бюлетини извън изборното помещение;



- гласуването извън изборното помещение освен в случаите на гласуване с подвижна избирателна урна;
- показването на бюлетината с начина на гласуване;
- заснемане на начина на гласуване, като се използват мобилни телефони, фотоапарати или друга възпроизвеждаща техника;
- да се гласува в кабината за гласуване в присъствието на други лица, освен в случаите на разрешено гласуване с придружител на гласоподаватели с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението;
- да се влиза в помещението с оръжие и/или предмети, опасни за живота и здравето на гражданите;
- да се извършват действия пред и в изборното помещение, които накърняват добрите нрави и обществения ред.

Престъпление е:

- да се гласува при липса на право;
- да се гласува повече от един път;
- да се купува или продава глас.

Формуляри, образци и подробна информация може да намерите в интернет страницата на ЦИК [www.cik.bg](http://www.cik.bg).

МАЯ АНДРЕЕВА: „В изборния ден е забранено...” Защо в изборния ден? Така пише в този информационен лист, който гледам в момента.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е проектът, а това, което гледаме в момента, са два екземпляра от този проект, както ще изглеждат отпечатани. Тоест, отпечатани са на формат 5/2. И ако там стои „изборния ден”, то това не трябва да е така, а трябва да е „деня на референдума”.

МАЯ АНДРЕЕВА: В същото изречение „...нарушителят наказан с глоба до 2000 лв.” Би следвало да се посочи или „ако”, или

„в следните случаи”. Чисто редакционно това не е съвсем коректен изказ. Не е ли по-добре „В деня за гласуване в националния референдум е забранено и нарушителите се наказват с глоба до 2000 лв., ако: изнася бюлетина извън изборното помещение; гласува извън изборното помещение освен в случаите...; показва бюлетината с начина на гласуване”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При гласуването извън изборното помещение ще се накаже и наказателната комисия, която е изнесла урната, за да гласува някой извън изборното помещение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ама ние в момента правим информационен лист за разясняване правата на гражданите, в този смисъл дали...

РУМЯНА СИДЕРОВА: И те са граждани и трябва да фигурират тук. Затова ви предлагам да се пише „забранява се еди какво си” и отдолу да се пише, че нарушителите се наказват с глоба. Не първо да пишем глобата, а първо да пишем какво се забранява. Тоест, забраните да излязат отпред, а наказанието да дойде отзад. Не е най-важно наказанието, най-важно е какво се забранява. И следващото, ако го нарушиш, тогава вече следва глоба.

МАЯ АНДРЕЕВА: Принципно, колега, сте абсолютно права, защото аз го разглеждам в случая, че ако остане текстът с глобата отгоре, би следвало да се редактира началото на всяка отделна точка. Но ако следваме чисто правната техника, първо трябва да имаме хипотези, а след това да имаме санкция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз и онзи ден предлагам така: „забранява се” и следват забраните и отдолу „нарушителите се наказват с глоба до 2000 лв.”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, значи текстът да стане така: „В деня на гласуване е забранено.” – следват забраните и отдолу „Нарушителите се наказват с глоба до 2000 лв.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тук вече под „нарушители” са и самите гласоподаватели, когато правят нарушение, и комисиите, когато правят нарушения, и участващите като наблюдатели, като представители, всички, които участват в изборния ден под някаква форма.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Този ли текст да запазим или стила, който предложи колегата Маркова – „поставете”, „написвайте” и т.н. Аз считам, че така трябва да остане не за друго, защото това е официален документ и мисля, че повечето хора възприемат официалните документи по този начин на изказ, в трето лице.

Това ще бъде отпечатано централизирано, ще се достави централизирано до областните администрации и оттам до общинските. Тиражът е от 12 000. За нас ще останат около 200 бройки, които да раздаваме тук с помощта на неправителствени организации. Останалите да се разпространят по секционните избирателни комисии. Ако останат бройки, да се сложи и на районната избирателна комисия. Но идеята е да бъдат сложени пред всяка секционна избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемаме, че това трябва да се сложи пред секцията, за да може да го види гласоподавателят преди да влезе вътре, а не вътре като влезе да се задържа да чете и да пречи на процеса на гласуване. И пред районната избирателна комисия.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако това са забележките, аз съм ги отразил. Предложението, което ви правя, е наименованието Централна избирателна комисия да бъде с по-голям шрифт. И да одобрим първо техническите изисквания, след това да одобрим текста на печатния материал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате други допълнения, ще ви помоля да гласуваме първо текста. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за текста.

Сега подлагам на гласуване решение за техническите изисквания към изработката на информационно-печатния материал.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

„С протоколни решения от заседанието, проведено на 19 декември 2012 г., Централната изборителна комисия одобри окончателното съдържание на информационния печатен материал на ЦИК и техническите изисквания към изработката му, както следва:

Формат В2 (500/707 mm);

Хартия – бяла, целулозна, офсет 90 г/м<sup>2</sup>.

Печат 1+0 цвят, черен;

Тираж – 12 000;

Съдържание – текст, съгласно приложението.

Размерът на шрифта, с който е изписано наименованието на Централната изборителна комисия и адреса на интернет страницата й [www.cik.bg](http://www.cik.bg), да бъде значително по-голям от предложения в отпечатания проект.

Приложение – одобрено съдържание на информационния печатен материал.”

**3. Разглеждане на проект на споразумение между Централната изборителна комисия, Съвета за електронни медии и подписалите го доставчици на медийни услуги.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз имам няколко въпроса, които искам да поставя на вашето внимание.

Първо, с оглед проведената среща с председателя на СЕМ и членове на Съвета за електронни медии беше повдигнат въпроса да се направи едно споразумение, което да даде принципни указания за това, че трябва да бъде провеждана една балансирана информационно-разяснителна кампания, която да бъде основана на равнопоставеност на всички участници, поради което от СЕМ ни изпратиха един текст на споразумение, което да бъде сключено между Централната изборителна комисия, Съвета за електронни медии и подписалите го доставчици на медийни услуги.

Аз ще си позволя да ви представя споразумението с няколко нанесени корекции, като ще ви казвам какви са тези корекции. Идеята е, Съветът за електронни медии утре има заседание, да може ние да вземем становище дали сме съгласни да бъде подписано такова споразумение, да упълномощим председателя, мисля, че секретарят не е необходимо да подписва такива споразумения, но както прецени колегата Солакова. Идеята е преди да започне информационно-разяснителната кампания, да разполагаме с това споразумение, което да достигне до доставчиците на медийни услуги, които да го имат предвид в тяхната дейност при осъществяване на всички предавания.

Ето го и проекта за споразумение:

„Днес, ..... г.,

**Централна Изборителна Комисия** със седалище гр. София, пл. “Княз Александър I” №1, с председател Красимира Медарова, и

**Съветът за електронни медии (СЕМ)**, със седалище гр.София, бул. "Шипченски проход" № 69, с председател Георги Лозанов и

подписалите се **доставчици на медийни услуги**

като се ръководят от европейските принципи и препоръки за отразяване на информационни кампании в медиите;

като отчитат, че национален референдум в България се провежда за първи път и в националното законодателство не са предвидени изчерпателни изисквания за отразяване на информационно-разяснителната кампания в дейността на търговските доставчици на медийни услуги;

като имат предвид конституционното право на всеки гражданин да получи информация за различните позиции по въпроса на референдума;

като подчертават значението на саморегулацията като принос за отговорно, обективно, точно и честно медийно поведение;

като отчитат, че за създаването на най-благоприятна медийна среда за провеждане на национален референдум и за предхождащата го кампанията, може да бъде постигната при съчетанието и допълването на формите на регулацията и саморегулацията;

като напомнят, че гражданите имат право на равен достъп до информация по поставения за решаване въпрос и всеки гражданин е свободен да формира по своя воля решение как да гласува и

като имат предвид, че резултатите от гласуването твърде експертния въпрос на референдума до голяма зависимост от дейността на доставчиците на медийни услуги,

**приемат,**

че във времето, на информационно-разяснителната кампанията при показване на различните позиции по въпроса на референдума в радио- и телевизионните програми, търговските доставчици на медийни услуги се придържат към следните принципи:

” Обективно, балансирано и безпристрастно представяне на позициите на 76-те народни представители и на

регистрираните инициативни комитети при отчитане на многообразието на мненията;

- ” Използване за целите на балансирано представяне на позициите на 76-те народни представители и на инициативните комитети и неплатени форми на журналистическа активност при придържане към професионалните и етичните стандарти на журналистиката;
- ” Избягване на привилегировано отношение към 76-те народни представители и представители на инициативните комитети в предавания, които не са пряко свързани с темата на референдума и в които същите са участници.

Страните приемат, че всички останали специфични форми на медийното отразяване са въпрос на свободен избор и на редакционна отговорност при спазване на действащото законодателство.

Съветът за електронни медии се ангажира с осъществяването на мониторинг върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на ЗРТ и на принципите, залегнали в настоящето споразумение.”

Аз имам няколко корекции, които бих ви предложила.

Във второто тире след текста „като отчитат, че национален референдум в България се провежда за първи път” бих добавила „иницииран от граждани”, защото не за първи път в България се произвежда национален референдум. Текстът да стане така:

„като отчитат, че национален референдум в България се провежда за първи път по инициатива на гражданите и в националното законодателство не са предвидени изчерпателни изисквания за отразяване на информационно-разяснителната кампания в дейността на търговските доставчици на медийни услуги;”

Приемате ли тази корекция? Добре.

По-надолу, преди черното „приемат”, текстът да стане:

„като имат предвид, че резултатите от гласуването до голяма степен зависят от дейността на доставчиците на медийни услуги за разясняване на твърде експертния въпрос на референдума;”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ние си позволяваме да правим квалификация на въпроса на референдума. Съжалявам, но считам, че това не е редно.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре, зачерквам го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен това откъде накъде резултатите ще зависят само от медийните услуги.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: „приемат, че във времето, на информационно-разяснителната кампанията при показване на различните позиции по въпроса на референдума в радио- и телевизионните програми, търговските доставчици на медийни услуги следва да се придържат към следните принципи:”

След думата „услуги” добавяме „следва да”.

В следващите три тирета считам, че когато говорим за обективно, балансирано и безпристрастно представяне на позициите не би следвало да започваме със 76-те народни представители, а да се разясняват позициите на регистрираните инициативни комитети и на 76-те народни представители при отчитане на многообразието на мненията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тук имам предложение. Като ще пишем споразумение, да пишем за кого става дума: „обективно, балансирано и безпристрастно представяне на позициите на инициативния комитет на граждани, иницирал референдума, 76-те народни представители, иницирали референдума и на регистрираните инициативни комитети като застъпници на алтернативната позиция.” Отчитането на многообразието да отиде накрая.



Извинявайте колеги, но ние поставяме на първо място тези, които дойдоха на опашката.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Затова беше предложението ми да се махне. Защото излиза, че 76-те народни представители са инициирали референдума.

Значи текстът става така:

„обективно, балансирано и безпристрастно представяне на позициите на инициативния комитет на граждани, иницирал подписката за референдума, 76-те народни представители, инициирали референдума и на инициативните комитети застъпващи алтернативната позиция при отчитане на многообразието на мненията.”

Втората и третата точки:

- ” „Използване за целите на балансирано представяне на позициите на инициативния комитет на граждани, иницирал подписката за референдума, 76-те народни представители, инициирали референдума и на инициативните комитети застъпващи алтернативната позиция и в неплатените форми на журналистическа активност при придържане към професионалните и етичните стандарти на журналистиката;
- ” Избягване на привилегировано отношение към който и да е от участниците в информационно-разяснителната кампания в предавания, които не са пряко свързани с темата на референдума и в които същите са участници.”

Добре, ще отида да нанеса корекциите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вземам повод от вчерашното решение, с което одобрихме предложената ни програма и форми на излъчване от БНТ извън основните форми на предизборна кампания и аз смятам, че ние трябва да пишем, че и в тези форми трябва да се спазват правилата – и в предаванията, които са извън

задължителните форми на информационно-разяснителна кампания, следва да се спазват горните правила. Трябва да има и едно такова изречение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Идеята беше, тъй като те по принцип имат право на мониторингов контрол или каквато законова компетентност имат върху БНТ и БНР. Ако си спомняте, по време на срещата те казаха, че именно по отношение на търговските медии те нямат контрол, не разполагат с такъв механизъм. Този меморандум е именно по отношение на тези търговски медии, защото те не могат да ги задължат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще има предавания, които са в сутрешни блокове, обзорни предавания и др., които са извън хроники, клипове и диспути. И става дума, че тези общи принципи трябва да се спазват и в тези форми. Това предложиха от телевизията и ние това одобрихме. СЕМ е контролър на телевизията и радиото, но да следи и в извънплатените форми да се спазват същите правила. А не да се канят само гости, които да защитават едната теза, независимо дали са инициативни комитети или са граждани, сдружения, партии и т.н., най-различни субекти, които по закон и по принцип имат право на свободна агитация. И това не може да се спре. Но когато се правят тези форми, да се има същия баланс и СЕМ да следи за него. Това е моето предложение, тук да вмъкнем едно изречение, че трябва да важат гореустановените правила и за другите форми, които са извън изрично изброените в Изборния кодекс и в нашето решение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: На страницата долу пише: „Страните приемат, че всички останали специфични форми на медийното отразяване са въпрос на свободен избор и на редакционна отговорност при спазване на действащото законодателство.” И да добавим накрая на изречението: „и равнопоставено представяне на различните становища по предмета на референдума”.

Колеги, има ли още корекции?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Употребявайки израза „различни становища по предмета на референдума”, както е казал законът, ние всъщност предполагаме и възможността за свободна агитация, но тя трябва да е равнопоставена в медиите, а да не се накланя на едната или на другата страна. Така даваме свобода на медиите да си използват своите форми на дейност, не ги ограничаваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих предложила да процедираме както обичайно – да маркираш корекциите, да го гласуваме, тъй като в момента са пристигнали представителите на Министерския съвет и на „Информационно обслужване” във връзка със срещата, на която ние ги поканихме в 16,00 часа. Аз предлагам тази среща да се проведе в тази зала и който желае, да присъства на нея.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, споразумението е пред вас, корекциите вече ги обсъдихме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да изпратим споразумението с направените от нас корекции на СЕМ и те на свое заседание да преценят дали да ги приемат. Ако не ги приемат, трябва да го върнат. Все пак това са предложения за корекции от наша страна. Оттам нататък, ако преценим да гласуваме решение, че ние ще подпишем споразумението в този вид, аз не възразявам, защото съм съгласна с окончателния му вид.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чета последния абзац от споразумението: „Съветът за електронни медии се ангажира с осъществяването на мониторинг върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на ЗРТ и на принципите, залегнали в настоящето споразумение.” Това всички ли са или само въз основа на подписалите това споразумение? За какво става въпрос тук? Тоест,

ЦИК дава разрешение да се осъществява мониторинг върху всички ли, само върху тези ли? Тук ние сме страна. Този текст е пределно ясен. Те се задължават въз основа на това споразумение и на мен не ми е ясно за какво иде реч. Това някаква легитимация ли е, не е ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще бъдат контролирани само тези, които подписат споразумението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А другите? Не ми е ясна идеята и затова питам. Да не тръгнем по обратна линия? Ако това е по закон, защо да се ангажират те, те просто трябва да си изпълнят задълженията по закон.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Те са казали, че медийни услуги за спазване на еди кой си закон. В този закон е казано кои са тези доставчици според мен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В последния ред нищо по-точно не можеш да изведеш.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, по начина, по който аз разбирам последния абзац, Съветът за електронни медии тук е преповторил ангажимента си по закон да бъде мониторинг на всички електронни медии. Така го разбирам аз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това споразумение между нас и СЕМ е необходимо, защото СЕМ ще излезе извън своите задължения, които са определени в Закона за радио и телевизия. Тоест, ще има по-широк обем на контрол, който ще е свързан с цялата информационна кампания, а не само с уредените в закона въпроси. Но действително както е записан текстът под втория абзац: „Подписалите се доставчици на медийни услуги”, от което аз предполагам, че тук ще следва едно изброяване на тези, които се съгласят да го подпишат, донякъде ще обезсмисли последния абзац. И как ще подпише председателят, без да има изброени подписалите

се? Или може би те предвиждат, че подписалите се ще се изброяват накрая.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Трябва ли да разбирам тогава, че извън регулация остават тези, които не са подписали?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не виждам тук регулация, тук става въпрос за мониторинг.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, извън мониторинг.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Този мониторинг не води ангажимент за регулация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение, което е много кратко. Споразумението да остане между нас и СЕМ, в този вид то нас напълно ни устройва и изговаря на Изборния кодекс, на Закона за прякото участие на гражданите и на нашите правила.

Това, което ви прочетох преди малко: „Подписалите се доставчици на медийни услуги” да отпадне тук, а долу в края на споразумението, където пише: „доставчици на медийни услуги”, да пише: „Доставчици на медийни услуги, приподписали споразумението” и там да се изброяват колкото СЕМ успее да проагитира. Иначе наличието на това изречение донякъде ще представи възможност за двояко тълкуване, а няма да ги има горе в текста лицата. Не може горе да нямаш имената на тези, които са се подписали, а долу да се гледат подписи. Затова ви предлагам най-долу да пише: „Доставчици на медийни услуги, приподписали споразумението”, което означава, че те се съгласяват със споразумението между нас и СЕМ.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ако го няма „Доставчици на медийни услуги”, според мен споразумението се обезсмисля, защото и ние, и Съветът за електронни медии приемаме, че във времето на информационно-разяснителната кампания при показване следва да се прави това, това и това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали затова ще го приподпишат. Приподписвайки се, се съгласяват с целия текст. Думите приподписва споразумението не означава ли това?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз ако мога да взема думата, понеже присъствах на тази среща, предлагам текстът да си остане както е. И ще ви кажа защо. Георги Лозанов от това, което аз имам като спомен от тази среща, каза, че той и СЕМ биха желали да осъществяват по-широк мониторинг върху всички доставчици на медийни услуги, независимо че е извън правомощията им да налагат каквито и да е санкции. И ако установят, че някой от другите доставчици на медийни услуги нарушава принципа на равнопоставеност, тяхната цел е да информират Централната изборителна комисия за тези медии, които нарушават принципа на равнопоставеност и да излязат с един общ доклад, в който да кажат кои медии са спазвали принципа на равнопоставеност и кои не са. Или ЦИК да предприеме някакви съвременни мерки въз основа на информацията, получена от СЕМ.

Така че аз лично бих желал текстът да остане така и да се даде възможност за една по-голяма свобода на СЕМ да извършва мониторинг. Защото това е мониторинг. Целта на мониторинга е не да установява нарушения, водещи до санкциониране на тези медии, а да се установи дали медиите спазват тези принципи, залегнали в това настоящо споразумение, залегнали в Закона за прякото участие на гражданите, както и в Изборния кодекс, доколкото той се прилага. И аз лично адмирам едно такова поведение на СЕМ, което действително ще даде възможност за създаване на едни унифицирани правила на доставчиците на медийни услуги и за в бъдеще при едни избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което ви прочетох, трябва да звучи така: „Приподписалите това споразумение доставчици на

медийни услуги” и долу пак да пише: „Приподписали споразумението”. Защото само подпис при подписването значи, че приемаш всичко, което е горе в текста. Само да се подпишеш отдолу, без да ти има името горе, нищо не означава според мен. Това е моето юридическо виждане, както искате, така го възприемайте.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има едно предложение, ще го подложа на гласуване, това е предложението на госпожа Сидерова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение за този абзац.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз бих помолила докладчика да представи своето виждане за основанията, от които черпи повод за предложението си председателят да бъде упълномощен за подписване на това споразумение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, считам, че представителната функция е на председателя на Централната изборителна комисия, както и на председателя на Съвета за електронни медии. Не възразявам, ако имаме някакви разпоредителни действия или ако има някаква финансова страна на въпроса, тогава да се подпише от председателя и секретаря. Не възразявам и нямам никакви претенции от кого ще бъде подписано споразумението. Единственото е това да бъде направено своевременно, за да може да излезе споразумението преди да започне кампанията. Така че дали ще бъде подписано само от председателя, не е мое предложението да бъде само от него, нека да бъде подписано от председател и секретар, не възразявам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на госпожа Солакова. Всички наши документи и договори се подписват

от председател и секретар. Отдавам предложението на СЕМ на незнаенето на специфичните наши правила. Затова считам, че ако излиза някакъв документ и се подписва споразумение от името на ЦИК, трябва да бъде подписано както всички останали договори и документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има предложение на госпожа Сидерова. Сега аз ви предлагам, ако по текста няма други предложения или забележки, който е съгласен с текста на споразумението, както и с предложението той да бъде подписан за ЦИК от председател и секретар, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме решение проектоспоразумението да бъде изпратено с придружително писмо с пояснение, че това са нашите предложения за корекции и ако ги приемат, да ни уведомят. Въпросът беше дали ще го подписваме сега, дали ще го подпишем след като се одобрят корекциите.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против текста на споразумението, а не в главната му част, че ако има споразумение, трябва да има и секретар в заглавието на текста. Говоря за принципния въпрос, който поставих още при разискването на последния абзац, че СЕМ се ангажира за осъществяването на мониторинг върху доставчиците на медийни услуги.

Така и не стана ясно въз основа на това споразумение ли ще се осъществява този мониторинг върху всички доставчици на медийни услуги ли, не стана ясно това и на какво основание, и освен това в това споразумение отново с неясна формулировка мониторинг не е ясно съдържанието на този мониторинг в какви направления ще бъде. Пределна обща формулировка, което създава условия за неяснота, включително и за произвол при тълкуването на този текст



и то въз основа на едно споразумение, подписано незнайно от кого, включително и от ЦИК. Не мога да приема това, текстът нарушава основни принципи за медийната свобода. Не мога да го приема. Разбирам амбициите на всеки регулаторен орган да си привлича, както каза господин Караджов, че търсят допълнителни правомощия, но чисто принципно, чисто либерално, чисто граждански не мога да приема този мерак, ищах на регулаторните органи, които продължават да си привличат допълнителни правомощия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, сега ви предлагам да прекъснем заседанието, тъй като съгласно наше решение вчера сме поканили на среща представители на администрацията на Министерския съвет и на „Информационно обслужване”. Това, което ще ви помоля да уточним, тъй като по мой спомен вчера обсъждахме проекта на решение, което не приехме, относно това кои представители на ЦИК да участват в преговорите. Но тъй като не приехме такова решение, аз не съм сигурна дали имаме решение относно това определени членове на ЦИК да присъстват на срещата или срещата е с цялата комисия. По мой спомен е с цялата комисия. Ще ви помоля да уточним този въпрос, за да ги поканим вече, тъй като те чакат вече 20 минути.

Ако нямате други становища, ще поканим представителите на Министерския съвет и на „Информационно обслужване” да присъстват на срещата в залата.

*(Прекъсване на заседанието за провеждане на срещата.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме заседанието.

Госпожо Маркова, има ли нещо, което да се докладва. Тази среща част от протокола от заседанието ли ще бъде или отделно?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз ще ви помоля срещата да бъде обективирана в отделен протокол, който да бъде част от по-нататъшното предхождащо сключване на договора евентуално с преброител, част от тези обсъждания.

Също така ви предлагам утре, след като до края на деня пристигне подробната разбивка с евентуална оптимизация на цената, да бъде разпратена на пощите на всички членове на Централната изборителна комисия. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме със следващата точка:

**4. Писма от представляващата инициативен комитет госпожа Мария Капон.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Освен това искам да ви докладвам, че в мрежата е поставено писмо от представляващия инициативния комитет Мария Капон. В писма с изх. №№ НР-242 и 243 госпожа Капон задава серия въпроси, като например счита, че обществените медии БТА, БНР и БНТ трябва да отразяват безплатно събитията, за да дадат възможност поне на 4 дебата и отделно време за излъчване на аудио- и видео-клипове. „Един от мотивите ни за това предложение е, че тези медии получават средства от данъкоплатците”.

В следващото писмо има съждение във връзка с наше Решение № 77 от 11.12.2012, с което ни моли за публични разяснения как се конституира страна от 76 народни представители, иницирали референдум. По-скоро въпросът е насочен към това как се финансира кампанията им до 2 млн. лв. С решението на комисията

не е разрешено, но не е и забранено използването на партийна субсидия.

Приготвила съм отговор, който е в мрежата, който звучи така:

„Уважаема госпожо Капон,

Във връзка с Ваши писма вх. № НР-242 и НР-243 от 12.12.2012 г. Ви информираме следното:

- Централната избирателна комисия е приела Решение № 82-НР от 13.12.2012 г. и Решение № 86-НР от 14.12.2012 г., в които са определени формите на информационната кампания. В нормата на чл. 16 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е регламентирана информационно-разяснителната кампания при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г. За провеждане на информационно-разяснителната кампания се прилага съответно Изборният кодекс. В този смисъл са цитираните решения на ЦИК.

Вашият аргумент, че обществените медии БТА, БНТ и БНР би трябвало да отразяват безплатно информационната кампания не намира законово основание.

- Във връзка с поставения въпрос за начина на финансиране на информационната кампания ЦИК се е произнесла с Решение № 77-НР от 11.12.2012 г. В него са посочени формите на финансиране и субектите, които могат да сторят това. Централната избирателна комисия няма правомощия и контрол върху даренията за информационната кампания и в този смисъл няма и законово основание да налага забрани.

- Банковата сметка за обслужване на информационно-разяснителната кампания е същата, която е обявена в ЦИК и Сметната палата от инициативния комитет.

- Тарифите за информационно-разяснителната кампания на частните медии се изпращат в ЦИК до 17.12.2012 г. в изпълнение на т. 27 от Решение № 82-НР от 13.12.2012 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения за отговор?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Предложението за отговор се приема.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Следващото ми предложение е да качим това писмо или може би част от него да бъде преработено като съобщение, защото подобни въпроси получаваме и по имейла, и от други инициативни комитети, и по телефона. Затова моля говорителите да преценят дали е необходимо да бъде качено като съобщение. Колебая се да направя предложение отговора до госпожа Капон да бъде качен на сайта, защото заедно с него трябва да поставим и въпросите. Нямам мнение в момента по въпроса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Давам думата на госпожа Негенцова да докладва за участието си в кръглата маса.

**5. Участие в кръгла маса, организирана от Националното сдружение на общините в Р България, свързана с подготовката на националния референдум.**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Съжалявам, че колегата Христов го няма, но днес с оглед направената покана от Националното сдружение на общините в Р България с колегата Владимир Христов присъствахме на тяхна кръгла маса, свързана с подготовката на националния референдум и въпроси, които те поставиха за обсъждане пред нас.

Ние изложихме задълженията, които имат общинските администрации и кметовете до произвеждане на изборите, в самия изборен ден и с оглед предаването на книгата от проведения референдум.

Основният въпрос, който стоеше пред тях, беше въпросът, свързан с предаването на всички книжа след проведеното гласуване и въпросът къде да бъдат съхранявани те. Излязоха няколко предложения от секретарите на общините не само със съхраняването, но и със срока на съхраняване. Едните предложения бяха чувалите с книгата да бъдат съхранявани там, където се съхраняват чувалите от изборите за президент и вицепрезидент и от местните избори. Второто предложение беше, тъй като в някои общински администрации помещенията са много малки и те сега пригаждат нови помещения, те да бъдат сложени под условие или при тези книжа, или там, където няма възможност, да бъдат в нови помещения. Следващото предложение беше те да бъдат съхранявани където се съхраняват всички чували от изборите за народни представители.

В тази насока се постави въпроса кои биха били лицата, които отговарят за тези книжа, дали това ще са общинските администрации, които да могат да вземат каквото е необходимо във връзка с двойно гласуване или с някакви съдебни дела, дали това ще бъдат общинските избирателни комисии, в които се намират ключовете от помещенията, където се съхраняват чувалите от предишните избори от 2011 г. и какъв е мандатът на тези районни избирателни комисии, касаещи произвеждането на националния референдум.

Постави се и въпросът дали трябва да се пътува с чувалите до районните избирателни комисии, какъв ще бъде планът за действие – дали да се носят чувалите, да се оставят в областната

администрация и после да се минава за вземане. Най-различни варианти.

Много интересен въпрос беше поставен във връзка със съхранението на тези документи, като едно от предложенията беше те да бъдат съхранявани в срок от две години, като мотивите за това са, че повторен референдум по същия въпрос би могъл да се произвежда след две години. Затова считаха, че срокът би трябвало да бъде именно две години.

Интересен беше също така въпросът за това общинските администрации имат задължението да предоставят безвъзмездно помещения при условията на равнопоставеност на представителите на основната и алтернативната позиция. Но те казаха, че са в сезон, който изисква много консумативи, това са за отопление, за осветление и те под безвъзмездност разбират само предоставяне на помещение, а съответните инициативни комитети, респ. 76-те народни представители да могат да си заплащат тези консумативи, които иначе тежат върху общинския бюджет. Това бяха само единични становища. За сметка на това имаше много от секретарите на общините, които казаха, че според тях ангажиментът за безвъзмездно предоставяне касае изцяло такива помещения, които да бъдат потребими, в които да може действително да се осъществява тази информационно-разяснителна кампания.

Поставиха се и въпроси, които аз мисля, че трябва да поставим днес при срещата си с Министерския съвет, а именно за восъчните печати, за восъка, който предния път беше само една малка пръчица за множество секционни изборителни комисии и ако ние приемем, че отново ще бъдат запечатвани с тези восъчни печати, това да се има предвид и да се достави достатъчно много материал, защото в деня преди изборите те са били принудени да се чудят откъде да

намерят именно тези пръчки восък, за да се изпълнят решенията на Централната избирателна комисия.

Последно, те помолиха по възможност да изпратим съобщение или да го качим на нашия сайт с адресите на всички инициативни комитети, за да могат те да изпращат каквито съобщения са необходими.

Изказаха благодарност на Централната избирателна комисия, че след предишната среща е взела предвид техните становища при вземане на решенията. Надяват се, че и след това наше участие в кръглата маса и предаването на техните проблеми ние ще вземем подходящите решения, за да може действително да бъде улеснен този процес на предаване на изборните книжа, като се имат предвид и метеорологичните условия в края на м. януари.

Аз мисля, че при изготвяне на това решение, касаещо предаването на изборните книжа, ние ще имаме предвид техните становища.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Благодаря Ви, госпожо Негенцова.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Колеги, първо, ако някой желае да отиде на концерт на Корейското посолство тази вечер в 19,00 часа е поканен на празничния концерт, който посолството организира в студио 1 на БНР на бул. „Драган Цанков” 4.

## **6. Решение за изпращане на коледни картички.**

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Второ, госпожа председателката и секретарят ще изпратят, ако нямате възражения, празнични картички от името и за сметка на ЦИК, както миналата година. Считам го за редно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На кого ще се изпратят и има ли решение на ЦИК?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще се изпратят на когото преценят, по списък. А сега ще се гласува решение на ЦИК.

Госпожо председател, моля да подложите на гласуване изпращането на картички.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като това не е документация, картичките да бъдат подписани от председателя на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да изпратим коледни картички, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против, защото не знам до кого ще се изпращат картичките.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И последното, което имам да докладвам, фактически отказвам да го докладвам, защото аз лично няма да отговарям на разпределена ми поща, получена по имейл, на някаква госпожа, която е написала: „С уважение: София, Р” Аз считам, че не е адресирано и няма подател. Това за мен е неподписано писмо. Пита дали може да гласува в Пловдив, защото е на лъчетерапия.

**7. Предложение на работна група 1.7, свързано с излъчване на клиповете на ЦИК за разяснителната кампания от различни медии срещу заплащане.**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, днес се проведе заседание на работна група 1.4, на която бяха разгледани няколко въпроса, единият от които поставих на вашето внимание преди, свързан със споразумението между Централната избирателна



комисия и СЕМ. И тъй като от началото на седмицата по здравословни причини председателката на тази работна група я няма, ми беше възложено всички тези въпроси аз да докладвам днес, както споразумението между ЦИК и СЕМ, така и с оглед възложеното от вчерашното заседание преглеждането на тарифите и на тези, които са изразили желание срещу заплащане да излъчват нашите аудио- и аудио-визуални клипове.

Бих искала да ви кажа, че такива желаниа са заявени по реда на постъпването от:

Дарик радио, където стойността на излъчването е ... лв. без ДДС.

БТВ медия груп – ... лв.

TV 7, включително с ББТ – ... лв.

Телевизия Он еър – ... лв.

Работната група, след като се събра днес, установи следното. По план-сметката бяха предвидени и доколкото разбирам това ще е сумата, с която ЦИК ще разполага със средства за осъществяване на разяснителната кампания, са предвидени ... лв.

За клипове ние сме сключили договор за заплащане от ... лв.

За печатните издания, за които говори днес колегата Бояджийски, няма да заплащаме, тъй като те са в общата програма, свързана с печатане на материали.

Така че остават ... лв.

От тези ... лв., каквото и да възложим да бъде извършено, то ще включва и ДДС. ДДС е ... лв. Като го извадим от ... лв., остава реално сумата за заплащане на такива излъчвания на аудио- и аудио-визуални клипове от ... лв. При това положение аз ви предлагам, след като имаме заявено желание от няколко от търговските медии, които да извършват такова разпространение на нашите клипове, ние да им изпратим едно писмо, с което считам, че бихме могли да

разпределим средствата, с които разполагаме и да посочим съответно поясите, в които желаем да бъдат излъчвани нашите аудио- и аудио-визуални клипове, при което положение, ако те се съгласят на тази стойност да направят тези излъчвания.

Работната група предлага при:

Дарик радио, където са поискани ... лв. за 240 излъчвания, говоря без ДДС, тъй като съм махнала ДДС-то, ние бихме могли да им дадем не повече от ... лв. Като те преценят при тези пояси, които ние искаме, как могат да редуцират излъчванията. Още повече че предложението беше клиповете да се излъчват още от 10 декември и мисля, че в тази програмна схема, която ни предлагат, могат да нанесат и своите корекции.

При БТВ медия груп излъчванията са около ... лв. Много добре ни е ясно, че такава сума ние в никакъв случай не бихме могли да платим и то само на една от тези търговски медии. И понеже те разполагат с телевизия и отделни радиа, затова считам, че бихме могли да сложим горна граница от ... лв.

При TV 7 и ББТ са комплексни пакети за 16 излъчвания, те са поискали ... лв., мисля, че около ... лв. бихме могли да предложим.

И от телевизия Он еър са заявени ... лв. като цена. Като имаме предвид и рейтинга им, те са новинарска телевизия, бихме могли да предложим ... лв.

Общо се получава именно ... лв.

Не сме избрали произволно тези електронни медии, това е заявено от тях желание да разпространяват нашите клипове. И би било редно да бъдат включени всички, които са заявили желание да разпространяват нашите аудио- и аудио-визуални клипове. Ние имаме такива възможности, а те дали биха се съгласили е въпрос и на разговори с тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Негенцова, мога ли да помоля работната група да ни предостави информация така, както са били заложиени в план-сметката тези средства, за да стане съответното намаляване с оглед на проекта на план-сметка, който влезе като проект в днешното заседание на Министерския съвет, защото може би не разбрах какъв е критерият, използван при това разпределение на парите по съответните медии.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ако не сте ме чули, колега Солакова, когато работната група обсъждаше този въпрос, е имала предвид заложеното в план-сметката, както ние разполагахме, предварителната, ... лв. Като извадим стойността на клиповете от ... лв., остават ... лв. От тях изваждаме ДДС, което представлява ... лв., така че остават ... лв. И тези ... лв. разпределяме между заявилите желание да разпространяват. И като имаме предвид, че Дарик радио е единственото радио, което е предложило това с една доста масирана кампания, както ни беше предложено в началото, обаче ние не можем да си позволим ... лв. без ДДС, затова говорим за ... лв., за да имаме потребител и радио. БТВ медиа груп ни дава с оглед множеството включени в нея електронни медии да разпространява на стойността ... лв., което надхвърля два пъти повече цялата ни план-сметка. С оглед разпространението, което тя би могла да осъществи, затова казваме, че на тези две медии по ... лв. За TV7 и БТВ, където има достатъчно зрители, те ни предлагат за един пакет на стойност около ... лв., затова ви предлагам ... лв. за тях и Он еър, като се има предвид и рейтинга на тази телевизия, но не бихме могли да я изключим в никакъв случай, защото тя е с множество новини, затова ви предлагам ... лв., каквото е мнението на работната група. При това положение се получават ... лв., с което да изчерпим

средствата, които са ни предвидени за информационно-разяснителната кампания. Като имаме предвид, че печатните издания, за които говорихме, се поемат от общото печатане на бюлетини и всичко, свързано с Министерския съвет, така че от тях няма да включваме в средствата за разяснителна кампания.

Това е предложението на работната група, много ви моля да изразите своето становище, защото разяснителната кампания трябва да тече и ако можем, да се разберем до празниците, ако можем да сключим и договор, или най-късно между празниците, защото времето напредва и да не ги обезсислим.

На тази работна група присъства и нашият медиен експерт, който също така ни препоръча кои часови пояси да изберем, като неговата идея беше, ако в тези четири медии бъдат разпространявани нашите аудио- и аудио-визуални клипове, да се получи една шахматна схема на нашето желание как да бъдат разпространявани, така че съответните аудитории да могат в часовите пояси да не пропускаме нито една от тях. Той ни насочи и горе-долу за цените, които бихме могли да предложим на съответните медии, за да могат да разпространяват клиповете. С оглед на това като се има предвид и рейтинга, с който те се ползват в обществото.

Той постави въпроса и за Нова телевизия, защото както знаете, на предходно заседание от Нова телевизия беше поискано да бъде разрешено без заплащане в днешната вечер да бъдат излъчени нашите клипове при онагледяване на една разяснителна кампания. Поставихме въпроса, че ако те желаят да разпространяват по-нататък нашите видео-клипове, следва да изявят желание, но такова до настоящия момент нямаме. Затова той за всеки случай ни е дал в становището си какво да бъде нашето искане за разпространяване на нашите клипове. Ако вие прецените, ще ви го изчета. Ако ли не,

бихме могли включително да го качим и на вътрешната ни поща. Но не виждам интерес.

ПРЕДС. КРАСМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли въпроси или коментари?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както ги прочетохте, става въпрос за четири телевизии и едно радио, тоест, принципът е на заявление, който заявил, получава по нещо си.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: По същество, които имат национален обхват и които са изразили желание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И предложението е да се напише текст. Можем ли да видим текста? Какво ще пишем до тях? Какво предлагаме по същество? Имаме едни ... лв., как да ги изхарчим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз не възразявам да ви представя текст на писмо, но идеята на работната група беше да им пишем, че ние разполагаме с еди-колко си пари, желаем нашите видео-клипове да бъдат излъчвани в еди-кои си часови пояси, бихте ли се съгласили за тази сума и при тези часови пояси да излъчвате нашите клипове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че ЦИК трябва да бъде запознат с поставянето на въпроса. Ние гласуваме какви ли не писма, а търговско предложение не знаем какво предлагаме, всичко е на базата на устен доклад. Затова говоря.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще ви предложи текст на писмо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чакайте сега, какво значение има аз дали съм бил или не съм бил като става въпрос, че ЦИК трябва да се запознае с текста на едно търговско предложение. Три дена говорихме именно за това, че ЦИК не бил запознат с някакъв си текст, а тук в момента аз излизам виновен, че поставям въпроса по същия начин. Има ли търговско предложение ЦИК да бъде запознат с него, за да се изпрати или не? Това е въпросът.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз искам да уточня само едно нещо. Нямам нищо против, след като цялата работна група се събере и приеме текста, да изготвя писмо. Сама по моя инициатива не мога да изработя писмото. Но въпросът беше да се вкара в заседание и да се постави въпроса дали изобщо се приема принципа за такова разпределение или не.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъкмо това е порочната практика, която се създава. Приемат се едни принципни решения, а после въз основа на тях започват да се правят едни други неща. Имаме предвид обжалванията в съда. Видите ли, било принципно решение, не подлежало на контрол и т.н. Става въпрос за въведената порочна практика да се приемат едни принципни решения, а съдържанието на конкретното нещо да не се афишира пред цялата комисия. За това става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не съм приключил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Говорете все пак по темата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз през цялото време говоря по темата.

И има още една част от разяснителната кампания на ЦИК, това е изработката на сайта. Парите за този сайт от къде ще дойдат? Това трябва да се обмисли. Не знам точно как са правени сметките, затова питам. Нещо се прави в цялост. Затова се приема цялостна визия, а после се правят нещата поотделно, но в съдържателен план.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дайте възможност да ви се обясни, господин Чаушев, като не знаете.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз държа да ми се обясни. Проблемът на ЦИК е тъкмо, че не се обяснява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Пуснете я тази дума, моля Ви. Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз исках думата по-скоро в началото на изказването на господин Чаушев, което очевидно продължи по-дълго, отколкото си мислехме, че ще продължи. Искам да обясня това, че докладчикът коректно изложи фактичката обстановка, както работната група я е възприела и да добавя, че господин Чаушев е член на тази работна група и според мен е запознат с доста голяма част от нея.

По другата част на изявлението му за момента нямам коментар.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, както беше изложено предложението, аз го разбрах, че вносителите искат мандат от Централната избирателна комисия да извърши преговори в рамките на тези стойности, които ни бяха докладвани - поправете ме, ако греша, - и какво може да се предложи в рамките на тези средства от медиите, с които ще се осъществи контакт. Защото въз основа на тези преговори вече ще ни бъде представено конкретно предложение, което ние ще одобрим или не. Аз в момента не мога да гласувам абстрактно, че за тези пари задължително ще се излъчи нещо, а то може да бъде и два пъти излъчване в рамките на един месец. И аз мисля, че ние трябва да им дадем мандат единствено да осъществят преговори в рамките на стойностите, които са докладвани.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно това има предвид и работната група.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Обаче аз смятам, че първо трябва да обсъдим възможността наистина в тези средства да предвидим и разработването на разяснителната страница на Централната избирателна комисия за референдума. В този смисъл може би

работната група трябва да направи още едно заседание утре и да уточни колко би струвало разработването на тази интернет страница, какви средства ще останат след като се приспадат сумите за разработването на такава интернет страница, а ние имаме вече и някаква конкретна оферта за това, и на базата на това какво би останало вече можем да дадем на тази работна група мандат да осъществи преговори.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно сте прави и господин Чаушев, и господин Караджов. Уебсайтът е включен в сметката за материално-техническото снабдяване. Моля просто да го изключим в момента и ще ви кажа защо. Защото молим комисията единствено да даде мандат за преговори, за да можем да договорим с предложените телевизии възможно най-ниски цени. Само мандат за преговори. Нищо няма да бъде правено без съгласие на комисията. Но няма как да се случи това, без да ги помолим за рязко намаление. Нека да ни се предостави мандат за преговори, това е единствената молба.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, което каза господин Караджов и колегата Чаушев. По отношение на мандата за преговори аз лично не чух госпожа Негенцова да използва тази дума в началото и според мен много коректно. Защото, за да може да се правят някакви преговори, трябва ние да се съгласим на това, което работната група предлага. За да могат тези телевизии да преценят.

По отношение на парите за сайта, според мен този въпрос сме го обсъждали в работната група 1.7 и той е част от организационно-техническата издръжка на комисията, тъй като нашите решения трябва да бъдат публикувани на интернет сайт, който трябва да бъде сайт на Централната комисия за произвеждане на референдума. Това че в момента използваме интернет сайта на Централната избирателна комисия е временно решение, с което всички сме се



съгласили. Тези пари би трябвало да бъдат предвидени в парите за издръжка на комисията. Нали така, колега Солакова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладът на госпожа Негенцова беше: ние ви предлагаме такъв подход, съгласна ли е комисията с такъв подход. Това беше най-важното. Второ, докладва го тя, тъй като ръководителят на групата е в отпуски и само тези хора, които са се явили, са придвижили нещата. Защото, извинявайте, 27 януари е утре и част от клиповете няма да има никакъв смисъл да ги показваме и ще сме ги платили само за БНР и БНТ.

Трето, ако има някакво виждане на комисията 1.7. какви средства трябва да се отделят за сайта аз нямам нищо против, макар че лично аз не виждам защо трябва да правим специален сайт, след като ние сме Централна избирателна комисия и да поддържаме нови сайтове. Ние имаме един сайт и една страница и законът е казал интернет страницата на Централната избирателна комисия. А как там ще си организираме информацията е друг въпрос.

Тоест, ако някой от комисията има различно мнение от работната група, която сега изнесе доклада, че има нещо да се изисква, нека каже и да разсъждаваме по това, което ни беше предложено от работната група. Ще възприемем ли позицията, че ще преразпределим тези средства, като ние в момента само им правим предложение, не водим преговори, казваме възможностите на ЦИК са такива, можете ли нещо да ни предложите. И ако то не ни удовлетворява, може пак да е за ... лв., няма да го приемем. Може пак да е за ... лв., няма да го приемем. Въпросът е сега те да кажат съгласни ли са. И който от тях ни предложи и ние преценим, че да, това устройва комисията да си извършва разяснителната кампания по този начин, ще го приемем, защото то ще бъде докладвано след това в залата. И ви предлагам да разсъждаваме по тези въпроси.

Не знам защо изведнъж се появи нова интернет страница. Честно ви казвам, лично аз не виждам основание в закона и нужда от това. Може тази да се оптимизира като се добавят допълнителни позиции и възможности да се търси по друг начин информацията, но нека на мен ми бъде обяснено от хората, които са специалисти в тази област.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, още при първите събирания на работната група беше поставен въпроса, че с оглед препоръките на ОССЕ и с факта, че разяснителната кампания би следвало да се извършва не само по БНТ и БНР, а и по други медии. При това положение още тогава се взе становище, че би следвало да търсим не само БНТ и БНР като медии, които безплатно излъчват нашите аудио- и аудио-визуални клипове, а да потърсим и други начини на разпространение, включително и да заплатим, макар и не на цените, които са предвидени в тях, а при някакви преференциални условия, каквито ни се предлагат. Поне така се твърди, че ни се предлагат.

Ето защо работната група разгледа всички тези въпроси и тези въпроси бяха поставени и сега, след като имахме съответните предложения. Заради това беше срещата и с АБРО, заради това беше срещата и с Дарик радио. Заради това, колеги, това, което ние като работна група предлагаме, е не да преговаряме, не сме поставяли този въпрос нито веднъж, говорим за подход. И нека не забравяме, че 27 декември е срокът, до който можем да излъчваме клипа за лица с увреждане на опорно двигателния апарат и на зрението. Това беше идеята да можем малко по-динамично да придвижваме нещата.

Не възразявам работната група утре да се събере и да излезе със съответното писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз благодаря на госпожа Негенцова за това включване и за тази част от мотивацията. Може би с това трябваше да започнем, че ние в отговор на препоръките на ОССЕ се опитваме да положим едни основи и за първи път да проправим път за предоставяне на клиповете, които сме изработили, и на търговски медии, които да ги разпространяват, за да може да се постигне целта те да достигнат до по-голям брой граждани и да доведе до тяхното знание ЦИК чрез съответната медия правата и задълженията им и начина на гласуване, каквото задължение комисията има. Благодаря Ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз сега не разбрах ще се водят ли преговори или писма ще се пишат. Защото присъстващият заместник-председател започна да говори, че бил за преговори. Тук друг член на тази комисия твърди, че такова нещо не е говорено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ерхан, кога казах, че се предлагат преговори?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чакайте, моля Ви се, не се чувствайте задължена постоянно да вземате думата, госпожо Сидерова. Въобще не визирам Вас. Визирам госпожа Мусорлиева. Не се чувствайте задължена да подскачате винаги. Какво е мнението сега, преговори ли ще се водят, писма ли ще се пишат?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз се опитах преди около половин час да подложам на гласуване предложението на госпожа Негенцова. То беше ясно обосновано. Часът на събиране на работната група беше обявен предварително. Ако някой е искал да присъства на тази работна група е можел да присъства и да се осведоми с подробности.

Затова сега ще ви предлага да гласуваме нейното предложение, защото контра предложение не чух. Ако някой има друго предложение, да го поставя на гласуване.

Който е съгласен с предложението на госпожа Негенцова, което тя подробно мотивира и докладва, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Предложението се приема. В тази връзка, госпожо Негенцова, имате ли допълнение?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще се уточним работната група кога утре ще се видим. Ще изработя писмото и ще го обсъдим в работната група, след което ще го качим във вътрешната мрежа и вече да се гласува като предложение на работната група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, приключихме тази тема засега. Има ли други доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля точка втора от утрешното заседание да бъде информационният лист на Министерския съвет. Да не вървим по принципа няма да го гледаме, докато го отпечатаме и стане безпредметно. От понеделник вече поставям този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Венци го постави, ние го включихме в дневния ред. Видях, че са качени някакви материали. Ако преценим, можем и сега да разгледаме този въпрос.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева като начало.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № НР-297 от 15.12.2012 г. сме получили писмо от районната избирателна комисия в Разград, с което ни уведомяват относно предложенията за съставите на секционните избирателни комисии. На консултациите не се е явил представител на Синята коалиция. Те им изпращат същото писмо, с което ги уведомяват, че в срок до 18 декември трябва да изпратят в РИК предложение за участие, в противен случай ще се съобразят с указанията на ЦИК. Това го докладвам за сведение.

Със същия входящ номер е и писмо, с което по същия начин ни съобщават, че представители на „Атака” не са се явили на консултациите за съставите на СИК. На тях също им е изпратено писмо, в което им е указано, че до 18 трябва да посочат представители, иначе районната изборителна комисия ще се съобрази с указанията на ЦИК. И това писмо го докладвам за сведение.

Следващото писмо, което искам да докладвам за сведение на комисията, е с вх. № НР-288 от 14.12., 2012 г., което е получено по имейла и с което господин Пенев ни моли да инструктираме председателите на секционните комисии да изискват, когато се подписва гласоподавателят в протокола, той да бъде обрънат към него, а не към комисията. Иначе е написал: „Порочната практика, която сте наложили, да се предлага списък с имената обрънат и с линия да се посочва на избирателя къде да се подписва, без да е трениран за огледално четене, е крайно недостойна и обидна. Според вас така се пести време, но с това демонстрирате неуважение към личността на избирателя. А може би и това желаете. Съществува и друга организация на разположение на членовете на избирателната секция. Помислете, ако не се досещате как, попитайте ме. Все още с уважение: Пенчо Пенев”.

Аз все пак си мисля, че ходейки по обученията бихме могли да помислим дали наистина е възможно да се обръщат протоколите. Аз лично не правя предложение да му отговарям. Предоставям го на колежата Троянов да си зададе въпроса по имейла на господин Пенев.

**8. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и**

**демократични избори” за участие с наблюдатели при произвеждане на националния референдум.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Докладвам ви проекта за решение:

„Постъпило е заявление с вх. № 345-НР от 18.12.2012 г. на ЦИК от Таня Анчева Цанева – главен секретар на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ – юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

В заявлението са посочени наименованието на сдружението, лицата, които представляват сдружението, седалището и адресът на управление на сдружението, адрес за кореспонденция, както и лицето за контакт и телефон за връзка.

Към заявлението е приложено удостоверение за актуално състояние на сдружението от 11 декември 2012 г. по ф.д. № 3113 от 1990 г., издадено от Софийски градски съд.

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, чл. 26, ал. 1, т. 26, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 59-НР от 3 декември 2012 г. Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

**ДОПУСКА И РЕГИСТРИРА** Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ за участие с наблюдатели при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Не по-късно от 24 януари 2013 г. Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ да представи в ЦИК списък с упълномощените от тях наблюдатели, който да съдържа трите имена и единния граждански номер. Списъкът се представя на хартиен и технически носител.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Имате ли корекции или забележки по текста?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме Решение № 91-НР.

Господин Калинов, заповядайте.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Само за сведение. Получили сме по имейла едно писмо от ГРАО, с което ни уведомяват, че списъците за обявяване са отпечатани и предадени на областните управи и че файл в ексел формат, съдържащ адресите на избирателните секции, ни е изпратен по имейла. Файла го има на пощата на ЦИК. И към това писмо е прикрепен файл с копие от оригиналното писмо, което е изпратено по пощата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. С вх. № НР-355 от 19.12.2012 г. 25 РИК ни е изпратила заповедите за определяне номерата на секциите от общините на районните кметове. За сведение.

С вх. № НР-315 от 17.12.2012 г. от областния управител на София град са ни изпратили календарен план за организационно-техническите задачи на областната администрация София, придружен с календарен план за организационно-техническите задачи на общинската администрация на Столична община. Докладвам ви за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 349 от 18.12.2012 г. сме получили уведомление от ОИК Кюстендил, с което ни уведомяват за издадените заповеди за обявяване на избирателните списъци в общината и съответните населени места. За сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само да ви докладвам, че от Медиа пул са дошли тарифите за реклама.

И второ, по имейла имаме следното искане от Лъчезар Лисицов: „Колеги, бих желал да получавам имейли от пресцентъра на ЦИК, бихте ли ме включили в списъка. Благодаря. Лъчезар Лисицов, Информационна агенция ПИК”

Аз предлагам да му отговорим: „Уважаеми господин Лисицов, Централната избирателна комисия няма пресцентър, провежда редовни брифинги, на които журналистите, които желаят, присъстват.” Ще върна отговора по имейла.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текстът се приема.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, вчера започна обсъждането на решение за секционните избирателни комисии в дипломатическите и консулските представителства. Проектът е качен в мрежата. Ще моля за заседанието утре да се запознаете със съдържанието му. От вчера обсъждането започна като се разглеждаше проект, който беше във вида си преди приемане на наше Решение № 15. Изрично още тогава аз казах, че ще съобразя решението за секционните избирателни комисии с решение № 15. Тези корекции обаче нямаше



как да ги видите, защото проектът е бил на друг технически носител. Сега вече имате възможност да видите проекта в окончателния му вариант, в който той беше готов още след приемане на Решение № 15. Ще помоля за утре да имате готовност за обсъждането му. Той беше включен за разглеждане в днешния дневен ред, но поради късния час предпочитам обсъждането му да бъде в утрешното заседание, но във всички случаи преди коледните празници.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

#### **9. Обсъждане на информационния лист, издаден от Министерския съвет.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че ние като Централна избирателна комисия трябва да вземем отношение по изготвения и приет на 12 януари 2012 г. решение на Министерския съвет, което аз съм ви изпратила по вътрешната мрежа, както и текста на самия информационен лист, информационен лист, текста на който е приет на основание чл. 15, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, но текстът на приетия информационен лист не отговаря на този закон, в него не са отпечатани макар и накратко мотивите на инициативния комитет на граждани, събрал подписка с над 700 хил. подписа и послужила за инициране на референдума. Там няма нито един ред. Има само два кратки абзаца от мотивите на 76-те народни представители от парламентарната група на ГЕРБ. Няма ги и техните пълни мотиви. И три четвърти от текста представляват някакви разяснения, обяснения на Министерския съвет, на каквито той няма никакво право и които по същество агитират да се гласува „не” на референдума.

Аз считам, че ние като Централна изборителна комисия, преди да е започнало отпечатването на този информациона лист, следва да вземем становище и да го изпратим на Министерския съвет с молба да преразгледа текста, в информационания лист да бъдат включени накратко и мотивите на инициативния комитет, защото така е казал чл. 15, ал. 2, т. 2, който изисква изрично мотивите на предложителите. Мисля, че ние като Централна изборителна комисия и с досега приетите решения не сме изключили този инициативен комитет от предложителите, той не е изключен и от решението на Народното събрание, в което е включен изрично като предложител на референдума.

Отделно от това ние трябва да поискаме да бъдат изключени всички обяснения, които е написал Министерския съвет, които касаят неговата стратегия, както и други обяснения по начина на изграждане на ядрена централа, които нямат място в информационания лист. Затова на вашето внимание съм предложила текста на информационания лист, както и на решението на Министерския съвет, което е структурирано като докладна и решение, което приема доклада.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Аз предполагам, че вие всички сте запознати, но аз само ще ви упомена няколко параграфа от тези мотиви. Мотивите започват с обяснение, че референдумът е пряка форма на демокрация и българският народ като суверен трябва да се произнесе по такъв важен въпрос за продължаване развитието на ядрената енергетика. И е казано, че е важно да се осигури възможност на гражданите да направят своя информиран избор и предложеният референдум съответства на изискванията на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Оттам нататък на практика до обяснението на начина на гласуване това изобщо не са мотиви съгласно изискванията на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, защото те говорят за приетата енергийна стратегия на Р България, който бил основополагащ документ на националната енергетика. „В търсене на разумния баланс между наличния ресурс в страната и европейски цели за чиста енергия Българската държава декларира своята подкрепа за развитие на ядрената енергетика”.

Това е хубаво, че има подкрепа на Българската държава, но това не са мотиви на вносителите и на инициаторите на референдума. Българската държава, ако иска да изрази тези мотиви, има много други начини, по които следва да го направи, а не да отнема възможността на инициаторите на референдума от това да представят своите мотиви защо са иницирали референдума.

След това е започнато с обяснение, че решението на конкретните социално-икономически, технически и финансови параметри на всеки проект е от компетентността на Министерския съвет на Р България съгласно Закона за безопасно използване на ядрената енергетика. Това много добре, само че това показва на избирателите: да, видите ли, вие нямате никакви права, ние накрая ще решим какво да направим. Ако Министерският съвет има такава цел и намерение, той може отделно да изложи тези мотиви.

И след това има едни обяснения що е ядрена централа и как трябвало отработеното ядрено гориво и ядрената централа да се разположи на една площадка. Това мисля, че инициаторите на референдума в процеса на разяснителната кампания следва да го обяснят сами на гласоподавателите, за да ги мобилизират или съответно да ги убедят, ако са застъпници на алтернативната теза, да

не гласуват. Не е работа тези неща да фигурират в мотивите и това не са мотиви за инициране на национален референдум.

Затова аз ви моля като членове на Централната изборителна комисия да приемем едно писмо, в което да укажем на Министерския съвет или да го помолим да преосмисли в тази посока именно така изразените мотиви, защото те не отговарят на изискванията на Закона за прякото участие на гражданите в националния референдум. Те няма да информират по никакъв начин гражданите защо да гласуват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Министерският съвет няма правомощия. Той трябва да отпечата датата на референдума, въпроса на референдума и част от мотивите на вносителите. Той не е вносител.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Ние не можем да контролираме Министерския съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Контролираме прилагането на закона. След като контролираме прилагането на закона, имаме право да контролираме и Министерския съвет. Ние сме орган над всички останали, когато се касае за избори и за референдуми.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И да добавя: чл. 7, ал. 1 казва, че Централната изборителна комисия изпълнява функциите на комисия по националния референдум. Прилагайки § 2 и Изборния кодекс, има чл. 26, ал. 1, който говори за законност. Министерският съвет е излязъл извън своите компетенции и ние следва да проконтролираме дали той е изпълнил тези си задължения.

Аз считам, че този информационен лист е съставен от Министерския съвет извън неговата компетентност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз намирам основание за тези наши действия в чл. 15, който казва: „Министерският съвет организира издаването на информационен лист”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Как се казва разделът?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разделът се казва „Правомощия на Министерския съвет във връзка с произвеждане на референдума” и пише: „Организира издаването”, а не определя съдържанието. Той не може да излезе извън това, което е написано. Не може да излезе извън правомощията, които са му дадени в ал. 2, четем: „Кратка информация за мотивите на референдума въз основа на предложението за неговото произвеждане”. В дадения случай има две предложения, в решението на Народното събрание са отбелязани и двете предложения. И то е взето въз основа и на двете предложения.

И третото, което трябва да направи, а той го е разкъсал на пет места в този информационен лист, а не събрано, както могат гражданите да получат информация, информация за времето, мястото и реда за произвеждане на референдума. Той няма право на нищо друго освен въпроса, извлечение от мотивите на двамата вносителите и нищо повече. Това е агитация за политиката на Министерския съвет, който е орган на изпълнителната власт, излъчен от една партия за сметка на ресурса, който е предвиден за произвеждане на референдум и за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Освен това, не стига че е за сметка на гражданите, се агитира и да не се гласува на референдума. Това, което е сложено като съдържание и обяснение от Министерския съвет, реално представлява агитация не гласувайте или гласувайте с „не”.

Това е моето становище, а предложението ми беше в началото на изложението ми.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз само да изясня с кое решение на Министерския съвет е приет този информационен лист, къде е този информационен лист и откъде да съм сигурен, че това, което е

прочетено в момента, е информационният лист, който е одобрен с това решение. Това първо.

Аз поглеждам в Административно процесуалния кодекс и се убеждавам, че актовете на Министерския съвет не подлежат на оспорване по административен ред, те се оспорват пред Върховния административен съд като подсъдност.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, ние в нашите Методически указания дадохме на всички възможни участници в организирането на изборния процес указания какво да правят. Странно защо не щем на Министерския съвет да дадем указания какво следва да направи, след като той не си изпълнява задълженията съобразно Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Ние казахме на кметовете какво да направят. Ние казахме на другите участници в изборния процес какво да направят. Министерският съвет да не би да не е участник в изборния процес, че ние да не можем да му укажем какво да направи в случай, че той не си изпълнява задълженията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът не е дали не е, въпросът е, че ние съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, към който текст ни препраща § 2 на ПЗР от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, както и пряко чл. 7, ал. 1 имаме правомощия да контролираме, чета: „Следи за прилагане на Кодекса на територията на страната и избирателните секции”, което в дадения случай поради препращането, което е направено със специалния Закон за прякото участие на гражданите, означава, че следи и за прилагане на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Няма защо да се борим със зъби и нокти за правата на Министерския съвет, докато, колеги, които сте от ГЕРБ, стане факт отпечатването на информационния лист и тези 76 народни представители и политическата партия за сметка на държавния ресурс си извършват информационна кампания, която е едностранчива. Министерският съвет няма право да участва в информационно-разяснителната кампания нито по този закон, нито по Изборния кодекс. Той не е страна участник нито в избори, нито във формиране на политическите виждания на гражданите съгласно Конституцията. Той е изпълнителен орган. И затова Законът за прякото участие е казал: „Организира отпечатването”. И с това са му се изчерпали правомощията.

И пак повтарям: въпроса на референдума, извлечение от мотивите на двамата предложители, посочени в решението на Народното събрание, както и информация за времето, мястото и реда за произвеждане на референдума. Нищо друго.

Аз разбирам, че вие сте пристрастни към позициите на Министерския съвет, но нямат място тези позиции в информационния лист.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ти си пристрастна. Аз също прочетох мотивите от закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, аз не съм пристрастна, аз чета закона. За какво пристрастие говориш от моя страна? Къде там пише, че Министерският съвет има право на собствени мотиви? Ти не четеш мотив от закона, цитираш как се обжалват решения на Министерския съвет, което е без значение, което цели да не си изпълним задълженията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, препоръчвам Ви да се въздържате от политически изказвания и да не въвличате

Централната избирателна комисия в тези Ваши разбирания. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря, но за първи път чувам, че цитирането на норми от закона и позоваването на тях представлява политическо пристрастие. Аз досега мислех, че прилагането на закона е задължение на всички граждани и на всички органи в републиката. Явно съм разсъждавала грешно и в дадения момент ми се казва, че прилагането на закона такъв, какъвто е, представлява политика. Политика има тогава, когато отказваш да прилагаш закона, а не когато искаш той да бъде приложен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, говоря за анализа Ви. Всички в тази зала сме юристи, колегите, които не са юристи, също достатъчно добре четат закона и кодекса. Говоря за анализа, не говоря за прилагането на правните норми.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Считаю, че преди да се правят изказвания от този вид, пристрастни към определена теза поради това, че сте от определена партия, първо да се запознаем, колеги, с това какво е решил Министерският съвет, за да знаем какво обсъждаме. От друга страна, по отношение на чл. 26, ал. 1, т. 1 сме имали няколкократно възможност да го обсъждаме и думата „следи“ думата „контрол“ дали са едни и същи, дали контролните ни правомощия се различават от тези, когато е записано, че следим за нещо. Административно-наказателни санкции ли ще се прилагат, как ще бъде?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега, аз направих предложение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За съдържанието на информационния лист никой не спори. Нека да уточним първо ние какво разглеждаме, с кое решение на Министерския съвет е било прието и после да видим какво правим. А не да скачаме направо,



както предложи колегата Караджов да вземем решение, с което да даваме предложение на Министерския съвет да си промени решението, ако го е взел с решение. Ние дори не сме запознати с него.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, ако наистина имате нужда да се запознаете със съдържанието и това ще допринесе за по-обективно разглеждане и становище на Централната избирателна комисия относно така изработения информационен лист от Министерския съвет, аз нямам нищо против да го включим това утре като точка втора и да вземем решение по този въпрос. Защото в момента, в който се запознаете с този информационен лист аз съм сигурен, че вие ще бъдете убедени, че тези мотиви, които са изложени в него, не отговарят на изискванията на Закона за прякото участие на гражданите.

И ако продължим да разсъждаваме по идеята на колегата Бояджийски, като имаме правомощия да следим, а нямаме правомощия да контролираме, значи след като установим незаконосъобразност трябва да сезираме някой от компетентните органи, които да отменят тази незаконосъобразност. И в случая, след като не можем нищо друго да направим, трябва да сезираме Върховния административен съд, който да отмени това постановление на Министерския съвет.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Как го сезираме, с какво, той да не е прокуратура? Той е съд и до съда се пишат жалби. Аз не съм предложил нищо, аз просто ви приканих да си помислим за различните виждания на колеги от комисията по отношение на следенето и на контрола, което е записано в Кодекса, нищо повече. А за да можем като комисия да се произнасяме по нещо, най-

малкото да знаем номера на решението, по което евентуално да се произнесем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих ви предложила да изпратим едно писмо до Министерския съвет и да изискаме информация относно това дали е приет текста на информационния лист и какъв е той, за да престанем с тези спекулации. Защото аз действително влязох сега в сайта на Министерския съвет, нямам възражения да го изпратим и по имейл, но това, което намерих като текст на информационния лист отгоре пише „проект”.

Аз също съм се запознала с публикациите в медиите, предполагам, че всички вие, защото имаме договор с БТА и тази информация се изпраща. Действително във вестник „Сега” имаше един текст. Но аз в никакъв случай не мога да съм наясно дали това е текстът на информационния лист.

От друга страна, действително считам, че ако Министерският съвет на свое заседание е взел решение, негов ангажимент е да ни уведоми за това какъв е текстът на информационния лист. Защото аз имам свое становище относно нашите компетентности и тези на органите, както по отношение решението на Народното събрание считам, че не можем да коментираме, така считам, че и по отношение решението на Министерския съвет. Но това е друг въпрос. Въпрос на решение на комисията е дали ще реагира. Но тъй като ние сме органът, който провежда разяснителната кампания относно този референдум, Министерският съвет е длъжен да ни уведоми относно решението си, с което е приел текста на информационния лист, ако го е направил, както считам, че следва да ни уведоми и относно това как ще го разпространява. Защото на нас нееднократно ни задават такива въпроси.

Така че аз лично ви предлагам да изискаме тази информация от Министерския съвет, не възразявам запитването да бъде отправено и по имейл, за да имаме легитимна информация, върху която да дебатираме. Защото ние сме поставени в едно положение, в което като Централна изборителна комисия се ровим в сайта на Министерския съвет и се позоваваме на публикации във вестници, без да имаме официална информация за това.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Информационният лист се намира наистина в протокола от заседанието на 12-и, но аз вземам думата, защото разбрах, че имаме прес клипинги, които се представят в изпълнение на договора. Може ли да ни кажете къде да ги търсим и къде да ги намираме?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не мога да ви кажа, това не е мой ангажимент.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разбрах, че се предоставя информация от БТА.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз наистина нямам нищо против, да, сигурно ще можете да се сдобите с тази информация, ама нека заседанията ни не се превръщат във въпроси и отговори. Аз не съм засякла, следващия път ще засека каква част от времето на заседанието ние си отправяме въпроси и си отговаряме официално. Много ви моля, ние сме в активен период, тук сме по цял ден, ако искахте да поставите този въпрос, поставете го, госпожо Солакова, договорът е подписан и от Вас. Аз намирам този подход за неконструктивен. Ние говорим за информационния лист и за изискване на информация от Министерския съвет, Вие ми задавате въпрос къде можете да намерите информация по договора с БТА. Ако трябва, ще я намеря и ще Ви я предоставя. Но мисля, че тези

въпроси са несъпоставими по важност. А мисля, че вие като секретар на комисията разполагате с цялата възможност да се снабдите с тази информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че въпросът на секретаря беше поставен от гледна точка на официална информация, дали е разпространена за приемането на решението на Министерския съвет с утвърждаване на информационен лист. Аз така разбрах въпроса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с моето предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против - няма.

Предложението се приема.

Приключваме днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е утре, петък, 20 декември 2012 г., от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 19,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова