

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 227

На 13 декември 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Становище на Централната изборителна комисия относно начина на изготвяне на бюлетина, начина на включване на информацията от протоколите на секционните изборителни комисии, както и другите данни в бюлетина и информация, въз основа на която се изготвя, информация, която се предоставя в сайта на ЦИК.

Докладва: Мая Андреева

2. Становище относно проекта на ПМС за приемане на план-сметка за разходите по подготовката и провеждането на националния референдум.

Докладва: Севинч Солакова

3. Писмо от общинска изборителна комисия Белоградчик.

Докладва: Иванка Грозева

4. Писмо от областния управител на Враца с одобрен план на действие – реда за предаване на книгата.

Докладва: Севинч Солакова

5. Писмо от областния управител на Разград относно плана на действие.

Докладва: Севинч Солакова

6. Писмо от областния управител на Пловдив относно плана на действие.

Докладва: Севинч Солакова

7. Писмо от общинската изборителна комисиия Чипровци – справка за образуваните и водени срещу нейни актове дела.

Докладва: Севинч Солакова

8. Доклад от община Костинброд.

Докладват: Севинч Солакова

9. Писмо от общинската изборителна комисиия Гулянци.

Докладва: Севинч Солакова

10. Писмо от общинската изборителна комисиия Аксаково.

Докладва: Севинч Солакова

11. Писмо от РИК Ловеч.

Докладва: Севинч Солакова

12. Писмо от областния управител на Шумен.

Докладва: Севинч Солакова

13. Резултати от дела № 14956 и 14955.

Докладват: Владимир Христов

14. Писмо запитване какво да се направи, за да се гласува по настоящ адрес.

Докладва: Иванка Грозева

15. Писма от РИК 26 – Софийска област и РИК Разград.

Докладва: Иванка Грозева, Владимир Христов

16. Писмо от Районна прокуратура Хасково за резултат от водено дело срещу Мартин Димов Георгиев.

Докладва: Иванка Грозева

17. Доклад за проведени консултации в софийските районни изборителни комисии.

Докладва: Иванка Грозева

18. Поправка на техничка грешка на Решение № 27-НР.

Докладва: Гергана Маринова

19. Запитване за възнагражденията на секционните изборителни комисии.

Докладва: Владимир Христов

20. Договор с консултант на Централната изборителна комисия.

Докладва: Румяна Сидерова

21. Проект на решение за информационано разяснителната кампания, произвеждана от радио- и телевизионните оператори за националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

22. Информация относно проведена среща със СЕМ.

Докладва: Мария Мусорлиева

23. Определяне на работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Венцислав Караджов

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,

Иванка Грозева, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Красимир Калинов и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!
Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 13 декември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Ще ви помоля да го погледнете и да заявите имате ли възражения, както и ако имате допълнения относно други въпроси, които считате, че следва да бъдат разгледани, да ги заявите.

Аз искам да ви помоля да включим като първа точка становище на Централната изборителна комисия относно начина на изготвяне на бюлетина, начина на включване на информацията от протоколите на секционните изборителни комисии, както и другите данни в бюлетина и информация, въз основа на която се изготвя, информация, която се предоставя в сайта на ЦИК относно резултатите от изборите във връзка със заседанието на Народното събрание от 12.12.2012 г., на което се обсъждаше работата на ЦИК по отчитане на резултатите от общите избори през 2011 г. с цел да се предостави на обществото информацията за работата на ЦИК във връзка с вземане на решения за тези резултати.

Госпожа Мусорлиева ще докладва среща с представители на НПО-та за подготовка по предаването на референдума и участието на ЦИК в него.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да се включи още една точка в дневния ред и тя да е за определяне на работна група, включваща членове от състава ѝ и специалисти за разглеждане, оценка и класиране на офертите за преброител. Работната група се определя след изтичане на срока на приемане на офертите. Срокът изтича днес в 17,00 ч., а в 17,05 ч. в зала 76А ще се събере работната група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Започваме заседанието по обявения дневен ред с допълненията.

1. Становище на Централната изборителна комисиия относно начина на изготвяне на бюлетина, начина на включване на информацията от протоколите на секционните изборителни комисиии, както и другите данни в бюлетина и информация, въз основа на която се изготвя, информация, която се предоставя в сайта на ЦИК.

Във връзка с точката, която ви предложих, ви предлагам да вземем решение, с което двама члена на комисиията да слязат в хранилището и да вземат протоколите от секциите, за които вчера в Народното събрание беше посочено, че има неправилно отразяване на данните в бюлетина, който Централната изборителна комисиия издава. Колегата Маркова и колегата Троянов разполагат с номерата на секциите, които ще ви съобщят.

Който е съгласен, моля да гласува за изваждане на протоколите.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение. Само ще помоля за доброволци – господин Караджов и госпожа Маринова.

/След известно време./

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, в ход е подготовка на съобщение на Централната изборителна комисиия, но до този момент

успяхме само да попълним числовите данни на всички секции с изключение на софийските. Това са 5 секции. Предстои ни да попълним същите числови данни и за софийските секции.

„Във връзка с изказвани от трибуната на Народното събрание на 12-13 декември 2012 г. упречи към дейността на ЦИК по повод произведените на 23 и 30 октомври 2011 г. избори за президент и вицепрезидент на републиката, Централната избирателна комисия изразява следното становище:

Изборните резултати са отразени в Бюлетин на ЦИК и отразяват извършеното от секционните избирателни комисии преброяване на гласовете и отчитането на данните от гласуването. Централната избирателна комисия не извършва подмяна на изборните резултати. Със закон е възложила правомощията да анализира данните от гласуването, въведени пред общинските избирателни комисии, с данните, въведени повторно от преброителя след предаване на протоколите от ОИК, на ЦИК. Централната избирателна комисия на основание чл. 250, ал. 4 от ИК анализира тези данни и при различия приема решения по тях. ЦИК е приела Решение № 1384/28.10.2011 г. след обстойна проверка и задълбочен анализ на данните от гласуването, като е отстранила само различията, дължащи се на очевидни и фактически грешки. ЦИК не си е позволила и не си позволява да нанася корекции върху изборните резултати и да поправя протоколи на секционни избирателни комисии, които се явяват документ, на базата на който се постановява изборен резултат. Цитираните в пленарна зала при обсъждане на ЗИД на ИК единадесет „фрапиращи несъответствия“ се дължат на записи в съответните секционни протоколи, които касаят броя на гласувалите избиратели според положения от тях подпис в избирателния списък и броя на недействителните бюлетини по чл. 180 от ИК (показване начина на гласуване). Централната избирателна комисия, след като извърши съпоставка на

протоколите, изготвени от СИК и представени за съхранение в ЦИК спрямо данните, отразени в бюлетина на ЦИК за резултатите от президентските избори, не установи различия.

В протокола на СИК № 030603248, община Варна, секция № 248, район 03, е отразено, че броят на гласувалите според подписите в избирателния списък (т. 5) е 479. Броят на намерените в избирателната урна бюлетини (т.18) е също 479, от които действителните бюлетини (т. 25) е 477, а недействителните (т. 24) е 2. Сборът на действителните и недействителните бюлетини съответства на записите по т. 18. При въвеждане на същия протокол в ЦИК числото 479 е било записано в позиция брой на недействителните бюлетини по чл. 180 от ИК (т. 6), вместо в позиция по т. 5, където е записано 0. При анализа несъответствието е отстранено и коректно отразено в Бюлетина, съобразно извършеното по СИК преброяване. На стр. 229 от Бюлетина са посочени данните от първоначалното въвеждане в РИК, така и данните от повторното въвеждане в ЦИК. Изрично е отбелязано, че данните, въведени в ЦИК от преброителя не са официалните (вж. обяснение на стр. 82 относно използваните символи) (* & #, буквите „ц“ и „о“).

В протокола на СИК № 030604295, община Варна, район 04, СИК 295 (стр. 232 от Бюлетина) е записано: брой на гласувалите избиратели според подписите в избирателния списък (т. 5) – 274, брой на намерените бюлетини в избирателната урна (т. 18) – 274, брой на действителните гласове (т. 25) – 57 и брой на недействителните гласове (т. 24) – 217. Сборът на действителните и недействителните бюлетини отговаря на записа по т. 18. Сумата от действителните гласове, съобразно разпределението по кандидатски листи, отговаря на числото 25. Прави впечатление, че числото по т. 24 – недействителните бюлетини, намерени в избирателната урна, е записано още веднъж и на позиция по т. 6 – бюлетини с показване начина на гласуване по чл. 180 от ИК, които не се намират в

избирателната урна и не формират избран резултат. Повторният запис по т. 6 се дължи на очевидна фактическа грешка при попълването на секционния протокол. Тази очевидна фактическа грешка ЦИК не може да отстрани, тъй като няма право да нанася корекции върху съставени протоколи от секционни избирателни комисии. Същите са случаите със секции.

В протокола на СИК № 050900012, община Видин, СИК № 012, (стр. 321 от Бюлетина) е записано: брой на гласувалите избиратели според подписите в избирателния списък (т. 5) – 316, брой на намерените бюлетини в избирателната урна (т. 18) – 316, брой на действителните гласове (т. 25) – 313 и брой на недействителните гласове (т. 24) – 3. Сборът на действителните и недействителните бюлетини отговаря на записа по т. 18. В позиция по т. 6 – показване начина на гласуване е записано числото 313, което се повтаря в позиция по т. 25 (броя на действителните гласове) и се касае за явна фактическа грешка.

В протокола на СИК № 153700038, област Плевен, община Червен бряг (стр. 685 от Бюлетина) е записано: брой на гласувалите избиратели според подписите в избирателния списък (т. 5) – 286, брой на намерените бюлетини в избирателната урна (т. 18) – 286, брой на действителните гласове (т. 25) – 244 и брой на недействителните гласове (т. 24) – 42. Сборът на действителните и недействителните бюлетини отговаря на записа по т. 18. Сумата от действителните гласове, съобразно разпределението по кандидатски листи, отговаря на числото 25. Числото по т. 5 още веднъж е било нанесено и в следващата позиция от секционния протокол по т. 6 – показване начина на гласуване, което е очевидна фактическа грешка.

В протокола на СИК № 162206054, община Пловдив, район 06 (стр. 746 от Бюлетина) е записано: брой на гласувалите избиратели според подписите в избирателния списък (т. 5) – 331,

брой на намерените бюлетини в избирателната урна (т. 18) – 331, брой на действителните гласове (т. 25) – 314 и брой на недействителните гласове (т. 24) – 17. Сборът на действителните и недействителните бюлетини отговаря на записа по т. 18. Сумата от действителните гласове, съобразно разпределението по кандидатски листи, отговаря на числото 25. Прави впечатление, че числото по т. 5 – брой на гласувалите според подписите е нанесено още веднъж в позиция по т. 6. - бюлетини с показване начина на гласуване по чл. 180 от ИК, които не се намират в избирателната урна и не формират избран резултат. Повторният запис по т. 6 се дължи на очевидна фактическа грешка при попълването на секционния протокол. Тази очевидна фактическа грешка ЦИК не може да отстрани, тъй като няма право да нанася корекции върху съставени протоколи от секционни избирателни комисии”

Има възможност сега ЦИК да обсъди уводната част на съобщението с оглед по-доброто му звучене, тъй като то е много набързо нахвърляно и не е добре редактирано. Ще ви помоля с оглед на това, че е насрочен брифинг на ЦИК в 15,00 ч. да ни освободите от участие с госпожа Негенцова, докато трае брифинга, и да ни разрешите с оглед създаването се отношение в медийното пространство към ЦИК да представим оригиналите на секционните протоколи, които току що бяха извадени от хранилището. Те са 8 на брой. Не са намерени още 3, по които се е налагало да бъде извършвана проверка от първоначалното и повторното въвеждане на данните. Обичайна практика е тези протоколи след това да не се върнат при секционните протоколи на съответната община, а стоят в един общ кашон, след като бъде извършена проверка и анализ на данните. Смятам, че тези 8 протокола са достатъчни. Ние не крием другите 3 и ще обясним за тях съобразно данните въведени в бюлетина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Троянов. Въпросът е да вземем решение в смисъла, в който той докладва, да бъде направено изявление на говорителите и да бъдат показани протоколите, които бяха извадени от хранилището.

Имате ли коментари?

Аз все пак бих помолила освен това, което е записано плюс протоколите, да покажете бюлетина, а дори и да не го показвате, да кажете, че след проверка в бюлетина няма грешки и просто с две думи да акцентирате върху начина на отразяване на информацията в бюлетина. И това, което коментирахме с Елена, че има съответни отбелязвания на несъответствията. Трябва да кажем, че в бюлетина грешка няма. Отразените данни са така, както те са записани в протоколите на секционните избирателни комисии и ние в бюлетина отразяваме данните от протоколите на СИК така, както те са съставени. Ние не ги променяме.

Това, че имаме отделно решение, в което установяваме несъответствията след повторното въвеждане не означава, че публикувайки в бюлетина протокола на СИК, можем да си позволим да го публикуваме с корекцията там, където се налага, защото това няма да е протокол на СИК. Този бюлетин има обяснения относно съдържанието, има логика на подреждане и категорично това, което е в него, отговаря на действителното положение. Грешки не сме установили. Ние ги проверявахме, няма грешки.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Още нещо кажете. Каквото и да е становището, тези установени според тях грешки по никакъв начин не влияят върху крайния резултат. Тоест, техническите грешки са от такова естество, че те не влияят на изборния резултат, защото те се класират като намерени бюлетини в урната или унищожени такива. Те по никакъв начин не влияят и не са от такова естество.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много ясно искам да стане, когато говорите за технически грешки, не че тези технически грешки са в нашия бюлетин, даже не знам дали да използваме думите технически грешки, защото онова, което тя каза и което аз чух беше, че нашият бюлетин е грешен и че грешката не е в протоколите на СИК, а в нашия бюлетин и че ние грешно сме възпроизвели данни от протоколи на СИК в бюлетина. Аз въобще не бих стигнала до грешките в протоколите на СИК. В нашия бюлетин те са верни така, както те са ги записали. Ние при повторното въвеждане сме взели решение, където има несъответствие поради грешки или поради други причини, как да бъдат изправени. И това е отбелязано чрез съответните символи в бюлетина. Но съдържанието на протоколите вярно е отразено в бюлетина като база данни. Защото започнем ли да говорим за технически грешки, те ще кажат: а, това е техническа грешка, която е допусната в бюлетина.

Ако можете да обясните същината на проблема, не знам дали някой ще ви чуе. И може би е по-добре да го напишем.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Бюлетинът отразява фактическото положение на бюлетините. Ние не сме си позволили по никакъв начин да променяме данни и нямаме право. Ние спазваме нормите, които са ни разписани в Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, вие имате достатъчно опит и знаете как да поднесете информацията, че те да я разберат и да не я тълкуват двусмислено. А после това, което е започнато, ще го допишем.

/След брифинга./

БИСЕР ТРОЯНОВ: На днешния брифинг бяха БТА, представител на БНР, на Нова телевизия, Дарик радио и БГнес. Журналистите бяха запознати с приетите от миналата седмица решения на Централната изборителна комисия.

Въпросът, свързан с произведените през 2011 г. президентски избори беше поставен от журналист на Телевизия нова, като показахме оригиналите на 3 от протоколите, за да се види, че са сходни. Обяснихме какво представляват бюлетините по чл. 180 от Изборния кодекс, как те не влизат в отчитането на изборния резултат, не се намират в избирателната урна и не са недействителни бюлетини по смисъла на т. 24, която е на секционния протокол. Зададоха доуточняващия въпрос колко са като общ брой, тъй като такъв брой е бил съобщен в Народното събрание Това е официална данна и се намира в том 1 на бюлетина. Това са 43 018 бюлетини, като показан начин на гласуване по т. 6 от първи тур. Посочихме различията в 248 секция във Варна, като смятам, че журналистите са интелигентни хора и разбраха, че това е една техническа грешка, която секционните избирателни комисии допускат да записват едно и също число както по т. 6 – показване начина на гласуване, с числовата данна по т. 5 – брой на избиратели според подписите в избирателния списък.

Предложихме, ако искат, да заснемат в която и да е общинска избирателна комисия, която съхранява чувалите с бюлетини, тъй като всичките бюлетини по чл. 180 трябва да са обозначени отзад с надпис „унищожени по чл. 180 от ИК” и трябва да се намират в чувала. И не е възможно да са намерени толкова такива бюлетини, колкото е и броят на гласоподавателите, както е отразено в някои от протоколите на СИК.

Уверихме ги, че Централната избирателна комисия не си позволява и не действа да фалшифицира избран резултат и данните са такива, каквито са въведени в протокола на секционната избирателна комисия. Въвежда се още веднъж в ЦИК, сравняват се числовите данни. Показахме и съотношението и абсолютната идентичност между числовите данни от секционния протокол на

тези 11 секционни изборителни комисии със записът, отразен в бюлетина. На зададения ни въпрос има ли разлика отговорихме, че не ни е известно да има разлика. Тъй като е обща базата данни на „Информационно обслужване”, качена на сайта и оповестена в бюлетина и в диска, тя е идентична.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз благодаря на господин Троянов, на госпожа Маркова и на госпожа Негенцова за информацията, която обработиха, на госпожа Маринова и на господин Караджов затова, че ни снабдиха с протоколите и на всички, че реагирахме своевременно, защото според мен никой член на Централната изборителна комисия няма интерес информация, която не отговаря на действителността да бъде тиражирана в медиите. Още повече такава информация, която съдържа обвинения в извършени престъпления. Защото всички знаете, че подправката на резултати от изборите представлява престъпление и според мен такива обвинения предполагат съответна реакция максимално бързо. В момента, в който бъде изготвен текста на съобщението, дали днес или утре, ще ви помоля да го гласуваме.

Продължаваме с точка трета от дневния ред:

3. Писмо от общинска изборителна комисия Белоградчик.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 1389 от 11.12.2012 г. е пристигнало писмо от общинска изборителна комисия Белоградчик, с което ни уведомяват, че са осъдени да заплатят сумата от ... лв. по изпълнително дело от държавен съдия изпълнител. Те са уведомили за това Министерския съвет и областния управител, но не са получили никакъв отговор от госпожа

Лиляна Иванова, директор на дирекция „Бюджет и финанси” в Министерския съвет.

Поканата за доброволно изпълнение е постъпила в община Белоградчик и при получаване на възнагражденията си сумата е била удържана реципрочно от заплатите на членовете на общинската изборителна комисия. „В случай че е възможно в момента, ви молим за съдействие сумата от ... лв. да бъде възстановена на ОИК и ... лв. да бъдат внесени и възстановени в ДСИ на Министерския съвет”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой е прихванал тези средства?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Общината, удържали са примерно от заплащане, което ние сме им гласували за някое заседание. Сумата е удържана реципрочно от всички членове.

Според мен би следвало да вземем решение да изпратим писмото до Министерския съвет, но това е един омагьосан кръг, те вече са им писали, но нямат отговор. Приложили са писмо, което те са писали от май 2012 г. до госпожа Лили Иванова, директор на дирекция „Бюджет и финанси” чрез областния управител на Видин Цветан Асенов, поканата за доброволно изпълнение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да го изпратим до Министерския съвет.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво ще решим като го изпратим до тях? Макар че и аз това бих предложила, да изпратим преписката до Министерския съвет, на вниманието на госпожа Лили Иванова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, мисля че трябва да се изясни ситуацията. След това да видим какви средства сме гласували за заплащане и от чий бюджет – държавен или общински. Защото ако е от държавния бюджет общинската администрация тук няма каквито и да е основания да удържа каквото и да било. Ако парите са от

общинската администрация, тя пак няма право да удържа каквото и да било, защото възнагражденията не са по трудово правоотношение, няма тук вина който и да е, за да тръгне работодателят, както се изживява тук общината, да удържа от заплатата на своите служители за претърпяна вреда. Така че тук проблемът е в общинската администрация, че си превишава за пореден път правата. Предполагаме, че става въпрос за обжалване на някакви местни разпавии.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поради което проблемът минава в ирационална база и ако ще се пише, би следвало да се пише до общинската администрация, да им се укаже да си изплатят тези пари, да им се укаже, че тези пари са въз основа на решение на ЦИК. Но първо трябва да се види за кои пари става въпрос – от държавния или от общинския бюджет.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз подкрепям това предложение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тези пари от ... лв. представляват разноси по административно дело 343 от 2011 г. по описа на Административен съд Видин. И е издаден изпълнителен лист от държавния съдебен изпълнител в Белоградчик. Той го е връчил в общината. Преписката е доста дълга, те са ни изпратили писмо от 11.05.2012 г. до госпожа Лили Иванова от Министерския съвет. От там не са получили никакъв отговор до този момент и общината е удържала тези пари.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И в писмото до Министерския съвет да им обърнем внимание, че не са реагирали на писмото, изпратено от общинската избирателна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава да изпратим преписката на Министерския съвет за произнасяне.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Чакайте, значи изпълнителния лист е изпратен до кмета на общината. Общината удържа от възнагражденията и изплаща на заинтересованото лице, грешка две. Кметът да бъде така добър да си плаща тези пари. Да напишем писмо до кмета на община Белоградчик да си изплати възнагражденията, защото те са по решение на Централната изборителна комисия, след което да си претендира от Министерския съвет да му възстановят от общинския бюджет направените разноски.

Аз правя две предложения: първо, да напишем писмо до кмета на община Белоградчик, в което любезно да му напишем, че изплащането на тези пари е по решение на ЦИК и че няма право да удържа тези суми, а следва да си ги претендира от Министерския съвет, тъй като практиката е такава, както и предлагам копие от постъпилата преписка заедно с нашето писмо да бъде изпратена по компетентност на Сметната палата на Р България, тъй като твърдя, че това е и бюджетно нарушение, всъщност аз не мога да бъда убеден дали е или не е, но нека Сметната палата да установи това бюджетно нарушение ли е или не е плащане на чуждо задължение от общинския бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, какво беше Вашето предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моето предложение беше да изпратим преписката до Министерския съвет с придружително писмо. Но ако вие се съгласите освен това да изпратим и до кмета на община Белоградчик писмо с текста, който визира господин Христов, че неправилно е събрал дължимата сума от членовете на общинската изборителна комисия и би следвало да ги възстанови, а съответно да потърси платената сума от Министерския съвет.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само че тук е важно и това дали те доброволно са събрали тези пари или действително са удържани, както пишат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Пише така: „Поканата постъпи. При получаването на възнагражденията си сумата беше удържана реципрочно от членовете”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По-добре е да се изчистят нещата, защото доброволното плащане изцяло променя нещата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мога да се свържа с общинската комисия и да изясня този въпрос. Нека да отложим гласуването за утре.

АННА МАНАХОВА: Искам да докладвам един въпрос, който възниква относно назначаването на подвижни секционни избирателни комисии. Може би сте имали позвънявания, но ние отговорниците за София имаме запитване от софийските райони и от София област. И за да не даваме противоречиви указания, моля през комисията да мине следния въпрос.

Тъй като с оглед на празниците и множеството неработни дни предвидения срок за назначаване на СИК е скъсен, както знаете до 27 декември е срока за подаване на заявления за гласуване с подвижна избирателна урна, в заповедите са предвидени такива подвижни избирателни урни. Но председателите на районните избирателни комисии питат съответно те да назначат ли СИК-овете в този срок, който сме указали, говоря за подвижните СИК. Като аз лично оставам с впечатление от разговори с колегите, че всъщност такива следва да се назначат по един за всеки софийски район, след което ако до 27 няма необходимия брой заявления, те да бъдат закрити. Аз останах с впечатление, че комисията сме на това мнение

и такива указания съм давала. Все пак искам да си уеднаквим практиката и затова поставям въпроса на дискусия.

Ако някой друг има различно мнение, моля да го изрази.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други становища? Ние обсъждахме този въпрос и взехме решение точно в този смисъл, който госпожа Манахова каза. Гласувахме го. Това беше мисля тогава, когато взехме решение за назначаване на СИК-овете, преди това при приемане на хронограмата. Имате ли други мнения?

Ако нямате други мнения, тъй като вече имаме взето такова решение, ако има въпроси, отговорите ще бъдат в съответствие с решението, което съвпада с това, което госпожа Манахова докладва.

Нека сега да продължим с точка втора от дневния ред:

2. Становище относно проекта на ПМС за приемане на план-сметката за разходите по подготовката и провеждането на националния референдум.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както и вчера ви докладвах, с вх. № НР-270 от 11.12.2012 г. е постъпило писмо по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, проект на доклад от зам.министър-председателя и министър на финансите господин Симеон Дянков с приложени проект на постановление за приемане на план-сметка за разходите по подготовката и произвеждането на национален референдум на 27.01.2013 г. и план-сметка приложение към чл. 1. Разбира се, тук са представени изискваните документи съгласно Устройствения правилник на Министерския съвет.

Ние ще изразим становище по постъпилите документи на основание чл. 5, ал. 1, предложение 1 и § 2 от ПЗР на Закона за

прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 13, ал. 2, изр. 1 от Изборния кодекс.

В предложеното проектостановище, както виждате, изразяваме становище по частта относно т. 1.1 и т. 1.4 относно възнаграждение и материално-техническо осигуряване на дейността на Централната избирателна комисия.

По същество в становището изразяваме мнение, тъй като в направеното от нас предложение по т. 1.4 предвидените разходи за провеждане на разяснителна кампания от Централната избирателна комисия относно правата и задълженията на гражданите, както и начина на гласуване в деня на референдума нашето предложение беше разходите да бъдат в размер на ... лв. В представената план-сметка, това е ред 1.4, предвидените разходи са ..., като те са разчетени по години: за 2012 г. – ... и за 2013 г. – остатъка от ... лв.

Предлагаме и поддържаме нашето предложение относно размера на тези разходи от ... лв. и от тази гледна точка преди абзаца втори вариант, приемете, че това е първи вариант, абзацът, който преповтаря нашето предложение, което беше направено на 16.11.2012 г., като предлагаме числото ... да се замени с ..., а числото ... да се замени със Числото ... за 2012 г. ще стане ..., а числото ... да се замени със ... за 2013 г. Това съответства на нашето предварително предложение.

Но тъй като от Министерския съвет и от Министерството на финансите ни предупредиха, че всички средства, които са предвидени за 2012 г. и не бъдат усвоени до 20-то число на месеца, когато приключва програмата „СЕБРА”, всички тези суми няма да могат да се прехвърлят за 2013 г. Поради това се налага да прецизираме направените предложения, които да са разчетени за тази година. Идеята е те да бъдат намалени, защото е голяма вероятността до 20.12.2012 г. те наистина да не бъдат усвоени.

Обърнаха внимание, че фактури след 20 декември въобще не трябва да бъдат издавани с дата 2012 г., след 20 декември да се издават само фактури за 2013 г. А ако например, както вчера уточнихме, че плащането по изпълнението на договора за изработка на клиповете бъде фактурирано в периода от 15 до 18 или 19, тази сума по договора е ... лв.

Затова вторият вариант съответства като че ли повече на действителната фактическа обстановка към момента и възможностите ни за усвояване на средства, предвидени за 2012 г. Значи с предложението ... да се замени с ..., това е общата сума на разходите за разяснителната кампания. Увеличението от ..., което ние предлагаме и поддържаме с оглед на това, че придаваме изключително голяма важност на разяснителната кампания, която ЦИК трябва да проведе в първия национален референдум в най-новата история с оглед изясняване правата и задълженията на гражданите, начина на гласуване, за да постигнем една висока активност на гласоподавателите и законосъобразно осъществяване на вота и отчитане на резултатите.

Затова моето предложение е вторият вариант да се подложи на гласуване и да се приеме от Централната избирателна комисия, като предвидените средства за 2012 г. да бъдат в размер на ... лв., това е възнаграждението по договора за изработка на клиповете. Остатъкът да остане за 2013 г. Защото всички договори, които ще сключим във връзка с разяснителната кампания, могат да бъдат разплатени в началото на 2013 г., имаме разбирането от страна на Министерството на финансите за това.

Корекции, които също се налагат във връзка с тази невъзможност поради краткият срок да бъдат усвоени средства до 20.12.2012 г., а по отношение на т. 1.1 на ред „Възнаграждения по трудови правоотношения, граждански договори и др.“, където в

проекта за план-сметка за 2012 г. са предвидени ... лв., да предложим това число да се намали на ..., като съответно увеличим с остатъка средствата за 2013 г. Поради тази причина числото ... трябва да се замени със ... лв.

На ред „Материално-техническо осигуряване на дейността на ЦИК” числото ... да се замени с ... за 2012 г. и, разбира се, остатъкът от ... да се коригира на ..., ... е разликата между ... и

Това в общи линии е становището, което предлагам да изпратим до Министерството на финансите, като в становището не съм включила, ако комисията реши копие да бъде изпратено на администрацията на Министерския съвет с оглед на това, че срещаме разбиране от администрацията на Министерския съвет и те са готови в своето становище да поддържат направеното от нас. Ако искате, без да описваме, че изпращаме копие на Министерския съвет, ние да изпратим копие с едно придружително писмо.

„С Т А Н О В И Щ Е

ОТНОСНО: проект на ПМС за приемане на план-сметка за разходите по подготовката и произвеждането на национален референдум на 27 януари 2013 г. и план-сметка – приложение към чл. 1 от ПМС

Във връзка с изпратено за съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация проект на доклад относно проект на ПМС за приемане на план-сметка за разходите по подготовката и произвеждането на национален референдум на 27 януари 2013 г., както и проект на план-сметка, Централната изборителна комисия изразява следното становище, прието на заседанието на 13 декември 2012 г.:

На основание чл. 5, ал. 1, предл. първо и § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС във връзка чл. 13, ал. 2, изр. първо от ИК Централната изборителна комисия съгласува проекта на ПМС за приемане на

план-сметка за разходите по подготовката и произвеждането на национален референдум на 27 януари 2013 г. и план-сметката – приложение към чл. 1 от ПМС с бележки в частта относно т. 1.4. и предложения по т. 1.1. на план-сметката.

Определените средства за разяснителна кампания от ЦИК за правата и задълженията на гражданите и начина на гласуване са недостатъчни за изпълнение на законовите задължения на комисията. В предложението си до Министерския съвет относно разяснителната кампания ЦИК посочи разходи в размер на ... лв. Този размер беше съобразен с план-концепцията на ЦИК за провеждане на разяснителна кампания, в която да бъдат изяснени правата и задълженията на българските граждани и начина на гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г.

Национален референдум, като форма на пряка демокрация, се провежда за първи път в най-новата история на Република България. Ето защо ЦИК намира за изключително необходимо чрез всички форми и начини да изпълни една от най-важните функции - за разясняване правата и задълженията на българските граждани, както и на начина на гласуване, с цел постигане на висока активност на гласоподавателите в деня на референдума и законосъобразно осъществяване на вота и на отчитането на резултатите.

Предвид изложеното предлагаме на ред 1.4. от план-сметката числото „...“ да се замени с „...“, числото „...“ да се замени със „...“ (за 2012 г.) и числото „...“ да се замени със „...“ (за 2013 г.).

В случай че бъде прието предложението за увеличаване размера на разходите за разяснителната кампания на ЦИК, следва да се коригира числото на т. 1. (...), съответно числата за 2012 г. и 2013 г.

Като се има предвид краткият срок до края на финансовата година и вероятността предвидените за 2012 г. средства да не бъдат усвоени, предлагаме следните корекции в т. 1.1. от план-сметката:

- на ред „Възнаграждения по трудови правоотношения, граждански договори и др.“ предлагаме числото „...“ (за 2012 г.) да се замени с „...“, а числото „...“ (за 2013 г.) да се замени със „...“;

- на ред „материално-техническо осигуряване на дейността на ЦИК“ числото „...“ (за 2012 г.) да се замени с „...“, а числото „...“ (за 2013 г.) да се замени с „...“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, поставям на гласуване този вариант на становището. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

4. Писмо от областния управител на Враца с одобрен план на действие – реда за предаване на книгата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение ви докладвам получено писмо с вх. № НР-261 от 13.12.2012 г. и оригинала от плана за действие, одобрен от областния управител на Враца, който беше получен по имейла с вх. № НР-163 от 30.11.2012 г. Сега се получи в оригинал.

Докладвам ви това писмо и с него ще помоля може би копие да се връчи на всеки един колега или сканирано да се изпрати по електронната поща, защото това е първото писмо, в което областният управител предлага ред за предаване на книгата и то практически приложим. По тази причина е добре всички колеги да разполагат с писмото. В момента ще си позволя отново да кажа, че това е първото и единствено писмо засега. Добре, да го качат в мрежата. Това е за сведение.

5. Писмо от областния управител на Разград относно плана за действие.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От областния управител на област Разград сме получили писмо с вх. № НР-198 от 07.12.2012 г. Основно се съдържа предложение за приемане, но в по-кратък вариант, и одобрен план за действие на техническия екип в областната администрация по организацията и произвеждането на националния референдум. За сведение.

6. Писмо от областния управител на Пловдив относно плана за действие.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам за сведение с вх. № НР-199 от 07.12.2012 г. от областния управител на област Пловдив. Всички тези документи, които се докладват, са за сведение и са във връзка с наше искане областните управители да ни представят плановете си за действие, включително и предложение относно реда за предаване на книжата, се класират в папки в 23 канцелария и всеки може да има достъп до тях. Също за сведение.

7. Писмо от общинска изборителна комисиия Чипровци – справка за образуваните и водени дела срещу нейни актове.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение писмо от общинска изборителна комисиия Чипровци с вх. № 1387 от 11.12.2012 г. Това писмо е в отговор на нашето искане да ни представят справка за образуваните и водените дела срещу актове на общинските изборителни комисиии и също ще се класира на този етап в 23 канцелария, за да могат след това да бъдат обобщени и докладвани в едно заседание.

8. Обобщен доклад от община Костинброд.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам за сведение и класиране в съответната папка и допълнителен обобщен доклад с вх. № 1392 от 11.12.2012 г. от община Костинброд.

9. Писмо от общинската изборителна комисия Гулянци.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладва на този етап относно отговор на наше писмо с искане за предоставяне на информация за водените дела от общинска изборителна комисия Гулянци. Писмото отговор на наше писмо с изх. № 872 от 23.11.2012 г. На този етап само за сведение, впоследствие за обобщаване и доклад. Това е с вх. № 1382 от 10.12.2012 г. от ОИК Гулянци, община Плевен.

10. Писмо от общинската изборителна комисия Аксаково.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Подобно писмо в отговор на нашето писмо с вх. № 1380 от 07.12.2012 г. от общинска изборителна комисия Аксаково. Те имат и искане за възнаграждения, които остават за последващ етап и след това ще бъдат класирани писмата.

11. Писмо от РИК Ловеч.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение и след това класиране в съответната папка с вх. № НР-226 от 11.12.2012 г. от РИК Ловеч. С Това писмо районната изборителна комисия изпраща справка по общини за издадени заповеди за определяне на местата за обявяване на изборителните списъци като посочва общините и цитира номерата на заповедите.

12. Писмо от областния управител на Шумен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение с вх. № НР-227 от 11.12.2012 г. от областния управител на област Шумен. С това писмо ни информира за техническите екипи и ни изпраща утвърдения план за действие във връзка с националния референдум. Ще се класира, отново ще се обобщи заедно с другите планове за действие и ще се докладва в едно заседание.

Заповядайте, господин Христов.

13. Резултати от заведени дела № 14955 и 14956 срещу Централната изборителна комисия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: С оглед на това, че днес излязоха два съдебни акта, които ни касаят, колегата Христова се яви по делата. Първото дело е 14956 от тази година и е по жалба, подадена от Карлос Ферналдо Контрера срещу 4 решения на Централната изборителна комисия, това са Решения № 5 от 12.12.2012 г., № 70, 71 и 73 от 07.12.2012 г., това са решенията за регистрация на инициативни комитети.

В съдебното заседание е оттеглена жалбата срещу Решение № 73, тъй като ние сме заличили регистрацията на инициативен комитет, представляван от господин Сандов.

С определение съдът е счел за недопустима жалбата срещу Решения № 70 и 71, а в частта срещу Решение № 5 отново е изпратена по подсъдност на Административен съд, София град.

Много по-интересен обаче е другият акт, който касае Решение № 15957 от днешна дата е постановено по дело 14955 от 2012 г. Делото е образувано по жалба, подадена от Ангел Чавдаров Джамбазки в качеството му на представляващ инициативен комитет. Това е инициативният комитет, чиято регистрация ние отказахме с аргумент, че не е налице алтернативната позиция. Съдът е споделил аргументите ни и е отхвърлил жалбата.

Само във връзка с нашите разисквания по повод на приемане на Решение № 5 искам да обърна внимание на следното, че носещ мотив на съда е използвания израз от тълкувателния речник на българския език, където съдът е посочил, че алтернативата е възможността да се избира между две взаимоизключващи се възможни решения. Позволявам си да цитирам този мотив, за да ви

напомня, че една група от нас упорито настояваха това изрично да се запише в нашето Решение № 5. Благодаря.

14. Писмо запитване какво да се направи, за да се гласува по настоящ адрес.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № НР-236 от 11.12.2012 г. имаме писмо от Елена Ганчева, която ни пита какво е необходимо и в какъв срок да го направи, за да гласува по настоящ адрес. Предлагам да изпратим по електронната поща отговор, като цитираме чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс и да ѝ напомним, че крайният срок за подаване на заявлението е 12.01.2013 г.

Същото запитване е пристигнало с днешна дата с вх. № НР-254 от Лена... по имейла. Живее във Варна и иска да гласува по настоящ адрес. Предлагам ви по имейла да бъде изпратен отговор в същия дух.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

15. Писма от РИК 26 – Софийска област и РИК Разград.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № НР-234 от 11.12.2012 г. е пристигнало запитване от РИК 26 – Софийска област. Аз ви го докладвах, но не гласувахме отговора, който следва да им изпратим. Те ни питат в случай, че представителите на партиите и коалициите не са участвали в консултациите въпреки редовното им уведомяване, незаетите от съответните партии и коалиции места как следва да се преразпределят.

Предлагам ви да изпратим отговор в следния смисъл. В случаите, когато представителите на партиите и коалициите не са

взели участие в консултациите, независимо че са били надлежно уведомени за датата и часа на провеждането им, то кметът на съответната община следва да ги покани да представят своите кандидати в двудневен срок за попълване на съставите на секционните изборителни комисии. В случай че те не представят такива, бройките им да се преразпределят между останалите участници при строго спазване на методиката, приета с Решение № 15-НР на Централната изборителна комисия.

Тъй като тогава колегата Емануил Христов каза, че е разискван този въпрос, но ние не стигнахме до гласуване на отговора, затова ви го докладвам.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз щях да предложа да отговорим в същия смисъл на РИК Разград на писмо с вх. № от днешна дата, където не са представили предложение от Синята коалиция, които не са присъствали, а ПП „Атака” е предложила 4 от полагащите й се 13 места, като другите, които са били на консултацията са постигнали съгласие, макар и това съгласие да е извън съотношението в нашата методика. Но все пак въпросът е, че налице има съгласие.

Сега предлагам да им отговоря в същия смисъл като колегата Грозева, само да допълним, че ако с постигнатото съгласие не се нарушава принципът председателят и секретарят да са от различни партии, както и да няма мнозинство от една и съща партия в състава на комисията, няма пречка да се възприеме постигнатото споразумение, тъй като то не противоречи на принципите в закона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

16. Писмо от Районна прокуратура Хасково за резултат от водено дело срещу Мартин Димов Георгиев.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото ще ви го докладвам за сведение. С вх. № 1391 от 11.12.2012 г. е пристигнало писмо от Районна прокуратура Хасково, която ни уведомява, че воденото срещу Мартин Димов Георгиев от с. Царева поляна, област Хасковска, дело за престъпление по чл. 168, ал. 2 от Наказателния кодекс е внесено на 10.12.2012 г. предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. Постановлението ни е препратено. Предлагат мярка за неотклонение подписка. Лицето е гласувало два пъти на изборите през 2011 г. за общински съветници и кметове. Посочени са номерата на избирателните секции в с. Елена, област Хасково и с. Царева поляна, област Хасково. Докладвам ви го за сведение.

17. Доклад за проведени консултации в софийските районни избирателни комисии.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имахме поставена задача от председателя на Централната избирателна комисия да се свържем с районните избирателни комисии, за които отговаряме и да докладваме как вървят консултациите.

В 23 РИК консултациите ще приключат до края на седмицата. В момента, в който говорих, консултации не бяха проведени в районите „Изгрев” и „Панчарево”, но до днес те вече са проведени. Назначаването на секционните избирателни комисии е предвидено след 17 този месец.

В 24 РИК с председател Диляна Иванова консултациите в 5 от районите са проведени. Предстои провеждането в останалите 3 района, но до края на седмицата председателката на районната избирателна комисия ни увери, че ще приключат. Назначаването ще

започне след пристигане на документацията, изпратена от кметовете на районите.

В 25 РИК консултациите се провеждат по график и към настоящия момент вече са приключили. Назначаването ще започне също след като получат цялата документация от кметовете на райони.

В 26 РИК консултациите в 22-те общини се провеждат съобразно приетия график. Назначаването ще започне след 15 този месец.

Разговаряйки с тях, имах следните питання от председателите на трите софийски районни изборителни комисии. В 23, 24 и 25 РИК всички протоколи от консултации са подписани с особено мнение от представителите на ПП „Атака“, които оспорват числения състав на секционните изборителни комисии, които са определени в абсолютно всички изброени от мен РИК на 5 члена, в това число с председател и секретар. И питането им беше това означава ли, че няма съгласие. Считам, че то е несъотносимо, съгласие съществува по разпределението на бройките в секционните изборителни комисии. То касае фактически наше решение. Считам, че правилно районните изборителни комисии със свое решение са си определили бройката на 5-членни секционни изборителни комисии.

18. Поправка на техническа грешка в Решение № 27-НР.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, констатирана е техническа грешка в нашето Решение № 27-НР, с което е назначена РИК Благоевград. Грешно е изписано презимето на члена на РИК Асие Рафетова Газирова, като вместо Рафетова е изписано Рефатова. Предлагам да гласуваме следното решение:

„Постъпило е искане от Районна изборителна комисия – Благоевград, вх. № НР-262/13.12.2012 г., относно поправка на допуснатата техническа грешка в Решение № 27-НР от 26 ноември

2012 г. Бащиното име на члена на комисията Асие Рафетова Гадирова е изписано грешно „Рефатова“ вместо „Рафетова“.

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 27-НР от 26 ноември 2012 г., като презимето на члена на РИК Асие Рафетова Гадирова вместо „Рефатова“ да се чете „Рафетова“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 81-НР.

19. Запитване кога ще излезе решение за възнагражденията на секционните избирателни комисии.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, постъпило е едно изключително емоционално питане по нашата електронна поща от госпожа Силвия Лилова с вх. № НР-250 от 12.12.2012 г. Тя пита кога ще излезе решение относно възнагражденията на секционните избирателни комисии за референдума, като вижда, че бройките са намалени на 5 и 7 човека, тя казва: „Зимен сезон е и едва ли някой ще мръзне 13 часа в изборния ден за 30 лв.“

Предлагам да й отговоря, че проект за възнагражденията се разисква и ще излезем с решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега още няма смисъл да отговаряш.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Докладвам едно писмо по имейла с вх. № 1383 от 10.12.2012 г. То е от общинската избирателна комисия

община Кайнарджа, която ни е изпратила две свои решения, с които е прекратила пълномощията на кмета на кметство Зарник поради подадена оставка, както и е прекратила пълномощията на общински съветник поради лични причини. Докладвам го за сведение, тъй като тук не се съдържа някакво искане.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние вече гласувахме решение за провеждане на частичен избор.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тогава докладвам само за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

20. Договор с консултант на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, вчера започнахме да коментираме подписването на договора между Централната изборителна комисия и Красимир Томов Михайлов, който е лицето, което ние определихме като консултант при изготвяне на заданието и приемане на продукта, изработен в резултат на това задание, за изготвяне на 3 аудио- видео-клипа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението да се сключи договор във вида, в който го имате пред вас с текстовете и подписите, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 9, против – 6.

Нямаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз признавам авторството си на този договор и го оттеглям. Извинявам се, госпожо Сидерова, но Вие ме нарочихте във Вашето изказване като такъв и аз си влязох в ролята. Ако не бяхте ме посочили като такъв, сигурно щях да си замълча. Текстът на договора е в съответствие с взето решение на ЦИК, единодушно. Това че впоследствие идват всякакви си обструкции незначайно поради какви причини е отделен въпрос. Поради което съм

си оттеглил и въпросния текст, който лично аз изготвих, пак повтарям, въз основа на протокол на взето решение на ЦИК.

АННА МАНАХОВА: Моето предложение е едновременно с договора да се договори анекс и договорът да бъде връчен и предоставен на насрещната страна само ако едновременно с това се подпише анекс, в който се упомене и се разшири предмета съгласно уговорката. Но ще трябва да се предоговори и срока за плащане на цената, защото така не може да остане. Няма смисъл да имаме допълнителен предмет, който реално ще имаме авансово плащане, извършено преди това. Някаква част от цената трябва да се задържи и това нещо трябва да се свърши с преговори.

Гласувам против договора и затова, защото смятам, че цялата процедура по подписването на този договор е абсолютно неправилна и въобще не трябва да има подобен прецедент в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, но оттук нататък трябва да вземем решение кой да го докладва. Аз не съм от тази работна група и няма да върша работата на тази работна група.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С удоволствие с помощта на господин Паскал Бояджийски и цялата работна група ще направим анекс към договора. Анексът към договора ще бъде с доуточняване предмета да консултира наши медийни изяви, като трябва да ви кажа, че той си е изработил две трети от договора до момента, в който се предадат трите клипа. Допълнението ще бъде със срок на договора 27 януари и оставащата една трета от хонорара да се изплати към 27 януари.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В предмета на договора бих предложила освен медийни изяви, не знам дали да касае медийни изяви, защото какво означава консултация по медийни изяви, по-скоро бих предложила да ни консултира относно разпространението на аудио-, видео-клипове и други материали, свързани с разяснителната кампания, по медии, телевизии, радиа и интернет. Това е моето предложение.

И искам да се присъединя към изразеното мнение, че господин Михайлов е професионалист, той изпълни перфектно всичко това, което ние му бяхме възложили и аз нямам никакви забележки към това. Въпросът е предметът на договора да се изясни.

Заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Само да уточним какъв да бъде крайният срок на плащане на тази една трета, която остава.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: 27 януари.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, срокът за изплащане на едната трета да бъде 25 януари. И всъщност се възлага госпожа Мусорлиева с работната група, която отговаря за този въпрос, да ни представи за гласуване този договор.

Ако някой иска да допълни нещо, сега е моментът да го направи. Има ли други предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предметът не е уточнен. Какво значи разпространение на други материали?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте да го уточните.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие дадохте предложението, какво имате предвид, защото Вие правите обструкциите. Възложихте нещо на една работна група, без да са ясни терминологичните уточнения. Какво значи разпространение на други материали?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не аз направих предложението, няма да влизам в разговор, нито ще отговарям на въпроси. Ще го подложа на гласуване. Ако има друго предложение, моля да го направите.

Който е съгласен с предложението, формулирано от госпожа Мусорлиева, с допълнението на госпожа Манахова и моето допълнение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме решение. Изпълнението му се възлага на госпожа Мусорлиева съгласно решението на комисията.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

21. Проект на решение за информационно разяснителната кампания, произвеждана от радио- и телевизионните оператори за националния референдум на 27 януари 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От вчерашното заседание имате проект на решение за информационно разяснителната кампания, произвеждана от радио- и телевизионните оператори за националния референдум на 27 януари 2013 г. Този проект на решение, както си спомняте от вчера, ние решихме да го изпратим на БНР и БНТ съгласно уговорката при общата среща на комисията и представители на тези две национални медии. В резултат на това при нас са пристигнали и от двете медии предложения по решението, които са почти идентични. Те нямат кой знае какви предложения.

Ще ви прочета това, което е предложило Българското радио: „Благодаря за проекта на решението ви. Обсъдихме го и считаме, че не се нуждае от допълнение. Имаме само две уточнения.

Моля в т. 7 да добавите и диспутите, защото те също са заплатени по тарифата на Министерския съвет авансово, което

представлява и потвърждение в участието в диспута на съответния представител. Член 7 от нашия проект за решение гласи: „Излъчването на клиповете и на хрониките се заплаща предварително по тарифа, определена от Министерския съвет не по-късно от 17 декември 2012 г.”

Телевизията е предложила този текст да стане така:

„Член 7. Излъчването на клиповете, хрониките и диспутите се заплаща предварително по тарифа, която Министерският съвет приема не по-късно от 17 декември 2012 г.”

В това, което ни е изпратило националното радио, има придружаващ текст. То ни е върнало нашето решение с една, две отметки, който казва: „Моля в т. 7 да се добавят и диспутите, защото те също се заплащат по тарифа авансово, което представлява потвърждаване на участието в диспута на съответния представител. И сега аз се мъча да намеря текст, който казва, че диспутите се заплащат авансово.

Член 138 от Изборния кодекс казва така: „Доставчиците на медийни услуги с изключение на електронните медии предоставят едни и същи условия и цени на всички, регистрирани за участие в изборите партии и коалиции от партии, инициативни комитети, които се обявяват на интернет страницата ѝ не по-късно от 40 дни преди изборния ден и се изпращат незабавно на Сметната палата и на Централната избирателна комисия. Заплащането се извършва предварително.”

Това е принципно за доставчиците на медийни услуги.

След което след това следва забраната за търговска реклама, реда за представяне на кандидатите, което нас не ни вълнува в референдума и следват формите, по които става предизборната кампания, ерго информационно-разяснителната кампания при референдума – клипове и обръщения, ние нямаме обръщения, други

клипове, това са клиповете, с които започва и завършва информационно-разяснителната кампания, други клипове, това са клиповете, които могат да се пускат по време на информационната кампания със съответната агитация, по въпроса на референдума при нас, хрониките и диспутите.

В началните и крайните клипове аз не виждам текст, който да казва за заплащането. Може би нещо пропускам. В чл. 143, който говори за агитационните клипове, според мен има такъв текст и това е ал. 3, която казва: „Клиповете по ал. 1 се предоставят от упълномощените представители на регистрираните за участие партии, коалиции и други инициативни комитети или се изработват от екипи на БНТ и БНР при едни и същи условия и цени, определени от техните ръководства. Условията и цените се изпращат незабавно също на Сметната палата и на кампанията”.

За хрониките намирате ли текст за заплащането в чл. 134? Аз не намирам. За диспутите в чл. 145 е разписано правилото колко може да е тяхната продължителност, как се разпределя времето между участниците.

„Чл. 147. Предизборните предавания на БНТ и БНР и техните регионални центрове се заплащат от партиите, коалициите от партии и инициативните комитети по тарифа, определена от Министерския съвет, не по-късно от 40 дни преди изборния ден, която се изпраща незабавно на Сметната палата и на Централната избирателна комисия. Заплащането се извършва преди излъчване на предаването.”

Предлагам ви, имайки предвид текста на чл. 147 от ИК, който ние сме включили в основанията за нашето решение, може би действително да приемем, че трябва да се прередактира текста на чл. 7 от нашето решение, който да звучи така: „Излъчването на клиповете, хрониките и диспутите се заплаща предварително по

тарифа, която Министерският съвет приема не по-късно от 17 декември 2012 г.”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: А ние ще имаме ли толкова време?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се надявам, че Министерският съвет е прочел нашата хронограма, която е приета преди един месец и това решение, ако го приемем днес, ще излезе довечера, ако не го приемем, предполагам утре да го приемем, белким имат време, макар че план-сметката ще я приемат на 19, а срокът ни да я изхарчим е 20 декември, средствата за тази година. Трябва да имат време, защото са длъжни по закон и защото вече ние сме им указали, че пред тях стои това задължение с хронограмата си. Този срок не е нов и ние не можем да го променяме за нищо на света. Той си е законов срок. Не подлежи на коментар според мен.

Приемаме ли новата редакция, да добавим и диспутите?

ОТГОВОРИ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако считате, че има единомислие дали да се плащат диспутите или не, аз твърдя, че не трябва да се плащат. Диспутите са съвсем друга форма от клиповете. Диспутите са нещо, което хората си изразяват някакви си мнения. Докато агитационните форми за ударно въздействие като клиповете са нещо съвсем друго и те стесняват обсега на подаваната информация в строго определена посока. Докато диспутите са нещо съвсем друго, там хора аргументирано излагат някакви становища и ги доказват в среда близка до разговор. И ако единият час се отдава за един диспут, то за един клип времето е само 40-50 сек. Така че това са съвсем различни форми и не могат да вървят под общ знаменател.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, ти предлагаш да не приемаме промяната и да запазим редакцията на чл. 7. Добре, минаваме на следващото предложение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Принципната ми позиция е, че когато има референдум, би трябвало въобще да се гледа по друг начин на финансирането на тази информационно-разяснителна кампания. Но чл. 139, когато говори, че предизборната кампания се отразява по програмите и дава съответните форми – клипове, хроники, диспути и други форми, които стават по договореност, в чл. 147, ал. 1 говори, че те се заплащат по определени тарифи. И винаги диспутите са се заплащали. И всичко става преди излъчването като има определени изключения, които са дадени в ал. 2. Така че всички останали форми би трябвало да са платени.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Един принципен въпрос. Министерският съвет приема своята наредба въз основа на нашето решение ли или си приема своя тарифа по съвсем друг тип ред?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По силата на закона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава ние къде сме тръгнали? Искам да кажа, че тука чета, че Министерският съвет приемал една тарифа за заплащане на определен тип форми. Така че аз не знам, след като се приема тази тарифа, от едната страна стоят определен тип дейности, форми, а от другата страна стоят едни пари за определен тип време, мярка или не знам какво. Но ако те ще си приемат тази тарифа, ние с нашето решение какво правим в момента? Затова поставих принципния въпрос Министерският съвет въз основа на нашето решение ли определя тарифа или то си взема тарифа, а нашето решение трябва да съответства на тази тарифа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нашето решение няма да съответства на тарифата, нашето решение съответства на закона и ние правим същото, каквото правим, когато вземаме решение за назначаване на СИК, на РИК и за всички останали дейности, които се извършват в предизборна кампания или сега в информационно-разяснителната кампания за референдума. Тук ние не приемаме никакви цени. Къде

видя ти цени в това решение? Нито тарифа, нито нищо. Ние пресъздаваме текста на чл. 147.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът беше, че в тази тарифа от една й страна ще стоят определен тип форми. Ако от едната страна в един момент Министерският съвет не предвиди въпросната форма, а ние сме я предвидили във въпросното решение, тогава какво ще правим? За това става въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, тъй като това са въпроси, колеги, аз ви предлагам т. 7 да остане в редакцията, в която ние сме я предложили, която е в нашето решение и я приехме при вчерашното обсъждане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото уточнение, което отправя към нас Националното радио, е в т. 8.

„Може би е необходимо да се редактира текста на чл. 8. Ние никога по време на кампанията не включваме хрониките в самите информационни емисии, а веднага след тях в обособени за целта блокове. Освен това принципът на Закона за прякото участие на гражданите казва, че еднакви условия се предоставят за представяне на различните становища, а не равнопоставеност, както Изборният кодекс. Имаме притеснения, че формулировката на равнопоставеност би могла да се тълкува неправилно от участниците в кампанията.”

Действително разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, която си е норма в специалния закон, казва така: „За произвеждане на информационно-разяснителната кампания се

прилага съответно Изборният кодекс, като се гарантират еднакви възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума”.

А ние в т. 8 сме записали: „В информационните си емисии ръководствата на БНТ и БНР са длъжни да спазват принципите на равенство и обективност при отразяване на проявите на участниците в информационно-разяснителната кампания.

В споразумението по т. 6 може да бъде предвидено тези прояви да се отразяват само в хрониките и клиповете.”

Значи предложението е в първия абзац на т. 8 да добавим текста от чл. 16, или направо да добавим: „както и да гарантират еднакви възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума”.

Съгласни ли сте ,колеги, с тази добавка на т. 8, която да остане във вида, който прочетохме? В първия абзац вместо запетаята да сложим точка и да добавим: „Като се гарантират еднакви възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това бяха предложенията на Българското национално радио. Освен това в решението, което са ни изпратили със съответните отметки, без да има в текста горе такова предложение, но и БНР и БНТ са ни посочили в текста на т. 13, втория абзац, в който ние сме написали: „Условията и цените за изработване на клиповете се изпращат незабавно на Сметната палата и на Централната изборителна комисия”, а текстът на закона е, че

цената на излъчване на клиповете се определя в тарифа, която се приема от Министерския съвет, което ние сме уредили в т. 7.

Аз мисля, че няма повторение, няма и противоречие между т. 7 и втория абзац на т. 13, защото т. 7 говори само за излъчването на клипове и хроники, а т. 13 говори за условия и цени за изработване на клипове, а не за излъчванията. И ви предлагам текстът да остане така, както сме го съгласували при вчерашното обсъждане, във вида, предложен от Централната изборителна комисия. Съгласни ли сте? Ако няма други мнения, да не гласуваме, защото сме единодушни, остава така, както е в нашето решение.

Следващо предложение, което е еднакво и в двата материала, това е по т. 19, където е описано, че участие в диспутите могат да вземат и други лица, поканени от инициативните комитети и 76-те народни представители, които да ги подпомагат при разясняване на застъпваната от тях позиция. И двете медии са ни написали: колко на брой могат да бъдат? Аз предлагам да не им отговаряме на този въпрос, ще бъдат така добре да сключат съответните споразумения, да си уреждат тези въпроси в споразуменията. Не е наша работа да нормираме това, което те трябва да направят със споразумение. И по закон не са ни дадени такива правомощия. Предлагам текстът на т. 19 да остане във вида, който ние сме съгласували.

БНТ и БНР нямат предложения по останалите текстове, които съгласувахме във вчерашното заседание. И ви предлагам да приемем решението, което съгласувахме вчера, като единственото, което сега се възприе от нас, е в т. 8 допълнението, което ви продиктувах в текста й.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други допълнения към текста, възражения или забележки? Ако няма, който е съгласен проекта за решение заедно с корекцията на т. 8, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение № 82-НР.

„ОТНОСНО: информационно-разяснителна кампания, провежданата по радио- и телевизионните оператори за национален референдум на 27 януари 2013 г.

На основание чл. 128, чл. 129, чл. 132, чл. 134, ал. 2, чл. 137, ал. 3, чл. 138–149 от Изборния кодекс във връзка с § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Информационно-разяснителната кампания в програмите на радио- и телевизионните оператори започва на 27 декември 2012 г. и приключва в 24,00 ч. на 25 януари 2013 г.

2. Информационно-разяснителната кампания се води на български език.

Участници в информационно-разяснителната кампания

3. В информационно-разяснителната кампания в програмите на радио- и телевизионните оператори участват: инициативният комитет, регистриран по чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗПУГДВМС, и 76-те народни представители – инициирали провеждането на националния референдум, както и инициативните комитети, регистрирани в ЦИК като застъпници на алтернативната позиция.

Българска национална телевизия и Българско национално радио

4. Българската национална телевизия и Българското национално радио отразяват информационно-разяснителната кампания под формата на клипове, хроники, диспути и други форми, изрично договорени в споразуменията по т. 6.

5. Редът за представяне на инициативните комитети и 76-те народни представители в различните форми на информационно-

разяснителната кампания по БНТ и БНР се определя от ЦИК чрез жребий за всяка една поотделно.

Жребиат се провежда в присъствието на инициативните комитети, народните представители, журналисти и представители на БНТ и на БНР не по-късно от 26 декември 2012 г. (31 дни преди деня на референдум).

6. Генералните директори на БНТ и БНР съвместно с представляващите инициативните комитети лица (или изрично упълномощени от инициативните комитети техни членове) и с представляващият 76-те народни представители подписват отделни споразумения за БНТ и за БНР.

В споразуменията се определя времето на излъчване на отделните форми на информационно-разяснителната кампания в програмите на БНТ и БНР; други форми на тази кампания, освен клипове, хроники и диспути; времетраенето и броят на клиповете; условията на тяхното изработване (в случаите, когато техническата изработка се възлага на БНТ и БНР); екипите, формите, темите на диспутите и времето на тяхното излъчване и други условия.

Подписаните споразумения се изпращат от ръководствата на БНТ и БНР на ЦИК за одобряване не по-късно от 26 декември 2012 г.

Централната избирателна комисия одобрява постъпилите споразумения не по-късно от 26 декември 2012 г.

7. Излъчването на клиповете и на хрониките се заплаща предварително по тарифа, определена от Министерски съвет, не по-късно от 17 декември 2012 г.

8. В информационните си емисии ръководствата на БНТ и БНР са длъжни да спазват принципите на равенство и обективност при отразяване на проявите на участниците в информационно-разяснителната кампания, като се гарантират еднакви възможности

за представяне на различните становища по предмета на референдума.

В споразумението по т. 6 може да бъде предвидено тези прояви да се отразяват само в хрониките и клиповете.

9. В информационно-разяснителната кампания, излъчвана в програмите на БНТ и БНР, се забранява използването на елементи от търговска реклама, както и участието на членовете на инициативните комитети и 76-те народни представители в излъчваните търговски реклами.

10. Забранява се в търговска реклама да се отправят внушения в полза или във вреда на участниците в информационно-разяснителната кампания, както и по възможните отговори „да” и „не” на въпроса на референдума.

Клипове

11. Информационно-разяснителната кампания в програмите на БНТ и БНР започва и завършва с клипове с продължителност до една минута за всеки от участниците в кампанията.

Времето на излъчването на встъпителните и заключителните клипове се определя в споразумението по т. 6.

12. В информационно-разяснителната кампания могат да бъдат излъчвани и други клипове на участниците в кампанията, разясняващи различните становища по предмета на референдума.

Времетраенето на клиповете, времето и броят на тяхното излъчване се определят в споразумението по т. 6.

13. Клиповете се предоставят от упълномощени представители на участниците в информационно-разяснителната кампания или се изработват от екипи на БНТ и БНР при едни и същи условия и цени, определени от техните ръководства.

Условията и цените се изпращат незабавно на Сметната палата и на Централната изборителна комисия.

Хроники

14. Хрониките се излъчват ежедневно и отразяват проявите на участниците в информационно-разяснителната кампания.

15. Времетраенето на излъчването на хрониката за всеки участник е до една минута.

16. Времето за излъчване на хрониките се определя в споразумението по т. 6.

Диспути

17. Българската национална телевизия и Българското национално радио предоставят на участниците в информационно-разяснителната кампания телевизионно и радиовреме за не по-малко от три диспути по предварително съгласувани теми с времетраене общо за всички излъчвани диспути не по-малко от 180 минути.

18. Половината от времето на един диспут се предоставя на инициаторите на националния референдум: инициативният комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗПУГДВМС и 76-те народни представители, а другата половина от времето – на инициативните комитети, регистрирани като застъпници на алтернативната позиция.

19. Участие в диспутите могат да вземат и други лица, поканени от инициативните комитети и 76-те народни представители, които да ги подпомагат при разясняване на застъпваната от тях позиция.

20. Времето се разпределя по равно между двете основни позиции по въпроса на референдума.

Регионални радио- и телевизионни центрове

21. Програмите на регионалните радио- и телевизионни центрове се използват от инициативните комитети и от 76-те народни представители в информационно-разяснителната кампания по реда, предвиден за БНТ и БНР.

22. Регионалните радио- и телевизионни центрове предоставят общо не по-малко от 60 минути радио- и телевизионно

време за диспути между представителите на инициативните комитети и на 76-те народни представители.

23. Редът за участие в диспутите е определеният от ЦИК по реда на т. 5.

24. Екипите, формите и условията за реализиране на предаванията, както и темите на диспутите се определят съвместно от ръководителите на регионалните радио- и телевизионните центрове и представители на инициативните комитети и на 76-те народни представители.

Предоставяне на време от други електронни медии

25. Електронни медии, с изключение на БНТ и БНР и техните регионални центрове, могат да предоставят време за отразяване на информационно-разяснителната кампания на инициативните комитети и на 76-те народни представители при едни и същи условия и цени.

26. Условията и редът за предоставяне на време за отразяване на информационно-разяснителната кампания, както и тарифите се обявяват на интернет страницата на съответната медия по т. 25 не по-късно от 17 декември 2012 г. (40 дни преди деня на референдума). Заплащането се извършва предварително.

27. Условията, редът и тарифите по т. 26 се изпращат на Сметната палата и се предоставят на ЦИК – за електронна медия с национален обхват, и на районните избирателни комисии – за електронна медия с регионален и местен обхват, не по-късно от 17 декември 2012 г. (10 дни преди началото на информационно-разяснителната кампания).

Нарушаване на реда при провеждане на кампанията

28. Инициативните комитети и 76-те народни представители имат право на еднакъв достъп до източниците на информация, която им е необходима за целите на информационно-разяснителната кампания.

29. Забранява се публикуването и излъчването на анонимни материали, свързани с информационно-разяснителната кампания.

30. При нарушаване на реда за провеждане на информационно-разяснителната кампания от доставчиците на медийни услуги инициативните комитети и 76-те народни представители (чрез представляващите ги лица или изрично упълномощено лице) могат да подават жалби в срок до 24 часа след излъчването на съответното предаване.

31. Във всички аудио- и аудио-визуални материали трябва да се съдържа недвусмислено и разбираемо гласово или визуално послание, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

32. Не могат да се излъчват под каквато и да е форма, включително и скрита такава (чрез използване на разнообразни форми за внушения и асоциации), резултати от допитвания до общественото мнение по повод на референдума в деня за размисъл (26 януари 2013 г.) до обявяване края на деня на референдума (не по-късно от 20,00 ч. на 27 януари 2013 г.).

33. Резултатите от социологически проучвания в деня на референдум (exit poll) се оповестяват след 19.00 ч. на 27 януари 2013 г.

34. Жалбите се подават до:

а) Централната изборителна комисия – за доставчик с лицензия или регистрация с национален обхват;

б) районната изборителна комисия, по седалището на доставчика, когато доставчикът има лицензия или регистрация с регионален или местен обхват.

35. Когато е излъчено предаване, накърняващо правата и доброто име на участник в информационно-разяснителната кампания, той има право на отговор при условията на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията. Искането до съответния радио- или телевизионен оператор може да се направи в срок до 24 часа след

излъчване на предаването. Отговорът се излъчва без коментар, с не по-продължително времетраене.

36. Когато жалбата е подадена до комисия, която не е компетентна, тя незабавно я изпраща на надлежната комисия, като уведомява жалбоподателя.

37. Компетентната избирателна комисия разглежда жалбата в срок до 24 часа от получаването ѝ, а в деня на референдума незабавно, и постановява решение, което не подлежи на обжалване.”

21. Информацията относно проведената среща със СЕМ.

Колеги, може би след като приехме това решение да дам думата на присъстващите днес на срещата със СЕМ госпожа Мусорлиева, госпожа Сидерова, госпожа Негенцова, господин Караджов. Който от вас прецени, които присъстваха на срещата, на която обсъждахме информационно-разяснителната кампания, да информира останалите колеги.

От СЕМ присъстваха господин Георги Лозанов, госпожа Ана Хаджиева и госпожа Мария Стоянова. От тяхна страна беше изразено становище, че е добре да се обмисли едно взаимодействие при контролиране на информационно-разяснителната кампания от страна на СЕМ и на ЦИК. Те застъпиха становище, че ще подготвят тяхното становище в тяхната връзка, ще ни го изпратят на нас ние да го разгледаме, да изложим нашето становище и евентуално след това, когато проведем нова среща, да стигнем до едно общо становище да направим една среща било с Асоциацията АБРО, било с ръководителите на големите медии, както доц. Лозанов предложи, която среща да резултира в изготвянето на един меморандум или споразумение относно това как търговските медии ще отразяват националния референдум, дали те ще преценят да дават преференциални цени, дали определени прояви да отразяват безплатно. Защото те са имали такова запитване, но ние се

позовахме на разпоредбите на Закона за пряко участие на гражданите, който препраща към Изборния кодекс и не ни дава възможност да регламентираме отразяването на кампанията по различен начин.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като Вие, госпожо председател, много ясно и точно казахте какво е било съдържанието на срещата, аз нямам какво друго да допълня. Накратко това е, че ще оформим нещо като меморандум, след като изпратят тяхното становище, защото принципно нито техният закон, нито нашият Изборен кодекс могат да ги задължат, грубо казано, да задължим някои участници да използват или да не използват определени приказки. Но няма да се впускам в тази конкретика, безкрайно ясно беше това, което каза госпожа председателката.

По-скоро бих се спряла на представителите на предаването „Референдум” и на „Алфа рисърч”. Тук бяха представени госпожа Чешмеджиева, главната редакторка на предаването госпожа Тасева, главния продуцент Румен Ковачев в присъствието на агенцията, която ги подпомага, а именно „Алафа рисърч”, благодарение на която се осъществи взаимодействието на предаването „Референдум” и ЦИК. Присъства госпожа Антоанета Цонева и още една дама от представляваната от нея организация.

За какво се разбрахме в дискусиата? Госпожа Чешмеджиева изясни за пореден и последен път, че ще има не спор, а разговор, дискусия във връзка с разяснителната кампания. От едната страна ще бъдат представителите на ЦИК, от другата страна ще бъдат представители на неправителствени организации. Най-общо се предложи да има зададени 3 въпроса, като с господин Бояджийски уточнихме най-грубо, че ние бихме могли да се фокусираме само върху технологията на референдума, т.е. как ще се гласува, какво трябва да правят гражданите, къде да се проверят най-важните срокове, а неправителствените организации, както Антоанета

Цонева предложи, ще се спрат на това за какво иде реч, какво ще стане, ако човек отиде и гласува „за”, какво ще стане, ако гласува „не”, като се позоваха на много добри практики, а именно, че един демократичен референдум, въобще пътя, по който се върви към провеждането на този референдум трябва да се изяснява на хората какво точно трябва да правят и как да го правят.

Госпожа Елена Маркова имаше много добро изказване, а именно, че и двете страни на банките трябва да изяснят на гражданите, че в края на краищата те имат не само права, а и отговорности и само на тази база могат да питат, примерно, защо отиват ... лв., на база на отговорностите да се разяснява на гражданите, че все пак това е път, който е начало на демократична практика. Това е в най-общи линии.

За мен остана да бъде поднесено на Централната изборителна комисия решението по въпроса кои от нас да бъдат изпратени, като в случай че има повече от трима желаещи, няма пречка на едната банка да бъдат двама човека. Така че не виждам никакъв проблем при вземане на решение по този въпрос. Благодаря. Ако някой счита, че нещо съществено съм изпуснала, моля да ме допълни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че нищо не сте изпуснали, само да добавя, че те казаха, че ще ни изпратят въпросите утре, за да могат да се подготвят участниците и че ни помолиха ние да определим трима участника и да ги уведомим максимално бързо, за да могат да влязат във връзка с тях.

Така че, колеги, ще ви помоля да направите предложения за трима представители на ЦИК, които да вземат участие в предаването „Референдум”.

Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Аз правя предложение, тъй като считам, че говорителите са достатъчно ангажирани в тази връзка...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А, да, говорителите помолиха да не участват.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Това да бъде госпожа Сидерова, господин Христов и господин Бояджийски.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще бъдат изпратени въпросите утре. Уточнението беше, че всъщност става въпрос само за разяснителна кампания от наша страна, не се засяга информационната кампания. От тази гледна точка не се обсъжда в предаването. Не е тема на предаването.

Колеги, имате ли други предложения? Ако няма, да гласуваме предложението на госпожа Христова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема.

Сега по отношение на вторите клипове, получих току що по телефона запитване от Асен Григоров кога да бъдат предоставени. И ви го докладвам. Той предложи утре сутринта или късно днес, но днес се отварят офертите за преброител.

Колеги, поставям на обсъждане два въпроса.

Първият въпрос е да вземем решение за определяне на работна група във връзка с отваряне на офертите на конкурса за преброител.

22. Определяне на работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, предлагам ви да вземем решение, с което да определим работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна

обработка на данните от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г. и на основание § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 28 и 29 от Изборния кодекс и Решение № 54-НР от 29.11.2012 г. ви предлагам да определим работна група в състав: Красимира Медарова без право на глас, Елена Маркова, Владимир Христов, Паскал Бояджийски, Венцислав Караджов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев и Красимир Калинов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, но каква е тази фигура без право на глас, какво е това нещо, това има ли го в заданието? Какво значи член без право на глас? Какво, започнахме да си делим членовете с или без право на глас ли? Като има член на ЦИК, той естествено трябва да бъде с право на глас, а не после да се отмята.

АННА МАНАХОВА: Само член на работната група може да участва с право на глас. Останалите могат да присъстват само като наблюдатели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Значи просто ще ме изключите, аз не възразявам. Аз не съм член на работната група.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво сега, супервайзърски функции ли ще изпълняват тук едни членове на комисията над другите? Говоря за фигурата член на комисията без право на глас, какво и туй нещо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По аналогия с предишния конкурс.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Взел съм отношение по така прочетеното решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само че аз все пак бих предложила да изчакаме госпожа Маркова, преди да гласуваме. Господин Калинов ще дойде ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Каза, че е зает до 19 ч., но утре ще е на разположение целия ден при обсъждане на офертата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, хайде да не си губим времето, ако ще определяме работна група, тя да е в състав и аз ви предлагам: Елена Маркова, Владимир Христов, Паскал Бояджийски, Венцислав Караджов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев и Красимир Калинов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не отказвам от участие в тази работна група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам тогава да включим госпожа Мариана Христова като член на работната група.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С право на глас или без право на глас?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбрахме се, че в работната група няма да има членове без право на глас. Попитах дали ще чакаме членовете на работната група, но тъй като пак и двамата като ги няма остават нечетен брой. От друга страна, на мен ми се струваше не много редно в отсъствието на някой да се взема решение той да бъде включван. Но тъй като тази работна група утре ще работи цял ден...

Имате ли други предложения за членове на работната група?

И нека още веднъж да чуем кои са членовете.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: За протокола работната група се предлага в състав, който да бъде одобрен от членовете на Централната изборителна комисия: Елена Маркова, Владимир Христов, Паскал Бояджийски, Венцислав Караджов, Емануил Христов, Мариана Христова и Красимир Калинов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма други предложения, който е съгласен...

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мен малко ми се струва неестествено хора, които досега са се занимавали с работата, с такава функция, имам предвид госпожа Сапунджиева и Ерхан Чаушев, да се откажат. Трябва да има някакви основания за това.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Сидерова, отказвам да бъда част от масовката в тази комисия, тъй като ме предизвиквате да ви го кажа. Аз съм човек, който е свикнал да взема решения и да носи отговорност за тях. Не съм човек, който може да взема решения под чужда диктовка – това, което се налага в тази комисия и в тези групи, поради което няма да участвам в работната група и не искам да участвам, не искам да ми бъдат налагани решения. Пак повтарям, аз съм човек, който е свикнал да взема решения и да носи отговорност за тях и съм доказала, че не се страхувам от това. Но част от масовка на решения, които се налагат по друг начин, няма да стана.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кои са тези решения, налагани по друг начин?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз смятам, че нашата поява там би била неудачна. Предаването „Референдум” е един по-специфичен формат, нещо по-различно и считаме, че не би било удачно нашето появяване. Дватама говорители би следвало да изразяваме една теза, която е на Централната избирателна комисия. Не знам какъв диалог ще се получи с неправителствените организации. Там идеята е не да има сблъсък, но все пак ще има някакви виждания, някакви тези. Но както вие прецените. Не казвам, че някой отказва или не отказва, досега не сме си позволили лукса да откажем каквото и да било. Желаяме, нежелаяме се явяваме и отстояваме тази позиция, която е позиция на Централната избирателна комисия. Ако вие преценявате, че в „Референдум” трябва отново да се появят познатите лица, както кажете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, обсъждаме решението за състава на работната група. Беше направено предложение. Има ли други предложения?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 83-НР.

„На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 29 във връзка с т. 28 от Изборния кодекс и Решение № 54-НР от 29 ноември 2012 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ работна група в състав:

Елена Маркова

Владимир Христов

Паскал Бояджийски

Венцислав Караджов

Емануил Христов

Мариана Христова

Красимир Калинов”

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз оттеглям моята кандидатура за член на тази работна група. Моля това да се гласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо, Венци, ти какво предлагаш?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам отварянето да стане утре в 9 часа и да се сложи съобщение, ако има желаещи, да участват в отварянето на офертите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, това е конкретно предложение. Аз затова те питах какво предлагаш.

АННА МАНАХОВА: Не може в последния ден да сменяме срока за отваряне на офертите.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Първото ми предложение е да не присъствам в тази работна група. Който желае, по правилата, които са определени, да си избере участник. Аз в това няма да

участвам. След като сме създали едни правила, трябва да ги спазваме.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз предлагам за изпитанието да сложим една покана, ако някой иска, да присъства. За това да сложим обява.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам като член на тази работна група да бъда заменен с предложен друг член от ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за предложения. Всъщност това е предложението на Венци, но ние вече имаме решение. Така че по-скоро аз бих казала, че това е едно предложение за прегласуване на нашето решение, защото няма как да извършим промяната, без да го прегласуваме. Или да вземем допълнително решение. Както прецените, че е по-правилно. Но при всички случаи бих ви предложила да гласуваме това предложение на Венци или за прегласуване на вече взетото решение, или за промяна с допълнително решение.

Който е съгласен да се промени вече взетото решение било чрез прегласуване или чрез допълнително решение, моля да гласува.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Караджов, може ли да Ви попитам, защото в случая нещо не ми става ясно, Вие какво предложихте, че си давате оставката от тази работна група? Значи да приемем, че си давате оставката от тази работна група и да бъдете заменен с друг член. Значи Вие не сте правили предложение да се прегласува цялото решение, нали? Налице е една грандиозна манипулация, в която председателят се опитва да въведе присъстващите членове на Централната изборителна комисия. Аз отказвам да участвам в това. Защото все още чувам. Не чувам добре, но чувам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, няма да коментирам казаното до тук, само ще ви прочета състава на работна група 1.6 за условията, сроковете и провеждане на конкурс за компютърна

обработка за резултатите от гласуването и изготвяне на задълженията и издаването на бюлетин, която е определена с Решение № 8 от 11.05.2011 г. И няма да коментирам.

Председател: Елена Маркова, членове: Мая Андреева, Емануил Христов, Венцислав Караджов, Сабрие Сапунджиева, Ерхан Чаушев, Красимир Калинов, Севинч Солакова.

Съжалявам колеги, вашите коментари трябва да се знае кой в Централната изборителна комисия отговаря за конкурсите за преброятел. Разпределили сме се още миналата година. И престанете да гласувате по протоколите различни коментари, които не ви правят на вас чест. За какви инсинуации става дума? Работна група, която е определена май миналата година. Кой трябваше да ни предложи условията, много ви моля! Вчера работната група, която е определена за медийните изяви. Кой трябваше да ни предложи нейните решения? Може би работната група, която се занимава с принципни решения или работна група 1.7. Нека да сме коректни и колегиални един към друг, прощавайте. Прочетох го за протокола, за да се знае кой в ЦИК отговаря за тези конкурси.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чухме работната група, само че ние се движим по правилата на някаква си конкурсна документация. По правилата на тази конкурсна документация въпросните членове, които присъстват и в интернет, въобще не са предвидени във въпросната приета документация за това задание. Така че не знам кой върши инсинуации в момента. И не знам с каква цел. И за каква чест, за какво достойнство става въпрос тук, след като се спазват определен тип правила и те са изписани в някаква си конкурсна документация.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ти си много над нещата: някаква си ЦИК, някаква си документация, някакви си хора, някакви си пионки, които се разнасят. Аз съм против това работните групи, по-скоро нашата работна група, да се върна към предишната история за

работната група по разяснителната кампания, да се събира като едни колеги, които вземат решение, без да се знае кой какво прави след това за тези решения, кой е отговорен и кой не е отговорен. Ето, госпожа Сидерова прочете тази работна група, която трябва да е отговорна за преброителя. Вие, господин Чаушев, трябва да сте участвал в това задание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така ли, на какво основание?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: На основание, че сте част от тази работна група.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако си видите текста на така нареченото задание, май такова нещо не пише. Ти може да го мислиш че е така, ама май не е така.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ти като член на тази група имаш ли отговорност да направиш заданието? Имаш.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой има отговорност или не е отделен въпрос. В документацията тази работна група не присъства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вижте, пълним протокола с неща, които са нелицеприятни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Съзнателно, госпожо Сидерова, съзнателно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съзнателно се даде тон на това заседание да продължи по този начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е за пръв път, госпожо Сидерова, не е за пръв път.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Венцислав, предложи промяна на решението, да бъде така добър да каже само за себе си ли прави самоотвод и иска да бъде прегласувано неговото участие в комисията или има предложение за участие на друг член, предложи проект за решение и ние да го гласуваме, а не само да си приказваме лозунги. Лозунгите се приказват в другата сграда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Според мен, тъй като господин Караджов си подава оставката, от юридическа гледна точка аз не виждам необходимост той да бъде заместван, защото ние нямаме някакъв минимален размер на участниците в работната група. Въпросът е дали остават четене брой. Единствено това за мен би било аргумент. Колко бяха хората?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Седем.

АННА МАНАХОВА: Бяха седем. Въпреки че тук нямаме гласуване. Работната група не гласува, тя дава оценка. И когато няма пълно единодушие, всеки оценява в таблица. Така че това отново не е пречка за мен. Та по въпроса за оставката на господин Караджов аз не виждам причина да се прегласува решение на ЦИК.

Във връзка с изразения аргумент от господин Караджов по отношение на публичността при отваряне на офертите. Нашата документация даже и не се заплаща, в смисъл ние сме обявили конкурса, всеки, който има интерес да разбере какви са условията за конкурса и евентуално да вземе участие било като участник, който ще подаде оферта, било като някой, който желае да присъства, е имал пълната възможност в обявения срок за получаване на документи да се снабди с нея и да разбере в пълни подробности ясно, точно и доста подробно разписаните правила и срокове.

Наистина би било по-правилно да качим и съобщение с оглед по-голямо улесняване на възможността да се запознаят с тази информация, но аз лично не виждам пречка да спазим процедурата и сроковете и да започне първата фаза на конкурса по отваряне на документите. Съгласна съм напълно с господин Чаушев, че следва да има по-голяма публичност, затова апелирам към комисията да решим, когато се отварят ценовите оферти, както и когато ще бъде направено тестването, предварително да има съобщение. От сега не

можем да определим тези дати, защото който си беше направил труда да прочете документацията ще види, че те са неопределяеми. Работната група може би малко по-късно би могла да каже дали документите, които са представени, са достатъчни и дали ще дава указания. Ако няма да дава, може утре да се случи това нещо и може да се качи съобщение.

Така че предложението ми е да качим съобщение за тези два факта – отварянето на офертите и техническото тестване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви предлагам да спазим процедурата. Съгласна съм с заявеното от госпожа Манахова, но все пак при наличието на отказ на господин Караджов да участва в тази група и че беше гласувано решение, съгласно което кой е част от тази група, аз все пак считам, че това решение следва да бъде прегласувано или изменено с допълнително решение. Защото няма как да има едно решение за един състав на работна група, който не отговаря на действителността и при което господин Караджов не участва в тази работна група.

Как ще бъде точно формулирано правно действието, което ще извършим, за да приведем решението за състава на работната група, не знам, но при всички случаи това ще бъде допълнително решение, т.е. ние трябва да вземем допълнително решение. Защото изменението на решението не става просто така.

Така че ще ви помоля да направите предложение за друг член, който да замени господин Караджов, за да мога да го подложам на гласуване.

Аз ви предлагам на мястото на господин Караджов да бъде включена госпожа Севинч Солакова като секретар на комисията. Считам, че в нейните функции, както и съобразно решението, което госпожа Сидерова отчете, се вписва участието ѝ в тази работна група.

Моля да гласуваме тази замяна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да взема думата, госпожо председател?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тази работна група, която беше изчетена като състав от госпожа Сидерова, участва при вземането на решение за концепцията относно провеждането на конкурса...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се, но тъй като госпожа Солакова не е участвала в изготвянето на конкурсната документация, няма пречка да участва в тази работна група.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Участвала съм в заседанията, които са били свиквани от госпожа Маркова, а каквито задачи тя е възложила като ръководител на групата е преценила на кой член от работната група ще възложи. На следващо място, искам да обърна внимание на това, на което и господин Чаушев обърна внимание, че съгласно документацията Централната изборителна комисия определя работна група, която ще оценява постъпилите предложения. Нито документацията обвързва, нито имаме предишно решение, което да обвързва в състава на комисията по оценяване да влизат единствено и само лица, които са включени в работната група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Едното не пречи на другото.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, няма пречка, но съгласете се, че в момента това би било задължение, което ми се възлага по решение на Централната изборителна комисия, без да е поискано дори не съгласието ми, а мнението ми дали имам възможност да се включа в работата на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Като се направиха останалите предложения нищо мнение не беше поискано. Аз просто

Ви предлагам, защото Вашите професионални качества Ви правят един добър член на тази група.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Правя си отвод, колеги, защото считам, че нямам възможността да се включа в работата на комисията по оценяване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като госпожа Солакова счита, че не може да поеме този ангажимент, това е нейно право на преценка, аз ви предлагам госпожа Гергана Маринова да бъде член на работната група, която да замени господин Венцислав Караджов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За коя работна група става въпрос, госпожо председател?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз направих предложението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Със загадъчното мълчание са именно проблемите на тази Централна изборителна комисия, именно поради неясните формулировки и излишните спорове за тези неща, които не са ясни. Явно, че са ясни само в главата на предлагачия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, за работната група, от която господин Караджов си направи отвод.

Колеги, който е съгласен с моето предложение госпожа Маринова да замени господин Караджов, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

„ОТНОСНО: изменение на Решение № 83-НР от 13 декември 2012 г. на ЦИК

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 29 във връзка с т. 28 от Изборния кодекс и Решение № 54-НР от 29 ноември 2012 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 83-НР от 13 декември 2012 г. на ЦИК, като в състава на определената работна група за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г. на мястото на Венцислав Караджов за член на работната група се определя Гергана Маринова.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И така не стана ясно за пореден път какво решение взе ЦИК. Не се знае от коя работна група беше изключен господин Караджов. Защото той беше изключен в момента именно поради неясна формулировка от госпожо председателката.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Няма никаква пречка господин Караджов да уточни от коя работна група си е направил отвод. Аз го замествам само във връзка с отвода, който той си направи преди малко, нищо повече.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В какво го замествате?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз бих призовала членовете на Централната избирателна комисия, когато участват в заседанията на комисията, да го правят достатъчно концентрирано и пълноценно и да участват в работата по начин, по който да стане ясно, че те участват, а не просто да присъстват.

Другото, за което искам да ви приканя, е да не влизате в такива безсмислени диалози, защото считам, че по този начин се уронва достойнството на Централната избирателна комисия като орган. Разбира се, аз не мога да ви забраня да си отправяте реплики, дублики и забележки, но определено считам, че не това е работата на Централната избирателна комисия и целта на действие на този орган е да осигури в случая провеждането на националния референдум. Считам, че по този начин, с подобни реплики, с подобно отношение и с подобно поведение се цели един неконструктивизъм в работата на комисията, цели се да се пречи в това комисията да си свърши работата своевременно и ефективно. Часът е 6 без 15, съгласно нашата документация офертите трябваше да бъдат отворени преди 40 минути. И определено считам, че част от

членовете на Централната изборителна комисия в това заседание действат по начин, по който препятстват работата на комисията. Заявявам го с цялата отговорност, която съзнавам като председател на тази комисия.

Нещо искате да кажете ли, госпожо Солакова? Просто видях, че жестикулирате, докато говоря и се опитах да разбера.

/Неразбираеми реплики от господин Чаушев./

Аз не си позволявам да ви прекъсвам, господин Чаушев, ще ви помоля да не ме прекъсвате и Вие.

С цялата отговорност на председател на Централната изборителна комисия, още веднъж заявявам, считам, че такова поведение на отговаря на позицията член на тази комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чухме моралния стожер тук и еталона за поведение в Централната изборителна комисия, видно и от начина на водене на днешното заседание, тук само оставаме фактите малко да позамълчат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам работната група да пристъпи към отваряне на офертите.

Предлагам ви да гласуваме предложението на госпожа Манахова за публикуване на съобщението, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Следващото заседание на комисията е в петък, 14 декември 2012 г., от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова