

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 225

На 11 декември 2012 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно финансирането на информационно-разяснителната кампания.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Проект относно условията и реда за провеждане на информационно-разяснителната кампания.

*Докладва: Бисер Троянов*

3. Доклад на ръководителите по области за проведените разговори с районните избирателни комисии.

*Докладва: Мая Андреева, Мария Мусорлиева,  
Венцислав Караджов и Паскал Бояджийски*

4. Доклад за приетия видеоклип.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

5. Писмо от госпожа Веска Янева от Министерския съвет.

*Докладват: Красимира Медарова  
Паскал Бояджийски*

6. Предложение за насрочване на избори за кмет на кметство в село Зарник, община Кайнарджа.

*Докладва: Иванка Грозева*

7. Писмо от община Стамболийски относно задължаване на членовете на СИК да подписват декларации по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс.

*Докладва: Иванка Грозева*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Сабрие Сапунджиева и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 15,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 11 декември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Ако нямате възражения към обявения дневен ред, ще ви моля, ако имате допълнения към него, да ги заявите.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предлагам в дневния ред да бъде включена точка относно доклад на ръководителите по области за проведените разговори с районните избирателни комисии относно поставената вчера задача към ръководителите да направят доклад

относно проведените консултации и проблемите, които имат районните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други допълнения към дневния ред? Не.

Давам думата на колегата Бояджийски да докладва видеоклипа.

#### **4. Доклад за приетия видеоклип.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, преди малко господин Асен Григоров, представляващ „Референдум 2013“, който спечели конкурса за видеоклиповете, представи пред Централната избирателна комисия изработения видеоклип по темата „Хората с увреждания“ и гласуване с подвижна избирателна урна. Констатирахме, че се е съобразил с техническото задание, с представения от него сценарий и договора, сключен между нас, Министерския съвет и „Референдум 2013“. Също така са отразени нашите забележки от първоначалното гледане на клипа.

Поради това ви предлагам да одобрим извършената работа до този етап. И да очакваме, че той ще си свърши работата в същия срок и качество и за останалите два клипа.

Като диспозитив на протоколното решение предлагам да приемем работата на „Референдум 2013“, изпълнител на договора по изработка на 3 броя аудио- видеоклипове, само за клип „Хора с увреждания – гласуване с подвижна избирателна урна“ и да се подпише приемно-предавателен протокол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознахте се със съдържанието на видеоклипа и щом нямате възражения и забележки, моля да гласуваме.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Упълномощаваме председателя и секретаря да подпишат приемно-предавателния протокол.

Колеги, искам да ви докладвам едно писмо, получено по електронната поща от началника на кабинета на Омбудсмана госпожа Роза Георгиева. То е в отговор на нашата покана, която отправихме до омбудсмана за среща със следния текст:

„Здравейте, във връзка с ваше писмо изх. № НР-65 от 07.12.2012 г. ви предлагам два варианта за среща с омбудсмана на Република България – 13 декември 2012 г., четвъртък, от 10,00 ч. или 14 декември 2012 г., петък, от 10,00 ч. Очаквам да ме уведомите коя от двете дати е удобна и за членовете на Централната изборителна комисия.”

В тази връзка ви предлагам да решим кога е удобното време за провеждане на тази среща, за да отговорим на съобщението. */След обсъждане./*

Предлагам срещата да се проведе на 13 декември, четвъртък, от 10,00 ч.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

### **3. Доклад на ръководителите по области за проведените разговори с районните изборителни комисии.**

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на Вашето предложение вчера, госпожо председател, да правим доклади за съответните районни изборителни комисии, за които отговаряме, ви докладвам, че се чух с РИК Смолян и РИК Кърджали, абсолютно се отчетоха хората.

В Смолян днес в 12,00 ч. имат заседание за регистрация на лични данни.

В Кърджали имат заседание за същото.

Много ми благодариха за чудесната работа и двете председателки на районните избирателни комисии. И аз им благодарих. Благодаря и на вас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, РИК Благоевград. Вчера са минали консултации, днес продължават, утре също ще имат консултации. Всичко при тях е спокойно и е наред, нямат проблеми и въпроси във връзка с провежданите консултации.

При РИК – Варна също не всички консултации са минали. По-голямата част от тях са минали формално, но има няколко места, на които кметовете са допълнили заповедите си във връзка с промяна в броя на членовете, които са включени в промяна на гласоподавателите, което рефлектира и върху броя на членовете на РИК. Те изчакват да получат заповеди за допълнение на първоначалните заповеди на кметовете, за да могат да преценят и дадат указания за провеждане на допълнителни консултации или просто да получат предложения от съответните участници съобразно направените допълнения.

За момента има данни, че няма да се явят три политически сили, но все още нямаме резултат от това кои са се явили на консултациите. Те в момента се провеждат.

Всичко извън тези два въпроса във Варна е нормално.

В Добрич вчера е минала последната консултация. Не са имали проблеми.

В РИК – Кюстендил консултациите продължават да текат и в момента. Засега колегите не са срещнали проблеми в работата си. Председателят ни постави въпрос би ли могъл той да предложи на комисията решение за подобряване оперативността на работа на комисията чрез разпределяне на функциите между отделните

членове. Казах му, че това решение може да възложи на комисията, ние се въздържахме от такова решение, тъй като те най-добре се познават помежду си и биха могли да преценят как най-удачно биха разпределили функциите помежду си.

В РИК – Перник – вчера само в Трън са минали консултациите. Консултациите продължават днес и утре. Не са срещнали никакви проблеми и затруднения.

В РИК – Плевен консултациите текат и в момента. В община Искър има съгласие по отношение броя на членовете на СИК. Има проблем в тази община, защото по информация на районната изборителна комисия там на място не могат да се разберат. След като са наясно какво е разпределението на ръководните места, не могат да се разберат кой да заеме председателските и кой секретарските места.

В Плевен има и такъв проблем, че от Синята коалиция не се явяват. В тази връзка днес от РИК Плевен се очаква писмо, с което те да ни поставят въпроса относно преразпределението на местата. Обясниха и аз приемам съображенията им, че най-добре е Централната изборителна комисия да прецени какъв отговор да им изпрати, за да могат евентуално да тушират последващо възникнало напрежение именно във връзка със заемането на тези места.

В РИК – Русе информацията е, че консултациите ще се провеждат утре. Всичко останало е наред.

В Област Шумен консултациите текат в момента. В община Смядово Атака не е изпратила представител, също така не е направила предложение, но са се свързали с представителя на политическата партия, който отговаря за общината и казаха, че е поел ангажимент да направи предложение. Всичко останало в Област Шумен е наред, не са срещнали други проблеми в работата си.

Всички районни изборителни комисии ще изпратят справка за заповедите, които са издадени от кметовете, но след като съберат пълната информация, която ще изпратят в обобщен вид на имейла на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Господин Караджов, заповядайте, имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

В РИК Бургас с 13 общини консултациите са проведени в 7-8 от тях. В 4 общини не са проведени консултации. В Малко Търново, Каменово, Карнобат се провеждат днес в 17,00 ч. В Бургас вече е проведена консултациата. Съгласие са постигнали само в две общини – Сунгурларе и Приморско. В Несебър са се явили само 3 партии – Герб, БСП и Атака. Синята коалиция не се е явила в Поморие и Средец. Представители на инициативния комитет не са присъствали в Созопол и Айтос. В Царево Атака се е явила, но не е представила писмено предложение. Даден ѝ е допълнителен срок за представяне на писмено предложение. В Община Руен са се явили на консултациите само ГЕРБ, БСП и ДПС.

Във Видин от 11 общини все още не са проведени консултации. Във Видин консултациите са утре, в останалите общини в периода между 12 и 14.

Във Враца не успях да се свържа с председателката на РИК, но се свързах с Любомир Маринков, главен експерт в областната администрация. От 10 общини консултациите са насрочени във всички. Във Враца са проведени на 07 декември.

В Монтана от 11 общини консултации са насрочени във всички. Там са Медковец, Берковица, Якимово, Лом. В две от общините е постигнато съгласие.

За Плевен вече беше докладвано. Само да добавя, че в 3 от общините е постигнато съгласие от 11. Там са 353 секции.

В Сливен имаме 4 общини, това са Сливен, Твърдица, Нова Загора и Котел. В Сливен, Нова Загора и Котел са проведени консултации, които са приключили със съгласие. В Твърдица ще бъдат на 14 декември. Не се очакват проблеми.

За Ямбол предполагам че ще докладва колегата Христова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, да докладвам само за Кърджали, тъй като и аз отговарям за Кърджали. Колегата Мусорлиева докладва, но само да допълня нейния доклад. Област Кърджали има 7 общини – Ардино, Джебел, Крумовград, Кирково, Кърджали, Мочуган и Черноочене. В Крумовград са насрочени за 12 декември. В Кърджали вчера е имало първи консултации, ще продължат утре. В Момчилград вчера е имало консултации, председателят на РИК не знае как са завършили. Веднага като разберат ще ни се обадят. В Черноочене са днес, също не се знае какъв е резултата. В Крумовград, Джебел и Ардино все още районната изборителна комисия не знае кога ще бъдат насрочени.

До края на деня ще мога да докладвам и за област Смолян.

Само да се възползвам от това, че съм взел думата. Имам едно писмо от госпожа Чешмеджиева, която моли да изпратим на БНТ информация за адресите и имената на хората, представляващи инициативните комитети, за да могат да се свържат с тях и да ги поканят да подпишат споразумения. Това е изписано в едно писмо от госпожа Чешмеджиева от днешна дата. Аз съм приготвил тази информация, ето го тук списъка, мога да го изпратя веднага, но просто искам да уведомя комисията и да ви предложа да ме



упълномощите да го изпратят по имейла. Става въпрос за инициативните комитети, регистрирани за референдума. Жената пита така: „Бих искала да ви помоля да ни изпратите точните имена на инициативните комитети, регистрирани за референдума, и лицата, които са оставени за контакт, за да можем да се свържем с тях за подписване на споразумение”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти какво си подготвил?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз съм подготвил списък на регистрираните 4 инициативни комитета. Добре, подготвил съм всички, но ще изпратя само трите – Иван Иванов, Мария Капон и Борислав Сандов. Добре, значи ще останат само Иван Иванов и Мария Капон. В момента искам оперативно да ми кажете да изпратят тези две неща към Чешмеджиева, защото ѝ трябва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, че трябва оперативно да отговорим, но съвсем оперативно нашето решение все още е висящо, то е обжалвано – решението за отказа и решението за заличаване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В тази връзка ще ви предложа следното. Колеги, да изпратим на госпожа Чешмеджиева тези 4 инициативни комитета, за които при нас са дошли някакви данни, да им напишем, че сме отказали на Ангел Джамбазки и че сме заличили Сандов, обаче решенията са висящи и може да не бъдат потвърдени, след което да изпратим информацията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но да пишем изрично, че в ЦИК са регистрирани както застъпници на инициативните комитети, застъпници на алтернативната позиция, да подчертаеш това, защото от това, което прочете, ми се стори, че жената изобщо иска инициативни комитети.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще ѝ напиша, че са регистрирани като застъпници тези, които прочетох – Иван Иванов, Мария Капон, като техните решения са влезли в сила, не са обжалвани. Ще ѝ кажа,

че Ангел Джамбазки и Борислав Сандов са с отказ и съответно заличен, но решенията са обжалвани. Ще ѝ кажа, че има и още инициативни комитети като инициативния комитет на член-кореспондента Воденичаров и на 76-та народни представители.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Информация за които може да намери в публичния регистър. А може би да добавиш и едно изречение, че предстои приемане на решение за условията и реда за провеждане на информационно-разяснителната кампания, което ще им бъде изпратено незабавно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще ми позволите ли тогава, колеги, целият този разговор, който проведохме, да го систематизирам, да зачертая това, което е вписано в протокола досега...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ще го зачертаваш?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да излезе нещо като протокол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо, ще го систематизираме, как ще го зачертаеш. Систематизирай го и тогава го внеси за докладване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: А, не, аз сега ви казвам това. Повторих го 35 пъти, после пак да го вкарам, после пак да допълвате. Моето предложение е да изпратя по най-бързия възможен начин писмо до госпожа Чешмеджиева, в което писмо да опиша регистрираните при нас инициативни комитети, също така и тези, на които им е отказано или са заличени, като посоча, че решенията за отказ и заличаване не са влезли все още в сила. Също така да информирам, че подготвяме решение за финансирането и за медиите и когато бъдат готови, ще и бъдат изпратени и да го изпратя по имейла на госпожа Чешмеджиева от БНТ.

След това ще докладвам на комисията за участието на член на Централната избирателна комисия в сутрешния блок на БНТ утре. Заедно с новоприетия клип.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи има покана за участие в сутрешния блок, така ли?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, моля да ме слушате внимателно. Аз вече предложих трети път едно нещо, което вие да гласувате. И след като гласувате, ще ви запозная с всичко друго. Сега гласувайте това писмо, защото докато не го гласувате аз няма да ви запозная с нищо друго.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За поставения въпрос за участие утре в сутрешния блок на член на Централната изборителна комисия, госпожа Чешмеджиева както беше обещала се обади, даде телефон и с мен се свърза редакторът на сутрешния блок господин Тенев, който каза, че участието на ЦИК ще бъде от 8,35 до 8,45 ч. Човекът, който ще участва, да бъде в телевизията в 8,15 ч. Темите ще бъдат изпратени по имейла на ЦИК. Предлагам това да е госпожа Негенцова, която да представи старта на разяснителната кампания на Централната изборителна комисия заедно с новия клип, който току що приехме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с точка първа от дневния ред:

**1. Проект на решение относно финансирането на информационно-разяснителната кампания.**

Давам думата на госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в папката на днешното заседание имате проект на решение за финансиране на информационно-разяснителната кампания. Проектът беше разгледан на работна група и ние ви го предлагаме в този вид, в който го виждате.

Считаме, че основанията за приемане на това решение се намират и в чл. 15, ал. 2, макар че всъщност ние нямаме нищо по въпроса за информационния лист. Нека да погледнем проекта в този вид и след това евентуално, ако има нещо, което считате, че трябва да влезе допълнително, ще го допълним.

„На основание чл. 15, ал. 2, чл. 16, ал. 2 и § 2 от ПЗР на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 150–160 от Изборния кодекс и Решение на Народното събрание от 24 октомври 2012 г. (обн., ДВ, бр. 83 от 30.10.2012 г.) Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

1. Финансирането на информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум на 27 януари 2013 г. извън случаите по чл. 15, ал. 2 и чл. 16, ал. 2, изречение второ от ЗПУГДВМС е със средства на инициативния комитет и 76 народни представители, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г. и на инициативните комитети, регистрирани в ЦИК като застъпници на алтернативната позиция.”

Спирам на точка първа, защото тук принципно трябва да решим въпроса за участието и на 76-те народни представители, които също са внесли предложение за референдум. И тъй като в решението е отчетено и тяхното предложение, когато Народното събрание е взело решение за произвеждане на референдум, те според нас също трябва да имат възможност да участват в информационно-

разяснителната кампания и трябва да се подчиняват на правилата за финансиране в дадения случай, а в другите случаи, които по-късно ще разгледаме, са които се отнасят за информационно-разяснителната кампания. Затова сме ви предложили те да бъдат предвидени и в това решение.

Единственото, което тук ми хрумва по редакцията на т. 1 е дали след 76-те народни представители, инициирали референдума, да напишем, че са регистрирани в публичния регистър в Народното събрание или да оставим така текста, който ми се струва, че е достатъчно ясен. От една страна стоят инициаторите на референдума, инициативни комитети и народни представители една пета, от другата страна стоят инициативните комитети като застъпници на алтернативната позиция.

„2. Инициативните комитети и 76-те народни представители финансират информационно-разяснителната кампания по въпроса на референдума със:

а) собствени средства на членовете на инициативните комитети и 76-те народни представители, инициирали референдума;

б) дарения от физически лица.

3. Финансирането от физически лица се извършва чрез:

а) дарение на парични средства до 10 000 лв. от едно физическо лице.

Когато общият размер на дарението от едно физическо лице надхвърля 1000 лв., то подава декларация по образец (Приложение № 54 от книгата за референдума) за произхода на дарените средства;

б) предоставяне за безвъзмездно ползване на собствени движими и недвижими вещи;

В този случай физическото лице представя декларация по образец за собствеността на тези вещи – Приложение № 56 от книгата за националния референдум.

Декларира се декларира с всяка вещь с индивидуализиращите я белези;

в) предоставяне на безвъзмездни услуги, извършени с личен труд.

В този случай физическото лице представя декларация по образец – Приложение № 56 от книгата за референдума.

4. Когато кампанията се финансира със средства на членовете на инициативните комитети и на 76 народни представители и общият размер на средствата от един член на инициативен комитет или народен представител надвишава 1000 лв., се представя декларация за произхода на средствата по образец – Приложение № 55 от книгата за националния референдум.

5. Забранява се финансиране на информационно-разяснителната кампания:

а) с анонимни дарения под каквато и да е форма;

б) от юридически лица и еднолични търговци;

в) от чуждестранни юридически лица;

г) от религиозни институции;

д) от чужди правителства или чуждестранни държавни предприятия, търговски дружества или организации с идеална цел.

6. Приходите от дарения и собствени средства и разходите, свързани с информационно-разяснителната кампания в размер над 1000 лв., се извършват по банков път – по банкова сметка, която ще обслужва само информационно-разяснителната кампания, отделна за всеки инициативен комитет, и обща банкова сметка на 76 народни представители.”

Това е възможният минимум, което ние можем да дадем като методическо указание на базата на нормите на Изборния кодекс, тоест възможния вариант да не дописваме закона, а да дадем в рамките на Изборния кодекс някакви указания.

„7. Общият размер на финансирането на информационно-разяснителната кампания за всеки от участниците в информационно-разяснителната кампания не може да надхвърля 2 000 000 лв.”

Това е правилото за горната граница за финансиране на инициативните комитети в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, доколкото когато е приемано решението за регистрацията на инициативните комитети като застъпници на алтернативната позиция е прието, че ще се прилагат правилата на изборите за инициативни комитети, участващи в изборите за президент и вицепрезидент.

Моето предложение беше да е 200 хил. лв., но колегите от групата възразиха, което е горната граница за инициативен комитет, който регистрира независим кандидат за народен представител. Вижданията на колегите от работната група бяха, че се касае за финансиране в рамките на един многомандатен избирателен район, докато правилото, което сме записали в това решение, става дума за финансиране на цялата територия на Р България. Поради това да се използва именно това правило.

„8. В общия размер на финансовите средства, които всеки от участниците в информационно-разяснителната кампания има право да изразходва, се включват всички разрешени средства, посочени в чл. 151 от ИК.”

Това са тези средства, които в това решение са изрично изброени в т. 2 – различните видове средства, парични средства, движими и недвижими вещи, собствен труд.

„9. Документ, удостоверяващ откриването на банковата сметка, която ще обслужва информационно-разяснителната кампания, се представя от всеки един от участниците в нея в Централната изборителна комисия не по-късно от 21 декември 2012 г.”

Тези текстове са на базата на общите правила, които са за произвеждане на предизборна кампания. Точка 10 също е на базата на тези общи правила, но доколкото не се касае за участници партии и коалиции, не можем да използваме всички разпоредби, които са свързани със Сметната палата, ние ви предлагаме тази редакция, която виждате.

„10. В срок от 30 дни след деня на референдума, 27 януари 2013 г., участниците в информационно-разяснителната кампания представят пред Централната изборителна комисия на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите от тях задължения за плащане във връзка с информационно-разяснителната кампания (по образца, утвърден от Сметната палата, за инициативните комитети при произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г.), придружен с извлечение от банковата сметка за обслужване на информационно-разяснителната кампания.

Към отчетите се прилагат и декларациите за произхода на средствата, когато те са в размер над 1000 лв.”

Колеги, това, което ми хрумна в процеса на прочитане на решението, е, че трябва да формулираме една точка, която да преповтори, че информационният лист се издава и финансира от Министерския съвет. Това вече сме го включвали в Методическите указания, но считате ли, че трябва да го сложим и тук, защото информационно-разяснителната кампания, както е уредена в Закона



за прякото участие на гражданите, в този раздел е включено и издаването от Министерския съвет на информационния лист.

АННА МАНАХОВА: Госпожо Сидерова, аз намирам, че Вие сте засегнали този въпрос в т. 1 и именно там аз искам да внеса едно предложение за промяна, защото става според мен известно объркване. Идеята е ясна, но може би това, което е вметнатото – „извън случаите по чл. 15, ал. 2 и чл. 16, ал. 2”, именно тук вие като споменавате чл. 15 говорите за бюлетина. Член 16, ал. 2 третира предоставянето на помещения на инициативните комитети.

Според мен това не следва да е тук, защото това не касае финансиране, това касае дейности, които не са свързани с финансирането на информационната кампания. Така че според мен текста въвежда малко в заблуждение, затова да го махнем и да сложим в отделна точка това предоставяне на помещения и издаването на бюлетин. Става ли така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става, но в такъв случай това трябва да дойде най-отпред.

АННА МАНАХОВА: Според мен първа точка, тъй като предмета на самото решение е финансирането, би могло да бъде даже и едно следващо изречение в т. 1. Ако искаш, да бъде отделна точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам в такъв случай, ако считате, че изразът „извън случаите по...”, от думата „извън” до съкращението на закона да излезе от първия абзац на т. 1 и да има още два абзаца. Единият ще бъде, че „Издаването на информационен лист по въпроса за референдума се организира и финансира от Министерския съвет”, без да пишем съдържанието.

И още един абзац или второ изречение: „Общините предоставят безвъзмездно...”

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: По-добре е да бъдат отделни абзаца.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, защото тези задължения са на отделни органи, затова да минат в два отделни абзаца.

АННА МАНАХОВА: Тези две точки могат да бъдат и най-накрая на самото решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам от т. 1 да отпадне изречение „извън случаите по чл. 15, ал. 2 и чл. 16, ал. 2, изр. 2 от ЗПУГДВМС”, а да създадем нова т. 11, която ще бъде със следното съдържание: „т. 11. Издаването на информационен лист по въпроса на референдума се организира и финансира от Министерския съвет.” И нова „т. 12. Общините предоставят безвъзмездно на участниците в информационно-разяснителната кампания подходящи помещения за провеждане на обсъждания и други прояви по въпроса на референдума”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз правя предложение решението относно представянето на доказателства за открита банкова сметка да се отнасят само за инициативния комитет, иницирал референдума, както и на 76-те народни представители, но не и за инициативните комитети, застъпници на алтернативната позиция, тъй като те вече са представили доказателства за открита банкова сметка в комисията. За мен лично е излишно да правят отново това. Ние вече разполагаме с техните банкови сметки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка, кой от тези 76 човека ще открива банкова сметка?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Който иска. Да се съберат и да решат. Ние не можем да им казваме изберете си представляващ, изберете си на чие име ще бъде сметката.

МАЯ АНДРЕЕВА: Въпросът, който колегата Негенцова постави и аз поддържам в случая, е, че инициативните комитети, застъпници на алтернативната позиция, които вече са регистрирани при нас, са представили удостоверения за открита банкова сметка.

Ние сме изискали именно за целите на финансирането тази сметка и ще имаме предвид нея като такава за обслужване на тяхната кампания. И не виждам защо отново ще им поставяме срок да представят документ, който вече се намира при нас. Така че решението в тази му част следва да се отнася само за инициативния комитет, иницирал референдума и за 76-те народни представители.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви т. 9 да придобие следната редакция: „т. 9. Инициативният комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 и 76-те народни представители по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗПУГДВМС в срок не по-късно от 21.12.2012 г. представят в ЦИК документ, удостоверяващ откриването на банкова сметка, която ще обслужва информационно-разяснителната им кампания”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Нека да поставим въпроса принципно. Тези 76 народни представители да си изберат един представляващ, който да открие сметка, да върши някаква работа, да го упълномощят да бъде представляващ, защото те трябва да подписват споразуменията в телевизията. Няма 76-те да отидат да подпишат споразуменията. Има много неща, които да са свързани. Аз лично така виждам нещата.

МАЯ АНДРЕЕВА: По отношение на откриване на банкова сметка, един от тях ще открие банкова сметка и ще се окаже, че тази банкова сметка ще служи за обслужване на тяхната кампания.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ама трябва да бъде написано черно на бяло от 76-те.

МАЯ АНДРЕЕВА: В тази връзка ние като очакваме пред ЦИК някой да ги представлява, ние очакваме представител, не очакваме всички да дойдат при нас и да заявят волята си тук. В този смисъл се присъединявам към колежата Христов, че би трябвало да се укаже да излъчат представител, който да заявява волята им пред нас.

Предлагам „т. 6. Обща банкова сметка на 76 народни представители”. Това фактически ще бъде банкова сметка, открита на името на който и да е от тези 76 народни представители, която в общото решение ще бъде за обслужване на тяхната информационно-разяснителна кампания. Така че за мен лично текстът не е ефективен и следва да се замени с текст: „Банкова сметка, открита на името на един от народните представители, която по тяхно съгласие ще обслужва информационно-разяснителната кампания”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, „т. 6. Обща банкова сметка на 76-те народни представители, разкрита на името на един от тях”.

АННА МАНАХОВА: Искам да уточня, че няма банка, която да разкрие обща банкова сметка. Титулярът е един. Както имаше инициативни комитети, включително тези, които регистрирахме, банковите сметки на някои от тях бяха пак на името на един от тях, като някои банки даже бяха указали в удостоверенията, които бяха издали, че тя ще служи за целите на инициативния комитет. Във връзка с това в тези документи, и това е практика още от предходните избори, ние приемаме декларации, които подписва представляващия инициативния комитет, че тази сметка служи само за тази цел. Тук според мен по аналогия трябва да се приложи правилото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Наличието на този текст е продиктуван от обстоятелството, че народните представители нямат право да получават дарения, поради което не го формулирахме по този начин. „Обща банкова сметка, която ще обслужва информационната кампания на 76-те народни представители, разкрита на името на един от тях.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли без „обща”, защото те не могат да изпълнят това условие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо без „обща“? Не може всеки да има сметка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не може да бъде разкрита обща сметка. И водена от това, направих предложението да отпадне думата „обща“ и да се замени с името на един от народните представители, която ще обслужва информационно-разяснителната кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ако искаме да отпадне думата „обща“, да стане „Отделно за всеки инициативен комитет и банкова сметка, която ще обслужва само информационната кампания...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изведено е пред скоби „която ще обслужва информационно-разяснителната кампания“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: „...открита на името на един от тях“. Аз мисля, че когато обсъждахме проекторешението, стигнахме до едно общо становище, че тези 76 народни представители ще определят този, който ще ги представлява за разкриване на банкова сметка и за подписване на споразумението с БНТ и БНР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да ви предложи редакция. Започвам от ред трети на т. 6: „...по банкова сметка, която ще обслужва само информационно-разяснителната кампания отделно за всеки инициативен комитет и банкова сметка на името на един от 76-те народни представители, определен с тяхно решение“.

А по въпроса кой ще подписва споразумението, там където говорим за споразумението, там да пишем, че представител на 76-те народни представители, определен с тяхно решение. За да не задължаваме те да имат някой, който да ги представлява, тъй като нямаме такава възможност по закона. Тоест, за конкретно действие да кажем, че няма да се изредят 76 души да подписват, а те ще си

изберат един, който от тяхно име ще подпише, но само за конкретния случай.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам в т. 10 след последното изречение да се добави изречението: „Централната изборителна комисиия публикува отчета на всеки от участниците незабавно след получаването му”. Те трябва да знаят, че този отчет ще бъде публикуван на нашата страница, иначе какъв е смисълът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На т. 10 концепцията е неясна. Тя е нещо като регистъра, който води Сметната палата, нещо като нещо друго. Каква е концепцията въобще на тази точка? Ние ще проверяваме ли тези отчети?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Сметната палата счита, че по този закон няма никакви задължения да ги проверява. Съответното прилагане на Изборния кодекс в случая изобщо не може да разшири техните правомощия и ако те нямат изрична разпоредба в закона, няма да проверяват. Казаха, че ако искаме и писмено ще ни дадат това становище.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нека да ни го дадат писмено.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ами да го поискаме.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз искам да ви обърна внимание на т. 7 – „Общият размер на финансирането на информационно-разяснителната кампания за всеки от участниците в нея не може да надхвърля 2 милиона лева. Аз не виждам никъде обосновка в закона защо трябва да бъде 2 милиона, при положение че ние се базираме на разпоредбите, които са свързани с финансирането и по специално на чл. 155. Ако съпоставим Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление в чл. 7, ал. 1, когато се провежда национален референдум се касае до районни изборителни комисиии и ако имаме предвид преди изменението препращането към § 2 от ПЗР, касаещи

прилагането на Изборния кодекс, считам при това положение, че се прилагат нормите, касаещи избор за народни представители. Член 155, ал. 1, т. 1 посочва какви са лимитите, когато се говори за инициативни комитети. Един път прилагаме закона, касаещ общинските съветници. Сега решавате, че ще го прилагаме, касаещ изборите за президент и вицепрезидент и членове на Европейския парламент. Не виждам никъде никаква обосновка за приложение на чл. 155, ал. 1, т. 2, от която на всичкото отгоре минаваме и към 2 милиона, нещо, което касае партии, коалиции от партии и инициативни комитети за избор на президент и вицепрезидент на републиката и партии и коалиции от партии за избор на членове на Европейския парламент.

Ако ще прилагаме нормите така, както са и касаят избор на народни представители, и касаят също така инициативни комитети, защото ние навсякъде твърдим, че тук няма регистрация на партии такива, каквито са, а се касае за граждански инициативи, то при това положение считам, че лимитът би следвало да бъде 200 хил. на инициативен комитет. Това е мое становище, но мисля, че за него бихме имали обосновка.

Моето предложение е лимитът да не надхвърля 200 хил. лв.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Обосновката за предложението беше, че тъй като регистрацията на инициативния комитет е по правилата на регистрацията на инициативен комитет при избора за президент и вицепрезидент на републиката, който се регистрира от ЦИК за разлика от останалите инициативни комитети, респективно и тези правила, които важат за финансирането на този инициативен комитет за съответния вид избор – за президент и вицепрезидент, се прилагат и правилата за финансирането.

Другата обосновка беше, че това действително е гражданска инициатива и ние не целим да ограничаваме, а по-скоро да създадем

някакви правила за регулация. Ние не целим да създаваме административно-наказателна отговорност, както и не можем, но все пак целим, от една страна, да има някаква регулация, от друга страна, да има някаква прозрачност и отчетност на средствата, които се влагат във финансирането на референдума.

Това дали Сметната палата има правомощия, задължения или няма, аз имам становище, че има. Какво становище са изразили трима представители на Сметната палата на една среща нас не ни обвързва, а от друга страна, правилата, които ние ще приемем като прилагаш орган по този закон, нямат никакво отношение към административно-наказателната отговорност, която органите на Сметната палата ще приложат по отношение на лицата, които са нарушили правилата за финансиране. Така че това са различни неща.

Да, ние може да решим и да не публикуваме тази информация на нашия сайт, но въпросът е да има отчетност, да има правила, да има условия за финансиране и смятам, че имаме абсолютното основание и не само основание, а и задължение относно това да няма анонимни дарения, да няма финансиране от чужди правителства. Аз определено считам, че би следвало да следим поне за това. А не виждам как може ограничително да регулираме само една част от правилата за финансиране. Това беше идеята на работната група.

Не всяко правило, което се създава, цели санкция при нарушаването му. Не винаги такава е целта. Все пак ние нали не сме някакъв репресивен апарат и не целта е точно репресията. Нямаме такава идея. Това е въпрос на вид отчетност. След като има финансиране и то в не малки размери, след като има легитимни субекти, които участват в това мероприятие, не виждам и каква е пречката да има регулаторни правила, без те непременно да са скрепени с определена санкция.



ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз лично съм съгласен да изпращаме отчетите на Сметната палата, обаче от проведения разговор с представители на Сметната палата беше разяснено, че те няма какво да правят тези отчети. Защото нито могат да ги вкарат в техния регистър, където регистърът е създаден така, че отчетът трябва да е с определен формат, да отговаря на определени условия. И освен това в самия регистър няма възможност къде те да бъдат вкарани и по този начин публикувани на тяхната интернет страница. И на практика предоставянето на отчета в Сметната палата не води до никакъв резултат от гледна точка на публичност на така събраната информация от инициативните комитети или от народните представители, инициирали референдума.

Нашата цел все пак е да постигнем един обществен интерес, тоест хората да бъдат наясно, че тези инициативни комитети, които участват в този референдум, действително са получили определени средства, средствата са получени напълно законосъобразно, даренията са от източници с ясен произход и тази информация да достигне до тях било чрез медии, чрез неправителствени организации, които се интересуват или граждани, които се интересуват от този въпрос. И по лесен и достъпен начин от публикуването им на страницата на Централната изборителна комисия аз не виждам.

От тази гледна точка е и моето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да направя едно предложение като вносител на този проект? С оглед направените разисквания и прякото позоваване на закона, тъй като ние тук сме уточнили по кой образец, който е утвърден от Сметната палата, говоря за т. 10, а именно образца за инициативните комитети при произвеждане на избори за президент и вицепрезидент на републиката се правят тези отчети, тоест те вече имат софтуер. Да

приемем текста на тази точка, че се изпращат на Сметната палата, а не на Централната изборителна комисия, като останалият текст с добавката, че става дума за образец на Сметната палата, който е утвърден за инициативните комитети при произвеждане на избори за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г., да остане в такъв вид т. 10 и да изпратим нашето решение с едно писмо на Сметната палата. Или пък да изпратим запитване. Казвате никакво запитване. Да го приемем в този вид и да го изпратим на Сметната палата, защото колегите са прави, че разсъжденията, които чуваме, не могат да бъдат основание да не се прилага Изборния кодекс, защото пише за произвеждане на избори, а това не е произвеждане на избори, тъй като ние имаме препращащата норма на § 2. И мисля, че вие ще се съгласите с този вариант.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да си обсъдим текстовете и да гласуваме, за да приключим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След направените предложения по предшестващите текстове, включително предложението за нови чл. 11 и 12, мисля, че сме консенсусни. Единствените спорове, които останаха, са за размера на средствата, които можем да решим с гласуване, без много спорове и вторият въпрос е за редакцията на чл. 10, която след направените разисквания ви предлагам да бъде в следния вид:

На ред трети, където е записано „Централна изборителна комисия” да бъде, че се представят пред Сметната палата и текстът в скобата да стане „по образец, утвърден от Сметната палата”, затваря се скобата и текстът до края, който в момента съществува, трябва да отпадне. Ние да не им казваме кой образец, а те да си решат примерно че ще има нов образец или да дадат указание, че следва да се използва образец, който е бил използван в изборите за президент

и вицепрезидент на републиката. Това е моето предложение. Разбира се, тогава отпада предложението на Караджов да има трети абзац, който говори кога се публикуват тези отчети, защото ще говорим за Сметната палата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, искам наистина да изпратим писмо до Сметната палата, защото становището на Сметната палата беше следното: Законът за Сметната палата въвежда техните правомощия и те са изключително ограничени до извършване на контрол върху публичните средства, а не и върху средства, които се събират от частни лица. И тогава, когато обхватът на този контрол се разширява, той следва да бъде изрично упоменат в закона, а не чрез съответно препращаща норма. Така че те и това ще ни отговорят в едно такова писмо. И трябва да ви кажа, че на въпросната среща беше председателят на Сметната палата, заместник-председателят и директорът на Правна дирекция. И аз съм убеден, че отговорът ще бъде същия, който в момента ви казвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изборният закон има специални правомощия, които дават правомощия и задължения на Сметната палата и те не могат да бъдат зачеркнати. След като друг специален закон им е дал правомощия, те са длъжни да ги изпълняват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли още някой, който иска да коментира нещо и по-точно кой текст разглеждаме сега?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз направих предложение. По текстовете, които са от т. 1 до т. 9 включително направените предложения се приеха еднозначно с изключение на т. 7, както и направените предложения за включването на нови текстове като т. 11 и чл. 12. Направих предложение да гласуваме размера на средствата, които са таван за финансиране на кампанията, дали да

бъде 200 хил. или 2 мил. и изчистваме т. 8, след което да гласуваме т. 10 дали ще влезе в решението с редакцията, която предложих преди малко.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз само искам да продължа нещата. След като ми казаха, че е приложим закона и изискванията при изборите за президент, вицепрезидент и членове за Европейския парламент, 2 мил. касаят партии, 100 хил. са за инициативен комитет за избори за членове на Европейски парламент. Едните инициативни комитети при народните представители са 200 хил. лв., другите при изборите за президент и вицепрезидент и членове за Европейския парламент са 100 хил. лв. След като ние твърдим, че не говорим за партии...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е така.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И въпреки всичко аз считам, че не можем да приравняваме инициативен комитет в този случай, какъвто ние имаме, за национален референдум, с 2 мил. лв. за партия или коалиция от партии. Това е моето виждане, считам, че сумата е прекалено висока.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колежке Негенцова, не споделям Вашето становище по съображение, че според мен при съответно приложение на изборния кодекс в случая водещият критерий би следвало да бъде критерият как се определя.... Тоест, за мен в случая тази кампания ще се провежда на територията на цялата страна и на територията на дипломатическите и консулски представителства. По тези съображения аз подкрепям варианта за 2 мил. лв., а не за 200 хил., защото за мен лично в момента това не са критерии, които се отнасят просто за един определен избор, а изричното ми убеждение тук е критерият район.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Моето лично убеждение е, че когато е съставян Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, е правена диференциация при провеждане на национален референдум и местен референдум. Всички норми, които са касаели националния референдум, има препращане към избори за народни представители, а всички норми, които са били за местен референдум, е било препращане към Закона за местните избори. Впоследствие законодателят е приложен автоматично Изборния кодекс, без да прави каквато и да било диференциация, така че аз считам, че не би могло в инициатива на граждани да прилагаме норми, касаещи партии. Това беше моето виждане и по-рано, при инициативните комитети, и сега продължавам да считам същото. Но това е въпрос на гласуване. Това са моите доводи, нямам нищо против като се гласува всеки да изрази волята си.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз Ви разбирам, но моето убеждение е, че тук въобще няма критерии партии, коалиции и инициативни комитети. За мен критерият е ясен и той е територията на страната, върху която ще се осъществява тази кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще гласуваме чл. 7 с двете предложения. Едното предложение е 2 мил. лв., другото предложение е 200 хил.лв. В единия случай се прилагат правилата за избори за президент и вицепрезидент, в другия за избори за народни представители.

Сега ще предложи на гласуване предложението, което е записано в проекта. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение.

Който е съгласен с предложението за 200 хил. лв. максимален размер за финансиране на информационната кампания, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 5, против – 9.

Няма решение.

Следващото предложение, което ще подложа на гласуване, е предложението на госпожа Сидерова за редакция на т. 10: „В срок от 30 дни след деня на референдума – 27 януари 2013 г., участниците в информационно-разяснителната кампания представят пред Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите от тях задължения за плащане във връзка с информационно-разяснителната кампания (по образец, утвърден от Сметната палата) придружен с извлечение от банковата сметка за обслужване на информационно-разяснителната кампания.

Към отчетите се прилагат и декларациите за произхода на средствата, когато те са в размер над 1000 лв.”

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има предложение от основанията да отпадне чл. 160.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще отпадне, това няма нужда да се гласува.

Има ли други единични текстове, които да гласуваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остана отново да гласуваме чл. 7.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, направо ще гласуваме цялото решение.

Колеги, разполагате с проекта за решение. Там максималният размер е 2 мил. лв. Промените в т. 10 ги гласувахме и се приеха.

Който е съгласен с целия проект за решение с промяната в т. 10 и отпадане на чл. 160 от основанията, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Имаме Решение № 77-НР.

Заповядайте, господин Христов.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, районната избирателна комисия Враца, както и районните избирателни комисии за 16 и 17 район – Пловдив-град и Пловдив област, поставиха днес пред мен такъв въпрос. Във връзка с техните възнаграждения в пловдивските две комисии са били учтиво помолени да попълнят трудови договори, както и справки за изработените часове, а във Враца са били помолени само за справки за изработени часове. Там на този етап поне не е ставало дума за трудови договори. В тази връзка аз посъветвах колегите от Враца да си пуснат запитване, тъй като не отговарям за този район, а за Пловдив обещах, че ще повдигна пред вас въпроса в залата. Предполагам, че запитване ще дойде от Враца. Видимо вече се е обадил главният секретар на областната администрация.

Аз устно съм им казал, че ние сме разглеждали подобни въпроси по отношение възнагражденията на общинските избирателни комисии и там сме стигнали до извода, че не се попълват справки за съответното време, както и не се попълват трудови договори. Видимо обаче този проблем съществува в тези области. Аз се свързах и с другите, за които отговарям, Добрич, Шумен и Варна, където колегите ми казаха, че нямат такива проблеми и не е имало такова напрежение.

Поради което с оглед на случая моля да качим едно съобщение на сайта, в което да запишем, че при изплащане на

възнагражденията на членовете на районните изборителни комисии не се сключват трудови договори, както и не се представят справки за изработените часове. Мисля, че е това е достатъчно и то да бъде адресирано към областните администрации. Искрено се надявам, че този проблем имат само на тези 3 места от всички 28 областни администрации. Всъщност на 2 места, защото по същество това е в областна администрация Пловдив и областна администрация Враца, макар и да касае три районни изборителни комисии.

Така че моето предложение е такова съобщение, както и по телефона да отговорим на когото и да било от областните администрации, който ни пита, че не се сключват трудови договори и не се попълват справки за изработени часове. Или пък че това не е трудово правоотношение.

В тази връзка, колеги, нали не възразявате с госпожа Солакова да получим мандат от вас да проведем разговор с госпожа Веска Янева и да изчистим този въпрос?

##### **5. Писмо от госпожа Веска Янева от Министерския съвет.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, искам да ви докладвам едно писмо, което току що пристигна от госпожа Веска Янева, началник на отдел „Административна и регионална координация” в администрацията на Министерския съвет:

„Във връзка с провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка за изработване и изпращане на бюлетини за националния референдум през 2013 г. е необходимо да бъде изяснен въпроса за вида на хартията, върху която ще бъдат отпечатани бюлетините. В Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, чл. 17, ал. 1 е посочено само, че бюлетините за провеждане на референдума са бели. Същевременно



§ 2 от ПЗР препраща за неуредените въпроси към Изборния кодекс. Изискванията за вида на хартията за бюлетините се посочва в чл. 162, ал. 2 от Изборния кодекс – плътна, непрозрачна хартия с тегло не по-малко от 120 гр. м2.

Моля за вашето становище относно вида на хартията за бюлетините, с които ще се гласува на националния референдум през 2013 г.”

Разпределям писмото на господин Бояджийски и имате думата за становища.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, госпожа Медарова ви прочете текста на писмото, сега ви предлагам следния отговор:

„Съгласно протоколно решение на Централната избирателна комисия на заседание, проведено на 11 декември 2012 г., Ви уведомяваме за следното:

Становището на ЦИК относно вида на хартията на бюлетините, с които ще се гласува на националния референдум на 27 януари 2013 г., е че на основание § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС следва да се прилага разпоредбата на чл. 162, ал. 2 от Изборния кодекс, която изисква да се използва плътна непрозрачна хартия с тегло не по-малко от 120 г/м<sup>2</sup>.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате коментари?

Който е съгласен с предложениия отговор на писмото, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Приема се.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: С оглед взетото решение утре да представя в БНТ първия от клиповете, касаещ лицата с увреждане, са ми поставили темите, които желаят да бъдат обсъдени по време

на гостуването на представителя на ЦИК в сутрешния блок на БНТ „Денят започва”, като времето, с което разполагаме, са 10 минути. Не мога да знам дали в тези 10 минути ще бъде включена и дължината на клипа.

Първият въпрос: предоставянето на първия клип от информационната кампания на ЦИК е гласуване на хора с увреждания. Мисля, че те ще представят този клип и евентуално ако трябва да направя някои разяснения.

Второ: готовността на ЦИК за референдума. Готови сме с Методическите указания, които са качени в сайта ни. Гласуването в чужбина също така. Готови сме с решението за финансиране на информационната кампания. Работим заедно с медиите и с НПО-та във връзка с разяснителната кампания.

Трето: ще се различава ли с нещо кампанията и гласуването на референдума от изборите. Няма да има партии и коалиции, но по принципът начина на гласуване е със знака X в квадратче, със син цвят на химикала, само че бюлетината е бяла с плик.

Четвърто: технология на референдума.

Пето: специфични или очаквани трудности или улеснения по провеждането на този референдум. Нека да уточним, че очакваните трудности са свързани с метеорологичните условия, за които ние имаме план на действие. Няма план-сметка.

Шесто: кой ще може да ни агитира, както и процедурата по регистрирането на инициативни комитети.

## **6. Предложение за насрочване на избори за кмет на кметство в село Зарник, община Кайнарджа.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 1385 от 11.12.2012 г. е пристигнало писмо уведомление от общинска изборителна комисия

Кайнарджа, с което ни уведомяват, че предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на кметство Зарник, община Кайнарджа и фактически ни прилагат решението на ОИК и заявлението от кмета по семейни причини да му бъдат прекратени пълномощията.

Предлагам ви да предложим на президента да насрочи избори.

Тъй като господин Караджов въведе една практика преди да вземем такова решение, да проверим колко жители има съответното село, помолих господин Христов да направи справка и ви докладвам, че по постоянен адрес селото има 523 жители, по настоящ адрес – 450, постоянен и настоящ – 408, поради което ви предлагам да предложим на президента да насрочи избори в село Зарник, община Кайнарджа, област Силистра.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

„От Централната избирателна комисия за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра, прието с протоколно решение от 11 декември 2012 г.

Общинската избирателна комисия – Кайнарджа, област Силистра, е уведомила на 11.12.2012 г. Централната избирателна комисия, че със свое решение № 139 от 07.12.2012 г. на основание чл. 42, ал.1, т. 1 от ЗМСМА във връзка с чл. 279 от ИК, предсрочно е прекратила пълномощията на кмета на кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра, Елвин Ердинчев Ахмедов.

Към уведомлението са приложени: решение № 139 от 07.12.2012 г. на ОИК – Кайнарджа, с което предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на кметство Зарник; решение

№ 140 от 10.12.2012 г. на ОИК – Кайнарджа, за уведомяване на ЦИК за необходимост от насрочване на частичен избор за кмет на кметство; копие от писмо от председателя на Общинския съвет – Кайнарджа; заявление от Елвин Ердинчев Ахмедов за предсрочно прекратяване на пълномощията му като кмет на кметство Зарник по семейни причини.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че Общинската изборителна комисия – Кайнарджа, област Силистра, е представила необходимите документи съгласно Изборния кодекс и Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК.

На основание чл. 279, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### П Р Е Д Л А Г А:

Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра.”

И още нещо. Дойде запитване, което предполагам, че няма да е единствено, от РИК № 26 Софийска област. Запитването е с вх. № НР-234 от 11.12.2012 г. относно начина на преразпределяне на незаетите места в СИК на неучаствалите в консултациите партии и коалиции. И ни питат:

„Уважаема комисия, по повод запитване на кметове на общини в Софийска област във връзка с провеждане на консултации за определяне съставите на СИК моля да ни дадете указания по поставения въпрос, а именно в случаите, когато представителите на партии и коалиции не са участвали в консултациите въпреки

редовното им уведомяване, незаетите от съответните партии и коалиции места как следва да се преразпределят.”

Смятам, че това е важен въпрос и ако считате, можем да отложим отговора за утре, за да помислим. Знаете, че става въпрос за Синята коалиция, която на много места в страната те не са участвали в консултациите и не са предлагали свои кандидати.

Колеги, значи предлагате да изпратим отговор в този смисъл.

**7. Писмо от община Стамболийски относно задължаване на членовете на СИК да попълват декларации по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № НР-228 от 11.12.2012 г. е получено запитване от Радка Томова, началник на отдел ГРАО при община Стамболийски, която ни пита длъжни ли са членовете на СИК да попълват декларации по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс, която е приложение към Решение № 8-НР от 13.11.2012 г., касаещо назначаване на районните избирателни комисии. Питането е пристигнало по имейл.

Предлагам ви да изпратим отговор, че членовете на СИК не следва да попълват декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс, само членовете на районните избирателни комисии, както е посочено в Решение № 8-НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, това питане беше направено най-напред до мен, тъй като аз съм един от отговорниците по телефона. Беше ми обяснено, че питането е продиктувано от обстоятелството, че районна избирателна комисия на 17 многомандатен район Пловдив област ги е задължила да събират

декларации по чл. 16, ал. 2 от членовете на секционни избирателни комисии, което, първо, не се иска по закон, второ, е трудоемко.

Затова ви предлагам да ни гласувате мандат аз или колегата Христов да се обадим и на комисията. Да гласуваме за писмото и да се обадим, а колегата Христов ще се обади в 17 РИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм съгласен с това, но адресат на това е районната избирателна комисия. Не знам началник на отдел ГРАО каква връзка има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Началник отдел ГРАО е в екипа, който участва в консултациите по сформирани и назначаване съставите на комисиите. И понеже кметът трябва да прави предложение, комисията изисква предложенията да са придружени с тези декларации.

Подкрепям предложението, което прозира в питането на колегата Чаушев, да изпратим такова писмо и до районната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението за отговор, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Продължаваме работа с точка втора от дневния ред:

**2. Проект на решение относно условията и реда за провеждане на информационно-разяснителна кампания за националния референдум на 27 януари 2013 г.**

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, проектът на решението е качен във вътрешната мрежа на ЦИК:

„На основание чл. 16 и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, чл. 19 и 20, чл. 128–131, чл. 133–135, § 1, т. 19 и т. 20 и § 4 от ДР на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

### **Р Е Ш И:**

1. Информационно-разяснителната кампания за насрочения на 27 януари 2013 г. национален референдум се организира от инициаторите за неговото провеждане: инициативния комитет, регистриран по чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗПУГДВМС, и 76-те народните представители, внесли предложение, както и от инициативните комитети, регистрирани в ЦИК като застъпници на алтернативната позиция.

2. Информационно-разяснителната кампания се открива на 27 декември 2012 г. (30 дни преди датата на референдума) и приключва в 24,00 ч. на 25 януари 2013 г.

Информационно-разяснителната кампания се води на български език.

3. Всеки гражданин има право да получи информация за различните позиции по въпроса на референдума.

4. Инициативните комитети (инициативният комитет, регистриран по чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗПУГДВМС и инициативните комитети, регистрирани като застъпници на алтернативната позиция) и народните представители по т. 1 имат свобода на изразяване и агитация в устна и писмена форма на събрания, както и чрез доставчиците на медийни услуги.

За целите на провежданата информационно-разяснителна кампания те имат право на еднакъв достъп до източниците на информация, която им е необходима.

При провеждането на кампанията те могат да бъдат подпомагани и от други лица, нечленове на инициативните комитети, които да участват в организиранияте прояви и в различните форми на агитация.

5. Общините предоставят безвъзмездно на инициативните комитети и на народните представители по т. 1 подходящи помещения за провеждане на обсъждания и други прояви по въпроса на референдума.

6. Събранията, обсъжданията и другите прояви по въпроса на националния референдум са публични. За реда при провеждането им отговарят организаторите и органите на Министерството на вътрешните работи. Събранията се организират съгласно Закона за събранията, митингите и манифестациите.

7. При произвеждане на национален референдум разпоредбата на чл. 76, ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи не се прилага.

8. По време на информационно-разяснителната кампания инициативните комитети и народните представители по т. 1 могат да изготвят и разпространяват плакати, реклами, обръщания и други агитационни материали.

9. На всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава.”

Тук дали да не вметнем, че това е инициативният комитет, представляващ или да не вземат да казват, че се издава от ВМРО, издава се от някоя друга политическа партия?

„10. Всеки агитационен материал съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление, като информацията заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал и е разположена в обособено поле. В аудио-



и аудио-визуалните материали тази информация се съдържа като недвусмислено и разбираемо послание.

11. Агитационните материали се поставят на определени от кмета на общината/района/кметството места.

Заповедта на кмета се оповестява публично и се изпраща на районната избирателна комисия.

В правомощията на районните избирателни комисии е да се произнасят по жалби за неправилно поставени агитационни материали по време на информационно-разяснителната кампания.

12. Агитационните материали се поставят на сгради, огради и витрини само след разрешение на собственика или управителя на имота.

13. Забранява се:

13.1. унищожаването и заличаването на агитационни материали, поставени по установения ред, до края на деня на референдума;

13.2. публикуването и излъчването на анонимни материали, свързани с информационно-разяснителната кампания;

13.3. използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частната, общинската и държавната собственост и безопасността на движението;

13.4. използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на участниците в информационно-разяснителната кампания;

13.5. използването на държавния и общинския транспорт за агитация; ?????”

Този текст е спорен, доколкото тази забрана в Изборния кодекс визира провеждането на предизборна кампания от страна на партиите и коалициите. Тук, в референдума, няма тази политическа

окраска, която е заложена в Изборния кодекс по време на един изборен процес и няма логика да има забрана за една инициатива, която е на гражданите, които да агитират „за” и „против” поставения въпрос на референдума. Ако Централната избирателна комисия реши стриктно да се придържаме към всички забрани без оглед на това какво те обслужват, този текст може да остане. В противен случай от работната група ви предлагаме тази точка да отпадне. Няма логика, когато се агитира за един референдум, който няма политическа окраска, да има забрана държавния и общински транспорт да се използва за тази агитация. И няма нищо лошо примерно в метрото, в трамваите да има „Гласувайте „за”, гласувайте „против” за референдума”.

Значи мнението на комисията е т. 13.5 да остане като забрана, добре.

„13.6. провеждането на агитация на работните места от лица на изборна длъжност в синдикалните и работодателските организации;

13.7. агитация на 26 януари (24 часа преди деня на референдума) и на 27 януари 2013 г. (в деня на референдума);”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дали тази последна забрана да не отпадне?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Нали има ден за размисъл?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, но нали този ден за размисъл е свързан с изборите, а тук не става въпрос за избори, никого не избираме.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Но ние сме обявили в хронограмата, че имаме ден за размисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Знам, но въпреки всичко. Аз определено считам, че трябва да отпадне, защото това не е предизборна агитация

БИСЕР ТРОЯНОВ: Да, но логиката да има такъв ден за размисъл е гласоподавателите да останат насаме със себе си, освободени от агитация „за” и „против”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В крайна сметка референдумът има и различен регламент, т.е. един избор ще е действителен независимо от това колко избиратели са участвали. Докато в референдума и броя на участвалите има значение за валидността на самия референдум. Поставям въпроса за размисъл.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Нека да си остане. Другият вариант е да пишем: „Агитация по двете основни тези на референдума...”, но пък е хубаво да дадем пояснение, че призивът „гласувайте” няма да е част от тази забрана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не очаквам да споделите моето становище, но все пак, понеже съм убедена. Аз не ви агитирам, а определено смятам, че тази забрана е неприложима в този случай. Но както кажете.

БИСЕР ТРОЯНОВ: В т. 13.7. да допълним ли „Агитация по двете основни тези на референдума на 27 януари...”?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако сте съгласни, това ще бъде малка светлинка.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ако кажем „двете основни тези”, значи има основна теза и неосновна теза.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Добре, да сложим изрично „Призивите да се гласува” не са част от агитацията?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това не изчерпва въпроса. Нека да го формулираме някак по-общо. Ако искате, да не

се месим тук в редакцията на 13.7, а като свършат забраните, да го изложим като общо понятие. Не мога точно да го формулирам, но примерно, че разясняването не е забранено, забранено е само агитирането. Но не знам как да го формулирам, тъй като кампанията е информационно-разяснителна. Информационната включва агитация и ние искаме да кажем, че агитацията не може, обаче разяснение може.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Зависи какво разбирате под разяснение и какво под агитация. Това са абсолютно различни понятия. Веднъж ал. 1 говори за еднакви възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума, след това се говори за алтернативни позиции. И каква е разликата между становище по предмета и алтернативни позиции?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Добре, редакцията на т. 13.7 си остава каквато е в проекта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искате, да отпадне забраната на т. 13.7, защото и без това по-горе в текста е казано, че кампанията приключва. Но мисля, че пак има изрична забрана.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Член 133, ал. 5 казва: „Не се допуска предизборна агитация 24 часа преди изборния ден и в изборния ден”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има изричен текст, не можем да го прескочим.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Добре, т. 13.7 си остава в тази редакция, която е в проекта.

„13.8. поставянето на агитационни материали на 27 януари 2013 г. (деня на референдума) и до края на гласуването в изборните помещения, както и на разстояние по-малко от 50 метра от входа на сградата, в която е изборното помещение.

14. По решение на районната избирателна комисия кметът на общината, района или кметството или кметският заместник премахва или изземва поставените и разпространени в нарушение агитационни материали.

При необходимост премахането и изземването става със съдействие на органите на Министерството на вътрешните работи.

В деня на референдума (27 януари 2013 г.) премахането и изземването на такива материали може да става и по решение на секционните избирателни комисии.

15. Когато в деня на референдума и до края на гласуването секционната избирателна комисия установи наличие на агитационни материали, поставени в изборните помещения или на разстояние по-малко от 50 метра от входа на сградата, в която е изборното помещение, тя незабавно ги отстранява.

При необходимост отстраняването на тези агитационни материали се извършва със съдействието на кмета или кметския заместник и на органите на Министерството на вътрешните работи по решение на секционните избирателни комисии.

16. В срок до три дни след деня на референдума (27 януари 2013 г.) инициативните комитети премахват поставените от тях агитационни материали по повод на вече приключилия референдум.

17. „Медийна услуга“ е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им.

Медийни услуги са:

а) печатните медии (вестници, списания и други периодични издания);

б) медии, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи, представляващи онлайн новинарски услуги (електронни издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания).

Не са медийни услуги социалните мрежи (фейсбук, твитър и други подобни) и личните блогове.

Доставчик на медийна услуга е физическо лице - едноличен търговец, или юридическо лице, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Редакционна отговорност е упражняването на ефективен контрол върху съдържанието, програмните схеми и каталога на предоставяните услуги.”

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предлагам в т. 7 накрая да се сложи запетая и да се добави: „не се сключват договори с МВР и охраната не се заплаща”.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Добре, значи т. 7 става така:

„т. 7. При произвеждането на национален референдума разпоредбата на чл. 76, ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи не се прилага, не се сключват договори с МВР и охраната не се заплаща.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вторият абзац на т. 4 е неясен – „... те имат право на еднакъв достъп до източниците на информация, която им е необходима”.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Така е посочил член...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е така. Но този текст в тази редакция е с непредвидими последици.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предложение за една редакция на третия абзац на т. 4, втория ред вместо „...и от други

лица...” да бъде „... и от други гласоподаватели...”, за да не се ползват непълнолетни и пр.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има предложение в т. 4 вторият абзац да отпадне.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 7, против – 6.

Няма решение, поради което абзацът остава.

Сега трябва да гласуваме цялото решение освен ако няма други предложения за индивидуални гласувания по точките.

БИСЕР ТРОЯНОВ: В закона е записано, че не могат да искат възмездно ползване на помещения. Така че както си преценят инициативните комитети и народните представители, така ще ги ползват. Защото няма ограничения в чл. 16, ал. 2, изр. 2.

Ако предложението ви е да го допълним с издаването на заповеди, макар че и това е част от законовата разпоредба, като второ изречение можем да го включим. Задължение на общините да предоставят безвъзмездно тези подходящи помещения, за да се проведат обсъждания и други прояви. Ние ще създадем едно задължение да се определя със заповед, без да имаме такова правомощие.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: А кметът като откаже, няма процедура за обжалване и няма пред кого да го обжалват. Тогава какво правим?

БИСЕР ТРОЯНОВ: За т. 5 това е текст от Закона за прякото участие на гражданите.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Можем да го кажем по-общо: „Преди да стартира информационно-разяснителната кампания, общините определят помещенията за безвъзмездно ползване”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А ако по време на кампанията се наложи да определят и още едно помещение, какво ще правим? Те са длъжни да предоставят помещение. Законът не им дава възможност да кажат, че не могат. Ама пък да им кажем и заповед да издадат кои ще са помещенията...

БИСЕР ТРОЯНОВ: Ако колегата Владимир Христов си поддържа предложението, което направи, като второ изречение можем да сложим: „Кметовете на общини/райони, кметства изготвят график за ползване на помещението”. В това изречение ще се съдържа необходимостта те хем да ги посочат в часовия пояс на ползване, хем и кои са тези помещения.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Можем да им укажем да направят график, в който да съобразят принципа на равнопоставеност. Това можем да укажем. Защото на едни може да предложи в 1 часа на обяд, а на другите в 7 часа вечерта, което са коренно различни часове. Поради това можем да го направим, а според мен е и наложително да го направим, тъй като според мен районните избирателни комисии ще се занимават доста често с жалби, а и ние ще се занимаваме с поток от жалби, тъй като, доколкото аз познавам практиката съм сигурен, че има доста недобросъвестни участници, които ще се опитват да спъват едната или другата страна. С оглед на равнопоставеността е добре да укажем да има такъв график, да се посочи помещението и да се спазва принципа на равнопоставеност.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Лошото е ако някой кмет разчете погрешно тази разпоредба и напише: от 10 до 12 ч. инициативният комитет на Воденичаров, от 13 до 15 инициативният комитет на Иван Иванов, без да се съобрази с това какви са реалните възможности на участниците в кампанията да ползват помещенията. Казвате, че ще се разместват. Добре.



Като втори абзац на т. 5 текстът става: „Кметовете на общини/райони/кметства и кметските наместници определят помещенията и времето за ползването им при спазване на принципа на равнопоставеност. Заповедта се оповестява публично и се изпраща на РИК най-късно до 27.12.2012 г.”.

Ако няма други допълнения и предложения, да гласуваме целия текст с направените допълнения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте решението с корекциите, което се предлага като проект.

Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме Решение № 78-НР.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в мрежата сканирани са качени получените в ЦИК писма от Министерството на финансите с приложен проекта за постановление на Министерския съвет за одобряване на план-сметка, включително и самата план-сметка, която е приложение, с идеята всички да сме запознати, като срокът е до 13 декември да изразим становище в хода на съгласувателната процедура. Предвидено е на 19 декември да се включи в дневния ред на заседанието на Министерския съвет.

И тъй като днес получихме отговор на наше писмо от 12.11.2012 г., към което сме приложили предложението от „Информационно обслужване” относно създаването на страница „Национален референдум”, отговорът е с днешна дата, изх. № 031161. Аз предлагам да се изпрати по имейла на всички или да се качи в мрежата, за да се запознаете, тъй като в писмото се уточнява, че, първо, този въпрос трябва да се разглежда след приемане на

план-сметката за разходите по подготовка и произвеждане на национален референдум и, второ, в случай че прогнозната стойност на конкретната поръчка надвишава 20 хил. лв. без ДДС, за сходна поръчка на администрацията на Министерския съвет на основание чл. 14, ал. 4 от Закона за обществените поръчки тази поръчка следва да се възложи след публикуване на публична покана по реда на глава 8А от Закона за обществените поръчки.

С оглед на това, тъй като в утрешното заседание ще се включи в дневния ред, идеята ми е всички колеги да са запознати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, с това приключваме за днес.

Следващото заседание на комисията е утре, 12 декември 2012 г., от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 18,30 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова