

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 223

На 7 декември 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за промяна в РИК № 16 – Пловдив-град.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Проект на решение за поправка на технически грешки в Решение № 40-НР от 26.11.2012 г. за назначаване на РИК – Кърджали.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

3. Писмо от Живко Желязков относно гласуване на български граждани в чужбина.

*Докладва: Румяна Сидерова*

4. Укази на президента на Република България за насрочване на частични избори в с. Глоджево и с. Пелишат на 7.04.2013 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

5. Писмо от Комисията за защита от дискриминация относно решение № 254 от 28.11.2012 г. на 5-членен разширен заседателен състав по преписка № 310/2011 г. по описа на КЗД.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

6. Проект на решение за промяна в ОИК – Девня.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

7. Писмо от Районна прокуратура – Белоградчик.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

8. Проекти на решения за регистрация на инициативни комитети като застъпник на алтернативната позиция.

*Докладват: Валентин Бойкинов,  
Румяна Сидерова, Елена Маркова*

9. Писмо за извършените корекции, съгласно наше решение от ОИК – Роман във връзка с допуснатата грешка.

*Докладва: Емануил Христов*

10. Писмо до БТВ Медиа Груп.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

11. Питане от Районна изборителна комисия № 17 – Пловдив.

*Докладва: Румяна Сидерова*

12. Писмо от Инициативен комитет с председател и представляващ Иван Иванов.

*Докладва: Румяна Сидерова*

13. Писмо от Министерството на външните работи, свързано с отваряне на консулство във Франкфурт.

*Докладва: Румяна Сидерова*

14. Писмо от граждани в чужбина.

*Докладва: Румяна Сидерова*

15. Писмо на Министерство на вътрешните работи.

*Докладва: Румяна Сидерова*

16. Договор за клиповете.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гергана

Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Сабрие Сапунджијева, Венцислав Караджов, Красимир Калинов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 7 декември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Ще помоля, ако има допълнения или забележки, да ги направите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да добавя едно питане от Районна избирателна комисия № 17 – Пловдив, което е свързано с формирането на секционните избирателните комисии, освен вписаното в Указа; едно писмо от Инициативен комитет с председател и представляващ Иван Иванов; писмо от Министерството на външните работи, свързано с отваряне на консулство във Франкфурт и писмо от граждани в чужбина. Всичките са свързани с референдума. Също и писмо на Министерство на вътрешните работи.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Договор за клиповете, съгласуван с Министерския съвет; писмо до БТВ Медиа Груп във връзка с вчерашната среща, и ако успеем текста за печатния материал, който Централната избирателна комисия трябва да изготви във връзка с разяснителната кампания, който печатен материал да се

разпространява с избирателните списъци – големият плакат, за който говорим. Материал по разяснителната кампания.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам да докладвам възнаграждение на ОИК – Попово и писмо за извършените корекции, съгласно наше решение от ОИК – Роман във връзка с допуснатата грешка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други предложения за допълване на дневния ред? – Ако няма, да започваме да разглеждаме точките от дневния ред в зависимост от присъствието.

Заповядайте, господин Христов, да докладвате това, което току-що предложихте да бъде включено като допълнение.

**9. Писмо за извършените корекции, съгласно наше решение от ОИК – Роман във връзка с допуснатата грешка.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с вх. № 1370 от 5 декември 2012 г., сме получили едно кратко писъмце, което е във връзка с наше Решение № 2038 от 27 ноември 2012 г., за допуснатата техническа грешка не в протокола, а в компютърната обработка по време на частичния избор. Във връзка с това получихме писмо, че приложено ни изпращат тяхно решение № 247 от 30.11.2012 г., като в изпълнение на нашето решение са извършили необходимите корекции в базата данни, а именно броят бюлетини, които са по чл. 180 от 5 става на 8, също и промяната на номера на секцията, която от 001 трябва да бъде променена на 010. Тоест, извършили са промяната с тяхно решение и това вече е отразено и на нашия интернет сайт.

Така че това писмо го докладвам за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

**1. Проект на решение за промяна в РИК № 16 – Пловдив-град.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: промяна в състава на Районна избирателна комисия № 16 – Пловдив-град, за националния референдум на 27 януари 2013 г.

„Постъпило е уведомление с вх. № НР-188 от 06.12.2012 г. от Искра Динкова Варсанова – член на РИК – Пловдив за националния референдум, предложена от „Синята коалиция”, с което моли да ѝ бъдат прекратени предсрочно пълномощията, тъй като е възпрепятствана да изпълнява задълженията си като член на РИК. Назначена е с Решение № 37-НР от 26 ноември 2012 г.

В преписката, изпратена от областния управител на област Пловдив до ЦИК, вх. № НР-75/22.11.2011 г., има предложение от „Синята коалиция“ за гр. Пловдив за резервен член на РИК Ивайло Спасов Спасов, към което са приложени декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование.

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на РИК № 16 – Пловдив-град, Искра Динкова Варсанова, ЕГН ....

Назначава за член на РИК № 16 – Пловдив-град, Ивайло Спасов Спасов, ЕГН ....

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли възражения? Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение № 68-НР.

Упълномощавам госпожа Сидерова докато докладва, да води.

**4. Укази на президента на Република България за насрочване на частични избори в с. Глоджево и с. Пелишат на 7.04.2013 г.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото, което следва да ви докладвам: изпратени са ни Указ № 411 и Указ № 412 на президента на Република България. И двата указа са от 30 ноември 2012 г. С Указ № 411 е насрочен частичен избор за кмет на кметство Глоджево, община Ветово, област Русе на 7 април 2013 г., а с Указ № 412 е насрочен частичен избор за кмет на кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен – също за 7 април 2013 г.

Това е за сведение.

Следващото, което ще ви докладвам, е:

**11. Питане от Районна изборителна комисия № 17 – Пловдив.**

Има запитване от Районната изборителна комисия № 17 - Пловдив, в което ни отправят следните питання:

„Във връзка с провеждане на консултациите при кметовете на общини за определяне състава на секционните изборителни комисии, сме изправени пред следния проблем:

В община Хисаря, област Пловдив, представителите на политическа партия „СДС” са отказали да участват в консултациите за назначаване на СИК, поради което общинската администрация постави въпроса как да се подходи, ако квотата на „Синята коалиция” остане непопълнена.”

Считам, че подобна ситуация може да се прояви и в други общини на територията на областта предвид факта, че ако до 15 декември не бъдат проведени консултации и не е постигнато

съгласие, РИК ще трябва да назначава секционните комисии. Затова аз предлагам да им отговорим писмено, макар и по имейла, но да гласуваме отговора, защото този въпрос е много важен – могат да възникнат такива проблеми и в други общини.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Искам да кажа нещо във връзка с това, тъй като аз съм говорил и със секретаря на община Хисаря, и с председателката на 17.РИК. Въпросът беше същият и притеснението всъщност идва от секретаря на община Хисаря, който ми разказа, че всъщност проблемът бил от местния представител – но не съм сигурен на коя от двете партии от „Синята коалиция“. Този човек аз го посъветвах, ако има притеснения по надлежното местно представителство, да се обърне към двамата представители на централно ниво. И мисля, че с това сме решили въпроса. Сега явно се търси ново указание. Явно се търси вариант, по който да се избегне поканването на централното ръководство и ние да бъдем въввлечени в някаква местна ситуация.

Поради това ви предлагам да отговорим, че ако на местно ниво няма с кого да се свържат, да се обърнат на централно ниво към двамата представляващи с адрес Народното събрание на Република България. Това е най-лесният вариант да се излезе от тази ситуация. Въпросът не е коректен. Там не се съдържа изявлението на секретаря на община Хисаря, че проблемът идвал всъщност от един от представителите на местно ниво на една от партиите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пише, че проблемът идва от представителя на СДС.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предлагам да дадем отново същите указания, за да не отваряме вратите към разнопосочни сигнали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, с колегата Христов имаме горе-долу еднакви предложения. Аз ви предлагам да отговорим с писмо, в което да напишем, че следва да бъде поканена „Синята

коалиция” чрез двамата представляващи Мартин Димитров и Иван Костов на адреса на Народното събрание, така както ги канихме за преговорите за състава на районните избирателни комисии. Второ, ако не присъства представител на „Синята коалиция” при преговорите и не са предложени представители, да им дадат разумен срок да дадат предложение и ако не дадат, тогава да изпращат всички книжа на РИК за назначаване. А вече РИК ще преразпределя местата според нашата методика, която приехме.

Предлагам ви да изпратим следното писмо:

„ДО РИК № 17, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА РИК,

При провеждане на консултациите при кметовете на общини за състави на СИК следва да се канят представители на партиите и коалициите, посочени в т. 2.1, букви „а“ и „б“ от Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г. на ЦИК, и на инициативния комитет, предизвикал референдума по реда на т. 3 от същото решение. Ако коалиция „Синята коалиция“ няма местна структура в съответната община, поканата се адресира до представляващите „Синята коалиция“ на адреса на Народното събрание – Иван Йорданов Костов и Мартин Димитров Димитров.

В поканата следва да се посочат датата, мястото и часът на консултациите, както и да се укаже, че следва да бъдат предложени лица за назначаване в СИК. Ако това не бъде сторено в указания срок, незаетите места се преразпределят между участвалите в консултациите партии и коалиции по реда на Решение № 57-НР от 30 ноември 2012 г. на ЦИК.”

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.



**12. Писмо от Инициативен комитет с председател и представляващ Иван Николаев Иванов.**

Следващото писмо, което ще ви докладвам, е писмо № НР-195 от 6 декември 2012 г. от представляващия инициативен комитет на алтернативната позиция на националния референдум Иван Николаев Иванов, с което господин Иванов ни пита:

„Каква е сумата, която ще бъде предоставена на всеки инициативен комитет, за да осъществи информационната кампания?

Второ, в какъв срок ще бъде предоставена сумата?

Трето, какъв е редът за отчитане на похарчените средства?”

И тъй като ни пита представляващ инициативен комитет,<sup>2</sup> аз ви предлагам да отговорим с писмо със следния текст:

„До представляващия инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция на въпроса на националния референдум господин Иван Николаев Иванов

Господин Иванов,

Централната избирателна комисия Ви уведомява, че ЗПУГДВМС и ИК не предвиждат предоставяне на средства на инициативните комитети за информационно-разяснителна кампания. Съгласно чл. 16, ал. 2, изречение второ от ЗПУГДВМС общините предоставят безвъзмездно на инициативните комитети помещения за провеждане на обсъждания и други прояви по въпроса на националния референдум.”

Съгласни ли сте да отговорим така на господин Иванов?Има ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

### **13. Писмо от Министерството на външните работи, свързано с отваряне на консулство във Франкфурт.**

Следващото, което трябва да ви докладвам и е свързано с референдума, е писмо от Министерството на външните работи № НР-193 от 6 декември 2012 г., с което господин Иван Сираков, постоянният секретар, която отговаря за провеждането на изборите в дипломатическите и консулски представителства от Министерството на външните работи, ни уведомява, че през м. декември 2012 г. ще бъде открито консулско представителство на Република България във Франкфурт – Германия.

Министерството на външните работи счита, че следва да бъде открита изборна секция във Франкфурт за гласуване на националния референдум на 27 януари 2013 г. В случай, че бъде получено съгласието на немските власти и до изтичане на срока по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс бъдат подадени поне 20 заявления от български граждани за гласуване в консулското представителство във Франкфурт.

Не зная дали това е по повод на наше писмо. Просто ни уведомяват. Аз считам, че трябва да приемем това писмо за сведение, защото текстът изцяло отговаря на текста на закона, но освен това да изпратим едно любезно писмо на господин Сираков и да кажем, че следва да уведомят посолството на Република България в Германия, че следва да постави на сайта на посолството и на консулствата във ФРГ уведомление до българските граждани, че във Франкфурт ще бъде открито консулство и те могат да подават заявления за гласуване в консулството в това населено място.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Ако отвориш сайта на Министерството на външните работи, ще видиш, че по един много хубав начин са си качили всички неща, които касаят българите в чужбина. И ако някой от тях иска да разбере къде трябва да подаде

заявление, има едно падащо меню, натискаш, избираш Германия и там излизат всички консулства, посолство – каквото има българската държава в Германия и може да се подаде заявление. Така че те ще го добавят. Дори и да не им укажем, те ще го добавят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз считам, че ние трябва да им укажем с оглед на запитването, което беше преди два дена от граждани, които питаха ще могат ли да гласуват там. Какъв е проблемът? Любезно им отговаряме и толкова.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точно казвам, че няма проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Германия е от държавите, която не дава съгласие по принцип, а дава съгласие за всяко населено място, както си спомняте от предишните избори.

Съгласни ли сте да изпратим следното писмо до Министерството на външните работи:

„По повод Ваше писмо изх. № 17-00-592/6.12.2012 г. Централната избирателна комисия счита, че информацията, съдържаща се в писмото, следва да бъде обявена на интернет страниците на МВнР и на посолството на Република България във Федерална република Германия.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма възражения, който е съгласен с отговора предложен от госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

### **15. Писмо на Министерство на вътрешните работи.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, пристигнало е писмо № НР-200 от 7 декември 2012 г., от Министерството на вътрешните работи, от заместник-министър Веселин Вучков:

„Във връзка с провеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., моля да ни уведомите дали ще е необходимо структурите на МВР да издават удостоверения на български граждани, които на датата на провеждането му не притежават валидна лична карта или личен зелен паспорт за родените до 31 декември 1931 г.

Приложено, изпращаме ви образци 1, 2, 3 и 4 на удостоверенията, които са представяни пред секционните комисии на последните избори. Моля да ни уведомите кой от текстовете в образците е необходимо да бъде променен и с какъв текст.

Моля за вашето становище до 15 декември, тъй като е необходимо да бъдат направени съответните софтуерни промени.”

Колеги, аз не искам днес да вземем решение. Докладвам го и на всеки от членовете на комисията са раздадени образците, за да си ги припомни, защото може да не ги съхранява от миналите избори. И ви предлагам този въпрос да влезе в едно от първите заседания на следващата седмица, защото миналия път на изборите на 23 октомври 2011 г. с наше решение са одобрени тези образци, и да можем отново с решение като прегледаме съдържанието, да ги утвърдим.

Това го предлагам за сведение и с предложение да го разгледаме на едно от първите заседания в следващата седмица.

#### **14. Писмо от граждани в чужбина.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият доклад е едно писмо, което е пристигнало по имейла от Живко Желязков, към което са се присъединили 107 български граждани, живеещи в чужбина, възмутени, че няма да се гласува в почетните консулства. Разбира се, с пространни обяснения, тъй като те считат, че неправилно не се гласува на територията на почетните консулства и възразяват срещу

нашето Решение № 10 от 14 ноември 2012 г., с което сме приели къде ще се гласува при произвеждания референдум. Казали са, че ще изпратят петицията и на Министерството на външните работи.

Аз считам, че ние нищо друго не можем да предприемем освен със същото писмо, с което отговорихме на господин Боянов преди няколко дни относно запитването къде ще се гласува, да им отговорим, че съгласно текста на чл. 9 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление гласуване се провежда само на територията на Република България. Почетните консулства не попадат в тази категория. И толкова.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И като добавка можем да ги насочим към сайта на Министерството на външните работи, където могат да видят къде се гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде можете да гласувате, можете да разберете от сайта на Министерството на външните работи или на съответното посолство.

Съгласни ли сте да отговорим в този смисъл с писмо? Ние не можем да си отменим решението, а то е влязло в сила и въпросът е приключен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам това писмо да се изпрати с копие до Министерството на външните работи.

*(Продължителни коментари и уточнения извън протокола.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го предложи по-късно.

## **2. Проект на решение за поправка на технически грешки в Решение № 40-НР от 26.11.2012 г. за назначаване на РИК – Кърджали.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам ви да гласуваме едно решение за поправка на технически грешки в Решение № 40-НР от 26 ноември 2012 г. на ЦИК за назначаване на РИК – Кърджали:

„При извършена проверка по преписката към Решение № 40-НР от 26 ноември 2012 г. за назначаване на Районна изборителна комисия – Кърджали бяха констатирани допуснати технически грешки, както следва:

- бащиното име на члена на РИК Марияна Христова Тодорова е изписано грешно „Хрисктова“ вместо „Христова“;

- фамилното име на члена на РИК Начо Янков Ковачев е изписано грешно „Ковачевм“ вместо „Ковачев“.

Предвид горното и на основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

Допуска поправка на допуснати технически грешки в Решение № 40-НР от 26 ноември 2012 г., както следва:

- бащиното име на члена на РИК Марияна Христова Тодорова вместо „Хрисктова“ да се чете „Христова“;

- фамилното име на члена на РИК Начо Янков Ковачев вместо „Ковачевм“ да се чете „Ковачев“.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 69-НР.

**5. Писмо от Комисията за защита от дискриминация относно решение № 254 от 28.11.2012 г. на 5-членен разширен заседателен състав по преписка № 310/2011 г. по описа на КЗД.**

Искам да ви докладвам за сведение казуса в Комисията за защита от дискриминация и члена на секционната изборителна комисия от Силистра Павел Павлов. Има решение № 254 от 28

ноември 2012 г., получено е с вх. № 1363 от 3 декември 2012 г. в пощата на Централната изборителна комисия. С решението си Комисията за защита от дискриминация установява, че Централната изборителна комисия, представлявана от председателя Красимира Медарова, чрез издаването на т. 51 от Решение № 1339 ПВР-МИ от 24 ноември 2011 г., не е осъществила дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 2 и ал. 3 от Закона за защита от дискриминация спрямо Павел Алексиев Павлов от гр. Силистра и не е нарушила негови права по Глава втора, раздел първи от Закона за защита от дискриминация. Решението може да се обжалва пред Административния съд в София в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Комисията възприе нашите мотиви в голямата им част и да се надяваме, че и решението на административния съд – София град, ако се стигне до такова, ще потвърди решението на Комисията за защита от дискриминация.

#### **7. Писмо от Районна прокуратура – Белоградчик.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Получили сме с вх. № 1378 уведомление от Районна прокуратура – Белоградчик (Балчик?), с което е прекратено досъдебно производство по дело № 202 от 2012 г.

Предлагам го за сведение и съответно в архива за окончателен анализ за догодина евентуално във връзка с тези дела, свързани с изборното законодателство.

#### **10. Писмо до БТВ Медиа Груп.**

Днес имам да докладвам, че вчера се състоя среща с БТВ Медиа Груп и тази среща беше във връзка с проведената от работната група по разяснителната кампания среща с АБРО – Асоциацията на българските телевизионни и радио оператори, на

която среща, която се състоя по-рано тази седмица в сряда, Централната изборителна комисия чрез работната си група представи виждането си за разяснителната кампания по медиите.

Стана ясно, че АБРО не може да действа като търговски посредник между Централната изборителна комисия и отделните медиите. Условиата евентуално по самите договори и оферти следва да бъдат договаряни между ЦИК и съответната медия. Но това, с което АБРО може да помогне, е да доведе до знанието на всички негови членове желанието на Централната изборителна комисия и задължението ѝ да направи такава разяснителна кампания. Очевидно това е доведено до знанието на тези членове от БТВ Медия Груп – те присъстваха на тази среща с АБРО, и вчера дойдоха да говорим за евентуални условия, оферти и т.н. с цел сключване на договор в крайна сметка.

За да се стигне дотам, ние трябва да дадем информация първо за нашите послания, които имаме, за целевите групи, които сме набелязали за нашата разяснителна кампания и какво по-специфично като послание искаме да предадем на отделните целеви групи. Също така да опишем какви продукти имаме към момента или бихме искали да има.

Аз съм подготвил едно писмо – тази сутрин имаме среща с колегите от работната група, и ще ви докладвам писмото. Няма да го чета в подробности. Само искам да ви обърна внимание на структурата.

В самото начало от 1 до 4 са посочени целевите групи и посланията, които искаме да предадем на тези целеви групи. Целева група 1 са гласоподаватели на възраст от 19 до ... години, до които трябва да достигнат посланията за изборителни списъци, за да им кажем, че от 18 декември 2012 г. до 25 януари 2013 г. са обявени тези списъци, могат да се проверят по тях по следните начини:



интернет, на място, SMS и телефон. Вписването в списъка е по заявление и защита правата пред съда, както и възможност за промяна в списъка и вписвания в списъка по настоящ адрес.

Всичко е схематично дадено, защото те нямат за цел, нито пък ние имаме за цел да им дадем дума по дума нашето послание. Просто те трябва да си съставят представа за посланията, за носителите на тези послания, и горе-долу как да ги разпределят във времето, за да могат да дадат някаква оферта, по която след това да можем да работим.

Носителите на това послание са два: първият е видеоклип с дължина около 1 минута; вторият – два аудиоклипа с дължина по 40 секунди. Първият аудиоклип е общ, а вторият е насочен към спазване на 14-дневния срок.

Времето за разпространение на това послание е по телевизия и радио след 18 декември 2012 г. до 12 януари 2013 г., т.е. 14 дни преди изборния ден; а по интернет и радио – след 18 декември 2012 г. до 20 януари 2013 г., след премахване на частта за 14-дневния срок.

Другото послание е начин на гласуване, т.е. как се гласува и отново е с общо съдържание, което е само да даде обща представа за посланието. Носител на това послание е един видеоклип с дължина от 30 секунди и един аудиоклип с дължина около 56 секунди. Времето за разпространение е по телевизия и радио в последните 2-3 седмици от кампанията, т.е. до 27 януари 2013 г. По интернет може от началото на януари.

Другата целева група са гласоподавателите, които са навършили 18 години между 23 октомври 2011 г. и 27 януари 2013 г., т.е. тези които ще гласуват за пръв път. Към тях искаме да предадем посланието избирателни списъци и начина на гласуване

също така. Отново с двата носителя, които ви описах и отново със същото време за разпространение.

Другата целева група са гласоподаватели с увреждания в страната. Специфичните послания, които искаме да пренесем, освен тези две, са: може да се гласува с подвижна урна и могат да гласуват в избрана от тях секция. За подвижната урна носител на посланието е един видеоклип с дължина около 30 секунди, и един аудиоклип с дължина около 38 секунди. Време за разпространение до 27 декември 2012 г. След това вече няма смисъл – срокът ще е минал.

Другото послание е за избрана секция със съдържание, посочено в текста. Няма изготвен текст на посланието към момента. Тоест може да се мисли да се изготви такъв. Те може да предлагат, а и ние можем да изготвим друг носител или пък те да предложат какъв да бъде. Време на разпространение: до 27 януари 2013 г. По-скоро последните две седмици, няма краен срок.

Другото послание, което трябва да пренесем към тези хора, е начинът на гласуване със съдържанието, казано по-горе. Това можем да го премахнем оттук и горе в целевата група да се запише, че освен горните две послания, искаме да пренесем до тях и тези две специфични.

По този начин съм постъпил и в т. 4, където е записано, че целевата група е: гласоподаватели ученици и студенти в страната. Специфични послания освен общите – Избирателни списъци и Начин на гласуване са: за студенти и ученици по настоящ адрес. Това е едното послание, че могат да гласуват и по настоящ адрес, ако си подадат в 14-дневен срок преди референдума заявление. Носител нямаме изготвен към момента. Времето за разпространение е до 12 януари 2013 г., когато изтича този 14-дневен срок.

Специфичното послание към тази целева група е, че те могат да гласуват в избрана от тях секция в населеното място, различно от

населеното място по постоянния им адрес. Тук също е дадено общо и схематично. Носител на посланието няма изготвен към момента. Времето на разпространение е 27 януари 2013 г.

Накрая само за обобщение им даваме следната информация, че ЦИК е поръчала 3 броя видеоклипове, които засягат темите: „Избирателни списъци“, „Хора с увреждания – подвижна избирателна урна“, „Начин на гласуване“. Дадена е продължителността във времето на тези клипове. Също така сочим кога ще бъдат готови съответните произведения: „Избирателни списъци“ ще бъдат готови на 15-16 декември, а „Хора с увреждания – подвижна избирателна урна“ – на 11-12 декември, за да може да се планира някакво излъчване.

Към момента са изготвени 4 бр. аудиоклипове, които засягат следните теми: избирателни списъци като общо послание, избирателни списъци като настоящ адрес, като се акцентира на 14-дневния срок, продължителност 40 секунди; готови са за хора с увреждания и за начина на гласуване.

Предлагам ви да изпратим следното писмо до БТВ Медиа Груп, които са заявили интерес. Ако друг заяви интерес, да го изпращаме и на другите, за да знаят какво имаме и с какво разполагаме, а отдолу да завършим с текст, че ако имат нужна от повече информация, могат да се обръщат към Централната избирателна комисия – работната група по разяснителната кампания.

Това е, колеги, ако имате забележки, кажете ги.

Аз нямам финансова обосновка. Това не е предложение, а информация, която е необходима на предложител да направи оферта. Това няма нищо общо с финансите. Това е нещо, което е необходимо в случая на БТВ Медиа груп, за да си направят оферта. Не знам какво ще бъде тяхното предложение.

Както ви докладвах и колегите, които бяха на срещата с АБРО знаят, че АБРО се ангажира с това да уведоми нейните членове, че нашата кампания е една по-особена кампания, няма търговска цел, нито пък политическа за определена партия. Тя е насочена към цялото общество и е в изпълнение на ангажиментите както на Централната изборителна комисия, така и на медиите – да информират обществото за националния референдум на 27 януари 2013 г., който е първият от демократичната история на страната. За какви пари ще става дума, все още е рано да се говори. Но ако ние не им дадем тази първоначална информация, с която да работят, те няма как да дадат оферта. А според мен ние сме длъжни да даваме информация, защото след като сме тръгнали на среща с АБРО и сме казали, че имаме проблем и искаме да направим разяснителна кампания, помогнете ни, дайте ваши предложения колко ще струва това и как може да се пренесе нашето послание до обществото, не може да не го дадем.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Всъщност може би очаквах докладът на работната група да бъде както във връзка с разликата в посланията между тези, които сега сме написали до БТВ Медиа груп, и тези, които ние сме определили при провеждането на конкурса. Защото ние провеждаме конкурс във връзка точно с разяснителната кампания, която трябва да проведе ЦИК относно правата и задълженията на гражданите и тези клипове са насочени също към цялото общество. Чрез конкурс избираме изпълнителите на съответната поръчка, по която сме задали определени параметри и в тези параметри са включени и тези послания, които и в настоящия момент са предмет на обсъждане. Дори и да не е дословно, в крайна сметка те са свързани с правата и задълженията на всички граждани относно участието им в националния референдум на 27 януари 2013 г..

В случая тези клипове, които ще бъдат произведени от изпълнителя, определен чрез този конкурс, който ще изработи тези клипове, те по какъв начин ще се разпространяват, ще стигнат и ще станат достояние на обществото? И кое налага ние да търсим и други начини, чрез които да провеждаме тази разяснителна кампания? Тоест, ние признаваме, че изработката на клиповете от спечелилия конкурса не е достатъчна, за да изпълни целта по извършването на тази разяснителна кампания. Така ли да разбирам?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подготовката на клипа, госпожо Солакова, не е достатъчна да изпълни целта, защото ако тези клипове останат изработени, но неразпространени, ние разяснителна кампания няма да имаме. Конкурсът за задание включва само изработката на видеоклиповете. Той не включва тяхното разпространение. Така че просто няма как да проведем разяснителна кампания, ако ние не пристъпим към разпространението им.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А каква визия изобщо имаме за разпространяването на изработените клипове? Защото нали се сещаме всички, че няма смисъл да възложим нещо, което ще се изработи и няма да се разпространява, защото никой няма грижа от страна на изпълнителя това да го направи, и ако ние нямаме визия, т.е. тепърва ще започнем да търсим други изпълнители за изработката на такива клипове... Изработваме клипове и какво ще правим с тях?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Солакова, вие казвате, че не разбирате нещо, все пак аз не разбирам нещо от вашето изказване. Дайте да поговорим, за да се срещнем. Нали затова сме се събрали.

На първо място каква е нашата задача по закон? – Да проведем разяснителна кампания за правата и задълженията на

гражданите в националния референдум. Това нещо ние го осъзнахме в Централната избирателна комисия като проблем и създадохме работна група. Така ли е? – Създадохме. Тази работна група излиза с продукти. Последният продукт беше брошурата, която изготвихме за частичните и новите избори.

В момента сме на етап – нали вие знаете, вие сте секретар на тази комисия, участвате в работата на тази комисия постоянно. Знаете, че се намираме в момент, в който вече сме одобрили договор за изработка на три броя видеоклипове. За тези три броя видеоклипове текстовете бяха съгласувани и вие го знаете, бяхте тук, гласували сте според мен – не знам, за съдържанието на тези клипове. Имаше техническо задание и има избран изпълнител. Вие ще подпишете договора с него, защото такава е решението на Централната избирателна комисия. Но този договор касае само и единствено изработката на тези аудио и видеоклипове.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И моят въпрос е: каква е нашата визия по разпространението?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Каква е вашата визия? Защото аз мисля, че дадох някаква представа за визия. Обясних ви за срещата с АБРО. Вие каква друга визия имате, която никой не е разбрал?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не разбрах как ще се разпространяват тези клипове.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тези клипове ще се разпространяват по телевизията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ще си губим времето, защото няма какво да правим – добре. Ще започна отначало, но както господин Бояджийски каза, вие сте секретар на тази комисия и сте присъствала на всички заседания. Би следвало вече да имате визия относно тази разяснителна кампания, която два месеца работната група представя пред цялата комисия.

Конкретно на въпроса: това ще бъде определено с решение на Централната избирателна комисия. За да може да бъде взето това решение как ще се осъществи разпространението както на видеоклиповете, така и на аудиоклиповете, как ще се проведе разяснителната кампания в печатните медии, трябва да има решение на комисията. За да бъде взето това решение, трябва да има база, на която то да стъпи. Част от базата, на която ще стъпи това решение, са предложенията на медиите, в случая тези, които са членове на АБРО, относно условията, които те ще ни определят и според тях по-точно ще предложат ние да проведем тази кампания като разпространяваме произведенията чрез тях.

За да можем ние да преценим дали ще приемем тези условия, да встъпим в преговори, да изработим една стратегия по коя медия кои произведения в какъв обем и в какви часови пояси ще се разпространяват, трябва да имаме оферти от търговските медии. Защото това не са БНТ и БНР. Това са търговски медии. Това беше целта на срещата с Асоциацията на тези медии. И посланието, което тя отправи към нейните членове, тъй като става въпрос за обществено значимо събитие, а не за политическо мероприятие, те да дадат възможно най-преференциални условия, при които да се осъществи тази разяснителна кампания. Но за да могат те да отправят офертите си, трябва да знаят и да имат поне минимална яснота относно фактите, които ние искаме да бъдат елемент на тази разяснителна кампания. Господин Бояджийски ги предложи в синтезиран вариант, както на базата на заданието за клиповете, което сме изготвили, така и на базата на всички проведени коментари и решения, които комисията е взела за провеждане на тази кампания, да им бъде изпратена тази информация.

Аз наистина не разбирам какво тук е неясно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ние най-долу им казваме: имаме три видеоклипа. Ако искате, ще го преместим най-горе. Поръчали сме, имаме ги тия три видеоклипа. Имам и четири аудио клипа, разполагаме с тях. Видеоклип 1 се нарича „избирателни списъци”, видеоклип 2 се нарича „хора с увреждания”. От тях искаме да ни дадат оферта за този видеоклип 1 какви пари ще струва, за да може те да го излъчат по тяхната медия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това къде е написано?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В самото начало пишем: В изпълнение на уговорката от съвместната ни среща от 6 декември 2012 г. Ви изпращаме следната информация”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз се учудвам. Като че ли не съм прочел това нещо. То съществува, то е записано вътре: към кои групи е. Казах ви, четири броя групи са и за всяка група има определени...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинете ме, но аз от писмото не разбрах, че става въпрос за едно писмо до БТВ Медиа Груп, в което искаме те да направят оферта до Централната избирателна комисия и да кажат за колко пари ще разпространят изработените видеоклипове в съответната тематика, за което ние имаме избран изпълнител. Аз това не разбрах от самото писмо. Разбрах го сега от разясненията, които господин Бояджийски даде.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нали сме затова тука – да се разясняваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но аз винаги считам, че това което искаме да кажем, ние трябва да го изпишем, защото в писмо до БТВ Медиа Груп аз лично не намирам за целесъобразно да посочваме изпълнение на уговорките от съответната среща. Съвсем накратко



ние трябва да кажем за какво сме се уточнили и във връзка с това в писмен вид представяме...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вие предложете какво да запишем. Колеги, аз считам, че това е достатъчно коректно. За всеки, който е присъствал на тази среща, е ясно какво сме се договорили. От тях присъстваха достатъчно компетентни хора, ние сме поели ангажимент да изпратим тази информация, така че аз ви предлагам да гласуваме следния проект за писмо до БТВ Медиа Груп:

„Уважаеми дами и господа,

В изпълнение на уговорката от съвместната ни среща от 6 декември 2012 г. Ви изпращаме следната информация:

Посланията, които ЦИК цели да доведе до знанието на гласоподавателите, по целеви групи, са следните:

1. Гласоподаватели в страната на възраст от 19 – ... години, до които са достигнат следните послания:

1.1. „Избирателни списъци“ със следното съдържание (примерно): Съставяне на избирателните списъци и промените в тях, начален и краен срок – от 18 декември 2012 г. до 25 януари 2013 г. Начини за проверка на списъците и адресите на секциите – на място, в интернет, с есемес и на телефон. Вписване в списъка по заявление и защита на правата пред съда. Възможност за промяна в списъка и преместване в списъка по настоящ адрес – като се подаде заявление по образец до общината не по-късно от 14 дни преди деня на референдума – 12.01.2013 г.“

аа) Носители на посланието са:

1 видеоклип с дължина около 1 минута;

2 аудиоклипа с дължина от по 40 секунди. Първият е общ, а вторият е насочен към спазване на 14-дневния срок.

бб) Време за разпространение: по телевизия и радио след 18.12.2012 г. до 12.01.2012 г, по интернет и радио – до 20.01.2013 г. след премахване на частта за 14-дневния срок.

1.2. „Начин на гласуване“, със следното съдържание (общо): бяла бюлетина, съдържаща два отговора, която трябва да се постави в плик. Вотът се отбелязва със знак „X“ с химикал, пишещ със син цвят. По бюлетината да не се отбелязват символи или знаци. Пликът да е празен. Време за разпространение: по телевизия и радио в последните 2 – 3 седмици до 27.01.2013 г., по интернет – от началото на януари 2013 г.

аа) Носители на посланието са:

1 видеоклип с дължина около 30 минута;

1 аудиоклип с дължина от 56 секунди.

бб) Време за разпространение: по телевизия и радио в последните 2-3 седмици до 27.01.2013 г., по интернет – от началото на януари 2013 г.

2. Целева група: гласоподаватели, навършили 18 години между 23 октомври 2011 г. и 27 януари 2013 г. Послания:

2.1. „Избирателни списъци“ със съдържанието по-горе.

аа) Носители на посланието са:

1 видеоклип с дължина около 1 минута;

2 аудиоклипа с дължина от по 40 секунди. Първият е общ, а вторият е насочен към спазване на 14-дневния срок.

бб) Време за разпространение: по телевизия и радио след 18.12.2012 г. до 12.01.2012 г, по интернет и радио – до 20.01.2013 г. след премахване на частта за 14-дневния срок.

2.2. „Начин на гласуване“ със съдържанието по-горе.

аа) Носители на посланието са:

1 видеоклип с дължина около 30 минута;

1 аудиоклип с дължина от 56 секунди.

бб) Време за разпространение: по телевизия и радио в последните 2-3 седмици до 27.01.2013 г., по интернет – от началото на януари 2013 г.

3. Целева група: Гласоподаватели с увреждания в страната. Специфични послания освен общите – Избирателни списъци и Начин на гласуване:

3.1. „Подвижна урна“, със съдържание (примерно): Хора с трайни увреждания, които не им позволяват да гласуват в изборно помещение, удостоверени с документ на ТЕЛК/НЕЛК, могат да бъдат включени в списък за гласуване с подвижна избирателна урна. За целта трябва да подадат заявление по образец до общината не по късно от 30 дни преди деня на референдума – 27.12.2012 г.

аа) Носители на посланието са:

1 видеоклип с дължина около 30 минута;

1 аудиоклип с дължина от 38 секунди.

бб) Време за разпространение: до 27.12.2012 г.;

3.2. „Избрана секция“ със съдържание (примерно): Хора с увреждания на опорно-двигателния апарат или зрението могат да гласуват в секция по избор, намираща се на първия етаж в сградата за гласуване. Секцията е обозначена по специален начин и трябва да представят декларация, че няма да гласуват на друго място. Те могат да гласуват и в друга, избрана от тях секция, като представят декларация по образец, че не са гласували и няма да гласуват на друго място. Двойното гласуване е престъпление.

аа) Носители на посланието: няма изготвен към момента.

бб) Време за разпространение: до 27.01.2012 г., по-скоро последните две седмици, защото няма краен срок.

4. Целева група: гласоподаватели ученици и студенти – в страната. Специфични послания освен общите – Избирателни списъци и Начин на гласуване:

4.1. „Студенти и ученици – настоящ адрес“ със следното съдържание (примерно): Могат да гласуват в секцията по настоящ адрес, ако подадат заявление не по-късно от 14 дни преди деня на референдума – 12 януари 2013 г. до общинската администрация по настоящ адрес.

аа) Носители на посланието: няма изготвен към момента.

бб) Време за разпространение: до 12.01.2013 г.

4.2. „Студенти и ученици – избрана секция“ със следното съдържание (примерно): Могат да гласуват в избрана от тях секция в населеното място, където се обучават, ако представят заверена студентска или ученическа книжка и декларация, че не са гласували и няма да гласуват на друго място. Невярното деклариране и двойното гласуване са престъпления и за тях се носи наказателна отговорност.

аа) Носители на посланието: няма изготвен към момента.

бб) Време за разпространение: 27.01.2013г.

Като обобщение ЦИК е поръчала 3 броя видеоклипове, засягащи следните теми:

- „Избирателни списъци“, продължителност 1 минута, който ще бъде готов на 15-16 декември 2012 г.;
- „Хора с увреждания – подвижна избирателна урна“, продължителност 30 секунди, който ще бъде готов на 11-12 декември 2012 г.;
- „Начин на гласуване“, продължителност 30 секунди, който ще бъде готов на 15-16 декември 2012 г.

Към момента са изготвени 4 броя аудиоклипове, засягащи следните теми:

- „Избирателни списъци – общо послание“ (не акцентира на 14-дневния срок), продължителност 40 секунди.

- „Избирателни списъци – настоящ адрес“ (акцентира на 14-дневния срок), продължителност 40 секунди.
- „Хора с увреждания – подвижна избирателна урна“, продължителност 38 секунди;
- „Начин на гласуване“, продължителност 56 секунди.

В случай че е необходима допълнителна информация, можете да се свържете с нас на тел. 939 37 77, e-mail: cik@cik.bg”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение да се изпрати писмото.

#### **16. Договор за клиповете.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, трябва да докладвам и едно писмо от Веска Янева с вх. № НР-201 от 7 декември 2012 г., с което ни изпращат договора с изпълнителя на поръчката на Централната избирателна комисия за изработване на видеоклипове и съгласуваните от тях текстове.

Аз ви предлагам да приемем тези промени, за да спрем до тук и да не водим по-нататъшни преговори с администрацията на Министерския съвет защо миналата година не са имали тези изисквания, а тази година ги имат и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1 .

Имаме решение да се уведоми избраният изпълнител от госпожа Иванка Грозева като представител на работната група по оценяването.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Преминаваме към разглеждането на:

**8. Проекти на решения за регистрация на инициативни комитети като застъпник на алтернативната позиция.**

Колеги, давам думата на господин Бойкинов да докладва регистрация на инициативен комитет.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам проект за решение за регистриране на **инициативен комитет** като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., **представяван от Иван Николаев Иванов.**

„Постъпило е заявление от инициативен комитет, заявено от 15 гласоподаватели в състав: Иван Николаев Иванов, Альоша Митков Първанов, Ваньо Евгениев Шарков, Георги Стефанов Касчиев, Димитър Петров Бъчваров, Евгени Александров Дайнов, Иван Василев Хиновски, Иван Йорданов Костов, Иво Любомиров Инджев, Илиян Драганов Василев, Йордан Ангелов Нихризов, Красен Стефанов Станчев, Мартин Димитров Димитров, Огнян Димитров Минчев и Светлана Йорданова Георгиева, за регистриране на инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., която е заявена като „Да не се развива ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала“.

Към заявлението са приложени следните документи: Решение за създаване на инициативен комитет, което съдържа алтернативната позиция по въпроса на националния референдум и мотивите към нея и решение за определяне на лицето, което да го представлява; Нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в

инициативния комитет; Декларация по образец (Приложение № 26 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ЗПУГДВМС и чл. 3, ал. 1 от ИК; Декларация по образец (Приложение № 27 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на лицата, включени в подписката за подкрепа на алтернативната позиция по въпроса на националния референдум за други цели, освен за предвидените в ЗПУГДВМС и ИК; Удостоверение за новооткрита банкова сметка, издадена от съответната банка на лицето, представляващо инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция, която ще обслужва само кампанията в националния референдум; Подписка, съдържаща трите имена, единния граждански номер, постоянен адрес на територията на Република България и саморъчен подпис на 14 830 гласоподаватели.

С протокол от 07.12.2012 г. на ГД „ГРАО” в МРРБ за извършена проверка на списък на гласоподаватели се установява, че е спазено изискването за наличие на необходимите 7000 подписа, подкрепящи регистрацията на инициативния комитет, съгласно изискването на разпоредбата на т. 9, буква „е“ от Решение № 5-НР от 12 ноември 2012 г. на ЦИК.

Централната избирателна комисия намира, че са налице изискванията на Раздел II от Решение № 5-НР от 12 ноември 2012 г. на ЦИК за регистрацията на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Предвид гореизложеното и на основание § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, 9 и 10, ал. 8, чл. 96, т. 1,

чл. 97, чл. 112, ал. 2, т. 2 и чл. 113, ал. 3 от Изборния кодекс  
Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Регистрира инициативен комитет в състав:

1.	Иван Николаев Иванов	
2.	Альоша Митков Първанов	
3.	Ваньо Евгениев Шарков	
4.	Георги Стефанов Касчиев	
5.	Димитър Петров Бъчваров	
6.	Евгени Александров Дайнов	
7.	Иван Василев Хиновски	
8.	Иван Йорданов Костов	
9.	Иво Любомиров Инджев	
10.	Илиян Драганов Василев	
11.	Йордан Ангелов Нихризев	
12.	Красен Стефанов Станчев	
13.	Мартин Димитров Димитров	
14.	Огнян Димитров Минчев	
15.	Светлана Йорданова Георгиева	

като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013г., представляван от Иван Николаев Иванов, ЕГН ....

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бойкинов. Имате ли забележки относно основанията,



относно текста. Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 70-НР.

Заповядайте да докладвате следващия проект.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Следващият проект за решение е относно регистриране на **инициативен комитет** като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., **представяван от Мария Василева Капон.**

„Постъпило е заявление от инициативен комитет, заявено от 11 гласоподаватели в състав: Мария Василева Капон, Надя Димитрова Миронова, Евелин Илиев Виденов, Анатоли Дамянов Асенов, Кирил Добринов Георгиев, Петър Петров Фотев, Емил Торком Мечикян, Тодор Василев Василев, Валентина Василева Василева-Филаделфс, Борис Бойков Биров и Марияна Василева Митова за регистриране на инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., която е заявена като „НЕ на развитието на ядрената енергетика с нова ядрена централа“.

Към заявлението са приложени следните документи: Решение за създаване на инициативен комитет, което съдържа алтернативната позиция по въпроса на националния референдум и мотивите към нея и решение за определяне на лицето, което да го представлява; Нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет; Декларация по образец (Приложение № 26 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ЗПУГВДМС и чл. 3, ал. 1 от ИК; Декларация по

образец (Приложение № 27 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на лицата, включени в подписката за подкрепа на алтернативната позиция по въпроса на националния референдум за други цели, освен за предвидените в ЗПУГДВМС и ИК; Удостоверение за новооткрита банкова сметка, издадена от съответната банка на лицето, представляващо инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция, която ще обслужва само кампанията в националния референдум; Подписка, съдържаща трите имена, единния граждански номер, постоянен адрес на територията на Република България и саморъчен подпис на 10 776 гласоподаватели.

Централната избирателна комисия намира, че са налице изискванията на Раздел II от Решение № 5-НР от 12 ноември 2012 г. на ЦИК за регистрацията на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., при условията на неприключила процедура по чл. 113, ал. 2 от ИК.

Предвид гореизложеното и на основание § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, 9 и 10, ал. 8, чл. 96, т. 1, чл. 97 и чл. 112, ал. 2, т. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Регистрира инициативен комитет в състав:

1.	Мария Василева Капон	
2.	Надя Димитрова Миронова	
3.	Евелин Илиев Виденов	
4.	Анатоли Дамянов Асенов	
5.	Кирил Добринов Георгиев	

6.	Петър Петров Фотев	
7.	Емил Торком Мечикян	
8.	Тодор Василев Василев	
9.	Валентина Василева Василева- Филадельфес	
10.	Борис Бойков Биров	
11.	Марияна Василева Митова	

като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., представляван от Мария Василева Капон, ЕГН ....

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за решение и доклада на колегата Бойкинов. Имате ли възражения, забележки? Решението се взема при условията на неприключила процедура, тъй като днес са подадени документите за регистрация и не е извършена проверката на подписката. Имате ли коментари?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 71-НР.

Относно заявлението за регистрация на **инициативен комитет** като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., **представляван от Ангел Чавдаров Джамбазки**, има ли проект за решение? Кой ще докладва заявлението? Госпожа Маркова е приемала документите и тя би следвало да докладва. *(Уточнения.)*

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпило е заявление до Централната изборителна комисия от инициативен комитет с представляващ Ангел Чавдаров Джамбазки с искане да бъде регистриран инициативният комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Заявлението е заведено под № 4 в регистъра на Централната изборителна комисия днес, 7 декември 2012 г. В заявлението има искане за регистрация на инициативен комитет в състав от 5 члена: Карлос Арналдо Контрера, Юлиан Кръстев Ангелов, Красимир Дончев Каракачанов, Стефан Николаев Грънчаров, Ангел Чавдаров Джамбазки. Представляващ: Ангел Чавдаров Джамбазки.

Към заявлението има приложен протокол с решение за създаване на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция. Освен това единодушно е избран за представляващ комитета Ангел Чавдаров Джамбазки.

Алтернативната позиция е формулирана по следния начин: „За независима българска енергетика срещу опитите България да попадне в чужда енергийна зависимост“. Чета мотивите:

„Защитата на националния интерес изисква развитие на българската ядрена енергетика, за да не изпадне в енергийна икономическа зависимост от чужди държави. Особено след предстоящото затваряне на последните два работещи блока на АЕЦ „Козлодуй“. Българската ядрена енергетика е последната високотехнологична индустрия в държавата и унищожаването ѝ ще повиши и без това непосилната за българите цена на тока, защото енергията добивана от тецовете, има по-висока себестойност. Ядрената енергетика дава безспорно най-евтината и екологично най-чистата електрическа енергия.

Всяка икономика има нужда от енергетика и когато българската икономика започне отново да се съживява и развива, ще има нужда от сигурна, чиста, евтина електрическа енергия, която може да бъде осигурена само от българска ядрена централа. Известно е, че ядрената енергетика и наличието на работещи ядрени централи има и възпиращ ефект срещу външни посегателства.

Същевременно съседните на България държави усилено разработват планове и изграждат свои ядрени мощности, което недвусмислено показва, че ядрената енергетика е икономически изгодна и необходима. Десетилетия наред България беше водеща по износ и продажба на електроенергия в региона. Сега сме заплашени от износители да се превърнем във вносители на ток.

Наличието на ядрена енергетика предполага поддържането на сегашните и разкриването на нови работни места за висококвалифицирани специалисти и то в регион, който се намира в изключително тежко икономическо положение. Същевременно наличието на голям брой висококвалифицирани и сравнително добре заплатени специалисти ще поддържа съпътстващата икономика в региона.

Българският национален интерес изисква и разкриването на нови мощности в АЕЦ „Козлодуй“ и построяването и експлоатация на АЕЦ „Белене”.”

Самата алтернативна позиция те са нарекли: „За независима българска енергетика срещу опитите България да попадне в чужда енергийна зависимост“. Мотивите ви прочетох. Още веднъж са преписали решението за създаване на инициативния комитет и избор на представляващ. Оформили са това, което ви прочетох от протокола, като решение.

Има декларации по чл. 97, ал. 8, т. 4 от членовете на инициативния комитет – 5 на брой, от всичките членове; образец от

подписа на представляващия Ангел Джамбазки; образец от подписа на Карлос Контрера; образец от подписа на Стефан Грънчаров; образец от подписа на Юлиян Ангелов и на Красимир Каракачанов, нотариално заверени.

Налице са декларации по чл. 97, ал. 8, т. 3 от Изборния кодекс за членовете на инициативния комитет, че отговарят на изискванията – че са гласоподаватели всички членове, 5 на брой.

Удостоверение от Първа инвестиционна банка, че инициативният комитет за застъпване на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., представляван от Ангел Чавдаров Джамбазки, е клиент на Първа инвестиционна банка и на негово име е новооткрита банкова сметка – посочен е номерът на банковата сметка.

Уважаеми колеги, формалните изисквания за наличие на документи, които сме изписали в нашето решение за инициативните комитети, са налице. Според мене само трябва да решим дали алтернативната позиция, както е формулирана, е алтернативна позиция на въпроса на националния референдум, който беше: „Да се развива ли ядрената енергетика чрез строителство на нова ядрена електроцентрала”.

Моля за вашите становища.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз ви предлагам да видите мотивите на другите предложения, да се направи сравнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не чух точните мотиви на другите предложения, за съжаление.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Няма как да ги чуете. Те са изписани в публичния регистър, аз не съм ги и казвал. В смисъл предложението ми е процедурно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, прочети ги. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Методологически ми е въпросът. Каква връзка ще търсим? Между мотиви и какво? Какво ще установим с това? По принцип методът, който се предлага, доколкото схващам – става въпрос за някакво сравнение. И аз питам какво ще сравняваме в момента?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали позицията, която е формулирана в заявлението, е алтернативна на въпроса, който се поставя на националния референдум.

АННА МАНАХОВА: Във връзка с поставения въпрос от господин Ерхан Чаушев аз изказвам мнение, че за да можем да направим преценката дали поставеният въпрос от инициативния комитет, който е заявил регистрация и чиито документи разглеждаме, представлява алтернативна позиция на зададения въпрос, въз основа на който е иницирана процедурата по националния референдум. При всички положения следва да преценим и мотивите като една неразделна част от самия въпрос. Защото краткото излагане на тезата само в един въпрос не може да бъде разглеждано по никакъв начин отделено от мотивите.

Лично мое мнение е, че мотивите, които току-що чухме прочетени от госпожа Румяна Сидерова, са почти идентични с мотивите на инициативния комитет от граждани, който е регистриран в Народното събрание и който подкрепя въпроса: „Да се развива ли атомната енергетика в България чрез изграждане на ядрена централа на площадка „Белене“?”

Мотивите са почти едни и същи и аз ще ги зачета, за да спра вашето внимание на това:

„На 29 март 2012 г. Народното събрание на Република България със 120 гласа „за” прие решение за прекратяване изграждането на ядрена централа на площадка „Белене”. С така взетото решение се слага преграда пред бъдещето на атомната

енергетика и технологичното развитие на България. Така значително ще се засили енергийната зависимост на страната от доставките на природен газ и ще се застраши националната сигурност. След няколко години България ще се превърне във вносител на електроенергия. Това ще влоши силно търговското ни салдо. Електроенергията ще поскъпва бързо и цените ще надминат тези в съседните страни, от които ще внасяме. Цената на това безотговорно решение ще платят българските граждани.

България се отказва от един от най-изгодните проекти не само в национален, но и в регионален мащаб. Практиката показва, че цената за строителството на един ядрен хилядник е над 5 млрд. долара. Отказът от проект за строителство на два хилядника на цена около 6 млрд. евро е икономически нелепо.

Страната ни губи милиарди инвестиции. България отписа огромни пари, които вече е платила от джоба на данъкоплатците.

Това решение е с тежки социални последици, защото ограничава възможностите за създаване на заетост и доходи, особено в региона на Белене, Плевенска и съседните области.

Недопустимо е такова решение с фатални за българската икономика и енергетика последици да бъде взето от което и да е правителство и парламентарно мнозинство. Над 700 хиляди граждани с избирателни права вече заявиха своето желание „за“ произвеждане на национален референдум за развитие на атомната енергетика чрез изграждане на ядрена централа на площадка „Белене“.

Това са едните мотиви. От другите мотиви, които са свързани с уточняването на въпроса, който е зададен, също може да бъде изваден изводът според мене, че всъщност във въпроса имплицитно се съдържа положителната теза: да се развива ли? – с положителен заряд.



Ненапразно и досега регистрираните инициативни комитети от нас всички до един бяха с обратния въпрос, който е единствената алтернатива според мене: да не се развива ли ядрената енергетика.

Ще ви прочета мотивите, които са към въпроса, формулиран от народните представители:

„Именно българският народ като суверен трябва да се произнесе по такъв важен въпрос за продължаване на развитието на ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала.”

Самият механизъм на извършване на референдума и това, че въпросите, които се поставят накрая на гражданите, са „да” или „не” и няма ен на брой алтернативни позиции, според мен също така води до извода, че всъщност алтернативната теза е една на въпроса, по който ще се състои националният референдум и тя е с отрицателния знак на въпроса: да не се развива.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът ми пак беше методологически: кое с кое ще сравняваме, за да правим някакви си изводи? – Вие просто зачетохте някакви си нещица, а последното пък във всеки случай не беше мотив, а някакъв си апел на една група народни представители, поискали народът да се произнесе. Това е апелативно съждение. Не е съобщително твърдение, от което се дава информация за някакъв предмет. Но както и да е – да не изпадаме в подробности. Въпросът ми е пак методологически: кое с кое ще сравняваме, за да направим някакъв си извод?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не знам дали ще мога да отговаря на въпроса на колегата. Аз не съм и длъжен. Не знам дали някой от нас ще може да му отговори, защото според мен за всички нас е ясно, че докладчикът прочете постъпилите документи, прочете заявлението, прочете въпроса, прочете мотивите към този въпрос. След това се пристъпи към разглеждане на заявленията и

предложенията по-скоро за въпроси, които са заведени в публичния регистър към Народното събрание.

Аз за себе си съм извършил сравнението между двете тези и не знам вие, колеги, дали сте ги извършили. Аз съм ги извършил и за мене отговорът е подобен на този, който даде колегата Манахова. Няма разлика между мотивите на инициативния комитет, представляван от Ангел Джамбазки, и този инициативен комитет, представляван от чл. кор. Стефан Воденичаров по същество според мен. И също така тези мотиви на народните представители. Аз не знам какъв отговор мога да дам повече от този, който колегата Чаушев задава.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** След изказването на колегата Чаушев, аз обаче ще помоля колегата Манахова да прочете, защото виждам, че разполага с пълните мотиви на 77-те народни представители. *(Реплики.)* Аз нямам включен компютър, не мога едновременно всичко да направя. Имам една молба към вас, които разполагате, каквато практика имаме в комисията да се подпомагаме, когато вземаме решение. Какво страшно има в това? Доколкото разбрах, тя прочете само част от тях. *(Реплики.)*

Добре, дайте ми ги, аз ще ги прочета щом се страхувате вие да ги прочетете. Аз не виждам какъв е проблемът. *(Шум и реплики.)*

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Ще се обоснова, ако искате. Тезата е едно, мотивите са нещо друго. Мотивите обосновават някаква теза. Връзката между мотиви и теза се нарича дали едно нещо е обосновано или не е обосновано. Съдържанието на тезата е едно, мотивите са нещо друго. Ако търсим връзка обоснованост на една теза, е едно. Това беше първият ми въпрос какво сравняваме. Или търсим самото съдържание на тезата. А това е вече съвсем друго. Просто уточняваме кой за какво говори и няма какво да се сърдим,

за да вземем едно обосновано вече решение на ЦИК. Това ли търсим?

Затова ми беше първият въпрос: какви мотиви сравняваме и с какво можем да сравняваме? Туй че сравняваме мотиви няма никакво отношение, че мога да изкажа едно вярно разсъждение дори и да не е обосновано. Примерно, мога да погледна през прозореца и да кажа, че е студено, защото ми е топло в тая стая. А то може да бъде студено в стаята. И въпреки това съждението ми да бъде вярно, че навънка е студено. Именно, правя разлика между мотиви и твърдения. И какво сравняваме в крайна сметка?

АННА МАНАХОВА: Аз на този въпрос отговорих още с първото си изречение и след това вече зачетох мотивите, така наречените мотиви. Но ако ме бяхте слушали внимателно, щяхте да чуете, че аз казах, че за мен тук мотивите са една цялостна част със зададения въпрос... Ами добре, може да ви е смешно на вас... *(Шум и реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм се обосновал за алтернативната теза. Всяка теза е определен тип изречение, в което има тема и рема. Има една предметна област, която дава информация за някакъв си предмет с някаква съвкупност от признаци. Едната теза, ако съдържа 4 или 5 признака, другата тема на едно друго съждение, може да съдържа само три. И тъй като три е различно от пет, това е абсолютно различно алтернативно съждение по отношение на един и същи предмет. Затова става въпрос тук. И тук мотивите въобще не играят.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)* *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Думата има госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви като докладчик, колеги. Ани, ти нали прочете част от мотивите на предложителите.

Предлагам ви като докладчик да ви прочета мотивите на предложителите – инициативния комитет с подписка от 700 000 избиратели и инициативния комитет с подписка ... *(Шум и реплики.)*

Ние по официален ред не сме ги получили и не са ни размножени. Защото когато вземаме решения, ги вземаме въз основа на официални документи.

Колеги, аз ви питам: според вас това алтернативна теза ли е или не е алтернативна теза? Всъщност не е и теза, а е позиция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова има думата каквото прецени, това да прочете. Аз просто апелирам да не се повтарят вече четени мотиви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът на референдума е известен, мотивите... *(Уточнения.)*

Добре, ще ви ги кажа в резюме. Мотивите на инициативния комитет, подкрепен със 700 000 подписа и повече, произтичат от решението на Народното събрание, с което се прекрати изграждането на ядрена централа на площадка „Белене”, след което се обясняват последиците за българската икономика и българските граждани от това, че няма да се строи тази атомна централа.

Мотивите на групата народни представители се позовават на това, че българският народ е суверен и като суверен трябва да се произнесе по важния въпрос дали да се развива ядрената енергетика чрез нова ядрена електроцентрала.

Нали извадих есенцията? Не съм изкривила есенцията на мотивите и на двете групи, на базата на които е стъпило решението на Народното събрание с приетия въпрос за референдума. Нали това са мотивите?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, което искам да кажа, госпожо Сидерова е, че всички разполагаме и имаме възможност да гледаме мотивите. Ето, пред мен има мотиви на инициативния

комитет начело със Стефан Воденичаров, и на народните представители. Мога да си ги прочета. Запознат съм с тях. Мисля, че е запознат и всеки тук от колегите. Това че вие държите да ги прочетете – добре, но към мотивите на инициативния комитет, представляван от Стефан Воденичаров, не бива да забравяме важното допълнение, че те свързват изграждането на нова атомна електроцентрала с независимостта на Република България в енергийно отношение и с нейната национална сигурност. Също така с търговското салдо на страната, с поскъпването на електроенергията, т.е. малко по-широко от това, което вие говорите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм прочела едно към едно техните мотиви.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз затова искам да избегнем този спор – всеки го има, може да си го прочете. Вие го имате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като материал не е раздавано и не може да се каже, че всеки го има.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз накратичко ще ви предложа моя начин на разсъждение, за да не се изказвам по-нататък и да могат всички, които желаят, да си изразят позицията.

Тръгвам оттам, че в деня за гласуване, всеки гласоподавател, който реши да участва в референдума, ще получи бюлетина, в която бюлетина ще има два отговора: „да” или „не”. И човекът ще трябва да избере или отговор „да”, или отговор „не”. Няма трето положение.

Преди да стигнем обаче до деня за произвеждане на референдума, този гласоподавател трябва да бъде информиран, за да може да реши дали да гласува с „да”, дали да гласува с „не”. Тази информация той ще получи в агитационната кампания, да я нарека може би не съвсем точно. В тази агитационна кампания следователно ще участват субекти – едните от които ще твърдят и

ще агитират гражданина да гласува с „да”, другите ще агитират гражданина да гласува с „не”. Ние сега трябва да поставим този инициативен комитет, който е с представляващ Ангел Джамбазки, в една от двете позиции.

Ако приемем, че този инициативен комитет ще агитира гражданите да гласуват с отговор „не”, тогава според мене ние трябва да го регистрираме действително като застъпник на алтернативната теза. Ако приемем обаче, че този инициативен комитет ще агитира гражданите да гласуват с отговор „да”, тогава според мене ние не трябва да го регистрираме като застъпник на алтернативната теза, защото според мене това е основната теза. Това е тезата на инициативния комитет, който е иницирал референдума. Аргументите ми да твърдя това, идват изцяло от мотивите на този инициативен комитет, които по начина, по който аз ги възприемам, сочат недвусмислено това, че този инициативен комитет, иницирал референдума, е в подкрепа и би агитирал гласоподавателите да гласуват с отговор „да”.

След като се запознах с мотивите на инициативния комитет, представляван от господин Джамбазки, които само преди малко ни прочете госпожа Сидерова като докладчик, аз намирам, че в голяма степен мотивите са идентични. В резултат на което стигам до извода, че този инициативен комитет с представляващ Ангел Джамбазки, също би агитирал и също застъпва тезата „да” в референдума, който ще се провежда на 27 януари 2013 г.

Поради това според мене той не застъпва алтернативна, позиция, следователно не следва да бъде регистриран от нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, и аз да развия своето виждане. Като докладчик аз нарочно не исках да предреждавам въпроса.

Според мен, за да решим дали се касае за алтернативна позиция, трябва да се позовем именно на въпроса, който е за референдума. Това е въпрос, предполагащ два отговора: да или не, а не казва да се строи централа, за да може алтернативната позиция да бъде: да не се строи централа... Въпросът е въпрос, с него се пита да се развива ли ядрената енергетика. Това е основата: да се развива ли ядрената енергетика чрез строителство на нова централа?

Пита се, не се изразява позиция трябва да се строи, а вие отговорете „да” или „не”. Няма позиция тук, това е въпрос. Така че според мене алтернативната позиция, която е развита в заявлението на докладвания от мен инициативен комитет, представлява алтернативна позиция, която се изразява в това, че трябва да се строи. Доколкото един въпрос предполага два отговора, можеш да застъпваш и да, и не. Тоест, това си е позиция, алтернативна. Едната е да, другата е не. Но въпросът не съдържа задължение да отговориш с да. Позицията ще се изразява в това, което казваш: да, да се строи – не, да не се строи. А въпросът е само въпрос.

Аз считам, че следва да бъдат регистрирани, тъй като отговарят на изискванията на закона. *(Шум и реплики.)*

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в подкрепа на това, което госпожа Маринова каза, искам да обърна внимание на обстоятелството – разбрах, че то преди това е обсъждано, на обстоятелството, че неслучайно Централната изборителна комисия създаде такъв формат на документите, в които да се съдържат мотиви, за да може Централната изборителна комисия да прецени дали това е алтернативна позиция.

В нашите предходни обсъждания много дълго обсъждахме обстоятелството, че има една позиция, която е на инициативния комитет, регистриран в Народното събрание и въпрос, който е за

референдума, и друга позиция, която е обратната на тази, която е регистрирана от инициативния комитет.

За мен да извадим само въпроса, т.е. да извадим само пред скоби заглавието – инициативен комитет за независима българска енергетика срещу опитите България да попадне в чужда енергийна зависимост, не може да се тълкува и да се чете извън контекста на подробно развитите мотиви, които звучат абсолютно идентично с мотивите на инициативния комитет, който е иницирал референдума, в т.ч. и за частта с по-евтина електроенергия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След казаното от госпожа Маркова само ще кажа, че нито въпросът, нито мотивите на инициативния комитет са възприети, а решението на Народното събрание е възприето по мотивите и по въпроса, формулиран от 77-те депутати от ГЕРБ, които внесоха алтернативно предложение. Така че това си е чиста алтернативна позиция на мотивите към решението на Народното събрание, които лежат в предложението на 77-те народни представители.

Затова аз считам, че трябва да регистрираме инициативния комитет.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Искам само да обърна внимание, че за решението на Народното събрание съществуват двете правни основания: и инициативният комитет с неговите мотиви, и 77-те народни представители.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но не съществува въпросът, поставен от инициативния комитет и 750 000 гласоподаватели. Този въпрос не съществува. Той е дерогиран. Ерго, дерогирани са и мотивите, за да се постави този въпрос. Остава въпросът на 77-те народни представители и мотивите, за да се възприеме този въпрос. Поради което позицията, формулирана от инициативния комитет,



който току-що докладвах под № 4 в нашия регистър, е алтернативна на тази, която е в Народното събрание.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, аз се чувствам като пророк в момента, тъй като когато обсъждахме Решение № 5-НР, аз учтиво ви предложих да запишем в това решение кое е алтернативна позиция, като изпишем точно как трябва да се запише. Предвиждах, че ще попаднем в такава ситуация – видимо попаднали сме. От един час обсъждаме нещо, което обсъждахме и преди 2-3- седмици.

Хайде сега, госпожо Сидерова, изначално: що е това референдум по смисъла на действащия закон? Референдумът е това нещо, което с отговора на въпрос повлиява върху решение на Народното събрание. Съгласни ли сме? – Съгласни сме. Има ли предхождащо произнасяне на Народното събрание? – Имаме. Какво е предхождащото произнасяне? – Да не развиваме чрез нова ядрена централа на конкретно определена площадка...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, предходното произнасяне е да не се строи АЕЦ „Белене”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, поправям се – да не строим конкретната нова Х-централа в Белене.

Инициерирането на референдума е именно затова народът да може да каже: да, искаме да строим на тази площадка. Поради което и алтернативите са да и не. Затова алтернативната позиция може да е само не.

Аз не искам да коментирам мотивите на това, което вие прочетохте, но твърдя, че незаписването на тези съждения в Решение № 5-НР води до елементарния извод, че сега има юридическа възможност да се регистрира такъв инициативен комитет, кой каквото ще от вас да си говори.

Така че аз ви предлагам да спрем тези аргументи. Всички от нас са убедени вътре в себе си и да подложите, госпожо председател, на гласуване на предложението за регистрация, респективно за отказ, ако не се събере мнозинство в първия му вариант.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз помолих да изпреваря господин Христов, защото преди малко се снабдих със заявлението. И щях да предложа, тъй като формирах личното си вътрешно убеждение точно след като се запознах с буквално 3-4 изречения от самото заявление, и ако вие считате, че би било добре също да го погледнете, аз предлагам да пуснем заявлението да мине през всеки един от вас. *(Реплики.)*

Добре, след като вие можете само по доклад, аз лично успях да се ориентирам най-добре не въз основа на докладите и изказаните становища, а въз основа на подаденото заявление от този инициативен комитет. За мене заявлението е достатъчно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, не знам какво да подложим на гласуване, тъй като никой от вас не изрази позиция дали трябва да се регистрира или не този инициативен комитет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изразих. Предлагам да вземем решение, с което да регистрираме инициативен комитет с представляващ Ангел Чавдаров Джамбазки като застъпник на алтернативната позиция на поставения на националния референдум на 27 януари 2013 г. въпрос. С алтернативна позиция: „За независима българска енергетика срещу опитите България да попадне в чужда енергийна зависимост“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сидерова. Ако нямате други коментари, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 4, против – 10.

Предложението не се приема.

Другото предложение е на госпожа Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение е Централната избирателна комисия да постанови решение, с което да откаже регистрацията на цитирания инициативен комитет с въпрос: „За независима българска енергетика срещу опитите България да попадне в чужда енергийна зависимост“. С пояснението: „За защита на българската енергетика, за строеж на АЕЦ „Белене“ и нови мощности на АЕЦ „Козлодуй“ под контрола на българската държава”, представяван от Ангел Джамбазки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще подложа на гласуване предложението на госпожа Маркова. Само искам да ви прочета извадка от стенограма – протокол № 146 от 18 октомври 2012 г. от заседание на Комисията по правни въпроси, на което е взето решение за внасяне на проект за решение относно произвеждане на национален референдум и преди гласуването на решението е докладвано следното в хода на обсъжданията на Комисията по правни въпроси:

„Колеги, при стриктно спазване на реда в правилника са подложени на гласуване и двете предложения по двете инициативи, с първоначално гласуване на редакциите, така както е по правилата и след това целите предложения. В хода на обсъждането на инициативите за произвеждане на национален референдум на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 5 и ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление се оказа, че при редакцията се достигна до идентичен въпрос по двете предложения за произвеждане на референдум. Предлагам да изготвим общ проект за решение, който да предоставим за обсъждане в пленарната зала по следното съдържание:

Решение: Народното събрание на основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 84, т. 5 от Конституцията на Република България и чл. 10, ал. 1, т. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 5 и ал. 2 и чл. 13, ал. 8 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление реши:

Приема решение за произвеждане на национален референдум с въпрос: „Да се развива ли ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала?“

Подлагам на гласуване общия проект за решение за произвеждане на национален референдум с въпрос: „Да се развива ли ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала?“ Моля да гласуваме.

13 гласа за, без против и въздържал се.”

Това е проектът за решение, което съгласно на решението на Комисията по правни въпроси е внесено за разглеждане в Народното събрание и впоследствие е взето решение за произвеждане на национален референдум по това решение на Комисията по правни въпроси. В момента не мога да намеря стенограмата от заседанието, на което е взето решението на Народното събрание, но решението беше взето в съответствие с този проект за решение, който ви прочетох.

Всъщност исках да го прочета, защото основанието - веднъж законово, което е посочено в решението на Народното събрание, е: инициативата от гласоподаватели, които са събрали подписи в подкрепа на инициативния комитет; и втори път е една пета народни представители. Поради което аз считам, че този въпрос е решен от съответния компетентен орган – Народното събрание, и не сме ние компетентният орган ЦИК, който да го преразглежда.

Това исках да кажа по въпроса за това каква е позицията на иницииралите референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, обаче това което е формирала правната комисия, не е решението на Народното събрание. Там има и други мотиви, и други гласувания. Нека не излизаме с такава мотивировка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други мотиви в решението няма. Решението е от 24 октомври 2012 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте колеги, но ние чухме доста мотиви за едната и за другата позиция. Това аз го възприемам като някакъв допълнителен мотив и ви предлагам да продължим с гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще ви прочета и стенограмата от заседанието на Народното събрание след дебатите. Дебатите са закрити и се преминава към гласуване.

„В резултат на обсъжданията не са постъпили редакционни предложения по внесения от водещата Правна комисия проект за решение. Ще го припомня на народните представители...”

Това е проектът, който преди малко ви прочетох така, както беше от стенограмата от заседанието на правната комисия. С основанията, които ви прочетох и със същия диспозитив на въпроса. След което: „Режим на гласуване. Гласуваме проекта за решение така както ни бе предложен от Правната комисия. Гласували 113 народни представители: за – 106, против – 7, въздържали се – няма. Предложението е прието.”

Това е решението, което е взето от Народното събрание като законови основания, както са посочени във вземането му, които ние според мене нито можем да преразглеждаме, нито можем да тълкуваме по различен начин от този, който е направило Народното

събрание. Как е взето това решение, според мене не е предмет на преценка от нас като орган. Целта поради която прочетох най-вече тези решения, беше най-вече за законовите основания за произвеждане на референдум, а законовите основания бяха както предложението на инициативния комитет, така и предложението на една пета народни представители.

Поради това аз считам, че при преценката на това коя е алтернативната позиция, ние сме обвързани от мотивите, които са в двете предложения, така както ви бяха прочетени от членовете на комисията. Ние не можем да дерогираме нито едните, нито другите мотиви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те си противоречат... *(Силен шум и реплики.)*

ЕЛЕНА МАРКОВА: Предлагам следния проект за решение относно отказ за регистриране на инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., представляван от Ангел Чавдаров Джамбазки

„Постъпило е заявление от инициативен комитет, заявено от 5 гласоподаватели в състав: Карлос Арналдо Контрера, Юлиан Кръстев Ангелов, Красимир Дончев Каракачанов, Стефан Николаев Грънчаров, Ангел Чавдаров Джамбазки за регистриране на инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., която е заявена като „За независима българска енергетика срещу опитите България да попадне в чужда енергийна зависимост“ с пояснението: „За защита българска ядрена енергетика като основен елемент на националната българска независимост. За строеж на АЕЦ „Белене“ и нови мощности на АЕЦ „Козлодуй“ под контрола на

българската държава. Защитата на националния интерес изисква развитие на българската ядрена енергетика, за да не изпадне в енергийна икономическа зависимост от чужди държави“.

Към заявлението са приложени следните документи: Решение за създаване на инициативен комитет, в което е формулирана позиция по въпроса на националния референдум, мотивите към нея и решение за определяне на лицето, което да го представлява; нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет; декларация по образец (Приложение № 26 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ЗПУГВДМС и чл. 3, ал. 1 от ИК; декларация по образец (Приложение № 27 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на лицата, включени в подписката за подкрепа на заявената позиция по въпроса на националния референдум за други цели, освен за предвидените в ЗПУГВДМС и ИК; удостоверение за новооткрита банкова сметка, издадена от съответната банка на лицето, представляващо инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция, която ще обслужва само кампанията в националния референдум; подписка, съдържаща трите имена, единния граждански номер, постоянен адрес на територията на Република България и саморъчен подпис на 10 684 гласоподаватели.

Централната избирателна комисия, след като се запозна със заявлението и решението от 15.11.2012 г. за създаване на инициативен комитет, представляван от Ангел Джамбазки, ведно с мотивите към решението, които по същество са идентични с мотивите, изложени от инициативния комитет от граждани по чл. 10,

ал. 1, т. 5 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, представляван от член-кор. Стефан Воденичаров, иницирал националния референдум, намира, че не е налице основание за регистриране на инициативния комитет. Централната изборителна комисия установи, че изразената от заявителя позиция не е алтернативна, а идентична с тази на инициативния комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗПУГДВМС.

Предвид горното Централната изборителна комисия намира, че не са налице изискванията на Раздел II от Решение № 5-НР от 12 ноември 2012 г. на ЦИК във връзка с чл. 16, ал. 2 от ЗПУГДВМС, поради което

**Р Е Ш И:**

**ОТКАЗВА ДА РЕГИСТРИРА** инициативен комитет в състав:

1.	Карлос Арналдо Контрера	
2.	Юлиан Кръстев Ангелов	
3.	Красимир Дончев Каракачанов	
4.	Стефан Николаев Грънчаров	
5.	Ангел Чавдаров Джамбазки	

представляван от Ангел Чавдаров Джамбазки, ЕГН ..., като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му.”

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Някой иска ли да коментира? Имате ли други коментари преди да пристъпим към гласуване?



Ако нямате коментари по предложението, който е съгласен с предложението да се вземе решение за отказ за регистрация на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция в националния референдум на 27 януари 2013 г., моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 10, против – 5.

Имаме решение за отказ за регистрация на инициативния комитет, докладван от госпожа Маркова с № 72-НР.

Колеги, аз ще упълномощя Елена Маркова да подписва решенията от тук нататък, а госпожа Солакова да води заседанието. Аз за съжаление, ще трябва да напусна заседанието. Има още едно решение, което колегата Бойкинов ще докладва.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Проект за решение относно регистриране на **инициативен комитет** като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., **представяван от Борислав Димитров Сандов.**

„Постъпило е заявление от инициативен комитет, заявено от 14 гласоподаватели в състав: Борислав Димитров Сандов, Албена Симеонова Върбанова, Андрей Николаев Ковачев, Вера Веселинова Петканчин, Владимир Любчов Аличков, Георг Георгиев Тупарев, Деница Петрова Йоцова, Калина Тодорова Павлова, Лилия Костова Костова, Никола Петров Газдов, Петко Костадинов Ковачев, Петър Пламенов Кърджилев, Петър Пенчев Троянски и Стефан Димитров Стойков, за регистриране на инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., която е заявена като „Не сме съгласни да се развива ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала“.

Към заявлението са приложени следните документи: Решение за създаване на инициативен комитет, което съдържа алтернативната позиция по въпроса на националния референдум и мотивите към нея и решение за определяне на лицето, което да го представлява; Нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет; Декларация по образец (Приложение № 26 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че отговаря на условията по чл. 4, ал. 1 от ЗПУГДВМС и чл. 3, ал. 1 от ИК; Декларация по образец (Приложение № 27 от книгата за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на лицата, включени в подписката за подкрепа на алтернативната позиция по въпроса на националния референдум за други цели, освен за предвидените в ЗПУГДВМС и ИК; Удостоверение за новооткрита банкова сметка, издадена от съответната банка на лицето, представляващо инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция, която ще обслужва само кампанията в националния референдум; Подписка, съдържаща трите имена, единния граждански номер, постоянен адрес на територията на Република България и саморъчен подпис на 7315 гласоподаватели.

Централната избирателна комисия намира, че са налице изискванията на Раздел II от Решение № 5-НР от 12 ноември 2012 г. на ЦИК за регистрацията на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г. при условията на неприключила процедура по чл. 113, ал. 2 от ИК.

Предвид гореизложеното и на основание § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, 9 и 10, ал. 8, чл. 96, т. 1,

чл. 97 и чл. 112, ал. 2, т. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА инициативен комитет в състав:

1.	Борислав Димитров Сандов	
2.	Албена Симеонова Върбанова	
3.	Андрей Николаев Ковачев	
4.	Вера Веселинова Петканчин	
5.	Владимир Любчов Аличков	
6.	Георг Георгиев Тупарев	
7.	Деница Петрова Йоцова	
8.	Калина Тодорова Павлова	
9.	Лилия Костова Костова	
10.	Никола Петров Газдов	
11.	Петко Костадинов Ковачев	
12.	Петър Пламенов Кърджилев	
13.	Петър Пенчев Троянски	
14.	Стефан Димитров Стойков	

като застъпник на алтернативната позиция при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., представляван от Борислав Димитров Сандов, ЕГН ....

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в срок до 24 часа от съобщаването му.”

АННА МАНАХОВА: Не знам дали колегата Бойкинов докладва, че в преписа накрая има едно техническо уточнение при инициативния комитет, че е направена техническа грешка в самата

подписка и е сгрешено в доста от листовете ЕГН на представляващия инициативния комитет – разместени са цифри.

Колеги, предлагам да гласуваме това техническо уточнение да го изпратим заедно с подписката в ГД „ГРАО“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с това уточнение при изпращането в ГД „ГРАО“ да се изпрати и направеното уточнение от самия инициативен комитет относно допуснатата техническа грешка, подлагам на гласуване проекта за решение, предложен от от господин Бойкинов?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 73-НР.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, предлагам ви на нашата страница в рубриката „Съобщения“ да качим следното съобщение:

„В изпълнение на Решение № 55-НР от 30 ноември 2012 г. на ЦИК, районните изборителни комисии и инициативните комитети следва да се регистрират като администратори на лични данни. Комисията за защита на личните данни е публикувала подробни указания за извършване на тази регистрация на своята интернет страница” и посочваме коя е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, чухте предложението. Това ще улесни работата на районните изборителни комисии и на инициативните комитети.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението е прието.

Има ли други проекти? – Господин Чаушев има думата.

**6. Проект на решение за промяна в ОИК – Девня.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Девня.

„Постъпило е заявление с вх. № ОИК-926 от 07.12.2012 г. от Елка Илиева Иванова – председател на ОИК – Девня, за освобождаването ѝ като председател ОИК – Девня. Към заявлението е приложено предложение от Васил Койчев Койчев – председател на ПП „ГЕРБ“ – Девня, на мястото на Елка Илиева Иванова да бъде назначен за председател на ОИК Людмил Панайотов Петранов – досегашен член на ОИК, и на мястото на Людмил Панайотов Петранов за член на ОИК - Девня, да бъде назначена Галина Николова Иванова. Приложени са: декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК, копия от диплома за завършено висше образование на Людмил Панайотов Петранов и Галина Николова Иванова и 2 бр. пълномощни.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Освобождава като председател на ОИК – Девня, Елка Илиева Иванова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за председател на ОИК – Девня, Людмил Панайотов Петранов, ЕГН ..., досегашен член, и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Девня, Галина Николова Иванова, ЕГН ....

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването.”

Предлагам да извършим замяната, уважаеми колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, чухте предложението за промяна в състава на ОИК – Девня: за освобождаване на председателя госпожа Иванова, за преназначаване на член на освободеното място на председател и назначаване на нов член в състава на ОИК – Девня, така както е докладвано от господин Чаушев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 10 декември 2012 г., от 15,00 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 20,15 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева