

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 213

На 25 ноември 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Задание за клип.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

2. Кореспонденция:

- доклад от Върховната касационна прокуратура относно образувани наказателни производства и тяхното движение по повод произведените през 2011 г. избори.

*Докладва: Бисер Троянов*

- въпрос от журналист Анита Чолакова от в. „Отзвук” – Смолян, по повод на подадено до ЦИК заявление от 26 октомври от Байрам Ушев от гр. Мадан с искане за издаване на удостоверение за участие в избори

*Докладва: Бисер Троянов*

3. Текуща информация за гласуването в с. Лиляк, община Търговище

*Докладва: Севинч Солакова*

4. Жалба по имейл, получен на 24 ноември 2012 г., с вх. № НР-112 от 25 ноември 2012 г., до Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия срещу Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г. от Инициативен комитет, представляван от Стефан Воденичаров чрез пълномощника Велко Вълканов.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. Писмо относно изтичане на срока на електронните подписи.

*Докладва: Севинч Солакова*

6. Проект за решение за назначаване на РИК – Велико Търново, област Велико Търново, за националния референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Ралица Негенцова*

*Гергана Маринова*

7. Проект за решение за назначаване на РИК – Габрово, област Габрово

*Докладва: Ралица Негенцова*

*Гергана Маринова*

8. Образци към заданието за клип.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

9. Проект за решение за приемане на Задание за участие в конкурс за идея, сценарии, и изработка на 3 (три) броя аудио-визуални произведения (“видеоклипове“) с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

10. Информация относно изтичане на електронен подпис

*Докладва: Севинч Солакова*

11. Проект за решение за възнаграждение за дежурство на 15 ноември 2012 г. на ОИК – Аксаково

*Докладва: Севинч Солакова*

12. Проект за решение за поправка на техническа грешка Решение № 2079-ПВР-МИ от 23 ноември 2012 г. в ОИК – Аврен.

*Докладва: Гергана Маринова*

13. Други:

- Отстраняване на грешки в изборните книжа

*Докладва: Севинч Солакова*

- Жалба срещу Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Валентин Бойкинов, Емануил Христов.

Заседанието бе открито в 15,10 ч. и председателствано от госпожа Мая Андреева – заместник-председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, откривам заседанието на Централната изборителна комисия, днес, на 25 ноември 2012 г.

В залата присъстват 15 членове, налице е необходимият кворум, за провеждане на заседание.

Пристъпвам към обявяване на дневния ред за днес:

I. Общи:

1. Задание за клип;  
2. Методически указания;  
3. Доклад на ВКП във връзка с образувани дела за нарушение в изборите 2011 г.

4. Писмо от в. “Отзвук” – Смолян;  
5. Оферта на БТА за клипинг на медиите;  
6. Информация за консултации от областни управители;  
7. Относно изтичане на електронен подпис от АА и КП;  
8. От областни администрации – предложения за състав на РИК;

9. Имейл от г-жа Веска Янева – уточнение за счетоводен шифър 11736, за разходите за Национален референдум;

10. Имейл от г-жа Веска Янева – технически екипи по области във връзка с Националния референдум;

11. Имейл от г-жа Силвия Юдакова относно цената на обяви за публикуване във в. “24 часа” на РИК;

12. Имейл от г-жа Веска Янева – уточнение за счетоводен шифър 11736, за разходите за Национален референдум;

13. Имейл от г-жа Веска Янева – технически екипи по области във връзка с Националния референдум;

14. Имейл от г-жа Силвия Юдакова относно цената на обяви за публикуване във в. “24 часа”;

II. Възнаграждения:

1. ОИК – Кърджали;
2. ОИК – Роман;
3. ОИК – Аксаково – дежурство;
4. ОИК – Троян – заседание;
5. ОИК – Пловдив;
6. ОИК – Елхово – заседание.

III. Назначаване на РИК:

1. РИК – Велико Търново;
2. РИК – Габрово

IV. Поправка на техническа грешка:

- Проект за решение за поправка на техническа грешка  
Решение № 2079-ПВР-МИ от 23 ноември 2012 г. в ОИК – Аврен.

IV. Други:

1. Отстраняване на грешки в изборните книжа.
2. Жалба срещу Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г.

Колегата Севинч Солакова направи предложение да помислим дали има колеги, които са открили грешки в изборните книжа. Тя ще има предложение конкретно за изборна книга № 48, където е открила грешки.

Колеги, чухте дневния ред.

Има ли готови преписка за назначаване на РИК, тъй като в момента те не фигурират в дневния ред – явно не сте ги подали?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, има.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да, РИК – Велико Търново, и РИК – Габрово.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Пиша ги на доклад на Гергана Маринова, така ли сте се уточнили, колеги? Пиша двама докладчици – който реши, да докладва.

Заповядайте, колега Сапунджиева, за допълнение към дневния ред.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Ако позволите, преди да е започнал дневния ред, ако не – да запишете в него, да се докладва преписката от областния управител от Перник, тъй като в преписката не фигурират всички изискуеми по закон документ. Има протокол към преписката. Ако ми дадете

възможност да докладвам за тази преписка, да реши Централната изборителна комисия какво правим.

Ако позволите, още сега мога да докладвам и комисията, ако реши, да се свържат отговорниците. Тъй като сме трима отговорници, аз не посмях сама да се обаждам на областния управител, тъй като на последното заседание беше казано, че тримата отговорници заедно трябва да вземат тези решения, пък и предлагам да се докладва на комисията.

Към преписката е приложен протоколът, приложено е пълномощното и удостоверението за актуално състояние на ПП ГЕРБ, но освен протокола, ги няма самите предложения и пълномощните и удостоверенията за актуалното състояние на другите, участващи в преговорите, а са приложени декларации и копия от дипломите на предложените лица. Няма списък на приложените лица, за да се прецени кое от коя партия е, както са оформени всички други преписка.

Предлагам Централната изборителна комисия да упълномощи един от тримата отговорници, които да се обадят в Областната управа в Перник и да поискат да бъдат изпратени документите, за да може да стане назначаването.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, госпожо Сапунджиева.

Нека първо да изясним дневния ред, може би това ще застане като първа точка в него.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още едно допълнение.

Днес постъпи жалба срещу Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г. в оригинал, първо по имейла на 24 ноември 2012 г. Комплектувана е с изключение на препис-извлечението от протокола.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Ще я включим в дневния ред.

Има ли други предложения?

Заповядайте, колега Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Едно решение за поправка на техническа грешка, ако може да приемем.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Добре.

Има ли други предложения по дневния ред?

Приемам, че това са предложенията.

Колеги, това ще бъде дневният ред за днешното заседание – предложенията Ви са включени в него.

Колега Сапунджиева, във връзка с попълване на преписката за Перник, дадохте достатъчно ясно на колегите да се разбере какви са пропуските в нея.

Има ли някой, който не е успял да чуе доклада в тази връзка? Искане се мандат за свързване с областния управител за попълване на внесената от него преписка за назначаване на РИК – Перник. Мандатът е за отговорниците за района. Това сме колегата Сабрие Сапунджиева, колегата Мария Мусорлиева и аз.

Петнадесет присъстващи в зала.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Намирате ли някой от въпросите от дневния ред за спешен, или да преминем към заданието за клипа?

Преминаваме към точка първа

Задание за клип.

Колега Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, колега Андреева.

Колеги, пред вас е проект на задание за конкурс за идея, сценарий и изработка на аудио-визуално произведение. То е с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при провеждането на предстоящия референдум. То е плод на усилията на работната група на Централната изборителна комисия по разяснителната кампания и привлечения към нея специалист. В него е описан предметът на конкурса.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен с текста, моля да гласува.

Седемнадесет присъстващи.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Заданието се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: От името на работната група искам да изкажа благодарности, по-скоро от мое име, и към колегата Манахова и тяхната работна група. Защото те бяха по-напред от нас в развитието на тяхното техническо задание и договора. Аз лично съм заимствал тяхното техническо задание в частта, която ние сме разглеждали с оглед да излезем с една обща процедура. Защото все пак, съгласете се, че трябва да имаме една позиция при двата конкурса.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Почивка до 17 часа, продължаваме в 17 ч.

*(Почивка.)*

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Възобновявам заседанието.

Колега Маринова, една техническа грешка имахте – ще моля да я докладвате.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви решение за поправка на техническа грешка в наше Решение № 2079-ПВР-МИ от 23 ноември 2012 г. Има разминаване между мотивите и диспозитива.



В мотивите казваме, че Ирена Стефанова Иванова е направено предложение да бъде назначена като председател на ОИК – Аврен, в диспозитива обаче е, че тя е назначена за член на ОИК – Аврен. В резултат на което и като констатирахме тази явна техническа грешка, ви предлагам решение:

Допуска поправка на явна фактическа грешка в Решение № 2079-ПВР/МИ от 23 ноември 2012 г. на ЦИК, като вместо „НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Аврен, област Варна, Ирена Стефанова Иванова” да се чете „НАЗНАЧАВА за председател на ОИК – Аврен, област Варна, Ирена Стефанова Иванова”.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Дванадесет присъстващи.

Въпроси, забележки, колеги, имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Колега Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, за сведение ви докладвам. Постъпил е подробен доклад на Върховната касационна прокуратура относно образувани наказателни производства и тяхното движение по повод произведените през 2011 г. избори за президент и вицепрезидент, както и за местни органи на властта. Който желае, може да се запознае с подробната справка на образувани досъдебни производства – кои от тях са прекратени и на какво основание, и кои от тях са завършили с влезли в сила присъди и споразумения.

Постъпил е и въпрос от журналист Анита Чолакова от в. „Отзвук” – Смолян, по повод на подадено до ЦИК заявление от 26 октомври от Байрам Ушев от гр. Мадан с искане да му се издаде удостоверение, че е гласувал на проведените в периода 1 януари

2008 г. до 30 декември 2012 г. избори в Република България, като моли справка да бъде направена за него и за членовете на неговото семейство, които той в заявлението си до ОИК подробно е посочил с адрес и дата, месец и година на раждане.

Лицето Байрам Ушев е подало заявлението пред ОИК в гр. Мадан. От общинската изборителна комисия на 29 октомври 2012 г. са изпратили искане до Централната изборителна комисия за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените през 2011 г. избори, на което Централната изборителна комисия е отговорила с писмо до общинската изборителна комисия.

Поставям ви отново въпроса за необходимостта от отваряне на запечатаното помещение, за да се даде справка дали лицето Байрам Ушев е упражнило правото си на глас на произведените през 2011 г. избори, както и на лицата, които ви е посочил той в своето заявление. За всички останали избори през 2008-2009 г. той може да се снабди с това по съответния ред до областния управител на област Смолян.

Ако прецените, да дадем само отговор към журналиста, че не е изпълнено писмото, което Централната изборителна комисия е отправила до ОИК – Мадан.

Аз ви предлагам да гласуваме решение, с което да се разреши на ОИК – Мадан, да отвори запечатаното помещение и да даде подробна справка дали заявителят е участвал в изборите през 2011 г. или не, а на журналиста да отговорим, че е дадено това разрешение.

Дали е необходимо да се подготви проект на решение за отваряне на помещение или просто да го гласуваме без проект?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Вие докладвахте. В случая бихме го приели по този начин.

Колеги, чухте предложението.

Шестнадесет присъстващи в залата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението се приема.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Предлагам да изпратим писмен отговор на журналистката по имейла, че е дадено разрешение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Да, разбира се. Обединяваме се около това, нали колеги? Да.

Оферта на БТА за клипинг.

БИСЕР ТРОЯНОВ: То е докладвано.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Кой ще докладва имейлите от госпожа Янева? (*Уточнения.*)

Някой от присъстващите в залата, докладвал ли е този въпрос на заседание? Защото това фигурира в дневния ред и това също го няма записано на кого е разпределено.

Няма отразяване на кого е разпределен имейлът от Силвия Юдакова относно цената на обяви за публикуване във в. „24 часа“.

Колега Солакова, жалба срещу Решение № 15.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да се възползвам първо да ви уведомя за изборния ден в с. Лиляк, кметство Лиляк, община Търговище.

Последната информация от 16 часа е за гласували 487 души от общо 891 избиратели. Изборният ден протича нормално и спокойно. Изборният ден протича нормално и спокойно.

Колеги, по имейла е постъпила жалба – имейлът е получен на 24 ноември 2012 г., с вх. № НР-112 от 25 ноември 2012 г., до

Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия срещу Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г. от Инициативен комитет, представляван от Стефан Воденичаров чрез пълномощника Велко Вълканов.

Днес в Централната изборителна комисия се получиха и оригиналите на жалбата в 2 екземпляра с приложен протокол от събранието на гражданите за формиране на инициативния комитет, заверено копие, пълномощно в оригинал от представляващия инициативния комитет в полза на Велко Вълканов да представлява този инициативен комитет и той е подписал жалбата.

Жалбата е комплектувана на този етап със заверено копие от Решение № 31НР от 9 ноември 2012 г. относно съобщаването на решенията, разпечатки от интернет страницата на ЦИК и от бюлетина на БТА относно датата и часа на публикуването, включително и заверено копие от обжалваното решение. В понеделник ще бъде готов и препис-извлечение от протокола от заседанието, на което е прието обжалваното решение. Като се комплектува и с препис-извлечението, ще се изпрати във Върховния административен съд.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте докладът на колежата Солакова, той е за сведение. Само да припомним, Решение № 15 е за СИК-овете.

При Вас ли е изтичане срока на електронен подпис?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, само за сведение.

Получили сме писмо относно изтичане на срока на електронните подписи на Кирил Пенев и на Айгюн Ахмедов, като предложението от „Информационно обслужване” е решението да го вземем към 13 декември, когато изтича срокът. В рамките на този срок, ако има решение, ще бъде удължен с

още една година срокът за електронните подписи. Това е във връзка с предоставянето на „Информационно обслужване” и на БТА за публикуване на нашите решения. Засега само за сведение ви съобщавам. За решение ще докладвам допълнително, пак казвам към датата на изтичането на срока на електронния подпис.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест този въпрос се отлага за гласуване към 13 декември 2012 г., а сега го приемаме за сведение.

Продължаваме с РИК – Велико Търново

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз ще ви докладвам решението за назначаването на ОИК – Велико Търново, но всъщност като докладчик считайте мен и госпожа Негенцова, защото заедно работихме това проекторешение и от името на двете го докладвам.

Вие го виждате, но може би все пак да изчета проекта за решение:

Относно назначаване на РИК – Велико Търново, област Велико Търново, за националния референдум на 27 януари 2013 г.

Постъпило е предложение от областния управител на област Велико Търново с вх. № НР-72 от 22 ноември 2012 г. на ЦИК. Към предложението са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 21 ноември 2012 г.

Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районната избирателна комисия – Велико Търново, тъй като упълномощените

представители на „Коалиция за България“ претендират в състава на комисията от квотата на коалицията да бъдат включени трима членове, от които единият секретар.

Като съобрази свое решение № 8-НР от 13 ноември 2012 г., ЦИК счита, че искането на „Коалиция за България“ е неоснователно, тъй като ако то бъде удовлетворено, ще се наруши приетото с решението квотно разпределение. Поради това ЦИК оставя без уважение искането за назначаване на трима членове в комисията от квотата на „Коалиция за България“ и счита, че те трябва да бъдат двама, от които единият секретар.

В останалата част (с изключение броя на членовете в районната избирателна комисия от квотата на „Коалиция за България“) на консултациите е постигнато споразумение.

Предвид изложеното и на основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1 и 3, чл. 16, ал. 2 и 4, чл. 27, ал. 5 и чл. 28 от Изборния кодекс и Решение № 8-НР от 13 ноември 2012 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

1. НАЗНАЧАВА Районна избирателна комисия – Велико Търново, област Велико Търново, в състав от 13 членове, както следва: председател – Десислава Стефанова Йонкова, зам.-председател...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са под 9 мандата, нали?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Председател за ГЕРБ, зам.-председател за ДПС, секретар – за КБ, няма спор затова.

Единственият спор е, че от „Коалиция за България“ са искали трима.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Говорим за мандатите – там са 9 или по-малко?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Тринадесет членна е комисията – председател, пак казвам – ГЕРБ, зам.-председател – ДПС, секретар – Коалиция за България. И членовете – до 13.

Да ви изчета ли имената?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Няма смисъл.

РЕПЛИКА: Нали ги има!

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Точка 2:

„2. Районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 28 ноември 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.”

Това е.

Ако по мотивите имате някакви коментари, колеги?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Практически няма съгласие очевидно по брой.

АННА МАНАХОВА: Там има чл. 27, ал. 5. Спомням си, че в предходните ни решения в случаите на общински изборителни комисии имахме различни основания и би трябвало и ал. 10 да посочим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Добре, към основанията по предложение Манахова добавяме ал. 10 на чл. 27.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Алинея 5 и ал. 7.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли друга корекция по текста? Основанието ще е така, както го обсъдихме.

Седемнадесет присъстващи в зала.

Колеги, чухте доклада.

Имате ли бележки, въпроси предложения – други, извън корекцията в основанието, което постъпи до момента?

Който е съгласен с така внесеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, заедно с колегата Гергана Маринова ви предлагаме проект за решение за назначаване на Районна изборителна комисия – Габрово.

Постъпило е предложение от областния управител от област Габрово, вх. № НР-78 от 22 ноември 2012 г. Към предложението са представени всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации. Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение състава на Районна изборителна комисия – Габрово, тъй като упълномощените представители на „Коалиция за България” и представителят на ДПС претендират за секретарско място.

ЦИК разгледа направените писмени предложения и изложеното в проведените консултации и не се спори, че за предложената за секретар от „Коалиция за България” Иванка Баева има безспорни професионални качества като юрист, доказани в многобройните ѝ участия като председател и секретар на районни и общински изборителни комисии в



Габрово. Тя е от Габрово, а предложената от ПП ДПС – Силвия Москова, е от гр. Севлиево, където е и член на ОИК – Севлиево.

По изложените съображения ЦИК счита, че Иванка Баева трябва да стане секретар на комисията. В останалата част на консултациите е постигнато съгласие.

Единственото, което ни е изложено като спорно, е именно секретарското място.

Предвид изложеното, по тези съображения, като прибавим към ал. 5 и ал. 10 ви предлагаме за състав на РИК – Габрово, състав от 13 члена. Ако трябва да изчитам имената, кажете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кой е предложен за зам.-председател?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Заместник-председател е Анна Цонева. Тя също така е от ГЕРБ, юрист, досегашният зам.-председател на общинската изборителна комисия.

Искам само да кажа, и колегата Маринова ще каже, че това е може би единствената комисия, която досега не ни е създавала проблеми в общинските избори. Тя е почти същата, но не е създавала никакви проблеми. Те са се сработили. Единственият проблем е бил в секретарското място.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест за ръководна длъжност...

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: ГЕРБ, ГЕРБ, „Коалиция за България”.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тук може би трябва принципно да решим въпроса дали, когато има две предложения или повече от две предложения за една ръководна

длъжност, да считаме, че има съгласие и дали, когато обсъждаме въпроса за ръководните длъжности, ще обсъждаме само въз основа на направените предложения от политическите сили без да се съобразяваме с разпределението между отделните участници в консултациите политически сили.

Тук в момента ми прави впечатление, че председател и зам.-председател са от една политическа сила. Това, първо.

Второ, като мотив за неприемане и за отхвърляне на предложението на политическата сила, която е имала претенции към секретарското място, бяха изтъкнати съображения, свързани с адресната регистрация на лицето. Това, на общинските избори по никакъв начин не се е коментирало и както видяхме, не беше никакъв основателен мотив да бъде предмет на обсъждане. Доколкото ми е известно, в по-голямата си част съставите на общинските изборителни комисии включват лица, които нямат адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес по седалището на общинската изборителна комисия.

Първият въпрос, който аз поставям, е във всички случаи, в които има несъгласие, ще обсъждаме ли конкретните въпроси, по които е постигнато съгласие или ще обсъждаме принципно за направените предложения по отношение на ръководните длъжности в състава на районните изборителни комисии?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз и по двата поставени въпроса от госпожа Солакова бих искал да взема отношение. Може би сега е моментът да уточним тези две неща.

Първо, доколкото аз самият имам опит и съм участвал в консултации за районни изборителни комисии, ще изтъкна една много важна причина, че хората, които участват там, се

познават. Познават и хората, които предлагат. Обикновено членовете на тези комисии са хора, които участват в избори от 7, 8, 10 години, някои от по-скоро, но вече са минали, да кажем, през общинските комисии.

Така че аз Ви предлагам, колеги, да не променяме постигнатите съгласия. Тоест, ако в конкретния случай не се спори за едната ръководна длъжност, ние тук да спорим за другата, в смисъл да гласуваме за назначаване на тази, за която се спори. А за тези, за които се спори, да не коментираме, тъй като това на практика би променило, макар и частичното, съгласие в тези консултации. Освен това рискуваме ако тръгнем да променяме тези постигнати съгласия да назначим хора ,които не са особено подходящи, да кажем, за ръководно място, тъй като ангажиментът с ръководене и председателстване на районна избирателна комисия е доста различен от това да членуваш просто в нея. Това по първия въпрос.

По отношение на втория въпрос, ви предлагам аргументите, които имаше в изчетените мотиви, да не се включват, а да се включи стандартната формулировка, че „след като се запозна с направените предложения, ЦИК реши...” И точка. Тъй като не виждам смисъл в наше решение да се обяснява дали адресна регистрация и някаква друга причина, ние просто сме се запознали, обсъдили сме ги. Предполагам, че всеки докладчик ще докладва това, което е видимо за кандидатите – образованието, възрастта, това, което се вижда. Не, че ще имаме възрастова дискриминация – нямам нищо против, имам предвид възрастта с оглед годината, в която е дипломиран, и професионалния опит, ако считаме, че той е относим към съответно назначаване. Да кажем, че ако е юрист

и е завършил през 2001 г., преценяваме, че има 11-годишен стаж, въпреки че законът не ни задължава да правим подобни проучвания. Но това поне може да се докладва, защото е видимо от преписките. Или ако се докладва изборният опит, което направи колегата Негенцова, да докладваме в зала, че кандидатът е действащ председател или секретар на комисия и с него не сме имали проблеми – това също е позитивно. Защото има някои комисии – колегата Караджов в момента отсъства от залата, но ако той беше тук, щеше да разкаже, че е имало проблеми с няколко комисии и щеше да посочи такива имена. Аз също имам предвид някои комисии от районите, в които аз работят, където сме имали проблеми и където ще докладвам, ако такъв кандидат се конкурира с други за ръководен пост в районна изборителна комисия. Благодаря.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Христов. Ерхан Чаушев също поиска думата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз исках да взема отношение. За пръв път виждам адресната регистрация да бъде основополагащ мотив за вземане на каквото и да било решение, още повече двата критерия в един момент не се и срещат някъде.

За първата кандидатура твърдим, че е бил дългогодишен член и така нататък, но в един момент за другия въвеждаме някакъв си друг критерий – адресна регистрация. Тази адресна регистрация е много странен факт, още повече ако тръгнем от ИЦК надолу, ще видим, че адресната регистрация общо взето не се спазва, още повече предвид практиката на последните избори, мога да твърдя, че 50-60 % от членовете на общинските изборителни комисии са с различна регистрация от населеното място на въпросната общинска изборителна комисия. Горедолу

споделям възгледите на колегата Христов. Така че да си уточним критериите, а не разнопосочно да прилагаме различни критерии и въз основа на единия критерий да изключваме другия. Не може да сравняваме чушки и домати.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Негенцова, след това колегата Солакова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да допълня някои неща.

Това, което е отразено в протокола, се твърди, че има единствено непостигнато съгласие по отношение на секретарското място.

Представителят на ДПС е подписал с „особено мнение”. По отношение на другите няма никакъв спор.

Тук много трудно може да се говори за кой какъв е, защото и тримата са колеги юристи. Както ви казах, Иванка Баева – тези, които са от предишни комисии, знаят, че тя е била дългогодишен председател и секретар на районни и общински изборителни комисии, която сега предлагаме за секретар.

Заместникът е бил в общинската изборителна комисия в Севлиево. И тя е колежка юристка. Тя е била заместник-председател на ОИК – Габрово, досега.

Писмените предложения, които са, са за секретарско място. Всички са се изказали по отношение на Иванка Баева, че е с дългогодишен опит, но не е постигнато споразумение. Казвам ви защо.

В залата, съвсем преди приключването, господин Узунов е казал: „Ние сме трета политическа сила”.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: ДПС претендира секретарското място.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ако не им бъде предоставено секретарското място, евентуално да им бъде предоставено зам.-председателството. Но претендират секретарското място.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от доклада на колежата Негенцова първо чух, че „ЦИК намира” и съответните мотиви за това направих коментар. Иначе ако те са само като изложение в подкрепа на направеното предложение от името на докладчиците, съм съгласна разбира се, че докладчиците имат право да изложат своите мотиви.

Аз искам да изложа моето виждане в случаите, когато не е постигнато съгласие. Когато не е постигнато съгласие, колеги, за мен не е постигнато съгласие по целия състав – както по отношение на разпределението на ръководните длъжности, въз основа на направените писмени предложения и в хода на разискванията станалите такива и записани в протокола, и според мен във всички тези случаи трябва да обсъждаме писмените предложения на политическите сили, участвали в консултациите и въз основа на определени критерии, както винаги сме се обединявали около това, например да са колеги с опит и да са юристи, защото има и такова законово изискване, да се обсъди и да се назначи състав на районната изборителна комисия.

Не считам за неправилно в случая да напомня препоръките на наблюдателите от ОССЕ, такива каквито аз ги помня. Според тях в съставите на общинските изборителни комисии трябва да се спазва в ръководните длъжности съотношението между политическите сили. Идеята е да има представителство на всички политически сили в ръководството.

Една от първите районни изборителни комисии назначаваме, колеги, и в тази районна изборителна комисия виждаме председател и зам.-председател от една политическа сила. За мен това не е добро начало на работата ни по назначаването на районните изборителни комисии.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Моля, колeгата Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожа Солакова изложи съображенията.

Това, което не беше докладвано – разбира се докладчиците не са длъжни да проверят, но така както са информирани за госпожа Баева, тъй като отговарят за района, за предложената от ДПС за секретар, също следва да се има предвид, че госпожата е член на общинската изборителна комисия, била е член и на предишна общинската изборителна комисия.

Изцяло подкрепям казаното от госпожа Солакова, че това не е добър знак. В доклада за ОССЕ претърпахме много критики за това, че всички председателски места на общинските изборителни комисии са дадени на една политическа сила и това е дословно записано, а ние сега даваме и председателското, и зам.-председателското място. Така че предлагам Централната изборителна комисия да осмисли тези въпроси.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, както внасяме предложението за председател Мария Недева от ГЕРБ, зам.-председател Ана Цонева от ГЕРБ и секретар Иванка Баева от „Коалиция за България”, това е съставът на ръководството на ОИК – Габрово, за изборите през 2011 г.

Госпожа Негенцова вече спомена, аз ще го повтора – не сме имали никакви проблеми с ОИК – Габрово, с това ръководство.

Не само че не сме имали жалби от ОИК – Габрово, но смея да кажа, че работиха изключително самостоятелно. Аз лично не съм имала и телефонни обаждания с въпроси, проблеми или каквото и да било. Това е доказателство, че това ръководство действително работи добре и не създава проблеми.

Изводи в тази посока има и в протокола, който ни е представен от консултации, където самите политически сили с изключение на представителя на ДПС казват същото.

Това, което сме написали като мотиви в решението защо предлагаме предложението на „Коалиция за България” за секретар, а не за ДПС и във връзка с адресната регистрация, не просто фактът, че предложението на ДПС е с адресна регистрация в Севлиево, не това е важното. В този случай сме имали предвид, че вероятно това пътуване от Севлиево до Габрово би могло да създаде затруднения на комисията, още повече става въпрос за зимния сезон и за ръководен член, който би трябвало ад е там и да може да реагира бързо, когато това се налага.

Иначе безспорно и предложението на Движението за права и свободи е колега юрист, член на ОИК – Севлиево, но пък госпожа Баева е била и председател, и секретар на общински и районни избирателни комисии.

Това ни е водило – отново професионализма, и чисто такива практически съображения с оглед пътуването от един в друг град. На трето място, сработването, което очевидно е налице в ръководството на ОИК – Габрово, в този състав, който предлагаме. Това е засега.



ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Категорично не приемам предложението на вносителите и на отговорниците на района и аргументите, изложени в тях. Първо, защото не приемам твърдението, че няма жалби, защото не е проверено и Централната изборителна комисия не е информирана, че трябва да се проверява дали има жалби от тези общински изборителни комисии на предишните избори. Имаше доклад, в който беше казано, че по 33,67% от жалбите ЦИК не се е произнесла, така че този аргумент категорично не го приемам.

Аргументът за професионализъм и че има опит и са се сработили добре, бих приела. При това положение дайте да предложим районната изборителна комисия с председател от БСП през 2009 г., те имат още по-голям опит.

Освен това в районните изборителни комисии от 1990 г. насам, през мандат, БСП е имала председател в районните изборителни комисии. Те са още по-опитни, дайте тогава да ги оставим тях. Ако това ще бъдат аргументите!

Аргументът за пътуването от Севлиево до Габрово категорично не приемам, защото ние имаме зам.-председател на Централната изборителна комисия в лицето на колегата Андреева, членове в лицето на колегата Владимир Христов, колегата Мариана Христова, които това, че не живеят в София по никакъв начин не се отразява на работата им. Заявявам го най-категорично.

Затова не приемам нито един от изложените аргументи. Това не могат да бъдат критерии за назначаване на районните изборителни комисии.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Категорично не подкрепям становището на колежата Сапунджиева в следния смисъл – съпоставката с Централната избирателна комисия. Сега няма да изброявам какво е „Централната избирателна комисия” според Изборния кодекс и защо тя работи чрез съответните ОИК или РИК в страната. Благодаря.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, някои от критериите, които предлагат докладчиците, аз ги възприемам и ги намирам за разумни и считам, че те следва да се имат предвид при назначаването на всяка една районна избирателна комисия.

Затова предлагам принципно да решим въпроса кои да бъдат критериите, по които решаваме кое лице да приемем, когато има конкуренция за една и съща ръководна длъжност.

Затова предлагам първо да гласуваме критериите, които да имаме предвид при назначаването на районните избирателни комисии, включително да извадим и направим справка както по отношение на работата на лицата, ако са били включени в общинските избирателни комисии, да проверим имало ли е жалби, телефонни обаждания, други сигнали, възражения по работата на съответната общинска избирателна комисия, чиито членове са били за да можем всички ние, които ще сме докладчици по съставите на районните избирателни комисии да бъдем всеобхватни обективни и с пълен доклад.

Затова на първо място предлагам да гласуваме критериите, по които ще определяме лицето, което да бъде възприето за назначаване на ръководна длъжност в случаите, когато няколко политически сили претендират затова.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Негенцова има думата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Преди да изкаже последните си думи колегата Солакова, говорихме с колегата Маринова и считаме, че действително, след като има проблеми при критериите, които досега явно вчера не бяха поставени така, да оттеглим днешното решение, което представяме за ОИК – Габрово, и да направим един общи критерии, по които всяка една от останалите 29 комисии, защото досега сме приели две, да бъдат прилагани.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще си позволя да не се съглася с многоуважаемия колега Негенцова в следния смисъл. Считам, че там, където има постигнати съгласия, е категорично, как да кажа, противоположно ние да взривяваме съгласията. Това е по принцип.

Второ, считам, че ако седнем да изготвяме допълнителни критерии към Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и Изборния кодекс, разбирате какво означава според мен на практика това. За мен това ще е дописване на двата закона, за което преждеговорившите винаги са призовавали да не го дописваме.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще си позволя, след като в момента няма желаещи за думата, да изложа становището си.

Аз възприемам подхода за критерии, но имам някои опасения по отношение на това и те са следните.

Първо, ние в момента не можем да сме наясно с мотивите на вносителите освен от автобиографиите и

декларациите, които се представят, да бъдат предложени конкретно тези лица и в момента, след като предложенията са внесени, ние тепърва да казваме на какви критерии трябва да отговарят тези членове, при положение че ние вече имаме Решение № 8, което се отнася по тези въпроси.

На следващо място, аз считам, че комисията трябва да се съобрази с това, че е твърде възможно да е направено предложение до член на състава на ОИК, но по ред причини той да не може да го приеме или да не го е приел – въпросът, с който комисията не може да се занимава.

Считам, че ние в момента ще попаднем самите в голям капан, казвайки по какъв начин ще кредитираме предложенията без тези критерии за степенуване на оценката ние да сме ги оповестили предварително. За мен това е много деликатен въпрос, който аз лично намирам логика в предложението, но го намирам за несвоевременно.

По тази причина, пак казвам и то да е уместно, поради това, че не е своевременно в днешна дата, в срока на назначаване на РИК-ове, аз лично няма да го подкрепя по тези съображения. Не, че не възприемам този подход.

Освен това считам, че всяко едно от местата в преписките, представени пред нас, писмените предложения и консултациите достатъчно ясно мотивират спецификата на всеки един от членовете, които предлагат. Има нюанси, които Централната изборителна комисия не може да съобрази, но те са направени и изразени на консултациите. Така че моето лично становище в случая е това, че в момента ние, бихме уязвили себе си и нашата репутация и Решение № 8, което ние приехме и не можем в средата на мача, образно казано, да поставяме нови правила и условия. Благодаря ви.

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: От изказването Ви, колега Андреева, аз не разбрах кое предложение не приемате! Приемате мотивите на вносителите, че това ще бъдат критериите, но не приемате предложението да ги уточним и това да бъдат критериите за всички районните изборителни комисии. От това аз си правя извода, че подходът за всяка районна изборителна комисия ще бъде индивидуален в зависимост от това какви договорки постигнахте вие в четвъртък, когато трябваше да се проведе една работна група, на която да разгледаме всички предложения за районни изборителни комисии, да видим къде има съгласие и след като аз излязох и не участвах в заседанието на тази работна група, вие се договорихте и сега сме свидетели на това договаряне. Така ли да разбирам, колега Андреева?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, занапред ще държа да слушате изявленията ми много внимателно и да ги интерпретирате в ясният смисъл, в който аз ги давам за протокола и те са недвусмислени.

В момента казвам следното нещо. Ние имаме изработени критерии, които са залегнали в Решение № 8. Не считам, че момента ние можем да приемаме критерии, защото такива не сме приели своевременно.

Едва когато започваме да назначаваме районните изборителни комисии, при ясно разписани критерии, на които трябва да отговарят членовете в кодекса и в решението, ние терпва ще казваме какви степени ще има в нашата скала за оценка на кандидатите.

Според мен това не е коректно както към вносителите на предложенията, и към областните управители, които са провели

консултациите, и считам, че с това Централната изборителна комисия ще попадне в капан.

По отношение на втората част от изявлението Ви за договореност, аз се радвам, че в момента в залата присъстват и колегата Владимир Христов, и колегата Грозева, както и останалите зам.-председатели на комисията, и държа и на присъстващите членове да обясня, както това се случи в момента, който пристигнаха преписките, всеки един от членовете имаше възможност да се запознае с тях. Както се уточнихме на проведената среща в кабинета на председателя...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Кой присъстваше на срещата, защото това е много важно и е хубаво да го има в протокола.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Нека да довърша изявлението си и ще уточня и това.

Уточнихме се все пак преписките да бъдат разгледани съобразно внесените предложения и проведените консултации, за да може всеки от членовете, който има желание, да добие яснота по преписките какво се е случило, какви са писмените предложения и какви са проведените консултации, какъв резултат имат те. В тази връзка с преписките се запознах аз, колегата Владимир Христов и колегата Грозева.

Категорично не приемам упреците Ви за постигнати договорености с колегите, за мен това е обидно. На тях също ще им дам възможност да изразят становището си по този въпрос.

На тези преглеждания на преписките не присъстваха колегата Сидерова, но тя беше информирана за това, колегата Мусорлиева – също беше информирана затова, колегата Маркова влезе на няколко пъти – също видя какво се случва.

Ние не сме правили никакви подобни неща, в които ни обвинявате. Аз в момента не мога да Ви убедя в противното, нито пък имам за какво да се оправдавам от тази гледна точка. Изявлението ми е в смисъл да бъде внесена яснота какво се е случило при разглеждане на преписките.

До момента останалите зам.-председатели, които са информирани какво се прави, не са изразили забележки или съмнения в коректността на работата ни заедно с колегата Грозева и колегата Христов.

На срещата в стаята при председателя присъстваха зам.-председателите с изключение на колегата Мусорлиева, но тя беше представена от колегата Христов, и колегата Солакова. Никой от тези зам.-председатели, никой не е бил лишен от възможността да присъства при преглеждането на преписките. На никого не е било отказано. Напротив, аз останах с убеждението, че колегите са уведомени. За мен по никакъв начин – пак казвам, не се оправдавам и не се извинявам на никого за нищо, с изявлението си внасям яснота.

Другият въпрос е, че колегата Сапунджиева направи предложение за такава работна среща, на която тези въпроси да се уточнят. Поради друга причина и ангажираност в друга комисия, тя тръгна. Но именно и такава работна комисия в смисъл друг извън този, който се състоя, не е провеждана.

Така че, колега Христов, заповядайте. След това обаче, във всички случаи ще държа и колегата Грозева да изрази становище, тъй като това сме тримата, замесени в упрека.

Първо колегата Христов и Грозева, защото смятам, че това е редът, когато има упрек към членове на комисията – първо те да изразят становището, след това всички ще имат тази възможност.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колега Андреева, благодаря Ви.

Първо отказвам категорично да бъда замесен в кавички в каквото и да било. Това беше продължение на работната среща, в която ние тримата в присъствието на всички останали, които бяха там, заявихме, че ще отворим и прегледаме. Никой тогава не възрази, в този момент, че ние ще възразяваме.

Съжалявам, че в момента госпожа Сапунджиева излезе от залата, защото много държа да уточним един път завинаги и ми се щеше да е в нейно присъствие някак си. Нейният упрек към мен лично беше, че не е присъствал, забележете, на групата на ДПС. Това тук не е Народното събрание и ние не се намираме по групи и не сме политически представители. Аз лично не съм политически представител. Аз съм тук като експерт. (*Реплика.*) Моля ви се, оставете ме да се доизкажа. Аз съм като експерт и държа да не се сравняваме с политическо представителство. Ако някой от нас се чувства политически обвързан и политически пристрастен, то нека да го декларира. Аз не съм тук във формата си на политически представител. Затова съжалявам, че тя излезе, но какъв е този укор: „Групата на ДПС”? И в очите на нея съм й казвал, че това е неправилен подход и не можем да бъдем обвинявани, че трима души сме седнали да свършим някаква работа.

Папките са достъпни, предполагам за всеки. Аз, когато съм поискал да погледна папка, не ми е била отказана. Надявам се, че на никого не е била отказана и искам да завърша с това, че категорично отказвам да ме броят за замесен в каквото и да било.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, за мен също е обидно. Аз напълно споделям казаното от председателстващия



и няма да се повтарям – считам, че сенаторски разследвания не следва да се правят, защото нищо не се е случило, просто част от членовете на комисията са се запознали с папките, с които всички други впоследствие се запознаха.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също съжалявам, че колегата Сапунджиева излезе.

Работната среща при председателя беше по други организационни въпроси, започна по други организационни въпроси. Тъй като останахме в дефицит на време, много накратко първо колегата Сапунджиева, която трябваше да излезе, за да работи в другата комисия, в която е по договор, си каза своите предложения за начина, по който да се определят съставите на комисиите, по-скоро за ръководствата. По нейно предложение тя смяташе, че там, където няма подписано споразумение по абсолютно всички пунктове, ние като ЦИК трябва да преразглеждаме отново съставите на комисиите.

Останалите участници в групата счетохме, че постигнатите споразумения по някои от пунктовете не следва да се преразглеждат, а като спорни остават пунктовете, по които не са постигнати споразумения и именно там ще приложим квотното разпределение между участието в ръководствата.

На тази точка ние спряхме и единственото, което направихме, помолихме колегите Андреева, Грозева и Христов да прегледат пристигналите вече папки с предложения и други материали от областните представители, за да ни уведомят в кой район по кои пунктове има съгласие и по кои пунктове има несъгласие и в какво се изразява то. В тази връзка колегата

Христов беше направил таблица – не знам дали е изпратена на всички колеги, по имейлите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: На който поиска.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Беше си направил за себе си чернова, в която е написал примерно – председател – по това съгласие, по това – несъгласие. Казвам примерно, не казвам точна информация.

Никакви уговорки не сме правили.

Действително се бяхме събрали по предложение на колегата Сапунджиева. Никакви уговорки не сме правили, защото не е имало база, първо, за преговори, и, второ – ние зад гърба на някого, никога не се уговаряме.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, независимо от постоянната практика на Върховния административен съд от миналата година по прилагането на подобна по отношение на съставите на общинските изборителни комисии, аз лично считам, че разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от Изборния кодекс ни дава една база, на която трябва да стъпим, съобразявайки по законосъобразност проекта на решение.

При назначаването на членовете по ал. 2, аз го разбирам – и то отношение на ръководните длъжности, трябва да се запази съотношението между парламентарно представените партии и коалиции. В този смисъл, аз ви казах, че в момента цитирам по памет – в този смисъл аз разбрах препоръката на международните наблюдатели от миналите избори. При назначаването и определянето на ръководния състав на общинските изборителни комисии е следвало да съобразим съотношението между отделните политически сили. Така

намирам само за правилно прочита на разпоредбата на ал. 3 на чл. 28.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, само ще се възползвам преди вдигналите ръка да взема думата и да кажа, че при съобразяване на квотния принцип в 31 районни избирателни комисии аз не считам, че някой би следвало да бъде упрекван какви позиции заема, след като този квотен принцип бъде спазен. Добре разбирате за какво говоря.

Но искам да уверя колегите и да възприема отгук занаяпред работата по назначаването на районните избирателни комисии за спокойна, тъй като аз лично винаги ще толерирам случаите, в които по определени позиции на място при консултациите са постигнали съгласие. Аз мотивирах становището си на работната среща и в момента също ще го мотивирам. Аз не считам, че тук Централната избирателна комисия, ако се отдели от този принцип, ще извърши правилна преценка за целесъобразност. Мотивите за тази целесъобразност идват от съгласието в протокола. Благодаря ви.

Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз честно казано, малко се учудвам, че след като назначихме 264 общински избирателни комисии, започнахме наново да тълкуваме правилата в Изборния кодекс.

Това че Вие, госпожо Солакова, разбирате съотношението по отношение на ръководството, си е Ваше право да имате такова мнение, с което аз обаче не се съгласявам, поради една много проста причина. В отменените изборни закони имаше точно такъв изричен текст, който Изборният кодекс не запази.

По причина на отменения законов текст, ръководствата в общинските и районни изборителни комисии – може всички да направите справка в години назад, бяха от три политически сили. И точка. В цялата страна – само три, аз си спомням последния парламентарен мандат. Тъй като аз самият съм бил член на две районни комисии, дори се имаше за кощунство, ако някой от другите политически партии реши да предложи на консултации свой кандидат за ръководна длъжност.

За справка само ще ви кажа, че ако погледнете по бройки – защото аз съм си играл и съм вадил по бройки ръководните състави в общинските изборителни комисии, са представени абсолютно всички партии, които участваха в консултации. Дори искам да посоча, защото преди малко се каза една неистина – че на последната кампания, макар и само едно, но имаше едно председателско място, което не беше на ПП ГЕРБ, ако не ме лъже спомен, това е ОИК – Димитровград, където всички местни участници в консултациите се бяха съгласили, че съответния кандидат – в момента не помня от коя политическа сила – е безспорният, най-добрият като предложение да оглави тази комисия.

Във връзка с това аз не мога да подкрепя такива мотиви, още повече казвате, че това е изискване за законосъобразност, което аз също не мога да подкрепя в момента и не мога да потвърдя това мнение, защото имаме устойчива практика от Върховния административен съд, който указва, че разпределението е въпрос на целесъобразност.

Сега тепърва да изпишем критерии – аз съм съгласен с Вас, нека да имаме критерии, нека да седнем и да изработим критерии за парламентарните избори, които да обявим, да публикуваме и предложителите да се съобразяват с тях, за да

знаят, че ако искам да имам председател, заместник-председател или секретар, аз задължително трябва да извадя, да кажем, юрист или математик – защото това е възприет подход при изборите години назад, или човек някакво математическо образование, той трябва да има примерно 5 или 10 години стаж по специалността и трябва да е бил поне един път член на комисия. Аз ви казвам, че пак няма да изработим регулярно решение, защото и в момента държа една от папките от моя район – 3 предложения за секретар, трима юристи, с видимо немалък опит и видимо с опит в изборна администрация. Това също няма да ни доведе до стопроцентови критерии.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз съм дълбоко изненадана от това, че дебатът се води за критерии и за секретарско място, а никой не поставя въпроса ще има ли две ръководни места от една и съща партия. За мен това е принципният въпрос.

Принципният въпрос е ще има ли в районните избирателни комисии председател и зам.-председател от една и съща партия, независимо коя е тя или ще водим спор за председателски и зам.-председателски места? Защото искам да ви кажа, че на следващите избори, когато ще назначаваме нови районни избирателни комисии за изборите за народни представители няма да се изненадам, ако председател, зам.-председател и секретар бъдат назначени от една и съща политическа сила. Защото в момента вървят изменения в Изборен кодекс и не знаем какво ще излезе.

Но тук става въпрос за принципни неща и очаквах от колегите дебат в тази посока. Нямам какво повече да кажа.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, взимам повод от изказването на колегата Сапунджиева. Всъщност понеже имахме възможност с колегата Христов и Грозева да се запознаем с преписки – поне тези, които бяха постъпили до този момент, искам също да ви успокоя, че моя личен спомен беше, че това е единствената комисия, в която председателят и зам.-председателят са от една и съща политическа партия и по този въпрос има постигнато съгласие. Нямам спомен от преписките, които разглеждахме това да е така в останалите случаи. По зам.-председателско място да има съгласие то да е от същата квота, от която е председателят.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По-скоро имаме проблем, че в няколко района няма предложения за зам.-председател въобще. По-скоро това би било проблем. Даже има места, където има съгласие по отношение на зам.-председателя, в смисъл, който не е предложен от ГЕРБ. Освен Габрово, не виждам друг такъв район. Има само два-три района с такова двойно предложение, но в другите има спорове.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Така че, колеги, мисля, че в момента нямаме причина за острота в дебата. За мен лично въпросът, пак казвам – когато има постигнато съгласие, без значение са моите лични съображения. За мен аз винаги ще толерирам постигнатото по места съгласие.

Доколкото имам спомен, колегата Негенцова оттегли преписката за разглеждане от днешното заседание, ще ви приканя за оперативност, тъй като е 18,10 ч. да продължим.

Колега Христов, единствено ще Ви помоля да изпратите на всички подготвената от Вас справка в електронен вариант. Всеки може да се запознае и да провери отразеното от Вас в таблица. Това е всъщност резултатът от въпросната работа,

която имахме с Вас и колегата Грозева. Моля да разпространите файла на абсолютно всички, разбрах до момента, че сте го разпространили на колегите, които са поискали.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Но оттук насетне ще Ви моля да направите това към всички членове на комисията.

Колеги, останаха Методически указания, въпросните имейли, за които не съм наясно при кого са разпределени, и ще отнеса въпроса към Деловодството.

Следващото са Възнагражденията и едно писмо от Областна администрация, в което виждам предложение за състав на РИК без да знам за какво става въпрос. Тук също няма инициали на това писмо.

Колега Бояджийски, информация за консултации от областни управители. Имате за доклад.

Заповядайте!

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да ви напомня, че трябва да одобрим проекта за договор на техническото задание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Ще стигнем и до там, сега за консултациите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам да докладвам поща, която според мен е остаряла. Беше актуална на заседанието преди петък, на 23 ноември 2012 г., защото бях дежурен на 21 ноември 2012 г. и взеха да пристигат писма от различни областни управители, в които са дадени техническите екипи и лица за контакти. Доколкото знам от колегите от деловодството, тези технически екипи и лица за контакти са записани в една таблица. Така че всеки знае към кого да се

обърне. Всъщност по тази причина тази точка фигурираше в дневния ред, мисля още от 21 ноември 2012 г. Толкава има за доклад по нея.

Мисля, че не е необходимо да ви докладвам кои са администрациите – Разград, Ловеч. Изпратени са техническите екипи във всяка администрация, която да се занимава с назначаването на районните изборителни комисии и след това с координацията по другите дейности по процеса за подготовка на националния референдум. Толкова по този въпрос ви предлагам.

Ако сметете, колеги, че в момента можем да гледаме договор, да го разгледаме. Ако не, да вървим с други точки по дневния ред и тогава.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Само ще помоля да обърнете внимание на това, което ще ви кажа сега. Тъй като преписките за проведените консултации – не съм сигурна дали абсолютно всички, но по-голямата част от тях вече са пристигнали в Централната изборителна комисия и тъй като към настоящия момент те не са разпределени, възприемате ли подхода съобразно разпределението по райони отговорниците, които са за района да си вземат преписките и да ги разгледат заедно, да изготвят предложение за разглеждане в комисията, както се разпределят помежду си отговорниците, този отговорник да докладва. Но тъй като към момента такова разпределение не е извършено, съгласявате ли се с този подход? Защото в момента мисля, че имаме затруднения в гледането на преписките, поради това че към момента не сме възприели подход, по който те да бъдат разпределени. Така че аз ви предлагам този подход.

Петнадесет присъстващи в зала.



Колеги, който е съгласен с предложението ми, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Предложението се приема.

Колеги, приканвам отговорниците по райони да си вземат преписките и да работят колективно. Благодаря.

Упълномощавам колегата Сапунджиева, тъй като има писма, кореспонденция, която не е разпределена, включена е в дневния ред и бих искала да разбере къде се намира и на кого е разпределена.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви.

Колега Андреева, във връзка с гласуването, което току-що направихме, тъй като работното време започва от 9 часа, аз утре ще дойда в 9 часа и ще гледам всички преписки за районите, за които отговарям. Какво правим – моля за протокола да бъде ясно и да се вземе решение – ако колегите, които отговарят за тези райони, не се явят на работа в 9 часа? Защото аз не мога да ги чакам да дойдат и заседанието се яви в 14 часа, а те дойдат в 15 часа, тогава да излизам от залата и да разглеждаме заедно преписките, тъй като казахте да се работи заедно.

Заявявам и призовавам всички колеги да се явят на работа в 9 часа, за да работим по екипи, така както са определени отговорниците с решението на Централната избирателна комисия. Ако отговорниците за районите, за които аз заедно отговарям, утре ги няма в 9 часа, заявявам за протокола, че аз ще изготвя проекти на решения, така както преценя според предложенията на областните управители. Благодаря.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, колегата Сапунджиева обясни подхода си за работа, специално за районите, за които отговаря и тя. Колегите, които са в екип с нея, са уведомени за подхода ѝ за работа. Ще помоля да обмислите варианта, който

обсъждахме извън залата – заседанието в утрешния ден да бъде в 10 часа, не го насрочвам в момента, но моля да помислите по този въпрос, защото такава е намерението ми в края на заседанието.

Колега Сапунджиева, благодаря Ви.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Докъде стигнахме?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Методически указания, възнагражденията и колегата Паскал Бояджийски постави въпроса за договора във връзка с днес гласуваното задание.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз лично съм много изморена, предлагам утре договора.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Предлагам ви договорът да е сега, колега, защото заданието е подготвено и е редно те да вървят заедно. Така че ако прецените може да продължите с този въпрос.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Добре.

Продължаваме с договора по заданието за клип.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Договорът се намира в... [cik.nt14.mi.2011/zacedania/proekti/25.11.2011/clipove](http://cik.nt14.mi.2011/zacedania/proekti/25.11.2011/clipove). Като отворите папка “Клипове”, има файл „Договор-клипове - 25.11.2011“.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен със съдържанието на договора, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Трябва да разгледаме и допълним образците, да ги погледнем набързо. Те са в друг файл, в същата папка.

Продължаваме с образци и оферта клипове.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте образците на книгите какви са.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, колеги.

Във вашите компютри ще намерите един проект, все пак на едно решение, което да приемем – ПР-23 – задание клипове, отваряте и виждате текста на решението, за да се даде номер на съответното решение на Централната изборителна комисия.

Датите са от 27 до 29 ноември 2012 г. и часът е съгласно обявения от нас – от 10,00 до 17,00 ч., така както сме го обявили и сме го гласували в договора.

Колеги, да е ясно в т. 3 – от 27 до 29 ноември 2012 г., включително – от 10,00 до 17,00 ч.

Терминологично само да уточним, колеги, заданието всъщност е задание за участие в конкурс за идея, сценарии, и изработка на видеоклипове, на аудио-визуални произведения (“видеоклипове“).

В относно: Приемане на Задание за участие в конкурс за идея, сценарии, и изработка на 3 (три) броя аудио-визуални произведения (“видеоклипове“) с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при подготовката и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Тук сме спестили въпроса, защото иначе той навсякъде ще присъства.

И по-надолу:

“1. Приема Задание и проект на договор за участие в конкурс за идея, сценарии и изработка на 3 (три) броя аудио-

визуални произведения (“видеоклипове“) с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при провеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г.

2. Обявява конкурс за идея, сценарии и изработка на 3 (три) броя аудио-визуални произведения (“видеоклипове“) с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при провеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г.

3. Заданието и проектът на договор за участие в конкурса се получават от кандидатите от 27 до 29 ноември 2012 г. включително от 10,00 до 17,00 ч. от канцеларията на ЦИК, пл. “Княз Александър I” № 1, междинен етаж, кабинет 70.”

Това да бъде текстът на решението.

Моля да го гласувате.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, 14 присъстващи зала.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Много ви благодаря, колеги.

Имам само да докладвам утре в кои вестници да публикуваме обявата. Все пак да се запознаете горе-долу накратко с тези неща.

Във в. „Монитор“ по принцип не публикуват обяви в електронното си издание.

Във в. „Стандарт“ искат ... лв. без ДДС в електронното издание за един ден, което е твърде много, да Ви кажа. Предлагам в. „Стандарт“ да не използваме.

От в. „Дневник“ искат ... лв. без ДДС в печатното издание и ... лв. без ДДС в електронното издание за една седмица. Това е

добра оферта според мен – ... лв. в печатното и ... лв. в електронното издание и ще седи една седмица. И три дена да им кажем да седи, пак такава ще е цената, но няма да е ... лв.

От в. „24 часа” – размер 100 колон/мм, каквото е било миналата година, ... лв. за черно-бяла реклама. Ето това са добри цени. И в. „Труд” – ето, това са добри цени. А са много като маса.

От в. „Сега”, сега ще видя – каквото са ми дали, това ще кажа. Това, което Ви прочетох за в. „Дневник” също е за в. „Капитал дейли”.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Това е само електронно издание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тогава остава „24 часа”, „Труд” и „Дневник”.

РЕПЛИКА: И „Медия пул”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Е, ще имаме прозрачност.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може така да го поставя като въпрос, да одобрим тези вестници във връзка с парите, които ще трябва да се изразходват и ако, да кажем, във в. „Сега”, в „Преса” цените са такива, приблизително по ... лв. като тези във в. „Труд”, да използваме и тях. Ако така можем да излезем от ситуацията с това нещо, защото тук все пак трябва да има обаждане по телефон, а аз заедно с техническите сътрудници съм проверил тези медии.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Кои остават – в. „24 часа”, „Труд” и „Дневник”?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И утре, ако видим, че в. „Сега” и други имат... И на страницата на ЦИК. И „Медия пул” ще попитаме дали не може безплатно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И БТА, и „Медия пул”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И БТА, това е.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, присъстват 14.

Чухте предложението, имате ли въпроси, забележки, предложения?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Имате още две писма, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам доклад за Общински съвет – Трявна. Заявил съм го отдавна, но мисля, че не е включен в дневния ред.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Продължаваме по дневния ред с:

Имейл от Веска Янева – технически екипи по области във връзка с Националния референдум;

Имейл от Силвия Юдакова относно цената на обяви за публикуване във в. “24 часа” на РИК.

Това приемаме, че току-що го докладвахте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, техническите екипи съм ги докладвал. Казах, че са дошли тук за сведение, и ви запознах, изработена е таблица, списък.

Другото е сгрешено, не е моето име.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, тъй като излязох от залата, за да е ясно, кореспонденцията, която не успях да разбера къде се намира, всъщност една част от нея се оказа точно при колежата Бояджийски, а другата част е писмото, за което ви казах - имейл от Веска Янева – уточнение за счетоводен шифър 11736, за разходите за Национален референдум. Имейлът е:

“Уважаеми госпожи и господа, с оглед разграничаването на разходите за произвеждането на Националния референдум е създаден самостоятелен счетоводен шифър 11736.

При извършване на разходи за референдума е необходимо в писмата и заявките да посочвате този счетоводен шифър.”

С което и тази кореспонденция я приемаме за докладвана.

Корекция с изборни книжа – книга 48, заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът го поставих по-скоро, за да се съгласим да си разпределим книжата, за да направим една допълнителна проверка и в срока, в който можем поправката, да извършим такава.

За поправката, за която става въпрос, е книга 48, това е протокол на районна изборителна комисия, просто по погрешка сме оставили ред “изборите в изборния район се проведеха при следната обстановка”.

Не сме заменили думата “изборите”. Това е единствената грешка, която намерих във връзка с изпратените екземпляри на технически образци, които трябва да върнем в Министерския съвет.

Ако намерим други грешки, ако решим да си ги разпределим. Ако решим да направим поправка в тази книга ,ние бихме могли да го сторим до 2 декември, когато изтича този 55-дневен срок.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, считате ли, че в момента ще вземем отделно решение само за тази книга или след проверка на всичките?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще направим проверка на книжата. Ще внесем проект за решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, имате частта да прецените каква да бъде организацията на работа.

Колеги, Методически указания или възнаграждения предпочитате?

Много моля, поне възнагражденията – те са б, нищо страшно. Колегата Бойкинов го няма, което значи 3 проекта за решение.

Колегата Владимир Христов има думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Към момента нямам какво да докладвам.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще ви помоля, тъй като са включени дневния ред, първоначално изчетени в заседанието, никой не е възразил по тях, поради което аз останах с убеждението, че те ще бъдат докладвани днес.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С вх. № 1339 от 29 ноември 2012 г. е постъпило писмо с искане за изплащане на едно дежурство на 15 ноември 2012 г. проведено – на секретаря и на двама членове, за предоставяне на копия от избирателните списъци за изборите за президент и вицепрезидент, и за изборите за общински съветници и кметове в община Аксаково, населено място с. Изворско. Искането е било направено от началника на П-ро РУП – Варна.

Представени са като приложение към това писмо, подписано от председателя и секретаря на ОИК – Аксаково, заверено копие от писмото на РУП – Варна, два протокола, тъй като те са изготвили два различни протокола относно двата избирателни списъка, както ви казах, за двата вида избори.

Предлагам ви да се изплати дежурство на 15 ноември 2012 г. на секретар и на двама членове, а именно Ирина Иванова Добрева – секретар, и членове Нива Атанасова Димитрова и Нели Стоянова Фуклева с правно основание т. 9, б. “д” на Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г. на ЦИК във връзка с т. 13 на Решение № 1098-ПВР-МИ от 6.10.2011 г., изменено и допълнено с Решение № 1264 от 20.11.,



допълнено с Решение № 1839 от 10.05.2012 г. за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, 12 присъстващи.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, това беше последното ни обсъждане в днешното заседание.

Само един момент, за да чуем какво се е случило в края на изборния ден в община Лиляк, област Търговище.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изборният ден приключи, председателят на ОИК – Търговище, току-що ме осведоми, че към 19 часа 558 са гласували. Както ви казах, бяха 891 общо в двете секции. През целия ден – нито един сигнал, нито една жалба, нито едно обаждане по телефона. Резултатите все още не са готови. Просто са се обадили, че е приключил изборният ден.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, заседанието утре ще се проведе от 13 часа.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 19,05 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мая Андреева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева