

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 210

На 21 ноември 2012 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Методически указания.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Проект за решение за назначаване на секционните избирателни комисии (СИК) за произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Владимир Христов

2а. Проект за решение за възнагражденията на РИК.

Докладва: Иванка Грозева

3. Проект на решение относно реда за полагане на подписи от гласоподавателите в подписката за подкрепа на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция в националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

4. Писма от областните управители относно провеждането на консултации на РИК и телефони за контакти с областните администрации.

Докладва: Венцислав Караджов

5. Доклад от ВКП във връзка с образувани дела за нарушение в изборите 2011 г.

Докладва: Бисер Троянов

6. Писмо от в-к „Отзвук” - Смолян

Докладва: Бисер Троянов

7. Оферта на БТА за клипинг на медиите

Докладва: Бисер Троянов

8. Относно изтичане на електронен подпис на АА и КП.

Докладва: Севинч Солакова

9. Писмо до главния секретар на Министерския съвет за възнаграждения на членовете на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

10. От Областна администрация – Шумен – предложение за състав на РИК.

11. От Областна администрация Благоевград – предложение за състав на РИК – по поща.

12. От Районна прокуратура – Ивайловград, информация за направен самоотвод от двама районни прокурори по преписки за двойно гласуване.

13. От Радио – Шумен, въпроси относно предстоящия референдум към Ралица Негенцова

Докладва: Ралица Негенцова

14. Информация за консултации от областни управи.

Докладва: Паскал Бояджийски

15. E-mail – Веска Янева – уточнение за счетоводен шифър 11736, за разходите за национален референдум.

16. E-mail от Веска Янева – технически екипи по области във връзка с националния референдум.

17. E-mail от Веска Янева - проект на договор за получаване на пресклипинг от БТА.

Докладва: Ралица Негенцова

18. E-mail от БТВ – Елица Попова – Молба за репортаж за референдума за 21л11 – във връзка с национален референдум с Р. Негенцова или Б. Троянов

19. Възнаграждения на ОИК – Кърджали.

Докладва: Владимир Христов

20. Възнаграждения на ОИК – Роман.

Докладва: Владимир Христов

21. Възнаграждения на ОИК – Хасково.

Докладва: Венцислав Караджов

22. Възнаграждения на ОИК – Стамболийски.

Докладва: Валентин Бойкинов

23. Възнаграждения на ОИК – Пловдив.

Докладва: Валентин Бойкинов

24. Възнаграждения на ОИК –Тополовград.

Докладва: Мариана Христова

25. Възнаграждения на ОИК - Септември.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Бисер Троянов и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 15,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!
Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 21 ноември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Ще ви помоля да го погледнете и, ако имате възражения или забележки към точките, както и допълнения, да изкажете мнението си.

Заповядайте, госпожо Сидерова. Имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо председател, в списъка с възнагражденията пак не е включен Общинска изборителна комисия – Смолян.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние вчера изчерпахме всички възнаграждения на присъстващите. Няма пречка да разгледаме и всички останали, тоест, тези, които вчера не бяха, когато разглеждахме възнагражденията. Няма проблем.

Ако имате други допълнения, освен за възнагражденията на Общинска изборителна комисия – Пловдив, кажете.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз имам предложение да ми дадете възможност да докладвам решение на работна група 1.4 във връзка с разяснителната кампания, за да получим мандат от Централната изборителна комисия за организиране на предаването „Референдум” – да уточним формата, да уточним кои от членовете на Централната изборителна комисия ще присъстват и да започнем организация, защото нямаме време.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, аз не възражявам.

В тази връзка ние гласувахме едно решение за среща с генералните директори на БНТ и БНР. Дали е необходимо да гласуваме текста на писмата и те да бъдат изпратени? Както прецените. Може и общо да ги гласуваме.

Ако искате да направите предложение за решение, което да вземем, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, в работна група 1.4, след като се проведеха срещите с неправителствените организации – общата и след това поотделно – от Сдружение „Корективи” постъпи предложение да се организира едно предаване „Референдум”, в което да участват представители на Централната изборителна комисия и неправителствените организации, с които да работим, и то да бъде посветено на разяснителната кампания за правата на гражданите за националния референдум.

В работна група 1.4 това предложение единодушно беше подкрепено. Всички предложения на неправителствените организации се събират и се обработват във връзка с цялостната ни концепция. Но тъй като реализацията на тази идея изисква по-дълга организация, да се свържем с колективи, с екипа на предаването „Референдум”, да се подготвят панелите, по които ще се проведе предаването. От тези четири неправителствени организации също да се излъчат представители, както и представители от Централната изборителна комисия.

Затова е необходимо да получим мандат от Централната изборителна комисия да започнем организацията на това предаване и всъщност да си кажете и становището дали Централната изборителна комисия приема тази форма като един от начините за разяснителна кампания чрез Националната телевизия.

Колеги, имате думата за становища и да гласуваме предложението, ако, разбира се, колегите може и да го дообогатят с идеи, ако одобряват това предложение.

След като се одобри предложението за референдума, ще направя предложение и за конкретните участници.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сапунджиева. Тъй като, ако се приеме,

това изисква време за организация и подготовка, ще ви моля да вземете отношение.

Ако нямате какво да изразите като становище, да гласуваме нейното предложение. Предложението е на една от неправителствените организации – „Корективи”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, каква беше темата?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Темата е „националния референдум”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е много общо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По това, което говорихме със Сдружение „Корективи”, те са наясно, че не може да бъде в този формат, в който по принцип е това предаване „Референдум” с противопоставяне. Точно в такава насока обсъждахме да предложим да бъде подготвено и да бъде просто за референдума, но в малко по-друг формат. Затова и поискахме ние и влязохме в контакт с тях, че следва да бъде в това предаване. Споделихме, че трябва да поговорим с водещата, с екипа на предаването да бъде малко по-различен формат, без да бъде с противопоставяне.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Идеята беше всъщност да се използва проучването на момента, след като ще се дебатира за правата на гражданите в националния референдум. Знаете, че след всеки панел се провежда гласуване, от което да се види доколко гражданите са се информирали за своите права.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предаването да бъде по-скоро разяснително, а не дискусивно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че ние можем да поставим темата. Ако преценим, че конкретната тема е „Правата и задълженията на гражданите” или разяснителната кампания, или каквото преценим, да го конкретизираме.

Аз не съм присъствала на срещата, но намирам предложението за добро, тъй като това предаване има голяма аудитория и действително до много голям кръг от хора ще достигне тази информация. Ще постигнем много голям ефект от това, което искаме да кажем.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И с оглед на изследването НЦИОМ, че 41 процента от българските граждани, които имат право да гласуват, се информират за правата си от националните медии основно, според мен формата е подходяща.

Затова в групата единодушно се прие и се предлага на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли нещо да коментирате по предложението? Ако няма, да го гласуваме.

Моля, гласувайте по принцип това предложение да има такова участие в това предаване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Предлагам конкретните неща работната група да ги уточни. Ако искате, ние да уточним участниците.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ще уточним конкретните неща – сроковете за гласуване по настоящ адрес, избирателните списъци, правата на гражданите с увреждания – всички тези неща, които са разграничени като права в четири раздела. Ще предложим и предаването да бъде в тези четири раздела и гласуването да става след всеки раздел.

Фактически това, което ще излагат представителите на Централната избирателна комисия, ще се допълва от представителите на неправителствения сектор.

Сега веднага ще се свържем с предаването, ще изпратим и писма на тези четири неправителствени организации, които активно

участваха в нашата работа по разяснителната кампания, а именно това са Институтът за развитие на публичната среда, „Корективи”, „Европолитику” и студентите от УНСС и други, които дойдоха. Фактически от тях да има по един представител или всъщност да има четирима представители от неправителствения сектор и ще излъчим представители от работната група.

Дори аз имам готовност да предложа хора, но нека да ги обсъдим в работната група още веднъж, да стигнем до съгласие и тогава ще ги предложим на комисията.

Благодаря Ви, госпожо председател!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разбрахте за това предложение. Ще помоля всеки, който има желание да участва, да се обръща към работната група.

Сега, господин Бояджийски, ще ви помоля да докладвате текста на писмата за покана за среща с генералните директори на БНТ и БНР, за да го гласуваме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател, госпожо Сидерова! Преди това обаче да се върнем на процедурния въпрос – дали имам нещо за протокола. Да, имам.

Трябва да докладвам едно писмо от Трявна. То не е включено в дневния ред, но бих желал да се включи. Просто е пропуснато. Предлагам го като т. 14, когато му дойде времето.

А сега за писмата – текстът е идентичен и до генералния директор на БНТ, и до генералния директор на БНР. Ще ги прочета, те се състоят от три изречения:

„В изпълнение на законовите си правомощия по чл. 26, ал. 1, т. 23 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия планира да проведе разяснителна кампания за правата на българските граждани в подготовката и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Българската национална телевизия винаги е била коректен партньор на Централната изборителна комисия в предоставянето на информация на гражданите относно техните политически и граждански права.

В тази връзка имаме удоволствието да ви поканим на среща с представители на комисията, на която да бъдат обсъдени възможните форми на сътрудничество между Централната изборителна комисия и Българската национална телевизия (респективно Българското национално радио) в настоящата разяснителна кампания.

Предлагаме срещата да се състои в сградата на Народното събрание на бул. „Княз Александър I” № 1, зала „Заседателна” на Централната изборителна комисия на 23 ноември 2012 г. от 10,00 ч.”

Това е текстът на двете писма. Това предлагам за гласуване.

Ако се срещнем с тях на 23 ноември, ще можем да имаме някаква предварителна информация за очакванията на медиите по отношение на нашите клипове дори. Затова е по-добре да я направим малко преди да приемем документацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли, колеги, предложения за изменение или допълнение? Не виждам.

Моля, гласувайте този текст на писмата до БНТ и БНР.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текстът на писмата се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Бих искал да обърна внимание, че когато правим разяснителната компания, там посочваме начините на проверка в списъците. Моля да помислим и предварително да съгласуваме с ГД ГРАО точните електронни адреси, които ще дадат, телефонните номера и номерата, на които ще можеш да пратиш SMS, за да провериш дали си в списъка.

Трябва да поискаме и тази информация своевременно от ГД ГРАО.

В тази връзка искам да ви предложа един проект на писмо до господин Гетов, което да гласуваме. То гласи следното.

„Уважаеми господин Гетов,

В изпълнение въз основа на нашите законови правомощия ние имаме задължение да проведем разяснителна кампания. Предвиждаме да запознаем гласоподавателите с възможните начини за проверка на избирателните списъци, поради което молим да ни предоставите информация за предприетите от ГД ГРАО действия по осигуряване на възможността тази проверка да става по електронен път, като точен адрес и интернет-страница, телефонен номер за SMS-съобщения, безплатен телефонен номер и други подобни.

Получената от вас информация ще бъде включена в информационните материали на ЦИК, чиято подготовка тече в момента и своевременният отговор от ваша страна ще допринесе за навременното изготвяне и разпространение на материалите.”

Това е текстът на писмото до господин Гетов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения към текста на проекта за писмото, моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Текстът на писмото до господин Гетов се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Друго нямам.

Сега ще се възползвам от дадената ми дума, за да започна да докладвам първата част от Методическите указания.

1. Методически указания.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Първата част е в компютрите на всеки от членовете на ЦИК, тя се вижда. Предлагам ви по-скоро да дам накратко структурата на тези части и да започнем по раздели.

В Раздел I са „Общи положения”, които са присъствали винаги в Методически указания на Централната избирателна комисия – законовите рамки, при които се произвеждат изборите, съответно в момента референдума. Това са Изборният кодекс и Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а също така правото на гражданите да гласуват и да участват в избори и в допитвания до народа, което е закрепено от Конституцията на Република България и също е отразено в тази „Общи положения”.

Разгледано е и правото и по-конкретно по Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление – правото на гражданите да гласуват в референдума и кои точно категории граждани могат да гласуват в този референдум.

Също така сме изяснили какво разбираме под „деня на насрочване на национален референдум”. Това словосъчетание се използва на много места в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Нашият подход и тук е последователен, както е последователен при Изборния кодекс – да уточним какво разбираме под тази дата, а именно това е датата на обнародване на указа на президента за определяне на датата на произвеждане на референдума в „Държавен вестник”.

От тази дата трябва да се водят органите, които съставят избирателни списъци за включване на българските граждани в тях, защото съгласно чл. 1, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление право да гласуват на националния референдум имат тези граждани на Република България, които са с избирателни права и имат постоянен адрес на територията на Република България към деня на насрочване на референдума.

Предлагам до там да спрем с „Общи положения”, а именно след „Под деня на насрочване на национален референдум се разбира датата на обнародване на указа на президента за определяне датата на произвеждане на референдума в „Държавен вестник”.”

Ако искате, колеги, да приключим с Раздел I и той да завърши с абзаца „Под деня на насрочване на национален референдум се разбира датата на обнародване на указа на президента за определяне датата на произвеждане на референдума в „Държавен вестник”, като тук можем да сложим тире и да допишем: „ – 9 ноември 2012 г.” Следващият текст предлагам да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам датата да я сложим отпред, а отзад да е текстът.

„Под деня на насрочване на национален референдум се разбира 9 ноември 2012 г. – датата на обнародване на указа на президента за определяне датата на произвеждане на референдума в „Държавен вестник”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, така ще го поправа и следващият текст, който започва със „Съгласно чл. 9, ал. , от ЗПУГ...” до края ще отпадне. Той е останал от предишните методически указания.

Това е по Раздел I.

„Раздел I

ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

На основание чл. 7, ал. 1 и § 2 от ПЗР от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) и във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1–3 от Изборния кодекс (ИК) Централната избирателна комисия (ЦИК) изпълнява функциите на Централна комисия за произвеждане на национален референдум и има правомощия да следи за изпълнението на ЗПУГДВМС и ИК, както и да осъществява

методическо ръководство и контрол за законност върху работата на изборителните комисии.

Настоящите Методически указания, издадени на основание посочените по-горе правомощия, целят да дадат възможност и да гарантират точното и еднакво тълкуване и прилагане на ЗПУГДВМС и ИК от изборителните комисии и от всички организации и лица, които участвуват в подготовката и произвеждането на националния референдум.

В чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България е установен принципът, че гражданите, навършили 18 години, с изключение на поставените под запрещение и изтърпяващите наказание лишаване от свобода, имат право да избират държавни и местни органи и да участват в допитвания до народа.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) право да гласуват на национален референдум имат гражданите на Република България с изборителни права, които имат постоянен адрес на територията на Република България към деня на насрочване на референдума.

Под деня на насрочване на национален референдум се разбира 9 ноември 2012 г. – датата на обнародване на указа на президента за определяне датата на произвеждане на референдума в Държавен вестник.”

Раздел II е „Изборителни списъци”.

Там са разгледани последователно основният изборителен списък, отпечатването на изборителните списъци, обявяването им и след това тяхното публикуване.

След основния изборителен списък е разгледан списъка за секционните изборителни комисии на лица, които не могат да бъдат

дописвани в деня на произвеждане на референдума, и другите видове списъци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този списък не е само за секционните избирателни комисии, той отива и в общината и, когато се вписват, дописват лица, се работи по тези списъци.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не, не. Въпросът е за така наречения „забранителен списък“, защото на предишните избори официалното наименование беше „Списък за секционните избирателни комисии на заличени лица, които нямат право да бъдат дописвани в изборния ден“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, да остане в този вид.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: На стр. 2 под заглавието „Съставяне на избирателни списъци“ т. 1, 2, 3, 4, 5 и 6 описват състава на избирателните списъци, къде се вписва избирателят, т. 8 указва кои се вписват в избирателните списъци, следва отпечатване, обявяване на избирателните списъци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По т. 8 понеже искаме да запишем кои се вписват, последното тиренце да остане:

„- които имат постоянен адрес на територията на страната към 9 ноември 2012 г.“, а обяснението да го сложим горе, в общия раздел.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре.

На стр. 3 текстът, който е с италика, да отпадне, защото имахме дискусии в работната група и мисля, че по-горе са отразени предложенията, плод на тези дискусии, и този текст по-скоро трябва да отпадне от тук. Това, което горе е описано, според мен е достатъчно, още повече, ако ще направим и някакви указания.

След това е уредено кога се обявяват списъците. При публикуването е важно това, което отбелязахме всички – да знаят, че

се публикуват само имената на гласоподавателите и номера и адреса на секцията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли в методическите указания датите от хронограмата?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако сложим датите, ви предлагам това да не го правим сега, а при редакцията ще ги сложа, примерно „60-ия ден” и т.н. Това с оглед бързина, а аз ще го допълня при редактирането на самия текст, за да не се бавим сега, плюс това това са дати, които са приети.

При „Заличаване от избирателните списъци” според мен са изчерпателно изброени хората, които се заличават от основния избирателен списък в т. 1: които са загубили правото си да гласуват, починали са, изтърпяват наказание лишаване от свобода, включени са в списъците за гласуване на лечебни и здравни заведения, почивни домове, заминали извън Република България не по-малко от два месеца преди деня на референдума или пък са вписани в списъка по настоящ адрес.

Веднага след това идва и списъкът на секционните избирателни комисии за заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да допишем за гласуването в дипломатическите и консулски представителства.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Момент да ги допишем и тях – „...са заявили, че ще гласуват в дипломатическо или консулско представителство на Република България”.

Този текст е след „заминали”. Тук просто казваме кой се заличава.

Това исках да отлича и да обърна внимание на списъка на заличените лица, че се вкарват по-малко категории, тоест, само три – тези, които са поставени под запрещение, тези, които изтърпяват

наказание лишаване от свобода, и тези, които са заявили, че ще гласуват в секция по настоящ адрес.

Какво сме изпуснали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен тук сме изпуснали лицата, които са с удостоверение за гласуване на друго място. Те се включваха в този списък.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Въпросът е, че ако ги включат в този списък и казваме, че не могат да бъдат дописвани в списъка по постоянен адрес, ще прекъснем възможността по чл. 206.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те следва да бъдат отписани от списъка по настоящ адрес. Те се вписват в допълнителния списък. По-нататък, ако погледнете в частта за гласуване, там този текст сме го повдигнали и с черни букви и с друг шрифт сме написали, че тези лица се вписват в допълнителната страница. Те не могат да се впишат в основния списък, но се вписват в допълнителния списък.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, нека да вървим едно по едно. Първо за тези, които са с удостоверение за гласуване на друго място. Не възразявам. Възразявам само на следното нещо. Тук в текста пише „Списък на секционните избирателни комисии на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в...“

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тези лица, които са заличени, автоматично отиват в списъка на лица, които нямат право да бъдат дописвани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този списък, така нареченият забранителен списък, списъкът с дългото заглавие включва лицата, които не могат да бъдат вписвани само в основния избирателен списък.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Няма такова нещо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА:

Това се случваше преди години, когато това беше списък с така наречените дописвани. Той беше продължение на основния списък, но не беше списък, фигуриращ в....

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този списък не включва само лицата, които нямат избирателни права. В този списък фигурират и лица, които са заличени по причини, че ще гласуват на друго място. И затова не могат да бъдат вписвани в него в изборния ден според разпоредбите на Изборния кодекс. Това са лицата, които ще гласуват по настоящ адрес и това са лицата, които са заявили, че ще гласуват в чужбина, и това са лицата, които имат удостоверение за гласуване на друго място.

Именно затова има изрична уредба за тях, че те не се вписват тук, а се вписват в допълнителния избирателен списък, към който се прилага удостоверението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, не, като не го е казал законът, няма как да го пишем и ние.

АННА МАНАХОВА: В допълнителния избирателен списък се вписва само една от току-що изброените групи лица и това са лицата с издадени удостоверения за гласуване на друго място. Тези по настоящ адрес и според Вашето мнение и тези, които имат подадени заявления за гласуване извън страната – в случая в дипломатическите и консулски представителства, не могат да се дописват в този списък.

Там само за една категория лица е развита тази възможност – да се върне и да посочи постоянен адрес и това е регламентирано изрично. И това е за тези, на които е издадено удостоверение за гласуване на друго място. Тези, които са с подадено заявление за гласуване по настоящ адрес, и тези, които са подали заявление за гласуване било извън страната, било само в дипломатическите и консулски представителства, според мен са идентични случаите,

защото реално точно тази хипотеза със заявление за гласуване извън страната, е все едно да гласуват по настоящ адрес или по адрес на пребиваване. Случаите са абсолютно идентични. Те не се дописват в допълнителния избирателен списък и не виждам на какво основание ще ги дописваме.

Тези, които могат да бъдат вписани в допълнителния списък, те са посочени вече.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да не забравяме обаче, че има постоянен адрес и си има разпоредбата на чл. 57, ал. 2. Но ние нямаме такава разпоредба, която да дава право на лицето в изборния ден да гласува по постоянния си адрес.

Тези лица, независимо на какво основание и дали са подали или не заявление за гласуване в чужбина, ако в деня на референдума се намират на територията на страната, могат да бъдат дописани в основния избирателен списък, като представят съответното доказателство, че отговарят на изискването за адресна регистрация, в случая – постоянен адрес на територията на страната към 9 ноември 2012 г.

АННА МАНАХОВА: Аз смятам, че чл. 57 регламентира хипотезите, за които става въпрос и те са различни от тези, при които има подадено лично заявление, че ще гласуват извън страната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Законът щеше да го каже.

АННА МАНАХОВА: Не знам, аз лично не го тълкувам така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте да прочетем и да видим, това тълкуване, което за първи път се прави,

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е вярно, че за първи път се дава, защото ние обсъждахме това и когато гледахме съответната изборна книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато са гласували в чужбина, не могат да се върнат и да гласуват в България.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Сидерова, категорично не съм съгласна с това становище и погледнете разпоредбата на чл. 57:

„Чл. 57. Българските граждани, живеещи извън Република България, които се намират в страната в изборния ден, могат да гласуват по постоянния си адрес. Когато тези лица са били заличени от избирателните списъци, не е посочено основание за заличаване” – забележете – „те се вписват в списъците по тяхно искане от органите по чл. 40, ал. 1 до предаването на списъците на секционната избирателна комисия или в изборния ден – от секционната избирателна комисия, след представяне на документ за самоличност и на декларация по образец, че не са гласували и няма да гласуват на друго място.”

Нормата е изчерпателна, ясна и не поставя никакви условия за вписването на българските граждани, които са били заличени затова, че се намират в чужбина. Дори не се поставя условие да са подали заявление, че ще гласуват в чужбина, защото заявлението служи за разкриване на секция в чужбина. Ако чрезвичайни обстоятелства са наложили този български гражданин, който е подал заявление за гласуване в чужбина и то служи за разкриване на секция там, а не е условие за неговото гласуване там, ако той чрезвичайно се върне в страната, не може да бъде лишен от правото да упражни правото си на глас и именно това е имал предвид законодателят с нормата на чл. 57 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ани Манахова е абсолютно права. Разпоредбата на чл. 44, ал. 4 е специална. Тя предвижда същото заличаване от избирателния списък, каквото заличаване се предвижда за българските граждани, които са заявили, че ще гласуват по настоящ адрес.

Заявилите се, че ще гласуват в дипломатическите и консулски представителства в дадения случай, са точно тези български граждани, които ще гласуват по настоящ адрес, който е извън територията на Република България. Тук действат абсолютно същите принципи. Не може да се каже, че български гражданин вътре в страната трябва да бъде дискриминиран и да спазва разпоредбите и да влезе само в един избирателен списък, а български гражданин, който живее извън територията на страната, ще има право да фигурира в два избирателни списъка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Сидерова, той не фигурира в два избирателни списъка. Той се вписва и погледнете систематичното място. Не случайно законодателят един път е уредил това нещо в чл. 44, ал. 4, след което този въпрос е уреден в чл. 57. Погледнете систематичното място на нормите, те имат значение. Нека сега да не лишаваме българските граждани от права, много ви моля, престанете с това стеснително тълкуване. Достатъчно грешки сътворихме с това тълкуване на закона по време на общите избори през 2011 г. Нека да не го коментираме повече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си казах мнението. За мен случаят е идентичен и това са лица, които са заявили, че ще гласуват по настоящ адрес. Нормата е идентична.

А що се отнася до разпоредбата, това е обща разпоредба, която не се изключва, никъде в чл. 57 не се казва, че се изключва действието на разпоредбата на чл. 44. Никъде, нито, че се изключва действието на разпоредбата на чл. 53.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това, което Вие казвате, също никъде не се казва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не искам режимът да бъде различен по отношение на българските граждани в страната и за

тези, които са извън страната. По никакъв начин. Искам еднакви правила за всички български граждани.

Но, така или иначе, режимът не е идентичен и къде виждам идентичността.

В страната се гласува според принципа „постоянен адрес”. Там, където е постоянния адрес, там гласува българският избирател. Извън страната този принцип не важи. Подадените заявления служат за разкриване на избирателни секции, те се вписват в избирателните списъци, но българският гражданин, подал заявление да гласува в дипломатическите и консулски представителства, не е задължен да гласува единствено и само в дипломатическите и консулски представителства в чийто избирателен списък е вписан.

Ето, тук виждам тази неидентичност, за която говоря - и за случаите, в които става дума за вписване в списъка по настоящ адрес, докато гражданинът, подал заявление по чл. 53 от Изборния кодекс, заявление за вписване по настоящ адрес, е длъжен да гласува само по този настоящ адрес. Гражданинът, който е извън страната, може да гласува във всяко едно дипломатическите и консулски представителства, в което пиша секция, независимо е вписан в избирателния списък, съставен от ръководителите на дипломатическите и консулски представителства, там, където е получил заявлението.

Пак ви казвам, че за мен основният принцип извън страната и в дипломатическите и консулски представителства и замисълът на законодателя да се подава и да се получава такова заявление, за да може да види какви са намеренията на българските граждани и да се разкрие секция, но не означава да допише в избирателен списък, където и единствено той само може да гласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: В допълнение на тази дискусия, аз искам да кажа два аргумента, които моля да вземете предвид всички.

Единият е, че за мен чл. 57 наистина трябва да се тълкува систематично с оглед останалите членове на Изборния кодекс. Но систематиката му идва след чл. 56 и той е естествено продължение на текста на чл. 56, а не са чл. 44.

Второ, тук говорим за гласуване в страната. Ние сме в процес на организиране на национален референдум. Дипломатическите и консулски представителства се третират от нас като територия на страната. Там съответно се прилагат разпоредбите на Изборния кодекс за неуредените случаи.

Така че и този, аргумент моля да го вземете предвид при становището си по този въпрос.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Манахова, обърнете внимание на чл. 56, ал. 1: „От избирателните списъци се заличават имената на гражданите, които са заминали...” – тук става въпрос за различни категории български граждани – а долу са „живеещи извън Република България”.

Виждате, че законодателят борави с различни термини, което означава различни категории лица.

Затова аз не приемам Вашето тълкуване за това, че нормата се намира след чл. 56, защото нормата на чл. 56 е много ясна и тя урежда изцяло статута на заминалите български граждани, защото казва, че освен че се заличават за това, че са заминали и не са се завърнали до предаването на избирателните списъци на секционната избирателна комисия, заличаването става служебно по заявление на напусналите или предоставени от Министерството на вътрешните работи. Но МВР предоставя информацията на ГД ГРАО за автоматично заличаване 56 дни и 15 дни преди изборния ден.

Тоест, законодателят тук е изчерпал цялата хипотеза. В ал. 2 се казва: „Когато лицата се завърнат в страната след изготвяне на избирателния списък, те се вписват в него отново по реда на чл. 44, ал. 3 и ал. 4”.

Това е уредено в чл. 56, а в чл. 57 е уреден другият ред, за другата категория лица, които живеят извън Република България. Защото тук, в чл. 56, става въпрос за лица, които живеят в България и са заминали и не са се завърнали. А в чл. 57 става въпрос за другата категория лица – които живеят в чужбина и са се върнали в България.

АННА МАНАХОВА: Аз мога да кажа, че всеки български гражданин оттук може да подаде заявление за гласуване в чужбина. В смисъл, че там въобще не третираме въпроса кой къде живее.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само за момент, колеги, извинявайте.

Ралица Негенцова ме помоли да кажа нещо. Прекъсвам ви, колеги, тъй като госпожа Негенцова иска да направи едно съобщение за включване по ВТV и да обсъди с нас въпросите, които са й зададени. Включването е обявено от 18,00 ч.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, с оглед на заведената практика в ЦИК искам да ви докладвам, че е постъпила молба за интервю по ВТV, която да се осъществи чрез репортаж от ЦИК. Имам въпросите, които ще бъдат поставени.

Ясно ли е какъв ще е съставът на РИК-овете – това е първият въпрос.

Втория въпрос: приети ли са изборните книжа?

Трети въпрос: как ще гласуват българите в чужбина.

Ако имате нещо да кажете, нещо, което държите изрично да се посочи?

По отношение на състава на РИК-овете ние имаме изрично решение, в което сме посочили сроковете, в които се провеждат консултациите, докога Централната изборителна комисия трябва да назначи районните изборителни комисии, какъв е броят им и че съобразно мандатите съобразно стават 13 или 17. Разпределението е задължително по един представител на партията, която има член в Европейския парламент, а другото разпределение е на база парламентарно представените партии и коалиции.

По отношение на изборните книжа ще им кажем, че те са приети, те са обнародвани в „Държавен вестник“, намират се и на нашия сайт, намират се и в бюлетина на БТА. Оттам, който има необходимост, да черпи информация.

Отдолу с оглед на гласуването на българските граждани в чужбина – Приложение № 13 и това, което е важно, това е образецът на Приложението за тези, които желаят да упражнят своя глас в дипломатическите и консулски представителства на Република България, би могъл да получи от нашия сайт, да се получи от сайта на Министерството на външните работи и да се наблегне най-вече на това какви са сроковете за подаване на заявление, какви са изискванията и възможностите.

Нещо друго да кажете, колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По повод на допълнителните въпроси?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще кажа, че имаше поставени допълнителни въпроси с оглед на нашето решение са конкретизирани форматите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Струва ми се, че е възможно да бъде зададен въпросът дали има жалба срещу това решение. Аз смятам, че ако я попитат, тя трябва да каже, че има жалба, която се позовава

на нищожност на решението и се намира във Върховния съд и само толкова.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това означава ли, че трябва да изброи всички по чл. 146 ? Кажете, че има жалба и това е достатъчно.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз мисля, че участието на представители на Централната избирателна комисия е да се информират българските граждани, а не да се объркват. В момента вървят преговори при областните управители, предложенията пристигат вече в Централната избирателна комисия и ние сега казваме: има такова решение, но то не е съдебен акт. Създаваме едно объркване.

Повече от ясно е, че актовете на Централната избирателна комисия и решенията могат да се обжалват. Но според мен целта на участието на говорителите е не е да създават нестабилност и недоверие на българските граждани в работата на Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е, ако има въпрос, какво да отговори.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако има въпрос нищожно ли е решението, какво ще каже говорителят?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на госпожа Негенцова. Пожелаваме й успех. Надяваме се да е конструктивно представянето й, но при всички случаи подаването на информация е положително явление. Всъщност това е част от нашата разяснителна кампания. Ето, тя вече набира скорост.

Продължаваме с Методическите указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В раздела „Заличаване от избирателните списъци”, където нямаме спорове, се казва, че на заличаване подлежат подалите заявление, което е записано изрично

– лицата, които ще гласуват в дипломатическите и консулски представителства, изрично е записано в чл. 44, ал. 4.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Моля, за да сумирам само тези, които се заличават след дебатите и справката със закона, която направихме всички, по т. 1 първото тиренце да стане:

„- до деня на произвеждане на референдума са загубили правото си да гласуват или са починали;

- изтърпяват наказание лишаване от свобода;
- са включени в списъците за гласуване на лечебни и здравни заведения, почивни домове, домове за стари хора и други социални заведения;
- са включени в избирателните списъци на местата за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода и задържане;
- са включени в избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна урна;
- включени в избирателните списъци на плавателни съдове под българско знаме;
- заминали извън Република България не по-малко от два месеца преди деня на произвеждане на референдума и не са се завърнали до предаване на списъците на избирателните комисии;
- до 1 януари (25 дни преди деня за референдума) 2013 г. са заявили, че ще гласуват в дипломатическо или консулско представителство на Република България;
- до 12 януари 2013 г. (14 дни преди изборния ден) са заявили, че ще гласуват в избирателна секция по настоящ адрес;
- лицата, на които са издадени удостоверения за гласуване на друго място.”

Тези категории лица се заличават от избирателните списъци по постоянен адрес.

Сега отиваме на т. 2. Тя казва как се урежда заличаването.

„2. Заличаването от избирателните списъци става преди отпечатването им автоматизирано, а след отпечатването им – с хоризонтална черта, прокарана през името и другите данни на гласоподавателя, но така, че да могат да се четат.”

С това приключваме раздела „Заличаване от избирателните списъци”

Предлагам ви да преминем на следващия раздел, озаглавен „Списък за СИК на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци в деня на произвеждане на референдума”.

Ако допълнителният избирателен списък е част от избирателните списъци, а той е такъв и си му е такова името, по-добре да не включваме тук хората по чл. 206. Става дума само за основния избирателен списък. Аз така го разбирам.

Тук в нашето методическо указание, за да спази буквата на чл. 187, няма да пишем да бъдат дописвани в избирателните списъци, а в избирателния списък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, нека да изпратим едно писмо до ГД ГРАО и да ги попитаме.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, подкрепям Ви. Права е госпожа председателката. Да напишем едно писмо какви хора влизат в този списък, какъв е редът за съставянето му и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако някой е включен в забранителния списък, ако си изтърпи наказанието, може да отиде да гласува.

Затова аз предлагам на комисията, за да не направим някаква грешка, а да координираме тези неща, защото за пръв път аз стигам до това становище.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И не е ясно какви лица влизат там. Да имаме и писмен документ, да се посочи и правното основание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да ви кажа, защото тук имаше една теория, че нямаме изборна книга за допълнителен избирателен списък. Вече имаме и това Приложение № 2 – Допълнителен избирателен списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова понятие.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имаме допълнителна страница, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допълнителен списък ли е или Допълнителна страница?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е Приложение № 2 и се нарича „Допълнителен избирателен списък при произвеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да няма избирателен списък, като винаги е имало допълнителен избирателен списък? Няма допълнителна страница като образец на изборна книга.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз чух, че казахте, че допълнителен избирателен списък няма.

Предлагам, докато не се напише това писмо, тази част от методиката да не се гледа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това не пречи ние да си продължим да гледаме методиката нататък.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следва частта „Дописване и вписване в избирателните списъци до предаването им на СИК”, както и обжалването им. В три точки е уреден редът за вписване и

дописване, както и за обжалване на отказа за вписване и дописване, което може да стане пред Районния съд в двудневен срок от съобщението, стига избирателните списъци да не са предадени на секционните избирателни комисии. Защото, ако са предадени на секционните избирателни комисии, дописването и вписването ще се извършва от тях. Това е разгледано в следващата част – Дописване и вписване в избирателни списъци в деня на произвеждане на референдума, когато отказът на СИК да извърши вписване, може да се обжалва само пред Общинска избирателна комисия, пред РИК, която пък се произнася по жалбата незабавно. Решението не подлежи на обжалване.

Тук сме обърнали внимание на районните и секционните избирателни комисии, че дописването се извършва в избирателния списък, а не в допълнителния избирателен списък, нито в списъка за допълнително вписване на придружителите.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Малко по-подробно да поясним кой има право да гласува.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тя иска да каже, че това „има право да гласува” да е доразвито. Да се каже какво значи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Даже можем да добавим допълнителна страница към основния избирателен списък, както в изборните книжа използваме това понятие и става по-ясно и за хората.

На стр. 5 пада вторият абзац.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Записваме така:

„Внимание! Секционната избирателна комисия извършва дописването в допълнителната страница на основния избирателен списък – Приложение № 1, а не в Допълнителния избирателен списък – Приложение № 2, или в списъка за допълнително вписване на придружителите.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали над големите букви в т. 1, които в момента Вие, господин Бояджийски, обяснихте, добавяме „и завърналите се в страната”, тоест, тези по чл. 57. Нали така? Това ли предложи?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не, тя предложи всичко да се описва под тире.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Да обясним кой има право да гласува, да бъде дописван в секцията по постоянен адрес.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В момента пише така: „Гласоподавател, който не е включен в избирателния списък до деня на произвеждане на референдума, но има право да гласува, се вписва...”

Доколкото разбирам, госпожа Христова иска да се изпише, примерно, „но има право да гласува, защото...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да напишем едно второ изречение: „Това са лицата: навършили 18 години, не поставени под запрещение, не изтърпява наказание лишаване от свобода, адресната му регистрация по постоянен адрес към 9 ноември 2012 г. включително...”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защо пак да го повтаряме? Това го има.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, по което вече сме се обединили, е, че сегашният текст на т. 1 се промени, след „документ за самоличност” слагаме точка и пишем: „В допълнителната страница на избирателния списък под чертата СИК вписва...” и изреждаме категориите по т. 1, 2 и 3, които Мариана каза и които са част от Приложение № 1 – обясненията от одобрената от нас изборна книга.

Освен това, тъй като говорим за допълнителна страница, да добавим пак текста, по който сме се обединили:

„В допълнителната страница на изборителния списък под чертата не се вписват лицата, които фигурират в списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани в деня на референдума.”

Да го допишем ли или не е точно тук мястото на този текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не, точно тук му е мястото. Забраната касае само това, само този списък.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Е, не е точно така, защото, ако в изборния ден отиде едно лице, което вече е изтърпяло наказанието си с право на свобода и представи документи, какво ще правим?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, това го махам от тук.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз предлагам да избягваме в методическите си указания да се позоваваме и въобще да уреждаме нещо, свързано със списъка по чл. 187, ал.1, т. 7, тъй като няма ясни правила за този списък. И тъй като приехме предложението на госпожа Медарова да изпратим писмо до ГД ГРАО и да получим отговор оттам, тогава вече в зависимост от отговора, който ще получим, можем да го конкретизираме. Но тук никъде в методическите указания предлагам ние да не дописваме закона и да влизаме в капан, защото аз считам, че това е капан за Централната изборителна комисия и ще носим отговорност за нещо, в което не участваме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, точката завършва с „в допълнителната страница под чертата на изборителния списък”. Какво се вписва? Всички данни на гласоподавателя от документа му за самоличност.

Текстът след „Внимание!” остава, като само доразвиваме, че СИК извършва дописването в допълнителната страница на основния изборителен списък – Приложение № 1, а не в допълнителния изборителен списък – Приложение № 2 или списъка за

допълнително вписване на придружителите – Приложение № ... – ще го намеря точно кое е.

„2. Отказът на СИК да извършва вписване или дописване може да се обжалва пред Общинската изборителна комисия, която се произнася незабавно.”

След това отиваме на текста за „Отстраняване на непълноти и грешки от изборителните списъци”. Там мисля, че няма никакви проблеми, защото това е законовият текст.

Да се акцентира на „Внимание!”, защото взимат четири списъка и започват да пишат и в четирите.

Отиваме на следващата страница „Особености при съставяне на списъците за гласуване”.

Тук е изборителният списък за гласуване с подвижна изборителна урна. Да ви кажа, че тези текстове са взети от съответната изборна книга. По тях сме се обединили. Те са като указания към тази книга. Ако там не свършат работа, защото няма да ги видят и няма да са отпечатани, тук ще свършат работа. Поне ще бъдат отпечатани на книжка и РИК-овете ще го видят този текст.

Така че по-скоро си мисля, че тук му е мястото на тези указания, отколкото в изборителната книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го има в раздела „Гласуване”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да не се повтаряме ли? Добре, тогава. Тук аз трябва да кажа как се съставя списъкът за гласуване с подвижна урна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Членовете на СИК, които обслужват подвижната изборителна урна, според мен, получават този списък. Мисля, че не му е тук мястото.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре! А какво ще вписват – не е ли добре да остане така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, ще отиде в раздела ...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, да отпадне и това нещо оттук - „В графа „Забележки” на списъка членовете на комисията....”

Текстът в този раздел остава до: „Имената на гласоподавателите, включени в изборителния списък за гласуване с подвижна изборителна урна, се заличават от изборителния списък по постоянния или настоящия им адрес, в които са били включени преди това”.

След това разглеждаме Допълнителния изборителен списък. Той отново се съставя в деня на референдума и т.н. – взети са едно към едно обясненията от изборната книга.

Предлагам текстът „При вписването секционната изборителна комисия попълва последователно собственото, бащиното и фамиленото име на гласоподавателя по документа за самоличност, и графите „ЕГН”, „Документ за самоличност” и „Адрес” да отпадне, не е за тук.

Отиваме към списъци в лечебни и здравни заведения и домове. Заглавието ще бъде „Списъци в лечебни и здравни заведения, почивни домове и домове за стари хора и други социални заведения”.

Тук си мисля, че е добре да остане как се съставя списъкът, защото няма друго място, където да се записва това и да пренесем обясненията от изборителната книга тук. Така и съм направил.

В т. 2 е записано, че „не по-късно от 48 часа преди началото на деня на референдума ръководителите на тези заведения и домове уведомяват общинската администрация по постоянния адрес на лицата, включени в списъка, за да бъдат заличени от списъците по постоянен адрес преди предаването им на СИК. Уведомяването може да се извърши и по телефон, факс, или друг подходящ начин.”

Госпожо Сидерова, колеги, аз предлагам списъкът за лечебните заведения и домове да си остане така, както е даден, за да

се опише как се създава този списък. Няма къде другаде да кажем това нещо.

Продължаваме със списъците в места за задържане и изтърпяване на наказанията.

Предлагам ви заглавието да стане така: „Списъци в местата за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода и за задържане”, като тук отново е пренесен текстът, под който сме се съгласили вече при съответната изборна книга – как се попълва и кои се включват в този списък.

Остана да разгледаме само списъка на лицата, които ще гласуват в дипломатическо или консулско представителство и списъка на лицата, които ще гласуват на плавателен съд под българско знаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 9 долу текстът след заглавието е: „Избирателните списъци на лицата, заявили желание да гласуват в избирателна секция в дипломатическо/консулско представителство се съставят и подписват от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства.

Предлагам и в заглавието да запишем същото.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вие предлагате заглавието да бъде „Списъци на лицата, заявили желание да гласуват в дипломатическо/консулско представителство.”

След това уреждаме как съставят списъците. Това за щастие сме го уредили. Съгласили сме се по този текст, разгледали сме го. Само тук мисля, че е добре да маркираме последните позиции и да продължим нататък с методическите указания.

Това, което ви казвам, е взето от съответната изборна книга.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Един процедурен въпрос. Нали са отделни методическите указания за чужбина? Какво правим?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ние се разбрахме само за секционните изборителни комисии. Ние ще си ги направим поотделно за всички.

Тук е дадено какво включват тези изборителни списъци: български граждани, които са навършили 18 години към деня на референдума включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода, имат постоянен адрес на територията на Република България към 9 ноември 2012 г., заявили желание да гласуват не по-късно от 1 януари 2013 г. – ние се съгласихме да бъде 25 дни преди деня на референдума или думите ще ги заместим със съответните дати по хронограмата. След това е дадено как се вписва, къде се вписва гласоподавател, който не е бил включен в този списък за гласуване, кой подписва списъка от страна на секционната изборителна комиссия в дипломатическо или консулско представителство и как да съставят те този списък.

Смятам, че това как да съставят списъка мястото му е точно тук като указание към тях.

Ако няма други възражения по тази част от методическите указания, колеги, направо ще насоча вниманието ви към последната част – Списъци за гласуване на плавателен съд, по която част също сме постигнали съгласие за предложения ви текст, а именно съответната част от обясненията към Приложение № 6 от книгата за национален референдум.

С това ви предлагам да приключим с изборителните списъци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава висящ въпросът за списъка по чл. 187, за който ще решим, когато получим отговора от ГД ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам да гласуваме Раздел I на Методическите указания – „Изборителни списъци”, за да не се връщаме, с изключение на раздела за списъците на заличените лица по чл. 187, ал. 1, т. 7, който не е

приет, за който се уточнихме, че ще допълним след получаване на информация и евентуална среща с представители на ГД ГРАО.

Раздел II

ИЗБИРАТЕЛНИ СПИСЪЦИ

Националният референдум в Република България се произвежда по актуализирани списъци за изборите за народни представители.

За съставянето, промяната и обявяването на избирателните списъци се прилагат съответните изисквания на Изборния кодекс.

СЪСТАВЯНЕ НА ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ

1. Избирателните списъци се съставят от общинските администрации по населените места, в които се води регистър на населението, и се подписват от кмета на общината, съответно от кмета на кметството или от кметския наместник, и от секретаря на общината. В градовете с районно деление избирателните списъци се подписват от кмета и секретаря на района. Подписите се полагат непосредствено под чертата, поставена след последното име на последния гласоподавател.

2. Всеки гласоподавател се вписва в един избирателен списък.

3. Избирателните списъци се съставят поотделно за всяка избирателна секция.

4. Избирателните списъци се съставят на български език.

5. Избирателните списъци се съставят по постоянен адрес на избирателя, в случая гласоподавателя.

6. В избирателния списък в отделни графи се вписват имената на гласоподавателите по азбучен ред (подреждането започва според буквите в собственото им име), единният граждански номер (ЕГН), постоянният адрес или настоящият адрес (в случаите на направено искане от гласоподавателя за вписване в списъка за секцията по

настоящия му адрес) и се обособяват графи “Подпис на гласоподавателя” и “Забележки”. Графите за вписване на ЕГН и вида и № на документа за самоличност остават празни и се попълват в изборния ден от СИК при гласуването на гласоподавателя.

7. Имената на гласоподавателите се вписват в последователност – собствено, бащино и фамилно име.

8. В избирателните списъци се вписват всички български граждани, които отговарят на следните условия:

- навършили са 18-годишна възраст към деня на произвеждане на националния референдум, включително,
- не са поставени под запрещение,
- не изтърпяват наказание лишаване от свобода и
- имат постоянен адрес на територията на страната към 9 ноември 2012 г. включително.

ОТПЕЧАТВАНЕ НА ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ

Избирателният списък се отпечатва централизирано въз основа на Националния регистър на населението от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” в Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

ОБЯВЯВАНЕ НА ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ

1. Избирателните списъци се обявяват от общинската администрация на видно място в района на съответната избирателна секция. Местата, на които се обявяват избирателните списъци да се намират извън помещенията на общинската администрация, да са общодостъпни и защитени от атмосферни влияния и посегателства. Те се определят от кмета на съответната община не по-късно от 2 декември 2012 г.. След определянето местата кметът уведомява за това РИК.

ОБЯВЯВАТ СЕ САМО ИМЕНАТА НА ГЛАСОПОДАВАТЕЛИТЕ И АДРЕСЪТ ИМ.

ЕДИННИЯТ ГРАЖДАНСКИ НОМЕР И НОМЕРЪТ НА ДОКУМЕНТА ЗА САМОЛИЧНОСТ НЕ СЕ ОБЯВЯВАТ!

РИК имат задължение да контролират своевременното изготвяне и обявяване на избирателните списъци. За изпълнение на контролните правомощия на РИК по закон кметовете на общини/райони изпращат на РИК:

- копия от заповедите за определяне на местата за обявяване на избирателните списъци – в срок не по-късно от 2 декември 2012 г. преди деня на произвеждане на референдума;

- копия от заповедите за обявяването на избирателните списъци на видно място и в интернет – в срок не по-късно от 17 декември 2012 г..

Централната избирателна комисия упражнява контрол за дейността на РИК съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от ИК, поради което РИК следва да изпраща в ЦИК:

- ежедневна справка по общини за издадените заповеди за определяне на местата за обявяване на избирателните списъци, считано от 27 ноември до 2 декември 2012 г.;

- ежедневна справка по общини за издадените заповеди за обявяването на избирателните списъци на видно място и в интернет, считано от 7 декември до 17 декември 2012 г..

Неизпълнението на законите изисквания за съставяне и обявяване на избирателните списъци в срок е основание за възбуждане на административно-наказателно производство срещу виновното длъжностно лице по чл. 288, ал. 2 от ИК.

2. Избирателните списъци се обявяват не по-късно от 17 декември 2012 г.

3. Когато в предходните 6 месеца преди деня за гласуване бъде променено наименованието на населеното място, улицата, жилищния комплекс или номерацията на жилищната сграда,

общинската администрация изготвя списък на промените, който се предоставя на СИК.

ПУБЛИКУВАНЕ НА ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ

1. Избирателните списъци се публикуват на интернет страницата на съответната община по-късно от 17 декември 2012 г.

2. ПУБЛИКУВАТ СЕ САМО ИМЕНАТА НА ГЛАСОПОДАВАТЕЛИТЕ И НОМЕРА И АДРЕСА НА ИЗБИРАТЕЛНАТА СЕКЦИЯ. Избирателните списъци се публикуват не по-късно от 17 декември 2012 г. Главна дирекция "ГРАО" в МРРБ и кметът на съответната община осигуряват възможност всеки гласоподавател да може да прави справка в избирателния списък по единен граждански номер.

ЗАЛИЧАВАНЕ ОТ ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ

1. От избирателните списъци по постоянен адрес се заличават имената на гласоподавателите, които:

- до деня на произвеждане на референдума са загубили правото си да гласуват или са починали,

- изтърпяват наказание лишаване от свобода,

- са включени в списъците за гласуване на лечебни и здравни заведения, почивни домове, домове за стари хора и други социални заведения;

- са включени са в избирателните списъци на места за изтърпяване на наказание лишаване от свобода и задържане;

- включени в избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна урна;

- които са включени в избирателните списъци на плавателни съдове под българско знаме;

- заминали извън Република България не по-малко от два месеца преди деня на произвеждане на референдума и не са се завърнали до предаването на списъците на избирателните комисии;

- до 1 януари 2013 г. са заявили, че ще гласуват в дипломатическо или консулско представителство на Република България

- до 12 януари 2013 г. са заявили, че ще гласуват в избирателна секция по настоящ адрес;

- лицата, на които са издадени удостоверения за гласуване на друго място.

2. Заличаването от избирателните списъци става преди отпечатването им автоматизирано, а след отпечатването им – с хоризонтална черта, прокарана през името и другите данни на гласоподавателя, но така, че да могат да се четат.

ДОПИСВАНЕ И ВПИСВАНЕ В ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ ДО ПРЕДАВАНЕТО ИМ НА СИК

1. До предаване на списъците на СИК общинската администрация извършва дописване на имената на гласоподаватели, които имат право да гласуват в съответната секция, но са пропуснати.

Дописването се извършва по писмено искане на гласоподавателя след представяне на документ за самоличност.

2. На вписване в избирателните списъци подлежат и лицата, които са изтърпели наказание лишаване от свобода или не са вече под запрещение.

Вписването се извършва от общинската администрация след представяне на съответните документи в общината, района или кметството.

3. Отказът от заличаване, вписване или дописване се съобщава на заявителя незабавно. Отказът може да бъде обжалван пред районния съд в двудневен срок от съобщението.

Съдът разглежда жалбата в двудневен срок от постъпването ѝ и се произнася незабавно. Жалбата се разглежда в открито заседание с призоваване на жалбоподателя и административния орган.

Решението се обявява незабавно и е окончателно.

ДОПИСВАНЕ И ВПИСВАНЕ В ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ В ДЕНЯ НА ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА РЕФЕРЕНДУМА

1. Гласоподавател, който не е включен в изборителния списък до деня на произвеждане на референдума, но има право да гласува, се вписва в списъка от председателя на СИК в секцията по постоянния му адрес след представяне на документ за самоличност.

В ДОПЪЛНИТЕЛНАТА СТРАНИЦА НА ИЗБИРАТЕЛНИЯ СПИСЪК (под чертата) СИК ВПИСВА:

- лицата, които са пропуснати в изборителния списък и не фигурират в списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани в деня на референдума;

- българските граждани, живеещи извън Република България, които са били заличени от изборителните списъци и са се завърнали в страната след предаване на изборителните списъци на секционните изборителни комисии – по тяхно искане за вписване в деня на референдума от секционните изборителни комисии, след представяне на документ за самоличност и на декларация по образец, че не са гласували и няма да гласуват на друго място;

- лицата, заети в произвеждането на референдума като членове на секционна изборителна комисия или охрана на съответната секция (чл. 194 от ИК).

Дописването се извършва в допълнителната страница (под чертата) на изборителния списък като се вписват всички данни на гласоподавателя от документа му за самоличност.

Внимание! СЕКЦИОННАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ИЗВЪРШВА ДОПИСВАНЕТО В ДОПЪЛНИТЕЛНАТА

СТРАНИЦА НА ОСНОВНИЯ ИЗБИРАТЕЛНИЯ СПИСЪК – ПРИЛОЖЕНИЕ № 1, А НЕ В ДОПЪЛНИТЕЛНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕН СПИСЪК – ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 или в СПИСЪКА ЗА ДОПЪЛНИТЕЛНО ВПИСВАНЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛИТЕ – ПРИЛОЖЕНИЕ № 29.

2. Отказът на СИК да извърши вписване или дописване може да се обжалва пред РИК, която се произнася по жалбата незабавно.

Решението не подлежи на обжалване.

ОТСТРАНЯВАНЕ НА НЕПЪЛНОТИ И ГРЕШКИ ОТ ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ

1. Отстраняването на непълноти и грешки в избирателните списъци се извършва от общинската администрация след подаване на писмено заявление до кмета на общината, района или кметството. Заявлението се подава най-късно до 7 дни преди деня на произвеждане на референдума.

Заявлението се разглежда в двудневен срок от постъпването му. Кметът се произнася по него с мотивирано решение, което се обявява на публично място с отбелязване на датата и часа на обявяването.

2. Решението на кмета може да бъде обжалвано в двудневен срок от обявяването му пред районния съд. Районният съд разглежда жалбата в двудневен срок от постъпването ѝ в открито заседание с призоваване на жалбоподателя и кмета. Съдът обявява решението си незабавно. Решението е окончателно.

3. Поправките в избирателните списъци се обявяват от общинската администрация незабавно на определеното от кмета видно място, на което е бил обявен съответния списък.

ОСОБЕНОСТИ ПРИ СЪСТАВЯНЕ НА СПИСЪЦИТЕ ЗА ГЛАСУВАНЕ

ИЗБИРАТЕЛНИЯТ СПИСЪК ЗА ГЛАСУВАНЕ С ПОДВИЖНА ИЗБИРАТЕЛНА УРНА

Избирателният списък за гласуване с подвижна избирателна урна се съставя при наличие на не по-малко от 10 гласоподаватели с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят избирателното си право в изборното помещение по постоянен адрес (настоящ адрес, когато е подадено заявление по чл. 53, ал. 1 от ИК) на територията на общината (района), които са заявили желанието си да гласуват с подвижна избирателна урна не по-късно от 27 декември 2012 г.

Избирателният списък за гласуване с подвижна избирателна урна се съставя от общинските администрации по населените места, в които се води регистър на населението, и се подписва от кмета на общината, съответно от кмета на кметството или от кметския заместник, и от секретаря на общината. В градовете с районно деление избирателните списъци се подписват от кмета и секретаря на района. Подписите се полагат непосредствено под чертата, поставена след последното име на последния гласоподавател.

В него по азбучен ред се вписват имената на гласоподавателите, подали заявление по реда на чл. 176, ал. 1 от ИК до органите по чл. 40, ал. 1 от ИК по постоянен адрес или настоящ адрес, когато е направено искане по чл. 53, ал. 1 от ИК, и са приложили документ от ТЕЛК (НЕЛК).

Имената на гласоподавателите, включени в избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна урна, се заличават от избирателния списък по постоянния или настоящия им адрес, в които са били включени преди това.

ДОПЪЛНИТЕЛЕН ИЗБИРАТЕЛЕН СПИСЪК

Допълнителният избирателен списък се съставя от СИК в деня на референдума. В допълнителния списък секционната избирателна комисия вписва:

- гласоподавателите с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението, които гласуват в секция, различна от секцията им по постоянен адрес;

- гласоподавателите с удостоверение за гласуване на друго място по чл. 49, ал. 2 от ИК;

- гласоподавателите ученици или студенти – редовно обучение;

Гласоподавателите удостоверяват самоличността си с документ за самоличност пред секционната избирателна комисия и представят съответно:

- декларация по чл. 203, ал. 3 от ИК (за гласоподаватели по т. 1);

- удостоверение за гласуване на друго място (за гласоподаватели по т. 2);

- декларация по чл. 207, ал. 1, т. 3 от ИК (за гласоподаватели по т. 3);

- ученическа или студентска книжка надлежно заверена за съответната учебна година/семестър от учебно заведение със седалище в населеното място на избирателната секция (за гласоподаватели по т. 3).

ДЕКЛАРАЦИИТЕ И УДОСТОВЕРЕНИЯТА СЕ ПРИЛАГАТ КЪМ ДОПЪЛНИТЕЛНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕН СПИСЪК И СА НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ НЕГО.

СПИСЪЦИ В ЛЕЧЕБНИ И ЗДРАВНИ ЗАВЕДЕНИЯ, ПОЧИВНИ ДОМОВЕ, ДОМОВЕ ЗА СТАРИ ХОРА И ДРУГИ СОЦИАЛНИ ЗАВЕДЕНИЯ

1. Избирателните списъци се съставят в лечебни и здравни заведения, почивни домове, домове за стари хора и други социални заведения от ръководителя на заведението или дома в срок до деня, предхождащ деня на произвеждане на референдума, при образувана избирателна секция поради наличие на не по-малко от 20 гласоподаватели.

Списъкът се съставя по азбучен ред в последователност – собствено, бащино, фамилно име на гласоподавателя по следния начин:

В графа 1 „№“ се вписва поредният номер на записа, който ще бъде направен.

В графа 2 се вписва собственото, бащиното и фамилното име на гласоподавателя, съгласно личната карта или зеления паспорт за гражданите по § 9а от ПРЗ на ЗБЛД.

Графа 3 не се попълва. В деня на гласуването СИК вписва ЕГН-то на гласоподавателя.

Графа 4 не се попълва. В деня на гласуването СИК вписва вида и номера на документа за самоличност – „лична карта/л.к.“ или „личен паспорт за гражданите по § 9а от ЗБЛД/л.п.“.

В графа 5 се записва постоянният адрес на гласоподавателя от документа за самоличност.

В графа 6 се оставя празна, за да може гласоподавателят да се подпише в нея след като е упражнил правото си да гласува.

В графа 7 се вписват едно или всички от следните обстоятелства:

- в случай че гласоподавателят гласува с придружител: трите имена и ЕГН на придружителя, в случай че гласоподавателя ползва такъв. ДАННИТЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛЯ СЕ ВПИСВАТ И В „СПИСЪК ЗА ДОПЪЛНИТЕЛНО ВПИСВАНЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛИТЕ“ и придружителят се подписва в този списък;

- когато гласоподавателят е с увреждане, което не му позволява да се подпише, в полето за подпис член на секционната избирателна комисия отбелязва „гласувал“ и се подписва;

- когато СИК установи разлика между данните в документа за самоличност и имената на гласоподавателя съгласно данните в избирателния списък, данните от документа за самоличност се записват в графата „Забележки“ на избирателния списък.

2. Не по-късно от 48 часа преди началото на деня на референдума ръководителите на тези заведения и домове уведомяват общинската администрация по постоянния адрес на лицата, включени в списъка, за да бъдат заличени от списъците по постоянен адрес преди предаването им на СИК. Уведомяването може да се извърши и по телефон, факс или друг подходящ начин.

3. Гласоподавателите, които имат право да гласуват на референдума, постъпили в тези заведения в деня преди гласуването или в деня за гласуване, се вписват в избирателния списък на заведението, ако заявят пред СИК желание да гласуват.

СПИСЪЦИ В МЕСТА МЕСТАТА ЗА ИЗТЪРПЯВАНЕ НАКАЗАНИЕТО „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ И ЗА ЗАДЪРЖАНЕ

Ръководителите на местата за изтърпяване наказанието „лишаване от свобода“ и за задържане съставят избирателни списъци, в които включват задържаните лица, отговарящи на следните условия:

- към деня на произвеждане на референдума са български граждани, навършили 18 години и не са поставени под запрещение;

- към деня на произвеждане на референдума не изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, наложено им с влязла в сила присъда;

- към 9 ноември 2012 г. (деня на насрочване на референдума) имат постоянен адрес на територията на страната.

Списъкът се съставя по азбучен ред в последователност – собствено, бащино, фамилно име на гласоподавателя по следния начин:

В графа 1 „№“ се вписва поредния номер на записа, който ще бъде направен.

В графа 2 се вписва собственото, бащиното и фамилното име на гласоподавателя, съгласно личната карта или зеления паспорт.

Графа 3 не се попълва. В деня на гласуването СИК вписва ЕГН-то на гласоподавателя.

Графа 4 не се попълва. В деня на гласуването СИК вписва вида и номера на документа за самоличност – „лична карта/л.к.“ или „личен паспорт за гражданите по § 9а от ПЗР на ЗБЛД/л.п.“.

В графа 5 се записва постоянният адрес на гласоподавателя от документа за самоличност.

В графа 6 се оставя празна, за да може гласоподавателят да се подпише в нея след като е упражнил правото си да гласува.

В графа 7 се вписват едно или всички от следните обстоятелства:

- в случай че гласоподавателят гласува с придружител – трите имена и ЕГН на придружителя, в случай че гласоподавателят попълва такъв. **ДАННИТЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛЯ СЕ ВПИСВАТ И В „СПИСЪК ЗА ДОПЪЛНИТЕЛНО ВПИСВАНЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛИТЕ“** и придружителят се подписва;

- когато гласоподавателят е с увреждане, което не му позволява да се подпише, в полето за подпис член на секционната изборителна комисия отбелязва „гласувал” и се подписва в този списък;

- когато СИК установи разлика между данните в документа за самоличност и имената на гласоподавателя съгласно данните в избирателния списък, данните от документа за самоличност се записват в графата „Забележки” на избирателния списък.

Преди предаването на избирателния списък на СИК ръководителите на местата за изтърпяване на наказание лишаване от свобода или задържане уведомяват органите по чл. 40, ал. 1 от ИК за вписаните в списъка лица, за да бъдат те заличени от избирателните списъци по постоянният им адрес преди предаването на избирателните списъци на СИК.

Неграмотността не е основание за гласуване с придружител.

СПИСЪЦИ НА ЛИЦАТА, ЗАЯВИЛИ ЖЕЛЕНИЕ ДА ГЛАСУВАТ В ДИПЛОМАТИЧЕСКО ИЛИ КОНСУЛСКО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО

Избирателните списъци на лицата, заявили желание да гласуват в избирателна секция в дипломатическо/консулско представителство се съставят и подписват от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства на Република България. Ръководителите на дипломатическите и консулските представителства на Република България изпращат информация до Министерството на външните работи, съдържаща имената, единния граждански номер и постоянния адрес в Република България на заявите желание да гласуват български граждани. Министерството на външните работи изпраща обобщените данни от всички държави до Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" в Министерството на регионалното развитие и благоустройството не по-късно от 11 януари 2013 г., за да бъдат заявителите заличени от избирателните списъци за гласуване в Република България. ГД „ГРАО“ уведомява органите по чл. 40, ал. 1 от Изборния кодекс за вписаните в списъка лица, за да бъдат те

заличени от избирателните списъци по постоянния им адрес преди предаване на избирателните списъци на СИК.

Избирателните списъци включват българските граждани, които са навършили 18 години към деня на референдума включително – 27 януари 2013 г. , не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода, имат постоянен адрес на територията на Република България към 9 ноември 2012 г. и са заявили желанието си да гласуват не по-късно от 1 януари 2013 г. в писмена форма чрез заявление по образец, подписано саморъчно и подадено лично, чрез писмо или в електронна форма до дипломатическото или консулското представителство на Република България в съответната държава.

Гласоподавател, който не е включен в списъка за гласуване в дипломатическо или консулско представителство на Република България, се вписва в допълнителната страница на списъка (под чертата) от СИК след представяне на документ за самоличност (лична карта/паспорт/военна карта) и на декларация по образец, че отговаря на условията по чл. 3, ал. 1 от ИК и чл. 4 ал.1 от ЗПУГДВМС. В списъка се вписват всички данни на гласоподавателя от документа му за самоличност.

Списъкът от имена на гласоподаватели, вписани от секционната избирателна комисия за гласуване в дипломатически и консулски представителства в допълнителната страница на избирателния списък (под чертата), се подписва от председателя и от секретаря на СИК.

В избирателните списъци се вписват по азбучен ред имената на гласоподавателя и постоянният адрес.

Всеки гласоподавател се вписва само в един избирателен списък.

Графите за вписване на единния граждански номер и видът и

номерът на документа за самоличност остават празни и се попълват от СИК.

В графа „Забележки” се вписват едно или всички от следните обстоятелства:

- в случай че гласоподавателят гласува с придружител: трите имена и ЕГН на придружителя, в случай че гласоподавателят ползва такъв. ДАННИТЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛЯ СЕ ВПИСВАТ И В „СПИСЪК ЗА ДОПЪЛНИТЕЛНО ВПИСВАНЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛИТЕ“ и придружителят се подписва в този списък;

- когато гласоподавателят е с увреждане, което не му позволява да се подпише, в полето за подпис член на секционната избирателна комисия отбелязва „гласувал” и се подписва;

- когато СИК установи разлика между данните в документа за самоличност и имената на гласоподавателя съгласно данните в избирателния списък, данните от документа за самоличност се записват в графата „Забележки” на избирателния списък.

СПИСЪЦИ ЗА ГЛАСУВАНЕ НА ПЛАВАТЕЛЕН СЪД

Избирателният списък на плавателен съд под българско знаме се съставя и подписва от капитана на плавателния съд.

Капитанът на плавателния съд уведомява органите по чл. 40, ал. 1 от Изборния кодекс за вписаните в списъка лица, за да бъдат те заличени от избирателните списъци по постоянния им адрес преди предаване на избирателните списъци на СИК.

Избирателните списъци включват българските граждани, които:

- са навършили 18 години към деня на референдума включително;

- не са поставени под запрещение;

- не изтърпяват наказание лишаване от свобода;

- се намират на плавателния съд под българско знаме в деня на произвеждане на референдума, както и имат постоянен адрес на територията на Република България към 9 ноември 2012г.

Всеки избирател се вписва само в един избирателен списък.

Списъкът се съставя по азбучен ред в последователност – собствено, бащино, фамилно име на гласоподавателя по следния начин:

В графа 1 „№“ се вписва поредният номер на записа, който ще бъде направен.

В графа 2 се вписва собственото, бащиното и фамилното име на гласоподавателя, съгласно личната карта или зеления паспорт.

Графа 3 не се попълва. В деня на гласуването СИК вписва ЕГН-то на гласоподавателя.

Графа 4 не се попълва. В деня на гласуването СИК вписва вида и номера на документа за самоличност – „лична карта/л.к.“ или „личен паспорт за гражданите по § 9а от ПЗР на ЗБЛД/л.п.“.

В графа 5 се записва постоянният адрес на гласоподавателя от документа за самоличност.

Графа 6 се оставя празна, за да може гласоподавателят да се подпише в нея след като е упражнил правото си да гласува.

В графа 7 се вписват, едно или всички от следните обстоятелства:

- в случай че гласоподавателят гласува с придружител: трите имена и ЕГН на придружителя, в случай че гласоподавателят ползва такъв. **ДАННИТЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛЯ СЕ ВПИСВАТ И В „СПИСЪК ЗА ДОПЪЛНИТЕЛНО ВПИСВАНЕ НА ПРИДРУЖИТЕЛИТЕ“** и придружителят се подписва в този списък;

- когато гласоподавателят е с увреждане, което не му позволява да се подпише, в полето за подпис член на секционната

избирателна комисия отбелязва „гласувал“ и се подписва в този списък;

- когато СИК установи разлика между данните в документа за самоличност и имената на гласоподавателя съгласно данните в избирателния списък, данните от документа за самоличност се записват в графата „Забележки“ на избирателния списък.”

Така че моля, гласувайте останалите текстове на този раздел.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Текстовете от Раздел I с изключение на раздела за списъците на заличените лица по чл. 187, ал. 1, т. 7 се приети.

Сега ви докладвам, че освен преписката за консултациите за районни избирателни комисии в област Благоевград дойде и преписката за районна избирателна комисия – област Шумен, а току-що ми носят и за Силистра.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам да се създаде работна група по съставяне на районните избирателни комисии, която да разгледа всички преписки, тъй като няма постигнато съгласие почти никъде досега. В нея да влиза по един представител на всички парламентарно представени партии, които имат представители в ЦИК, ако се прецени – и по двама – но да се разгледат всички преписки и да се постигне някакво уточнение на работната група в смисъл, като се отчете и представителството на съответните партии в регионите дори. Ще изработим критерии, по които да може в залата да се назначат РИК-овете, а не да стоим тук денонощно.

Така че предлагам един представител от ГЕРБ, един представител от БСП, един представител от ДПС, един от „Атака“, един от Синята коалиция и от НДСВ, разбира се, трябва да има представител.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам процедурен въпрос, госпожо председател. Моля да подложите на гласуване и Раздел I

„Общи положения”, защото подложихме и гласувахме само раздела „Избирателни списъци”. А ние се съгласихме и по Раздел I „Общи положения”. Там всичко е изчистено:

„Раздел I

ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

На основание чл. 7, ал. 1 и § 2 от ПЗР от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) и във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1–3 от Изборния кодекс (ИК) Централната избирателна комисия (ЦИК) изпълнява функциите на Централна комисия за произвеждане на национален референдум и има правомощия да следи за изпълнението на ЗПУГДВМС и ИК, както и да осъществява методическо ръководство и контрол за законност върху работата на избирателните комисии.

Настоящите Методически указания, издадени на основание посочените по-горе правомощия, целят да дадат възможност и да гарантират точното и еднакво тълкуване и прилагане на ЗПУГДВМС и ИК от избирателните комисии и от всички организации и лица, които участвуват в подготовката и произвеждането на националния референдум.

В чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България е установен принципът, че гражданите, навършили 18 години, с изключение на поставените под запрещение и изтърпяващите наказание лишаване от свобода, имат право да избират държавни и местни органи и да участват в допитвания до народа.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) право да гласуват на национален референдум имат гражданите на Република България с избирателни права, които имат постоянен

адрес на територията на Република България към деня на насрочване на референдума.

Под деня на насрочване на национален референдум се разбира 9 ноември 2012 г. – датата на обнародване на указа на президента за определяне датата на произвеждане на референдума в Държавен вестник.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте Раздел I „Общи положения” от Методическите указания за Районните изборителни комисии в националния референдум.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Раздел I „Общи положения” на Методическите указания се приема.

Колеги, ще продължаваме ли с Изборителните комисии? Кой ще докладва?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева. Имате думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:

„Раздел III

ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ

ЗА ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА НАЦИОНАЛЕН РЕФЕРЕНДУМ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Централната изборителна комисия изпълнява функциите на Централна комисия за произвеждане на национален референдум.

РАЙОННИ ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ

Състав

1. Функциите по организирането на национален референдум на територията на изборните райони се изпълняват от районните изборителни комисии (РИК), назначени по реда на Решение № 8-НР от 13 ноември 2012 г. на ЦИК.”

Тук, колеги, по отношение на РИК-овете във връзка със „Състав” предлагам да пренесем текста от нашето решение, е не

този текст – законовия, защото ние имаме решение. Проекта на Методическите указания е правен към момента, към който ние нямахме още решение на Централната изборителна комисия за назначаване на РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ще го пренасяме този текст? СИК не назначава районите комисии, ние ще ги назначаваме районните комисии.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Добре, но ние казваме тук в какъв състав са районните изборителни комисии, като тук пренасяме текста от решението на ЦИК за назначаване на РИК-овете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според ме е достатъчно да напишем „Съгласно Решение № 8 на ЦИК”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ние тук много неща описваме подробно и изведнъж пишем: „Съгласно Решение № 8...”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние тук само пишем, че те са назначени въз основа на нашето решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Сидерова, аз предлагам само този текст, в който ние казваме – не знам коя точно точка е, няма пред себе си решението – че районните изборителни комисии са в състав от 13 или 14 члена в зависимост от броя на мандатите и пренасяме целия текст за София, както си е описано в решението. Този текст предлагам да пренесем, а не това, което сме писали тук.

Има ли възражения? Госпожо председател, да подложите на гласуване това предложение? Тоест, текстът от Решение № 8 за състава на районните изборителни комисии да бъде включен в раздела „Районни изборителни комисии. Състав”. Точката е 10.1 от решение № 8.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Извинявайте, госпожо Сапунджиева, Вие имате предвид Раздел III там, където е заглавието „Районни изборителни комисии. Състав”, там ли предлагате този текст от решението?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, точно там.

АННА МАНАХОВА: Според мен трябва да има едно изречение, което да бъде: „Функции по организирането на национален референдум на територията на изборителните райони се изпълняват от районни изборителни комисии, назначени по реда на Решение № 8 – НР от 13.11.2012 г.” И това е достатъчно.

По принцип госпожа Сапунджиева излага правилна логика от гледна точка на това, че за секционните изборителни комисии например, е описано, а може би, защото РИК-овете трябва да ги назначават, а иначе все едно си даваме сами на себе си указания.

Така че аз мисля, че това изречение е достатъчно.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това означава, че подзаглавието „Състав” трябва да падне и да остане само „Районни изборителни комисии” и следва изречението, което предложихте.

АННА МАНАХОВА: Аз ще дам това изречение, което предложих, ако сте съгласни да бъде така формулирано.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кой ще нанесе корекциите? Няма кой да ги нанесе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против да съгласуваме кой ще нанесе в кой раздел корекциите, но при положение, че аз съм работила и съм сглобила Методическите указания с изключение на Част I и съм работила по останалите части, да се заявява, че няма кой да нанесе корекции, съжалявам, колеги, може да го приемам твърде лично, но мисля, че не е коректно. Има ръководител на група, нали?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз наистина няма да коментирам. Просто искам, като приключи заседанието, докато не се нанесат корекциите и не ги видя, не мога да ги приема. Този, който докладва, да нанесе корекциите – това искам. Оттук нататък кой каквото иска да си мисли, както иска да го тълкува, аз искам докладчикът да нанесе корекциите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Добре, така се разбираме – „назначени по реда на Решение № 8...”- както го предложи госпожа Анна Манахова.

Продължавам, госпожо председател.

„Несъвместимост

2. Член на РИК, докато заема длъжността си, не може да бъде народен представител, член на Европейския парламент, министър или заместник-министър, главен секретар на президента на републиката, Народното събрание или Министерския съвет, главен секретар на министерство или областна администрация, секретар на община или кметство, съдия в Конституционния съд, съдия в административен съд или прокурор в административна прокуратура, съдия във Върховния административен съд или прокурор във Върховната административна прокуратура, областен управител или заместник областен управител, кмет или заместник-кмет, военнослужещ във въоръжените сили, служител в Министерството на вътрешните работи.

Членовете на една и съща РИК не могат да бъдат помежду си съпрузи, роднини по права линия, братя и сестри.”

Колеги, по отношение на подраздел „Несъвместимост” имате ли бележки? Няма.

„Правомощия

3. Районната избирателна комисия (РИК):

- следи за прилагането на ЗПУГДВМС и съответните разпоредби на Изборния кодекс съгласно § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС, упражнява контрол върху дейността на СИК на територията на района;

- осъществява методическо ръководство, подпомага и провежда обучение на членовете на СИК;

- не по-късно от 20.12.2012 г., след получаване на предложението на кметовете на общините за съставите на СИК, назначава секционните избирателни комисии. С решението за назначаване се утвърждава и списък на резервните членове по чл. 34, ал. 3 от ИК. Заместването се извършва с решение на РИК;

- освобождава членовете на СИК в случаите на несъвместимост и нарушение на разпоредбите на ЗПУГДВМС и съответните разпоредби на ИК по силата на § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС, както и при нарушение и неизпълнение на решенията на ЦИК и РИК;

- упражнява контрол за своевременното изготвяне и обявяване на списъците за гласуване, като при необходимост търси съдействие от кметовете на **общини/райони**;

- упражнява контрол за осигуряване на условия за гласуване на лица с физически или зрителни увреждания и в срок 7 дни преди произвеждане на национален референдум оповестява по подходящ начин мерките, позволяващи на хората с физически и зрителни увреждания да гласуват;

- упражнява контрол за издаването на удостоверенията за гласуване на друго място;

- съхранява бюлетините, списъците и протоколите в предоставеното й помещение;

- съвместно с общинските администрации снабдява секционните избирателни комисии в деня преди провеждането на

гласуването за национален референдум с урни за гласуване, бюлетини, пликосе, списъци, протоколи и всички други книжа, необходими за произвеждането на национален референдум, осъществява контрол за тяхното съхранение, разпределение по секции и транспортиране;

- разглежда жалби срещу решения и действия на секционните избирателни комисии в деня на референдума и се произнася по тях незабавно до 1 час от постъпване на жалбата и преди края на гласуването; решението се обявява незабавно и не подлежи на обжалване;

- следи за провеждането на информационната кампания, включително от доставчиците на медийни услуги с регионален и местен обхват, произнася се по жалби и нарушения във връзка с информационната кампания в срок до 24 часа от постъпването им, като решението е окончателно;

- обявява края на деня за гласуване след приключване на гласуването в избирателните секции на територията на района, но не по-късно от 20,00 ч. в деня на гласуване;

- съставя в два екземпляра протокола, от които единия изпраща на Централната комисия, а вторият остава в РИК;

- до 48 часа от предаването на последния секционен протокол РИК отчита резултатите от гласуването пред ЦИК (чл. 21, ал. 4 от ЗПУГДВМС);

- районните избирателни комисии изпълняват задълженията си до предаване на областната администрация на книгата и материалите от националния референдум на 27 януари 2013 г. с изключение на тези, предназначени за ЦИК. Предаването следва да се осъществи не по-късно от 7 дни от обявяване на резултатите от референдума;

- при констатирано с решение на РИК нарушение на разпоредбите на ЗПУГДВМС и съответните разпоредби на ИК във връзка с § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС, ако извършеното деяние не съставлява престъпление, председателят на РИК съставя акт за административно нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Наказателното постановление са издава от областния управител.”

Колеги, по подраздел „Правомощия” имате ли бележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В предпоследното тире на т. 3 – „Съвместно с общинските администрации снабдява секционните избирателни комисии в деня преди произвеждане на гласуването за национален референдум с урни за гласуване, бюлетини, пликкове, списъци и други книжа, необходими за произвеждането на националния референдум, осъществява контрол за неговото производство, съхранение и разпределение по секции ”.

Акцентирам на думата „производство”, а не „неговото”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: „....осъществява контрол за произвеждането на референдума...” Спомням си, че в работната група го умувахме този текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото изречението започва със „снабдяване” на секционните комисии с книжата и другите материали за изборите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: „....осъществява контрол за неговото производство, съхранение, разпределение по секции и транспорт” и долу имаме едни книжа. Затова е записано „осъществява контрол за неговото производство”.

По-надолу, където са трите удивителни, това, което имаме да решим тук, е дали да остане този текст за регистриране на социологическите агенции, които са получили разрешение от ЦИК за проучвания в деня на гласуването...”

Аз мисля, че този текст трябва да остане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Сапунджиева, ще остане ли текстът „осъществява контрол за производство, съхранение, разпределение по секции и транспорт”? Или текстът ще свържи до „национален референдум”?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: „... осъществява контрол за съхранение, разпределение по секции и контрол”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: „...осъществява контрол за тяхното съхранение, разпределение....”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...осъществява контрол за тяхното съхранение, разпределение по секции и транспорт” или „транспортиране”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: „осъществява контрол за тяхното съхранение, разпределение по секции и транспортиране.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Думите „и транспортиране” трябва да минат пред „по секции” и текстът да стане: осъществява контрол за тяхното съхранение, разпределение и транспортиране по секции.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Социологическите агенции остават.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но те не регистрират социологическите агенции. Социологическите агенции ги регистрирахме ние.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, ние ги регистрираме, а те регистрират....

АННА МАНАХОВА: На тях само се представят списъците. Това са правомощия на РИК-овете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, първото тире на стр. 14 трябва да отпадне, така ли?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Те нали представят там списъците. Това за социологическите агенции трябва да падне според мен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо имаме един текст, че регистрира в ЦИК след представяне на документи, а после имаме една точка „агенциите, провеждащи социологически проучвания, представят в Общинската изборителна комисия списък с имената и определят....”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „приема и съхранява съставените от социологическите агенции списъци с...” – това да го опишем.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Защо да го описваме в методическите указания, за да ги затормозяваме, като това можем да си го опишем в решението за регистрацията на социологическите агенции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този текст за социологическите агенции отпада. Въпросът ще се реши в решението за регистрация на социологическите агенции.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Именно. Така че текстът „- регистрира социологическите агенции, които....” отпада.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Малко след този текст съм сложила едни удивителни, защото там ние решихме, че този текст ще се премести накрая, защото като смисъл, като действие на комисията е по-накрая. Тук сме разкъсали действията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Този текст остава, но отива най-накрая.

В последното тире пише: „- предава за съхранение на областната администрация всички материали по произвеждане на референдума”.

Дали остава „областната администрация”? Този въпрос неслучайно е поставен пред всички, колеги. В Закона за прякото

участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление пише „на общинската администрация”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това е за районните изборителни комисии. Дайте да видим там какво се казва. Предава в областната администрация. Аз съм го написала и в решението, така че то е гласувано.

АННА МАНАХОВА: Каквото е написано в решенето, такова трябва да бъде и в този текст. А тук текстът, както е в Изборния кодекс. Така че тук трябва да преценим.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Дайте да погледнем Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, защото тези питанки не са случайни. Кой беше текстът от закона?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е чл. 21, ал. 4.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Текстът „областната администрация” си остава. След това пише: „...всички материали по произвеждане на референдума”. Тук под „всички материали” аз разбирам тези, които е получила районната изборителна комисия и които се намират при нея. Ние по-горе го казваме: „до 48 часа от предаването на последния секционен протокол РИК отчита резултатите от гласуването пред ЦИК” и сме записали и нормата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В Решение № 8 пише: „РИК изпълнява задълженията си по предаване на областната администрация книгата и материалите...”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Добре, записваме „Решение № 8, т. 13.5”. Това е част от Методическите указания и е хубаво да се знае до кога изпълняват задълженията си. Защо да не му е мястото тук?

„РИК изпълнява задълженията си до предаването на изборните книга и материали на ЦИК”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи пренасяме тук текстът на т. 13.5 от Решение І№ 8.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Отиваме на „Ред за провеждане на заседания и кворум“.

Колеги, имате ли бележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да правим ли такива таблички, както в секционните изборителни комисии или няма нужда?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това е въпрос към проф. Калинов и към господин Емануил Христов. Дали в методическите указания да има една табличка за РИК-овете?

Добре, ние ще си направим табличката. Преди подразделението „Обжалване на действията и решенията на РИК“ ще се сложи табличка.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Да се запише, че във връзка с нашето решение за обжалване на решенията на РИК, се обявяват на сайта на областната администрация.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В т. 5 трябва да има таблица.

Госпожо Христова, Вие предлагате в т. 7 да се запише, че решенията на РИК се обявяват и на сайта на областната администрация? Добре, това ще го сложа под т. 8 и нататък ще се преномерират точките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, в т. 7 при обявяването на решението да се допълни и този текст.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тоест, текстът от Решение № 12 да отиде в т. 7 на Методическите указания.

Ред за провеждане на заседания и кворум

4. Заседанията на районните изборителни комисии са законни, когато на тях присъстват повече от половината от членовете им. За заседанията им се съставя протокол.

5. Решенията се вземат с мнозинство две трети от присъстващите членове.

Наличие на мнозинство за вземане на решение от РИК

Брой присъстващи членове на заседанието	Необходим брой гласове за вземане на решение
17	12
16	11
15	10
14	10
13	9
12	8
11	8
10	7
9	6
8	6

Гласуването е явно. Гласува се „за” или „против”. Не се допуска гласуване „въздържал се”. Членовете на РИК могат да подписват протоколите и да гласуват решения с „особено мнение”, като изрично отбелязват дали гласуват „за” или „против” конкретното решение и в какво се изразява особеното мнение.

6. Решенията и протоколите се подписват от председателя и секретаря. Когато някой от тях отсъства, решенията и протоколите се подписват от заместник-председател. Решенията и протоколите на РИК се подпечатват с печата им.

Текущата кореспонденция се подписва от председателя и секретаря на комисията, а при отсъствие на един от тях – от зам.-председател.

При отсъствие на председателя и на заместник-председателя решенията, протоколите, удостоверенията и кореспонденцията се подписват от секретаря и от определен със решение на РИК за конкретния случай член на комисията, предложени от различни партии.

При отсъствие на секретаря и на председателя или заместник-председателя на комисията решенията, протоколите, удостоверенията и кореспонденцията се подписват от присъстващия член на ръководството и от определен с решение на РИК за конкретния случай член на комисията, предложени от различни партии.

Когато председателят и заместник-председателят са предложени от една и съща партия или коалиция от партии, решенията се подписват от председателя, съответно секретаря и определен с решение на комисията член, предложени от различни партии и коалиции от партии.

7. Решенията на районните избирателни комисии се оповестяват и на интернет страницата на съответната областна администрация, когато това е възможно.

Сега за СИК-овете не можем да гледаме, защото трябва да вземем решението за СИК. Тоест, ще гледаме Методическите указания до СИК.

И така, тук последната т. 7 пада. Вкарваме последната точка от Решение № 12.

С това приключихме раздела за „Ред за провеждане на заседания и кворум“.

Отиваме на „Обжалване на действия и решения на РИК.

Има ли бележки по този подраздел?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Сапунджиева го е взела този текст от чл. 26, т. 8, но там пък никъде няма уредено, че се обжалват

действия, защото т. 8 на чл. 26, ал. 1 пише: „разглежда жалби срещу решения и действия на районните избирателни комисии... и се произнася в срок от 24 часа от постъпването им.....”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, значи включва и „действия”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обаче в чл. 29, ал. 3 пише само за решенията и изброява кои решения се обжалват.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: След като ЦИК разглежда жалби срещу действия на РИК, аз мисля, че трябва да го пишем тук. Кажете, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото срокът за решенията е едномесечен.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, тук е до 24 часа. Хайде да решим това сега. Това е важно и трябва да го уточним.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В чл. 26, ал. 1, т. 8 пише: ЦИК разглежда жалби срещу решения и действия... в срок от 24 часа...”. Аз мисля, че не можем да не го вземем предвид, защото това е правомощие на ЦИК. Но и законът не е писал какви действия. Така че разпоредбата на законовата норма не може да обхване всички житейски хипотези. Според мен това ще се прояви в жалбите и тогава ще преценяваме дали са действия или са решения. Например действие на РИК е едно указание. Това действие ли е или какво е?

Аз поддържам текста така, както е записан. Аз мисля, че решенията на РИК трябва

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, това е това, което не е обективирано с решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, аз така си го обяснявам. Нещо, което ти си направил и което не е обективирано в решение. Но в закона го има и затова е записано.

Разменяме местата на т. 8 и т. 9. Правилно е това предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ще включим за обжалване на решенията, т. 9 трябва да стане т. 8 и обратното. Чл. 29 казва само за някои решения, че са обжалваеми. Чл. 29 казва, че това са само тези, които са по ал. 1, т. 2, 3, 7, 8, 9 и 10.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имаше такова нещо за РИК в момента, за да ги пишем. Това съм имала предвид, като съм казала, че „всички решения на РИК”. РИК сега ще назначава само секционните избирателни комисии. Други какви решения ще взима? Ще взима решения във връзка с кампанията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другите са необжалваеми.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Затова казвам, че няма да конкретизираме решенията по еди коя си, защото само такива решения ще взима РИК и по кампанията ще има решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само тези решения, но, ако смятате, че трябва да запишем и други....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не, да не конкретизираме, става опасно. Аз не обичам конкретните формулировки. Хубаво, но, ако има други решения във връзка с кампанията, другите стават необжалваеми и РИК стават безконтролни.

Аз си поддържам текста така, както е записан в проекта, защото смятам, че не се знае какво може да се случи в РИК-овете и решенията им трябва да се обжалват пред ЦИК.

Аз мисля, че решенията на РИК трябва да се обжалват пред ЦИК. Иначе как ще определим само кои се обжалват? Ще се окаже, че РИК се произнася и може да си прави каквото си иска безконтролно.

Аз си поддържам този текст в проекта. Нека да има възможност да се обжалват пред нас всичките им решения.

„Обжалване на решения и действия на РИК

8. Решенията на РИК могат да бъдат обжалвани в тридневен срок от обявяването им пред ЦИК, която разглежда жалбата в тридневен срок и се произнася с решение. Решението се обявява веднага, окончателно е и не подлежи на обжалване.

9. Действията на РИК могат да се обжалват пред ЦИК, която се произнася по тях в срок 24 часа от постъпването им с решение, което е окончателно и не подлежи на обжалване.”

Преминаваме към „Възнаграждения, осигуряване и отпуск на членовете на РИК”.

В т. 10 да махнем „еднократно”. Нали ще бъде месечно? Или ще бъде еднократно? Махаме „еднократно” и текстът става така:

„10. Членовете на РИК получават възнаграждение, определено с решение на ЦИК за работата си в съответната комисия.”

Колеги, имате ли бележки по този подраздел? Няма.

Възнаграждения, осигуряване и отпуск на членовете на РИК

10. Членовете на РИК получават възнаграждение, определено с решение на ЦИК за работата си в съответната комисия.

11. Членовете на РИК за времето, необходимо за работата им в съответната комисия, се осигуряват като лица, упражняващи трудова дейност на изборна длъжност. Осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване на членовете на РИК са за сметка на републиканския бюджет.

12. Лицата, включени в РИК, се освобождават от служебните им задължения за времето, необходимо за работата им в съответната комисия за произвеждане на национален референдум. За това време те ползват неплатен служебен отпуск, който се зачита за трудов стаж по специалността, или по тяхно искане – полагащия им се платен годишен отпуск.”

По подраздел „Статут“? Тук са законови текстове. Има ли бележки? Няма.

Подразделът за „Секционни изборителни комисии“ остава да го разглеждаме по-късно.

Статут

13. Членовете на районните изборителни комисии при изпълнение на своите функции са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс.

14. При изпълнение на функциите си членовете на районните изборителни комисии не могат да провеждат агитация и да носят отличителни знаци на инициативния комитет, иницирал произвеждането на национален референдум и на инициативните комитети, застъпници на алтернативната позиция.”

С това приключваме за днес разглеждането на Методическите указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Давам думата на госпожа Маринова да докладва едно писмо.

Заповядайте, госпожо Маринова

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, искам да докладвам едно писмо до Комисията за защита на личните данни. Има го и във вътрешната мрежа в папката „Национален референдум“, подпапка „Писма“. Налага се изпращането на това писмо, защото няколко въпроса предстои да намерят своето решение. Едното е дали ЦИК трябва да прави допълнителна регистрация, допълнителен регистър, който ще поддържа именно членове на РИК. След това трябва да се уреди въпросът дали и как самите районни изборителни комисии ще се регистрират като администратори на лични данни и какво следва да предприемат и трябва ли изобщо да предприемат нещо в тази посока инициативните комитети, които се регистрират като застъпници на алтернативната позиция в националния референдум.

Отправляме тези питання до Комисията за защита на личните данни, която е компетентният орган да даде своето тълкуване и разбиране по тези въпроси. Писмото стъпва на основата на писмото, което сме изпращали за изборите за президент и вицепрезидент и за органи на местната власт и въз основа на него, актуализирайки го и съобразявайки го със сегашната проблематика, която имаме, съм изготвила това писмо.

Предлагам да прочета писмото.

„На основание чл. 23, ал. 1 и § 13, ал. 1 от Изборния кодекс с Указ № 78 от 15.04.2011 г. на Президента на Република България (обн. ДВ, бр. 32 от 19.04.2011 г.) е назначена Централна избирателна комисия за произвеждане на всички видове избори за срок 5 години. По силата на чл. 7, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната избирателна комисия изпълнява функциите на Централна комисия за произвеждане на национален референдум.

Централната избирателна комисия е регистрирана и вписана в регистъра на администраторите на лични данни с Протокол №..... *(ще го уточним допълнително.)* Централната избирателна комисия обработва лични данни в изпълнение на нормативно установени задължения.

За произвеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г. ще бъдат назначени районни избирателни комисии във всеки изборен район, както и секционни избирателни комисии за всяка секция в страната и в дипломатическите или консулските представителства на Република България. В този смисъл какво е вашето становище относно необходимостта от заявяване от ЦИК на нов регистър – членове на РИК. Тъй като тези комисии обработват лични данни, се обръщаме към Комисията за защита на личните данни за указания и относно необходимостта районните и

секционните изборителни комисии да бъдат регистрирани като администратори на лични данни.

Съгласно § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 2 и чл. 125, ал. 2 от Изборния кодекс инициативните комитети като застъпници на алтернативната позиция в националния референдум събират и обработват лични данни на граждани, участващи в съответната подписка. Съгласно чл. 113, ал. 1 и чл. 125, ал. 3 от Изборния кодекс членовете на инициативния комитет обработват личните данни при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и носят отговорност като администратор. В този случай е необходимо да изразите становище относно необходимостта от регистриране на инициативните комитети като администратори на лични данни в предстоящия национален референдум. Вашето становище ни е необходимо като компетентен орган по смисъла на ЗЗЛД следва ли всеки член на инициативен комитет, който обработва лични данни, да бъде регистриран поотделно пред Комисията за защита на личните данни като администратор и/или необходимо ли е и всеки инициативен комитет да се регистрира като администратор на лични данни.

Становището на Комисията за защита на личните данни ни е необходимо в най-кратък срок предвид регистрацията на инициативните комитети като застъпници на алтернативната позиция в националния референдум при условията и по реда на Решение № 5-НР от 12 ноември 2012 г., както и предстоящото назначаване на районните изборителни комисии.

В случай на необходимост Централната изборителна комисия ще предостави допълнителна информация или документи.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за писмо. То е аналогично до голяма степен с писмото, което изпратихме и при общите избори.

Така че, ако имате предложения за корекции, моля да ги заявите. Ако няма, ви предлагам да гласуваме текста на писмото, което да изпратим и по e-mail на Комисията за защита на личните данни, както и на хартия с цел бързина, тъй като приближава срокът за назначаване на РИК-овете.

Моля, гласувайте текста на това писмо.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против - 1.

Имаме решение. То включва и изпращането на писмото по електронната поща.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Проектът за решение е достъпен в папката „Заседания” и във вътрешната подпапка, която касае вчерашното заседание.

Проектът е под номер 9-НР.

Колеги, в проекта, който е пред вас, има едни пасажки, които са поставени в жълт цвят. Това са текстовете, по които в работната група няма принципно съгласие и се предлагат за гласуване в зала, за да се реши дали тези текстове ще останат или няма да останат. Предварително уточнявам, че имаме два въпроса, по които не се постигна принципно съгласие. Те са свързани със законовата празнина, поне според мен е такава.

Чл. 7, ал. 4 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление указва, че в консултациите участват парламентарно представените партии и инициативния комитет, който ние се визирали в този проект за решение с текст от закона, като сме го нарекли Инициативен комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Тук остава въпросът дали в тези консултации остава и партията, която има представителство в Европейския парламент, това е партията НДСВ.

В тази връзка остава открит и въпросът и той следва да бъде разрешен с гласуване – дали инициативният комитет, който участва в консултациите, има право на квотно представителство в секционните избирателни комисии.

Аз не скрих и от работната група, нека кажа и пред вас, че това е една много особена конструкция, пред която сме изправени. От една страна, хем имаме партия, която има качество на предложител, която е НДСВ, няма право да участва в консултациите, от друга страна, пък в консултациите участва инициативния комитет по чл. 10, за който обаче пък не е указано квотно представителство.

Това е единият въпрос.

Другият въпрос, който остава неразрешен и е маркиран в т. 8 с жълт цвят, това е въпросът какво точно прави кметът на общината след проведените консултации. Дали сме разделили хипотезите, както е направено в Изборния кодекс – на постигнато или непостигнато съгласие – тъй като самият израз в чл. 7, ал. 4 е, че кметът предлага след проведените консултации, като не се разграничава постигнато или непостигнато съгласие.

Това са двата принципни въпроса, които в това решение ние трябва да уточним и да приемем окончателните текстове.

Ако сме готови, колеги, аз ще започна да чета текста и ви предлагаме да коментираме точка по точка.

„ОТНОСНО: назначаване на секционните избирателни комисии (СИК) за произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.

На основание чл. 7, ал. 3 – 4 и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, 2 и 3 във връзка с чл. 15, ал. 3, чл. 16, ал. 3, чл. 17, чл. 19, чл. 29, ал. 1, т. 2, чл. 34, 35 и чл. 176 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

I. Назначаване на секционни изборителни комисии

1. Районната изборителна комисия (РИК) назначава секционните изборителни комисии (СИК) и подвижните секционни изборителни комисии за всяка община до 20 декември 2012 г. включително.”

Това е срокът, който е посочен по нашата хронограма. Ако няма възражения, продължавам към следващия текст, който е оцветен в жълто.

„2.1. Кметовете на общини до 15 декември 2012 г. включително провеждат консултации за съставите на СИК и подвижни СИК с представителите на инициативния комитет по чл.10, ал.1, т.5 от ЗПУГДВМС и на парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-ото Народно събрание, и на партиите и коалициите от партии, които имат членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, по смисъла на § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, както следва:”

Това, което е оцветено в жълто, колеги, е мое предложение. Предложил съм го, тъй като аз смятам, че не можем да лишим партията НДСВ от участие в консултациите и квотно представителство. Като аргументи в тази посока намирам от законовата празнина в чл. 7, ал. 4, че макар и там да не се указва да участва в консултациите НДСВ, то пък не се указва и какво е квотното представителство между участващите субекти.

Поради всичко това според мен следва да намери приложение текстът от Изборния кодекс, от който вадя аргумент, че партията НДСВ следва да запази своето квотно представителство.

Абсолютно същият аргумент малко по-надолу ще има и за друг текст. Смятам, че пък инициативният комитет, макар и да участва в консултациите, няма право на квотно представителство, като там имам и един правно-исторически аргумент, след като се запознах в детайли с чл. 18, ал. 1 от отменения Закон за избиране на народни представители, който е бил действащо право към момента на приемане на този действащ закон.

Само искам да уточня, че Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е обнародван в бр. № 44 на „Държавен вестник“, а последната поправка, тоест, актуалното съдържание на чл. 18 от изменения закон е към бр. № 31/2009 г. Тоест, към момента на обнародването на този закон е действал текстът на чл. 18, ал. 1 от Закона за избиране на народни представители, който е бил субсидиарно приложим по силата на § 2 от тогава действащата разпоредба на § 2.

Там има едно изречение второ, което изрично указва, че на консултациите могат да участват и други партии и въобще други субекти, които между другото нямат право на квотно представителство.

Именно с тези аргументи, макар и да съм го оцветил в жълто, за да го предложа на вашето внимание, смятам, че партията НДСВ следва да участва в консултациите и респективно да има квотно представителство.

Така че аз, госпожо председател, не зная как да процедираме в този момент – дали да гласуваме текст по текст или някаква друга процедура ще предложите. Ако някой иска да вземе становище по този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева. Имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз напълно споделям аргументите, които изложи пред вас докладчикът.

За да не се повтарям, само ще кажа, че законодателят в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление в чл. 7, ал. 3 се е ограничил да ни определи само броя на съответните секционни избирателни комисии, в резултат на което за всички неуредени в този закон въпроси съгласно § 2 се прилага Изборният кодекс, където ясно са разписани квотите за назначаване на секционните избирателни комисии.

А тъй като законът е приет на база Закона за избори на народни представители, аз също бих се мотивирала с чл. 18, ал. 1, изречение второ или трето, което гласи: „В консултациите могат да участват и други партии и коалиции”, което е в подкрепа на докладчика.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Грозева.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз бих искал да споделя все пак с членовете на Централната избирателна комисия, че ние действаме по изборно законодателство и закони, които в момента са в сила. А тази ретроспектива, която ни беше направена, е добре с оглед обогатяване на нашата обща култура, бих казал.

В края на краищата, имаме действащ Изборен кодекс, имаме и действащ Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Когато говорим за конкретни алинеи и членове, би следвало систематично да ги четем, а

систематичното четене показва, че при кмета на общината, при когото се обсъжда и който съгласно закона предлага състава на секционните избирателни комисии, са посочени изрично субектите, които присъстват на тези консултации. Там са посочени следните субекти: инициативния комитет и представители на парламентарно представените партии и коалиции.

В Изборния закон, който тук ни беше цитиран навсякъде, е ясно възприета практиката, че на обсъждането за приемане състава на секционните избирателни комисии участват само субектите, които предлагат членове на СИК. Никъде в Изборния кодекс не е възприета практика и не се адмира отменена практика от предишни закони да участват субекти, които не предлагат членове на секционни комисии.

В какво качество, колега Христов, тогава Вие казвате, че инициативният комитет присъства на тези консултации? Защото няма такова изрично качество, което законодателят тук да е определил на инициативния комитет било то като наблюдател или някакво друго качество, в което да присъства.

Когато прилагаме § 2, той се прилага съответно дотолкова, доколкото не са разписани други процедури и правила. В случая е ясно, че ние имаме един специален закон, който изрично ни казва какъв ред съществува и каква процедура ние следва да прилагаме.

Аз смятам, че инициативният комитет присъства именно в качеството си на субект, който обсъжда състава и предлага членове за този състав на секционната избирателна комисия и това е много нормално и логично, защото по негова инициатива се произвежда референдумът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Понеже беше зададен въпрос, тъй като останах с убеждението, че явно не съм изслушан добре в началото на изявлението си, ще кажа, че аз започнах с приложение на действащото право, а не на отмененото. Започнах с това, че този закон предлага празнота по отношение на квотното представителство въобще.

В този смисъл предложих принципа, който е залегнал и в Изборния кодекс по отношение на квотното разпределение, където няма други субекти освен парламентарно представените партии и европарламентарно представената партия. Това беше моя аргумент именно по действащото право. Защото пък тук, ако ще си играем на въпроси и отговори, аз ще Ви задам един друг логичен въпрос. Добре, нека да предлага инициативният комитет. Колко процента от състава на СИК ще предложи инициативният комитет, в какво съотношение – 2 процента, 22 процента, 220 процента, защото такъв критерий в закона няма.

Именно, защото има празнота, предлагам това решение – приложение на субсидиарно действащия закон, който предлага решение на въпроса по принцип.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм съгласна с подхода на колегата, който, когато провеждаме дебати и изказваме различни мнения, малко високопарно ни заявява, че си играем на въпроси и отговори. Ние не сме тук, за да си играем, а да прилагаме закона.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Без лични забележки, моля Ви се. Аз не Ви засягам лично.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие квалифицирахте в момента колегата, който се изказа преди мен, и аз затова взимам думата. Не

казвам, че това е насочено към мен. Но в момента се занимаваме с прилагане на закона.

Имаме изрична норма в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и това е нормата в чл. 7, ал. 4, която изрично определя субектите, които ще формират съставите на секционните изборителни комисии.

Нека не се стараем казуистично да прилагаме текстове от Изборния кодекс, защото там в чл. 34, ал. 2 наистина се казва, че участващите субекти предлагат. Но това означава, че участващите в преговорите субекти предлагат, а не, че точно тези субекти, които са посочени в чл. 7, ал. 4 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Участващи субекти според чл. 7, ал. 4 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление са изброени: инициативен комитет и парламентарно представени партии и вече по силата на § 2, тъй като тук няма подробно разписано какво точно се представя, как точно се легитимират, идва разпоредбата на чл. 34. Но субектите вече са решени кои са в чл. 34 от Изборния кодекс.

Тоест, инициативният комитет участва, за да предлага и за да участва във формиране съставите на секционните изборителни комисии. Това е смисълът на този закон и не случайно са дадени права и на гражданите, които пряко участват в държавната власт, именно обединени чрез този инициативен комитет. С оглед характеристиката на закона - прякото участие на гражданите – е дадена правна възможност тези граждани да участват и във формирането на съставите на комисиите, които ще произвеждат референдума в деня за гласуване.

Така че аз смятам, че в текста на т. 2.1, там, където е оцветен текстът в жълто, трябва да участва и инициативният комитет, без участието на партията, която има член в Европейския парламент.

Апропо, законът е изменен след приемане на Изборния кодекс. Ако имаше предвид законодателят този текст, би го привнесъл, но не е направил допълнения, както и за буква „б“ от този текст, която също трябва да отпадне. Това е вторият, оцветен в жълто текст.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, аз бих искал все пак да се обърне внимание, че чл. 7, ал. 3 и ал. 4 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление създават една специална структура за избор на секционните избирателни комисии, първо, и освен това създават и друг, различен от Изборния кодекс, ред, по който се предлага състава от кмета на общината, за разлика от чл. 34, където Изборният кодекс предвижда един общ ред, когато няма съгласие, кметът съответно да представя на Районната избирателна комисия писмено предложение за състава, така както са представени предложенията на съответните политически партии, участвали в преговорите за определяне състава на секционните избирателни комисии.

Тук законодателят е предвидил кратък ред за съставяне на секционните избирателни комисии и по друг начин е разписана изобщо процедурата, която върви при кмета, който направо предлага състав за секционни избирателни комисии.

Аз много моля Централната избирателна комисия да не прилага Изборния кодекс като едно допълнение към закона и да

изменя чрез Изборния кодекс правила, които са създадени със специалния закон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз, първо, по изказването на колегата Сидерова само това искам да уточня, че в чл. 34, ал. 2 не се казват участниците в консултациите, а се посочват едни конкретни индивидуализирани субекти, което автоматично изключва възможността за извеждане на общо правило. Това е на първо място.

На второ място, аз разбирам аргументите на колегите, не споря с тях, но стигаме до момента какво е квотното представителство на Инициативния комитет. Защото един от аргументите на мен ми се струва несериозен и непоследователен, тъй като се съмнявам, че законодателят е имал предвид инициативен комитет от 5 до 15 граждани да разполага с добри контакти на територията на 264 общини и навсякъде да предложи състави на секционните избирателни комисии.

Но хайде, да кажем, че това е възможно, не казвам, че не е възможно. Но нека да чуем едно конкретно предложение на текст и конкретно съотношение, защото след малко ще стигнем именно до квотното съотношение.

Затова аз очаквам колегите, които имат друго мнение, да предложат какво точно квотно съотношение според тях следва да получи инициативният комитет в секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, ако погледнем чл. 34 за назначаване на секционни избирателни комисии, аз не виждам каква

липса на конкретизация има в сравнение с чл. 7, ал. 4. Субектите са индивидуализирани много добре в самия член – парламентарно представените партии и коалиции. Това пише в чл. 34, ал. 2. Ако Ви е твърдите, че там са добре индивидуализирани, значи и в чл. 7, ал. 4 индивидуализацията е на същото ниво, така, както е в Изборния кодекс.

Тук много съжалявам, но партия НДСВ не е упомената. Много моля да се прилага законът така, както е написан, а не така, както ни се иска да бъде написан, защото ние не сме нормотворци, макар че в последно време се изявяваме като такива.

Аз не виждам нищо лошо Централната изборителна комисия да приложи закона такъв, какъвто е. А що се отнася до квотното разпределение, ще се използва съответно дотолкова, доколкото са приложими разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Уважаеми колеги, аз изцяло споделям становището на господин Христов и на госпожа Грозева по отношение на съответното приложение на Изборния кодекс по отношение състава на секционните изборителни комисии и изричната регламентация за съотношението на парламентарно представените партии, в това число и на представителите на Европейския парламент.

Нека да не забравяме разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс, която изрично вменява, че при определяне състава и ръководството на секционните изборителни комисии в рамките на изборния район се запазва и съотношението между партиите и коалиции от партии, представени в Централната изборителна комисия, което смятам, че е още един аргумент по отношение съотношението и неучастието на инициативния комитет от

представители в секционните изборителни комисии, а в същите следва да присъстват представители на НДСВ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, ако ще четем закона, да го четем както трябва. Той казва: „При определяне състава и ръководството на секционните изборителни комисии в рамките на изборния район се запазва съотношението...” на какво? На „квотното разпределение между партиите и коалиции от партии, представени в Централната изборителна комисия”!

МАРИАНА ХРИСТОВА: Е, и?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът опира до съотношението. В чл. 7 така, както са изброени субектите, няма никакво съотношение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, само ще ви върна към обратното – към изборите за президент и вицепрезидент и за общинските избори, които минаха, при които, ако се следваше тази логика, всеки пак трябваше да има по един, защото имаше за седем души. Но логиката, която се следваше, се налагаше в изборния район да се запази това съотношение. Не знам в закона за референдумите да има изборен район.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се обърках - кога прилагаме единия, кога прилагаме другия. Когато ни отърва, прилагаме единия, тогава не прилагаме другия.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, как ще приложим това квотно разпределение, като те стават по един представител на парламентарно представена партия? Кажете, колеги, как ще приложим това квотно разпределение, като ще има по един представител на парламентарно представена партия плюс партията, имаща член в Европейския парламент? Бихте ли ми обяснили как точно ще приложим това квотно разпределение?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, но само да довърша за секционните изборителни комисии. Законът не действа само към този момент и към сегашното съотношение на партиите. Той си действа постоянно, а съотношението на партиите в ЦИК се променя.

Това че в момента Вие броите 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 – а, има седем партии и седем члена, това не означава това, което казвате, защото има и чл. 35, ал. 3, която казва, че „при определяне състава и ръководството на секционните изборителни комисии в рамките на изборния район”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам да попитам колегата Христов, понеже той беше инициатор на текста. Как ще приложим в този случай квотното разпределение съгласно Изборния кодекс? Понеже той е вносителят на проекта, моля тук да ни обясни на нас, останалите членове на Централната изборна комисия как точно ще приложим квотното разпределение съобразно процедурата, която се предвижда в Изборния кодекс, при положение, че имаме пет члена на СИК, а в момента в предложението, което той е направил, имаме пет субекта, които също трябва да представят кандидати и да имат членове в тази секционна изборителна комисия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Отговорът се намира в т. 16 от проекта, която също е оцветена в жълто.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По повод това, което каза господин Караджов, ще напомня, че комисията не е от пет члена, а е от седем члена максимум. Вижте чл. 7, ал. 3 – председател, секретар и до пет члена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще ви кажа как ще се определи. Тъй като говорим за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, инициативният комитет ще има представител във всяка секционна изборителна комисия. Тоест, гражданите ще имат представител във всяка секционна изборителна

комисия, а останалите членове на секционната комисия ще се разпределят по принципите, които са за съотношенията между парламентарно представените партии.

Ето, така ще стане.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз поставям въпроса: как точно ще стане?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще има представител на гражданите, които са инициирали референдума, а останалите членове в рамките на изборния район, ерго, общината, се разпределят съгласно пропорционалното представителство на представените в парламента партии в Централната изборна комисия, която действа към момента. Ето, това е начинът.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тази логика, госпожо Сидерова, на коя законова норма почива?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Равнопоставеността е в разяснителната кампания. Няма равнопоставеност в съставите на комисиите, защото запазване на съотношението в парламента вече не е равнопоставеност. Никаква равнопоставеност няма, когато единият има малко по-малко от 50, а другият има 2 процента. За каква равнопоставеност говорим?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, ако използваме вашия метод на определяне на квотното разпределение съгласно т. 16.1, ще се окаже, че политическа партия НДСВ, която не е посочена в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, ще има представител във всяка една секционна изборна комисия за сметка на инициативния комитет. Точно така се получава.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Става въпрос за 2 процента в рамките на изборния район.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, само да довърша, защото бях взел думата, но господин Караджов ме прекъсна.

Господин Караджов, говорим за избран район. Избран район Бургас има 565 секционни избирателни комисии. Тези 565 секционни избирателни комисии се вземат общо и се определя съотношението.

А това, което каза госпожа Сидерова, аз не виждам на кой закон почива точно това разпределение. Хубаво е като идея, но го няма в закона. Имаме нормата, която ни препраща към Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз само искам да попитам как определихме изборните райони и че се прилагат съответните разпоредби за произвеждане на избори за народни представители, защото в крайна сметка става дума за национален референдум и според мен територията на цялата страна представлява един избран район, а за целите на организационно-техническата подготовка, както е в ал. 2 на чл. 68, се разделя територията на страната на 31 района.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, но тази логика се спази и за президентските избори. Тя такава ли е в закона? Нормата на чл. 35, ал. 5 е обща, тя не говори, че при едни избори е така, пък при други – иначе.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като § 2 е бланкетна норма и препраща към определена норма, трябва да намерим аргумент в нея.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вижте чл. 68, ал. 2.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз смятам, че трябва да се предложат някакви текстове. В крайна сметка очакваме да се гласува. Видях, че има няколко мнения и очакваме да ги гласуваме.

Аз съм предложил двата процента за НДСВ, но не по-малко от един член на територията на общината. Това е моето предложение и то се вижда в т. 16.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам първо да гласуваме първият текст от проекта, който е оцветен в жълто.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, първо трябва да гласуваме т. 2.1 с буквите отдолу, защото поставеният в жълто текст – първият и вторият – са с един и същи смисъл. Той е преди буква „б“ на т. 2.1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой има ли още нещо да каже?

Стигнахме до гласуване на предложението на господин Христов по проекта и това е т. 2.1.

Моля, гласувайте цялата т. 2.1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам алтернативно предложение. Първо да гласуваме дали ще останат оцветените в жълто текстове, тоест, текстът за участие на партия НДСВ в преговорите и текстът на буква „б“, който също касае партия НДСВ.

Първо да гласуваме тези текстове, а след това да гласуваме цялата т. 2.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, всъщност това беше и идеята.

Колеги, предложението на госпожа Сидерова беше да гласуваме тази част от т. 2.1, която касае участието на партия НДСВ. Аз така го възприех.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, така е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дали НДСВ ще участва в състава на секционните избирателни комисии с нейни представители или не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали да участва в преговорите и дали да участва в състава на секционните изборителни комисии.

Преди това да гласуваме участието на партия НДСВ в преговорите, нещо, което го няма в закона – няма да повтарям дебатите – само правя предложение.

Партия НДСВ отново е изброена в буква „б”.

По двата текста, оцветени в жълто, е моето процедурно предложение – да бъде гласувано, че следва да отпаднат от текста на т. 2.1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, това е конкретно предложение. Ще го подложa на гласуване.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Преди да гласуваме, колеги, аз искам да ви кажа, че относно състава и кой може да присъства на преговорите, изобщо не можем да приложим § 2 от този закон. Тук ясно е указано кой може да присъства на преговорите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие връщате обратно дискусиата. Това вече го развихме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова текстовете в т. 2.1, оцветени в жълто, да отпаднат.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 19 члена на ЦИК: за – 6, против – 13.

Предложението на госпожа Сидерова по т. 2.1 не се приема.

Това означава ли, че текстовете остават или ще ги гласуваме отделно?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предложението на госпожа Сидерова всъщност за мен е въпрос по същество и той касае това дали по отношение на секционните изборителни комисии ще се

прилага Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, който въпрос е уреден там, или ще се прилага Изборният кодекс. Аз така разбирам въпроса, защото мисля, че това касае предложението на госпожа Сидерова.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз подлагам на гласуване предложението на докладчика, тоест, текстовете, оцветени в жълто, да останат част от т. 2.1.

Подлагам на гласуване цялата т. 2.1 във вида, в който е предложена в проекта.

„2.1. Кметовете на общини до 15 декември 2012 г. включително провеждат консултации за съставите на СИК и подвижни СИК с представителите на инициативния комитет по чл.10, ал.1, т.5 от ЗПУГДВМС и на парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-ото Народно събрание, и на партиите и коалициите от партии, които имат членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, по смисъла на § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, както следва:

а) парламентарно представени партии и коалиции:

- Политическа партия „ГЕРБ“;
- „Коалиция за България“;
- Политическа партия „ДПС“;
- Политическа партия „Атака“;
- „Синята коалиция“;

б) партия, която има членове на Европейския парламент, но не е парламентарно представена – политическа партия „НДСВ”.”

Моля, гласувайте.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 13, против – 6.

Предложението за т. 2.1. се приема във варианта, който е в проекта на докладчика.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, т. 2.2 ще претърпи редакция в края на изречението. Но в този вид звучи така:

„2.2. Консултациите се провеждат след приемане на решението на РИК за определяне броя на членовете на всяка отделна СИК по т. 16.3.”

Подчертавам, че т. 16.3 най-вероятно няма да остане с тази номерация, тъй като ще има последващи корекции. С оглед на направените вече тя е т. 16.2, но в проекта пише „т. 16.3”. Затова поправям, че ще бъде т. 16.2 и това е решението на РИК за определяне броя на членовете на всяка секционна избирателна комисия съобразно броя на избирателите в съответната секция.

Ако няма възражения, колеги, по този текст, да продължаваме с т. 3.

„3. Не по-късно от 5 дни преди датата на консултациите кметовете на общини писмено уведомяват инициативния комитет по чл.10, ал.1, т.5 от ЗПУГДВМС, местните ръководства на парламентарно представените партии и коалиции от партии и партия „НДСВ” за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите за съставите на СИК. Уведомлението се поставя и на таблото за обявления и в интернет страницата на съответната община.”

Тук „партия НДСВ” е в жълто, но вече с оглед проведеното гласуване по т. 2.1. вече не е в жълто.

Само искам да уточня, че с оглед на проучването, което направих в електронния регистър на Народното събрание, съм индивидуализирал и представляващия инициативния комитет, както и неговия посочен адрес за контакти.

Отделно ще предложа проект за писмо до него. Така че в момента моля да не обсъждаме как и кой ще се кани като представляващ инициативния комитет.

Колеги, имате ли възражения по т. 3?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, имам предложение. Текстът, който е оцветен в жълто – „партия НДСВ” – да отпадне.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз нали това поясних, че според мен с оглед на горното гласуване тук няма нужда да гласуваме. Но, както прецените.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувайте, че няма нужда. След като обсъждаме, няма нужда да правим предложения, няма нужда да участваме в гласуването. Гласувайте и това.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Моля Ви се, госпожо Сидерова. Нямах това предвид. Имах предвид, че с оглед на горното гласуване, че в консултациите ще участва партия НДСВ, затова считам за излишно да гласуваме тук текста, оцветен в жълто, тъй като, за да участва, трябва да бъде поканена, каквато именно и уредбата в т. 3.

Аз съм широко скроен към всякакви идеи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз също подкрепям предложението „партия НДСВ” да отпадне от т. 3, защото няма правно основание за нейното присъствие. Твърдението, че ЦИК е гласувала по определен член да присъства на преговорите не е правно основание в случая да посочим, че партия НДСВ трябва да бъде поканена и да участва и да представя член за състава на секционните избирателни комисии.

Аз поддържам своето становище, че тук процедурата на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление изчерпателно е посочила субектите, които

трябва да присъстват. Няма правно основание партия НДСВ да бъде допусната и да представя свои кандидати за секционните избирателни комисии и за този национален референдум.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ще подложа на гласуване всяко предложение, което сметете за уместно. Но според мен това е подмяна на гласуването, което ние направихме. Защото аз схванах идеята да гласуваме в началото принципното положение дали партия НДСВ като партия, която има членове в Европейския парламент, ще участва в консултациите и това с цел, за да предложи членове и на секционните избирателни комисии. Мисля, че ние гласувахме това по принцип.

Ако някой иска да го прегласуваме отново, но намирам, че това е безпредметно. Казвам го най-отговорно с оглед на дебатите, които бяха проведени и тезите, които бяха развити. Всички тези включваха, първо, участие в консултациите, после – представители в секционните избирателни комисии.

Не възразявам, пак ви казвам, ще подложа на гласуване всичко, което предложите, защото няма правила и аз не мога да откажа нещо да се гласува, но смятам, че това е некоректно.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам да ви напомня, че ние принципно не сме гласували за участие на партия НДСВ. Ние гласувахме текста на т. 2, който е конкретен текст.

Освен това искам да напомня и това като особено мнение съм изразил, че това предложение е без правно основание и решението на Централната избирателна комисия – не искам да го определям като какво е – но то не се базира на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само искам да помоля, ако някой има особено мнение по дадено гласуване, да го изложи

конкретно след гласуването, защото поне в това отношение има законова разпоредба и нека да я спазваме.

Оттук нататък аз мисля, че на всички ни е ясно какво гласувахме. Но пак да кажа, че ще подложя това предложение на гласуване, защото нямам основания да не го направя.

Има ли някой още нещо да каже преди гласуването? Няма.

В момента подлагам на гласуване т. 3 от проекта и то в частта, която е с „и партия НДСВ”.

Искам да уточня. Дали гласуваме само т. 3 като такава, или гласуваме принципа за това партия НДСВ да участва със свои представители в секционните избирателни комисии. Моля да ми поясните, за да знам после какво ще гласуваме.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз Ви моля, госпожо председател, да подложите на гласуване въпроса принципно, тъй като това ще ме облекчи като докладчик.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е за отпадане на конкретен текст, тъй като гласуваме съдържанието на текст по текст на решението – така започнахме да процедираме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако поканата и участие в консултациите е с цел предлагане на членове, това означава автоматично и инициативният комитет да прави и да предлага. В т. 1 инициативните комитети участват, те биват поканени. Ако това е, за да предлагат участници и от партия НДСВ, всъщност с тази цел биват поканени да участват в консултациите.

Затова и аз поддържам предложението конкретните текстове да се гласуват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на госпожа Сидерова.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 5, против – 13.

Предложението на госпожа Сидерова не се приема.

Продължаваме нататък.

Заповядайте, господин Христов. Имате думата да докладвате.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, в т. 4 е залегнало предложение, което в работната група направи колегата Сидерова и е оцветено в жълто. Текстът на т. 4 е съобразен, ако инициативният комитет по чл. 10 ще предлага състав на СИК. Такова беше предложението на колегата Сидерова и аз го внасям като нейно предложение. Чета т. 4.

„4. При провеждане на консултациите при кметовете на общини партиите, коалициите от партии по т. 2 и **инициативния комитет по чл.10, ал.1, т.5 от ЗПУГДВМС** представят:

а) писмено предложение за състав на СИК и подвижни СИК, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията издадено не по-рано от 9 ноември 2012 г. или заверено от представителя на коалицията от партии копие от решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, или копие от решението за създаване на инициативния комитет; ксерокопие от същите документи, изброени по-горе, могат да бъдат заверени от представляващите партиите, коалициите или инициативния комитет при консултациите лица;

в) оригинал или заверено копие от пълномощно от представляващия инициативния комитет по чл.10, ал.1, т.5 от ЗПУГДВМС, съответната партия или представляващите коалицията

от партии лица, в случаите, когато в консултациите участват упълномощени лица;

г) списък на резервните членове, които ще заместят предложените от тях лица, в случаите по чл. 25, ал. 1 от ИК. Заместването се извършва с решение на районната изборителна комисия.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само за момент, господин Христов.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Само да напомня, че поредността на предложенията, които са правени, беше, че в работната група, когато обсъждахме този текст, както госпожа Сидерова предложи, инициативният комитет по чл. 10 да бъде включен в т. 4 в заглавната част, така аз от своя страна пък предложих с оглед на вкарването на противна теза, в буква „а” да бъде изключен специално инициативният комитет от субектите, които правят предложение.

Аз съм съгласна, че инициативният комитет като участник трябва да представи някои от документите, които са изброени по-долу, и по-точно тези, които са в буква „б” и „в”, но не и документите, които са в буква „а” и „г”.

Затова остана горе принципът инициативният комитет да представя определени документи, но трябва с изрична разпоредба да бъде посочено, че той не представя документите по букви „а” и „г”.

Казвам това, защото не е отразено тук.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Извинявайте, колега Манахова, моя грешка е.

Аз щях да предложа нова точка, която да касае само инициативния комитет, ако ние не го гласуваме в този текст. Мисля да предложа нова точка, с която ще се преномерират текстове, която

ще касае само инициативния комитет. Това имах предвид, за да не включа предложението на колегата Манахова.

Така че, ако искате, да подложим на гласуване, госпожо председател, само съдържанието на точката без буквите, да установим принципно инициативният комитет ще предлага ли или няма да предлага състав, за да мога да направя съответните корекции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, какво гласуваме в момента? Гласуваме предложението инициативният комитет да предлага членове на СИК?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, което всъщност ще касае записа на статуса в действащата т. 4 и евентуално нова т. 5 с преномерирането.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, гласуваме принципното положение като такова, а не текста от проекта? Така ли да разбирам?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че вие към момента – не Вие като председател, а колегите като членове от мнозинството си в Централната избирателна комисия – провеждате нов метод на работа, който изключва възможността от съдебен контрол на решенията на Централната избирателна комисия, като приемате протоколни решения, които могат да бъдат тълкувани от съдилищата като решения и действия, подготвящи вземане на следващо решение и неподлежащи на съдебен контрол.

Това е създаване на прецедент в работата на Централната избирателна комисия с цел изключване на решенията и възможността за по-нататъшен съдебен контрол именно на мотивировките на Централната избирателна комисия.

Считам това за недопустимо като действие. Ако ще приемате принципни решения, приемайки ги както Решение № 8, облечете го във формата на решение, а недейте да приемате протоколни решения, които да предпоставят приемане на текстове и да ги правят неконтролируеми от съда.

Отказвам се от приемане на протоколно решение в този смисъл, в който беше предложено от колегата Владимир Христов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз не споделям мнението на госпожа Сидерова, че в момента ние гласуваме протоколно решение, откъснато от принципно решение. Цялата практика на Централната изборителна комисия до сега е била такава, щото да се гласува в множеството случаи точка по точка. *(реплика от госпожа Сидерова извън микрофоните)* Напротив, влиза в решението, защото то предопределя текста на т. 4.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, вярно е, че няма правила на работа, каквито ние не сме си изработили, но вътрешно не мога да се съглася с това, че Централната изборителна комисия приема решения по начин, при който да бъде избегнат съдебният контрол.

За мен съдебният контрол трябва да присъства винаги и във всеки един акт. Това трябва да бъде принцип. Няма никакъв начин аз така да водя работата на комисията с цел да изключи възможността дадено решение да бъде обжалвано по съдебен ред. Както много добре знаете, в практиката на Върховния административен съд нееднократно е изяснявано, че нашите решения с оглед бързината на процеса се изготвят и са много кратки и мотивите за тях се съдържат в протоколите и винаги, когато изпращаме едно решение, ние го изпращаме с препис от протокола.

Принцип в работата на комисията е да гласуваме отделните текстове на отделни решения, която има противоречиви становища, отделно, а дори и тогава, когато няма такива, също ги гласуваме отделно. Пример за това е гласуването на Методическите указания, които ние гласувахме по части. В никакъв случай, както и при предишни други актове, ако приемем, че Методическите указания няма да подлежат на обжалване.

Така че аз определено не смятам, че този принцип е с цел да бъде изключен съдебният контрол.

В този смисъл ще подложа на гласуване предложението на господин Христов да бъде гласуван текстът на т. 4 заедно с частта, която е оцветена в жълто.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, той направи принципно предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, аз направих принципното предложение, а той направи конкретно предложение и конкретното му предложение беше да се гласува т. 4 без изброените по-надолу букви.

Аз разбрах, че има две предложения. Едното е предложението по т. 4 така, както е изписана в проекта заедно с жълтия текст, а именно инициативният комитет участва в консултациите и представя всички документи, които са описани в т. 4 в съответните букви. Правилно ли разбирам?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, значи нямаме спор относно предложението.

Моля, гласувайте т. 4 от проекта заедно с жълтия текст.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 8, против – 11.

Предложението не се приема. Няма решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, неслучайно при гласуването на т.2.1 поставих въпроса дали гласуваме по

принцип, прилагайки Изборния кодекс за неуредените въпроси, а за уредените въпроси се прилага Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Ако правим микс от двата закона, а в случая това решение за мен е микс от двата закона, ако гласуването прилагаме Изборния кодекс за неуредените въпроси, искам да ви кажа, че ще ни е много по-лесно да вземаме решенията и да вървим напред.

Но аз лично да ви кажа, че не бих могла така за една норма да прилагаме единия, за друга норма – другия и да се получава такъв микс.

Предлагам, ако искате, да се даде малко почивка или да се гласува решението утре, но да се обмисли въпроса или да подложим на гласуване това. А аз мисля, че дори не подлежи и на гласуване това, което предлагам. Но така не можем да вървим напред.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сапунджиева, аз искам само да вметна, че според мен това, което съм предложил с част от текстовете, ние точно това правим, което и Вие казвате. Ние гласуваме за това, че прилагаме специалния закона, а за неуредените въпроси – Изборния кодекс. Само че се оказва, че двете линии които се сблъскват тук, касаят дали един или друг случай е уреден или неуреден. Това са ни споровете, а не дали прилагаме единия закон и субсидиарно другия. Няма такъв спор.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма последователност в нашите решения и оттам възниква проблемът. За едно прилагаме единия закон, за друго – другия. Няма никаква основа, върху която да стъпим.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сапунджиева, това е особено мнение от едно гласуване, но аз продължавам да го намирам за вярно, но в момента не

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако ще участва инициативният комитет, не може да участва партията или партиите, представени в Европейския парламент, защото този въпрос не е уреден. И обратно, ако ще участват партиите в Европейския парламент, няма как да участва и инициативният комитет.

Поне аз така разсъждавам. Ако греша някъде, поправете ме. Нали затова сме тук колективен орган. Аз ще приема решението на цялата комисия, но в края на краищата не може един път така, друг път – иначе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, какво предлагате?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз предлагам да гласуваме текста на т. 4 без текстовете в нея, които касаят инициативния комитет, като това да стане т. 4.1, а аз ще предложа т. 4.2 с текст, който да касае само инициативния комитет, без документите по буква „а” и буква „г”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Христов, ние гласувахме т. 2.1 и в тази точка ние писахме, че инициативният комитет участва. А сега в т. 4 казваме, че инициативният комитет не участва. Аз не мога да разбера какво става.

Затова и в този смисъл беше и изказването ми.

АННА МАНАХОВА: Колеги, аз направих едно предложение, което явно не е станало достатъчно ясно. Тоест, напомням какво беше предложението на работната група и проектът, който следваше да влезе в зала, трябваше да отрази поне, както се е отразило частично мнението на госпожа Сидерова и предложението ѝ, така и допълнителните предложения, които бяха направени. Просто ги напомних.

Моето предложение беше, тъй като безспорно консултациите в двете гласувания на текста на т. 2.1. участва инициативният

комитет, той участва и в разпоредбата на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, просто в т. 4 да стане ясно кои от документите ще се представят от всички участници от консултациите и кои от документите се представят само от тези участници в консултациите, които ще имат право на членове в секционните изборителни комисии.

Сега в случая господин Владимир Христов прави едно предложение, което като допълнение на това нещо, тъй като яснота предлагам т. 4 да бъде разделена на т. 4.1 и т. 4.2, да отдели документите, които представят партиите и коалициите от партиите, а в отделна т. 4.2 да сложим документите, които се представят от инициативния комитет.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, аз искам да попитам колегите, които правят това предложение, на какво правно основание ние следва да видоизменяме вече една одобрена от законодателя процедура и да указваме на инициативния комитет да не прави предложение за кандидат, който да бъде включен в състава на секционните изборителни комисии. Няма такова правно основание. Всички участници в преговорите и съобразно Изборния кодекс представят предложение за участие в секционните изборителни комисии.

Ако някой ми покаже друго решение в Изборния кодекс, където участниците в преговорите не представят предложения, аз ще се съглася с него.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако идеята на колегата Караджов е именно, защото не успяхме да обсъдим решението в работната група, аз така разбирам идеята, колега Караджов, ако бъркам, ще ме поправите, ако Вашата идея, че инициативният комитет представя предложения за състав на СИК с оглед на евентуално постигане на

съгласие на територията на общината, ако това е Вашата идея, в нея има сериозен резон.

А ние с колегата Манахова започнахме да търсим редакция на текста, тъй като той не се прие преди няколко минути.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има думата госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, точно затова исках да взема думата, че с оглед философията на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и конкретната разпоредба на чл. 7, ал. 4 от този закон аз намирам, че във всички случаи кметът има една много по-голяма свобода да предлага състава въз основа на направените консултации. Никой не може да забрани нито на инициативния комитет, нито на кмета, нито на представителите на политическите партии и коалиции от партии, които участват в конкретните консултации, да приемат направено от инициативния комитет предложение, стига да има съгласие.

При това положение ние всъщност може би трябва да уредим двете хипотези по различен начин. В случаите, когато има съгласие, няма никаква пречка да участват. Аз по принцип съм за прилагането и за мен голяма част от въпросите са уредени в специалния закон и не се налага препращане към нормите на Изборния кодекс. Единствено и само в случаите на липса на съгласие трябва да преценим какво правим тогава, защото районната избирателна комисия трябва да бъде подпомогната с тези принципни решения и положения да назначи съставите на секционните избирателни комисии при липса на съгласие. Но при наличие на съгласие това са участниците, без НДСВ, и инициативният комитет, който също има право да предложи, пак казвам, щом има съгласие на участниците.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, уважаеми колеги, адмиравам госпожа Солакова за това изказване, тъй като идеята, залегнала в това решение, ако го проследите внимателно, е в съдържанието.

Първо съм предложил, както виждате, т. 8, тъй като това е възприетият от нас текст от предходната кампания. Предложил съм т. 8 и е оцветена в жълто и съм предложил да отпадне. Това е точката, която коментира, че когато не е постигнато съгласие, кметът – аз дори съм оставил стария текст, той дори не е и прередактиран – тъй като моята идея е, че при всички положения, аз не споделям изцяло възгледа, че кметът при всички положения предлага, тъй като такава редакция на чл. 7, ал. 4 има. Затова предлагам това да отпадне. Виждате, че съм оставил, че кметът на общината предлага. Вижте го, има го като текст.

Вижте и т. 6, която също съм сложил в жълто, където е записано, че след приключване на консултациите за съставите на СИК кметовете на общини представят в РИК до 15 декември 2012 г. включително, следните документ:”

На първо място в буква „а” е точно този въпрос – по писмено предложение, след което съм отишъл, махнал съм т. 8 за непостигнато съгласие, но съм оставил обаче съдържанието на т. 10, че когато не е постигнато съгласие, РИК назначава СИК по предложенията на партиите и коалициите по т. 2.1.

Тоест, философията на моето предложение е следната. Ако искате, ще го обясня това по друг начин. Целта е следната: кметът дори да направи предложение, задължително, тъй като това му указва законът, ако е постигнато съгласие РИК съответно назначава по предложението. Това е ясно. Ако обаче не е постигнато съгласие, РИК назначава секционните избирателни комисии по реда на т. 16, която е записана по-долу.

Това е идеята на моето предложение. Това се обсъди и в работната група и поне аз не чух възражения там. Но, тъй като ние не успяхме да прегледаме целия текст в работната група, нямаше изчистена философия там. Но това е идеята на моето предложение – кметът да предложи при всички положения, тъй като законът го възлага. Законът казва: след консултации кметът предлага.

Но, тъй като, госпожо Солакова, аз все пак съм сложил в жълто тези текстове, защото пък чух извън работната група, други мнения. Затова и ги сложих в жълто. Но философията на моето предложение е такава. Ако идеята на колежата Караджов – аз пак се връщам към този момент – е предложението да се прави с оглед на евентуално постигане на съгласие, аз не възразявам срещу това. Но не разбрах идеята. Ако това е идеята, тя кореспондира изцяло с това, което поне аз съм предложил като текст. В крайна сметка ние не можем да предположим какво ще се случи в 264 консултации.

Аз държа на това, госпожо председател, че ние сме тръгнали да гледаме текст по текст и без взаимно съгласие в работната група, отгук идва и цялото объркване, но ние, ако запазим текста на т. 4 такъв, какъвто е в проекта, то той не би противоречил на духа на решението, тъй като смисълът на решението с оглед на т. 6 и евентуалното отпадане на т. 8, както и съдържанието на т. 10, предполага, че ако се постигне съгласие, инициативният комитет може да има своите квоти, може и да няма в зависимост от постигнатото съгласие.

Ако обаче не се постигне съгласие, по смисъла на т. 10 РИК назначава секционните изборителни комисии по съотношението само по т. 2.1, без инициативния комитет, при спазване на съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в Централната изборителна комисия, което е указано в т. 16.

Тоест, ако предложението на колегата Караджов е в смисъл, че предложенията се правят от инициативния комитет с оглед постигане на съгласие, то това не противоречи на духа на този текст, поради което и аз съм извършил техническа грешка, неразбирайки неговото предложение, ако той това предложение е направил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само, ако можете да поясните има ли в решението как се определя квотата на инициативния комитет, за да мога аз лично за себе си да преценя какво гласувам, или това се предполага.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не, аз не съм предложил квота на инициативния комитет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз останах с впечатление, че предлагате инициативният комитет да прави предложения и при съгласие на участниците в консултациите тези предложения да бъдат приемани, било частично, било изцяло.

Аз лично се затруднявам да гласувам, защото не знам нито какви предложения може да прави инициативният комитет, тоест, колко члена да предлага, нито колко могат да бъдат включени. Може ли да имаме секционна комисия, изцяло от представители на инициативния комитет? Това влиза ли като хипотеза на предложението? Просто питам.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не, не влиза. Ако иска, някой друг да вземе думата. Аз не предлагам, но пояснявам моята идея.

Общият принцип в Изборния кодекс е, че за да се постигне съгласие на консултациите, няма служебно назначение. Там законът не поставя допълнителни условия. Той предполага постигането на съгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С риск да прекъсна изложението Ви, но съгласието предполага съобразяване със

съответни квоти. Квотите обикновено са предварително ясни, докато в този случай предварително ясни квоти нямаме.

Така че за мен тук съгласието няма да е съгласие в смисъла на съгласието, което имаме при Изборния кодекс, което включва както предложения от определен субект, така и конкретен брой членове. Те са обвързани от съответното квотно разпределение, което или е определено от закона, или в решение на ЦИК.

Така че съгласието е следствие от тези предварително ясни параметри. За мен параметърът квоти в случая липсва. Затова питам той предполага ли се, няма ли ограничения, има ли такова и какво гласувам аз?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз никъде не съм намерил законов текст, който да опише какво е квотното съотношение, което се полага евентуално на инициативния комитет, поради което съм направил други предложения за текст на това решение. Но изборната практика сочи, че съгласие понякога се постига и с не изцяло съобразяване на въпросните квоти, поради което и те са посочени в закона. Това е от изборната практика и тези квоти са посочени при служебно разпределение при несъгласие.

Понеже виждам, че колегата Негенцова иска да вземе думата, аз приключвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре, инициативният комитет участва в тези консултации. Той не участва като украшение, той според Вас, господин Христов, не трябва да прави предложения. Той какво прави там? Има право само на някакъв съвещателен глас? След като не прави предложение, може ли да бъде против кандидатите, които са представят от парламентарно представените партии и тогава какви преговори се водят при участие в

консултациите при положение, че той няма каква квота да запълни или евентуално дори и при някакво съгласие, няма как да направи предложение, защото в първите точки, както предложи госпожа Манахова – „а” и „г” - да няма решаващо място и значение изобщо инициативният комитет?

И при това положение, след като този инициативен комитет инициира националния референдум, какво се възлага на него? Изпълнява само ролята на някакво украшение при провеждането на едни консултации – нищо повече!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам един въпрос. Ще има ли споразумение, ако партиите подпишат, а инициативният комитет не подпише споразумението?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Според мен нищо няма да има, никакво споразумение няма да има.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз няколко пъти го казвам, но явно не се обръща внимание.

Аз искам да ви кажа, че в чл. 4 според мен е разписана съвсем различна процедура от тази в Изборния кодекс, където изобщо не е разписана процедура, в която няма съгласие, а Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление казва, че кметът във всички случаи предлага състав. При него се произвеждат консултации и на кмета е предоставена възможност да реши да предложи състав.

Неслучайно в случая инициативният комитет е включен вътре и според мен има предоставена възможност да представи кандидати, да се обсъдят всички възможни кандидати и кметът да предложи състава. Това според мен е специална разпоредба, няма нищо общо с Изборния кодекс, защото, ако имаше, щеше да бъде казано, че има хипотеза на непостигане на съгласие и тогава при

тази хипотеза би следвало кметът да предложи на районната изборителна комисия да назначи този състав.

Аз не мисля, че при създаването на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление не съществува възможността или проблемът при непостигане на съгласие за състава на РИК.

Напротив, аз мисля, че тук има специална процедура с оглед на по-кратките срокове и е предоставена по-голяма, по-широка възможност на кмета да предложи състава, въпреки че не е постигнато съгласие.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз съм напълно съгласен с Вашата теза, че кметът предлага състав при всички положения. Обаче това предложение на кмета не е обвързващо. Всъщност обвързващо ли е според Вас, ако доразвием тезата? Защо районната комисия назначава секционната, а не я назначава кметът, след като неговото предложение би предрешило акта на районната комисия без значение кой участва в консултациите.

Извинявайте, но логиката Ви не е последователна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не знам какво гласувам в т. 4. Ако вие знаете, да гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дотук гласувахме и не приехме пълния текст, както е предложен. След това започна някакъв нов дебат, който аз лично не можах да разбера каква беше целта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не можах да разбера по буква „а” какво представя инициативният комитет. Аз не мога да разбера.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, позволете ми. Аз искам отново да го кажа и се опитвам с две изречения да го направя, че ако се запази проектът за решение в този му вид, ще гласуваме, че инициативният комитет предлага състав на

секционните избирателни комисии и резервни членове, но те ще бъдат назначени само при съгласие. Това е решението, което действа в момента – при съгласие в консултациите.

Ако не гласуваме този текст, то тогава ще се прередактират и следващите текстове надолу. Тогава ще има изричен текст, който да укаже какво предлага инициативният комитет – вижте предложението на колегата Манахова, която предложи, че инициативният комитет не прилага документите по буква „а” и „г” – и продължаваме нататък. Тоест, без значение дали има съгласие или няма съгласие, инициативният комитет няма да има представители в секционните избирателни комисии.

Но, ако гласуваме текста такъв, какъвто е в момента, би означавало, че при съгласие между участниците в консултациите и се запазят другите текстове по-надолу, инициативният комитет ще има право на квоти в секционните избирателни комисии така, както са ги определил при съгласието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Последен въпрос: колко броя членове включва предложението на инициативния комитет? За целия състав ли, за колко членове? Какво ще включва предложението? Ако само за мен не е ясно, безсмислено е да губим време.

Колегата Христов обоснова предложението. Гласуваме т. 4 във вида, в който е в проекта плюс текста в жълто.

Моля, гласувайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние го гласувахме вече това.

МАЯ АНДРЕЕВА: По текста на т. 4 заедно с оцветените в жълто пасажии, ние нямаме решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, гласуваме предложението на госпожа Манахова. Тя предлагаше да се

разграничат документите, които инициативният комитет представя. Тя го заяви. Мисля, че нейното предложение не се повтаря.

Моля, гласувайте това предложение на госпожа Манахова.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 9, против – 9.

Предложението не се приема. Няма решение.

Аз много се извинявам, но наистина с този подход доникъде няма да стигнем, защото това няма нищо общо с принципния подход. Дали има нещо общо решението или няма, е друг въпрос. Ние трябваше или да гласуваме едно решение изцяло така, както го предлага докладчикът, или преди да започнем да гласуваме решението да гласуваме спорните положения, както се разбрахме в работната група, на която аз присъствах. Аз присъствах при всички обсъждания. Този проект влезе в зала с една единствена уговорка, че всички въпроси са изчистени. Остава само да се решат принципните положения - Инициативният комитет, участвайки в консултациите, предлага ли членове за състав на секционните изборителни комисии, НДСВ участва ли в консултациите и предлага ли членове за състав на секционните изборителни комисии или не. Това бяха съответно двата въпроса.

Ние този принципен отговор отказахме да го дадем не знам по какви съображения.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, за мен лично буква „в” единствено не е приложима за инициативния комитет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Буква „в” е приложима във втората й част. Тук е буква „д” – решение за подаване на инициативния комитет и т.н.

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбрах, аз не съм била наясно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви казах, че ще приема всички предложения, които правите, защото за съжаление

нямат правно основание да ви откажа. Но това не ми пречи да си изкажа становището. Това е безпринципен подход.

По това предложение няма решение.

Продължаваме нататък.

Какво да подложат на гласуване?

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Възможно ли е за яснота т. 4 да бъде разделена, като в единия случай се изброят документите, които представят при консултациите партиите и коалициите, а в отделна точка да се посочат документите, които представят инициативните комитети, тъй като, ако ние ги оставим в момента в една точка – в т. 4 – смятам, че би се породил проблем. За по-голяма яснота моето предложение е т. 4 да се раздели на две.

Това се покрива всъщност с предложението на колегата Манахова, което аз не бях разбрала при предишното гласуване. Напротив, предложението ми е да се разграничат двете точки – едната да се отнася само за партиите и коалициите, а отделна точка да се отнася само за инициативните комитети и изрично да се посочат в този случай документите, които те представят, като аз наистина подкрепям тезата за относимите документи по буква „б” и документите по буква „в” от настоящия текст.

Това е предложението ми.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз това го предложих преди 15 минути, като единственото, което поставих като въпрос, исках принципно да преценим дали инициативният комитет не може да предлага при съгласие.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се, но предложението Ви не е гласувано. Правя го в момента. Съжалявам, но смятам, че няма значение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да се формулира какво ще гласуваме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Мога ли да го формулирам? Предложението ми е следното. Т. 4 да бъде разделена на две, като партиите и коалициите от партии по т. 2 представят документите, посочени в буква „а”, „б”, „в” и „г”, като се изключат текстовете, които се отнасят до инициативните комитети и се отдели отделна точка, в която да се каже, че инициативните комитети представят документите по буква „б”, които се отнасят до тях, и буква „в”.

По този начин смятам, че Централната изборителна комисиия с разделяне на т. 4 може и дължи яснота при провеждане на консултации. Това е предложението ми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на госпожа Андреева.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 13, против – 5.

Предложението на госпожа Андреева се приема.

Заповядайте, господин Караджов.Имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз още един път искам да изкажа своето особено мнение, че предложението, което току-що беше направено, е без всякакво правно основание.

Ако прилагаме Изборния кодекс, също не можем да намерим основание, на което да направим това предложение и да го подкрепим. Всички участници в преговорите за създаване на секционните изборителни комисиии участват там с ясното съзнание, че ще предложат кандидати. И такава е и изработената процедура от Изборния кодекс. Никъде в Изборния кодекс не се указва, че някой от участниците в преговорите при кмета за определяне състава на секционните изборителни комисиии участва в някакво друго качество.

Току-що Централната изборителна комисия доразви Изборния кодекс, включително и Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изказвам особено мнение със същите съображения, за да не се повтарям.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, след като подкрепям казаното от колегата Караджов и се присъединявам към неговото особено мнение, искам да ви уведомя, че по този начин не се прилага специалният закон, той се игнорира, а се прилага само Изборният кодекс при неща, които са регламентирани в специалния закон и се обезсмисля съществуването на инициативния комитет при воденето на преговори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова. Имате думата.

АННА МАНАХОВА: Аз смятам, че Изборният кодекс се прилага правилно съответно и по отношение на аргумента, изтъкнат от господин Караджов, че Изборният кодекс говори само за участниците и във всички алинеи никъде не се казвало, че няма участник, който да не предлага представители и че всеки участник участва с ясното съзнание, че ще предложи участници за съставите на секционните изборителни комисии, не мога да се съглася, защото в ал. 2 на чл. 33 именно се назначава общински изборителни комисии и текстът е идентичен по отношение на районните изборителни комисии. Първо се казва кои точно участват и става дума само за парламентарно представените партии и коалиции от партии и партията, която има членове в Европейския парламент, и след това започва да се говори за участници. Става дума за тези

конкретни участници. Те именно предлагат членове за съставите на секционните изборителни комисии.

Ако специалният закон беше твърдо уредил участието на представители на инициативния комитет в състава на секционните изборителни комисии, той следваше изрично да регламентира това.

А по отношение на ясното съзнание, смятам, че някой участва преди всичко с желание, преди да има съответно решение и аргументация за това. Желанието е нещо различно от базата, на която се стъпва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също изразявам особено мнение. Мисля, че с това гласуване ЦИК просто надмина себе си в своята безпринципност в грубо нарушение на чл. 7, ал. 4, след като безоснователно лиши инициативния комитет, зад който стоят едни 600 – 700 хиляди подписа на граждани, инициирали самият този референдум, който ние произвеждаме, да направи поне предложение за участие в секционните изборителни комисии.

Този инициативен комитет, който в момента инициира с подписите на стотици хиляди български граждани, ЦИК го превърна в коледна елхичка, която няма абсолютно никакво участие в произвеждането на националния референдум.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само че да добавя: законът го превръща в такава елхичка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ЦИК го превърна, както казах, при грубо нарушение на закона, създавайки безпринципни правила в един текст, наречен решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моето положително становище по това решение е съобразено изцяло с мотивите също така, че макар и да има право да участва в консултациите, инициативният комитет не

виждам каква точно квота би могъл да вземе, защото пък тук идва една празнота, която съответно се урежда по реда на § 2.

И тъй като аз не успях да чуя в тази зала предложение по този въпрос от защитниците на тезата, че инициативният комитет трябва да прави предложение и да има квота, по тази причина аз не бях убедена от тях, че би трябвало да подкрепя такава идея.

Благодаря ви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Андреева, сигурно сте отсъствала, когато аз направих точно такава предложение, а считам, че мястото на такава предложение, което беше и направено в комисията, е в т. 16 на решението, което гласуваме. Ние не сме стигнали дотам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, стоя много близо до Вас, не ви задължавам да ме наблюдавате.

Аз категорично показвам за какво внимавам. Правейки предложение по текста, също показвам, че зная за какво се прави.

Така че недейте да си позволявате да навлизате в едни пространства, в които аз не навлизам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложение в тази зала беше направено. Особеното мнение имат право да изразят тези, които са гласували против. Предложение в тази зала беше направено от мен и аз казах, че според мен инициативният комитет, тъй като се касае за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, имат право на по един представител във всяка секционна изборителна комисия. Останалите членове на секционните изборителни комисии в рамките на изборителния район, който е територията на Република България, се разпределят според представителството на партиите в парламента между парламентарно представените партии.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, въпросът ми беше в мотивировката. Не съм убедена в това, което казвате. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухме особените мнения. Да продължим по проекта.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, продължавам с т. 5 от проекта:

„5. За проведените консултации се съставя протокол, който се подписва от всички участници в тях. При отказ да се подпише протокола от участник в консултациите, както и когато протоколът се подписва с особено мнение, към него се прилагат мотивите на отказалите да го подпишат, особените мнения, както и писмените възражения на партиите и коалициите, ако има такива.”

Тук според мен следва да се добави и инициативният комитет – „... както и писмените възражения на партиите и коалициите, представителите на инициативния комитет, ако има такива.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение по текста: „...към него се прилагат особените мнения” – не е задължително да имат само партиите, които са отказали да го подпишат. Една партия може да подпише протокола и пак да има особено мнение.

Така че по този начин ние лишаваме партии, които принципно ще подпишат споразумението, или ги задължаваме да не го подпишат, или ги лишаваме от възможност да си изложат особените мнения.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това е текстът, който сме възприели в предходната кампания за провеждане на консултации. Затова ви го предлагам. Но не възразявам, госпожо Сидерова, ако предложите редакция, да я обсъдим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли предложение, алтернативно на предложеното?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Очаквам от госпожа Сидерова предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението ми е думата „както” да мине пред „особени мнения”.

„и когато протоколът се подписва с особено мнение, към него се прилагат мотивите на отказалите да го подпишат, както и особените мнения и писмените възражения на партиите и коалициите, ако има такива.”

Това е моето предложение. Нищо друго. Защото протоколът не може да бъде подписан при особено мнение. Задължително е да откажеш да го подпишеш, за да имаш особено мнение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, това е текст, който сме възприели от предишна кампания. Аз не възразявам, има логика в това, което казвате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли алтернативно предложение?

Моля госпожа Сидерова да формулира още веднъж само тази част, където иска да се промени словоредът. Само тази част!

РУМЯНА СИДЕРОВА: „При отказ да се подпише протоколът от участвалите в консултациите, както и когато протоколът се подписва с особено мнение, към него се прилагат мотивите на отказалите да го подпишат, както и особените им мнения и писмените възражения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: „...ако има такива.” да отпадне ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да остане, разбира се, а може и да отпадне. Нека да остане, за да не решат, че всички имат нужда от него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на госпожа Сидерова.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 15, против – 3.

Предложението на госпожа Сидерова по т. 5 се приема.

Заповядайте, господин Христов, да продължите доклада си.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Сега, колеги, идва т. 6, която съм оцветил в жълто именно заради това, че това би било евентуално спорен въпрос дотолкова, доколкото по смисъла на т. 6, без значение как са приключили консултациите, кметът на общината предлага долните документи. Текстът е следният:

„6. След приключване на консултациите за съставите на СИК кметовете на общини представят в РИК до 15 декември 2012 г. включително, следните документи:

а) писмено предложение от кмета за състав на СИК, включително и подвижните СИК, заедно със списък на резервните членове, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) предложенията на партиите и коалициите от партии за състава на СИК;

в) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 9 ноември 2012 г., или решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, или копие от решението за създаване на инициативния комитет по чл.10, ал.1, т.5 от ЗПУГДВМС; ксерокопие от същите документи, изброени по-горе, могат да бъдат заверени от представляващите партиите или коалициите при консултациите лица;”

Тук трябва да добавим инициативния комитет, защото те могат да си заверят копието от решението за създаване на комитета.

„Г) пълномощно от представляващия/те инициативния комитет по чл.10, ал.1, т.5 от ЗПУГДВМС, представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица, в случаите когато в консултациите участват упълномощени лица, издадено не по-рано от 9 ноември 2012 г.;”

Тук има излишен текст след „упълномощени лица”, който вместо да го добавя горе, съм оставил долу. Тоест, текстът на буква „Г” завършва с „упълномощени лица”.

„Д) протоколите от проведените консултации с представителите на инициативния комитет, партиите и коалициите от партии, подписани от участниците в консултациите, включително и писмените им възражения, ако има такива;”

Тук трябва да се добави с оглед на горната редакция „включително особените им мнения и писмените възражения”.

„Е) копие от съобщението за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите и начина на оповестяването.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение за т. 6.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 14, против – 4.

Предложението за текст на т. 6 се приема.

Заповядайте, господин Христов, да продължите доклада си.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следва т. 7.

„7. В общините, в които няма кмет, предложението до РИК за назначаване на СИК се прави от временно изпълняващият длъжността кмет на община, а при създадена нова община – от назначения временен кмет.”

Предполагам, че тук, колеги, няма да имаме спорове.

Следва т. 8. Колеги, предлагам ви тя да отпадне. Тя е оцветена в жълто, срещу нея съм си отбелязал да отпадне. Предлагам да отпадне, именно защото хипотезата с непостигане на

съгласие според мен съществува и възприехме в предния текст, че кметът задължително прави предложение.

Поради това моля да гласуваме да отпадне т. 8 от този проект, а надолу точките да се преномерират.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте предложението на господин Христов за т. 7.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението за т. 7 се приема.

Подлагам на гласуване предложението на господин Христов т. 8 да отпадне.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението за отпадане на т. 8 се приема и следващите точки ще се преномерират.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следва т. 9, която сега ще стане с номер 8:

„8. Когато кметът на общината или временният кмет на новосъздадената община не е направил предложение до 15 декември 2012 г., той изпраща незабавно всички документи от проведените консултации в РИК.”

Колеги, предлагам този текст да остане, защото, ако съвсем случайно кметът не е направил предложението, поне следва да изпрати всички документи в РИК.

Колеги, да приемем, че тази точка се възприема от всички и няма възражения по нея.

Преминавам към т. 10 по проекта, която ще стане т. 9 в окончателния вариант за решение.

„9. Когато при консултациите за състава на СИК не е постигнато съгласие, РИК назначава СИК по направените

предложения на партиите и коалициите от партии по т. 2.1. при спазване съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в Централната изборителна комисия.”

Има ли възражения, колеги, по този текст? Приемам, че няма.

Продължавам с т. 11 от проекта, която ще стане т. 10 в окончателния вариант:

„10. Когато РИК не назначи до 20 декември 2012 г. включително (37 дни преди деня на референдума) СИК, тя изпраща незабавно цялата документация в ЦИК, която назначава СИК.”

Тук се разбрахме, че текстът в скобите ще отпадне. Втората корекция е, че „СИК” ще отиде по-горе, след „не назначи” и текстът ще стане: „Когато РИК не назначи СИК до 20 декември...” Така е точно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаме ли предложение?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз поддържам моето предложение, което кореспондира с т. 36 от хронограмата като срок и с ал. 11 от чл. 34.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, подлагам на гласуване т. 11 по номерацията от проекта, с предложените редакционни корекции.

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Предложението за т. 11, която става т. 10, се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, следва т. 12 от проекта, която с преномерацията ще придобие номер 11, която гласи:

„11. Секционната изборителна комисия се състои от председател, секретар и до 5 членове.”

Това е текстът в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, където няма заместник-председател.

Някакви възражения? Няма.

Следва т. 13 от проекта, която с преномерацията ще стане т. 12:

„12. Представителите на една партия или коалиция от партии не могат да имат мнозинство в една и съща СИК.”

Следва т. 14 от проекта, която ще стане т. 13:

„13. Председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция от партии.”

Това е законов текст, няма какво да коментираме.

Следва т. 15, която ще стане т. 14 в окончателния вариант:

„14. Общият брой на членовете на СИК, включително председател и секретар, се определя според броя на избирателите в съответната секция, както следва:

- за секция до 500 избиратели включително – до 5 членове;
- за секция с над 500 избиратели – до 7 членове, но не по-малко от 5 членове;
- за подвижните избирателни секции – до 5 членове.”

Това е моя адаптация, така че ви моля за мнения и коментари.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз искам само да ви върна обратно към заседанието, на което гласувахме предложението за план-сметката. Тогава също беше обсъден този въпрос, както и в работна група 1.7 по отношение на състава и общия брой на членовете на секционните избирателни комисии. Тогава бяхме на мнение, че този въпрос е уреден в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

В този смисъл разпоредбата на чл. 7, ал. 3 е достатъчно ясна, урежда въпроса с общия брой на членовете на секционната изборителна комисия и не можем да приложим разпоредбите на Изборния кодекс на основание § 2 от Преходните и заключителни разпоредби.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Солакова, искате да кажете, че трябва да махнем тази точка. То е адептирано като принципно и го предлагам на вашето внимание, за да чуем коментари дали принципът според Вас следва да се въведе и в изискването за броя на членовете на секционните изборителни комисии.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, да.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, някой има ли нещо против редакцията на предходната т. 15, която след преномерацията стана т. 14? Няма.

Сега отиваме на т. 16 от проекта, която ще стане т. 15:

16. При определяне съставите и ръководствата на СИК на територията на общината се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК, както следва:

- Политическа партия „ГЕРБ” – 49,0 %;
- „Коалиция за България” – 19,6 %;
- Политическа партия „ДПС” – 14,7 %;
- Политическа партия „Атака” – 9,8 %;
- „Синята коалиция” – 4,9 %;

16.1. Политическа партия „НДСВ” има право на не повече от 2 % от членовете на СИК, но не по-малко от 1 член на територията на общината.”

Това са процентите и съотношенията, които ние бяхме възприели в предходната кампания, тъй като съотношението в ЦИК е същото като в предходната кампания за изборите през 2011 г.

Ние предлагаме абсолютно същото съотношение, като, тъй като тук изборът е нов в тесния смисъл на думата, има съответно Приложение, коментирам, че двата процента се отнасят до общината, предлагам да бъдат за територията на общината. Тоест, изцяло ще запазим съотношението такова, каквото беше в изборите през 2011 г.

„16.2. След влизане в сила на заповедта на кмета за определяне броя на секциите на територията на съответната община РИК със свое решение определя броя на членовете на всяка СИК съобразно броя на избирателите в съответната секция.”

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам да ви напомня все пак, че произвеждаме референдум, а не избори за народни представители. Аз не намирам никакво правно основание за това квотно разпределение така, както е предложено, нито произвеждаме избори за общински съветници в случая. Тук, ако, колега, се основавате на чл. 35, ал. 3 от Изборния кодекс, там е казано, че при определяне състава и ръководството на секционните избирателни комисии в рамките на изборния район по чл. 67, ал. 1, по чл. 68, ал. , и чл. 69 съответно се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в Централната избирателна комисия.

Само че ние имаме един изборен район, произвеждаме национален референдум и нямаме изборни райони в случая и изведнъж се появява територията на общината. Откъде идва това предложение, на какво правно основание го предлагате?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: На абсолютно същото правно основание, колега, тъй като там се казва „съответно” и се препраща към избор 1, където един от тях е общината. Нали разбирате, че в една избирателна комисия не може да Моля Ви се, изслушайте ме докрай.

Мисля, че Ви е пределно ясно, че след консултации на територията на община Ружинци няма как да се назначи секционни избирателни комисии за територията на Република България или на територията на област Видин, дори и в избирателен район – Видин, или както щете го наричайте.

Поради това предлагам „територията на общината”, ако щете го разбирате като каквото искате, но за мен има правно основание, посочих Ви го, това е цитираният от Вас текст, където се сочи общината като изборен район и това предлагам като разрешение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колега, аз тогава бих Ви попитал при избори примерно за президент да не би да се провеждат консултациите някъде на централно ниво? Те също се провеждат на територията на общината. Тогава? Извинявам се, но там не се прилага принципът съответно два процента от територията на общината. Абсолютно не се прилага. Този процент трябва да е от общия брой. Не може да е от територията на общината.

Аз мисля, че тук и колегата Калинов би следвало да си каже думата. Но след като има един изборен район, следва да прилага от общия брой на всички членове.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз мисля, че това изобщо не е проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изниква въпросът защо съществуват текстовете на чл. 68, ал. 2, чл. 69, ал. 2 в текста на чл. 35, ал. 3?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но удобно забравяте текста на чл. 70, защото и той съществува там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде е казано, че е свързано само с чл. 70? В рамките на избирателния район ни посочват какво значи избирателен район и тези текстове са, за да кажат какво значи избирателен район при отделните видове избори, а не, за да ни каже, че чл. 70 се прилага в рамките на избирателния район.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, но мисля, че и трите са дадени заедно, защото чл. 68 и чл. 69 говорят за организационно-техническата подготовка при произвеждане на избори за президент, а чл. 70 ни насочва към изборите за общински съветници и кметове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие съвсем го изкривихте това.

Прощавайте, колеги, но как може за национално гласуване да прилагате норми за общински съветници и кметове?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, няма смисъл все пак тук да си говорим теоретични неща, но все пак чл. 35 е общ и той препраща естествено към останалите членове – чл. 68, 69 и чл. 70 – тогава, като се има предвид вида избор, който се произвежда. Тогава, когато се произвежда избор за общински съветници и кметове, ще приложим чл. 70, но в случая нямаме такъв избор. Нямаме отделни изборни райони така, както имаме при общинските съветници. Няма никакво правно основание да се прилага това.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Мога ли да кажа нещо, не искам да се смея на глас. Двата процента, изчислени за България, и двата процента, разхвърляни по райони, и двата процента, разхвърляни по общини, дават едно и също число.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: При така изброените начин на определяне на съставите и ръководствата на СИК, ние изначало изключваме наличието на предложени от инициативния комитет членове. Казах изначало!

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, госпожо Негенцова, аз съм съгласен. Този текст, който тук стои, е в случаите, когато при консултациите за състава на СИК не е постигнато съгласие, РИК го назначава именно в това съотношение. Когато не е постигнато съгласие!

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Като е постигнато съгласие, бройките какви са?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По вече гласуваните дотук текстове се допускат 2, 3, 5 или 6 места за СИК на инициативния комитет. Продължавам да го твърдя.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре, като имаш пет места от тези седем, какво става тогава? Останалите две ги разпределя.

Добре, значи партията ще си отстъпва местата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А коя партия ще си отстъпва местата?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Партията!

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, преди да подложим на гласуване този текст, ви предлагам да подходим принципно в случая. Това, че няма да има от математическа и логическа гледна точка разлика при смятането, не значи, че не следва да използваме и да прилагаме принципите, които са залегнали в Изборния кодекс. В случая тук нямаме отделни изборни райони, имаме един изборен район.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като все пак вървим в диалогов режим, какъв е Вашият отговор на въпроса по Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление защо се правят консултациите при кмета на общината по тази логика и може ли да се направят консултации при кмета на общината, за да се назначат секционните избирателни комисии за избор на район, както Вие казвате – областта, дори да приемем, че в тези консултации участва и инициативният комитет, няма НДСВ, няма никой? Просто, каквото предложение беше в началото, да приемем, че е уважено? Кажете според Вас как щеше да стане тогава назначаването на секционните избирателни комисии?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Най-нормално.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако Вие ни давате нещо, което да убеди всички нас и ние да следваме Вашата логика, за мен трябва да

дадете краен резултат, защото иначе просто предложението Ви се явява безпочвено. Дайте краен резултат. Кажете: аз, като тръгна от т. „а”, ще стигна до т. „б”, като мина по този път. Тогава ще видим някаква логика – правна, житейска, математическа – и вървим нанякъде. Но Вашата логика не я чуваме.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Най-нормалната логика е да имаме един район, да обявим общата бройка на членовете на секционната избирателна комисия по квотното разпределение, след което тези представители, които се определят, разпределени на общия брой на секционните избирателни комисии по общини, ще излезе колко души има всеки в отделната община.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това на какво се базира? Господин Христов каза на какво се базира, кажете Вие на какво се базирате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ще се използва методиката за назначаване на секционните избирателни комисии за президентските избори.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: А след това при кмета на общината на Ружинци, на Банско, или Хайредин какво ще става?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Извинявам се, колега. Да не би при президентските избори да нямаше секционни избирателни комисии?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имаше и консултациите бяха при кметовете на общините.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, но защото се произвеждаха едновременно с общинските.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, но консултациите за назначаване на секционните избирателни комисии изначално са при кмета на общината. Аз не съм видял назначаване на секционните избирателни комисии да става при областния управител.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз ви казвам, че ако ще го прави това, трябва да се вземат методиките за определянето на секционните избирателни комисии при президентски избори и да се види как това е приложено. Аз не разработвам методики, не твърдя, че съм експерт в изработването на методика и как точно се разпределя квотно и процентно общия брой на членовете на секционните избирателни комисии. Ние използваме едни разпоредби, които се отнасят към други, като не се знае принципно защо го правиме. То няма и правно основание в Изборния кодекс.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото ми предложение е чл. 16, т. 1 да отпадне. Няма опора в закона да остане този текст. Нищо, че сте го гласували, още повече, че в текста на чл. 35, ал. 5 изрично пише, че този принцип се прилага само при избори на общински съветници и кметове, тоест, квотното участие на партия НДСВ в секционните избирателни комисии се прилага само при избори за общински съветници и кметове.

Това е моят аргумент.

Второ, предлагам текстът на чл. 16 да претърпи следната редакция:

„16. При определяне съставите на секционните избирателни комисии във всяка секционна избирателна комисия се назначава по един член, предложен от инициативния комитет по чл. 10, т. 5 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, като за останалите членове на секционните избирателни комисии се запазва съотношението между партиите и коалициите, представени в парламента, така, както е изброено.”

Изброяването го приемам. Това е конкретното ми предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Цялото ли да го гласуваме?

Колеги, чухте предложението. Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението на госпожа Сидерова за т. 16 не се приема.

Подлагам на гласуване т. 16, т. 16.1 и т. 16.2 така, както е предложена в проекта.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Предложението за текстовете на чл. 16, 16.1 и 16.2, предложени от господин Христов, се приемат.

Стигнахме до т. 17.1 и т. 17.2. Предполагам, че се има предвид Районната избирателна комисия:

17.1. Общинската избирателна комисия определя броя на подвижните секционни избирателни комисии в избирателния район въз основа на броя на подадените заявления от избиратели с трайни увреждания.”

Тук трябва да се замени „Общинската” с „Районната”. Това е грешка.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, може ли да докладвам т. 17.2, защото остана въпрос, който остана неизяснен в работна група, макар че се повдигна.

Тъй като в нашата хронограма изтекоха сроковете, а пък срокът за подаване на заявления за гласуване с подвижна избирателна урна е до 27 декември 2012 г. – така сме го посочили в хронограмата – поради което съм предложил и текста на т. 17.2, който ще стане т. 16.2 след преномерацията:

„**17.2.** На територията на всяка община (район в градовете с районно деление) се назначава най-малко една подвижна секционна

избирателна комисия при наличие на не по-малко от 10 избиратели, подали заявление (Приложение № 16 от книгата за националния референдум) до 27 декември 2012 г. включително, за гласуване с подвижна избирателна урна.”

Иначе те трябва да я назначат до 20 декември 2012 г.

Според мен тази точка би работила, ако добавим след скобите с „район в градовете с районно деление” думите „ако не е назначена” и текстът продължава „се назначава....”

Тук, госпожо председател, предлагам да не добавяме текст, да оставим този оригинално предложение, като допълнително решим въпроса, тъй като не мисля, че в момента с добавка в това изречение бихме решили въпроса. Аз не възразявам, че това си е секционна избирателна комисия. Тук можем да не поставяме указания, може да се излезе от Методическите указания по отношение на подвижната секционна избирателна комисия. Аз не възразявам срещу това. Ако се възприеме това предложение, т. 1.1 да стане само т. 16, т. 16.2 да отпадне, аз лично не възразявам. Това е след преномерацията, а преди преномерацията това са били текстовете на т. 17.1 и т. 17.2.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, може ли само да чуя съображения за излизането на тази текста от текста и за изнасянето ѝ в методически указания, без комисията да има принципно решение за подвижна секционна избирателна комисия. Само разбрах, че това искате, но не чух мотиви.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Нека го обясни колегата Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като подвижната СИК не е нищо друго освен СИК, а сроковете за СИК са вече указани в хронограмата кога се назначават, логично е подвижната СИК да се

назначи в сроковете, в които се назначава и секционна изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не приемам разсъжденията на колегата Бояджийски, тъй като според закона сроковете за подаване на заявления по чл. 176 от Изборния кодекс са 30 дни преди изборния ден, а сроковете за назначаване на секционни изборителни комисии е 25 дни преди деня за гласуване.

Приемане на решение, което се позовава на твърдението на публични личности в печата, че хората не трябва да бъдат лишени от коледни празници, нарушава правата на гласоподаватели и точно на тези, които са в неравностойно положение и не могат да се явят в изборителните секции да гласуват. То е абсолютно незаконосъобразно и лишава гласоподаватели от право на глас, което е недопустимо като позиция и действие от страна на Централната изборителна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз отграничавам един принципен въпрос тук. Нека първо това да решим – дали този текст ще отпадне или не, а след това да се преценява как да се коригира.

Заповядайте, колега Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Освен да напишем един текст, че се „прави предложение за подвижна секционна изборителна комисия, която се назначава след 27 декември 2012 г. при наличие на не по-малко от 10 избиратели, подали заявление”. Тоест, те си правят предложение, но тя се назначава на 27 декември при наличие на тези условия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако искате, още в т. 1 да сложим този текст.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: „На територията на всяка община се правят предложения за назначаване на поне една подвижна секционна изборителна комисия, която се назначава до 27 декември

2012 г. включително при наличие на не по-малко от 10 избиратели, подали заявление”.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Може ли едно предложение? Този текст да си остане от т. 17.2, накрая да се сложи запетая и да се завърши с „по направените предложения в консултациите”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за добавка в т. 17.2, която ще стане т. 16.2. Това е добавката в края на точката „по направените предложения на консултациите”.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, преминаваме към Раздел II, който е следният:

„II. Изисквания към членовете на секционните избирателни комисии

18. За членове на СИК се назначават лица, които са:

- а)** български граждани;
- б)** навършили 18 години;
- в)** не са поставени под запрещение;
- г)** не изтърпяват наказание лишаване от свобода;
- д)** владеят български език.”

Тук т. 18 ще стане т. 17 в окончателния текст. Това е текст, който е от закона. Има ли някой възражения по него? Не виждам.

„III. Статут на членовете на секционните избирателни комисии

19. Членовете на СИК при изпълнение на своите функции са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б” от Наказателния кодекс.

20. При изпълнение на функциите си членовете на СИК не могат да носят отличителни знаци на партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и да провеждат предизборна агитация.

21. Не могат да бъдат включвани в състава на СИК:

а) кандидатите за кметове, общински съветници и кандидатите за президент и вицепрезидент;

б) народните представители и членовете на Европейския парламент;

в) министрите или заместник-министрите,

г) главните секретари на президента на републиката, на Народното събрание или Министерския съвет;

д) главните секретари на министерство или областна администрация;

е) секретарите на община или кметство;

ж) съдиите в Конституционния съд, във Върховния административен съд и в административните съдилища или прокурорите в административните отдели към окръжните прокуратури или във Върховна административна прокуратура;

з) областните управители, техните заместници, кметовете или заместник-кметовете;

и) военнослужещите във въоръжените сили;

к) служителите в Министерството на вътрешните работи.

22. Членовете на една и съща СИК не могат да бъдат помежду си съпрузи, роднини по права линия, братя и сестри.”

Всички тези точки са преписани от закона, от Раздел V. Само точките ще се преномерират, като т. 18 става т. 17, т. 19 става т. 18, т. 20 става т. 19 , т. 21 ще стане т. 20 и последната точка ще бъде т. 21.

От сегашната т. 21, която ще стане т. 20, отпада буква „а”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, нали обърнахте внимание на т. 4, че тя ще стане съответно т. 4.1 и т. 4.2.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, това го казахме и го коригирахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз имам една молба. Господин Христов, аз бих предложила всяка промяна на съответната точка да я прочетете. Иначе ще отнеме много време да четем цялото решение с всички корекции отново.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Сега отивам да нанеса корекциите. После ще прочета всички корекции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава ще гласуваме цялото решение.

Колеги, намерихте ли коригирания вариант на проекта?

Заповядайте, господин Христов, щом сте готов с корекциите. Аз бих предложила да докладвате само промените.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, от проекта, който беше в началото, най-отгоре в основанията, липсваше „от ПЗР на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление“. Сега го добавяме.

В т. 2.1 и в буква „б“ пада жълтия маркер и текстът си остава, както е бил в проекта в началото. В т. 2.2 беше цитирана т. 16.3, а сега ще стане т. 15.2 в края на изречението.

В т. 3 нямаше корекции.

Т. 4 е разделена на т. 4.1 и т. 4.2, като там са нанесени корекциите кой какви документи представя. Т. 4.1 са описани съответно кои документи представят партиите, а в т. 4.2, букви „а“ и „б“ са документите, които представя инициативният комитет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В т. 3 пет дни ли остана срокът, защото в работната група го съкратихме на три?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз нямам спомен за това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, да, там нямахме никакви спорове и променихме срока.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Последно в т. 3 срокът ще стане „три дни”. За мен този срок е кратък, но не възразявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е така, защото за РИК-овете оставихме два дни и беше гранично да не ни стигне времето, нека за СИК-овете да стане три дни.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В т. 5 съм нанесъл корекцията с „както и особените им мнения и писмените възражения, ако има такива” в края на текста.

Т. 6 си остава така, както беше предложена с жълтия текст.

В т. 7 не сме нанасяли корекции.

Т. 8 отпадна.

В т. 9, която става т. 8 също не сме нанесли корекции и вече работя с новата номерация, защото решението пред мен стои с новата номерация.

В новата т.9 текстът няма корекции. В новата т. 10 – нямаме, в т. 11 – също, в т. 12 и т. 13 също нямаме, в т. 14 също нямаме корекции, в т. 15 остана текстът, който беше в жълто, тоест, същият, както и в т. 15.1 и т. 15.2, в т. 16.1 остана същият текст, а в т. 18.2 добавихме „по направените на консултациите предложения” в края на текста. В т. 17 нямахме корекции, в т. 18 – също, в т. 19 – също няма корекции, а в т. 20 отпадна буква „а” и всички други букви надолу се преномерират. В т. 21 нямаме корекции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов относно корекциите в проекта.

Имате ли забележки по неточно отразени корекции?

МАЯ АНДРЕЕВА: Само искам да попитам в т. 16.1 нали там коригирахме „Общинската” в „Районната” пред „избирателна комисия”. Да, благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в такъв случай в т. 6, буква „в” трябва да отпадне и копие от решението за създаване на инициативен комитет. Т. 6 е „След приключване на консултациите кметовете на общини...”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В т. 6, буква „а” е самото писмено предложение на кмета. В буква „б” са предложенията на партиите и коалициите от партии за състава на СИК и надолу вече са документите, които касаят представителната власт, надлежното присъствие и т.н.

Не е възможно да съм допуснал някаква техническа грешка. Идеята е тази, която беше в проекта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някакви забележки?

Ако няма, моля, гласувайте проекта за решение за назначаване съставите на секционните изборителни комисии.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Имаме решение № 15 – НР.

Колеги, аз ви предлагам да приключим за днес.

Утре сутринта в 10,00 ч., доколкото разбрах, е постигнато съгласие да се събере работната група, така наречената временна работна група, която ще подготви проектите за решения за назначаване на районни изборителни комисии.

Кой ще участва със сигурност в тази група? Госпожа Сапунджиева, доколкото разбрах, госпожа Сидерова или господин Караджов, който има възможност, госпожа Грозева, госпожа Маркова, госпожа Андреева – това са задължителните участници, и оттук нататък всеки, който има желание, да се присъедини към групата.

Заседанието утре ще започне в 14,00 ч., когато ще продължим с Методическите указания.

Следващото заседание на комисията е утре, четвъртък, 22 ноември 2012 г. от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 20,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.