

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 209

На 20 ноември 2012 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за изменение на т. 15 от Решение № 10-НР на ЦИК.

*Докладва: Мая Андреева*

2. Проект на писмо до Министерството на външните работи.

*Докладва: Мая Андреева*

3. Проект на решение относно протокол-грама за гласуване в дипломатически и консулски представителства на Република България в националния референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Мая Андреева*

4. Проект на решение относно възнагражденията на РИК.

*Докладва: Красимира Медарова*

5. Проект на решение относно реда за полагане на подписи от гласоподавателите в подписката за подкрепа на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция в националния референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

## 5. Кореспонденция.

*Докладват: Севинч Солакова, Ралица Негенцова,  
Силва Дюкенджиева.*

6. Решение относно освобождаване на член на ОИК –  
Своге.

*Докладва: Анна Манахова*

7. Възнаграждения на ОИК за проведени заседания и  
дежурства.

*Докладват: Красимир Калиров, Анна  
Манахова, Владимир Христов, Емануил Христов,  
Гергана Маринова.*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева,  
Мая Андреева, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна  
Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир  
Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,  
Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица  
Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Румяна Сидерова,  
Валентин Бойкинов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 11,35 ч. и председателствано от  
госпожа Красимира Медарова – председател на комисията, и  
госпожа Мая Андреева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги,  
откривам заседанието на Централната избирателна комисия 20  
ноември 2012 г. Разполагате с дневния ред.

Имате ли забележки по дневния ред или предложения за допълнения? Ако нямате, започваме с дневния ред така както е обявен.

**Точка 1.** Проект на решение за изменение на т. 15 от Решение № 10-НР на ЦИК.

Има думата госпожа Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви. Колеги, днес се проведе заседание на Работна група 1.10, която взе решение да предложи изменение на т. 15 от Решение № 10-НР от 14 ноември 2012 г. на ЦИК. Това е решението във връзка с писмото, което получихме от Министерството на външните работи, където те в т. 2 от писмото предлагат форматите на защита на заявленията да бъдат pdf или tiff, като дават възможност ние също да направим предложение за такива. Но работната група прие, че тези два формата са напълно достатъчни в момента и в този смисъл е подготвено и решението:

„На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Точка 15 от Решение № 10-НР от 14 ноември 2012 г. на ЦИК се допълва, както следва:

„15. Сканирано изображение на саморъчно подписаното заявление може да бъде изпратено в електронна форма на e-mail адреса на българското дипломатическо или консулско представителство в pdf или tiff-формат.”

Тоест текстът се запазва, фактически допълнението в него се изразява в посочване на формата.

Това е предложението ни към вас. Възприема се тезата решението да бъде оформено като допълнение на т. 15.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте предложението на госпожа Андреева. Имате ли предложения за корекции?

Ако нямате, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 13-НР за допълнение на Решение № 10.

**Точка 2.** Проект на писмо до Министерството на външните работи.

**МАЯ АНДРЕЕВА:** Следващият въпрос, колеги, е свързан с писмото, което получихме от Министерството на външните работи и което е разпространено на имейлите ви, надявам се да сте успели да го видите. Ще видите и отговора на писмо, което днес подготви групата и прави предложение в този смисъл към вас. Текстът на писмото, което предлагаме на вашето внимание, е следният:

В т. 1, ако обърнете внимание, има два варианта за втори абзац, тъй като това са два различни варианта, които се предложиха в работната група и тя няма единно мнение по този въпрос. Вариант първи е вариант, който предлага госпожа Солакова, госпожа Сидерова и господин Чаушев. Вторият вариант е вариантът, който предлагам аз на вашето внимание. Така че ще ви моля да се запознаете с текста на писмото и с двата предложени варианта.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Аз предлагам колегите, които поддържат първото предложение, да го

обосноват, и тези, които поддържат второто, да го обосноват, за да знаем по какви съображения се поддържат двата варианта и да си формираме убеждението.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аргументи в подкрепа на варианта намирам при прочита на чл. 74, ал. 4, но в единство с чл. 44, ал. 2, с оглед на подаването на заявления от българските граждани, които желаят да упражнят правото си на глас в чужбина. За мен във всяко населено място, където има дипломатическо и населено място, където има консулско представителство, то може и да съвпада, се открива секция при наличието и при изпълнение на условието, ако са подадени 20 заявления. Втора секция и всяка следваща се открива в съответното или в консулско представителство вече при наличието на изпълнение на условието по чл. 75. След като законодателят е дал възможност всеки гласоподавател да подава заявлението си до дипломатическото или консулското представителство, за мен това е, защото е имал идеята във всяко едно такова представителство да се открие секцията при наличието на 20 заявления.

Пак ви казвам, за мен редакцията на ал. 4 при самостоятелен прочит дори не ми дава аргументи само в посоката на втори вариант, защото населените места за мен е изведено извън скоби и това е в населеното място, където има дипломатическо, населеното място, където има консулско представителство, при наличие на 20 заявления се открива избирателна секция.

Това са ми аргументите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това означава ли, че ако има 20 броя заявления, 10 от тях в дипломатическото и

10 в консулското представителство, не откриваме изобщо избирателна секция това населено място? Защото от редакцията стигам до този извод.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако Комисията възприеме първия вариант, то тогава можем да уредим хипотезата при наличието на 20 заявления общо в едно населено място, да се открива една секция. Това е уреждане на частния случай като отделна хипотеза – наличието на общо 20 заявления. Правото на гласоподавателя да упражни правото си на глас за мен е онова ценно право, което ми дава и посоката за намиране на решение. И пак казвам, в случаите, когато в дипломатическо и консулско представителство в едно населено място общо се събират 20 заявления, тогава едва по преценка на дипломатическото представителство може да се открие в едно от двете места една избирателна секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Означава ли, че ако в дипломатическото представителство има 60 заявления, а в консулското 10, ще откриваме избирателни секции и в двете?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тази хипотеза с общо 20 включва една секция на едното място.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, при този вариант, който се представя като вариант 2, аз нямам нищо против за общо 20, ако във всяко едно от двете места няма по 20. За мен обаче, ако във всяко едно от двете места – и в дипломатическото, и в консулското представителство, има по 20 и повече от 20, би трябвало да се открият и на двете места секции.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Но има и друг въпрос. Ако в дипломатическото има примерно 100, а пък в консулското има 5, колко секции ще има? Това също е въпрос, който трябва да уредим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Една секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз първо искам да изкажа учудването си, че този въпрос го гледаме сега, а не го гледахме покрай президентските избори.

По същество. Аз подкрепям вариант 2, тъй като той намира опора в закона, тъй като, както и вчера ви казах, колеги, по силата на чл. 74, ал. 4 подаването на заявления е показване на предпочитанията на избирателите за населено място. Абсолютно същият извод, госпожо Солакова, се черпи от чл. 44, ал. 2, изречение второ, където ясно е записано, че в заявлението избирателят посочва име, лична карта, военна карта, ЕГН, адрес на пребиваване, постоянния си адрес в България и, забележете, населеното място, в което желае да гласува. Именно поради това и заявлението е предпочитание за населено място, а не за адрес на секцията, тъй като по силата на същия чл. 74, ал. 1 адресът на секцията се определя с акт на съответния ръководител на дипломатическо или консулско представителство. В допълнение чл. 75 изрично указва кога се разкрива втора, трета, четвърта секция и твърдя, че ако ние приемем каквото и да било разрешение, което да поставя наличието на по-малко 1001 избиратели за разкриване на втора секция, ние ще изпаднем в грубо противоречие със закона.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, извинявам се, но като вносител на вариант втори искам да обясня. Всъщност моите съображения за това са същите и в допълнение на казаното от колегата Христов бих добавила това, че в този вариант не се разграничават случаите, в които се държи сметка колко заявления са постъпили в дипломатическото или колко

заявления са постъпили в консулското представителство, защото по чл. 44, ал. 2 те могат да се подават и на двете места и общо трябва според мен да се преценяват, за да може това населено място първо да бъде определено като такова, в което ще има изборна секция.

А що се отнася до броя, аз не считам, че чл. 74, ал. 4 казва, че трябва да се подават под 20 заявления както за дипломатическите, така и 20 за консулските представителства и това ще е достатъчно, че това е условието, при което се разкрива втора секция в това населено място, независимо че става въпрос за дипломатическо и консулско представителство. Считам, че условието за първата секция е 20, а за всяка следваща условието като нова секция е 1000 заявления. Това е моето възприятие и това е правилото, което се прилагаше, както колегата Христов каза, в рамките на президентските избори. Не считам, че в момента ние следва да разписваме други правила.

Това са аргументите, с които аз съм внесла този вариант като предложение за решение на този въпрос. И пак подчертавам, това са изолираните случаи, в които има дипломатическо и консулско представителство в едно и също населено място.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще взема думата относно предпочитанията в населеното място. Колеги, намирам при прочита на чл. 44, ал. 2, че гласоподавателят показва един път предпочитанието си, адресирайки заявлението до дипломатическото или до консулско представителство. Това е първото му предпочитание. Идеята на законодателя да даде възможност да се посочи населеното място има отношение само тогава, когато извън страната се разкриват изборни секции



и извън дипломатическите и консулските представителства. Само тогава населеното място е важно да се отбележи, защото така ръководителят на дипломатическото представителство, предоставяйки ни информацията, ЦИК може да прецени в кои населени места да се разкрие допълнително секция при наличие на условието. Така чета изречението на ал. 2 на чл. 44.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз не съм съгласен с това съждение, тъй като изречение второ коментира изрично какво е съдържанието на заявлението, а в съдържанието на заявлението, както виждате, се посочва населеното място, в което се желае да се гласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, мисля, че обосновахме двете становища.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не разбрах кой поддържа второто становище?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Второто становище го поддържат Владимир Христов и Мая Андреева. Ако всеки един трябва да се изкаже кое становище поддържа, това е въпрос на лична преценка. Но мисля, че това с гласуване се изразява, освен ако някой не е преценил, че иска да обоснове мнението си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз изслушах и двете становища и затова ще направя и трето предложение. Съгласно наша приета книга № 13, обнародвана в „Държавен вестник“, гражданите в чужбина могат да изразят предпочитание къде да упражнят правото си на глас. Изрично е посочено това. Като си спомним и едни други конституционни решения по едни други избори, именно въз основа на едни изборни книжа, приети от Централната избирателна комисия, Конституционният съд обоснова едно свое решение, за да отмени едно друго решение

на ЦИК, именно защото, видите ли, не били спазени едни изисквания на едни изборни книжа, приети от ЦИК, които пък от своя страна били обнародвани в „Държавен вестник“. Да не влизам в тази тема, по нея Страсбург ще се произнесе безспорно.

След като в наша изборна книга сме дали възможност на българските граждани в чужбина, които ние все отритваме по всякакъв начин, все им създаваме излишни затруднения, добре е да им се даде и правото на определен тип предпочитание дали да гласуват в населени места, в които има и консулство, и дипломатическо представителство. И тези градове са големи, обикновено са мегаполиси, и не е съвсем маловажно дали ще отида на 30 км встрани или ще отида на 20 км по-наблизо оттам, където живея.

Това – във връзка с обосновката дали имало правно основание. Да, има правни основания, казах ги кои са.

В тази връзка, именно за да улесним гражданите да гласуват, а не да им създаваме излишни затруднения, аз предлагам следния модел на действие тук само и единствено за населени места, в които има и консулско, и дипломатическо представителство. И те не са повече от пет, максимум седем по целия свят. Не виждам какъв е този грандиозен спор тук по отношение на пет или седем града в света, защото въпросното Министерство на външните работи не иска да разкрива секции в тези градове.

Предлагам следното. В тези населени места, ако в консулството има по-малко от 20 и в дипломатическото представителство има по-малко от 20, но общо са повече от 20, да се открие една избирателна секция по избор на ръководителя на дипломатическото представителство, където прецени.

На следващо място, ако има повече от 20 в консулското и повече от 20 в дипломатическото, да се открие и в консулското, и в дипломатическото.

Ако има в консулското по-малко от 20, но повече от 20 в посолството, да не се открива в консулското, а да се открие в дипломатическото. И обратното, ако има повече в консулското, но по-малко от 20 в дипломатическото, да се открие в консулското, но да не се открива в дипломатическото. Ако в консулството има 1000 или повече подадени заявления, в консулството да се открият две секции, а междуременно ако в дипломатическото има по-малко от 20, в дипломатическото да не се открива. Но ако има повече от 20, включително да се открие и в дипломатическото. И обратното, ако в дипломатическото има повече от 1000, да се открият две в дипломатическото, но ако има по-малко от 20 в консулското, да не се открива секция. Но ако има повече от 20, включително да се открие и в консулското. Ако има повече от 1000...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, може ли да спрем да ги повтаряме. Веднъж ги казваме, но да ги повтаряме непрекъснато лавинообразно, моля Ви! Аз ги чух и ги разбрах. Те са три хипотези.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не са три. Математиците ще кажат, че комбинаториката е малко по-голяма тук. Комбинаториката увеличава величините и аз тръгнах да ги изброявам чисто комбинаторно.

И продължавам. Ако в консулското има повече от 1000 и в дипломатическото има повече от 1000, в такъв случай в консулското ще се открият две и в дипломатическото ще се открият две секции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да запитам колко повече от 1000 – 1001 или 1020? И ако има 1015, колко секции се откриват в консулството?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако има 1015, съгласно закона ще бъдат две.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм съгласна.

Господин Чаушев, изчерпихте ли комбинаторните варианти?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Комбинаторните варианти, ако има някой търпение да ги изслуша, а не да препуска като кон, без да знае за какво иде реч, може да ги изслуша докрай, а не набързо да вземем решение, да му дадем номерче и т.н. Тук не става въпрос за изказвания, а за изчистване на позициите, които именно Външно министерство постави за разрешаване като практически казуси. И твърдя, че аз що годе изредих всички казуси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз първо искам да кажа, че възразявам срещу изразеното становище на господин Чаушев като позиция и действие на Комисията, че ние непрекъснато затрудняваме българските граждани в чужбина във възможността да упражнят правото си на глас, потискаме ги и всичко останало, което той изрази. Ако той счита, че със своите действия поставя тази категория граждани в това положение, това е негово лично мнение и негова лична позиция. Аз категорично възразявам срещу това. Считаю, че действията на цялата комисия са насочени в обратна посока – да дадат възможност на тези граждани да упражнят правото си на глас, на което считам, че е израз и нашето решение, с което ние им дадохме възможност те да гласуват в дипломатическите и консулските представителства. Това е първото.

Второ, категорично възразявам срещу това, че ние бързаме да вземаме едни решения, без да ги обмисляме. Това не е вярно. Ние ги разглеждаме веднъж в работна група, втори път, вземаме решение, трети път, провеждаме среща с Министерството на външните работи, четвърти път, днес отново провеждаме заседание на работната група, в която господин Чаушев е участвал и е имал възможност да изрази становището си, и пети път, в заседание вече повече от час дебатираме по това решение. Никой не е бил препятстван да изрази становището си и на всеки беше дадена възможност да обоснове един или друг вариант. Друг е въпросът, че вариантът, който господин Чаушев застъпи, въпреки че, доколкото ми е известно, е присъствал на работната група и не го е изразил. Преценил е, че трябва да направи комбинация между двата варианта, направи я.

Но, моля ви, нека не отправяме обвинения, че някой е бил препятстван да изрази аргументите си или че някое решение е било взето прибързано. Категорично възразявам срещу тази оценка на работата на Централната изборителна комисия и считам, че като неин председател с нищо не съм допринесла за подобни обвинения. Защото аз ги приемаме като обвинения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това не са обвинения, това са мои констатации във връзка с пребиваването ми в Централната изборителна комисия. Те са просто сурови факти от действителността.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Благодаря и за това, което казахте.

Подкрепям изцяло казаното от господин Чаушев. Считам, че Централната изборителна комисия от самото си назначаване до днес прави всичко възможно да препятства българските граждани в чужбина да упражнят правото си на глас и Вие много точно казахте: никой от Централната изборителна комисия не е бил препятстван да изкаже мнението си в работната група. Да, Централната изборителна комисия има страхотна в кавички организация на работа. Правят се едни генерални репетиции по решенията в работни групи, там хората трябва да изразят мнението си, но за това нещо не се води протокол и не се публикува в сайта на Комисията. И именно оттук идва притеснението за това, че ще се каже нещо, което ще излезе в публичното пространство.

Продължавам да твърдя, че Централната изборителна комисия не е масонска ложа, всички нейни действия трябва да са публични. И това, че публикуваме протоколите не означава, че работата на Централната изборителна комисия е прозрачна. Напротив, откакто се публикуват протоколите, работата на Централната изборителна комисия стана още по-непрозрачна, защото голяма част от нещата се казват в работни групи и извън протокола!

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в конкретния случай, по отношение на работата на Работна група 1.10, още вчера имаше яснота за всички, че най-вероятно ще се наложи да се свика много бързо, тъй като днес по хронограмата изтича срокът, в който трябва да се публикуват условията и редът за гласуване на българските граждани в секциите, които ще се разкрият в дипломатическите и консулските представителства. Изрично предупредих и помолих за съдействие по този въпрос. На работната група присъстваха всички онези, които в този момент

имаха възможност, тъй като в момента, в който получих информация, че писмото е получено, веднага се постарях то да бъде изпратено на вашите интернет адреси. Всъщност това вече беше направено от председателката. Обадихме се и на всички членове, за да дойдат и да присъстват тези, които имат възможност.

В този смисъл аз не считам, че работната група е направила нещо по-различно от това да работи по начина, по който е работила винаги. И наистина, аз бих възприела упрек от колегите, които присъстваха на нея, благодаря им за съдействието, което получих. Благодарение на това има предложение от тази работна група днес да има решение, което вече е факт. Надявам се също така и по отношение на писмото да има разбиране и съгласие в Комисията. Всеки един от членовете, който не е присъствал на работна група, има възможност в момента да изрази становището си по писмото. Виждате проекта, в момента, в който беше възможно да се качи изчистеният вариант на писмото, той се намира в папките, до които всички имате достъп. Така че аз благодаря на присъствалите в Работна група 1.10.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз Ви призовавам, госпожо председател, най-сетне да подложите на гласуване дадените предложения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам само да обърна внимание, това съображение на господин Чаушев беше изтъкнато във връзка с изборната ни книга в работната група. Госпожа Мая Андреева е тук и ще потвърди. В изборна книга № 13 наистина сме записали редакцията и трябва да я погледнем, за да можем да преценим дали в този случай съответният вариант втори няма да противоречи на указанието

в изборна книга № 13. Защото там сме казали, че избирателни секции в дипломатическите/консулските представителства се образуват при наличие на не по-малко от 20 гласоподаватели, заявили желание да гласуват в определения срок.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, наистина този въпрос се постави днес от господин Чаушев. Тази дискусия всъщност тръгна още от вчера, където колегата Бояджийски обърна внимание, че всъщност няма противоречие. И за мен наистина правилото на чл. 44, ал. 2, е водещо, изразяват се предпочитания за населено място. Също така в чл. 74, ал. 4 е казан броят за разкриване на една секция, а в чл. 75 – всяка нова втора и следваща секция. Така както е във вариант 2.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, някои има ли неизразено становище, което да изрази? Защото мисля, че е време да гласуваме проекта за решение.

Предложенията са три. Едното е вариант 1 в проекта за писмо, другото е вариант 2 в проекта за писмо, третото е предложението на господин Чаушев. Ще ги подложат на гласуване по реда им.

Който е съгласен с вариант 1, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 5, против – 11.

Не се приема.

Подлагам на гласуване вариант 2, който е съгласен с вариант 2, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 10, против – 6.

Няма решение.

Който е за третия вариант, който предложи господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 6, против – 10.

Няма решение.



Ако някой има друго предложение, моля да го направи.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Видимо ние нямаме решение, поради което е по-добре да не отговаряме на писмото. Още повече, че ако дадем методическо указание в смисъла, в който е вариант първи и трети, моето мнение, че ще нарушим закона е ясно. Аз твърдя, че извън вариант втори не можем да дадем такова указание, защото секциите се образуват със заповед на съответния ръководител. Ние не можем да му вменим такова задължение под никаква форма, нямаме право на методически указания към тези лица, ние можем да даваме методически указания само на районните изборителни комисии, общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии. Поради което ви предлагам да не отговаряме в тази част. Не виждам никакво друго разрешение с оглед на гласуването, което се проведе преди малко.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Категорично не мога да приема твърдението, че Централната изборителна комисия не можела да дава указания на други лица, извън районните изборителни комисии и секционните изборителни комисии. Ако си видим изборните книжа, те са наблъскани с десетки и стотици указания към лица извън тях. Тогава възниква проблемът тези писания под тези формуляри към кого се отнасяха? Те въобще имат ли правна сила и какво правим ние с тези указания под тези изборни книжа – по отношение на съставяне на изборителните списъци, по отношение на кметовете, по отношение на „ГРАО”, по отношение на капитаните, директорите на затвори.

Ако ще пишем писмо до Министерството на външните работи, да им опишем ситуацията така каквато е. Тя е такава

ситуацията - Централната изборителна комисия на постигна решение. И толкова!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Пак искам да кажа, че това не е вярно. Защото Централната изборителна комисия постигна решение и това е Решение № 10-НР. И ако Вие вземете протокола от заседанието, в което се прие това решение, ще видите волята на ЦИК. Поради което аз лично отказвам да напиша такова писмо, защото то не съответства на волята на ЦИК. И ако това беше така, ние нямаше да имаме Решение № 10-НР, а ние го имаме.

Освен това искам да кажа, че по време на вчерашната среща, когато ние изложихме ограничителното тълкуване, което бяхме възприели, а именно, че ако в отделно посолство или консулство няма 20 броя заявления, но има по 10, образно казано, в дипломатическото и в консулското посолство, това ще бъде валидно условие за разкриване на една изборителна секция. Идеята беше ние да разширим приложението на Решение № 10-НР, а не да го ограничаваме или да изменяме волята, с която го приехме.

Категорично застъпвам становището и го заявявам – най-категорично! – че в момента ние изопачаваме волята на Комисията при вземането на Решение № 10-НР. Има протокол, в протокола са записани становищата, ясно е какво се гласува, с каква обосновка. Ако някой има съмнения, да го прочете и да не развива теории, които не отговарят на действителното положение – нито правно, нито фактическо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Присъстващите на тази среща едва ли са оторизирани от ЦИК нито пък имат необходимото мнозинство, кворум или не знам какво си, за да вземат каквито и да било решения. Решенията се вземат в зала и на редовно

заседание с наличен кворум и мнозинство от присъстващите членове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно. При това положение, след като с наличен кворум и мнозинство ние не взехме решение да разширим приложението на Решение № 10-НР, тогава то ще се тълкува по начина, по който го приехме - ако в съответното посолство няма достатъчен брой заявления, а именно 20, няма да се открива избирателна секция, независимо че поотделно в отделните представителства има общ брой 20 заявления. Аз обаче възразявам срещу това, считам, че това е неправилно и считам, че точно това е ограничение и пречатства възможността на българските граждани в чужбина да гласуват. И считам, че това е лошо послание, което Централната избирателна комисия ще направи.

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: След като Централната избирателна комисия е изразила някакво становище по т. 1, макар и не в момента, защото очевидно в момента не можахме да стигнем до формулиране на конкретен отговор, но ако отговорът на ЦИК по т. 1 е ясен и той се съдържа в протокол при обсъждане на решение на ЦИК, което е гласувано и е станало факт, в такъв случай се замислям дали не можем да изпратим препис-извлечение от протокола като отговор по т. 1 от писмото на Министерството на външните работи.

ОБАЖДАТ СЕ: Протоколът е публикуван, така че може да се прочете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма никаква пречка когато прецените, каквото предложение прецените, че искате да направите, да го направите по всяко време. Но на настоящия етап доколкото разбирам, такива предложения няма

или ако има, направете ги сега, за да знам как да продължавам със заседанието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, дотолкова доколкото днес е времето, в което Министерството на външните работи качва на сайта си условията и реда за гласуване на българските граждани в дипломатическите и консулските представителства, все пак ми се иска писмото да бъде изпратено на Министерството на външните работи днес. Дотолкова доколкото пък въпросът за разкриването на секции в населените места е въпрос, който ще стои по-късно, наистина нека по-важните и належащи въпроси в момента да имат отражение в писмен вид. Ако има готовност за вариант, аз лично не мога да формулирам такъв, тъй като вариант 2 е моето вътрешно убеждение и не съм в състояние да формулирам друг вариант. Дори съм склонна, ако такъв абзац няма в писмото, то да се разгледа в останалата му част, където комисията е имала единомислие по текста.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако нашето решение беше възприемано от Министерството на външните работи във вариант 2, нямаше да има изобщо вчера конкретен въпрос, който ни се постави. Но това е друга тема, аз я оставям и я изоставям.

Тъй като имаше конкретен въпрос в случаите, в които в едно населено място има дипломатическо и консулско представителство и поотделно събраните заявления сумирано правят общо 20, в тези случаи може ли наистина да се сумира бройката на заявленията и да се открие секция в дипломатическото или консулското представителство по преценка на ръководителя на дипломатическото представителство. И тъй като имаше конкретен такъв въпрос,

вторият абзац може да бъде отговор на конкретния въпрос. Ако за тях това е проблем и не извличат отговор от нашето решение, този отговор се съдържа и е част от вариант 2. И само ако беше възприет вариант 1, може би щеше да се наложи да се уреди и тази хипотеза. Затова да помислим дали във втория абзац да не включим точно отговора на този въпрос, който, пак казвам, се съдържа във вариант 2 по отношение на общия брой на заявленията в дипломатическото и консулското представителство в едно населено място.

АННА МАНАХОВА: Във връзка с това, което каза госпожа Солакова, бих искала да кажа, че всъщност въпросът, който постави Външно министерство вчера, беше именно този, който тя казва, че в момента във варианта, предложен от нея, остава нерешен. Всъщност въпросът беше, когато има по-малко заявления на едното място, дали да се открива секция въобще и дали има възможност, ако има примерно 15 в дипломатическото и 5 или 6 в консулското представителство, да прецени съответният ръководител дали да бъде в дипломатическото или консулското представителство.

От цялата среща смятам, че питането и въпросът, който повдигнаха от Министерството на външните работи, беше именно този. Затова аз подкрепям госпожа Солакова от гледна точка на това, че ако дадем отговор на този въпрос на Министерството на външните работи, според мен ще отговорим на въпроса им въобще, който беше поставен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само аз не можах да разбера какво обсъждаме сега. Това предложение, което Ви направихте, беше да продължим с обсъждането на писмото, след т. 1 да включим вариант 2 или какво да направим?

Както преди малко казах, няма как да обсъждаме нещо различно от това, което сме приели с Решение № 10-НР, защото условието, което се разглежда във вариант 1 и вариант 2, без добавката, която Вие казахте, вече е решено: открива се само една секция в населено място при наличие на 20 заявления. Ние искахме и това беше моето вътрешно убеждение и продължава да е, да разширим това приложно поле и да дадем възможност в случаите, когато има 20 заявления общо в дипломатическо и консулско представителство, да се разкрие избирателна секция и да не препятстваме възможността на тези, които са изразили желание, да гласуват. А не да оставаме в стеснителното ограничително тълкуване, което приехме с Решение № 10-НР.

Аз искам да си изясня какво ще дадем като разяснение на Министерството на външните работи, защото това е много важно. В крайна сметка, по-добре никакво разяснение да не даваме, отколкото да даваме противоречиви и неясни разяснения.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз задавам въпрос и като говорител на Централната избирателна комисия, за да знам какво бих могла да отговарям на всякакви поставени въпроси.

Първият въпрос е: т. 6 на Решение № 10 казва „в населени места, където има дипломатическо или консулско представителство, се образуват избирателни секции при наличие на не по-малко от 20 гласоподаватели”. Това е безспорният вариант. Оттам нататък ние в писмото искаме да доразвиваме нещата в частните случаи, в които в едно населено място има и дипломатическо, и консулско представителство. При това положение, ако във всяко едно от тях има по по-малко от 20 подадени заявления, аз нямам нищо против и считам, че никого няма да лишим от правото, ако приемем, че в това

населено място би могло да се образува една секция, когато сборът на заявления, подадени в дипломатическото и в консулското представителство е най-малко 20.

Задавам и последния въпрос. В това населено място и дипломатическо, и консулско представителство. Във всяко едно от тях има подадени поне 20 заявления. Означава ли това нещо, че във всяко едно от тях ще бъде открита секция или тогава отново ние събираме заявления, независимо че във всяко едно има подадени необходимия брой заявления, но населеното място е едно и образуваме една секция?

Ето това са ми въпросите. И мисля, че при нас основният спорен въпрос е всъщност този последен вариант. Защото мисля, че няма някой в залата, който да не е съгласен, че при наличие на 15 и при наличие на 18 заявления във всяко едно от тези две места, ще оставим хората въобще да не гласуват, защото това е едно населено място.

Нека да гласуваме варианти.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз предлагам второто изречение на вариант 2 да отпадне и да гласуваме само вариант 2 с първото изречение, без второто – „Условия за образуване на нова секция...”, защото разбрах, че това, което предлага госпожа Медарова, се покрива с това. Всъщност те говориха едно и също и с госпожа Солакова и считам, че това предложение би могло да събере мнозинство, за да имаме решение.

Предлагам само първото изречение на вариант 2: „В случаите, в които в едно и също населено място има както дипломатическо, така и консулско представителство, условие за образуване на една избирателна секция в това населено място е

наличието на общо 20 броя заявления в дипломатическото и консулското представителство.”

Мисля си, че това би могло да събере мнозинство, затова го предлагам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предложението е отговор на втория въпрос да бъде изречението, прочетено от госпожа Сапунджиева. И да остане само това изречение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имам особено мнение. Уважаеми колеги, аз гласувах „против” не защото това, което се подложи на гласуване, не е вярно. Напротив, то е вярно. Аз гласувах „против”, защото от две изречения, които са непосредствено следствие от текста на закона, ние гласувахме едното, а не гласувахме другото, което е буквален препис от текста на закона. Въпреки че предложението е дипломатично, аз продължавам да намирам, че ние подхождаме доста странно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само една реплика към така изразеното особено мнение на колегата. Нали сме възприели, колега Христов, че няма да преписваме закона, така че той е ясен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз се съгласих с това предложение, тъй като то наистина е част от моето предложение и за мен то поне като едно законово положение трябва да намери подкрепа. Така че за мен наистина въпросът е ясен и е в смисъла, в който беше цялото предложение.

В случай че е приключила дискусиата, колеги, по този въпрос, това изречение ще фигурира като втори абзац. Но нека не забравяме, че има още една страница от писмото, по която очаквам да чуя становища и предложения.



С колегата Солакова обсъдихме добавка на едно изречение, обсъждано и в работна група, но наистина е пропуск да не фигурира в предложения текст, а то е: в края, след т. 5, след абзаца, който е към т. 5, да се добави ново изречение: „При оповестяване на условията за гласуване на българските граждани на интернет страницата на Министерството на външните работи по реда на чл. 44, ал. 5 от Изборния кодекс, да се обърне внимание на всички гласоподаватели да попълват коректно Образец 13 от книгата за произвеждане на национален референдум, тъй като в обратните случаи няма да се считат за валидни.”

Смисълът е да се заостри вниманието на гласоподавателите внимателно да попълват Приложение № 13, което е именно заявлението.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз считам, че това е едно добро предложение и даже трябва да го имаме предвид след това в разяснителната кампания и да положим усилия това нещо да стане ясно на всички, които попълват заявлението. Още повече, че понякога, както казаха и хората от Министерството на външните работи, им е трудно да установят обратен контакт с подалия заявлението гражданин, за да може той да си отстрани недостатъците в него. Например липсва последна цифра от ЕГН, но няма адрес, няма как да се свържат със съответния заявител да си отстрани тези недостатъци. От тази гледна точка считам, че е едно положително нещо, което да заостри вниманието на всички. И считам, че това е добър вариант.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърденията на Министерството на външните работи, че, видите ли, нямали обратна връзка с онзи, който е подал заявлението, беше хитруване. Защо? Ако си

видим изборна книга № 3, заявителят задължително посочва и адрес на пребиваване в чужбина, така че този заявител е тотално локализиран в пределите на съответната държава. Това – едно.

Второ. Този текст, който се предлага, е прекалено общ, поради което той няма да изпълни своето предназначение, защото Министерството на външните работи на изрично зададения въпрос кои са били тези пороци на 8400 заявления, заявиха, че те не са извършили въпросния анализ, за да можем ние пък да центрираме въпросните заявители в чужбина как да си оправят пропуските, ако ги е имало, по съответни групи. Кои са били тези пропуски, на мен лично не ми е ясно, че да се обяви едно заявление за недействително. Какво са правила тези от Външно, на мен лично не ми е много ясно. Какво? Броили са цифри на ЕГН-та ли, гледали са дали има две или три имена ли, дали е имало адрес ли, що ли?

Така че този текст няма да изпълни своето предназначение, ако я няма и втората добавка: при установена грешка в подаденото заявление изрично да се посочи къде е допуснатата грешка на посочения адрес на пребиваване в чужбина в самото заявление. Това е моята добавка към този текст.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, аз разбирам позицията Ви, но искам да Ви кажа, че миналата година, доколкото на мен ми е известно, разговаряхме с един от представителите на българите извън страната, че те не са успявали въобще да ги намерят на посочените адреси, тъй като това са хора, които в много от случаите живеят под наем и много често се движат от едно място на друго, било в рамките на града или въобще не са в същия град. Най-лесният вариант е в случаите, в които се

установят пропуски и може да се върне съобщение на имейл адрес. Но в другия случай за мен това не разрешава на сто процента въпроса с оглед именно на това, че много малко от българските граждани, живеещи извън страната, имат собствен имот там и много често се преместват от един адрес на друг, дори и съседи не могат да знаят те къде са. Не знам дали с това бихме разрешили проблема. Да, чудесно предложение, обаче не знам до каква степен ще е ефективно.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, тъй като все пак става въпрос за национален референдум, там основното изискване на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е да имат постоянен адрес. Адресът им в чужбина е без всякакво значение. Така че аз мисля, че следва да се укаже на Министерството на външните работи, че те трябва единствено да следят дали е посочен постоянен адрес, за да може гласоподавателят да има право да упражни правото си на глас в националния референдум. Нищо друго не би следвало да бъде основание да се счита това заявление за грешно подадено. Защото в тази среща се оказа, че много от тези заявления са сметени за грешни поради сгрешен адрес.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Не, бедата не е в това, а в това, което каза господин Чаушев. Те първо не можах да отговорят на нашия въпрос, за да предотвратим за следващата кампания да не се случва това, кажете ни какви са общите грешки, не можах да отговорят. Не са правили анализ. Въпросът е, ако ти имаш сгрешен ЕГН и нямаш такъв адрес, на който да те намерят, няма как да поправят тази твоя грешка. Дали са считали, че примерно ако сгрешил настоящия си адрес там, това за тях е съществено, не знам. За мен те не биха имали

начин да го проверят, защото няма как да ти проверят настоящия адрес там. На тях им трябва трите имена, ЕГН и адрес в България. Въпросът е, ако нещо от тези данни са сгрешили и можем да го групираме като проблем, да можем ние да го решим. Но такава нещо не се получи.

Затова аз подкрепям това, което каза и Ерхан – да се опитаме с настоящите способности, с които разполагаме, да решим проблема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да ми кажете, текста, който ви докладвах като добавка, принципно приемате ли го? И, колега Чаушев, ще Ви моля само да ми издиктувате текста, който искате да добавим принципно към този текст. Имаше дискусии по предложението Ви, искам да го чуя окончателно, за да мога да го изпиша.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще предложа два варианта.

При констатирани грешки и нередовности на подаденото заявление за откриване на секция в чужбина заявителят да бъде уведомяван по имейла или на посочения в заявлението адрес на пребиваване в чужбина. Това е единият вариант.

Втория вариант може би ще го формулира по-добре господин Караджов, идеята беше негова.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, както стана ясно в тази среща с представители на Министерството на външните работи, един значителен брой от подадените заявления действително съдържа технически грешки, които поради обективни причини Министерството на външните работи не може да комуникира с подалите заявлението граждански лица, които желаят да се открие секция в съответното населено място.

В тази връзка аз предлагам да укажем в това писмо до Външно министерство или по-точно да комуникираме с тях идеята Министерството на външните работи в услуга на гражданите, които желаят да упражнят правото си на глас в националния референдум, да публикуват имената на гражданите, които са подали сгрешени заявления поради определени технически грешки. Също така и да определят лице и телефон за контакти с представители на консулското или дипломатическото представителство, с което те могат да се свържат, за да разберат точно каква е техническата грешка, която са допуснали, и да имат възможност да я изправят.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, четейки предложенията сега, аз си мисля, че преди да решаваме въпроса по този начин, може би е хубаво да попитаме Министерството на външните работи за неговите възможности да направи това. Считате ли, че не е по-добре, след като възприемете текста така както първоначално ви го предложих, да не включим друго изречение, в което да им кажем: молим да ни укажете вашите технически възможности за качване на интернет страницата ви на имената на заявителите, допуснали техническа грешка в подаденото заявление. И едва тогава ние да внесем това предложение към тях.

Аз лично не съм убедена в това, което казвате, колега Караджов, че твърдо са казали, че могат да го правят. Наистина бих предпочела в случая да се обсъди с тях.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз доколкото си спомням от тази среща, Министерството на външните работи казаха, че за тях единствено би било проблем от гледна точка на ангажиране на човешки ресурси в големите посолства и консулски отдели, там, където заявленията са значителен обем,

примерно над 1000. В малките консулски и дипломатически представителства за тях не би представлявало проблем. Но ако примерно заявленията са много, с тази задача би следвало да се заеме голяма част от дипломатическия и консулски персонал и всъщност това би представлявало един вид допълнително натоварване за тях, но все пак трябва да имат предвид, че избори се провеждат веднъж на четири години, а референдум, както виждаме от 1971 г. досега не се е произвеждал. Така че неминуемо този дипломатически и консулски персонал във връзка с произвеждането на избори или пряко допитване до народа би следвало да може да реагира и на едно допълнително натоварване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз поддържам предложението си именно защото Министерството на външните работи пък на каква база преценява дали едно заявление е било редовно или не? На база на какви критерии преценява това? Така и не получих отговор кой чиновник на какво основание е започнал да оценява въпросните заявления на гражданите в чужбина, за да ги шартира в някакви си папки и да казва: това е валидно, това – не е. Това производство на невалидни заявления откъде дойде?

Поради което, както и винаги съм поддържал, добре е гражданите да имат и гаранции срещу определен тип действия на определен тип администрация. За това става въпрос тук. И е добре двете страни да имат възможности за защита. И както единият може да обявява някои заявления за невалидни и да ги праща по някои папки, добре е преди да ги прати в папки да даде възможност на гражданина да си оправи допуснатата грешка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, колега Чаушев, във всички случаи не казваме нещо противно. Напротив, казвам Ви, ако победияващ вариант е да се направи изявление към Министерството на външните работи като препоръка от наша страна, защото аз съм съгласна с това, което принципно казвате и работната група не е изразявала различно становище, както и в момента не се чуват такива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения по писмото? Заповядайте, госпожа Андреева, да обобщите предложенията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Чаушев формулира първи вариант: „При откриване на грешки и нередовности в заявлението, заявителят да бъде уведомяван на посочения адрес на пребиваване.” Вторият вариант е на колегата Караджов: „Имената на заявителите, за които са констатирани допуснати технически грешки в заявлението за откриване на секция в населеното място, да бъдат публикувани на интернет страницата на посолството или консулството и телефон за връзка и лице за контакт, с което те могат да се свържат при установяване на факта, че са допуснали грешка, да имат възможност да поправят тази техническа грешка в заявлението си и да го подадат отново в срок.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Това са двете предложения. Аз лично бих направила и трето предложение и то е такъв текст да няма, колеги. Пак казвам, не възразявам да има такава обратна комуникация, но считам, че би трябва да бъдат проверени възможностите на дипломатическите и консулските представителства за това. А че трябва да бъде дадена такава възможност заявителите да бъдат уведомени в какво се изразяват допуснатите от тях грешки в заявленията и да могат

да ги поправят в срока за подаване на заявленията, с това съм съгласна. Но аз не чух от Министерството на външните работи готовност за това. И това е единственото ми опасение за подобен текст в писмото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Може ли да го допълня, госпожо председател? Доколкото си спомням, колега Чаушев, Вие предложихте да бъде уведомен на адреса на пребиваване, посочен в заявлението му, в чужбина. Аз бих предложила да бъде уведомен по реда, по който е получено заявлението, защото ако е получено по имейл, е много лесно да му се отговори по имейла, че заявлението не е редовно, а ако е получено по пощата – на адреса на пребиваване. Тоест да допълним „по реда, по който е получено заявлението, по имейл или на посочения адрес на пребиваване в чужбина”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз по-скоро бих възприела действително на страницата на съответното посолство или консулство да се публикуват имената на тези, чиито заявления съдържат неизправност, но да се отговаря на хиляди заявления по пощата, първо, няма такова задължение за администрацията в Кодекса, ние не можем да ги задължим и не знам дали ще постигнем ефективна защита по този начин. Не можем да ги задължим да отговарят с писмо, но да публикуват на страницата имената на тези, чиито заявления съдържат неизправност, ако те разполагат с техническа възможност за това – да. Но това е една препоръка и аз мисля, че те вчера я възприеха.

Така че все пак да уточним какво гласуваме.



САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз оттеглям предложението си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението на господин Чаушев беше да се отговори на посочения адрес.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. На посочения адрес да се посочи в какво се изразява тази нередовност.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Кой може да направи такова нещо? Там има една секретарка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Христов, мое е предложението, аз го правя.

Естествено е, че трябва да опише за какво става въпрос, а не секретарката да го праща в папка нередовни, без да знае за какво става въпрос. Естествено че ще опише за какво става въпрос. Както решава и на какво основание решава, че е нередовно, никой не знае. Кой знаел? Секретарката знаела, видите ли. Затова ще си даде зор да напише един писмен текст преди да го праща в папка невалидни и да опише за какво става въпрос. И аз съм убеден, че ще се намали драстично броят на така наречените обявени за невалидно, незнайно за какво обявени за невалидни, 8400 заявления. Както чиновникът може да обявява, без да се обосновава дали нещо е валидно или не, така е добре чиновникът да си даде зор и да напише защо го е обявил за невалидно и да си уведоми човека, който иска да си упражнява правата, а не да го лишава някоя си секретарка и да го праща в папка невалидни.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, давате ли си сметка какъв финансов зор ще бъде изпращането на отговор на всеки един?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Финансовият зор е същият зор, който кара българските избиратели в чужбина да плащат такси на пощите и т.н. Абсолютно същият зор е!

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Така е, трябва да има реципрочност.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз повече клоня към варианта на колежата Караджов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз просто помолих за уточнение, за да е ясно какво гласуваме.

Гласуваме предложението на господин Чаушев. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 3, против – 12.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е на господин Караджов. Който е съгласен с предложението на господин Караджов, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Предложението се приема.

Сега гласуваме целия текст на писмото, който включва първото изречение на вариант 2 с допълнението, което господин Караджов направи като предложение в края на писмото.

Който е съгласен с текста на цялото писмо с направените корекции, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме решение. Текстът на писмото се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам само да обърна внимание, че писмото, на което пишем в момента отговор, снощи пристигна по най-бързия начин при нас, факс с дата 21 ч. Считам, че максимално бързо и не трябва да пуснем нашето писмо на факс, а не просто да го пускаме по конвенционална поща.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Пускате го и на факс, и по конвенционалната поща.

Госпожо председател, аз си мисля, че трябва да вземем решение за възнагражденията на районните изборителни комисии, за да не се повтори ситуацията, в която изпадна Централната изборителна комисия в изборите през 2011 г., когато назначихме членовете на общинските изборителни комисии и след като видяха възнагражденията, започнаха масови смени. Това затруднява работата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ли трябва да го вземем това решение?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: От утре ще започнат да пристигат предложенията на областните управители и ние ще трябва да започнем да назначаваме районни изборителни комисии. Хората трябва да знаят за какво ще работят. А ако ще чакаме Министерският съвет да каже какво да правим и какво да решим, нека направо да го вземе решението Министерският съвет, ние да им напишем едно писмо да определят възнагражденията и ние да се десезираме от това законово задължение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, колеги, но тъй като ние нямаме представа как ще завърши делото в Софийския административен съд, хората правят инициативни комитети и събират подписи. Говорихме, че трябва да установим как ще удостоверяваме присъствието на члена на инициативния комитет, който е присъствал при полагането на подписа. Поради което ви предлагам едно решение как да удостоверим факта, по какъв начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, движим се по дневния ред.

**Точка 3.** Проект на решение относно протокол-грама за гласуване в дипломатически и консулски представителства на Република България в националния референдум на 27 януари 2013 г.

Моля госпожа Андреева да го докладва.

МАЯ АНДРЕЕВА: Решението е относно протокол-грама за гласуване в дипломатическите и консулските представителства на Република България в националния референдум на 27 януари 2013 г.

„На основание §2 от ПЗР на ЗПУГДВМС и чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 232, ал. 1 и 3 от Изборния кодекс, Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

Утвърждава образец на протокол-грама за гласуване в дипломатическите и консулските представителства на Република България в националния референдум на 27 януари 2013 г. (Приложение № 1).”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли забележки по проекта за решение?

Ако нямате, който е съгласен с проекта за решение заедно с приложението към него, относно протокол-грама за гласуване в дипломатически и консулски представителства, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 14-НР.

**Следващата точка в дневния ред, колеги, е проектът за решение за възнагражденията на районните изборителни**

**комисии.** Аз искам да ви предложа официално този проект да не се разглежда в днешното заседание, защото, както си спомняте, по повод организацията на националния референдум и подготовката на същия, както и поради липсата на предварително подготвена план-сметка за произвеждането му, ние влязохме в комуникация с представителите на Администрацията на Министерския съвет и изпратихме своите разчети относно отделните разходи по пера, които считаме, че ще ни бъдат необходими като средства и които следва да залегнат в план-сметката, която ще бъде приета съгласувано с нас. До този момент ние нямаме отговор от Министерския съвет, поради което, въпреки че споделям становището, че решението за възнаграждение на районните комисии следва да бъде взето преди тяхното назначаване и считам, че ние ще го вземем, бих искала да получим от Министерския съвет отговор на писмото с предложенията за съответните разчети, за да сме наясно все пак дали ще можем да обезпечим реално възнагражденията, които ние сега определим. Защото считам, че не е редно да определим едни възнаграждения, за които после да има някаква пречка да бъдат обезпечени от страна на Министерството на финансите. Не казвам, че сме длъжни да се съобразяваме с тях и че те определят размера на възнагражденията, но при липса на средства няма как да бъдат платени съответните възнаграждения.

Затова считам, че следва да отложим разглеждането на този проект, като утре направим всичко възможно да получим от Министерския съвет отговор на нашето писмо, след което да преценим какво решение ще вземем.

Така че, ако имате други съображения, ще ви моля да ги изкажете. В противен случай ви правя това предложение. Някой има ли друго становище?

Ако нямате други становища, приемам, че не възразявате и продължаваме със следващата точка:

**Точка 4.** Проект за решение относно реда за полагане на подписи от гласоподавателите в подписката за подкрепа на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция в националния референдум на 27 януари 2013 г.

Госпожа Грозева сподели днес, че ще изготви този проект за решение. Разбира се, няма никаква пречка да разгледаме този проект на решение, но тъй като нашето решение е обжалвано и има образувано производство във Върховния административен съд, аз считам, че трябва да изчакаме решението на съда.

Това е моето становище, но давам думата на госпожа Грозева да докладва проекта и Комисията ще реши дали той да се разглежда и приема.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Наистина всички, включително и аз, разсъждавахме по този начин, но имайте предвид, че вече се събират подписки. Трябва да е ясно по какъв начин ще се удостовери присъствието на члена на инициативния комитет при поставянето на подписите. После ще ни обвинят, че късно сме взели това решение. А в случай че ни отменят решението, това решение ще остане без последствия.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, разполагате с проекта. Имате думата за коментари.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Аз съм против вземането на подобно решение, защото по този начин поставяме в

неравносгодно положение инициативния комитет, който е събирал подписите, за да бъде инициран националният референдум, където няма такова изискване, и ние сега да слагаме изискване за тези, които ще подкрепят алтернативната позиция, за да може да бъдат събрани подписи.

Друго е становището ми по отношение на тези инициативни комитети, но след като е взето решение, считам, че това би била една рестрикция по отношение на тях. При подписката няма такова изискване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не застъпвам становището, че такова решение не трябва да се взима категорично, в интерес на истината, нямам формирано мнение на този етап по съществуването на решението, просто считам, че вземането му сега е преждевременно, тъй като има вече образувано дело, има насрочено заседание и е въпрос на един-два дена най-много да се вземе решението от съда. Поради което аз считам, че сега това решение не следва да се разглежда и да се приема. Затова по същество аз лично не намирам за нужно да излагам съображения. Ако някой има някакви съображения, да ги изложи.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И като допълнение, аз по-скоро не считам, че това решение е преждевременно, а по-скоро е слеждевременно, защото когато сме взимали решението за инициативните комитети, в изискванията това го няма. Инициативните комитети продължават да събират подписи, те са започнали от нашето решение, от 19-и би трябвало да подават документи при нас и не е основание да върнем хората да търсят кой е бил съответното лице от инициативния комитет да преподпише, било то и страниците най-отдолу. Не на всеки

ред, както беше в Изборния кодекс при съответните изисквания, а най-отдолу на страницата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Слушайки аргументите на госпожа Негенцова, аз напълно се съгласявам с нея, защото действително ние въвеждаме едно допълнително изискване, което първоначално не сме въвели. Ако събирането на тези подписи е започнало, когато нашето решение влезе в сила, тогава действително въвеждаме едно допълнително изискване, което го е нямало.

Имате ли други становища по този проект? Приемам, че нямате.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в решението го няма, но не забравяйте, че в изборната книга, която сме приели като подписка, го има и оттам се наложи – вместо да поправяме изборната книга решихме, че това нещо ще бъде оправено с едно решение за разясняване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате проекта пред вас. Ако нямате други коментари по това решение, ще го подложим на гласуване. Имате проекта пред вас, госпожа Грозева го е внесла.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 1, против – 12.

Проектът за решение не се приема.

Поставям въпроса ще разглеждаме ли проекта за назначаване на секционните избирателни комисии в работна група, ще продължим ли с методическите указания? Считам, че ако разглеждаме методическите указания, нямаме време да разглеждаме кореспонденция, която не е спешна.

ОБАЖДАТ СЕ: Има и спешна кореспонденция.



ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, продължаваме с **кореспонденцията**.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Имам един спешен въпрос от Областна администрация – Велико Търново. Утре са консултациите при тях. От разговори с областни управители при проведени до този момент консултации има информация, че от „Атака” и от „Синята коалиция” не представят пълномощни. Въпросът е могат ли да ги допуснат в консултациите, без да са представили пълномощно. Това е информация, обменена между отделните областни администрации.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, с оглед въведената практика в Централната избирателна комисия представям на вниманието ви искане на радио Шумен за запис или пряко включване по телефона за утре, а също и за 21 ноември, сряда, за интервю по следните въпроси:

1. Как ще бъде организиран националният референдум?
2. Кога ще започне информационната кампания за референдума и как ще протече?
3. Какви са сроковете за регистрация на инициативни комитети, които ще защитават алтернативната позиция срещу развитието на ядрената енергетика, какви документи трябва да внесат тези инициативни комитети.

Това е нашето решение, което е обжалвано, и можем спокойно са им го кажем.

4. Техническите екипи от общинските администрации споделят опасения, че евентуалният сняг и ниски температури могат да затруднят организацията и провеждането на

референдума. Какви ще бъдат мерките, които ЦИК ще предприеме?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Организирането на националния референдум ще бъде по аналогия с изборите за народни представители – съвместно с Министерския съвет, който по закон има задача да извърши организационно-техническата подготовка. Информационната кампания започва 30 дни преди референдума. А по четвъртия въпрос, ние вече проведохме една среща, ще проведем още една с вече конкретни предложения.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мога да добавя, че ще започне и по-рано, но конкретна дата не можем да кажем. Подготвяме заданието за клипове, обмисляме и други форми, с които да разясняваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е едно писмо от член на ОИК – Каолиново, в което се задава въпросът, защо нямат отговор на техен изходящ номер от 16 октомври за изплащане на възнаграждение. Питат и молят да отговорим, ако имат пропуски, за да си ги коригират. Използвам това писмо като повод, за да предложа наистина да гласуваме тези възнаграждения, за които са постъпили искания, защото и по телефона се обаждат, че отдавна не сме ги разглеждали. Това е писмо с вх. № 1334 от 20 ноември 2012 г.

С вх. № НР-33 от 20 ноември 2012 г. е отговор на наше писмо до председателя на Народното събрание с копие до главния секретар, с което поискахме временно безвъзмездно ползване на зала „Света София” и прилежащите помещения и площи в периода, в който започва регистрацията на инициативните комитети до 7 декември. Уточняваме, че ползването на зала „Св. София” е необходимо и към 15 януари

до посочения краен срок, а това е приемане на изборните книжа и материали и установяване на резултатите чрез компютърна обработка. Резолюцията е за изпълнение.

Това е за сведение.

Има едно писмо само за сведение, за да може да се върне и да се архивира в деловодството. С вх. № 1320 от 16 ноември 2012 г. ОИК – Роман, в петък вечерта ни информираха, първо, че има проблем с изработената и отпечатана бюлетина, че тя противоречи на Решение 1068. Ние им издиктувахме решенията, с които това решение е изменено, и се установи, че проблем няма и отпечатаната бюлетина отговаря на нашето последно решение, което е действащо и към настоящия момент относно техническите характеристики.

За паркоместата. Отново за сведение, имаме писмо с вх. № 1310 от 15 ноември 2012 г., че в непленарни дни и по време на парламентарната ваканция посочените в нашия списък автомобили ще могат да ползват паркоместа.

И едно писмо с вх. № НР-46 от 20 ноември 2012 г. Това е писмо, което е от председателя на националния изборен щаб на ДСБ господин Веселин Методиев и е по повод противоречие според него между Приложение № 28 към книжата за произвеждане на национален референдум и Решение № 5-НС от 12 ноември 2012 г. В няколко точки е посочено в какво се състои противоречието. Ако ми позволите, само с няколко думи да уточня аз как го разбрах. Ние в нашето решение, в т. 9, б. „е” сме указали, че подписката съдържа трите имена, единния граждански номер, постоянен адрес на територията на Република България и саморъчен подпис на гласоподаватели. И на тази страница се съдържа името и единният граждански номер само на представляващия инициативния комитет. Но в

буква „е” според мен ние сме указали какво е съдържанието на страниците на подписката от втора нататък, като първата трябва да съответства на образеца. Съгласно Образец Приложение № 28 се съдържат имената и ЕГН-тата на 15-те членове на инициативния комитет, тезата и след това започва самата подписка. А в решението ние сме указали, че на следващите страници тезата трябва също да бъде посочена, името на представляващия инициативния комитет и тези реквизити, които преди малко ви посочих.

Според тях трябва да се повтаря всичко това от първата страница на всички последващи страници. При това положение остават само четири-пет реда за имената на гласоподавателите, които подкрепят тази алтернативна позиция, поради което предлагат ние да преразгледаме варианта на Приложение № 28.

Аз само ви докладвам в момента, според мен няма проблем. Не знам дали ще приемем да отговорим на председател на предизборен щаб, но ако преценим да отговорим, то ще бъде в смисъл, че първата страница на тази подписка се изготвя съобразно Образец 28, а последващите от втора нататък се изготвят съобразно т. 9, буква „е” на наше Решение № 5-НР от 12 ноември 2012 г.

Второто подобно писмо отново за противоречие между книга № 28 и Решение № 5 е получено по имейла с номер 1321 от 19 ноември 2012 г. от Анатолий Асенов, член на инициативен комитет „Беля-не”, представляван от госпожа Мария Капон. Той също моли за становище в кратки срокове, защото „времето тече безмилостно”. И уведомява за това противоречие между т. 9, б. „е” с образеца по Приложение № 28.

Ако преценим да отговорим, считам, че следва да се отговори в същия смисъл и на това писмо. Пак казвам, ако преценим, че ще отговорим. А можем да преценим, разбира се, да има съобщение на сайта по отношение на попълването на подписката и отделните реквизити както на първа страница, така и на последващите страници.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Най-добре е да се подготви и качи едно съобщение на сайта.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли готовност за текст за съобщение и възприемате ли тезата за съобщение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм го получила днес, едното е на колегата Владимир Христов с идентични въпроси. Второто писмо ми беше разпределено по време на заседанието и не съм имала време да изготвя отговор.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да гласуваме по принцип, че ще се изготви такова съобщение и когато е готово, просто да се качи. Не мисля, че ще има някакви проблеми.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако искате да обвържем деловодно постъпилите запитвания, да се позовем на входящите номера.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По-скоро да се каже, че е във връзка с постъпили запитвания.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, възприемате ли предложението на колегата Солакова да се качи съобщение на интернет страницата, като се укаже, че първата страница от подписката се попълва съобразно изборната книга, а следващите страници са съобразно т. 9 от решението ни? Това е смисълът на предложението, което ще бъде оформено.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Други, въпроси, колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № НР-45 от 20 ноември 2012 г. е получено до Върховния административен съд чрез Административен съд – София-град, частна жалба от Българска социалистическа партия срещу Определение № 5106 от 9 ноември по административно дело № 10818/2012 г. на Административен съд – София-град, Второ отделение, 34-и състав. Това очевидно е срещу онова определение за районните изборителни комисии. Централната изборителна комисия може да даде възражение в еднокдневен срок. Докладвам го само за сведение. Чакаме Върховният административен съд да го насрочи.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: С постановление за прекратяване на наказателно производство гр. Девня от 1 ноември ни информира Н. Илиева, прокурор в Районна прокуратура – гр. Девня, че е прекратила наказателно производство № 179 от 2012 г. по описа на РУП- Девня, образувано срещу Станка Димитрова Димова за престъпление по чл. 68, ал. 2 от Наказателния кодекс. Докладвам ви го за сведение.

АННА МАНАХОВА: Колеги, докладвам писмо с вх. 1295 от 13 ноември 2012 г. от председателя на ОИК – Своге, с което ни уведомява, че във връзка с получено в ОИК – Своге, от СДВР, отдел „Противодействие на икономическата престъпност”, ни препраща копие на това писмо с оглед вземане на решение относно един от членовете на Общинската изборителна комисия – Своге, Златка Георгиева Величкова, тъй като от писмото ставало ясно, че лицето не притежава диплома за висше образование и съответно лицето не отговаря на изискванията на чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс.

Между другото, вече няколко пъти идваха и са докладвани писма във връзка с провеждано разследване, но междуременно с входящ номер 921 от 20 ноември 2012 г. постъпи молба и от самото лице за освобождаването ѝ като член на ОИК – Своге. Затова предлагам направо да вземем решение да освободим Златка Георгиева Величкова, член на ОИК – Своге от длъжността член на ОИК – Своге, и да анулираме издаденото ѝ удостоверение.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс  
Централната изборителна комисия

**РЕШИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** като член на ОИК – Своге, Софийска област, Златка Георгиева Величкова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването.”

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2078.

**Започваме с възнагражденията.**

Моля колегите да докладват постъпилите преписки.

**КРАСИМИР КАЛИНОВ:** С наш вх. № 1289 от ОИК – Нова Загора, е постъпило искане за заплащане на възнаграждение за проведено заседание на 12 октомври 2012 г. за обявяване за избран общински съветник. Присъствали са: заместник-председател, секретар и 12 члена.

Предлагам това заседание да се изплати от държавния бюджет на Общинската изборителна комисия – Нова Загора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Общинската изборителна комисия – Каолиново, е изпратила искания за възнаграждение с вх. № 1146 от 22 октомври 2012 г.

Първото е за заседание от 15 март 2012 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена. Заседанието е във връзка с прибиране на изборителните списъци от изборите за президент и вицепрезидент.

Предлагам да се заплати от държавния бюджет.

Второто заседание е на 16 март. Присъствали са отново: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена. Има протокол за разглеждане на писмо от Районно управление – община Каолиново.

Предлагам да се заплати от държавния бюджет.

Третото им заседание е на 30 юни 2012 г. Също са присъствали всички и също има протокол от заседанието.

Също предлагам да се заплати от държавния бюджет.

Следващото заседание е на 20 септември 2012 г. Има протокол. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена.

Предлагам също от държавния бюджет да се заплати.

Следващото заседание е на 30 септември. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена. Има надлежно подписан и изпратен протокол.



Предлагам да се заплати от държавния бюджет.

И последното заседание, за което имаме документи, е от 12 октомври 2012 г. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена. Както е видно от протокола, тяхното искане е законно.

Също предлагам да се заплати от държавния бюджет.

Така че предлагам всички шест заседания за периода от 15 март до 12 октомври за ОИК – Каолиново, да бъдат заплатени. Съответната документация е налице.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

АННА МАНАХОВА: Общинската избирателна комисия – Крумовград, имат четири неща, постъпили с една молба вх. № 1325 от 19 ноември 2012 г.

Искат заплащане първо на дежурство на 7 ноември 2012 г. само на секретаря за подготовка на заседание за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.

Предлагам дежурството да бъде изплатено от общинския бюджет на основание наше Решение 1486-МИ.

На 8 ноември 2012 г. е проведено заседание, на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 11 члена. Основанието отново е Решение 1486-МИ, раздел I, т. 3, платимо според мен от общинския бюджет.

На 12 ноември 2012 г. са провели заседание, на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена. На това заседание са взели решение да ни уведомят след влизане в сила на първото решение за предсрочно

прекръпяване пълномощията на кмета от своя страна да уведоми президента за насрочване на частичен избор.

Заседанието е платимо от държавния бюджет на основание чл. 279, ал. 2 от Изборния кодекс.

На 14 ноември 2012 г. е дадено едно дежурство от секретаря за подготовка на документацията и изпращането ѝ в ЦИК на основание наше Решение 1486-МИ, платимо от държавния бюджет според мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

АННА МАНАХОВА: С № 1154 от 24 октомври 2012 г. Общинската избирателна комисия – Берковица, е изпратила искане за заплащане на заседание, на което са разгледали постъпила оставка от общински съветник от листата на СДС. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 10 члена. Взели са решение да се уведоми Евгений Манолов за постъпилите документи в ОИК – Берковица, и да му се укаже тридневният срок за депозиране на възражения. Взели са също и решение за отваряне на помещението, защото, ако си спомняте, ОИК – Берковица, ни поискаха разрешение, тъй като там се съхраняваха регистрите на комисията.

На основание чл. 30, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация това заседание следва да се изплати от общинския бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

АННА МАНАХОВА: С вх. № 1242 от 2 ноември 2012 г. е постъпило искане от ОИК – Берковица, за заплащане на проведено заседание на 29 октомври 2012 г. Присъствали са: председател, секретар и 9 члена. На заседанието са взели решение за обявяване на следващия от листата общински съветник, след като има влязло в сила предходното решение за прекратяване пълномощията.

На основание Решение 1486-МИ следва да се заплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, по предходна преписка с вх. № 1095 от 2 октомври не сме гласували възнаграждение на Общинската избирателна комисия – Кърджали, в това число едно дежурство на трима члена на комисията, едно заседание и едно дежурство на председателя.

Заседанието е за отваряне на помещението с оглед искане на Районно управление на полицията. Дежурството на председателя е с оглед на подготовката на заседанието, а трите дежурства, които сме гласували, са с оглед на работата на трима членове на комисията по проверка на списъците за издирване на едно конкретно лице по въпрос, зададен от Районното управление на полицията.

Допълнително с вх. № 1165 от 26 октомври от Общинската избирателна комисия – Кърджали, правят уточнение, че дежурството на тримата им члена е било за три поредни дни, видимо от приложените по преписката данни, тъй като за проверката е било нужно много време. Поискали са и едно дежурство за председателя за подготовка на писмата до Районно управление на полицията в Кърджали.

Видимо, колеги, тук е станала техническа грешка, защото те своевременно са поискали заплащането на всички тези дежурства и са приложили съответните материали, като допълнително се прилага един протокол от 18-и, от който е видно, че оттогава е започнала работата на тримата членове по проверка на списъците.

Колегата Бойкинов е бил докладчик тогава по преписката, аз говорих с него, той каза, че това е техническа грешка, в действителност неговата справка, която е направена на ръка, той е бил предвидил тези допълнителни дежурства за още два дни, както и допълнително дежурство за председателя.

Поради което ви предлагам да гласуваме още две дежурства на трима от членовете на комисията с дати 18 и 19 септември на основание т. 9, б. „д” от наше Решение 1486-МИ, както и да гласуваме едно дежурство на председателя по същата точка на 24 септември.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във връзка с наш входящ номер 1234 от 1 ноември 2012 г. сме получили справка за изплащане на възнаграждение от Столична община, като става въпрос за едно заседание, проведено на 4 октомври 2012 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 30 члена. На това заседание са определили трима члена за отваряне на помещението по чл. 242.

Предлагам да бъде заплатено от държавния бюджет.

И допълнително едно дежурство на следващия ден, на 5 октомври, 2012 г., на което са присъствали: заместник-председател, секретар и 1 член, които са били определени да отворят помещението.

Съгласно наше Решение 1486-МИ, т. 9, буква „д” предлагам това възнаграждение да бъде изплатено също от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви искане за заплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Велико Търново, постъпило с вх. № 1124 от 12 октомври 2012 г.

На 4 октомври 2012 г. председател и секретар на ОИК – Велико Търново, са провели дежурство, в което са осъществили достъп до архива във връзка с искане, постъпило в ОИК – Велико Търново, за предоставяне на информация, съдържаща се в архива и нужна по досъдебно производство.

Предлагам да им изплатим възнаграждение от държавния бюджет на основание чл. 33, ал. 1, т. 27 от Изборния кодекс.

Другото дежурство, проведено от представители на ОИК – Велико Търново, е на 10 октомври 2012 г. Дежурството е осъществено от председател, заместник-председател, секретар и трима членове – пренесли са изборни книжа и материали, които се съхраняват в помещението по чл. 242, ал. 8, от една стая в друга.

Предлагам да им се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приключваме. Утре заседанието ни е в 14 часа. Моля ви, бъдете точни.

*(Закрито в 19,30 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова