

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 201

На 7 ноември 2012 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за обявяване за избран на народен представител в Тридесет и първи многомандатен избран район – Ямбол.

*Докладва: Мариана Христова*

2. Проект на решение за застъпници на алтернативната теза за национален референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Мая Андреева*

3. Доклад на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК и ОИК в ЦИК на частичните избори за кмет на кметства в с. Байково, община Хитрино, област Шумен на 7 октомври 2012 г. И проект на решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционните избирателни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните избори за кмет на кметства в с. Байково, община Хитрино, област Шумен на 7 октомври 2012 г. и в с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил на 4 ноември 2012 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

4. Хронограма за произвеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

5. Проект на книжа за произвеждане на национален референдум

*Докладва: Румяна Сидерова*

6. Искане на информация за резултатите на партия „Зелените” и партия „Зелена партия” на изборите през октомври 2011 г.

*Докладва: Владимир Христов*

7. Възнаграждения на ОИК – Кърджали.

*Докладва: Владимир Христов*

8. Възнаграждения на ОИК – Роман.

*Докладва: Владимир Христов*

9. Възнаграждения на ОИК – Хасково.

*Докладва: Венцислав Караджов*

10. Възнаграждения на ОИК – Стамболийски.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

11. Възнаграждения на ОИК – Каолиново.

*Докладва: Красимир Калинов*

12. Възнаграждения на ОИК – Берковица.

*Докладва: Анна Манахова*

13. Възнаграждения на ОИК – Велико Търново.

*Докладва: Гергана Маринова*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,

Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТВАХА: Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 7 ноември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения към включените в него точки за разглеждане? Имате ли искания за допълнителни точки?

Заповядайте, госпожо Сапунджијева. Имате думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЈЕВА: Госпожо председател, искам да попитам колегата Христов.

Колега Христов, по т. 6 от дневния ред Вие на миналото заседание нали докладвахте? Мисля, че има решение по този въпрос.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не, това няма нищо общо. Аз докладвах нещо друго. Това, което аз докладвах, беше от Европейската зелена партия, което беше при мен. А това е нещо, за което нямам представа какво е.

САБРИЕ САПУНДЖИЈЕВА: Пише, че е при Вас, затова Ви питам.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това, така записано като точка, не е коректно. Правилният запис би трябвало да бъде: искане за информация за резултати на Партия „Зелените“ за изборите от октомври 2011 г. от Европейската зелена партия.

Така би било коректно да се запише.

Това е докладвано. Има протоколно решение и въпросът е приключен.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, затова поставих въпроса. Благодаря Ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други възражения или допълнения към дневния ред?

Ако няма, предлагам ви да започнем днешното заседание с едноминутно мълчание по повод смъртта на патриарх Максим. Знаете решението на Министерския съвет за обявяване ден за национален траур в деня на неговото погребение.

*(Всички стават на крака и с едноминутно мълчание почитат смъртта на патриарх Максим.)*

Благодаря ви.

### **1. Проект за решение за обявяване за избран на народен представител в Тридесет и първи многомандатен изборен район – Ямбол.**

Давам думата на госпожа Христова да докладва проект на решение за обявяване за избран на народен представител.

Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Уважаеми колеги, с писмо вх. № 1268/07.11.2012 г. при нас е пристигнало писмо от Народното събрание. За сведение ни изпращат решение на Народното събрание, прието на 07.11.2012 г., с което са прекратени пълномощията на народния представител Димитър Ангелов Иванов от Тридесет и първи многомандатен избирателен район – Ямбол.

В тази връзка и на основание чл. 26, ал. 2, т. 4 във връзка с чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

## РЕШИ:

Обявява за избрана за народен представител в 31 (тридесет и първи) многомандатен изборен район – Ямбол, Галина Симеонова Симеонова от листата на ПП „ГЕРБ“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Христова. Имате ли възражения или забележки?

Ако няма, моля, гласувайте проекта за решение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение № 2072.

**2. Проект за решение за застъпници на алтернативната теза за национален референдум на 27 януари 2013 г.**

Давам думата на госпожа Андреева да докладва проект на решение за застъпници на алтернативната теза за национален референдум.

Заповядайте, госпожо Андреева. Имате думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, днес се проведе заседание на работната група за обсъждане именно на това решение. Подготвеният проект отразява становището на колегите, които присъстваха на заседанието на работната група.

Предлага се като застъпници на алтернативната позиция в ЦИК да се регистрират инициативните комитети по правилата на Изборния кодекс, като решението е съобразено и с разпоредбите, разбира се, на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, където е заимстван моделът за броя на членовете на инициативния комитет, съдържанието на подписката. А по отношение на сроковете за регистрация на инициативните комитети е заимстван моделът за срока от 50 дни, който се прилага по отношение на регистрацията на кандидатите за народни представители пред ЦИК. Но броят е 7 000,

тъй като практически в момента говорим за друг избран район – цялата страна и регистрацията пред Централната изборителна комисия.

Тезата за подписка от 7 000 избиратели е и теза, свързана с разбирането на членовете на комисията, че след като инициаторите на националния референдум следва да покажат обществена подкрепа за своята инициатива, то следва и застъпниците на алтернативната позиция също да покажат обществен интерес и обществена позиция, която да изразят.

В решението няма да намерите правила за внасяне на депозити, тъй като депозитът има съвсем различна функция в изборния процес и инициаторите на националния референдум също не са имали ангажимент по внасянето на депозит.

Така че това е концепцията като начало. С коментарите ще продължа, след като прочетем проекта.

Имате ли готовност в момента всички и достъпен ли е той в електронен вид? Моля всички да си го отворят на екраните си. Отворете папка „Заседания“, дата – 07.11.2012 г. и ще го намерите.

Дотолкова, доколкото това ще бъде първото решение с номер, отгоре абривиатурата, която се предлага е НР – национален референдум.

„ОТНОСНО: регистрацията на застъпници на алтернативната позиция в ЦИК за участие в националния референдум на 27 януари 2013 г.

На основание § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, 9, 10, ал. 8, чл. 96, 97 и чл. 112, ал. 2, т. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

## **I. Общи положения**

1. За участие в националния референдум като застъпници на алтернативната позиция могат да се създават инициативни комитети.

## **II. Регистрация на инициативни комитети**

2. В националния референдум като застъпник на алтернативната позиция участват инициативни комитети, регистрирани в ЦИК.

3. Инициативният комитет се състои от 5 до 15 членове, притежаващи активно изборително право по чл.3, ал.1 на ИК и имат постоянен адрес на територията на страната.”

Може би единият вариант е да остане „на територията на страната”, както сме го възприели в предходните решения, а другата възможност е да се запише „на територията на Република България”.

„4. Всеки избирател може да участва само в един инициативен комитет.

5. Членовете на инициативния комитет определят с решение лицето, което да го представлява.

6. Инициативният комитет представя заявление за регистрация (Приложение № ..... от изборните книжа за произвеждане на национален референдум), подписано от всички членове на инициативния комитет, не по-късно от 07.12.2012 г. (50 дни преди изборния ден).

7. Заявлението за регистрация се подава от лицето, представляващо инициативния комитет.

8. В заявлението за регистрация на инициативния комитет се посочват:

а) имената, единния граждански номер и постоянния адрес на членовете на инициативния комитет;

б) искане за регистрация на инициативния комитет за участие в националния референдум;

в) кратко, точно и ясно описание на алтернативната позиция;

г) адрес и телефон за връзка.

9. Към заявлението за регистрация инициативният комитет представя:

а) решение за създаване на инициативния комитет и решение за определяне на лицето, което да го представлява;

б) нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет;

в) декларация по образец (Приложение № ..... от изборните книжа за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че отговаря на условията по чл.4, ал.1 от ЗПУГДВМС и чл. 3, ал.1 от ИК;

г) декларация по образец (Приложение № ..... от изборните книжа за произвеждане на национален референдум), подписана от всеки член на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на включените в подписката за подкрепа на алтернативната позиция лица, за други цели, освен предвидените в ЗПУГДВМС и ИК;

д) удостоверение за новооткрита банкова сметка на лицето, представляващо инициативния комитет, която ще обслужва само кампанията в националния референдум като застъпник на алтернативната позиция, издадено от съответната банка;

е) подписка, съдържаща трите имена, единния граждански номер, постоянен адрес на територията на Република България и саморъчен подпис на не по-малко от 7000 избиратели, подкрепящи регистрацията (Приложение № ..... от изборните книжа за произвеждане на национален референдум).

10. Централната изборителна комисия извършва проверка на заявлението и приложените към него документи. При установяване на непълноти ЦИК дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни, но не по-късно от крайния срок за регистрация (07.12.2012 г.). Когато нередовностите се установят след приемането на документите, уведомяването за отстраняването им се извършва на заявения адрес или телефон за връзка и това обстоятелство се вписва



в регистъра, като се отбелязва и датата на уведомяването. В случай, че указанията не са изпълнени в срок, ЦИК отказва регистрация.

11. Отказът на ЦИК за регистрация на инициативния комитет може да се обжалва пред ВАС по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

### **III. Подаване на документи за регистрация**

12. Централната избирателна комисия започва да приема документи за регистрация на инициативните комитети за участие в националния референдум от 9,00 ч. на 19.11.2012 г. в сградата на Народното събрание, пл. “Княз Александър I” № 1, вход откъм Ларгото за зала “Света София”.

Тук има един друг въпрос, който ще искам да обсъдим.

„13. Приемането на документите се извършва всеки ден от 9,00 ч. до 17,00 ч.

Крайният срок за подаване на документи за регистрация на инициативен комитет е 17,00 ч. на 7 декември 2012 г.

14. Не се изисква нотариална заверка на заявленията, подавани от инициативни комитети по т. 8, както и на документите по т. 9, букви „а”, „в”, „г”, „д” и „е”.

15. За регистрация на инициативен комитет, както и за отказа за регистрация ЦИК приема отделно решение. Решенията се вписват в регистъра на инициативните комитети за участие в националния референдум (Приложение № ..... от изборните книжа за произвеждане на национален референдум).

16. Централната избирателна комисия издава удостоверение за регистрация на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция за участие в националния референдум (Приложение № ..... от изборните книжа за произвеждане на национален референдум).

17. Решенията на ЦИК за регистриране на инициативни комитети, за заличаване и за отказване на регистрация, могат да се обжалват пред ВАС чрез ЦИК в срок до 24 часа от съобщаването им.

ЦИК изпраща жалбата на съда незабавно. ВАС разглежда жалбата и се произнася с решение в срок до 24 часа от получаването ѝ в открито заседание с призоваване на жалбоподателя, ЦИК и заинтересованите лица. Решението на съда се обявява незабавно и не подлежи на обжалване.”

Тук в случая в израза „жалбоподателя, ЦИК и заинтересованите лица” „заинтересованите лица” също ще си го оставя в момента под въпрос, за да го обсъдя с вас.

Това е предложението, колеги, за проект на решение. Ще ви помоля да си кажете мнението за т. 3. Тъй като по-надолу казваме, че постоянният адрес трябва да е на територията на Република България, тук вместо „територията на страната” да стане „територията на Република България”.

Колеги, другият въпрос в това решение е въпросът дали ние можем да приемаме документите на същия адрес, тоест, да посочим същия адрес, както сме посочили в предходните решения за регистрации и дали ще можем да разчитаме на зала „София”. Това е другият въпрос.

Другият въпрос, колеги е следният: „Приемането на документите се извършва всеки ден....” Ще определяме ли дежурни за съботните и неделни дни или съботните и неделни дни ще ги изключим от този срок?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С какво времето разполагаме?

МАЯ АНДРЕЕВА: Фактически ние сме дали близо три седмици – от 19 ноември до 7 декември. При това положение трябва да се обсъдят двата варианта – ще приемаме ли документи в съботните и неделни дни и съответно да определяме дежурни за тях, или ще изключим съботните и неделни дни и в решението ще укажем, че приемането на документите се извършва във всеки работен ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма причина, достатъчно време включваме. Аз така мисля. Ако вие мислите нещо обратно, кажете го.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз предлагам да запишем „всеки работен ден”. Това е в т. 13 от проекта.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Да, така е по-добре.

МАЯ АНДРЕЕВА: В т. 17 „заличаването” пада.

По отношение на подписката, образецът е взет от разпоредбата на закона, където са поставени изискванията за подписката на инициаторите. Там, в чл. 12, ал. 4 от закона се казва: „Гражданин, който иска да подкрепи предложението” – в случая алтернативната теза – „посочва три имена, ЕГН, постоянен адрес и подпис”.

Затова за разлика от списъка, който те представят за участие в изборите, където нямаш постоянен адрес, тук следва да съобразим нормата на специалния закон според мен и да включим и постоянен адрес. Това е било изискване в подписката на инициаторите.

Другият въпрос, който поставя подписката, е проверката ѝ в ГД ГРАО. Тук също ще трябва да вземем едно отделно решение за проверка на подписката, както направихме това в общите избори.

Следващият въпрос е във връзка със страните, които участват в производството пред Върховния административен съд в случай на жалба. Посочено е „жалбоподателя, ЦИК и заинтересованите лица”. Това е в т. 17.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В закона нямаше такова нещо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точно това ми е въпросът. Има го в закона – чл. 26, ал. 8. Това го има в нашето предходно решение, на която база е работен проектът.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Заинтересованите лица са споменати в ал. 8, като ВАС разглежда жалбата и се произнася с решение до 24

часа от получаването ѝ в открито заседание с призоваване на жалбоподателя, ЦИК и заинтересованите лица.

Тоест, Върховният административен съд определя кои са заинтересованите лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека не пишем, че може да се обжалва от жалбоподателя, от кого може да се обжалва, а да напишем само, че подлежи на обжалване в еди какъв си срок, ако изобщо ще пишем, че подлежи на обжалване.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Е, как няма да пишем, че има обжалване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, аз не казвам, че не подлежи на обжалване, а питам дали ще пишем в решението. Ако сме възприели и досега сме писали, че подлежи на обжалване, хубаво е и сега да запишем, за да няма разлика в начина на изказ. Писали ли сме кой обжалва?

МАЯ АНДРЕЕВА: Т. 17 възпроизвежда нашите предходни решения за регистрация и възпроизвежда разпоредбата на чл. 26, ал. 8 от Кодекса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с предложението, което направи председателката относно допълване на текста на т. 3 от решението – там, където казваме кой може да бъде член на инициативен комитет.

След „постоянен адрес на територията на страната” да добавим „към деня”, не датата, а деня, защото законът борави с думата „деня” и продължаваме „на насрочване на референдума”.

Когато приемем това решение по-късно, тогава можем да посочим и точната дата. Но сега да се допълни „деня на насрочване на референдума”.

Имам една молба да се разберем и да приемем точна формулировка на този инициативен комитет с оглед на книгата. Това е т. 8б.

„8. б) искане за регистрация на инициативния комитет за участие в националния референдум;”

Той не е за участие в национален референдум.

МАЯ АНДРЕЕВА: Искате да кажете да заместим текста „инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „инициативен комитет на застъпници на алтернативната теза”.

МАЯ АНДРЕЕВА: В закона е „позиция”, а не „теза”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, каквото казва законът, това ще пишем.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не, „алтернативната позиция”. Чл. 16 казва: „...инициативен комитет на застъпници на алтернативната позиция”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че ще е достатъчно да уточним и да пишем: „инициативен комитет на застъпници на алтернативната позиция при провеждане на референдум”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз се притеснявам да не се объркат инициативните комитети. Вие какво предлагате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да бъде „инициативен комитет на застъпници на алтернативната позиция”. Валентин Бойкинов добави: „при провеждане на национален референдум”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имате предвид т. 2 от решението? Нали така?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз наистина мисля, че за двата инициативни комитета да кажем, че застъпник на алтернативната позиция представлява инициативен комитет на граждани, който....

МАЯ АНДРЕЕВА: Искате още в т. 2 практически да внесем яснота, за да няма смесване между двата вида комитети?

Тук концептуалният въпрос е инициативният комитет като застъпник на алтернативната позиция или инициативния комитет на

застъпници на алтернативната позиция, защото това са две различни неща според мен.

Точка 1 казва: „1. За участие в национален референдум като застъпници на алтернативната позиция могат да се създават инициативни комитети.”

А т. 2 казва: „2. В националния референдум застъпниците на алтернативната позиция участват чрез инициативни комитети, регистрирани в ЦИК.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: След това ние искаме подписка от граждани.

МАЯ АНДРЕЕВА: След като искаме подписка от граждани, за мен застъпник на алтернативната позиция се явява инициативният комитет.

В този смисъл решението се обсъжда в работната група.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, Вие какво предлагате? Да остане сегашната редакция? Така ли? Освен в т. 2 да добавим само „инициативни комитети на граждани” и след това надолу да запазим старата редакция

МАЯ АНДРЕЕВА: Тогава си остава т. 2 в редакцията, в която е към момента – „2. искане за регистрация на инициативния комитет като застъпник на алтернативната позиция”.

Аз затова ви казах да си помислите какво означава „инициативен комитет на застъпници на алтернативната позиция” и „инициативен комитет като застъпник на алтернативната позиция”. Казах ви, че това са различни неща.

Аз споделям тезата за инициативният комитет като застъпник на алтернативната позиция.

Ние това го обсъждахме в работната група в този смисъл през цялото време. Аз останах с това убеждение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз обратното. Аз останах с впечатлението, че става въпрос за застъпниците на алтернативната

позиция, че могат да я изразят посредством създаване на инициативен комитет. Само по този начин могат да участват и този инициативен комитет от граждани, застъпници на алтернативната позиция, събират 7 хиляди подписа в подписка и ни я представят, за да го регистрираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Каква е разликата от това, което Госпожа Мая Андреева каза?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Много голяма.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Мисля, че тези групи граждани ще участват само в инициативния комитет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е така. Според мен господин Караджов смесва легалното понятие „застъпник на алтернативната теза” с естеството на публичния регистър. Ние регистрираме сега инициативния комитет, застъпник на алтернативната позиция, ние приемаме, че могат да бъдат само инициативни комитети. Няма друга форма, в която да встъпиш и до участваш тук като застъпник на алтернативната позиция. Няма друг субект, няма граждани, няма партия, няма коалиция. Субектът е инициативен комитет. Съответно той е застъпник на алтернативната теза. А това, че той се състои от 5 до 15 граждани и има подписка от 7 000 подписа, това е вече характеристика на самия инициативен комитет.

МАЯ АНДРЕЕВА: През цялото време в работната група въпросът, на който ние отговорихме, е кой може да се регистрира като застъпник на алтернативната позиция. Отговорът беше: инициативен комитет. В тази концепция е създадено и решението. Ясно е, че в този инициативен комитет ще участват граждани, които споделят алтернативната позиция. Но застъпник на алтернативната позиция може да бъде инициативният комитет.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така. Законът казва, че съществува застъпник на алтернативната позиция, а не да създаваме нов субект..

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, и това е инициативният комитет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви тази редакция в т. „б” да отпадне, като остане предложеният първоначално текст, а тук, горе, в т. 2 да кажем, че като застъпник на алтернативната позиция участват инициативни комитети на граждани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Трябва да е ясно, че това е инициативният комитет, застъпник на алтернативната позиция, а не онзи, който е инициирал референдума.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Подписката е за кандидат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подписката е за подкрепа на кандидата, а тук подписката е за да създадем застъпник на противната позиция.

Тук няма изборително право, има пряко участие чрез отговор на определен въпрос.

МАЯ АНДРЕЕВА: За мен лично подписката трябва да се представи със заявлението, тъй като това е заявление за регистрация на комитет, в който се заявява тезата, и тези граждани трябва да заявят, че подкрепят тази теза. Това е моментът да заявят, че подкрепят тезата.

В другия случай, ако отъждествяваме това с Изборния кодекс, те създават подписката тогава, когато се явяват за регистрация на кандидатите и подписката подкрепя кандидата. Тук подписката подкрепя тезата и затова трябва да е в началото, когато се подава заявлението за регистрация.

Колеги, тъй като ние в момента обсъждаме проекта за решение, но наистина изцяло принципно и възможността за приемането му, от една страна, е така – преди вземане на решението за определяне на дата за насрочване на референдума – и



хронограмата, съответно и книгата, от друга страна, това решение ще рефлектира върху книгата и върху хронограмата и ще има сериозен обществен отзвук.

И тъй като ние в момента не можем да го приемем с номер, а от друга страна, е редно да е така, би трябвало може би да намерим една по-обща формулировка като решение на принципен въпрос, което да приемем днес, за да можем да го качим на сайта на комисията, както сме правили това преди с друг вид съобщения.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не можем нищо да качваме като съобщение, докато не излезе указът на президента за определяне на датата на референдума. Това няма как да стане преди това.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не смятате ли, че единствената причина, поради която е хубаво да имаме съобщение, не е събирането на подписка очевидно заради изборните книжа, а е един организационен въпрос, който не обхваща само събирането на подписката, а е организация на граждани – от 5 до 15 човека състав на инициативен комитет.

Този въпрос има и друго проявление.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, уважаеми колеги, тъй като бях навън за пет минути, не успях да проследя дали обсъдихте въпроса с формулировката на алтернативната позиция, което се явява в т. 6, буква "в" – „кратко, точно и ясно описание на алтернативната позиция”.

Това обсъдихме ли го или не сме го обсъждали?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, не сме го обсъждали.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли тогава аз да изложа съображенията си накратко такива, каквито ги изложих в работната група, гледайки решението?

Първо, Няма по-кратко, точно и ясно да се описва алтернативната позиция, могат да се опишат мотивите, ако искат, защото позициите са две – да, ще развива ли, не, няма да развива.

Това са моите съображения и аз предлагам редакция на тази буква, която да бъде „кратко, точно и ясно описание”, ако щете, „на мотивите на алтернативната позиция” или каквото и да било друго, но не и на „позиция”, защото е ясно каква е тя: не, няма да развиваме.

Ако искате, да редактираме мотивите на алтернативната позиция или каквото искате да редактираме, ще приема всякакви бележки, но продължавам да твърдя, че позициите са две: да, ще развиваме, и не, няма да развиваме.

Иначе излиза, че алтернативните позиции са 100. Чисто граматически това е невъзможно. В закона е казано ясно: това е „да” и „не”. Алтернативите са две. Така че, както искате преценете, но аз предлагам или точката да отпадне, или да залегне описание на мотивите, ако щете, на алтернативната позиция. Не възразявам да се опишат мотивите с два или три реда.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз си поддържам предложението във вида, в който е даден: „кратко, точно и ясно описание на алтернативната позиция”. Този комитет се създава, за да защитава алтернативната позиция и тя трябва да е ясно каква е. Ако искат да формират вътре мотиви и да посочат защо „да” или защо „не”, добре. Но за мен в момента основната функция на инициативния комитет е отстояване на теза, на позиция.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само дайте един пример. Кажете някаква примерна алтернативна позиция, за да мога да разбера какво се цели с предложението, защото аз не го разбирам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако погледнете внимателно решението на Народното събрание, най-вероятно ще имате и Вие формирано решение. За мен въпросът за всички случаи, след като ги

регистрираме за защита на алтернативна позиция, е хубаво да си кажат позицията.

Казано е: кратко, точно и ясно описание на инициативата, ако обърнем внимание на разпоредбата на чл. 10, ал. 4 – предложението за национален референдум включва един или няколко въпроса, на които граждани отговарят с „да” или „не” и въпросите се изписват кратко, точно и ясно.

Въпросът трябва да е кратък, точен и ясен и тезата трябва да е кратка, точна и ясна.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Този текст работи в подкрепа на моето твърдение. Алтернативите са две: да или не. Едната алтернатива – да – е тази, която е изразило Народното събрание.

Тези, които са за алтернативата „да”, това са тези, които вече са направили подписка, по тяхно искане е насрочен вече и съответният референдум. Ние в момента регистрираме тези, които защитават тезата „не”. Ние регистрираме всички.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, как ще има мотиви без позиция? Нали трябва да имате позиция, за да я мотивирате?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тя е мотивирана от закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да ви предложа формулировка, която произтича от закона? В чл. 16 – последните две-три думички.

Нека да бъде така: „алтернативната позиция по предмета на референдума”.

МАЯ АНДРЕЕВА: „кратко, точно и ясно описание на алтернативната позиция по предмета на референдума.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Позицията е една.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали Ви е ясно, господин Христов, че, когато е дал такава възможност, законодателят има предвид мотивите, само че е използвал краткия израз – алтернативна позиция

– и в ал. 1 се говори за представяне на различни становища по предмета на референдума.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Но това са становища, а не са позиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато казваш „алтернативната позиция”, тя е вече само една, защото е членувана. Не „алтернативна позиция”, а „алтернативната позиция”. Тя е една-единствена.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не е ясно коя е.

Аз предлагам да отпадне буква „в” на т. 8 въобще.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз смятам, че за да се регистрираш, трябва да имаш позиция.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По-склонен съм да влезе т. 9, отколкото т. 8.

МАЯ АНДРЕЕВА: Самата регистрация е израз на позиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Христов, ако той не си е заявил каква позиция има, как ще контролираме след това какво защитава? Не е заявил позиция, ясно е, че е за алтернативната позиция, тя според теб е думата „не” и оттук нататък той отива да говори „за”. Как ще го контролираш?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам ви да използваме решението за създаване на инициативния комитет и би следвало това решение да се формулира.

Ако той не си е заявил каква позиция ще застъпва, как ще го контролираш?

АННА МАНАХОВА: Тази алтернативна теза трябва да бъде в самата подписка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това задължително трябва да го има в съдържанието на решението за създаване на инициативния комитет. Това трябва да бъде част от решението. В буква „а” на т. 9 да пишем, че решението задължително трябва да съдържа каква теза отстояват.

МАЯ АНДРЕЕВА: В т. 9, буква „а” има решение за създаване на инициативен комитет и решение за определяне на лицето, което да го представлява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз имам предложение в т. 8, буква „б”, където е решението за създаване, а в т. 8, буква „а” е за членовете на инициативния комитет.

Госпожо Сидерова, Вие какво предлагате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Решение за създаване на инициативния комитет, което съдържа алтернативната позиция и мотивите към нея, която ще бъде отстоявана в...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, без допълнението „която ще бъде отстоявана...”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тезата трябва да е част от решението за създаване на инициативния комитет и от заглавието на подписката. Затова е хубаво да искаме мотиви, защото си представете един лист с ей толкова мотиви и два подписа.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Извинявам се на членовете на работната група, които са тук. Инициативните комитети трябва под някаква форма да ги различаваме. В Изборния кодекс ги различаваме, че това са инициативни комитети за издигане на кандидат за еди какво си. Това е начинът, по който ги отличаваме. Тези инициативни комитети как ще ги различаваме, защото всички ще се кръстят инициативен комитет против еди какво си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С номера на удостоверението.

Можем ли най-напред да решим въпроса от съдържателен план, а именно какво ще искаме за регистрацията и в решението за създаване на този инициативен комитет дали ще трябва да фигурира тази алтернативната теза, а след това можем да включим и още едно правило, че искаме от тях да си измислят име. Ето, господин Владимир Христов иска да ги различава не по номера на решението.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това не е регистрация на партии, а на инициативни комитети.

Понеже влизаме в този дебат, искам да ви кажа, че инициативният комитет за инициране на национален референдум спокойно може да се регистрира и като инициативен комитет за алтернативната теза за развитие на ядрената енергетика чрез изграждане на ядрена централа в Белене. Обаче какво ще стане, не искам да мисля.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо Сапунджиева. Аз от 20 минути това се мъча да ви кажа. Вие по-добре от мен го изказахте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Има позиция, която е алтернативна на въпроса. Има една позиция за изграждане и една против изграждането.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така, както е формулиран въпросът, много алтернативи могат да се появят. Затова дайте сега да не ги формулираме. Не ни е това задачата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз направих предложение за буква „в”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам въпросът дали да има буква „в” да го решим с гласуване и да не продължаваме да повтаряме едно и също. Всеки от нас вече си повтори по много пъти тезата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз правя моето предложение. Който иска да си каже своите възражения, има тази възможност. Аз ви предлагам т. 8, буква „в” да придобие следната редакция:

„в”. описание на алтернативната позиция съгласно решението за създаване на инициативния комитет.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, няма нужда да се преформулира буква „а” от т. 9.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля в буква „а” на т. 9 да ми помогнете да го формулирам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се присъединявам към позицията за корекцията на буква „в” на т. 8 и в тази връзка в т. 9, буква „а” предлагам редакцията да е следната:

„а. решение за създаване на инициативния комитет, което съдържа алтернативната позиция и мотивите към нея, и решение за определяне на лице, което да го представлява”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имам ли други предложения? Имаше други предложения. Тези, които не поддържат и имат други предложения, моля да ги формулират, за да мога после да ги подложа на гласуване.

АННА МАНАХОВА: Аз подкрепям до голяма степен господин Владимир Христов. За мен алтернативната теза на въпроса, който е приет с решение на Народното събрание, е една-единствена. Тя е да не се развива. Тоест, единият въпрос е „да”, а другият е да не се развива ядрената енергетика чрез изграждане на нова централа в Белене.

Застъпниците на алтернативната теза могат да имат различни мотиви, за да стигнат до отговора „не”. Тоест, мотивите на тези, които ги отличават, ще са различни.

С оглед на възможността да се отличават инициативните комитети при регистрацията, може би все пак е по-удачно да се прави първо регистрация на инициативния комитет и след това той вече да се индивидуализира при събирането на подписката в нашето решение и вече извършена регистрация, след което съответно ние тук да регистрираме, ако се окаже, че в срока не са събрани 7 000 подписа, или ще оставим съответно регистрацията, ако има надлежно събрана подписка със 7 000 човека.

В противния случай се оказва, че имаме не една алтернативната теза, а „N” на брой алтернативни тези, което за нас

ще доведе до възможността наистина, за която тук преди малко се спомена – инициативен комитет, по чиято инициатива ще бъде проведен референдума, да се яви като застъпник на противната теза с една малка модификация на въпроса.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, през цялото време никой не е казал, че има 200 алтернативни тези. Твърди се, че може да има много голям брой или какъвто и да е брой – повече от един – инициативни комитети. Никой не е казал, че има 200 алтернативни тези и че могат да се появят 200 тези в рамките на закона така, както той го посочва.

Права е колегата Манахова, казвайки, че след като се казва „не”, мотивите могат да са различни. Никой не е казал, че може да се каже по-различно от „не” – по никакъв начин. Но аз тук продължавам да застъпвам тезата, че подписката е функция от позицията, както подписката е функция от кандидата. След като ние регистрираме инициативния комитет, би трябвало подписката да се представя заедно с регистрацията.

Пак казвам, не приемам и не смятам, че може да има най-различни алтернативни позиции. Това е абсурдно. Може да има много – и тук може би това се смесва в момента – защото най-вероятно каквото и да се случи, ако се появи повече от един инициативен комитет, да, мотивите ще са различни. Никой не е казал, че може да имам различни тези или че ще се създаде възможност за различни варианти на алтернативна позиция. Няма подобно нещо. Съжалявам, ако някой е разбрал нещо по-различно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз казвам, че може и че съм го разбрал така, както го пише в закона. В закона пише „алтернативна позиция”. При един строг езиково-граматичен разбор на латинската



дума „алтернатива” тя спокойно и точно се превежда като възможност. Алтернатива означава възможност.

Ако се говори за една-единствена теза, би следвало да бъде употребено строго логическото понятие „противоположна”. Ако е използвана думата „противоположна”, вече съм съгласен, че има една теза и нейната противоположност. Тоест, имам „да” и имам „не”. Това е точната дума – противоположна теза.

Продължавам във връзка с използваните неясни терминологии в закона, които са и основа на всички тези разговори тук, както виждаме, така е формулиран въпрос на референдума. Няма формулирана позиция на референдума. Има въпрос – да се развива ли? Е, коя е позицията тук? За каква позиция питаме вносителите на този въпрос? Какво поддържат те? Те просто питат. Е, какво питат? Откъде направихме извода, че питащите поддържат нещичко си. Лично аз не го виждам и не виждам от мотивите, които се дадоха, такъв извод на вносителите. Защото вносителите са двама и това е основният въпрос тук на този референдум.

Имаме един вносител на подписка, наречен инициативен комитет, а след време имаме още един субект, наречен народни представители. Гласувано е предложението на народните представители. Затова става въпрос. И едните питат, и другите питат. Е, коя е позицията на питащите? Не е ясно. Е, кой ще го решава? Ние ли ще го решаваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Независимо, че Народното събрание, като е взело решение, се е мотивирало за двете предложение, алтернативна теза може да има само на въпроса, с който е решено, че ще се отива на референдум, за който ще се произвежда референдума. Не може да има алтернативна теза на въпроса, който е внесен от 700 000 граждани, защото не е възприет този въпрос като въпрос на референдума, а е възприет друг въпрос – въпросът на 77 народни представители. Алтернативната теза може да е само една и може да е

само на този въпрос. Не може да има алтернативна теза на инициаторите на референдума с подписка, защото техният въпрос не е приет.

Въпросът не е преформулиран от Народното събрание, а е възприет другият въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз продължавам да твърдя, че има безкрайно много алтернативи. По презумпция алтернативите са безкрай. Но на една теза има само една-единствена противоположна теза, което вече е съвсем друго.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз не възразявам срещу упражнението по повод тълкуването. То не беше лошо. Само че то е от 19-ти век и там си е останало като тълкуване на правните текстове. Господин Чаушев направи логическо тълкуване.

Госпожо Сидерова, Вие много ясно се изразихте. Само трябваше да кажете, че с всичките алтернативи приключва моментът, в който Народното събрание е формулирало въпроса. Тогава двете възможности или алтернативи са „да” или „не”. До този момент всички други алтернативи са политически.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хиляда могат да са, колкото искат, толкова могат да бъдат. Времето за радио и телевизия – национални и регионални – е половината за тезата, половината за антитезата. Ако щат 2000 да се регистрират, всеки ползва онова време, което е дадено. Тази позиция трябва да е ясна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само не ми казвайте, че туй, че живеем в 21-ви век, е нещо повече от предходните поколения. Това е пределно ясно. То и затова езикът си е език, защото си върви през вековете с точно определени състояние въз основа на точно определени думички, с точно определено значение.

Ако си мислите, че в 21-ви век ще се променят думичките, за да решават магистрите задачите, които явно не могат да решат, това е поредната проява на въпросното самомнение. Ако някой през

12-ти век е казал нещо истинно, то просто продължава да бъде истина, независимо от възгледите на някой си от 21-ви век. Две плюс две прави четири и независимо дали го е казал Аристотел или някой професор от 21-ви век.

Затова става въпрос и независимо от това дали е професор или е Аристотел, правилата са същите и може да твърди със спокойствие, че две плюс две си е просто четири.

Не можете да твърдите, че 19-ти век е нещо ретроградно. Подходът, както знаем, е винаги субективен и това, че някой живее в 21 век, не му дава никакво основание да си мисли, че ако използва някакви други подходи, е нещо по-различно, защото използва, видиш ли, компютър. Много важно.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз изхождам от решението на Народното събрание, където е формулиран въпросът „да се развива ли ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена централа”. Според мен единствената алтернативна позиция на това е да не се развива ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала.

Това за мен е единствената алтернативна позиция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако се обединим около тази формулировка, да запишем формулировката в решението. Трябва да има формулировка на алтернативна позиция и тя е само една.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или има свобода в тази държава, или няма свобода. Тя е в рамките на закона, но гражданите, които осъществяват правата си, те ще преценяват да спазват закона и няма ние да им казваме какво точно да правят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това сега е друго мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме били на друго мнение. Аз никога не съм искала ние да формулираме тази алтернативна

позиция. Законът не ни е дал такива възможности. Ние и затова сме малко извън рамките на закона заради липсите и достъпа на текстове в него и се чудим коя норма и как да я приложим. Нека да остане все пак малко свобода. Свобода има инициативният комитет, който е тръгнал да инициира подписка или да формулира въпрос. Но свобода ще имат и тези, които алтернативната теза ще отстояват.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ние не сме Народно събрание, че да формулираме тези.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме и нямаме такива правомощия. Ние създаваме някакъв ред за произвеждане на избори и следим за спазването на този ред в рамките на правомощията, които са ни дадени от Изборния кодекс и този закон, който е за участие на гражданите. Но да влизаме в съдържателен план, това е недопустимо според мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те ще ни представят описание на алтернативната позиция и ние ще трябва да преценяваме дали те защитават тази позиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ние ще преценим. Ние не можем да се освободим от всякаква дейност. Госпожа Андреева е права, като казва, че трябва да представят формулировка, именно за да можем да преценим дали те ще защитават алтернативната позиция. А друга позиция ни е ясна – това е предложението, което е направило Народното събрание от двамата предложители.

Колеги, ние от преценка не можем да избягаме. Това ни е работата в този референдум, ние друга работа нямаме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо председател, нека буква „в” да остане във вида:

„в. кратко, точно и ясно посочване на алтернативната позиция съгласно решението за създаване на инициативния комитет, което съдържа алтернативната позиция и мотивите към нея”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съжалявам, но мислех, че това е добра формулировка, но след това се започна отново с това коя позиция е алтернативна и коя не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всяка позиция, която противоречи на въпроса, който е формулиран от Народното събрание, е алтернативна.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Алтернативата за избирателя е да отговори „да” или да отговори „не”. Това са алтернативите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, но Вие имате едно тълкувание, друг – друго. Всичко останало е мотиви, има различни мотиви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз пак казвам, нямам различна позиция от това, че възможните отговори, както законът казва, и друга позиция да имам, са „да” или „не”. Но мотивите са различни. Инициативните комитети могат да са различни и те ще са различни. Но отговорите са два и като алтернативна позиция тя е позиция „не”, но с различни мотиви.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Каквито и мотиви да напишат, за мен няма значение, защото в крайна сметка отговорът ще бъде „да” или „не”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Казано е алтернативна позиция по въпроса.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: А, никъде не е казано това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, влизаме в сферите на абсурдите.

Аз затова ви насочих към чл. 16, ал. 1, която говори за становище по предмета на референдума. В кодекса е „по предмета”, а предметът е вътре в....

МАЯ АНДРЕЕВА: С оглед на притесненията, които се споделиха, редакцията се променя многократно, но има още едно допълнение към нея:

„в) кратко, точно и ясно посочване на алтернативната позиция по въпроса на националния референдум съгласно решението за създаване на инициативния комитет.”

Колеги, нанесох промените в компютрите и можете да ги видите. Едната корекция е горе в основанията: там са 1, 9 и 10 точка. Следващата корекция е в т. 3, където накрая става: „... и имат постоянен адрес на територията на Република България към деня на насрочване на националния референдум”. Следващата корекция е в т. 8, буква „в”, където се казва:

„в) кратко, точно и ясно посочване на алтернативната позиция по въпроса на националния референдум съгласно решението за създаване на инициативния комитет”.

В т. 9, буква „а” придобива следното съдържание:

„а) решение за създаване на инициативния комитет, което съдържа алтернативната позиция по въпроса на националния референдум и мотивите към нея, и решение.....” – нататък текстът продължава както е в проекта.

Следващата промяна е в буква „г”, защото там беше оставен текст от предходното решение и тя става така:

„г) няма да обработва и предоставя личните данни на лицата, включени в подписката за подкрепа на алтернативната позиция по въпроса на националния референдум за други цели освен предвидените в ЗПУГДВМС и Изборния кодекс.”

Най-накрая, последната корекция е в т. 13, изречение първо:

„Приемането на документи ще се извършва всеки работен ден от 9 до 17,00 ч.” – тук добавката е „работен” пред „ден”.

Това са корекциите, които се обсъждаха в зала и беше важно да можете да ги видите и на екраните си, за да ги осмислите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искам да предложа в т. 3, когато се обнародва указът, да посочим и датата в скобки, тъй като нали сега взимаме протоколно решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Текстове от кодекса и от закона за изборните права не ги посочваме в основанията, нали?

МАЯ АНДРЕЕВА: В чл. 12, ал. 3 да а включим текста и в буквата, която регламентира подписката тук. Това да дойде в т. 9, буква „е”, където колежата Владимир Христов предлага да се включи текстът на чл. 13, ал. 3 от закона в съответната редакция, което аз приемам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И да напишем, че бланката трябва да съдържа... – така ли е?

МАЯ АНДРЕЕВА: „Бланката, на която се събират подписите, трябва да съдържа на всяка страница алтернативната позиция по въпроса на националния референдум. Всяка бланка е с пореден номер.”

Колеги, ще ви моля да затворите всички проектите, за да може, когато се нанесат корекциите – сега ще изляза да впиша това нещо, както и да оставя празно място за датата – да могат да се запаметят тези корекции. Иначе ще създадем безброй проекти.

Колеги, имате възможност в момента отново да отворите по-късния проект и там ще видите корекцията в т. 3 – добавката, позволила съм си да я конкретизирам, както и в буква „е” на т. 9 – след затваряне на скобата се поставя точка и се добавя текстът:

„Бланката, на която се събират подписите, трябва да съдържа на всяка страница посочване на алтернативната позиция по въпроса на националния референдум. Всяка бланка трябва да е с пореден номер.”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А това, че всеки изборител има право да присъства само в една подписка, някъде ще го кажем ли?

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е казано в началото на решението.

Въпросът, който постави колегата Емануил Христов, е следният: ще включим ли текст, че всеки избирател ще участва само в една подписка, какъвто изискване имахме по отношение на списъците. Това го има в текста на т. 4: „Всеки избирател може да участва само в един инициативен комитет”.

Искам да ви кажа следното. Доколкото си спомням от миналата година, това беше изискване, което бяхме заложили в решението за проверка на списъците. Ще има отделно решение при всички случаи за проверка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да не се окаже, че при проверката не сме го казали.

МАЯ АНДРЕЕВА: Така или иначе, във всички случаи ще има и решение, което е за проверката.

Освен отново да допълним буква „е” на т. 9 и да кажем: „избирател може да участва само в една подписка”, каквато е и логиката да подкрепя само един кандидат.

Колеги, имате ли нещо против в буква „е” на чл. 9 така, както виждате редакцията в момента, накрая да се допълни текстът: „всеки избирател може да участва само в една подписка”?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли някакви други забележки по последната добавка? На компютрите си имате ли пълния текст на решението с всички корекции и добавки?

МАЯ АНДРЕЕВА: Без последната редакция на чл. 9, буква „е” накрая, която все още не е нанесена, но се възприема от колегите – че всеки избирател може да участва само в една подписка. Тази редакция на буква „е”, която е накрая, няма да я видите, защото още не е нанесена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения за корекции по текста на решението?

Заповядайте, госпожо Манахова.



АННА МАНАХОВА: Ако ще включим съдържание на подписката в буква „е” на т. 9, остава нерешен въпросът за това как се отличават подписките една от друга. Това пак е свързано с това какво означава алтернативна позиция, защото алтернативната позиция по въпроса на националния референдум ще доведе до това, че би могло да не бъдат отличени инициативните комитети.

Затова може би на всяка страница да се дописва „Инициативен комитет, представляван от ...” еди кой си. При положение, че не могат да се дублират членовете му, би следвало това да бъде един простичък начин да отличим инициативните комитети и хората, които са в дадената подписка, да не бъдат с нарушено право, тоест, да са наясно в кой инициативен комитет участват.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тогава в буква „е” да добавим „и трите имена на представляващия инициативния комитет”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предложението на Ани Манахова беше на всяка страница освен въпроса, да има и името на лицето, представляващо инициативния комитет.

АННА МАНАХОВА: По принцип моето мнение е, че в това решение не следва да се описва съдържанието на бланката на подписката, защото тя би трябва да се съдържа в самата изборна книга. Имаме едно решение за проверка на подписките може би, което ще трябва да се приеме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е така, но дали тук да има описание?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, можете да видите буква „е” в последния вариант с добавяне имената на представляващия инициативния комитет и редакцията за участниците в подписката. Вече трябва да можете да видите окончателният вариант на компютрите си. В крайна сметка идеята е да има отличаване в подписките и това беше начинът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз търсих решението за регистрация на кандидатите за президент и вицепрезидент, където са уредени съответно тези въпроси с подписките. Гледам, че в това решение веднъж сме писали, че при регистрацията на кандидатите се представят списък с имената и т.н., между другото, положени подписи пред член на инициативния комитет. Ние това не го залагаме сега като изискване. Освен това има Раздел шести „Обработване на подписка и проверка на ...” към същото решение. Това е част от решението. И тук е записано, че незабавно се предава списъкът с имената, пише от кога се установява резултатът.

Ние може би тук наистина трябва да предвидим проверка на тази подписка и какво се случва, ако при проверката се установи, че няма нужният брой подписи. Какво правим? Ние трябва да предвидим това. Ние не уреждаме въпроса само, че ги регистрираме, но и правим проверка на подписката и последствията. Това го уреждаме ние.

Колеги, какво мислите по въпроса?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да се проверяват подписките.

МАЯ АНДРЕЕВА: За мен мястото му е в т. 14. Предлагам да включим тези текстове от решение № 509 – „Обработка на подписка и проверка”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Иначе това за подписката никъде не сме го уреждали.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имаме и ние принципно проверка на подписката. Ние имаме подробно решение за проверка на подписката, което детайлизирахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При всички положения аз смятам, че тук трябва да бъде проверката на подписката.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ето: Проверка на списъците от подписките с имената на избиратели, подкрепящи регистрацията на

независими кандидати и за президент и вицепрезидент. Това е Решение № 27. Това касае разписката, която, когато ГД ГРАО идва да вземе документите, ние предвидихме, какво проверява ГРАО и как ни връща документите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но то е следствие от това решение и, ако ние не опишем в това решение как става проверката и обработването, не можем да вземем и това решение. Те са свързани.

Колеги, ако искате, госпожа Мая Андреева да направи проверките, а ние да започнем да гледаме изборните книжа.

Предлагам решението, което обсъждаме днес, да го приемем като протоколно решение, а сега да започнем да гледаме изборните книжа, защото сроковете вървят.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Госпожо председател, искам да ви представя доклада на групата за контролни проверки.

**3. Доклад на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК и ОИК в ЦИК на частичните избори за кмет на кметства в с. Байково, община Хитрино, област Шумен на 7 октомври 2012 г. И проект на решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционните избирателни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните избори за кмет на кметства в с. Байково, община Хитрино, област Шумен на 7 октомври 2012 г. и в с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил на 4 ноември 2012 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов, да ни представите доклада на групата за контролни проверки.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционните избирателни

комисии в ЦИК, сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, и анализа на разликите, работната група не откри несъответствия между първоначално въведените данни от протоколите на СИК в ОИК и данните от представените в ЦИК екземпляри на протоколите на СИК и ОИК от проведения частичен избор за кмет на кметство в с.Баланово, община Дупница, област Кюстендил на 4 ноември 2012 г. Извършено е допълнително въвеждане на данните от протоколите на СИК и ОИК за частичния избор за кмет на кметство в с. Байково, община Хитрино, област Шумен на 7 октомври 2012 г. и е извършена визуална проверка на протокола от секционната комисия, протокола на ОИК – Хитрино и Решението на ОИК – Хитрино, за избор на кмет на кметство в с.Байково и не са открити несъответствия.

Работната група предлага да се приеме настоящия доклад, от който е видно, че няма несъответствия между въведените и повторно проверени данни от протоколите и предлага числовите данни от извлеченията на протоколите и данните от протоколите на СИК от произведените частични избори за кмет на кметства в с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил на 4 ноември 2012 г. и в с. Байково, община Хитрино, област Шумен на 7 октомври 2012 г. да бъдат публикувани.

Протоколът е подписан от всички членове на комисията с изключение на Паскал Бояджийски.

Предлагам да го приемем с протоколно решение.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, ако нямате възражения или забележки, моля, гласувайте доклада на групата за контролни проверки.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Докладът се приема.

**КРАСИМИР КАЛИНОВ:** Второто решение е относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционната избирателна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от

екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните избори за кмет на кметства в с. Байково, община Хитрино, област Шумен, на 7 октомври 2012 г. и с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил, на 4 ноември 2012 г.

В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционната избирателна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните избори за кмет на кметства в с. Байково, община Хитрино, област Шумен, на 7 октомври 2012 г. и с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил, на 4 ноември 2012 г. и доклада на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК и ОИК в ЦИК Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

Публикува числовите данни от извлеченията на протоколите на секционната избирателна комисия от частичните избори за кмет на кметства в с. Байково, община Хитрино, област Шумен, на 7 октомври 2012 г. и с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил, на 4 ноември 2012 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № 2073.

#### **5. Проект на книга за произвеждане на национален референдум**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, започваме разглеждането на изборните книга.

Госпожо Сидерова, имате думата да докладвате проекта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изборните книга са в папката „Изборни книга” и ги имате на компютрите си. Започваме с № 1. Това е

Приложение № 1, както е прието в работната група, за общия избирателен списък за провеждане на националния референдум, наречен, както знаете, от закона „избирателен списък“.

В работната група сме съобразили текста от закона за прякото участие на гражданите, който е в чл. 8, както и във връзка с текстовете, които са от Изборния кодекс.

Обаче тук виждам, че е пропуснат § 2. А, не, чл. 8 има пряко действие, затова няма нужда. Правилно забеляза Ани Манахова.

АННА МАНАХОВА: Гореще в основанията има два пъти използвано „във връзка“. Би трябвало да се редактира и да се изчисти едното „във връзка“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Във връзка с чл. 55 и чл. 52, ал. 1 и ал. 3 от Изборния кодекс“.

Това е промяната в тази изборна книга.

Нека всеки да го прочете, защото има промени, които произтичат от разпоредбата и на чл. 4. Аз ще добавя датата, на която ще бъде обнародван указът на президента за насрочване дата на референдума.

Сега само изчистваме всички подробности, а след това ще ги гласуваме в пакет. Сега да гласуваме, както правихме и предишния път, всяка изборна книга, за да не се връщаме назад. Аз поне така предлагам.

В т. 6 на последния ред вместо „изборния ден“ записваме „в деня на референдума“.

На стр. 2 при последното тире решихме, че при гласуването на изборните книжа ще се добави датата на обнародване на указа на президента там, където в момента има многоточие преди „ноември“.

Първият текст, който е с големите букви – „Допълнителната страница на избирателния списък“ – си остава така.

След тиретата на стр. 2 има едно изречение „Графите за вписване...“, което завършва с „изборния ден“. Това ще стане „в деня на референдума“.

На стр. 3, втория ред отгоре „изборния ден” се замества с „в деня на референдума”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Вместо „лицата, заети в произвеждане на изборите” да се запише „лицата, заети в произвеждане на референдума”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, добре.

А тук ще слагаме ли членове от закона?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че не е необходимо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът в скобата на т. 3 „(чл. 194 от ИК)” да падне.

АННА МАНАХОВА: Чл. 8 говори за избирателни списъци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За съжаление законът ги е нарекъл „избирателни списъци”. Пише, че ще се гласува по избирателните списъци от избори за народни представители, актуализирани. И чл. 8 казва: „актуализирани списъци за изборите”.

АННА МАНАХОВА: Следващата точка – на стр. 2 – това, което допълнително е определено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате предвид вторият текст.

АННА МАНАХОВА: По отношение на списъка на лицата, които не могат да бъдат допълвани в изборния ден, защото в т. 1 по-горе е казано:

**„В ДОПЪЛНИТЕЛНАТА СТРАНИЦА НА ИЗБИРАТЕЛНИЯ СПИСЪК (под чертата) СИК ВПИСВА:**

1. лицата, които са пропуснати в избирателния списък и не фигурират в списъка на лицата, които не могат да бъдат дописвани в изборния ден; „

Има го и на едното, и на другото място и може да настъпи объркване. Правилно е още горе да го сложим в ал. 2, т. 7. в скоби „(на лицата, които не могат да бъдат допуснати до изборния ден)”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Списъците отиват със заглавие: „...на лицата, които не могат да бъдат дописвани”. Затова нека опишем

заглавието и във втория текст, който е с големите букви, да опишем заглавието, тоест, пълното наименование на списъка, както е написано в т. 1: „Списък на лицата, които не могат да бъдат дописвани в деня на референдума”

Това, което е с големи букви, комисията така предложи, за да се набива в съзнанието. Не знам доколко тези обяснения ще бъдат напечатани под избирателния списък.

АННА МАНАХОВА: В работната група се обединихме, доколкото си спомням, около това да направим предложение в ЦИК по време на приемането на изборните книжа, книжата да бъдат отпечатани и раздадени заедно с обясненията. Затова ние се постаряхме тези обяснения отдолу да бъдат този път с по-голяма практическа насоченост. Мисля, че господин Паскал Бояджийски постигна до голяма степен това. В конкретния случай в деня на провеждане на референдума да не правят грешки.

В този смисъл би следвало да укажем да се отпечатат книжата заедно с обясненията. И тогава има смисъл и да се постареем да ги направим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това може да стане, като обясненията се отпечатат и на отделен лист и се раздават заедно със списъците. Тук пише: „което ще е неразделна част от списъка”, което ще е по-удобно, за да може да работи с тези указания секционната избирателна комисия по време на регистрацията на гласоподавателите.

АННА МАНАХОВА: Да, именно така трябва да бъде, за да може и самите хора, упражняващи правото си на глас в случая, да могат да проверят съответно правата си и, когато си подаде човек декларацията, много по-удобно и практично ще бъде според мен

Следващото ми предложение е в табличното обяснение – по-долу – по отношение на придружителите.



„Данните на придружителя се вписват и в списъка за допълнително вписване на придружителите, след което придружителят се подписва”.

Предлагам да добавим накрая „в този списък”, защото това изречение следва предходното и да не стане объркване, което беше масов случай – то се видя тук по преписки – че придружителите се подписват в основните списъци, вместо в списъка за подписване на придружителите и това доведе до проверки за двойно гласуване, които приключиха всъщност с определение за прекратявания, защото не беше извършено нарушение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, нека да бъде „и в този списък”, защото те се подписват в...

АННА МАНАХОВА: Не, не е вярно, че се подписват. Само в графа „забележки” се вписва името на придружителя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, нека бъде „в този списък”.

Това е вторият текст отдолу нагоре с големи букви, в който накрая добавяме „се подписват в този списък”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „и придружителят се подписва в този списък”.

АННА МАНАХОВА: Може да бъде само „в този списък”, ако искате, за да наблегнем на това. Да не стане така, че да ги допускат да се подписват в другия, при забележките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...след което придружителят се подписва в този списък”. Добавя се „в този списък” и точката е след думата „списък” естествено.

АННА МАНАХОВА: В § 7 обяснението „избирателен списък” да стане „избирателни списъци”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това вече е печатна грешка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че трябва да се упомене списъкът към коя дата е направен. Избирателните списъци се отпечатват въз основа на Националния регистър на ГД ГРАО към коя дата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо не можем да уточним повече от това. Не може списък, който ще се отпечата най-напред 40 дни преди изборния ден, да уточняваш към коя дата е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, тези данни към коя дата са актуални.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чл. 8, ал. 2 - избирателни списъци за обявяване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съжалявам, но си поддържам тезата. Да се уточни към коя дата са данните от Националния регистър. Мисля, че този въпрос е принципен, а не, че ние не можем да се бъркаме в работата на ГРАО. ГРАО кого обслужва? Именно гражданите, за да им осигури правото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: ГРАО твърдят, че данните са актуализирани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Чаушев, предложете текст.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми е ГРАО да даде информация към кой момент ще даде тези данни за лицата или ще възпроизведе предишните списъци. Да се знае какво прави ГРАО. И мисля, че няма нищо лошо в това.

След като вършат нещо, то явно се върши към някаква дата. Кое е лошото да се знае към коя дата се върши това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 2, последното тира отгоре надолу е дадено към коя дата тези граждани ще бъдат включвани в отпечатаните списъци – които имат адрес към датата на обнародване на указа на президента. Друго не можем да напишем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: То се върши, но ние не можем да го напишем. Как да го разбирам? Никой не знае какво се върши – това ли твърдим сега, в момента? Ако го знаем, да го напишем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте предложение за текст.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението го направих – да напишем ГРАО към коя дата ще отпечата тези списъци, да го запишем и всички да знаят към коя дата са актуализирани списъците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да го напишем, като ГРАО е казал, че списъците се отпечатват 40 дни преди изборния ден с данните естествено към този момент, тъй като към тази дата списъците трябва да се обявяват и да започват попълвания и поправки на непълноти, на грешки, заличавания и всички други действия, които се вършат между 40-ия ден и деня на отпечатването, след което се отпечатват вече коригираните списъци.

Вие какво искате точно да попитаме ГРАО? Да ги питаме дали ще ги отпечатват 40 дни преди изборния ден и кого ще включат – аз мисля, че е безсмислено, защото това го има в закона и вън от съдържанието на тази книга. Какво друго искате да сложим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Сидерова, първо, предпоставката Ви е грешна. Не става въпрос за отпечатването на списъците 40 дни преди изборния ден, а става въпрос за списъка, който ще се раздаде в деня преди изборния ден. Това е едното.

Аз бих казал, че има едни действия на заличавания, които продължават и към 15-ия ден. Какво става след 15-ия ден, ви е ясно. В момента разглеждаме списъка, не който се обявява 40 дни преди изборния ден, а за онзи списък, въз основа на който гражданите ще подписват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво искате, господин Чаушев, да попитаме ГРАО като формулировка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, искам да е ясно на всички какво прави ГРАО и към кой момент ще ползва данните, въз основа на които гражданите ще се подписват в изборния ден.

Или това ще бъде една черна кутия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво предлагате конкретно, господин Чаушев? Аз в момента не виждам някаква необходимост да правим нещо. Дайте формулировка на този въпрос и да го гласуваме. Кажете какво точно искате да попитаме ГРАО, за да можем да го формулираме като въпрос към ГРАО.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се напише писмо до ГРАО с този тип въпроси, които да бъдат написани на един лист хартия и да бъдат изпратени преди приемането на изборните книжа.

Първият въпрос е този: към кой момент ще бъдат данните, които ще отпечатате 40 дни преди изборите?

Вторият въпрос: какви лица сте включвали досега в списъците по член 2 и ...в президентските избори, какви са били те?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали ги питахме. Те не ни отговориха.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво отговориха?

АННА МАНАХОВА: Много се извинявам, защо го поставяте сега?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поставям го сега. Какъв е проблемът. Защото Паскал прибра листа хартия, наречен изборни книжа от 1 до 8 и каза: аз ги оттеглям, когато започнах да си задавам въпроса.

АННА МАНАХОВА: Това не е вярно. Прегледах всички книжа. Имаше забележки по тези обяснения отдолу. Отделно, като господин Чаушев, предложих това да има практическа насоченост и се спряхме на определени неща, които трябва да бъдат включени и поне от първата книга, които виждам, това е включено.

Този въпрос, който Вие в момента засягате, че Вие имате в главата си някаква неяснота по отношение на ГРАО, към кои дни трябва съответно да се правят корекции на гражданите, това е някакъв проблем, който Вие самият имате. Останалите хора, които бяха в работната група, останах с впечатление, че имат някакви проблеми със сроковете.

Така че, ако Вие имате някакво предложение, което да формулирате, аз предлагам то да бъде подложено гласуване. Става дума за предложението Ви за писмо, след което да вземем решение в Централната избирателна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да поставя въпроса за писмото, явно докладчикът има яснота по този въпрос и моля да каже към коя дата ГРАО ще използва данни за отпечатване на списъците за изборния ден.

Моля да ме осветлите по този въпрос и аз да го приема и да го запишем тук. Моля да чуя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаше едно предложение да отправим писмено допитване до ГД ГРАО. Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове. „За” – 3, „против” – 12.

Предложението не се приема.

Госпожо Сидерова, имате думата да докладвате нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Стигнахме до избирателен списък за обявяване. Това е все в Приложение № 1.

Има ли някой предложения по тази книга такава, каквато я виждате пред себе си?

БЕРГАНА МАРИНОВА: И тук има „в предизборния ден”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще го коригираме. Има „връзка с чл...”, ще стане „във връзка с чл. ...”. Но, ако искате, да го направим така: „във вр. чл. ...”. Добре, тогава се връщаме на стр. 1 на Приложение № 1 и там също правим „във вр. чл...”

По тази книга мисля, че няма повече коментари.

Навсякъде „изборния ден” ще го заменим с „деня на референдума”.

„Избирателен списък за публикуване на интернет-страницата на общината.” - и тук добавяме горе „във вр. ...”

Изборния кодекс се изписва съкратено „ИК” така, както е изписано на първата страница. Аз ви предлагам навсякъде в книгата Изборния кодекс да го пишем съкратено „ИК”, когато е в обясненията, тъй като и в другия закон със съкращения го записваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би наистина идеята на Венцислав Караджов за „изборния ден” да го коригираме. Това ще ни улесни работата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде, където е стрешено, написано е „изборен ден” вместо „деня на референдума” във всички изборни книги, които ще приемем, да бъде коригирано.

А за „изборния район” мисля, че не се налага да го променяме, защото той се обявява на страницата на общината и хората си гледат списъците в общината. Вие предлагате да има и „изборен район”?

Аз мисля, че не ни е нужен тук „изборен район”. Това е списъкът, който ще го обявят в общината. Хората, които живеят в тази община, ще проверяват там в коя секция и на какъв адрес ще гласуват и дали фигурират в списъците освен по стария начин със залепване на списъците и обявяването им на видно място.

Кажете, колеги, да слагаме ли „изборен район”. Нямам нищо против, ако кажете, да го коригирам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Като имаме „изборен район” и отпред, след като имаме на всички неща, които фигурират в първия списък, защо да няма „изборен район”. Това е по аналогия. Няма да попречи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, слагаме и „изборен район”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, по аналогия с другото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият списък, който е пак изборна книга в Приложение № 1, е избирателен списък за гласуване с подвижна избирателна урна.

АННА МАНАХОВА: И тук да обърнете внимание, имаме на два пъти „във връзка”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Затова нали вече се разбрахме, че го унифицираме, че ще бъде „във вр.....”

АННА МАНАХОВА: Имам предвид „във връзка с чл.....”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, разбрахме се, че го правим еднакво навсякъде.

Венцислав Караджов предлага и в първия абзац накрая вместо „преди изборния ден” записваме „преди деня на референдума”.

Възприемаме формулировката „деня на референдума” и навсякъде, и в други изборни книги, където ще имаме този израз, го записваме по този начин, с тази формулировка.

По отношение на „гласоподаватели” е така, защото в Приложение № 1 с „гласоподаватели” бяха дадени обясненията.

В третия абзац „се вписват имената на гласоподавателите”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще ви помоля в петък да започнем от преди обяд.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: „Придружителите се подписват...” в него”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, казвате, че секционната избирателна комисия може да бъде и от трима членове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто да махнем това ограничение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Но не по-малко от четирима...” да отпадне. Просто ще отпадне това ограничение.

„Получават този списък от председателя...” – но на това изобщо пък не му е мястото. Освен това каква четирима ще ходят за избирателния списък? Трима ходят за избирателната урна, както е по правилата на Изборния кодекс. Така че правилно отпада този текст.

Следващото тире, което е с главни букви, има изречение, което започва с малки букви: „Данните на придружителя се вписват и в списъка за допълнително вписване на придружителите....” Аз ви предлагам това изречение да бъде на нов ред, защото това е съвсем друго нещо. Горепише: „В графа „Забележки” на списъка членовете на комисията вписват: часа на гласуване на гласоподавателя, името и ЕГН на придружителя, и нататък. Затова „данните на придружителя се вписват в списъка ...” трябва да дойде на нов ред, защото става дума за друг списък.

Освен това аз ви предлагам това второ тире да дойде най-отзад, за да може този текст да си остане най-отдолу. Да не е по средата на текста, който обяснява какво се вписва в графа „Забележки”.

Нали нямате нищо против?

Колеги, ние приключихме с тази изборна книга, като на последната страница второто тира отива най-отдолу заедно с текста „Данните на придружителя се вписват в списъка за допълнително вписване....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да видим и допълнителния избирателен списък. Приложение № 1 го отметнахме. Приложение № 2 е Допълнителен избирателен списък.

Паскал Бояджийски е поставил едно обяснение за дописване на ученици и студенти, но аз ви предлагам заглавието да си остане Допълнителен избирателен списък, а отдолу с по-ситен текст да бъде изписано „записване на ученици и студенти” – това, което той е дал с едри букви. На мен ми се струва, че няма смисъл да бъде по този начин. Ние поясняваме какво трябва да има вътре и не трябва да променяме заглавието на този допълнителен избирателен списък, защото § 2 ни препраща към Изборния кодекс, а той там е наречен само „Допълнителен избирателен списък”.

Друг е въпросът, че при произвеждане на референдума в този списък ще бъдат вписани ученици и студенти – редовно обучение, гласоподавателите с увреждания и гласоподавателите с удостоверение за допускане.

АННА МАНАХОВА: В работната група написахме това предложение и се обединихме около него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, аз не съм присъствала в работната група и се извинявам за това, но на мен ми се струва, че не е редно по този начин да се променя заглавието на изборната книга.

АННА МАНАХОВА: Идеята на работната група беше и решихме да напишем видовете гласоподаватели, които ще гласуват, за да може да не стават грешките, които обичайно стават при вписване в допълнителен



списък – кой се вписва в допълнителния списък и кой се вписва в основния списък под черта.

Да, така наистина много тежи текстът, когато вече е изписан. И, ако се обединим около предложението обясненията задължително да се публикуват и да се раздават заедно със самите избирателни списъци, тогава може да отпадне тук.

Тук идеята беше, че тези обяснения не се отпечатват, няма ги, има ги само обнародвани и така всъщност опираме до знанията на секционните избирателни комисии и за тяхната компетентност и съответно желанието им да прочетат методическите указания, което се оказва при предходните избори, че има изключително много грешки в този смисъл.

Това беше идеята. Мисля, че тези, които бяха на заседанието на работната група си спомнят, че всъщност се обединихме около това предложение и затова и го написахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което е записано с големи букви след „Допълнителен избирателен списък за вписване на...” аз ви предлагам това, което е с едрия шрифт, да не се вписва като част от заглавието на тази изборна книга, а както Анна Манахова казва, в пояснението, което е дадено под чертата – тук звездичките няма да са точно звездички, но това няма значение.

„Допълнителният избирателен списък се съставя от секционната избирателна комисия в деня на референдума”, а „в изборния ден”.

„В списъка секционната избирателна комисия вписва:...” – нека да повторим: „В допълнителния списък секционната избирателна комисия вписва”... Тук е изброено това, което е дадено в заглавието.

Второто изречение да бъде така: „В допълнителния списък секционната избирателна комисия вписва:

1.гласоподавателите ученици и студенти – редовно обучение...” и продължаваме с 2 и 3, както са описани в проекта.

Следващият текст, който урежда какво представя всеки един от тези гласоподаватели, които се вписват, също се остава.

Но аз ви предлагам последната точица, която е на първите два реда, изписана на стр. 2, ....

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Трябва да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не трябва да отпадне. Защо ще отпада?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Защото се повтаря. Пише: „СИК трябва да провери средната контрола”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е преди контролата. Ние сме още на стр. 1.

В точката, където пише: „...надлежно заверено от учебното заведение със седалище в населеното място на избирателната секция за съответната учебна година ученическа книжка” според мен изречението не формулирано както трябва, но то трябва да бъде така: „...надлежно заверено за съответната учебна година ученическа или за съответния семестър студентска книжка заведение.

Господин Бояджийски е искал да поясни, че учебното заведение трябва да е със седалище, но не трябва да е „на избирателната секция”, а трябва да е „в населеното място”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Тази последна точка според мен трябва да отпадне, защото тя фигурира в декларацията по чл. 4 и 7 и надлежно заверено от учебния процес така задача.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам тази точка тук да отпадне. Единственото, което можем да добавим в скоби към т. 2 е, че учебното заведение следва да се намира на територията...

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: „ – декларация по чл. 207, ал. 1, т. 3 и надлежно заверено от учебното заведение със седалище в населеното място на избирателната секция за съответната учебна година ученическа книжка или за съответния семестър студентска книжка.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, но какво означава „съответния”. Годината е пределно ясно коя е тази учебна година. Какво значи „съответно” сега? Съответна към коя дата, като е ясно, че януари месец ще се провежда референдума. Какво да съответстват така наречените „попълватели” на тази книга. Пределно ясно е коя е тази учебна година.

Предлагам думата „съответната” да се замени с „учебната 2012/2013 г.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, мога ли да ви обърна внимание, че студентска книжка се заверява на семестър.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, кой семестър – няма никакво отношение към учебната година и тя е една – единствена – 2012/2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Чаушев предлага вместо „съответната учебна година” да се запише „за учебната 2012/2013 г.

АННА МАНАХОВА: Не може да се запишеш годината, а семестъра, поради това, че имаме проблем, защото точно тогава завършва семестъра – на края на януари – и във висшите учебни заведения може да си в първи, може да си във втори семестър. Затова оставихме текста така.

Ние наистина работихме в работната група часове наред по тези книги и тези въпроси се обсъждаха в подробности.

Вие, господин Чаушев, присъствахте и това нещо го говорихме, дискутирахме и т.н.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам откога присъствието в работна група е утежняващо вината обстоятелство или облекчаващ факт. Защото преди малко госпожа Сидерова каза, че не е присъствала в работната група, обаче даде ценни указания, които просто минаха ей така, нищо че не е присъствала.

Моите възгледи за света изначално се отхвърлиха, защото не се чуваме какво говорим. Тук става въпрос за учебна година. И тя обективно е определена, независимо в кой семестър е студентът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам направо да гласуваме това предложение, защото действително групата като цяло се присъедини към това предложение. Дебатът беше доста дълъг по темата „учебната година” и тези съображения, които Анна Манахова изрази,....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението, което да подложим на гласуване? Само по отношение на „съответната” ли е?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може да има студент, който няма да е приключил семестъра и няма да има заверка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, „семестър” присъства и в Изборния кодекс, не можем да го махнем.

Предложението на господин Ерхан Чаушев е вместо „съответната учебна година” да се напише „за учебната 2012/2013 г.” Става дума за ученическата книжка. За това става дума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на господин Чаушев.

Гласували 13 членове: „за” – 6, „против” – 7.

Предложението не се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Четвъртата точка отпадна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Трябва да подложим на гласуване и обратното. Това не значи, че се приема този текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма решение, но няма да остане и този текст.

Аз предлагам да се подложи на гласуване изречението, в което става въпрос за „съответната” – дали да се приеме този текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, имате думата.

АННА МАНАХОВА: Предлагам в изречението „Гласоподаватели удостоверяват самоличността си с документ за самоличност пред секционната избирателна комисия и представят съответно:...” във втората точка целият текст „и надлежно заварено от учебното заведение....” до края да отпадне, защото го има в четвъртата точка.

Предлагам съответно в четвъртата точка да бъде сменен словоредът и да стане така: „надлежно заверена за последната учебна година ученическа книжка или за съответния семестър студентска книжка от учебното заведение със седалище в населеното място на избирателната секция”.

Може би тогава ще е по-ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, нека тази редакция да дойде във втората точка, защото така са изброени 1, 2, 3 гласоподавателите, които се вписват в този списък и всъщност 1, 2, 3 ще останат описани документите на съответните гласоподаватели.

АННА МАНАХОВА: А иначе другото е кой има право.

Правя предложение да прекъснем за днес разглеждането на изборните книжа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова прави процедурно предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже ще прередактираме този целия абзац, който започва с „Гласоподавателите удостоверяват самоличността си с документ за самоличност пред секционната избирателна комисия и представят съответно:”

Зато аз предлагам втората точка, която касае декларациите за ученици и студенти и техните книжки, да стане точка първа, защото в т. 1 в горния абзац са описани гласоподавателите – ученици и студенти.

Другият вариант е в първа точка да опишем тези, които са с увреждания на опорно-двигателния апарат, тоест, горе да сменим поредността. Понеже гласоподавателите с увреждане на опорно-двигателния апарат и гласоподавателите, които гласуват с

удостоверение за гласуване на друго място, представят само декларации, да опишем в точка първа тези с увреждания на опорно-двигателния апарат, във точка втора – тези с удостоверенията за гласуване на друго място, и в точка трета да дойдат ученици и студенти.

АННА МАНАХОВА: Не, това не е вярно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но представят само един документ – едните декларации, а другите – удостоверения.

А в точка трета да останат ученици и студенти и да изпишем декларациите и това, което каза госпожа Манахова за редакцията на точка трета.

Съгласна съм точка втора да стане точка трета и от нея да отпадне текстът след „и надлежно заверена ученическа книжка.....и да остане досегашната точка четвърта, която ще стане:

„- надлежно заверена за последната учебна година ученическа книжка или за съответния семестър студентска книжка от учебното заведение със седалище в населеното място на избирателната секция”.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Две трети от студентите вече нямат заверка на семестър.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, текстът, който госпожа Мая Андреева подготви, да го погледнем още веднъж. На следващото заседание нея няма да я има. Но този проект практически е готов.

Наистина ви предлагам сега да не го гласуваме. Съществената работа по това решение е извършена. Нека да го погледнем още веднъж и на следващото заседание да го гласуваме.

Колеги, предлагам да приключим днешното заседание.

Следващото заседание ще бъде утре от 14,00 ч., като ще продължим с изборните книги. В 16,00 ч. имаме предварително

обявена среща с неправителствените организации и работната група и госпожа Сапунджиева, която се занимава с разяснителната кампания, така че в 16,00 ч. трябва да прекъснем заседанието си, но, ако преценим, няма пречка и след срещата, която бих казала, би следвало да е не повече от 30 – 40 мин., да продължим заседанието си. Другият вариант е да приключим в 16,00 ч. и да продължим в петък сутринта. Но това ще преценим утре в зависимост от темпа на работа. Наистина ви приканвам към конструктивност. Съжалявам много, че нямаме някакъв правилник или нещо, което да ограничава и да регламентира изказвания както по теми, така и по времетраене, защото тези безкрайни отправки на реплики, дублики и критики лично мен ме изтощават, според мен – и вас, и стигаме накрая до 19,00 ч. да гледаме съществени изборни книги, които са избирателни списъци.

Наистина ви приканвам да сме по-конструктивни и да проявите малко разбиране.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 18,50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева