

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 200

На 5 ноември 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за застъпници на алтернативната теза за национален референдум на 23 януари 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

2. Проект на методика за гласуване на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

3. Хронограма за произвеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

4. Проект на книжа за произвеждане на национален референдум.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Доклад относно медийното представяне на ЦИК във връзка с произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г. в БНР и БНТ.

Докладват: Бисер Троянов

Сабрие Сапунджиева

6. Работна концепция за разяснителната кампания, провеждана от ЦИК, относно правата и задълженията на гражданите в подготовката и произвеждането на национален референдум.

Докладва: Ерхан Чаушев

7. Жалба от ПП „БСП“ чрез ЦИК до ВАС срещу протоколно решение на ЦИК от 1.11.2012 г. във връзка с назначаване на РИК.

Докладва: Мая Андреева

8. Доклади относно получени от районни прокуратури откази за образуване на досъдебно производство.

*Докладват: Ерхан Чаушев, Емануил Христов,
Владимир Христов*

9. Писмо от ГД „ГРАО“ за извършена проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

Докладва: Емануил Христов

10. Писмо от ГД „ГРАО“ за извършена проверка на кандидатите за кмет на кметство на изборите на 18 ноември 2012 г.

Докладва: Емануил Христов

11. Писмо от НСИ в отговор на наше писмо изх. № 817/15.10.2012 г.

Докладва: Красимир Калинов

12. Искане на информация за резултатите на партия „Зелените“ от партия „Зелена партия“ на изборите през октомври 2011 г.

Докладва: Владимир Христов

13. Доклад на ръководителите на работни групи относно проведени заседания на работните групи през м. октомври 2012 г.

*Докладват: Севинч Солакова, Румяна Сидерова,
Сабрие Сапунджиева, Красимир Калинов,
Мая Андреева*

14. Доклад за проведени дежурства и заседания на ЦИК за м. октомври 2012 г.

Докладва: Севинч Солакова

15. Доклад за възнаграждения на техническите сътрудници за м. октомври 2012 г.

Докладва: Севинч Солакова

16. Предложение от „Уникарт“ – брошура за картички.

Докладва: Ерхан Чаушев

17. Становище от д-р Любомир Киров, о.з. полковник от Българската армия, независим кандидат за общински съветник в местните избори през 2011 г.

Докладва: Анна Манахова

18. Корекция на справка за възнаграждения на ОИК – Костенец.

Докладва: Венцислав Караджов

19. Писма до главния секретар на Министерския съвет.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

Заседанието бе открито в 15,15 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 5 ноември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения или искания за включване на допълнителни точки? Ако няма, започваме по обявения дневен ред.

1. Проект на решение за застъпници на алтернативната теза за национален референдум на 27 януари 2013 г.

Тези от вас, които са присъствали на заседанието на работната група в петък (това беше повече от половината от комисията) знаят, че възложихме на госпожа Андреева и госпожа Сапунджиева да изготвят проект на това решение, като се разбрахме, че проектът се изготвя без да е гледан в работната група, тъй като ако се вземе принципно решение за регистрация и то е да се приложат правилата за регистрация на субектите, които участваха в общите избори, самата регистрация като процедура е разписана. По-скоро ще се наложат дребни корекции, а важният въпрос, който трябва да решим днес е на какъв принцип да бъде осъществявана тази регистрация.

Тъй като в днешния дневен ред е включено и приемане на хронограма за произвеждането на национален референдум – ние приехме само един проект на хронограма относно действията, които следва да бъдат извършвани, без дати, тъй като не разполагахме с датата на самия референдум. Вече има указ и знаем коя е датата, за да можем да изготвим пълна хронограма, в нея като срокове трябва да залегнат и сроковете за регистрация на всички участници в референдума и по тази причина сме включили проекта на решение, който е изготвен и ще бъде докладван от Мая Андреева, директно за разглеждане в залата. Ако възникнат някакви проблеми, няма пречка

да бъде отложено приемането на решението, но с оглед сроковете, които са започнали да текат и ако постигнем принципно съгласие – пак казвам, процедурите са заимствани от регистрацията на партии, коалиции и инициативни комитети, няма пречка да приемем решението и днес.

Това е причината този проект на решение да не е разглеждан в работна група и сега давам думата на госпожа Мая Андреева да го докладва. Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добър ден, колеги! На вашето внимание е проект на решение за регистрация на застъпници на алтернативната позиция в ЦИК за участие в националния референдум на 27 януари 2013 г. Ще се нанесат три корекции в проекта. Първата е в основанията: На основание § 2 от ПЗР на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, 9, 10, 11, 12, ал. 8, чл. 76, ал. 1, 2 и 4, чл. 77 и след това чл. 77, 78, 79 и 80 падат... И продължаваме както са изброени в проекта: чл. 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87... Ако са последователни, можем да ги сложим като чл. 81-87, и след това чл. 96 и 97 от Изборния кодекс, Централната избирателна комисия реши: Общи положения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние започнахме обсъждане по текста, но аз считам, че преди обсъждане по текста, ние трябва да обсъдим въпроса по принцип: кой според нас може или не може да бъде застъпник на алтернативната теза. Не да пишем процедура как ще ги регистрираме, след като ние не сме решили кои ще са застъпници на алтернативната теза. Още повече, че Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление не ни дава никаква законова формулировка и определение на това що е застъпник на противната теза. Така че аз смятам, че най-напред и целта на тази група от двама души беше първо да ни предложат какво виждат те като застъпник на алтернативната теза, за да можем

ние да вземем такова решение, а след това вече да регистрираме този застъпник.

Прощавайте, за пръв път действаме по този начин: първо пишем решение как регистрираме всичките субекти, а след това решаваме дали ще има или няма да има и какво означава застъпник на алтернативната теза. Считам, че първо трябва да има решение на ЦИК кои субекти виждаме като застъпници на алтернативната теза, а след това вече да се разписват процедури евентуално за тяхната регистрация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, на работната група, която се проведе в петък, се възложи изработването на такъв проект и в момента това е изпълнение на този ангажимент. На следващо място разрешение кой може да бъде застъпник на алтернативната теза е дадено в раздел първи – общи положения. Това е предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова определение. Там си започвате с регистрация на партии...

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз не считам, че е възможно Централната изборителна комисия да дава определение, легално да прави определение на едно понятие: застъпник на алтернативна позиция. В закона и в кодекса не е дадено и не считам, че Централната изборителна комисия има функции по това. В момента тя може да каже кой може, въпреки че това е въпрос, за който считам, че решението го разрешава принципно.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: При липса на легално определение в закона не може Централната изборителна комисия да се ангажира и да даде определение що е то застъпник на алтернативната теза. Централната изборителна комисия е технологът на изборния процес. Централната изборителна комисия ще каже кои могат да участват в този процес, а какви ще бъдат тезите им, е тяхна работа и проблем. Това е навлизане в друга територия, за която

считам, че Централната изборителна комисия нито има правомощия, нито следва да се намесва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В такъв случай заглавието на решението, което сте дали в относително, не отговаря на това, което току-що изказа госпожа Сапунджиева. *(Реплики.)*

Не искам да влизате в спорове. Действително концепцията относително това кои субекти са описани в това решение с тази процедура на регистрация, като концепция може би е добре да бъде представена в началото, след което вече да преминем към отделните текстове. Така че, ако обичат двете госпожи, да изложат своите виждания за това кои са субектите и после, ако има възражения, да чуем и другите доводи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предвижданията на проекта са за застъпници на алтернативната позиция в ЦИК да се регистрират партии, коалиции от партии и инициативни комитети. Това е първото. Аз лично не съм открила законодателна възможност за регистрация и на други субекти. Сега е моментът при обсъждането на това решение да се направят такива предложения аргументирано.

Аргументи да предложим тези субекти за регистрация са взети от цитираните в решението основания кои са субектите, които участват в парламентарните избори. Така че това е концепцията, която е била водеща, за да се предложи на комисията да приеме решение в този смисъл: кои лица могат да се регистрират като застъпници на алтернативната позиция. Това е концепцията ми по този въпрос. Ако колегата Сапунджиева прецени, нещо да допълни.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, безспорно Централната изборителна комисия трябва да определи кои субекти могат да бъдат застъпници на алтернативната теза, без да навлиза в същината на въпроса каква е алтернативната им теза. Алтернативната теза може да бъде всякаква. И вие ще видите в проекта, че ние сме предвидили в заявлението да се изложи алтернативната теза.

Целта на това решение е да се създаде ред в произвеждането на референдума, защото не може всеки да се тупа по гърдите и да казва: аз съм застъпник на алтернативната теза – и да излиза да иска медийно време, защото това влече след себе си и други права за субектите, които са се заявили в ЦИК като застъпници на алтернативната теза. Освен това да могат да си представят тезата и в общините, да искат предоставяне на помещения.

Основанието е § 2, който ние сме посочили от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Защо не сме посочили като основание и не предвиждаме депозит? – Защото инициативният комитет ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте преди да стигнем до регистрацията, да решим кой може да бъде застъпник на противната теза.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Законът е казал кой може да бъде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Законът нищо не е казал.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Единият вариант е партиите, коалициите и инициативни комитети на граждани, както е разписано в решението. Защото не могат да бъдат лишени гражданите, граждански сдружения от това право да заявят алтернативна теза. Този ред е уреден в закона и Централната изборителна комисия не може да предвиди неправителствени организации да бъдат застъпници на алтернативната теза, защото тези НПО ще дойдат да искат да участват и в избори. Това е създаване на хаос.

Ако искате да създадем ред за произвеждане на референдума, трябва да го уредим така, както законът ни е препратил към Изборния кодекс, независимо дали ни харесва или не. Ние трябва да спазим закона като го тълкуваме и прилагаме понякога нормите не само според тълкуването, а и по аналогия, защото затова е предвидено тук да сме юристи. Ако имате други виждания, госпожо

Сидерова, и други предложения: примерно, всеки гражданин да се заяви като застъпник на алтернативната теза, неправителствени организации и извънземни, направете това предложение и го мотивирайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си мотивирам предложението. Няма да взема под внимание ехидната забележка за извънземните.

Считам, че така представената ни концепция противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс и преди всичко на чл. 133. Тя е легнала на основата на субектите, които могат да се кандидатира да излъчват представители и да формират органи на власт, а не на нормите на Изборния кодекс, които уреждат свободната възможност на всеки гражданин, разбира се партия, коалиция и инициативен комитет, кандидати и техни застъпници, каквито в момента нямаме, да агитират свободно в устна и писмена форма.

Считам, че не може стеснително да се тълкуват нормите на Изборния кодекс и като субекти на алтернативна теза, от една страна, да бъдат само тези политически субекти, които могат да излъчват кандидати за народни представители. Това е първото мое съображение.

Второто мое съображение: по начина, по който уреждаме с предложения ни проект излиза, че тезата на референдума може да я защитава един Господ знае кой, защото това ние не го решаваме. Ние започваме от алтернативната теза, а не говорим за правата на инициативния комитет. Той ще бъде един-единствен субект, а в същото време поставяме в неравнопоставеност тези политически субекти – партии, коалиции, инициативни комитети и граждани, които са застъпници на основната теза.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ако ми позволите, да не се съглася с аргументите на колегата Сидерова, защото в решението на Народното събрание, в основанията е записано, че като инициатори на националния референдум са една

пета от народните представители, подписка от 200 000 граждани и подписка от 500 000 граждани. Така че, когато дойде време, госпожо Сидерова, да вземем решенията относно агитацията, тогава ще се позовем на чл. 133 и мисля, че вашето позоваване на чл. 133 относно предизборната агитация не е на място тук, когато става въпрос за регистрация, за заявяване и за уреждане на ред затова кой може да бъде застъпник на алтернативната теза. Ние говорим за субекти. Не говорим за съдържанието на тезата и позоваването на чл. 133 е меко казано неуместно, за да не ме обвините пак, че ви иронизирам.

Пак повтарям: погледнете решението на Народното събрание и вижте основанията. Там са записани повтарям: една пета от народните представители, подписка от 200 000 граждани и подписка от 500 000 граждани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма подписка от 200 000.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Има или няма – има решение на Народното събрание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да добавя към казаното дотук без да се повтарям. Ограничават се по този начин, предпоставяйки първо права на застъпниците на противната теза чрез създаване на ред за тяхната регистрация. Ние ограничаваме възможността на гражданите – на тези 750 000, които инициираха референдума, да участват и да защитават основната теза. Защото, позовавайки се на закона, ще препратите само към инициативен комитет.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не, колега Сидерова...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля ти се, Сабрие, недей на всяко нещо. Покажи ми къде в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление има дадени самостоятелни права на граждани с подписка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Сидерова, възразявам на това, което казвате и не вярвам на някого да му е минало през главата тук, в тази зала, да ограничава правата на гражданите, които

са инициирали подписката. Напротив, тези които са инициирали подписката, ще участват равнопоставено и това ще се уреди в принципните решения, които подготвяме и които ще ви докладвам на групата за провеждане на кампанията и за предоставяне на медийното време. Вие измествате въпроса. Тук става въпрос за други неща.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не измествам въпроса.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ние ще трябва да поискаме въз основа на решението на Народното събрание от председателя на парламента да ни представи състава на инициативните комитети за двете подписки и кой ще представлява едната пета от народните представители. Но тъй като вие твърдите, че ограничаваме правата...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма подписка от 200 000...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Чети в решението на Народното събрание.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, извинявам се, но това че е допусната техническа грешка поради не знание, не може да служи за основание на друг орган. И това, че някой си е позволил в решение – било то на Народното събрание, да вкарва други мотиви, е съвсем различно. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има думата госпожа Сапунджиева, след това госпожа Сидерова, ако иска да отправи реплика, след това господин Христов и след това господин Караджов. И ви моля да спазвате реда в залата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма да взимам повече думата. Само един апел към госпожа Сидерова, за да довърша това, което изложих преди да ми бъде отнета думата.

Госпожо Сидерова, дайте предложения. Нали затова е заседание на Централната избирателна комисия. Вие казвате, че ние ограничаваме гражданите с предлагането на това решение за

регистрация на застъпници на алтернативната теза. Дайте вашите предложения, за да намерят място в решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да може да има предложения, трябваше да мине по общия ред – през работна група, а не направо в залата да се обсъжда решението.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Какво пречи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо не пречи. Само ще добавя, че чрез създаването на този специален ред и регистрирането на много субекти ние ще създадем условия на неравнопоставеност за участие в информационно-разяснителната кампания на гражданите, обединени от инициативен комитет, които инициираха подписката. Своя аргумент базирам на чл. 16 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз първо искам да отбележа, че това е един сериозен труд, който е положил докладчикът. Поддържам обаче мнението на госпожа Сидерова, че това нещо трябваше да влезе в група преди да влезе в залата, тъй като съображенията, които ще изтъкна в момента, касаят въобще смисъла на взимане на това решение. Тези съображения ми се щеше да изтъкна пред работната група. Аз съм коментирал само с госпожа Сапунджиева тези неща извън залата, тъй че сега искам да кажа съображенията си пред всички колеги. Мисля, че е справедливо.

На първо място моето мнение е, че ние не можем да приемем такова решение. Веднага ще ви кажа защо. Ще се аргументирам с много кратки и прости аргументи.

На първо място, уважаеми колеги, дайте да си зададем два въпроса: кои са участниците в референдума, от една страна, и кои са участниците в изборното производство, че ние да приемем субсидиарното прилагане на Изборния кодекс в абсолютния му вид, както се предлага в проекта за решение?

Уважаеми колеги, участието в референдума, това сме ние, гражданите. Забележете, колеги, кой инициира референдума по смисъла на специалния закон. Това е определен брой от общинските съвети, както и определен брой от гражданите с избирателни права. Никъде в специалния закон не се коментират въобще по какъвто и да било начин политическите партии. Това е едното ми съображение.

Второто ми съображение за мен поражда още повече въпроси. Второто ми съображение, уважаеми колеги, е каква е функцията на застъпниците на другата теза? Те иманентно присъщи участници ли са в референдума или не са иманентно присъщи участници в референдума?

Отговорът, колеги, е „не“, защото в политическите партии това регистърно производство, което ние извършваме по Изборния кодекс, има своето логично обяснение. Ние там имаме така наречения пряк правен интерес. Първо, имаме субекти, които издигат кандидати. И второ, субекти, които черпят права от резултатите. Тук тези застъпници на една или друга теза не черпят права от резултатите.

И хайде, нека да погледнем какво казва Конституцията за политическите партии. Колеги, тя казва, че политическите партии спомагат за формиране волята на гражданите. Чудесно! Някъде за регистърни производства, някъде за волята в прякото представителство? – няма такава фигура, колеги.

Аз твърдя и продължавам да твърдя – госпожо Сидерова, моля да ме извините тук специално вие, че ние приемаме административни актове по смисъла на Административно-процесуалния кодекс. Уважаеми колеги, хайде да се разберем какво се случва с административния акт, приет без правно основание. Ами той е нищожен.

И имам един конкретен въпрос. Как, колеги – извинявайте, примерно гледам т. 18 от решението, буква „г“, където при

регистрацията ще сочим кратка, точна и ясна формулировка на алтернативната позиция... Откъде, колеги, имаме правно основание да посочим този конкретен текст? Простете ми, единственият орган, който формулира позиции и въпроси по специалния закон, е Народното събрание. Аз съм изтъквал многократно, че ние не сме Конституционен съд и не сме Народно събрание. Ние сме един изпълнителен орган.

Моля ви, за да спрем да говорим, нека това решение да влезе през работна група. Нека там да се обмислят и тези, и други съображения. Нека да имаме единно становище.

Колеги, аз разбирам откъде идва проблемът. Разбирам, че специалният закон не предлага ред. Предполагам, че много от вас ще подкрепят едно такова решение, защото това решение внася ред в хаоса. Предполагам, но нека да го обмислим. Нека да не правим стъпки, които ни вкарват в капан според мен. Тръгнем ли да прилагаме регистърното производство, ще възникнат прекалено много въпроси. И ако ще прилагаме производство по чл. 92 от ИК, къде ни е депозитът, къде е подписката?

Госпожо Сидерова, тук вие сте права. Получава се един дисбаланс. Едната страна, която ще участва в кампанията..., защото застъпникът на алтернативната теза участва единствено в кампанията. Той няма никакви други функции: нито ще ми издига кандидати, нито ще му издавам удостоверение. Той просто е едно лице, което има право като всеки друг гражданин да каже: аз не съм съгласен с тази теза, аз съм за противната теза, затова гласувайте с „не“.

Колеги, много ви моля. Дайте това решение да мине през работната група по възможно най-бързия начин. Аз съм обсъждал с колегата маркова набързо – тя също има мнение по въпроса; госпожа Сапунджиева има мнение по въпроса; госпожа Мусорлиева има мнение... Нека да съберем тези мнения в работната група, много ви

моля. Иначе сега ще вземем и ще гласуваме нещо, за което аз лично не съм готов да гласувам. Съжалявам, виждам, че докладчикът е положил много сериозен труд, но не мога в момента да подкрепя такова нещо без да сме го обмислили внимателно. Аз специално искам и госпожа Сидерова да помисли като много опитен специалист. Моля ви, колеги. Това е моето предложение: да отложим разглеждането.

Разбира се, предложението ми е по най-бързия начин да го разгледаме в групата и да излезем с нещо, което да обсъдим. Може и днес да направим група в по-късния час, но да работим бързо. Пак казвам: аз не съм подготвен. Гледам това, виждам, че е някакво префасониране на решението ни по регистрацията на партии, инициативни комитети и коалиции от партии, но не съм съгласен с половината неща, дори да възприемем подхода.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз се радвам, че госпожа Сапунджиева е тук. Искам да заявя, че мотивите в решението на Народното събрание нямат никаква правна стойност, първо. И второ, те са незаконосъобразни, защото предложението за произвеждане на национален референдум съгласно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление се прави: ал. 1 посочва субектите и казва кой може да го направи предложението – не по-малко от една пета от народните представители, президентът на републиката, Министерският съвет, не по-малко от една пета от общинските съветници, инициативен комитет на гражданите. Алинея 2 казва, че тогава, когато има представено предложение на не по-малко от 500 000 български граждани, Народното събрание взема решение за произвеждането му, т. е. действа при условията на обвързана компетентност.

Ако е имало предложение от една пета от народните представители, то е следвало да бъде направено преди подаването на подписката от 500 000, защото фактът на подаването задължава

Народното събрание незабавно да вземе решение, ако има 500 000 подписа. И това, че е вписано там, че има една пета народни представители като инициатори на референдума, това изобщо не е основание за взимане на решението от Народното събрание. Основанието за взимане на решението от Народното събрание е било подписка с не по-малко от 500 000 български граждани. Така че ние не можем да се позоваваме на такива мотиви.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Караджов, аз се водя от това какво е записано в решението на Народното събрание. Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е казал и е определил и сроковете – сега ще ви намеря точно в кой текст, че решението на Народното събрание може да се обжалва пред Конституционния съд. Колеги, то не е обжалвано и е влязло в сила.

Член 6, ал. 1 казва: споровете за конституционност на решението на решението на Народното събрание за произвеждане на национален референдум се решават от Конституционния съд до определяне на датата за неговото произвеждане.

Всички ние знаем, че има указ на президента, който още не е обнародван и датата за референдума е насрочена. Така че този ваш аргумент просто е неотносим днес към това, което правим. Този разговор следва да е провеждан в Народното събрание. ЦИК е орган, който вече има решението на Народното събрание, което ни е изпратено и в него са посочени тези основания. Ние не можем да ги игнорираме.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо Сапунджиева, много ви благодаря за тези разсъждения, обаче аз смятам, че решението на Народното събрание само и единствено поражда конституивен ефект относно датата, на която трябва да се произведе, и че трябва да се произведе, а тези мотиви са неотносими.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Неотнoсими и тогава това означава ли, че на инициативния комитет, който е иницирал референдума, ние няма да му дадем медийно време и няма да се ползва с всички права? Аз лично считам, че Централната избирателна комисия следва да изпрати писмо до председателя на парламента – и това го казах и в предишното си изказване и повече няма да взимам думата по този въпрос, за да ни бъдат изпратени представителите на инициативния комитет за подписката от 200 000, която е цитирана в решението на Народното събрание, да ни бъдат изпратени представителите на инициативния комитет за подписката от 500 000, която също е цитирана и кой ще представлява едната пета от народните представители.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колега Сапунджиева, по вашата логика ние трябва да определим и да разрешим на тези една пета от народните представители, да имат собствени застъпници, така ли излиза?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Според решението на Народното събрание, колега Караджов, според мен, след като въпросът е един с тези три основания, трябва да получим тук писмо от Народното събрание и да им дадем възможност да си застъпват тезата, като те са инициатори на референдума и моето лично предположение е, че те ще защитават тезата за референдума, защото те са го инициирали с този въпрос.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В случая имаме няколко инициатори, които са обаче инициирали референдума с абсолютно различни въпроси. Самите те защитават различни тези. Ние сега какво правим? Кой ще бъдат застъпници на тезата за този референдум и кой ще бъдат измежду тях, между другото – измежду инициаторите, ще бъдат застъпници на противната теза? Защото сега, както си изясняваме нещата излиза, че самите инициатори поддържат противни тези.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще възприема предложението, което господин Христов направи и ще ви предлага да направим промяна в дневния ред като отложим приемането на хронограмата за националния референдум (т. 3), защото няма как да я приемем днес при липсата на яснота относно определени действия и определени срокове; да отложим разглеждането на проекта на решение на застъпници на алтернативната теза, той да бъде разгледан в работна група най-късно утре, а е възможно и днес в зависимост от това какво ще остане в дневния ред; да отложим същотока и разглеждането на книгата за произвеждане на национален референдум.

Предлагам в дневния ред да остане т. 2 – методиката за гласуване, която да обсъдим, и останалите точки и да преценим кога да е следващото заседание, на което след обсъждането в работната група, да разгледаме проекта на решение за застъпници, тъй като е очевидно, че днес няма да можем да стигнем до решение и съответно няма да можем да приемем и хронограмата. Пак повтарям, че целта на това решение беше сроковете по него да залегнат в хронограмата. Така че в зависимост от темпа ни на работа днес, ще определим и кога да бъде работната група за разглеждане на този проект за решение и след това заседанието, на което да бъде разгледано решението. Това трябва да стане в най-кратки срокове.

Имате ли други предложения по това решение? – Предлагам ви да не го обсъждаме сега и да не излагате доводи за или против, след като ще влиза в работна група.

Ако нямате възражения, който е съгласен с това т.т. 1, 3 и 4 да отпаднат от дневния ред на днешното заседание, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Приема се. Насрочва се заседание на работната група, на която да се разгледа този проект и в зависимост от времето за разглеждането му, да се разгледа на следващото заседание, което ще

бъде тази седмица – по-реалистично ми се вижда да е в сряда. Тогава ще бъде включена в дневния ред и хронограмата.

Много ви моля, недейте да насрочвате работни групи през половин час. Първо, работните групи не могат за половин час да се свикат, съберат и свършат работата. Това е невъзможно, както беше днес. По тази причина според мене нито едната работна група успя да си свърши работата в пълен състав, нито другата работна група. Едната беше за 1 ч., другата за 1,30 ч. Не е възможно в такъв кратък срок да се свърши работата на работната група и тук да се разгледа методиката. Специално за методиката времето беше изключително недостатъчно.

Продължаваме с:

6. Работна концепция за разяснителната кампания, провеждана от ЦИК, относно правата и задълженията на гражданите в подготовката и произвеждането на национален референдум.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, както знаете, миналата седмица се проведеха заседания на работната група във връзка с разяснителната кампания. Беше възложено на част от колегите от групата да изготвят работна концепция за разяснителната кампания в националния референдум, както и беше изготвен списък на принципните решения, които следва да се вземат от работна група 1.4. В групата, която изработи концепцията за медийното представяне, участваха колегите Венцислав Караджов, Паскал Бояджийски, Мария Мусорлиева под ръководството на Ерхан Чаушев. Изработена е такава концепция и тя ще бъде докладвана от колегата Ерхан Чаушев.

По отношение на принципните решения, трябва да бъдат изготвени решения с условията и реда за провеждане на информационна кампания за национален референдум; условията и

реда за провеждане на информационна кампания по радио- и телевизионните оператори; информационен лист; условия и ред за извършване на социологически проучвания в деня на референдума; начин на отбелязване на знака хикс; приемане на задание за участие в конкурс за изработване на аудио- и аудиовизуални произведения; указателно табло в кабината за гласуване.

Това са решенията, които трябва да бъдат подготвени. На следващото заседание на работната група те ще бъдат разпределени между членовете на работната група, но ние считаме, че най-важният документ, който следваше да изготвим и на който дадохме приоритет, е концепцията за разяснителната кампания, тъй като по сроковете имаме още време за изготвянето на тези решения, като разбира се в никакъв случай няма да допуснем те да бъдат изготвени в последния момент. Затова ми позволете да дам думата на колегата Ерхан Чаушев, който да докладва концепцията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на това, че ви изслушах много внимателно, искам да кажа, че аз действително споделям по отношение на концепцията изцяло идеите на господин Ерхан Чаушев. Само да уточня, че не съм работила под негово ръководство. Благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, пред вас трябва да има текст, наречен проект на РАБОТНА КОНЦЕПЦИЯ за разяснителна кампания, провеждана от ЦИК, относно правата и задълженията на гражданите в подготовката и провеждането на национален референдум. Смисълът на тази работна концепция е по начало въз основа на идеите, съдържанието и формите, посочени там и съответните средства за разпространение на въпросната информация, да се изготви една работна програма, която вече да конкретизира всичките тези идеи в някакъв хронологичен ред – нещо като хронограма. Тоест, тя затова е наречена работна

концепция, защото е основа да направим вече една хронологично подредена програма по срокове и дейности. Толкова по заглавието.

Правните основания са чл. 26, ал. 1, т. 25 от Изборния кодекс във връзка с § 2 от преходните и заключителни разпоредби на ЗПУГДВМС. Тук идеята, която е заложена е, че тази разяснителна кампания, провеждана от ЦИК, се разграничава от информационно-разяснителната кампания, провеждана въобще от защитниците или поддръжниците на въпросната теза, заложена във въпроса на референдума. Това е основополагащият принцип на изготвянето на тази концепция. Тоест, Централната изборителна комисия се занимава само и единствено с разясняване само и единствено на правата и задълженията на гражданите, участващи в този референдум.

Във връзка с това предмет на тази концепция са дейностите, организирани и провеждани от ЦИК, за информиране и разясняване на правата и задълженията на гражданите при подготовката и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Основната цел на тази разяснителна кампания е повишаване на информираността на гражданите и разясняване на техните права и задължения при подготовката и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г. и тяхното мотивиране за свободно изразяване на волята им в произвеждания референдум.

Тук концепцията е, че няма знание само по себе си. Това знание трябва да подбужда за някакъв тип активност. В този смисъл активността би следвало да се изрази в категорично заявяване на някакъв тип гражданска позиция – да или не. Затова се използва думата мотивиране, а свободното изразяване на волята е самият принцип, залегнал в закона. Това е самият принцип на закона. Именно целта е да се мотивира проявата на този принцип в реалността, в социалните му проекции, а именно гражданите ясно да изразят в крайна сметка какво искат или не искат по случая.

Задачи - тук вече минаваме в по-конкретната сфера:

1. Подбор, структуриране, оформление и своевременно разпространение на разбираема за целевите групи граждани информация относно техните права и задължения при подготовката и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г. В какви направления може да бъде тази информация и съдържание по отношение на техните права и задължения?

1.1. Условието за допускане до гласуване в националния референдум:

1.2. Начин и ред за гласуване в националния референдум и отбелязване на вота върху бюлетините.

1.3. Права, задължения и забрани при гласуване на гласоподавателите в националния референдум преди и в деня на гласуването.

2. Съответно следващата задача е именно мотивиране на гражданите за свободно изразяване на тяхната воля чрез повишаване на информираността им относно техните права и задължения при подготовката и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г., т.е. активната, действената сила на някакъв тип знание, за да изразят гражданите своята гражданска позиция.

Това са основните задачи, които считаме, че би следвало при провеждането на работната концепция да постигаме.

Целевите групи, тоест субектите, към които ще бъде насочена определен тип информация и това са:

1. Гласоподаватели от 18 до 30 г.: основно студенти и ученици, придобиващи изборително право. Това е първата младежка група.

2. Гласоподаватели над 30 г. – основният масив от гласоподаватели.

3. Гласоподаватели с увреждания – по-частен масив.

4. Гласоподаватели, пребиваващи извън страната като целева група – да я поставим за първи път след вземането на нашето решение, че ще се гласува и в чужбина.

Съдържание на информацията:

1.1. Условието за допускане до гласуване в националния референдум с отчитане спецификите за гласуване в страната и извън страната, т.е. информацията ще се раздели на два вида потоци:

1.1.1. наличие на активно изборително право;

1.1.2. включване на гласоподавателите в изборителните списъци: начин на съставяне, значение, обявяване и публикуване, проверка от изборителите, възможности за дописване до и в изборния ден, поправка на непълноти и грешки, ред за обжалвания на откази за вписване и дописване, вписване в списъци по настоящ адрес, удостоверения за гласуване на друго място;

1.1.2. валиден документ за самоличност (уточняване на правилата за страната и чужбина).

1.2. Начин и ред за гласуване в националния референдум и отбелязване на вота върху бюлетините преди и в деня на гласуването.

1.3. Права, задължения и забрани при гласуване на гласоподавателите в националния референдум.

Тук са набелязани още направления, но следващото изречение уточнява, че подборът, структурирането и оформлението на тази информация се съобразяват по целеви групи гласоподаватели и предпочитаните от тях източници и средства за информация. Тоест, тази информация ще бъде насочена по специфики, по определен тип целеви групи.

Формите, които по принцип се предлагат, с които да работи тази разяснителна кампания:

1. Клипове, разпространявани от телевизии и радиа и интернет сайтове:

1.1. визуални: 6 бр. x 30 секунди;

1.2. звукови, включително и за граждани с увреждания на зрението: 6 бр. x 30 секунди. Има сайтове, в които като се натиснат копчетата, в един момент започва звуково да се възпроизвежда съответният тип информация. Можем да го направим, ако имаме време и средства, естествено. Има и добри примери от държавната администрация – агенцията, която се занимава с тези граждани. Има модели.

2. Брошура на ЦИК като основно средства предлага работната група, но този път брошурата да я разделим. Да използваме като основа предишната брошура за местните избори, но да я разделим както за страната, така и за чужбина.

2.1. за гласуване в страната;

2.2. за гласуване извън страната.

3. На следващо място се предлагат като форми телевизионни и радиоинтервюта и участие в публицистични предавания и блокове на членове на ЦИК – даже нещо е започнало. Вече по радиото се появяват някои членове и са влезли в този тип форма.

4. Публикации и реклами в печатните средства за информация и интернет. Тук може да се инициират евентуално някои публикации на дълги текстове, на обосновка на някои позиции и т.н. по отношение на провеждането на референдума, но основно място според мене трябва да набележим към последните 2-3 седмици: малки рекламки, малки тексчета, които да насочват вниманието, че има референдум и със съответния сайт на ЦИК за получаване на допълнителна информация. Но това да става в последните седмици и естествено, ако има пари за това.

5. Изготвяне на подстраница за националния референдум към действащия сайт на ЦИК – тук вече предприехме съответните действия. Получихме и разбиране с „Информационно обслужване” АД и ще имаме резултати предполагам към края на другата

седмица. Ще имаме и визия за тази страница с рубриките - работи се в тази посока в този смисъл.

6. На следващо място е едно предложение за изготвяне на знак и слоган за разяснителната кампания за националния референдум в съдействие с Министерския съвет във връзка с издаването на информационния лист за референдума. Мисля, че можем да предложим. Министерският съвет така и така ще си правят информационния лист, да си направят и съответния конкурс за знак и изречение за този референдум именно във връзка с този информационен лист, който трябва да се изготви. Този знак ние впоследствие да използваме и в нашите рекламни материали. Би било добре, а мисля, че ще има и добър ефект.

7. Други: участие на членове на ЦИК (РИК), неправителствени организации в открити уроци в часовете по гражданско образование в училищата.

На следващо място се роди една идея, ако евентуално имаме време, сили и способности, да насочим вниманието си към подрастващото поколение, което за първи път участва и изразява гражданска позиция по отношение на избори и референдуми, а именно да се опитаме да влезем в училищата, във връзка с Министерството на образованието и директорите на учителите, евентуално за един открит урок да се организира в училищата в края на м. януари след ваканцията, в който да участват членове на ЦИК именно в уроците по гражданско образование. Има специални такива часове в XI и XII клас. Мисля, че можем да го направим. Лично аз предлагам това предвид афинитета ми към образователната сфера. Мога да отида в едно-две училища да си вляза в някогашната роля. Мисля, че е добра форма. Ефектът в крайна сметка е за възпитаването на гражданите на нашата страна. Да видят тези, които за първи път ще гласуват, че това което го пише в учебниците, може

и трябва да става в реалността. Това е най-вече връзката между знанието и реалността.

Средства за разпространяване на информацията по разяснителната кампания:

1. Електронни СМИ:

1.1. телевизии;

1.1. радиа;

1.3. електронни вестници и списания.

2. Интернет:

2.1. сайт на ЦИК;

2.2. сайтове на неправителствени организации;

2.3. други сайтове;

2.4. социални мрежи – евентуално чрез НПО.

3. Печатни СМИ (вестници и списания):

3.1. централни;

3.2. регионални. Мисля, че можем да използваме регионалните връзки с регионалните вестници чрез нашите районни избирателни комисии и да влезем в регионалните издания.

4. Разпространение на брошура на ЦИК чрез:

4.1. Районните избирателни комисии по места;

4.2. неправителствените организации;

4.3. Други: притурка към регионални и местни печатни издания, интернет, метростанциите. Заедно с вестника да бъде и тази брошура. Включително може да се помисли и тук чрез доброволци и фирми за разпространение по ръчен способ, включително по станциите на метрото. Там има рекламни диплянки на различни фирми и може да се говори и за поставяне на съответните места в метрото на нашите рекламни материали.

Очаквани резултати от цялостната ни разяснителна кампания, т.е. социалните проекции на тези наши дейности, планирани от ЦИК:

1. Повишаване на информираността на гласоподавателите за упражняване на свободен избор в произвеждания национален референдум.

2. Повишаване на мотивираността за свободно изразяване от гражданите на тяхната воля по въпроса на националния референдум.

3. Мобилизиране на обществената подкрепа за работата на институциите, свързани с произвеждането на националния референдум.

4. Подобряване организацията и намаляване броя на нарушенията при гласуването в националния референдум, в частност намаляване броя на недействителните бюлетини – един от основните проблеми при провеждането на почти всяка изборна кампания. .

Партньори за провеждане на разяснителната кампания:

1. Неправителствените организации.

2. Органи на централната и местната власт.

3. Обществена телевизия и радио и други средства за масова информация евентуално при договорки и добра воля от наша и тяхна страна.

4. Други: ако се акцентира на гласуващите за първи път, т.е. гражданите, които придобиват изборни права, т.е. учениците, можем да търсим съдействие от Министерство на образованието, директори на училища и учители във връзка с разясняването на типа участие на гражданите в крайна сметка в управлението на държавата и формирането на активна гражданска позиция по обществени и политически въпроси.

На последно място от тази концепция естествено ще трябва да стои бюджетът по отделни дейности и форми, които аз не мога да посоча конкретно към настоящия момент в парични измерения и дейности, защото общо взето не сме се ориентирали по план-сметката, но основно перо в този тип дейности ще е за клиповете.

Миналата година платихме ... лв., но мисля, че тук ще бъдат малко повече, мисля, че можем да се вместим в ... лв. само за клиповете. Мисля, че около ... лв. би било да планираме към настоящия момент съобразно вижданията, но ще се съобразим и с възможностите естествено.

Колеги, това е работната концепция в нейния най-общ вид. Въз основа на тази работна концепция вече и със съответните средства предлагам работната група да се събере и да изготви още един документ, който да наречем Програма на разяснителната кампания по срокове, видове, дейности и финансов ресурс.

Във връзка с това предлагам работната група до края на седмицата да се събере и да предложи вижданията на ЦИК по работната концепция, да организира среща с неправителствени организации, да им предоставим този работен вариант, да чуем и техните предложения и въз основа на всичко това да изработим вече и окончателната програма.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да предложи, ако Централната изборителна комисия се съгласи, да гласуваме анблок тези предложения, т.е. приемане на работната концепция, мандат на работната група да изработи програма и междувременно среща с неправителствените организации в четвъртък.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Преди да гласуваме два въпроса във връзка с работната концепция. И двата са свързани с тази част от нея, която е озаглавена форми. Първият ми въпрос по-специално е свързан с т. 3 – телевизионни и радио интервюта и участие в публицистични предавания и блокове на членове на ЦИК.

Досега позицията на ЦИК е била, че контактите, че контактът с медиите се осъществява чрез говорителите. Означава ли това, че ЦИК вече се отказва от предишната си позиция и приема като принципна позиция точно обратното: че всеки член на ЦИК може да

участва в най-различни телевизионни и радио интервюта и публицистични предавания?

И вторият въпрос е относно форми – т. б: изготвяне на знак и слоган за разяснителната кампания. Това слоган за разяснителната кампания се опасявам, че не го разбирам и не си го представям. Малко разяснения в тази посока, ако е възможно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По първия въпрос: използвал съм максимално широка формулировка. Не е обсъждано говорители или не, длъжности в ЦИК и т.н. Формулировката е обща. Няма конкретизация тук. Няма никакво деление – използвано е най-общо. Което намерим за добре, защото и говорителите също са членове на ЦИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да кажа, че всичко това сме го мислили под контрола на ЦИК. Примерно, радиото дава 10 въпроса и както упълномощихме примерно госпожа Сапунджиева да отиде да отговори в рамките на това, което сме обсъждали, в рамките на принципните решения. Наистина не само говорителите, а всичко.

А останалите – интервюта или каквото и да е, изрично подчертаваме в лично качество с оглед на това, че тук членовете на ЦИК сме най-запознати с тенденциите на нашата разяснителна кампания и нямаме за цел да блокираме нашата работа, а да популяризираме. Не всичолози да ходят по телевизиите и да обясняват неща, които не са верни.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава трябва да изменим решението. Нали имаме решение, съгласно което само говорителите имат право. Значи трябва да си преразгледаме решението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Членове на ЦИК включва и говорителите: или едното, или другото, или двете заедно. Това е смисълът, който е използван в текста.

По втория въпрос за слогана – това е кратко изречение, което да въздейства и натрапчиво да се повтаря. Той е за привличане на вниманието към съответното явление от действителността. Смисълът е това: кратко въздействащо изречение, че има референдум по същество. Има такова голямо обществено събитие. Въздействащо и кратко. Пример: като се появи бирата Каменица, веднага се появява и изречението Мъжете знаят защо. И ако се появи един разчупен знак за референдум, да се появи Гражданите знаят защо или Това е вашата власт или нещо подобно. Трябва да се обмисли. Да се знае, че това е вотът на гражданите. Ударно, въздействащо и леко весело. Това е идеята. Но това трябва да се съгласува с Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари или въпроси?

Който е съгласен с трите предложения: за работна концепция, за среща с неправителствените организации и за разработване на програма по работната концепция за разяснителната кампания, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз по принцип приемам цялата концепция. Изразявам само една резерва по раздел Форми, т. 3. Резервата ми се състои в това, че участниците от името на Централната избирателна комисия в различни прояви, които ще са свързани с разяснителната кампания, не могат и не бива да изказват както свои тези, така и да обясняват какви решения като съдържание предстои да бъдат вземани. Могат да разясняват и да казват: предстои да вземем решение по този въпрос, но какво се предполага, че ще се реши, в никакъв случай не може да се каже, защото се

създава очакване в обществото, а оттам нататък и най-различни догадки, което не е в наш интерес като комисия.

Това, което може да се говори на тези участия, е изцяло позицията на Централната избирателна комисия, която е формулирана в нейните решения без да се казва кой от комисията е бил за, кой е бил против и какви тези е разяснявал. Защото целта е да представим комисията като цяло и нейната позиция. За бъдещи решения да не се излага решението в съдържание, а да се казва по кой въпрос предстои решение. Даже когато има вълнения в обществото по отделни въпроси, да се каже, че такива са сроковете, предстои да вземем... Но да не се ангажираме със съдържание на някои решения, защото би било нелицеприятно за цялата комисия.

Само в този смисъл са ми съображенията относно т. 3 - форми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Идеята на работната група беше, когато има такова участие, изява - каквато и дума да изберем, да бъде след решение на Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за телевизионни и радио интервюта, публични предавания, блокове.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм абсолютно съгласна с госпожа Сидерова. Тя е права. Става въпрос само след даден мандат от Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това имам предвид, защото и в самите дни на избори и референдуми се налага много често не само говорителите, а и други членове на комисията да участват. Това са основополагащи неща. Няма нищо, което да излиза извън рамките. Както се е налагало в други години и други членове на ЦИК да правят изявления по различни радиа и телевизии, но в рамките на това, което току-що говорих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това именно наложи своевременното приемане на концепцията, за да е ясно и регламентирано отношението ни с медиите.

Сега ще дам думата на госпожа Сапунджиева да докладва участието си в „Неделя 150”, а след това и на господин Троянов.

5. Доклад относно медийното представяне на ЦИК във връзка с произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г. в БНР и БНТ.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Интервюто е в интернет и всеки може да го чуе. Взех участие в „Неделя 150” по тяхна покана. Всъщност нещата тръгнаха оттам, че трябваше днес в 13,10 ч. да имам участие в „13 + 3”, но след това се обадиха от „Неделя 150”. Комисията реши аз да отида. Участвах по поставените въпроси, които бяха изпратени преди това на ЦИК.

Това, което искам да кажа е, че всъщност се придържахме към въпросите и мандата, който имам от Централната изборителна комисия. Доклад относно медийното представяне на ЦИК във връзка с произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г. в БНР и БНТ.

Водещата искаше да разговаряме и за форума, който се провеждаше в Боровец във връзка с промените в Изборния кодекс, но аз помолих изрично да не коментираме това – не само за да не объркаме гражданите, а и затова, че нямам мандат от ЦИК да говоря по промените в Изборния кодекс.

Беше ми зададен един общ въпрос, че вървят такива промени. Предполагам сте чули моето изявление, че аз всъщност използвах да апелирам към законодателя да предвиди преходна разпоредба в изборния кодекс, ако нормите бъдат приети преди произвеждането на референдума, че всъщност действащите норми важат за произвеждането на национален референдум. Това имам да кажа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега давам думата на господин Троянов по повод участието ви в БТА.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз участвах не само в БТА. Интервюто беше взето в петък и публикувано в събота. Същевременно съм дал разяснения по телефона на в. „Монитор”, който е излязъл днес. Съобщението в БТА е препечатано в други електронни издания, вкл. в дир.бг. Сутринта се обадох в радио „Фокус” и е качено в сайта на Агенция „Фокус”. Обадиха се и от БГНЕС, с уточняващи въпроси и от в. „Сега”. В 15,30 ч. съм се срещнал за интервю с телевизия „Европа”. В 14,30 ч. с „Нова”, в 15,30 ч. – с ТВ+.

Това е бил интересът в последните три дни от страна на медиите към началото на работата на Централната изборителна комисия. Не е имало с какво основно да се запознават медиите, тъй като ЦИК все още не е приела основни принципни решения. Основните въпроси, които са дискутирани и са задавали въпроси, са свързани с бюлетината, начина на гласуване, знака X, разяснителната кампания на Централната изборителна комисия. Въпроси има и покрай информационната кампания, която ще бъде провеждана 30 дни преди изборния ден, но тук все още ЦИК няма ясна позиция, не е определила какви ще бъдат правилата, заради изключително беглата регламентация в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и субсидиарното приложение на Изборния кодекс, където трябва да бъдат напаснати както субектите, така също и възможностите за информационна кампания, които те да провеждат.

Във връзка с това ви докладвам, че по телефона съм се чул с юрисконсулта на Българското национално радио, но с ангажимент да уведомя и съответния колега от Българската национална телевизия. Ирина Величкова е юрисконсулт на БНР, юрисконсулт на БНТ е Кремена Кадиева. Ирина Величкова постави въпроси,

свързани с регламентацията на формите на участие в предстоящия национален референдум в програмите на БНР. Тя помоли за среща с Централната изборителна комисия или поне с представители на ЦИК във връзка с това да се види какви ще бъдат формите, по които да се провежда информационна кампания, тъй като някои от заложените в Изборния кодекс са неуспешни, като например, обръщения, може би и хроники. Така че е предстоящо другата седмица Централната изборителна комисия да покани ръководствата на БНТ и на БНР за обща среща, за да се изяснят тези въпроси.

7. Жалба от ПП „БСП“ чрез ЦИК до ВАС срещу протоколно решение на ЦИК от 1.11.2012 г. във връзка с назначаване на РИК.

МАЯ АНДРЕЕВА: Вчера в Централната изборителна комисия постъпи жалба от Българската социалистическа партия до Върховния административен съд против решение на Централната изборителна комисия в протокола от 1 ноември 2012 г., с което се приема, че кои районни изборителни комисии ще произведат насрочения на 27 януари 2013 г. национален референдум. Жалбата към настоящия момент е комплектована с извлечение от протокол № 199 от 1.11.2012 г. в частта, в която са коментарите по така взетото решение заедно със самото решение.

Това исках да ви докладвам. Жалбата е с вх. № 1244/4 ноември 2012 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбрах, те сега изпратиха копие от същата жалба с печата на Българската социалистическа партия, защото вчера жалбата е постъпила без печат. Да се комплектова с този екземпляр, който е заведен със същия номер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други становища?

МАЯ АНДРЕЕВА: Специално считам, че становището на комисията и на всеки от членовете е в протокола, затова не правя предложение за нарочно становище. Това е предложението ми: жалбата така както е комплектована с извлечението от протокола, да се изпрати на Върховния административен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения? – Изпращаме жалбата заедно с частта от протокола, която съдържа протоколното решение и становищата. Вие сте видели извлечението от протокола. Считате ли, че е необходимо да го качваме на сайта във вътрешната мрежа, за да се запознаете с извлечението? Някой има ли възражения? – Няма.

Колеги, който е съгласен да се изпрати жалбата във вида, в който Мая Андреева докладва с окомплектовката до Върховния административен съд, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение жалбата да се изпрати до ВАС.

Давам думата на господин Емануил Христов да докладва методиката.

2. Проект на методика за гласуване на националния референдум на 27 януари 2013 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Преди заседанието работна група 1.8., която е именно по методиката за изчисляване на резултатите, се събра и прие проекта, с който ще ви запозная.

**„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ
ГЛАСУВАНЕТО НА НАЦИОНАЛЕН РЕФЕРЕНДУМ
ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ**

Чл. 1. (1) Методиката описва изчислителните процедури, по които се определя приемането или отхвърлянето на предложението, предмет на националния референдум.

(2) Избирателните райони, в които се организира провеждането на националния референдум, са определени с Указ № 5113 от 28 април 2009 г. на президента на Република България.

ОТЧИТАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ГЛАСУВАНЕТО

Чл. 2. Броят на избирателите, участвали в последните избори за народни представители, произведени на 5 юли 2009 г., е 4 345 450 съгласно официалния Бюлетин на ЦИК за избиране на народни представители на 5 юли 2009 г.”

Оказа се, че решението, с което се приемат окончателните резултати, не е прието от предната Централна избирателна комисия. Тези резултати ги има в Бюлетина, който е издала ЦИК, но като решение ги има само действителните гласове за броя на мандатите, които са били спечелени. Не знам защо е била така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние обявяваме кои са избраните и такова е решението, защото Законът за избиране на народни представители предвиждаше именно за резултатите по партии да се приеме решение, а в бюлетина влизат пълните резултати по секции. Затова не е имало решение. Според действащия закон ние приемахме само разпределението. И ние не определяме броя сега с наше решение, а ги определяме съгласно Бюлетина.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Появява се следният въпрос: ние Централна избирателна комисия ли сме или сме Централна избирателна комисия по произвеждане на национален референдум. Съгласно закона би следвало да се наименуваме: Централна комисия за произвеждане на национален референдум. *(Уточнения.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „Чл. 3. (1) Централната избирателна комисия след приключване на гласуването обобщава данните от всички изборни секции и определя общия брой:

1. На гражданите с избирателни права, вписани в избирателните списъци за гласуване на националния референдум.

2. На участвалите в гласуването на националния референдум.

3. На гласувалите с „да“ за предложението, предмет на референдума (чл. 20, ал. 1, т. 7 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление).

(2) Ако броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 2 от Методиката е не по-малък от броя на участвалите в последните избори за народни представители на 5 юли 2009 година гласоподаватели по чл. 2 и с „да“ са гласували гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 3, които са повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 2, т.е. не по-малко от 2172726 гласоподаватели, предложението, предмет на референдума, се счита за „прието“.

(3) Ако някое от условията в предходната алинея не е удовлетворено – броят на участвалите в националния референдум гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 2 е по-малък от броя на участвалите в последните избори за народни представители на 5 юли 2009 година по чл. 2 от Методиката или с „да“ са гласували гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 3, които са не повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 2 – предложението, предмет на референдума, се счита че „не е прието“.

(4) Ако броят на участвалите в националния референдум гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 2 е по-малък от броя на

участвалите в последните избори за народни представители на 5 юли 2009 година гласоподаватели по чл. 2, но са гласували повече от 20 на сто от гражданите с избирателни права по чл. 3, ал. 1, т. 1, и с „да” са гласували гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 3, които са повече от половината от участвалите в референдума гласоподаватели по чл. 3, ал. 1, т. 2, това се отразява в решението на ЦИК при обявяване на резултатите от гласуването.

Чл. 4. Централната избирателна комисия обявява резултатите от гласуването до три дни след приключване на гласуването на националния референдум.”

Да направя уточнение: конкретизираме точките в чл. 3, защото те участват след това в сметките съгласно изискванията на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление – чл. 23. *(Коментари и уточнения.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уточнението е леко казуистично, но мисля, че е по-удачно и точно. Точка 3 на чл. 3: „На гласувалите с „да” за предложението, предмет на референдума...”, но ние всъщност не знаем кои са гласували с „да”, а би било добре да се каже, че става въпрос за действителните бюлетини с отговор „да”. Защото само и единствено това ще отчетем в случай.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От значение е броят на гласувалите с „да”, за да се разбере дали е приет въпросът на референдума. Не е от значение броят на действителните бюлетини.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Защото, колеги, ние приемаме за действителен резултат гласувалите с „да” само на действителните бюлетини. Действителните бюлетини с отговор „да” на предложението, предмет на референдума...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: При положение, че няма недействителни бюлетини с отговор „да”, които да се отчитат, защо трябва да ги пишем? (*Шум и реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прав е господин Христов. Прочетете ал. 1 на чл. 23: дали броят на гласувалите с „да” е от значение съотнесен към общия брой на участвалите в референдума, а не към действителните бюлетини. Защото може да има много недействителни бюлетини, гласувалите с „да” да са повече от половината и ще е прието. Броят на гласувалите и броят на гласувалите „да” определят резултата на референдума. В протокола няма данна, която да казва в недействителните бюлетини колко са гласували „да” и колко – „не”. В протокола има само действителни бюлетини, разпределени по това кой е гласувал „да” и кой „не”. Защо ще уточнявате.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ти точно това каза, но по друг начин. Резултатът „да” се установява само на базата на действителни бюлетини. Числото на недействителните въобще не формира резултат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: (*Без микрофон.*)

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съжалявам, че не сме гледали книгата, защото това се взема от протокола. Както е там, така ще го запишем и тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В чл. 20, ал. 1, т. 7 пише: брой на действителните бюлетини с отговор „да”; брой на действителните бюлетини с отговор „не” и това е предвидено. И в проекта за протокол е предвидено. Добре сте го написали, защото така е казано в закона. (*Уточнения.*)

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, правя предложение да прекратим дебата и да гласуваме двете предложения.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ако преформулираме т. 3 така, както беше направено предложението, което по принцип аз подкрепям, но ако го преформулираме така, после ал. 3 и ал. 4 трябва също да се преформулират, защото там се говори за гласоподаватели по т. 3, а пък ние в т. 3 вече започваме да говорим за бюлетини. Само на това исках да обърна внимание. *(Уточнения.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че така както е написано, е кратко и ясно. Ако искате за пълнота, за да не става грешка, както предложи Ерхан, в чл. 3, ал. 1, т. 3 след думата референдума, да се сложи скоба и да напишем чл. 20, ал. 1, т. 7 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

(Коментари и уточнения на редакцията.)

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам ви и проект за решение относно приемане на Методика за определяне на резултатите от гласуването на национален референдум на 27 януари 2013 г.

„На основание § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и чл. 26, ал. 1, т. 27 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Приема Методика за определяне на резултатите от гласуването за национален референдум на 27 януари 2013 г.

Методиката да се обнародва в „Държавен вестник“.”

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да изчакаме с решението, защото още не е обнародван указът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам ви да гласуваме сега принципно решение за Методиката, която днес обсъждахме, а като акт за приемане на Методиката, която подлежи и на обнародване, решението да бъде взето след публикуване на Указа

на президента. Сега приемаме методиката като изчислителни процедури.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям сега да гласуваме тази методика, а в петък да гласуваме само решението. Само искам в решението да се посочат и членовете от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, които имат отношение към методиката – чл. 20, 21, 22, 23. Тези текстове за отчитането и определянето на резултатите според мене трябва да фигурират като основание за методиката, защото § 2 ни препраща, че имаме право да правим това, но ние го правим на базата на конкретните текстове от закона. Това са чл. 20-23, които да се добавят в основанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предложението е да се приеме принципът на определяне на изчислителните процедури като методика, описана в проекта.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Сега давам думата на госпожа Солакова да докладва писмото до Министерския съвет.

19. Писма до главния секретар на Министерския съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, днес имаше заседание на работна група 1.7. Заседанието беше свикано с оглед да направим предложение до Министерския съвет за провеждане на работни срещи във връзка с предстоящото приемане на план-сметката за осигуряване на средства по организация и произвеждане на национален референдум. Но днес с вх. № 1245/5.11.2012 г. е входирано писмо на главния секретар с изх. № 02.04-219 от

2.11.2012 г., в което писмо, изразявайки готовност своевременно да бъдат обсъждани въпросите с оглед осигуряване на условия за законосъобразно и нормално протичане на организационно-техническата подготовка и произвеждането на референдума, главният секретар на МС поставя въпроси, които да бъдат предмет на това обсъждане. И най-късно до 15 ноември те да намерят своето решение.

В общи линии това са въпроси, които са свързани и с отделните части на план-сметката, като разходи за издръжка и осигуряване на дейността на ЦИК, разходи за възнаграждения и осигуряване на дейността на районните и секционните избирателни комисии, вкл. разходи за обезпечаване на произвеждането на референдума с оглед на книжа, които следва да бъдат утвърдени от Централната избирателна комисия, въпроси свързани с отпечатването на бюлетините, доставката на хартията, съобразена с изискванията на закона, вкл. други материали като торби за опаковане на книжата. Поставили са въпрос, който да имаме предвид при решаване за спазването на сроковете за възлагане и като се има предвид, че не може да се избегнат сроковете за обжалване, предлагат тези въпроси да приключат преди коледните и новогодишни празници.

С оглед на това, че те са поставили и са очертали кръга от въпроси, които трябва да намерят конкретно решение, предложението на работна група 1.7. е да изпратим отговор, в който отговор и ние да уверим главния секретар в нашата готовност да проведем такива работни срещи за обсъждане на поставените въпроси. И в същото време да посочим и периода, в който да се организират тези работни срещи. След изпращане на писмото да потърсим връзка и да бъдем активни при организирането на

работните срещи, като предварително поставим искане да получим информация за отделни видове плащания, които ще ни послужат за изработването на тази част, която ни касае, на проекта за план-сметка.

В общи линии писмото е точно в този смисъл.

„Във връзка с Ваше писмо с вх. № 1245/05.11.2012 г. на ЦИК и протоколно решение от 5 ноември 2012 г. Ви уведомяваме за изразена готовност на комисията за своевременно общо обсъждане, с оглед осигуряване на условия за законосъобразно и нормално протичане на организационно-техническата подготовка и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г., на въпросите, посочени в писмото.

Предлагаме да се проведат работни срещи в периода 6 – 9 ноември 2012 г. както за уточняване на поставените в писмото въпроси, така и за изготвяне на предложение за план-сметката в частта относно възнагражденията и издръжката на ЦИК, РИК, СИК и комисиите по чл. 233, ал. 7 от ИК, включително за компютърна обработка на резултатите от гласуването и издаването на бюлетин и информационно-разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите и други.

Уточняването на деня, часа и мястото на провеждане на срещите предлагаме да се осъществи в оперативен порядък.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте писмото, имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, понеже аз присъствах на заседанието на тази работна група и разполагам с копие от писмото на главния секретар, искам да ви обърна внимание на тази част от писмото, която е озаглавена:

„Точка 2. Министерският съвет следва да осигури книгата и материалите за произвеждане на референдума и по-точно информационен лист.”

Там Министерският съвет е записал следната формулировка: „съгласно чл. 15, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, Министерският съвет организира издаването на информационен лист, който съдържа формулировка на въпроса, кратка информация за мотивите на референдума въз основа на предложението за неговото произвеждане, информация за времето, мястото и датата на произвеждане на референдума, като – забележете изречението – вземането на това решение е обвързано с изпълнение на процедурите по ЗОП и осигуряването не по-късно от 26 декември 2012 г.”

За мен това, което е написано и в частта, където е поместено – бюлетини и пликове за гласуване, технически образец, брой на бюлетините, протоколи на СИК и РИК, чернови, извлечения, удостоверения за гласуване на друго място и т.н., те го включват това като наше задължение. Понеже тук възникна въпросът дали ние следва да имаме каквото и да е отношение относно информационния лист, аз искам да ви кажа, че Министерският съвет с това писмо ни казва, че е наше задължение да вземем решение относно формулировката на въпроса, кратка информация за мотивите на референдума и че те само издават информационния лист така, както е написано тук. И ни уведомява, че това трябва да стане в най-кратки срокове, защото има процедури по ЗОП, които следва да бъдат извършени не по-късно от 26 декември 2012 г.

Напротив, Министерският съвет ни казва, че съгласно § 3 от Допълнителните разпоредби на ИК не се спазват само законните

срокове за обявяването на ЗОП, а другите – срокът за обжалване на процедура, срокът за осигуряване на хартията, съответстваща на изискванията на закона съобразно образците от ЦИК, спецификации и други срокове, трябва да бъдат спазени съгласно ЗОП.

Но аз ви обръщам внимание на информационния лист, защото той породи спорове в Централната изборителна комисия и съгласно това писмо от Министерския съвет, което е изпратено до Централната изборителна комисия и е подписано от главния секретар на МС Росен Желязков, аз оставам с впечатлението и моля да обърнете внимание, че Министерският съвет счита, че това е наше задължение и ние следва да вземем такова решение и то в най-бързи срокове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други коментари?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като в работната група ние възприехме подхода да отговорим общо без да се спираме на конкретните въпроси, които са поставени в писмото, целта беше в рамките на работните срещи, които предлагаме да бъдат проведени, да се обсъдят всички тези въпроси. Тъй като става дума специално в този случай за изясняване и за уточняване на действителната воля на Министерския съвет при формулирането на въпроса, свързан с информационния лист, аз мисля, че първо е редно на работна среща да поставим въпроса и ако случайно виждането на представителите на администрацията на Министерския съвет е в този смисъл, тогава да уточним, но вече в официална кореспонденция какво се има предвид под издаване на информационен лист и в какъв смисъл се очаква участие на Централната изборителна комисия или обратното: ние да изразим нашето мнение, че Централната изборителна комисия няма участие при изпълнението на задължението, възложено по закон на Министерския съвет.

Но на този етап нашето писмо е достатъчно общо формулирано и то цели провеждането на работни срещи, на които да бъдат обсъждани тези въпроси. За работните срещи в момента, в който се организират и се определи ден и час за провеждане, аз мисля, че ще бъдат уведомени всички членове на Централната изборителна комисия, за да може да присъстват и да участват при поставянето и обсъждането на въпросите и изработването на план-сметката в частта, която ни касае.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз не възразявам против начина, по който да отговорим на това писмо, но аз ви поставям този въпрос, защото първо, той е съществен или аз поне считам, че е съществен; и второ, в писмото, което ни е изпратено от Росен Желязков изрично се моли тези въпроси, които са отбелязани в писмото да намерят решение от страна на Централната изборителна комисия до 15 ноември 2012 г. Сега сме 5 ноември, ще заседаваме на 7-ми и имаме много малко време да отреагираме на такъв въпрос като информационен лист, ако не започнем да мислим по този въпрос. Това искам да ви кажа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари? Ако няма, който е съгласен с текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има още едно предложение за изпращане на писмо до главния секретар на Министерския съвет с оглед осигуряване на условия за колегите, които имат постоянен и настоящ адрес извън София. Предложението е да изпратим писмо, в което да направим искане те да бъдат настанени в Резиденция Бояна при условията от 2011 г., като посочим имената на колегите, за

които искаме това съдействие, считано от 11.11.2012 г., за да може да участват пълноценно в работата на Централната избирателна комисия. Доколкото разбрах, за господин Емануил Христов не стои този въпрос.

Предлагам ви следния проект на писмо:

„Уважаеми господин Желязков,

Въз основа на протоколно решение на Централната избирателна комисия от 5 ноември 2012 г. молим за Вашето съдействие за настаняване в резиденция Бояна при условията от 2011 г., считано от 11 ноември 2012 г. на следните членове на Централната избирателна комисия с постоянен и настоящ адрес извън София:

Мая Андреева – заместник-председател;

Мариана Христова – член;

Владимир Христов – член.

Прилагаме списък на транспортните средства на членовете за осигуряване на достъп.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да се изпрати такова писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

13. Доклад на ръководителите на работни групи относно проведени заседания на работните групи през м. октомври 2012 г.

14. Доклад за проведени дежурства и заседания на ЦИК за м. октомври 2012 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще помоля всички ръководители на работни групи, които са провели работни заседания през м. октомври 2012 г. да докладват, защото въз основа на тези

доклади се изготвя сведението за дежурствата на членовете на Централната избирателна комисия за м. октомври. Знаете, че в това сведение се включват членовете, които са осъществили дежурство по график, предварително уточнен, включително и датите, на които са проведени заседания на работните групи, както разбира се и членовете на Централната избирателна комисия, които в определени дни са получили допълнителни задачи и са подготвили проекти на материали за внасяне на заседание на Централната избирателна комисия.

С това въведение, ако може да докладвам за работна група 1.7. дежурствата за м. октомври:

Колеги, знаете, че на 3.10.2012 г. от 13 ч. е проведено заседание на РГ 1.7. Присъствали са: Красимира Медарова, Севинч Солакова, Сабрие Сапунджиева, Мая Андреева, Анна Манахова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Венцислав Караджов, Ралица Негенцова. Спомняте си, че на 3 октомври една от основните теми всъщност беше проектът на договор, който бяхме получили от Министерския съвет за настаняване в административната сграда на ниското тяло в НДК.

Наложи се да проведем заседание на 4 и 5 октомври, защото по същото време получихме освен проект на договор, също и проекта на Закон за бюджета за 2013 г. и проект на решение за изменение и допълнение на решението на Министерския съвет, с което се определят разходните тавани в 3-годишен период: за 2013, 2014 и 2015 г. Тези три основни групи въпроси бяха предмет на обсъждане на 5 октомври. На 4 октомври – най-вече по проекта на договор, по който писахме подробно становище и по повод на което становище имаме отговор със сключването на споразумението в частта относно срока – с удължаване до 31 август 2013 г.

На заседанието на 4 октомври са присъствали: Красимира Медарова, Севинч Солакова, Сабрие Сапунджиева, Мая Андреева, Бисер Троянов, Анна Манахова, Иванка Грозева, Венцислав Караджов, Ралица Негенцова, Емануил Христов и Паскал Бояджийски.

Вече ви докладвах за дневния ред на 5 октомври. Присъствалите са: Мая Андреева, Севинч Солакова, Сабрие Сапунджиева, Анна Манахова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Венцислав Караджов, Ралица Негенцова, Паскал Бояджийски, Емануил Христов, Бисер Троянов и Мария Мусорлиева.

Само да ви напомня, че с протоколно решение от 15 октомври, вече сме гласували две дежурства на колегата Чаушев за осъществен труд на 8, 9 и 10 октомври. Само напомням. Това не подлежи на гласуване, дотолкова доколкото е гласувано на заседанието на 15 октомври.

Това е от работна група 1.7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Работна група 1.3. е провела 6 заседания. На 10 октомври са разисквани организационни въпроси и задачи за работа на работната група с оглед приемане на принципни решения и изборни книжа, свързани с националния референдум. Обсъждани са някои основни въпроси, които следва да залегнат в методическите указания за националния референдум.

На 16 октомври работната група е имала заседание, на което са обсъждани раздели първи и втори на методическите указания; на 23 октомври е разглеждан раздел трети на методическите указания. Освен това са разпределени изборните книжа между членовете на работната група за тяхното изработване. На 26 октомври са обсъждани принципни решения, които следва да бъдат взети по прилагането на Закона за прякото участие на гражданите в

държавната власт и местното самоуправление и е започнало разглеждане на книжа за референдума. На 31 октомври са гледани останалата част от книгата, които са за произвеждане на национален референдум.

На заседанието на 10 октомври са присъствали: Красимира Медарова, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Гергана Маринова, Бисер Троянов, Мария Мусорлиева, Владимир Христов, Паскал Бояджийски, Анна Манахова, Елена Маркова, Венцислав Караджов и Ралица Негенцова.

На заседанието на работната група на 16 октомври са присъствали: Красимира Медарова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Сабрие Сапунджиева, Ерхан Чаушев, Гергана Маринова, Бисер Троянов, Мария Мусорлиева, Владимир Христов, Паскал Бояджийски, Анна Манахова, Елена Маркова, Мариана Христова.

На 23 октомври са присъствали: Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Сабрие Сапунджиева, Анна Манахова, Бисер Троянов, Владимир Христов, Ерхан Чаушев, Гергана Маринова, Мариана Христова, Паскал Бояджийски.

На 26 октомври са присъствали: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски, Силва Дюкенджиева.

На 30 октомври са присъствали: Красимира Медарова, Румяна Сидерова, Мария Мусорлиева, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Гергана Маринова, Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски.

И на 31 октомври са присъствали: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Паскал Бояджийски.

Отделно от това сме възприели и аз като ръководител на групата, че следва да бъдат определени три дежурства за заплащане на Силва Дюкенджиева, която изработи проект за методически указания, като основа върху която работят всички останали колеги по своите раздели, които са им разпределени. Това са дежурства на датите 3, 5 и 16 октомври.

И нещо, което не сме решили в групата и сега аз поставям въпроса. Това е за проекта на хронограма, която изработи Силва Дюкенджиева. Струва ми се, че трябва още две дежурства да й бъдат гласувани, като едната дата ще бъде 23 октомври, а другата – 30 октомври 2012 г.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, работна група 1.4. е провела през м. октомври 5 заседания: на 1, 9, 17, 18 и 19 октомври. На 1 октомври са присъствали: Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов, Ерхан Чаушев и Паскал Бояджийски.

На 9 октомври са присъствали: Красимира Медарова, Сабрие Сапунджиева, Паскал Бояджийски, Ерхан Чаушев, Бисер Троянов и Красимир Калинов.

На 18 октомври: Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов, Ерхан Чаушев и Паскал Бояджийски.

На 17 октомври: Красимира Медарова, Сабрие Сапунджиева, Елена Маркова, Красимир Калинов, Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски.

И на 19 октомври: Сабрие Сапунджиева, Ралица Негенцова, Елена Маркова, Красимир Калинов, Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски. Като за 17, 18 и 19 октомври предлагам да бъдат заплатени дежурства на колегите Паскал Бояджийски и Ерхан Чаушев във връзка с ангажименти за подготвяне на пресконференцията на Централната избирателна комисия - организация на залата, озвучаването, мултимедия. А на 30 октомври да бъдат заплатени дежурства на Паскал Бояджийски, Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Венцислав Караджов, Бисер Троянов и Владимир Христов във връзка с изготвяне на концепцията за разяснителната кампания на Централната избирателна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Има ли друг докладчик? – Заповядайте, колега.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Групата за контролни проверки е провела две заседания на 15 и на 22 октомври във връзка с повторната проверка на въведените протоколи на СИК и ОИК от новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, частични избори за кмет на кметство с. Пиргово, община Иваново, с. Рогозче, с. Доброплодно, с. Горна Студена, с. Хърлец, с. Ивайло, с. Байково, гр. Калофер, които са проведени на 7 октомври и балотажа на 14 октомври. Това е на 15 октомври. В групата са участвали: Красимир Калинов, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил

Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова и Паскал Бояджийски.

Другото заседание е проведено на 22 октомври. Участвали са: Красимир Калинов, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова и Паскал Бояджийски.

Освен тези две заседания на 15 и 22 октомври във връзка с проверката на документите, предлагам две допълнителни дежурства на 11 и 18 октомври: на Емануил Христов, който също е проверил нещата допълнително и изготви част от документацията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Друг ръководител на група с доклад?

Колеги, на 2 октомври в 14 ч. се проведе заседание на Група 1.10. за организация и произвеждане на изборите в чужбина. Това са организационните въпроси, които касаят предстоящите парламентарни избори и принципните решения, които да се приемат. На това заседание присъстващите са Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Бисер Троянов, Паскал Бояджийски, Анна Манахова, Сабрие Сапунджиева, Красимира Медарова и Мая Андреева.

Колеги, след като чухме докладите на ръководителите на работните групи, предлагам да се приеме протоколно решение за приемане на докладите, както и изготвяне на сведение въз основа на така докладваните дежурства.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – Няма.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пропуснах да докладвам една идея, която не разбрах по чия инициатива се организира, не е на РГ 1.7., но това не пречи идеята да е добра и да се възприеме от РГ 1.7. с готовност за участие при организирането на една такава среща. В какво се състои идеята? - Това предложение за провеждане на среща на областните управители с Централната изборителна комисия, като имаме предвид от областните администрации да могат да участват всички длъжностни лица, които са ангажирани с организирането на избори, сега с национален референдум.

В работна група 1.7.се направи предложение за тази среща всяка една работна група да подаде конкретни въпроси, които да бъдат включени в общия списък на въпросите, които да бъдат предмет на обсъждане по време на срещите. Въпросът дали ще бъде проведена една или няколко срещи, не е окончателно решен. Ще потърсим съдействието на Министерския съвет за организирането. Целта на срещата е една по-добра комуникация с областните управители, които имат задължения при организирането и провеждането на национален референдум, започвайки още с консултациите по съставите на районните изборителни комисии, по осигуряването на нормални условия за работа на районните изборителни комисии, осъществяване на задължения по предоставяне на решенията на Централната изборителна комисия на РИК, на кметовете на общини и на други органи с териториална компетентност, както разбира се и при провеждането на обученията, които Централната изборителна комисия провежда с оглед осигуряване на зали затова, координиране на всички въпроси,

свързани с тази организация, осигуряване и обезпечаване присъствието на голяма част от районните изборителни комисии, включване в срещите на представители на МВР, Пожарна безопасност, както и служители от териториалните звена на ГРАО, включително на ЕСГРАОН в общинските администрации.

Предложението на работна група 1.7. е всяка работна група да определи въпросите, които счита за важни и които да бъдат поставени по време на срещата за обсъждане с областните управители. Това да стане до края на седмицата, за да можем да използваме работните срещи, които се надяваме да бъдат организирани и проведени. До края на тази седмица работните групи наистина да предоставят въпросите, които смятат за важни за включване в дневния ред на срещата с областните управители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

16. Предложение от „Уникарт” – брошура за картички.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 1209 от 30.10.2012 г. е постъпило предложение от „Уникарт” за новогодишни картички и други материали с оглед настъпващите коледни празници, към което е приложен каталог. Предвид неизясненото положение с бюджета на Централната изборителна комиссия към настоящия момент, предлагам да е за сведение. Който иска, може да се запознае с каталога.

8. Доклади относно получени от районни прокуратури отказани за образуване на досъдебно производство.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с входящи номера от 1193/30.10.2012 г. до № 1208 от 30.10.2012 г. сме получили справки от редица районни прокуратури, с които уведомяват Централната изборителна комисия за хода на заведените съответни наказателни преписки за приключили и висящи наказателни преписки. Тъй като получаваме доста материали в тази връзка, предлагам ги засега за сведение и класифициране в съответните деловодни книги на тези преписки, с предложение след края на годината като видим как върви потокът, евентуално да се обобщи получената информация за проведените избори и съответно да се направи доклад, за да видим в крайна сметка какво е ставало с наказателните производства в изборния процес.

Предложението ми е класификация в книгите до края на годината и доклад в началото на следващата година.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Присъединявам се. Получени са при мен над 20 такива преписки.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: При мен преписките са две: с вх. № № 1166 от 26.10.2012 г. от Районна прокуратура – Елхово, и № 1158 от 26.10.2012 г. от Районна прокуратура – Панагюрище.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Гласуваме всички пристигнали доклади при колегите Владимир Христов, Ерхан Чаушев и Емануил Христов да бъдат архивирани към съответните преписки и да се направи анализ в края на годината затова докъде са стигнали нещата.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

12. Искане на информация за резултатите на партия „Зелените” от партия „Зелена партия” на изборите през октомври 2011 г.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, от Европейската зелена партия, от която ако си спомняте ние бяхме получили имейл, на който отговорихме, сме получили ново писмо, в което писмо господин Ван Идин горещо ни благодари за бързата реакция в предходния случай и най-учтиво ни моли да му изпратим допълнително информация за броя общински съветници, които са избрани на територията на Република България от политическа партия „Зелените” на последните избори.

Колеги, аз направих проучване, но ние не поддържаме такъв масив по този начин. Ако разрешите, учтиво ще помоля някой сътрудник по бюлетина да провери и да отговорим.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Христов, ще кажете, че Централната избирателна комисия има интернет страница. Там са публикувани всички данни.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: На български е.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, на български е. Да си направят справка. Европейската зелена партия иска да извършим аналитична работа. Искам да ви кажа, че ако всяка партия тръгне да

ни иска по този начин данни, не знам как ще се справим. Българският език е официален в рамките на Европейския съюз.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз имам два варианта. Единият вариант е да отговорим, че не поддържаме такъв архив, не поддържаме такъв регистър на избраните по партии за цялата страна, като им посочим, че те могат от интернет страницата да изведат данните.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имаме интернет страница.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако възприемате това предложение, аз ви моля да го подложите на гласуване.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване направеното от мен предложение на Европейската зелена партия да се отговори, че Централната избирателна комисия има интернет страница, на която са обявени листите на кандидатите по партии и освен това за избраните общински съветници е посочено кой от коя партия е. Аргументирам това си предложение с това, че българският език е официален в рамките на Европейския съюз. Ако ние отстояваме това, няма кой друг да ни го отстоява.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това, което вие предлагате, е под достойнството на Централната избирателна комисия. Аз ви предлагам да отговорим на господина, че ЦИК не поддържа такъв регистър и че ако желае да се запознае с резултатите, те са налице...

ОБАЖДАТ СЕ: Точно това е предложението.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: По начина, по който беше изказано, аз не го поддържам. *(Силен шум и реплики.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се. *(Реплики.)*

Колега Караджов, отнемам ви думата в тази разговорна форма, в която влизате. Часът е 7 и половина.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: За протокола: председателстващият заседанието се опитва да отнеме думата на член на Централната избирателна комисия, лишавайки го от възможност да сподели своите виждания в заседание на комисията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Христов, имате думата.

9. Писмо от ГД „ГРАО” за извършена проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: С изх. № 9200659 от 1.11.2012 г. Главна дирекция „ГРАО” ни уведомява, че е извършена проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в произведените на 7 октомври 2012 г. нови и частични избори за кметове на кметства. Уведомява ни, че не са открити лица, които са гласували повече от един път. Но има две дописани лица при произвеждането на втори тур, които са без адресна регистрация по постоянен адрес на територията на с. Ивайло, община Пазарджик към дата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите, т.е. към 6 април 2012 г. Те явно са семейство, защото са с еднаква фамилия: Мая Георгиева Грозданова и Николай Спасов Грозданов.

За лицата, гласували в нарушение предлагам с копие от съответните страници – и тук предлагам два варианта: или да

напишем писмо до съответната районна прокуратура, или до Главна прокуратура, тъй като досега във връзка с основните избори сме изпращали тези сигнали на Главна прокуратура и те ги разпределят на съответните районни прокуратури, но тогава ставаше въпрос за цялата страна, а след като тук става въпрос за отделен избор дали не е по-правилно директно да изпратим на районната прокуратура това писмо. Това е моето предложение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Емануил Христов, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

10. Писмо от ГД „ГРАО” за извършена проверка на кандидатите за кмет на кметство на изборите на 18 ноември 2012 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Пак от ГД „ГРАО” сме получили писмо с изх. № 9200633 от 30 октомври 2012 г., за извършена проверка относно кандидатите за кмет на кметство в изборите на 18 ноември. Става въпрос за с. Лиляк, община Търговище и с. Радовене, община Роман. Пишат ни, че при извършената проверка не са установени нарушения. Предлагам ви това да остане за сведение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Който е съгласен с доклада на колегата Емануил Христов, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има още едно писмо от ГД „ГРАО” за извършена проверка за частичния избор на кмет на кметство в с.

Батак, община Павликени. При извършената проверка на гласуването няма избиратели, които да са гласували в нарушение на правилата на Изборния кодекс. За сведение.

Има и още едно писмо, което касае нещо, което коментирахме в началото на днешния ден. С вх. № на ЦИК 1243 от 2.11.2012 г. е заведено заявление от Фондация „Български център за зелена икономика”, която е регистрирана от Софийски градски съд и т.н. Към заявлението си те дори предлагат удостоверение за актуално състояние, издадено от съда. Те желаят да се регистрират като застъпник на алтернативната позиция за националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не докладвайте тези писма.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Как няма да ги докладваме? Има колеги, които претендират, че не са докладвани. Това заявление ще бъде разгледано и ще му бъде отговорено след като се приеме принципното решение на Централната избирателна комисия. Колега Сидерова, понеже вие не сте съгласни партии и коалиции да участват, може да вземете неправителствените организации.

11. Писмо от НСИ в отговор на наше писмо изх. № 817/15.10.2012 г.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: В отговор на наше искане е получено писмо от Националния статистически институт, с което те ни предоставят методологията, с която прогнозира броя на населението. Аз няма да докладвам тази методология сега. Има я описана и е малко по-обстойно отколкото на сайта. Всеки който иска, може да се запознае.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам да се остави за сведение в деловодството на комисията и всеки член който желае да се запознае с методиката, тя е на негово разположение.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение методиката да остане за сведение – тя и затова ни е изпратена, и членовете на комисията, които желаят да се запознаят с нея, да могат да го направят, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

17. Становище от д-р Любомир Киров, о.з. полковник от Българската армия, независим кандидат за общински съветник в местните избори през 2011 г.

АННА МАНАХОВА: Становището е постъпило с вх. № 1153 от 24.10.2012 г. и е от д-р Любомир Киров, о.з. полковник от Българската армия. Той е бил два мандата общински съветник и независим кандидат за общинските избори през 2011 г. Становището докладвам за сведение. То е едно обзорно изложение на мнението на господина за проведените местни избори. Изразена е благодарност към общинската избирателна комисия – Карлово. Бих могла да го оставя в деловодството за сведение, ако някой иска да се запознае с него.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Който е съгласен становището да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

18. Корекция на справка за възнаграждения на ОИК – Костенец.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Общинската избирателна комисия – Костенец ни информира, че с наше решение № 1501-МИ от 21 ноември 2011 г., неправилно сме определили лицата, положили дежурство и следователно те не могат да получат възнаграждението си. Посочили сме ги като четирима членове на ОИК – Костенец. Всъщност дежурството е положено от председателя, заместник-председателя и двама члена на ОИК – Костенец.

Във връзка с това ви предлагам да вземем решение да извършим корекция в нашето решение № 1501 и приложената към него справка, като изпратим вярна справка за изплащане на възнаграждението съгласно наше Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., т. 9, буква „д” и Решение 950-МИ от 27.09.2012 г. Да им бъде изплатено това възнаграждение от държавния бюджет.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Който е съгласен с направеното предложение от колегата Венцислав Караджов за корекция на възнаграждения на ОИК - Костенец, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

Следващото заседание на комисията е в сряда, 7 ноември 2012 г., от 14,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цветана Минева