

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 198

На 29 октомври 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект за решение относно жалба от Петя Николова Раева – народен представител от ПП „ДПС”, срещу решение № 220 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча.

Докладва: Венцислав Караджов

2. Указ № 374 на Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе.

Докладва: Мария Мусорлиева

3. Искане за отваряне на запечатано помещение с изборни книжа и материали от ОИК – Мадан.

Докладва: Мария Мусорлиева

4. Заявление на политическа партия „Зелените” за застъпничество на тезата „против” на предстоящия референдум.

Докладва: Мария Мусорлиева

5. Писмо изх. № И-237 от 24 октомври 2012 г. на госпожа Пенева, прокурор във Върховна касационна прокуратура.

Докладва: Мария Мусорлиева

6. Искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите на 23 октомври 2011 г. от ОИК – Берковица.

Докладва: Анна Манахова

7. Искане за отваряне на изборно помещение от ОИК – Трекляно.

Докладва: Владимир Христов

8. Писмо с вх. № 1159 от 26 октомври от Европейската зелена партия.

Докладва: Владимир Христов

9. Решение на Народното събрание за произвеждане на национален референдум и хронограма.

Докладват: Красимира Медарова и Румяна Сидерова

10. Писмо до главния секретар на Министерския съвет във връзка с изтичащия срок за ползване на помещенията от ЦИК в сградата на Народното събрание.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова и Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Красимир Калинов, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията, и Мая Андреева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги, откривам заседанието на Централната изборителна комисия 29 октомври 2012 г.

Разполагате с проект на дневния ред, като ще ви помоля, ако имате възражения или искания за включване на нови точки, да вземете становище.

Аз предлагам в дневния ред да включим доклад относно решението на Народното събрание за произвеждане на национален референдум, препис от което ни е изпратен преди обнародването му, и в тази връзка да разгледаме проект на хронограма от гледна точка на видовете дейности, които следва да бъдат включени в хронограмата.

Имате ли други допълнения към дневния ред? Ако нямате, започваме заседанието първоначално със спешните за разглеждане въпроси.

Давам думата на госпожа Мусорлиева да докладва искания за отваряне на помещения с изборни книжа и материали.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, няма ли да вървим по точките от дневния ред. Извинявайте, че взимам думата, без да сте ми я дали, но аз мисля, че е крайно време да се произнесем по жалбата на госпожа Петя Раева, каквото и решение да вземем. Защото факт е, че Централната изборителна комисия по отношение на 33% от жалбите и то е безспорен факт, за изминалите избори за президент и вицепрезидент и за органи на местно самоуправление Централната изборителна комисия не се е произнесла. Не ми се ще тази практика да продължава, напротив, моля тя да бъде

коригирана от Централната изборителна комисия и да се произнесем с каквото и да е решение по повод жалбата на госпожа Раева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че започнах с предложението си за разглеждане на включените в дневния ред точки, като казах, че считам, че първо трябва да се разглеждат исканията за отваряне на помещения с изборни книжа и материали. Коего не означава, че останалите точки няма да бъдат разглеждани. Доколкото разбрах, във връзка с искането за отваряне на запечатано помещение, което госпожа Мусорлиева ще докладва, е отправена молба да се произнесем своевременно, тъй като се касае за съдебно производство.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Не мога да се въздържа да не отбележа към изказването на госпожа Сапунджиева, че, разбира се, нямам нищо против разглеждането на заявлението на госпожа Петя Раева, но в никакъв случай не съм съгласна с бройката тя отбелязва като процент неразгледани жалби и за първи път чувам такъв процент. Ако има такъв, тя е участвала дейно в неразглеждането. Благодаря.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Може ли да направя реплика на изказването на госпожа Мусорлиева? Разполагам с проект на доклад за анализ на изборите, който мога да предоставя. Той беше раздаден на Централната изборителна комисия и в този проект на доклад беше отбелязан процентът 33,67% от жалбите, по които Централната изборителна комисия не се е произнесла. Аз не знам защо Комисията не се е произнесла, защото не беше направен анализ защо не сме се произнесли. Причините могат да бъдат много – може жалбите въобще да не са били

разпределени. Защото аз нямам жалби, които са ми разпределени – декларирам го, моля да се болдва в протокола, които да не съм докладвала на Централната изборителна комисия и тя да не се е произнесла по тях. А може и да са били разпределени и да не са докладвани. Тези причини не бяха изследвани. Но в проекта за доклад този процент фигурира.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Доклад или проект за доклад?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Проект за доклад, от който после този процент отпадна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, такава дискусия нито я има като точка в дневния ред, нито някой изяви желание да бъде проведена. Аз ви дадох възможност да направите вашите предложения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Но не може да не отговаря, тъй като аз съм ръководител на Групата по жалби и за първи път чувам такива проценти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вземете становище, госпожо Мусорлиева, тъй като вече тази тема започна да се разисква и ви моля да продължаваме с дневния ред. Никой не възрази срещу предложението ми за поредността на разглеждането на включените в дневния ред точки.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Точка 3. Искане за отваряне на запечатано помещение с изборни книжа и материали от ОИК – Мадан.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, постъпило е искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. Подготвила съм проект за решение, а

именно с оглед на писмо по електронната поща с вх. № 1186 от 29.10.2012 г. на ЦИК от Общинска изборителна комисия – Мадан, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г.

Предлагам да разрешим на Общинската изборителна комисия – Мадан, да отвори запечатаното помещение с оглед на искането от Байрам Ахмедов Ушев, с постоянен и настоящ адрес гр. Мадан, община Мадан, област Смолян, за изготвяне на справка за него и за членовете на семейството му относно участие във всички избори, проведени на територията на Република България за периода от 1 януари 2008 г. до 31 август 2012 г. Искането е във връзка с провеждащ се съдебен процес в Пазарджишкия окръжен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Мусорлиева. Имате ли забележки към доклада, възражения, забележки?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз имам питане. Нямахме ли решение в смисъл, че когато отварянето на помещението става по разпореждане на съда, не е необходимо решение на Централната изборителна комисия? И ако има такова искане, определение или разпореждане от съда, нито Централната изборителна комисия, нито който и да било би могъл да се противопостави. Но нашето принципно решение е в този смисъл.

МАРИЯ МУСОРИИЕВА: Не съм докладвала искане от съда. Искането е Общинската изборителна комисия – Мадан, по заявление на Байрам Ахмедов Ушев и във връзка с провеждащ се съдебен процес. Искането не е от съда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искането към ОИК е от конкретно лице да му бъде издадено удостоверение?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Има ли приложени към преписката доказателства какво е качеството на лицето в този процес?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Самото лице изразява качеството си.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Но то трябва да има доказателства за това качество.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Никой няма да декларира участие в съдебен процес, ако не участва в такъв. Фактически заявлението е със действие на декларация според мен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, доколкото разбирам, това лице желае да се конституира като страна в процес, така ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще прочета заявлението: „Моля да бъде направена справка на мен и на членовете на семейството ми за всички видове избори на територията на Република България за периода 1 януари 2008 до 31 август 2012 г., която справка от регистрите на съответните области общински изборителни комисии да предоставя на Окръжен съд – гр. Пазарджик, като доказателствен материал по делото.”

Това е неговото заявление. Общинската изборителна комисия е преценила, че трябва да поиска от нас разрешение за отваряне на помещението. Молбата е от Общинската изборителна комисия – Мадан. Аз считам, че не следва да ѝ отказваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също не считам, че следва да се отказва, само че искането е от 2008 г. Аз не знам Общинската изборителна комисия какво конкретно иска, за да отваря

някакво си изборно помещение. За кои избори ще отваря изборно помещение?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искането е постъпило в Централната изборителна комисия на 29 октомври, днес, 2012 г. в мое дежурство с изх. № от Общинската изборителна комисия 228 от 29 октомври, също от днес, така че той е казал периода, за който иска да се отворят помещенията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е, че в тези изборни помещения го няма остатъкът от исканията. Затова питам. Общинската изборителна комисия евентуално може да има някакви данни за последните два избора.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз мисля, че не следва да гадаем какви данни има и какви – не. И следва тези доказателства, които се намерят, след като се отвори помещението, смятам, че те ще си ги извадят и ще си свършат работата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не се занимавам с гадание, хвърляне на карти, боб или не знам какво си. Искам да се изясни конкретната ситуация, за да се вземе конкретно решение по конкретен казус. Аз това правя в момента. И ми е странно какво прави Общинската изборителна комисия и за какво конкретно иска да влиза в изборните помещения и точно какво търси. А не просто, получих едно заявление, дай да влизам в тези изборни помещения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз наистина не разбирам какви са вашите притеснения. Изрично беше казано, че Общинската изборителна комисия е преценила по заявление на самия господин да събере доказателствен материал за дело и тя е преценила, че желае да отвори изборното помещение.

Какъв друг изход имаме, освен да им дадем разрешение, аз не виждам какво продължаваме да коментираме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново се връщам към изходната позиция. Когато един човек иска нещо пред един по-висшестоящ орган, то е добре да каже за какво точно иска нещото.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На някакъв друг език ли трябва да Ви кажа или мога да говоря на български?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдя, че действащата Общинската избирателна комисия – Мадан, няма данни за изборите, предшестващи последните два избора.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи ще даде данни за тези, за които има.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам какво ще даде, след като той не е казал конкретно какво иска.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Поискал е конкретен период, който цитира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз твърдя, че тази комисия няма за 2008 г. тези данни.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, но той включва и 2012 г., дал е периода разширително. Казах го и мисля, че ние сме юристи и ще даде за периода, в който Общинската избирателна комисия е била на работа и е действала.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е Общинската избирателна комисия да знае какво търси. И добре е, когато общува с един по-висшестоящ орган и иска разрешение, да има ясна представа долният орган какво конкретно иска и за какво. За да мога аз да му дам разрешение тъкмо за това, за което става въпрос в конкретната ситуация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега Ви разбрах, господин Чаушев. Абсолютно прав сте, че те е трябвало да съобразят периода, в който не са действали. Прав сте. В решението ще уточним периода на тяхното действие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Мусорлиева. Има ли други въпроси?

Само искам да уточня, че искането, което е отправила Общинската изборителна комисия – Мадан, е следното: Централната изборителна комисия да приеме решение, с което да разреши достъп до запечатаните помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент и за общински съветници и изборни книжа и материали от произведените през 2009 г. парламентарни избори. Тоест тук е записано за кои видове избори се съдържа информация в помещението, което се иска да бъде отворено. И аз не разбирам къде е неяснотата в искането, което е отправено до нас, мисля, че е напълно прецизно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ние се разбрахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, аз не разбрах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също не разбрах. За парламентарните избори чак сега разбрах. И ми е много странно как новоназначената Общинска изборителна комисия съхранява изборните книжа за 2009 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не знам. Обаче това е друг въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И тук не става въпрос за достъп. Там редът за парламентарните избори е при едни други комисии и по съвсем друг ред. Точно затова реших да изяснявам тази цялата ситуация, защото целият проблем на Централната

избирателна комисия е такъв: неизясняване на основни моменти от фактическата страна и давай бързо, бързо, дай да отваряме, поискал някой нещо си, хайде ние да гласуваме и да имаме, видите ли, някакво си решение. А какво конкретно решение, това ще го оставим за после.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Затова се съгласих с Вас и сте абсолютно прав. И затова казах, че ще се уточни периодът, в който комисията действително е работила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не можах да разбера всъщност какво решение се предлага да вземем ние – да дадем разрешение само да се предоставят данни от изборите през 2011 г. или данни от изборите през 2009 г., ако там се съхраняват книжата?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Лично моето мнение е, след като се съобрази изказването на господин Чаушев, с което съм абсолютно съгласна, е, че Централната избирателна комисия следва да разреши достъп за периода, в който е била назначена и е работила тази ОИК. Тоест само за изборите според мен от предходната година.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, към искането на Общинската избирателна комисия е приложено и заявление, с което имах възможност в момента да се запозная, в което лицето казва, че моли да му бъде изготвена справка за членовете на семейството му, като са посочени шест лица (без значение те какви са).

Първо, не е ясно за каква справка става въпрос. Второ, не е ясна легитимацията на лицето да иска справка по отношение на лица, различни от самото него. Това е също въпрос, който считам, че трябва да се засегне от Общинската избирателна комисия при разглеждане на заявлението – каква е

легитимацията на лицето да иска справка за лица, които не е ясно в какви отношения е и с каква представителна власт.

И друго, каква справка, справка за какво? Тук просто се казва „да бъде направена справка за лица”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Става въпрос, че иска справка не само за себе си, а за още лица.

МАЯ АНДРЕЕВА: От заявлението на мен лично не ми става ясно каква точно справка иска – че е гласувал или какво?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз затова докладвах конкретно само за това лице, тъй като също считам, че за другите лица няма никакво основание. Но смятам, че наистина не следва да отказваме достъп. Не е окомплектована преписката, но дават бързи срокове, тоест най-вероятно е насрочено съдебно заседание.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, аз Ви разбирам. Но дотолкова доколкото не се сочи тази справка с какво съдържание следва да бъде, за мен не е ясна необходимостта и дали тази информация наистина се намира в запечатаните помещения или може да бъде намерена и на друго място. Поради това че за мен не е ясно от заявлението каква информация трябва да се съдържа в справката, за мен категорично не е ясна необходимостта от разрешение. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво правим с това искане – отлагаме го?

МАЯ АНДРЕЕВА: Моето мнение е, че може би Общинската избирателна комисия би следвало да изиска уточнение на заявлението точно за кои обстоятелства лицето желае да му бъде издадено удостоверение, тъй като ние няма как да преценим дали това е информация, която се съхранява в

помещението, или не. Следователно и необходимостта то да бъде отворено.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам за малко да отложим въпроса и да продължим със следващите, които са по дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо Мусорлиева, имате думата по следващата точка от дневния ред.

Точка 2. Указ № 374 на Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, получен е препис от Указ № 374 от 26 октомври 2012 г. на Президента на Република България, с който той постановява насрочване на частичен избор за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе, на 7 април 2012 г.

Докладвам ви го за сведение.

Следващата точка също е само за сведение.

Точка 4. Заявление на политическа партия „Зелените” за застъпничество на тезата „против” на предстоящия референдум.

Който желае да се запознае с тезата, може да го направи.

И още нещо за сведение.

Точка 5. Писмо изх. № И-237 от 24 октомври 2012 г. на госпожа Пенева, прокурор във Върховна касационна прокуратура.

С това писмо госпожа Пенева ни изпраща заверени копия от прокурорски актове на всички районни прокуратури за сведение на

Централната изборителна комисия, с които те са отказали да образуват наказателни производства. Само за сведение според мен съм длъжна да изброя районните прокуратура, които в момента са изпратили такива копия до нас, а именно: Районна прокуратура – Средец, Районна прокуратура – Пирдоп, Районна прокуратура – Бургас, Районна прокуратура – Дряново, Районна прокуратура – Кюстендил, Районна прокуратура – Провадия, Районна прокуратура – Сандански, Районна прокуратура – Лом, Районна прокуратура – Берковица, Районна прокуратура – Монтана, Районна прокуратура – Царево, Районна прокуратура – Мадан, Районна прокуратура – Харманли, Районна прокуратура – Котел, Районна прокуратура – Ямбол, Районна прокуратура – Силистра, Районна прокуратура – Мездра, Районна прокуратура – Севлиево, Районна прокуратура – Бяла Слатина, Районна прокуратура – Габрово.

Това е, колеги. Благодаря. Нямам повече доклади.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега. При Вас остава въпросът за ОИК – Мадан.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, сега ще подготвя писмо, с което да укажем на ОИК – Мадан, как да си окомплектова преписката във връзка с искането за отваряне на помещение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Манахова.

Точка 6. Искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите на 23 октомври 2011 г. от ОИК – Берковица.

АННА МАНАХОВА: Постъпило е писмо с вх. № 1152 от 24.10.2012 г. на ЦИК от ОИК – Берковица, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват

изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави с оглед снабдяване с регистрите на общинската избирателна комисия за регистриране на кандидатите за общински съветници във връзка с постъпило заявление от общински съветник за предсрочно прекратяване на пълномощията и обявяване на следващия кандидат от съответната листа за избран.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. предлагам Централната избирателна комисия да

Р Е Ш И:

„РАЗРЕШАВА на ОИК – Берковица, достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г., с оглед снабдяване с регистрите на общинската избирателна комисия за регистриране на кандидатите за общински съветници във връзка с постъпило заявление от общински съветник за предсрочно прекратяване на пълномощията и обявяване на следващия кандидат от съответната листа за избран.

Достъпът до помещението да се осъществи в присъствието на поне трима (или повече) членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След приключване на работата последното задължително се запечатва с хартиена лента и се подпечатва с печата на ОИК, като се съставя протокол по реда на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6.10.2011 г. на ЦИК. Протоколът и хартиената лента се подписват от

определените с решение на ОИК членове за отваряне на помещението по чл. 242, ал. 7 от ИК и преместване на изборните книжа и материали.

За всяко отваряне и запечатване на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 2068.

Колега Христов, заповядайте.

Точка 7. Искане за отваряне на изборно помещение от ОИК – Трекляно.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз съм им дал указание да ни изпратят писмо с подпис от председателя и секретаря. Ако искате, мога да го докладвам, но според мен трябва да се представи писмо с подпис от председателя и секретаря. В Трекляно имат един проблем, както се установи в разговор по телефона с председателя. Малкият проблем им е, че секретарят на Общинската изборителна комисия е станал заместник-кмет. Не е пусната оставка нито каквото и да било, поради което най-малкото следва да вземат решение кой ще подпише секретаря. Защото в момента според мен там няма действащ секретар или поне той е в несъвместимост.

Така че аз се разбрах с председателя да вземат мерки – или да направим замяна, или да вземат решение кой ще подпише за секретар и да им дадем разрешение. Такива указания съм дал на 26 октомври. Ако държите да го докладвам и да им дадем разрешение в този му вид, не възразявам, но според мен би следвало да изчакаме

окомплектоване на преписката. Поне това е моето мнение по въпроса.

Предлагам ви, колеги, да отложим този въпрос, докато се окомплектова преписката.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Като за начало нека да е ясно кое е лицето, което ще има възможност да подпише, за да може тази преписка да се движи.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Точно такива указания съм дал – да вземат решение кой ще подпише секретаря. И чакам най-късно утре да пристигне съответното окомплектоване. Поне така ми е обещал председателят.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате по следващата точка.

Точка 8. Писмо с вх. № 1159 от 26 октомври от Европейската зелена партия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това е едно писмо на английски език, в което се оплакват от нас, че имаме недостъпен сайт и те не могат да стигнат до информация за местните избори през 2011 г., по-конкретно за резултатите на партия „Зелените”. Оплакването е основно за район Благоевград, че не могат да се доберат до данните. Аз направих проверка още в деня, в който пристигна писмото. Действително нашият сайт беше недостъпен, но към настоящия момент вече всичко е наред със сайта, отварят се всички протоколи и всички данни.

Така че ви предлагам на същия учтив английски език с два реда да им отговорим, че към настоящия момент сайтът е достъпен, в това число и резултатите за Благоевград, и да им се извиним за неудобството, което сме им причинили с това, че сайтът ни не е бил достъпен в петък, 26 октомври.

Ако не възразявате, ще подготвя текста на писмото на съответния език.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм съгласен. Но може ли също да им сложим в това писмо линк към тези резултати?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, специално за Благоевград ще им сложа линк, тъй като оплакването те за област Благоевград.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор на писмото.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Колега Караджов, заповядайте.

Точка 1. Проект за решение относно жалба от Петя Николова Раева – народен представител от ПП „ДПС”, срещу решение № 220 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря, госпожо председателстващ.

Аз съм подготвил проект за решение относно жалба на Петя Николова Раева, народен представители от политическа партия „ДПС” срещу решение № 220 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча.

Общинската избирателна комисия е постановила решение, с което указва на госпожа Раева да се въздържа и да не прави предизборна агитация в изборния ден. Решението е постановено по жалба на Кемал Байрамов Меджитов, председател на предизборния щаб на политическа партия „ГЕРБ”, като към жалбата си той е приложил писмени обяснения до председателя на ОИК – Сатовча, от Сюлейман Исметов Касапов, Кайдин Асан Фърговали и Сехима Мехмедова Шукриева.

В тези обяснения се твърди, че госпожа Раева агитира в полза на политическа партия „ДПС“. В една от жалбите е упоменато, че госпожа Раева лично агитира, в другите е обяснено, че „една руса жена“ агитира в полза на ДПС.

Като цяло жалбоподателката твърди, че тя е присъствала като народен представител пред тази секция, но не е извършвала агитация в изборния ден. Въз основа на нейната жалба Централната изборителна комисия извърши проучвания, за да установи твърдените в жалбата факти и решението на Общинската изборителна комисия, което е без каквито и да е мотиви, дали е постановено на база на установяване на конкретна фактическа обстановка.

От представените допълнителни доказателства от протокола на Общинската изборителна комисия – Сатовча, който беше изискан допълнително, става видно, че комисията не е извършила каквато и да е проверка по постъпилата жалба с вх. № 138 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча, като е кредитирала писмените обяснения на свидетелите, които са чили част от жалбата, и въз основа на това е издала едно спорно решение относно госпожа Петя Раева стриктно да спазва разпоредбите на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс, тоест да не извършва предизборна агитация в изборния ден, каквото право тя няма.

Писмените обяснения от свидетелите не са входирани в регистъра на Общинската изборителна комисия и Централната изборителна комисия извърши проверка как точно тези обяснения са постъпили. Госпожа Якова, председател на Общинската изборителна комисия – Сатовча, изясни, че писмените обяснения на тримата свидетели са били приложени към жалбата на Кемал Байрамов Меджитов и поради тази

причина не са били входирани в Общинската изборителна комисия.

След като стана ясно, че нито в мотивите към жалбата, нито от протокола можахме да разберем фактичестката обстановка, аз поисках и на 25 октомври 2012 г. беше входирано в Централната изборителна комисия от Общинската изборителна комисия – Сатовча, област Благоевград, обяснение, подписано от председателя и секретаря, които изясняват точно какво е предприела Общинската изборителна комисия. Писмените обяснения са със следното съдържание:

„Във връзка с постъпила жалба на госпожа Петя Раева срещу решение № 220 на ОИК – Сатовча, уведомяваме ви, че писмените обяснения от свидетелите бяха приложени към жалбата на Кемал Байрамов Меджитов, председател на изборния щаб на ГЕРБ. При извършена проверка от трима представители на ОИК – Сатовча (тук за първи път се твърди, че са извършили проверка), горепосочената (сиреч госпожа Петя Раева) се намираше пред изборното помещение и разговаряше с чакащи да упражнят правото си на глас.“

В този смисъл аз изготви решение с мотивите, че госпожа Петя Раева не отрича факта, че е присъствала пред изборното помещение в качеството ѝ на народен представител, но оспорва факта, че е извършвала предизборна агитация. Видно от събраните по преписката доказателства, Общинската изборителна комисия – Сатовча, не е установила факта, че тя е извършвала предизборна агитация. Напротив, установила е факта, че е присъствала пред изборното помещение и е разговаряла с някои от чакащите изборители.

В Изборния кодекс изрично е указано, че не се допуска предизборна агитация в изборния ден и няма никаква забрана за

което и да е лице, включително народен представител, да присъства пред избирателна секция и да разговаря с когото си иска пред тази секция. Общинската избирателна комисия не е установила предизборна агитация и въпреки нашите усилия да изясним обстановката в случая, ние не открихме нито едно действие на Общинската избирателна комисия, което да потвърждава, че те самите са установили, че тя е извършвала предизборна агитация. Аз изрично изисках протокола от проверката, в която е казано с кого са се срещнали от секционната избирателна комисия, дали са разговаряли са избиратели пред секцията, които да потвърдят изложените твърдения в жалбата и събраните писмени сигнали от гласоподаватели. Такива действия Общинската избирателна комисия не е извършила. Тя твърди, че е отишла там и е видяла, че някой си е присъствал пред изборното помещение.

Аз считам, че Общинската избирателна комисия, първо, не си е свършила работата по изясняване на фактическата обстановка, прибързано е кредитирала приложените свидетелски показания към жалбата и от това, което имам по преписката и което ви докладвам, считам, че следва да отменим решение № 220 на Общинската избирателна комисия – Сатовча, от 14 октомври 2012 г. като незаконосъобразно, поради недоказаност на твърдените в жалбата факти и обстоятелства и липса на мотиви към самото решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, имам само един въпрос към Вас: бихте ли споделили с нас какви са тези свидетелски показания, дадени в писмена форма и какво е изложено в тях?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Свидетелските показания са от трима души. Едната дама твърди, че точно Петя Раева е

агитирала нея и още две момичета, с които те чакали на опашката, за да влязат вътре и да гласуват. А другите твърдят, че „една руса жена”, представяща се за депутат от ДПС, извършва агитация, докато те чакат да упражнят правото си на глас.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Но те не са я индивидуализирали, не са посочили име в тези показания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не са посочили.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Само в едни показания има посочване на конкретно лице за извършвало агитация пред изборното помещение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така. И в самото решение няма никакви мотиви. Не е обяснено защо Общинската избирателна комисия налага забрана на Петя Раева да извършва предизборна агитация, при положение че тя не е установила, че тя е извършвала такава. Тя е установила, че е присъствала пред изборното помещение. И не е казала защо кредитира примерно тези приложения към жалбата обяснения, а защо не кредитира резултатите от проверката, които установяват, че само е присъствала. Защо не е отишла да говори с други чакащи пред секцията, защо няма протокол от така направената проверка, защо не е разговаряла с председателя на секцията, с членове на секционната избирателна комисия, за да установи дали е имало такива нарушения, с наблюдатели на съответните политически партии. Не е извършила необходимите действия, за да установи, че действително в случая има предизборна агитация. Тя е установила единствено присъствие на Петя Раева пред секцията и че тя е разговаряла с някого. Но няма забрана човек да води индивидуални разговори на каквито и да е теми извън секцията.

Така че, колеги, аз ви предлагам да отменим това решение и Общинската изборителна комисия – Сатовча, да се съобрази в бъдещата си работа по разглеждане на такива жалби с мотивите на това решение и че следва да извършва проверки на твърдените в жалбите обстоятелства и факти. И следва по недвусмислен начин да установява твърдяното в жалбите.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Благодаря Ви, колега Караджов. Произнасянето по жалбата на госпожа Раева срещу решението на Общинската изборителна комисия от Централната изборителна комисия за мен има значение за работата на общинските изборителни комисии, колеги, затова настоявах ЦИК да се произнесе с решение.

Повече от безспорно е, че изборите са приключили. На госпожа Раева не е наложено наказание, не е установено по безспорен начин, но мотивите в това решение и неговият диспозитив имат значение за работата на общинските изборителни комисии и аз го възприемам по-скоро като такова. Поради което ще подкрепя предложението на колегата Караджов, защото това решение е един вид указание към всички общински изборителни комисии, с каквито действия неминуемо ще се сблъскваме и занапред с оглед предстоящите частични и нови избори.

Затова аз подкрепям решението.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, за ваша информация аз направих служебна проверка на жалбите, разгледани от Общинската изборителна комисия. Те са били общо пет на брой в изборния ден. И като изискахме този протокол № 32, в него

преди това е разглеждана друга жалба. В протокола изрично е отбелязано кога са извършили те проверка от трима души. Точно в предната жалба пише, че да извършили проверка от трима души. В жалбата, която разглеждаме, не пише, че са извършили проверка изобщо, просто са кредитирали тези обяснения на свидетелите към жалбата, които за мен са едни твърдения.

Мога да ви прочета. Протоколът е № 32 от 14 октомври: „16 присъстващи. Постъпила е жалба с вх. № 37 от Мехмед Абразов Лефтеров, упълномощен представител на ДПС, за нарушения в изборния ден, изразяващи се във водения списък с имена на гласувалите от представител на политическа партия ГЕРБ в изборно помещение. След проверка на място от трима представители на ОИК – Сатовча, се установи, че визиранията в жалбата нарушения не са налице. Остава без уважение постъпилата жалба.”

Жалбата, за която говорим, е № 38, следващата непосредствено, от Кемал Байрамов Меджитов, председател на Предизборния щаб на ГЕРБ, относно нарушения на разпоредбите на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс от Петя Раева, народен представител от ДПС. Постъпили са писмени обяснения от свидетели и пише: „ОИК приема решение, с което указва на госпожа Раева стриктно спазване на разпоредбите на чл. 133, ал. 5.”

Ние положихме доста усилия, за да изясним фактическата обстановка. Общинската избирателна комисия не е извършила проверка. Обаче след като поискахме да изяснят ситуацията, те на 25 октомври пишат, че са извършили проверка, което се появява за първи път – чак на 25 октомври. Обаче при тази проверки били установили, че госпожа Петя

Раева (както те я наричат „въпросната“) „е намираше в предизборното помещение и разговаряше с чакащите да упражнят правото си на глас.“

Така че аз считам, че следва да отменим това решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Извинявайте, колега Караджов, никъде в проекта за решение, което предлагате, не е посочена в мотивите жалбата на третото лице. Сочите две лица, подали жалба, които казват за руса жена и т.н. Но за жалбата на третото лице, просто не я виждам в мотивите. Сега я обсъдихме, но никъде в мотивите, където сочите за необоснованост на самото решение, че не са събрани доказателства, не се сочи жалбата на госпожата, която сочи, че е видяла госпожа Петя Раева да агитира и т.н. Тоест никъде не я сочите в мотивите, а стигате до един извод, като обсъждате жалбите на въпросните две лица...

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Целенасочено не съм го казал, защото те не са никакви жалби, те са показания.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Защо целенасочено? След като водите извод, че не следва да се кредитират жалбите на тези две лица, които казват, че са видели една руса жена, която се представила за депутат от ДПС, и казвате, че никъде няма данни за авторството на лицето, при положение че има жалба...

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Те не са жалби, те са показания.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Две жалби или сигнал, не разбрах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма жалби!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново показваме стила на дискусия в Централната изборителна комисия. Колега Бойкинов, жалбата е една и тя е от общинския председател на ГЕРБ в Сатовча. Към тази жалба има едни твърдения на три лица, но тези твърдения на три лица не са жалби. За какви жалби говорим? Стига с тази подмяна на терминология. И си мислим, че като подменим думичките, ще замъглим ситуацията. Жалбата е една. Към нея има три листа хартия, онасловени обяснения.

И възниква въпросът кой е общинският председател на ГЕРБ в Сатовча, та да иска обяснения от гражданите на Република България? Не става въпрос за свидетелски показания, свидетелите са вече в самото производство и свидетелските показания са устни. Какви свидетели, какви пет лева! Става въпрос за едни три листа хартия, прикрепени към една жалба от едно лице. Изясни ли Ви се ситуацията сега?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Не, не ми се изясни ситуацията, колега Чаушев. Както искате го наречете – жалба или сигнал – установява се, че по преписката има документ от конкретно лице, което сочи кой е авторът на нарушението, сочи се името, че го е разпознало, сочи се какво точно е изнесено от него, а в проекта за решение никъде не се обсъжда това, като се сочи изводът, че е налице необоснованост на нарушението и че в крайна сметка има взето само въз основа на една жалба, в която дори не е разпозната госпожа Петя Раева.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Няма такова нещо.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Как да няма такова нещо, като виждам първоначалния проект?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ама моля Ви се, никой не Ви предлага първоначалния проект! Хайде да не се връщаме десет дни назад!

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Не говоря за първоначалния проект. Но какво става с този сигнал, защо не сте го обсъдили, при положение че в този сигнал се сочат точно на лице данни кое е лицето?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Защото не са проверени! Проверката не установява нищо такова!

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Ами напиши го това в мотивите. Казваш, че цялата преписка се основава едва ли не на някаква анонимна жалба, тоест на жалба, в която няма категорични данни кой е нарушителят и на това основание трябвало да се отмени решението.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Казвам, че при проверката не е установено, че има агитация.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Освен това ОИК разследващ орган ли е? Тя може ли да иска обяснения, може ли да събира доказателства, да извършва очни ставки? На какво основание може да прави това?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, това е правомощие само на председателя на ГЕРБ.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Това вече е политически коментар, не намирам въобще за нужно да го коментирам.

Искам да кажа, че ние по този начин сме процедурали по време на общите избори, толкова решения сме изгледали, никога не е имало проблем. Сега за тази конкретна жалба с този конкретен казус за мен има данни по преписката, които сочат кое е лицето, което е извършило конкретното нарушение. Налице са данни, ние ги игнорираме, пък обсъждаме някои други данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма други сигнали. Няма влязъл документ с входящ номер в Общинската избирателна комисия,

наречен сигнал, жалба, молба или каквото ще да е друго. Няма такъв описан документ към жалбата на политическа партия ГЕРБ. И досега ние не сме обръщали внимание на такива приложения, които не са влезли по съответния ред в комисията и на които да се базират решенията на комисиите. Винаги сме изисквали и общинските изборителни комисии са вземали решения въз основа на извършена от тях проверка по сигнал за извършено нарушение на Изборния кодекс, а не въз основа на някакви твърдения на лица. Докато тези твърдения не бъдат проверени на място от Общинската изборителна комисия, те са си твърдения. Комисията не е направила такава проверка.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В самата жалба пише, че не прилагат каквито и да е твърдения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, мисля, че изчерпихме коментарите по темата. Господин Караджов докладва проверката. Има проект за решение, пристъпваме към гласуване.

Има ли корекции по проекта или да го подложа на гласуване във вида, в който е отпечатан? Разполагате всички с проекта – предложението е да се отмени решението на ОИК – Сатовча, като незаконосъобразно поради недоказаност на твърдените в жалбата факти и обстоятелства и липса на мотиви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако прецените, да остане само незаконосъобразно и необосновано, защото принципно това е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност това е и моето становище – обстоятелствената част на решението сочи на необоснованост. Предлагам „липса на мотиви” да отпадне като част от диспозитива.

МАЯ АНДРЕЕВА: Всъщност незаконосъобразно и необосновано са различни основания за отмяна. Вие сте установили в мотивите на решението, че и двете са налице.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е в диспозитива да се запише „Отменя решение № 220 като незаконосъобразно и необосновано”.

Който е съгласен с решението, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме Решение № 2069.

„Постъпила е жалба с вх. № 1125 от 15.10.2012 г. на ЦИК от Петя Николова Раева – народен представител от ПП „ДПС”, срещу решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча.

Към жалбата са приложени: копие на решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, обявено в 15,00 ч. на същия ден; жалба от Кемал Байрамов Меджитов – председател на Предизборния щаб на ПП „ГЕРБ”; писмени обяснения до председателя на ОИК – Сатовча, от Сюлейман Исметов Касапов, Сейбин Асан Фърговали и Семиха Мехмедова Шукриева.

Жалбоподателката твърди, че решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, е „нищожно и постановено в противоречие на разпоредбите на Изборния кодекс”, поради което следва да бъде отменено. Госпожа Раева заявява, че не е извършила нарушение на разпоредбите на чл. 133, ал. 5 от ИК и не е провеждала агитация в изборния ден. Присъствието ѝ пред секция 021 е било в качеството ѝ на народен представител, който е наблюдавал изборния процес, без да участва в него. В непосредствена близост до нея са били представители на органите на реда.

Централната избирателна комисия се запозна с подадената от Кемал Байрамов Меджитов до ОИК – Сатовча, жалба, извършените от ОИК – Сатовча, действия по установяване твърдените в жалбата

факти и обстоятелства и възраженията на жалбоподателката Петя Николова Раева. За изясняване на фактичестката обстановка и твърдените в жалбата факти ЦИК изиска от ОИК – Сатовча, протокол № 32 от 14.10.2012 г. от заседание на ОИК – Сатовча, и пълномощно № 14 от 17.08.2012 г. в полза на Кемал Байрамов Меджитов.

От представените допълнителни доказателства – протокола на ОИК – Сатовча, не става ясно как са събрани писмените обяснения на свидетелите и защо същите не са били заведени в деловодството на ОИК. Не е ясно дали е извършена проверка по твърдените в жалбата факти и обстоятелства. След проведен допълнителен разговор с председателя на ОИК – Сатовча, госпожа Яхова, чрез писмо с изх. № 176/25.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, се изясни, че писмените обяснения на тримата свидетели са били приложени към жалбата на Кемал Байрамов Меджитов – председател на предизборния щаб на ПП „ГЕРБ”, заведена под № 138 от 14.10.2012 г. Общинската изборителна комисия – Сатовча, в представените писмени обяснения от 25.10.2012 г. твърди, че е извършила проверка по подадената жалба и е установила факта, че Петя Раева е присъствала „пред изборното помещение и е разговаряла с чакащите да упражнят правото си на глас”. От събраните писмени обяснения и от представения протокол от проведеното заседание на ОИК – Сатовча, не е установено дали Петя Раева с присъствието си пред секция № 021 – с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград, е извършвала агитация в изборния ден съгласно чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс.

В жалбата си Петя Раева не отрича факта, че е присъствала пред изборното помещение в качеството си на народен представител, но оспорва факта, че е извършвала предизборна агитация.

Изборният кодекс не допуска предизборна агитация 24 часа преди изборния ден и в изборния ден. Общинската избирателна комисия – Сатовча, е следвало да събере доказателства, които по недвусмислен начин да потвърждават извършеното от Петя Раева нарушение на нормите на Изборния кодекс. От решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, представената преписка към решението, включваща протоколите за взетото решение и допълнителни писмени обяснения на председателя и секретаря на ОИК – Сатовча, се установява, че ОИК – Сатовча, е събрала информация само относно факта на присъствието на Петя Раева пред секция 021 – с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград, което не е нарушение на Изборния кодекс и не представлява предизборна агитация в изборния ден. Присъствието на народен представител пред избирателна секция не е основание за ОИК – Сатовча, да приеме решение, с което да му указва да не извършва предизборна агитация, след като такива действия не са установени от комисията.

В този смисъл Общинската избирателна комисия – Сатовча, не е установила по недвусмислен начин изложеното в диспозитива нарушение на чл. 133, ал. 5 от ИК и че последното е извършено от Петя Раева.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 17 и ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, като незаконосъобразно и необосновано.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Особено мнение, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, за шести път развивам едни и същи мотиви. Твърдя, че жалбата е недопустима. Твърдя, че току-що направихме нещо недопустимо – допуснахме разнобой в практиката си по отношение на жалбите в деня на изборите. Надявам се това да е последният случай, в който допускаме подобно нещо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други?

Аз в тази връзка не като особено мнение, но бих искала да ви приканя, тъй като очевидно при разглеждане на жалби срещу решения на общинските избирателни комисии, свързани с предизборна агитация, има неяснота, поне за мен, относно процедурата, по която се разглеждат тези жалби от общинските комисии, респективно и от това какво ние проверяваме, да вземем едно принципно решение по аналогия с решението, което взехме за жалбите и как те се разглеждат, за да може и общинските избирателни комисии да имат яснота какви решения да взимат и по каква процедура. Съответно и както господин Христов каза, и нашата практика да бъде еднозначна, защото това действително не е добро послание.

Продължаваме с госпожа Мусорлиева – писмото до ОИК – Мадан.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, с оглед основателните забележки ви докладвам проекта за писмо до ОИК – Мадан:

„Уважаеми колеги,

Във връзка с постъпило Ваше искане вх. № 1186 от 29.10.2012 г. и съгласно протоколно решение на ЦИК от 29

октомври 2012 г. следва лицето Байрам Ахмедов Ушев да уточни качеството, в което желае да се снабди със сведения за лицата, посочени в заявлението му. Общинската изборителна комисия – Мадан, следва да уточни периода, за който ще са необходими изборните книжа и материали с оглед на това от кой период те се съхраняват в запечатаното помещение. Следва да се уточни и справката, която се иска, за удостоверяването на какви факти се отнася, за да се прецени те съдържат ли се в помещението или не.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за писмо. Имате ли възражения по текста, предложения за корекции?

Ако нямате, който е съгласен с проекта на госпожа Мусорлиева, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Точка 9. Решение на Народното събрание за произвеждане на национален референдум.

Колеги, искам да ви докладвам решението на Народното събрание, което пристигна преди обнародването му:

„На основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 84, т. 5 от Конституцията на Република България и чл. 10, ал. 1, т. 1, чл. 10, ал. 1, т. 5 и ал. 2 и чл. 13, ал. 8 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление 41-ото Народно събрание на Република България

Р Е Ш И:

Приема решение за произвеждане на национален референдум с въпрос: „Да се развива ли ядрената енергетика в Република България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала?”

Решението е прието от 41-ото Народно събрание на 24 октомври 2012 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.”

Към днешна дата решението не е обнародвано. Предстои обнародването му, което е възможно да бъде в утрешния брой на „Държавен вестник” или на по-късна дата. При всички случаи решението е факт.

В тази връзка разполагате с проект на хронограма за произвеждане на национален референдум, който госпожа Дюкенджиева е изготвила. На настоящия етап нямаме основание да подлагаме на гласуване и да приемаме разглеждането на хронограма, тъй като нито решението на Народното събрание е обнародвано, нито е налице указ на Президента за насрочване на референдум. Но независимо от това, доколкото имаме решение на Народното събрание, ви предлагам да разгледаме хронограмата като видове действия, които Централната изборителна комисия и свързаните с организацията и произвеждането на референдума органи следва да извършат в процеса по подготовка на самия референдум като концепция. Защото знаете, че след обнародването на указа на Президента имаме тридневен срок, в който трябва да приемем изборните книжа. Освен това има много подготвителни действия, които трябва да бъдат извършени съгласувано с други органи - Министерския съвет, областни управители. Ролята на Министерския съвет тук е доста голяма от гледна точка на подготвянето на информационния лист, включената в него информация. Да не изреждам всички действия.

Така че ви предлагам на този етап да обсъдим нашата концепция относно това какво следва да включва хронограмата и след обнародването на съответните актове да пристъпим към

конкретното ѝ приемане, тъй като хронограмата е свързана и с принципните решения като видове с конкретните срокове, в които същите следва да бъдат приемани. Особено съществен момент е провеждането на разяснителната кампания, която ние трябва да проведем.

Считам, че с оглед на обстоятелството, че това е първият референдум в най-новата ни история би следвало да изпълним достатъчно отговорно ангажиментите си и своевременно да бъдем подготвени за тях.

Госпожо Сидерова, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Започваме от втора страница.

„Основни процедури, събития и действия”

Обнародване на решението на Народното събрание за произвеждане на референдум.”

В последната графа, когато приемаме хронограмата, ще впишем номера на „Държавен вестник” и датата.

„Президентът на републиката в срок до един месец от обнародването на решението на Народното събрание за произвеждане на референдум определя датата на референдума, която не може да е по-рано от два дни или по-късно от три месеца от датата на обнародване на решението на Народното събрание.”

В последната графа отново ще бъде номерът на „Държавен вестник” и датата.

Предлагам ви тиретата в третата графа да отпаднат.

„Организационно-техническата подготовка на национален референдум се осъществява от Министерския съвет.

Министерският съвет може да възложи координацията и изпълнението на дейностите по организационно-техническата подготовка на референдума на определен министър.”

В основанието да се добави и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

„Министерският съвет организира издаването на информационен лист, който съдържа: формулировката на въпроса; кратка информация за мотивите на референдума въз основа на предложението за неговото произвеждане; информация за времето, мястото и реда за произвеждане на референдума.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам „мястото” да отпадне, защото мястото на референдума са секциите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Засега да не го махаме с оглед наличието на правен спор що е територия на Република България. Тоест в този информационен лист в зависимост от това, което ще решим, ще бъде определено и мястото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По отношение на този въпрос искам да ви помоля да уточним следното. Но преди това искам да се върна на предходната точка и да ви предложа към чл. 13, ал. 2 от Изборния кодекс да посочим § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление по принцип. Параграф 2 като препращаща норма да се посочи в случаите, в които се цитират текстове от Изборния кодекс, ако сте съгласни.

А по отношение на следващата точка – за издаването на информационен лист, може би не точно в днешното заседание, но би следвало да имаме идея за някакъв период, в който този информационен лист следва да се издаде. Или поне за краен

срок, в който той трябва да се издаде, тъй като аз пак считам, че в нашата разяснителна кампания следва да залегне съдържанието на информационния лист, от една страна, и от друга страна – както коментирахме на работна група, в т. 3 на ал. 2 на чл. 15 съдържанието, което ще залегне в този информационен лист, както е описано в закона, би следвало ако не да бъде предоставено от Централната изборителна комисия, то поне да бъде съгласувано с ЦИК като информация.

Да помислим за някакъв срок, в който Министерският съвет трябва да издаде този информационен лист, за да не сме поставени в ситуация, в която да не можем да проведем ефективна разяснителната кампания. Това, разбира се, е въпрос и на координация с Министерския съвет. Аз не мисля, че те ще откажат, но е добре да има някакъв срок. При всички случаи крайният срок трябва да бъде един месец преди датата на референдума, защото тогава започва разяснителната кампания. Но това според мен е крайният срок, а ние трябва да го изтеглим доста по-рано. Ако имате някакво виждане кога, за да може да е работещ вариант и да го съгласуваме с Министерския съвет, кажете. Аз ви предлагам да заложим един примерен срок, но да го съгласуваме с Министерския съвет.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е тежък, защото не отговаря на въпроса кой съставя този информационен лист. Никъде не виждам ЦИК в този случай. Вторият въпрос е какво значи информационна разяснителна кампания? Ако препратим към Изборния кодекс, Изборният кодекс указва на Централната изборителна комисия на основание чл. 26, че Централната изборителна комисия провежда само и единствено разяснителна кампания и – подчертавам – за правата и задълженията на гражданите. А информацията за самия референдум е съвсем

друг тип предметна област. Централната изборителна комисия не е специалист по въпросите на, за или против ядрената енергетика със или без ядрени централи.

Въпросът е съществен. Никъде Централната изборителна комисия не може според мен да поема задължение да разяснява за или против ядрената енергетика, та на всичкото отгоре да дава и информация на гражданите за или против формулирания въпрос, както и да е формулиран той. Този въпрос е тежък и не смятам, че безпросветно ей така трябва да се хвърлим и да извършваме информационно-разяснителна кампания. Не е съобразно Изборния кодекс и функциите на ЦИК, ЦИК трябва да извършва само и единствено разяснителна кампания и то за правата и задълженията на гражданите да участват нормално в насрочения референдум. И този въпрос е в пряка връзка с въпроса кой е съставителят на този информационен лист. Къде тръгнахме сега да искаме информация, срещи с Министерския съвет и т.н.? Какво общо има ЦИК с ядрената енергетика в държавата. Чисто технологично!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо ми се изопачават думите? Още като започнах да докладвам текста, казах, че по т. 1 и по т. 2 ние нямаме касателство – нито по съдържанието на информационния лист, нито относно разясняването на информацията. Обаче относно времето, мястото и реда за произвеждане на референдума имаме. И за това ли не сме компетентни? И това ли ще очакваме Министерският съвет да разясни? Може би Министерският съвет има някакви ангажименти да проведе информационно-разяснителна кампания? Аз не видях!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам кой на кого изопачава думите, но какво има да съгласувам с Министерския съвет, при

положение че имам указ и съответно формулиран въпрос в решението на Народното събрание? Министерският съвет просто трябва да си организира отпечатването на един лист хартия. И то би било добре да го направи добре! За какво изопачаване става въпрос тук, не мога да разбера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам защо толкова се палите, след като въпросът не е зададен от Министерския съвет, но той трябва да даде кратка информация за мотивите, по които е поискан референдумът. Не е толкова елементарен въпросът и аз мисля, че по пътя на методическото ръководство, което ние имаме, няма пречка да разсъждаваме по този въпрос. Още повече, че точка трета според мен е наша работа.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И вие какво очаквате? В този информационен лист да поместим методическите указания ли!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не очаквам такова нещо, но там трябва да има някаква кратка информация.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това какво ще пише в този информационен лист ще реши Министерският съвет, вие не се бъркайте в информационния лист. Ние просто трябва да запишем срока и да ги подсетим, че трябва да си свършат работата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам в хронограмата да се запише само срок, който сега ще дадем, а по другия въпрос ще мислим, когато приемаме решението за информационната кампания, както взехме решение, че предстои приемане на такова решение.

Записваме: „Министерският съвет организира издаването на информационен лист.” И слагаме срок 40 дни преди

гласуването, както избирателните списъци са 40 дни преди гласуването.

„Районните избирателни комисии за произвеждане на избори за народни представители изпълняват функциите по организирането на национален референдум на територията на избирателните райони.”

Това остава под въпрос с оглед решението, което ще приемем кои районни избирателни комисии ще произвеждат референдума. Като стане факт нашето решение, тогава ще включваме тези неща в хронограмата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз намерих оправдание все пак за горното, защото давате срок, в който Министерският съвет да издаде този лист. Но това пренасяне на текста на закона тук защо е? Какво му е мястото тук?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Винаги в хронограмите се включва кой кого назначава и може би поради тази причина госпожа Дюкенджиева е пренесла текста от закона. Казахме, че той остава спорен с оглед на нашето решение, което трябва да приемем.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Моите мотиви, госпожо Сидерова, са именно такива. Аз не съм за решаване тук и сега...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не споря, казвам, че ако възприемем, че са старите комисии, това няма да има изобщо място тук. Ако приемем, че ще назначаваме нови комисии, тогава ще слагаме сроковете.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, но все пак държа да завърша едно изречение, за протокола поне! Само исках да кажа, че аз не искам да решаваме въпроса тук и сега кои районни избирателни комисии въобще да изпълняват функциите на районни избирателни комисии за произвеждане

на референдума, просто исках да кажа, че така предложеното ни действие няма място в хронограмата. Защото то всъщност не е действие, то е заявление на едно законово положение. Още повече, то не е и развито по-нататък. Ако се застъпи тезата, която Вие защитавате, то въобще не е развито. Затова предлагам просто да не стои в тази хронограма – не от гледна точка, че с това оспорвам тезата кои районни избирателни комисии да бъдат. Просто няма място!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че има място, но остава под въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но вижте, срок няма. Какъв срок да има? Ако са старите комисии, какъв срок? Тогава предложете срок и какво действие те да правят, освен заявлението, че районните избирателни комисии за произвеждане на избори за народни представители изпълняват функциите по организиране на национален референдум на територията на избирателните райони. Ами то това е законът. По тази логика трябваше да сложим и други текстове на закона, но не сме ги сложили, ние сме сложили текстовете, които касаят срокове, а тук няма срокове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А ако добавим текста, че започват да действат от еди-коя си дата?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако кажем, че районните избирателни комисии започват да действат от еди-кога си, е едно. Това е нещо по-различно от това, което е предложено в момента. По-скоро смисълът е да напишем, че районните избирателни комисии започват да действат, но така предложено, не го приемам. По-нататък в хронограмата, госпожо Сидерова, се прехвърля към 65-дневния срок в Кодекса, по-скоро да се придържаме към него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако запишем 65 дена, те нямат никакви функции в тези 65 дена преди изборния ден.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След като е спорен този въпрос, как да го решим по-нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знаех, че днес в заседанието ще влезе хронограмата, ако знаех, щях да съм се подготвила. Сега работим на прима виста.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не казвам, че винаги трябва да имаме готови предложения в джоба си, но все пак тук сме се събрали за това нещо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Междупрочем и тук срокът трябва да е горе-долу 40 дни преди изборите или 45 дни, защото те следят списъците.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Трябва да е 55 дена най-рано. Те следят дали кметовете са издали заповед за места за обявяване на избирателните списъци. Какъв е проблемът да е 60 дена? Нека да са 60 дена и да продължаваме напред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има предложение срокът да бъде 60 дни преди деня за референдума.

Следващият ред: „ЦИК утвърждава образците на изборните книжа.” Тук в графата основание добавяме и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Текстът в последната колонка трябва да отпадне, след като излезе указът, ще запишем „3 дни след датата на обнародване на указа за насрочване на референдума”.

Следващите редове са с въпросителни. Те ще са валидни, ако Централната избирателна комисия възприеме тезата, че се назначават нови районни избирателни комисии за целите на референдума.

„Областните управители представят в ЦИК предложенията за състава на районните изборителни комисии в случаите, когато е постигнато съгласие между участниците в консултациите.” Отново в основанието прибавяме § 2. Навсякъде, където е посочен Изборният кодекс, трябва да добавяме и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, може ли пак да се намеся? За да завършат тези консултации, те трябва да са започнали, пък тук не сме определили кога са започнали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Досега не сме определяли кога да започнат консултациите. Защото и законът определя само крайния срок.

(Обсъждане между членовете на Комисията.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същото важи и за редове втори и четвърти, които са свързани с назначаването на районните изборителни комисии, ако се стигне до такова решение на ЦИК. Срокът е 60 дни. Посочени са два срока в зависимост от предполагаемата дата на референдума. Но аз предлагам да не записваме точните дати сега, а когато се насрочи референдумът, тогава да ги определим.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз не знам защо в тази хронограма разглеждаме само и единствено варианта ако се назначават нови РИК-ове. Въпросът е спорен, но според мен това са районните изборителни комисии, които произвеждат изборите за народни представители, обаче ние тук в тази хронограма трябва да дадем възможност евентуално до определен срок тези районни изборителни комисии, ако останат районните изборителни комисии, произвели парламентарни избори в 2009 г., трябва да дадем възможност до определен

срок да се представят предложения от политическите партии да се попълни съставът на тези районни изборителни комисии, ако се окаже, че има проблем. И ние трябва да го опишем в тази хронограма също. Защото ние описваме само случая, че се назначават нови районни изборителни комисии. Но районните изборителни комисии от 2009 г. ще имат променен състав и трябва да има някакъв срок, до който районните изборителни комисии да бъдат окомплектовани и да започнат да функционираат.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Караджов, ако се възприеме тезата, че ще работят районните изборителни комисии, които вече са назначени, аз мисля, че технологията трябва да бъде съвсем различна. На първо място, трябва председателите да свикат районните изборителни комисии, да видят кои ще участват в работата и кои и тогава вече по реда на попълване на състава в Изборния кодекс да стане това попълване. Аз така си го представям.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, но това не е описано. Тук е описано едностранчиво, че назначаваме нови районни изборителни комисии, а ситуацията далеч не е такава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е една от ситуацияите. Другата е на предишната страница, която остана под въпрос, тоест когато действат старите комисии. И решихме, че те започват да действат 60 дена преди деня за гласуване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да направя едно допълнение, пак 65 дена краен срок преди изборния ден, при областните управители се провеждат консултации за състава на РИК. Това сме го писали в хронограмата за президент. Въпреки че сме записали, че те представят в ЦИК съответните предложения, това фигурира като запис. Там е било кметът на

съответната община, тук можем да ползваме текста на чл. 27, ал. 2 – че при областния управител се провеждат консултации за състава на РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Целта на хронограмата не е да препишем закона едно към едно, пишем какво правят областните управители и какви са им сроковете. Да си прочетат закона! Няма да пренасяме всичко.

Тъй като госпожа Медарова предложи да разсъждаваме върху дати, които са свързани с дата на референдум 20 и 27 януари, аз ви предлагам встрани, ако датата на референдума е 20 януари, 65 дена преди изборния ден ще бъде 15 ноември, ако датата на референдума е 27 януари, тогава датата 65 дена преди изборния ден ще бъде 22 ноември.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз много ви моля да не разглеждаме на заседание на ЦИК хронограми за хипотези. Ако това ще се прави, да се направи в работна група. Но да не се занимаваме тук с разглеждане на хронограми за хипотези. Защото ние трябва да изясним въпроса и в ЦИК трябва да разгледаме тази хронограма, която ще бъде за референдума. Има работни групи, там може да се разглеждат една, две, три, пет хронограми за различни хипотези, но аз не считам, че ЦИК следва да се занимава в момента с хипотетично произвеждане на референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво правим? Продължаваме ли да работим? Защото аз съм в ситуацията да докладвам чужд труд. Продължавам нататък.

Казах, първи, втори и четвърти ред са под въпрос, свързани са с назначаването на районните изборителни комисии. Мисля, че нямаме никакви проблеми със сроковете,

които са посочени тук, това са сроковете, които са фиксирани в Изборния кодекс.

Ред трети: „ЦИК определя структурата и съдържанието на единната номерация на избирателните секции.” Тук отново ще прибавим в основанията и § 2 освен текстовете на Изборния кодекс.

Ред пети: „ЦИК може да извърши поправка в изборните книжа при констатирани непълноти или технически грешки и ги обнародва в „Държавен вестник”. Тук също добавяме § 2.

„ЦИК утвърждава образците на указателните табели и табла.

„Кметовете на общини определят местата за обявяване на избирателните списъци и уведомяват РИК.” Срокът е 55 дни преди изборния ден. Тук също трябва да запишем и § 2

Следващият ред: „Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” в Министерството на правосъдието предоставя на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за лицата, изтърпяващи наказание лишаване от свобода за автоматизираното им заличаване от избирателните списъци.” Това остава, въпросителните отпадат, само добавяме § 2.

„МВР предоставя на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за лицата, които са занимали извън Република България не по-малко от 2 месеца преди изборния ден и не са се завърнали, за заличаване на имената им от избирателните списъци.” Срокът е 55 дни. Основанието те чл. 56 от Изборния кодекс и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Как 55 дни преди изборния ден те ще могат да кажат, че не са се завърнали към изборния ден? Аз не смятам, че този нонсенс в закона трябва да го възпроизведем и в хронограмата.

Мисля, че е достатъчно да запишем, че не са се завърнали. МВР предоставя тези данни и това е срок за него и негово действие, тук срокът може да бъде само 55 дена, включително и за завръщането. По-нататъшният текст от закона според мен не можем да го прибавим, защото става nonsens – списъците ще се предадат на секционните избирателни комисии чак преди деня за гласуване. Предлагам ви да не стигаме до безсмислено включване на тежки текстове, които освен това са неизпълними.

Следващия ред: „Кметът на общината определя обхвата и номерата на избирателните секции.”

Предлагам текстът да бъде формулиран така както е в Изборния кодекс, само да добавим обхвата: „Кметовете на общини образуват със заповед избирателните секции на територията на общината и утвърждават тяхната номерация и адрес. Заповедта на кмета се обявява публично.” И добавяме § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да остане така както е дадено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, остават и двата текста.

Следващият ред: „ЦИК определя условията и сроковете за възлагане чрез конкурс на компютърна обработка на данните от гласуването.” Добавяме § 2 в основанията.

„ЦИК определя условията и реда за участие на наблюдатели.” Добавяме § 2. Срокът е 50-дневен, взет е от Изборния кодекс.

„Кметовете на общини, съответно кметовете на кметства ти кметски наместници или кметовете на райони обявяват избирателните списъци. Избирателните списъци се публикуват

на интернет страницата на съответната община.” Добавяме § 2. Срокът е 40-дневен.

Следващият ред: „Доставчиците на медийни услуги, с изключение на електронните медии, обявяват условията и цените на предоставените от тях услуги на интернет страниците си. Тези условия и цени се изпращат незабавно на Сметната палата и на ЦИК.” Това остава. Добавяме § 2.

„Министерският съвет определя тарифа за заплащане на предаванията по БНТ, БНР и техните регионални центрове. Тарифата се изпраща незабавно на Сметната палата и на ЦИК.” Добавяме също § 2.

Колеги, аз смятам, че всички тези редове могат да бъдат уточнени окончателно след изготвяне на решението за разяснителната кампания.

Следващият ред: „Електронните медии, с изключение на БНТ, БНР и техните регионални центрове определят и обявяват на интернет страницата си условията, реда и тарифите за предоставяне на време за отразяване на информационно-разяснителната кампания и ги изпращат на Сметната палата. Електронните медии с национален обхват предоставят тези условия, ред и тарифи на ЦИК. Електронните медии с регионален и местен обхват предоставят тези условия, ред и тарифи на РИК.” Това остава, добавяме само § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Следващият ред: „ЦИК утвърждава техническия образец и защитата на бюлетините, определя съвместно с Министерския съвет условията и реда за отпечатването им.” Добавяме § 2, като отпада чл. 17 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

И няма нужда да пишем, че бюлетините са бели, защото това е хронограма.

Следващият ред: „ЦИК одобрява постигнатите споразумения между генералните директори на БНТ, БНР и упълномощени представители на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети за екипите, формите и темите на диспутите за отразяване на кампанията. Одобреното споразумение се изпраща незабавно на Сметната палата.”

Тук обаче трябва да видим какви трябва да бъдат тези споразумения, защото липсва законодателна уредба. Тоест ние ще решим. Но тук партиите, коалициите и инициативните комитети – по принцип може да присъства само инициативният комитет и ако измислим нещо за тези застъпници на противната теза.

Това остава под въпрос. А ако ще съществува, трябва да има и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Следващият ред: „Кметът на общината предлага състава на секционните комисии след консултации с инициативния комитет и представители на парламентарно представените партии и коалиции, за което уведомява РИК.”

Какво значи уведомява? Той го предлага! Знам, че така пише в закона, но е малко инфантилно. След думата „коалиции” слагаме точка и отпада „за което уведомява РИК”.

„Кметовете на общини представят на РИК предложенията за състав на секционните избирателни комисии в случаите, когато не е постигнато съгласие между участниците в консултациите.”

На мен ми се струва, че това не трябва да остане, защото поначало на кмета му е казано, че той прави предложения за

състава на комисиите след консултации и е приключил въпроса дали ще има съгласие или няма да има съгласие. Ще прилагаме ли разпоредбите, които са свързани с постигането на съгласие?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи тук добавяме § 2.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Според мен чл. 34, ал. 5 и 6 да се запишат тук. Защото текстът в курсива не отговаря на записа в закона. В ал. 5 е изброено между кои трябва да се постигне или да не се постигне съгласие. По-скоро така да го напишем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да го напишем така, защото имаме специален текст на закона, който за съжаление е прескочил НДСВ и не е изяснил нищо за инициативния комитет.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Като не е изяснил нищо за инициативния комитет и според Вас е прескочил НДСВ, какво ще излезе тогава? Затова ви предлагам да запишем чл. 34, ал. 5 – там е написано между кого се постига съгласие и между кого не се постига.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И в ал. 4 е написано кой преговаря.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но в чл. 34 пише и кой предлага.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да променим текста на ал. 4, защото има текст.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но трябва все пак да използваме текста на чл. 34, защото в целия този член 34 е описано и какво се представя на тези консултации.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това какво се представя ще го напишем в решението за назначаване на съставите, няма да го

пишем в хронограмата. Нали се разбираме, че тук са крайните срокове, в които трябва едни органи да предприемат едни действия – било избирателни комисии, било органите по организационно-техническата подготовка на референдума.

Предлагам двата реда да ги направим в един с хипотези, доколкото са възможни хипотези при наличието на § 2 и специалния текст на закона, в който обаче пише само кой участва и нищо повече.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: „Кметовете на общини предлагат състава на СИК след консултации.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма начин да не пишем с кого правят консултации.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако тръгнем да разсъждаваме по този текст, нали можем да не стигнем докрай с решение по въпроса. Защото ще стои тази разпоредба на чл. 7, ал. 4, която, както видяхме, е доста неясна, ще стои и целият член 34, който дава подробна уредба на това къде, как, кой участва в тези консултации, какво представя, какви документи и какво се случва, ако се постигне съгласие и не се постигне.

Затова Ви предлагам, госпожо Сидерова, да сложим точките след „консултациите”, за да можем сега да го запишем като действия, които ще се извършат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оформят се две предложения. Едното е на Паскал Бояджийски да се сложи точка в изречението на предпоследния ред след думата „консултации”, а моето предложение е точката да бъде след „парламентарно представените партии и коалиции”. Ние не можем да разширим обхвата на участващите в консултациите, след като има специален текст в закона.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако не можем да го разширим, как ще приложим разпоредбата на чл. 33, ал.3?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да я прилагаме, много просто! Имаш 7 члена на секционна избирателна комисия и 7 участници! Какви съотношения ще прилагаш?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Защо пък да нямаш 5 или пък 3?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хайде при 3 приложи съотношението между партиите в парламента!

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Затова моето предложение е да сложим точка след „консултации”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото в чл. 33 го няма съотношението, нали? Не съм съгласна още тук в хронограмата да изчиствате инициативния комитет. Този ход не ми харесва! Аз разбирам, че има поставена задача да се изчисти инициативният комитет от преговорите за съставите на комисиите. Защо точно на този текст се запънахте, след като тук има километрични текстове, които пресъздадохме едно към едно. Ако текстът остане така както е записан в закона, като се махне това, че се уведомява РИК, защото по принцип се предлага на РИК, аз не виждам къде излизаме извън закона и какво е в повече от закона. Ние не казваме кой представлява партиите и инициативните комитети, не влизаме в подробности.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам думата, за да кажа, че това е абсолютно погрешен методологически подход на работа на Централната избирателна комисия – да подрежда някакви си действия, като няма изходните величини. Какво е това нещо, което ние вършим? Какво предрешаваме, какво правим? Строим сграда на една пясъчна основа. Ние не сме си изяснили участниците в така наречения референдум в страната, нито за

инициативни комитети, нито за съставите на РИК, нито участниците в консултациите при кметовете, тръгнахме да пишем срокове и действия кой какво ще прави в 13 варианта. Това нещо води до едно безкрайно губене на време! Не може да строиш къща, като нямаш тухлите. И винаги съм го твърдял, същото се отнася и за изборните книжа – първо ЦИК взема принципните си решения, после строи сградата за хронограми, съответно текстовете в изборните книжа, съответно методически указания. Какво правим ние? Започваме да правим методически указания, без да сме си взели решенията!

Аз ще гласувам против тази хронограма, именно поради изложените аргументи по-горе. Отново подчертавам, това е абсолютно погрешен подход за вземане на каквито и да било адекватни решения в тази ситуация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да вземем принципни решения за целия изборен процес три дена след насрочване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви правя предложение да вземем в тридневен срок принципните решения, методическите указания и изборните книжа! Да, действително, това е принципният подход – първо се взимат принципни решения, след това се изготвят методически указания и се приемат изборни книжа. Да не питам сега докъде е работата с изборните книжа и за колко време ще може да се приемат методически указания, а за принципните решения да е говорим. Така че, да, аз съм съгласна с този принципен подход, аз уважавам принципите!

Продължавайте, госпожо Сидерова, ако обичате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен текстът да остане: „Кметът на общината предлага състава на

секционните изборителни комисии след консултации.”, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 6 против – 5.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли друго предложение за редакция на този текст? Аз ви предлагам да отпадне първата част и да останат само двете хипотези за съгласие и липса на съгласие, както са формулирани в предпоследния ред в италик. Основанието е както е посочено, като се прибави и § 2. По този начин се формират двете хипотези – в които е постигнато съгласие и в които не е постигнато съгласие, визира се срокът, в който трябва да се направят предложенията и нито се ограничават, нито се добавят участници в консултациите, а съответните участници в консултациите като съотношение и видове участници ще бъдат предмет на уреждане от принципно решение, което се надявам да бъде взето преди приемането на хронограмата със съответните срокове след обнародване на указа.

Правя предложение това да бъде включено в хронограмата на един ред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предпоследният ред остава само с текста в италик, а последният ред си остава така както е, като в основанията прибавим и чл. 7, ал. 4 и § 2. Нали така?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, само че отпадат „партиите и коалициите от партии” в последното изречение. Остава само: „Кметовете на общини изпращат на РИК предложенията за състав на секционните изборителни комисии...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изречението става: „Кметовете на общини изпращат на РИК предложенията за състав на

секционните избирателни комисии в случаите, когато не е постигнато съгласие между участниците в консултациите.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма никой против, остава така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият ред: „РИК с решение формира единните номера на избирателните секции в района съобразно единната номерация на секциите, определена с решение на ЦИК.” Мисля, че тук няма спорни текстове. Прибавяме и § 2.

Следващият ред: „Избиратели с трайни увреждания, които желаят да гласуват с подвижна избирателна урна, заявяват желанието си за това чрез заявление по образец до общинската администрация по постоянен адрес или по настоящ адрес (в случаите, когато са подали заявление по чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс)”. Добавяме текста в скобите.

Следващият ред: „Общините предоставят безвъзмездно на инициативния комитет и на застъпниците на алтернативната позиция подходящи помещения за провеждане на обсъждания и други прояви по въпросите на референдума.” Тук срокът не е 30 дни, защото срокът трябва да започва от 30-ия ден, както започва предизборната кампания.

Следващият ред: „Информационно-разяснителната кампания започва 30 дни преди датата на произвеждане на референдума и приключва 24 часа преди него.”

Следващият ред: „РИК назначават секционните избирателни комисии в състав: председател, секретар и до 5 членове...” Според мен трябва да остане само: „РИК назначават съставите на СИК/ПСИК.” И добавяме § 2. Това е достатъчно, няма защо да пишем какви са съставите на комисиите и че ги контролира районната избирателна комисия.

Следващият ред: „ЦИК определя размера и вида на таблото, което се поставя пред изборното помещение”. Добавяме § 2. Оставяме срока 25 дена.

„ЦИК определя условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден.” 20 дни преди изборния ден, срокът е в закона. Добавяме също § 2.

„Бюлетините започват да се отпечатват не по-рано от 18 дни преди изборния ден.” Добавяме § 2.

„Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” към Министерството на правосъдието предоставя на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за лицата, изтърпяващи наказание лишаване от свобода, за автоматизирано заличаване от избирателните списъци (повторно).” Това остава, прибавя се само § 2.

„МВР предоставя на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за лицата, които са заминали извън Република България не по-малко от 2 месеца преди изборния ден за автоматизирано заличаване имената им от избирателните списъци (повторно).”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И не са се завърнали към 15-ия ден. Защото какво става по същество? Имаме към 55-ия ден едни хора, които са заминали, имаме данни в информационните масиви за тези хора, но към 55-ия ден още не знаем дали са се върнали или не. Но в един момент те започват да се завръщат, но към 15-ия ден имаме повторно заличаване, а някои хора междуременно са се завърнали. Имаме два срока за заличаване на избиратели от избирателните списъци – единият срок е към 55-ия ден, вторият срок за заличаване е 15-ият ден. И между 55-ия ден и 15-ия ден едни хора ще се завърнат, а пък други ще напуснат.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В чл. 56, ал. 1, последното изречение говори за това какво прави Министерството на

вътрешните работи – че то предоставя на ГД „ГРАО” данни за автоматизираното заличаване на лицата от изборителните списъци 55 дни и 15 дни преди изборния ден.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като се върна към 15-ия ден, няма да ме оставяш заличен, както е преди това, а ще ме включиш. А пък ако съм напуснал преди 15-ия ден, евентуално могат да ме заличат, могат и да не ме заличат.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Виж първото изречение, което ти казва кои се заличават – заминалите не по-малко от два месеца преди изборния ден и които не са се завърнали, но не към 15-ия ден, а към деня на предаване на книгата. Тоест евентуално би имало три заличаване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено! Нали в това беше цялата фантазмагория от предните избори!

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Хайде да не обсъждаме предните избори, да си обсъждаме хронограмата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали затова имаше един доклад тук, хората казаха, оправете тези списъци, да знаят хората кога се заличават, кога не се заличават, да имат права. Нали това ни писаха! Че и неправителствените организации ни казаха същото онзи ден! Кой знае кога ме заличават, кога ме вкарват в тези списъци?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но кой е против това? Аз не чух някой да ти опонира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно! Да сложим уточняващия текст какво става тук.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И аз в тази връзка се намесвам, за да уточня целия текст на чл. 56, ал. 1.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде да оставим МВР да си прави каквото ще! Затова говорих за принципни решения и за

избирателните списъци по същата логика – че си пишем едни текстчета отдолу, а не сме си изяснили цялата ситуация. Слагаме принципни неща в указания под някакви си бланки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За съжаление така ги е сложил законът. А пък възстановяването на тези лица в избирателните списъци е уредено в следващия текст на чл. 57 и пише, че е по тяхно заявление.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И в първата алинея на чл. 56 си пише какво се случва. Аз не обсъждам въобще въпроса кой кога се е завърнал и кой кога ще бъде заличен, въпросът е, че пред нас е хронограмата и действието, записано в нея, е: МВР предоставя на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за лицата... И тук с колегата Чаушев се опитваме да изясним текста, нищо повече. Нито ще отнемеме права на някого, нито пък ще му прибавяме. Законът ги е дал такива каквито са.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само искам да уточня, че в този текст става въпрос, че ако тези хора се завърнат в България, е добре да бъдат включени в съответните списъци, а не да остане първоначалното заличаване. Те автоматично са ме заличили, а аз трябва да подавам заявление да ме включат. По същия начин автоматично ще ме включат.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но тук в момента говорим за действието какво трябва да предостави МВР на ГД „ГРАО”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбирам логиката на Ерхан, но за съжаление в Изборния кодекс и двата варианта, които са дадени, са „по заявление на избирателя”. Виж ал. 2 на чл. 56.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има ли го и не са се завърнали към коя дата? Аз питам към коя дата да се завърна, за да не ме заличат?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В момента ние говорим какво прави МВР към 15-ия ден, нищо повече.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не ме интересува МВР, аз говоря за гражданите, които се завърнат в държавата и са били автоматично заличени.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, но ние не говорим в момента за цялата картина на масата – какво е имало от единия край, дали е имало десерт и накрая дали завършва със супа, ние говорим какво става на 15-ия ден. На 15-ия ден МВР трябва ли да предостави на ГД „ГРАО”, трябва! Нищо повече!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А какво прави МВР с тези, които са се завърнали?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ами дописват се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уточнявам! Към 15-ия ден гражданинът не знае дали е в списъка или не е.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да не засягаме тази тема, защото по тази логика ще трябва да разпишем в хронограмата от кога гражданите могат да подават жалби за включването им в изборителния списък или пък невключването им там. Тези права са дадени на гражданите и те могат да ги упражняват според мен най-рано от обявяването на изборителните списъци, когато могат да отидат и да видят дали фигурират или не фигурират в изборителните списъци. Но това не сме го записали тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо пак подменихме проблема. Аз питам: към коя дата да се върна в държавата, за да не ме заличиш? Кое е сложното тук?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Сложното е, че ние говорим за нещо различно от това, което Вие питате. В момента говорим за това какво прави МВР от 15-ия ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, че ще ви прекъсна, но има ли конкретно предложение, което или да се гласува, или да се разглежда?

Господин Чаушев, какво е Вашето предложение за текста?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се добави „и не са се завърнали към 15-ия ден преди изборния ден”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Опитвам се да кажа от самото начало, че първото изречение на чл. 56, ал. 1, говори за нещо друго – че той трябва да се е завърнал преди предаване на списъка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. Препраща те към уредбата на чл. 46, ал. 3 и ал. 4, които за съжаление са „по заявление на избирателя”. Дописването и поправките на непълноти и грешки са по заявление на избирателя.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Значи автоматизирано те заличават, а за да те впишат, трябва да се молиш!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, отново обръщам внимание: гражданинът не знае към 15-ия ден дали е в списъците или не. Той към 40-ия ден знае горе-долу дали е в списъците или не, но към 15-ия ден вече не знае.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Защо да не знае?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Откъде да знае, че е автоматично заличен? Той се е видял към 40-ия ден, че е в списъка, напуснал е страната, върнал се е и не знае, че е заличен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Неговият текст е правилен – че пише „и не са се завърнали”, защото те може да са заминали преди повече от два месеца и ще ги заличат, само ако не са се върнали в страната. За това става дума в момента. А иначе няма

проблем, защото в изборния ден избирателят ще си се яви и ще си бъде дописан в избирателната секция. Става дума да няма изкуствено увеличаване на заличените. Тоест когато ГД „ГРАО” получава данните от МВР дали лицето е напуснало два дена преди изборния ден, да бъдат така добри от МВР да му дават данните и дали се е върнало 15 дена преди изборния ден, за да не го заличават. Няма текст да го впишат автоматизирано, но поне да не ги заличават допълнително.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Точно така! Заминал е 40 дни преди изборния ден и 40 дни преди изборния ден знае, че е в списъците. Заминал е на 30-ия ден и вече го няма. Вижда се в списъците, после вече го няма.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако е заминал на 30-ия ден, той си в списъците.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше едно предложение на господин Чаушев. Подлагам го на гласуване.

Който е съгласен с предложението на Ерхан Чаушев, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 4, против – 11.

Предложението не се приема.

Има ли друго предложение, което да подложим на гласуване? Няма.

(Споровете продължават.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Смятате ли, че ние сега с вписването на този текст в хронограмата даваме указания на МВР или на „ГРАО” какво да правят? Ако искаме, да влезем

в съответната комуникация и да си кажем каквото искаме да кажем, но не по този начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, сложете си една удивителна, това трябва да фигурира в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Краен срок за подаване на заявление и вписване на избирател в списъците по настоящ адрес, чийто постоянен и настоящ адрес са в различни населени места.” Добавяме § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Следващият ред: „Общинските администрации по настоящ адрес предават на ГД „ГРАО” в МРРБ информация за подадените искания за гласуване по настоящ адрес за автоматизирано включване в избирателните списъци по настоящ адрес и заличаването на избирателя от избирателния списък по постоянен адрес.” Мисля, че и тук няма спор, добавяме само § 2, защото той препраща към Изборния кодекс.

„Избирателите подават до кмета на общината/района/кметството заявление за отстраняване на непълноти и грешки в избирателните списъци.” Добавяме и § 2.

„ЦИК издава разрешения за провеждане на социологически проучвания в деня за гласуване.” Тук също добавяме § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

„РИК оповестява по подходящ начин чрез средствата за масова информация мерките, позволяващи на избиратели с увреждания на опорно-двигателния апарат или зрението да гласуват.” В основанието добавяме § 2 от закона.

„Забрана за огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение по повод референдума под каквато и да е

форма.” И тук добавяме § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. В третата графа също поправяме – не „преди изборния ден”, а „преди деня на референдума”.

Следващият ред: „Край на информационно-разяснителната кампания за референдума.” В основанията добавяме и чл. 16, ал. 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и § 2. В третата графа отново поправяме – „преди деня на референдума”.

Преди „Ден за референдум” трябва да запишем и „Ден за размисъл”.

Следващият ред: „ЦИК обявява края на деня за референдум след приключване на гласуването на територията на страната не по-късно от 20,00 часа.” Добавяме § 2.

„Оповестяване на резултати от социологически проучвания.” Тук също добавяме § 2.

„Секционната комисия отчита резултатите от гласуването пред районната комисия в срок до 24 часа след приключване на гласуването.” Тук трябва да измислим как да стане, просто хората няма как да бъдат на двете места едновременно, освен ако половината комисия тича да предава книжа и материали, но ако се наложи преброяване, какво правим?

„СИК предава третия екземпляр от протокола и останалите книжа и материали на общинската администрация.”

Следващият ред: „Районната комисия отчита резултатите от гласуването пред ЦИК в срок до 48 часа от предаването на последния секционен протокол.”

„Председателят или заместник-председателят, секретарят и член на РИК предават на ЦИК екземпляра от протокола на РИК, екземплярите от протоколите на СИК, предназначени за ЦИК, и копия от разписките.”

Може ли тук да запишем кратко: „Районната избирателна комисия предава на ЦИК...” Както го направихме в другите текстове.

Има въпрос ще има ли разписки – да, ще има разписки.

Следващият ред: „ЦИК обобщава данните за цялата страна и обявява резултатите от гласуването в срок до три дни след приключване на гласуването.”

Навсякъде, където има знак плюс, заличаваме знака и пишем „до”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като това е хронограма, която след това ще се приеме с решение на Централната избирателна комисия и след като секционните и районните комисии са задължени да изпълняват нашите решения, предлагам да съкратим малко сроковете за районната комисия.

(Уточнения между членовете на Комисията.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият ред: „Инициативният комитет премахва поставените от него агитационни материали. При неизпълнение на задължението по чл. 134, ал. 9 от Изборния кодекс се налага глоба от 1000 до 5000 лв. (чл. 298, ал. 1 от ИК).” И добавяме § 2.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз ще си позволя да ви върна към точката с предаването на протокола и останалите книжа и материали. В чл. 20, ал. 3 е казано, че се предава само протоколът, никъде не е казано, че изборните книжа и материали се предават на общинската администрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За съжаление, е казано.

„РИК предава на областната администрация останалите книжа и материали, с изключение на предназначените за ЦИК.” И тук добавяме § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Ние разсъждавахме, че трябва да видим дали ще се предава в общинската администрация, особено в изборителните райони, в които секциите са разпръснати. Да си представим как ще стане например в секциите в Смолянска област или в Кърджалийска област.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да се върнем пак на чл.20, ал. 3. Според мен си остава неизяснено следното обстоятелство – къде СИК ще предадат изборителните списъци? На кого? Тоест списъците ще ги предадат на РИК заедно с протокола, а пък след това ще трябва да ходят в общинските администрации, за да предават материалите?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова ние говорихме, че трябва да видим как да стане така, че да ги предават в областната администрация, която все пак е в същия град, а не е на друго място. Трябва да имаме отделно решение, че изборителните списъци остават извън торбата и се предават на районната изборителна комисия за проверка за двойно гласуване. И ще го включим задължително в методическите указания. Тук няма да го пишем това за изборителните списъци.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е важно да го изясним.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става така: „СИК предава третия екземпляр от протокола и останалите книжа и материали на общинската администрация.”

Връщаме се на стр. 9, третия ред: „Законността на резултатите от национален референдум може да се оспори в 7-дневен рок от обявяването им от ЦИК пред ВАС.”

В следващия ред предлагам този текст да падне и да запишем:

„ЦИК изпраща на Народното събрание решението си за определяне на резултатите от референдума.“

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, чета ви чл. 23, ал. 3, последното изречение: „Предложението, предмет на референдума, се внася в Народното събрание и се разгледа по реда на чл. 52.“

Кой внася, кой получава, какво внася? Ако ще се внася нещо, някой трябва да го получи, нали така? Ние трябва да уточним процедурите, за да си завършим референдума и трябва да уточним кой какво внася тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всякакво решение, което ние ще вземем за резултатите от референдума, какъвто ще да е изходът – приет неприет въпрос, гласували толкова (защото ние трябва да имаме решение и колко са гласували, дали 20%). Затова предлагам да запишем, че ЦИК изпраща решението си за резултата от референдума, който може да бъде в сто варианта. В него трябва да има данни колко са гласували, колко са гласували на предишните парламентарни избори, може ли да се приеме за законосъобразен, има ли „да“, има ли „не“ и т.н. С оглед на действията, които ще предприеме след това Народното събрание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но досега законът винаги казва „предложение“ и тук изведнъж казваме „решението, прието чрез национален референдум“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото след гласуването вече не е предложение, а е решение – приема-не приема. И то само ако са гласували повече от гласувалите на последните парламентарни избори.

Следващият ред: „ЦИК публикува на интернет страницата си резултатите от референдума по избирателни секции.” Тук само добавяме и § 2.

„ЦИК публикува резултатите о референдума по избирателни секции в бюлетин.” Добавяме § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

И както казахме, навсякъде, където им знак +, записваме „до”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз благодаря на госпожа Сидерова, както и на всички вас. Имате ли някакви предложения за допълнения на този етап?

Разбира се, това не е окончателният вариант, още в началото преди обсъждането изяснихме, че това е обемът от действия, които на този етап ние считаме, че следва да се включат в хронограмата. Това не означава нито че част от описаните действия няма да бъдат изключени, нито че няма да бъдат добавени нови. Въпрос на принципни решения на Комисията.

Правя тези уговорки, за да подложа на гласуване този проект за хронограма. Във вида, в който ще я приемем, няма да има дати, а само текстова част и е с работна цел.

Ако нямате други коментари или забележки, ще ви помоля който е съгласен с проекта на хронограмата за произвеждане на национален референдум, така както я обсъдихме днес и към днешна дата, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Давам думата на госпожа Солакова да докладва проект на писмо до Министерския съвет.

Точка 10. Писмо до главния секретар на Министерския съвет във връзка с изтичащия срок за ползване на помещенията от ЦИК в сградата на Народното събрание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на писмото от главния секретар на Министерския съвет до председателя на Народното събрание, копие от което получихме, във връзка с прекратяването на Тристранното споразумение за материално-техническото осигуряване и финансирането на разходите в частта относно помещенията, които ползваме, тъй като изтича срокът, а до този момент нямаме никаква информация от Народното събрание, предлагам проект на писмо до главния секретар с копие до председателя на Народното събрание:

„Уважаеми господин Желязков,

Във връзка с Ваше писмо с вх. № 1119 от 12.10.2012 г. и протоколно решение на ЦИК от 29 октомври 2012 г. молим да ни уведомите за становището на Народното събрание относно предложението на Министерския съвет за продължаване на срока на тристранното споразумение за материално-техническото осигуряване и финансирането на разходите по издръжката на Централната изборителна комисия с рег. № МС-52 от 8 юни 2012 г. между комисията, Народното събрание и Администрацията на Министерския съвет. Като се има предвид, че споразумението се прекратява с изтичане на срока на действието му на 31 октомври 2012 г., Централната изборителна комисия отново поставя въпроса на основание чл. 13 от Изборния кодекс относно необходимостта от предоставяне на помещения и зали за членовете на комисията, деловодството и архива, с оглед осигуряване на условия за работа на комисията, включително и организиране и произвеждане на национален референдум.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова. Имате ли възражения?

Ако нямате, който е съгласен да бъде изпратено писмо със съдържанието, което госпожа Солакова докладва, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Писмото е с копие до председателя на Народното събрание госпожа Цачева.

Колеги, закривам заседанието.

Следващото ни заседание ще бъде в четвъртък, 1 ноември, от 14 часа.

(Закрито в 18,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова