

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 196

На 22 октомври 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно повторна проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционната изборителна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от новия избор за кмет на кметство в с.Туховища, община Сатовча, област Благоевград, и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик, с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив, на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

2. Проект на решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционната изборителна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните

избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив, на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

3. Проект за решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провеждания частичен избор за кмет на кметство в с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил, на 4 ноември 2012 г.

*Докладва: Емануил Христов*

4. Доклад на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК и ОИК в ЦИК на новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в кметство с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

5. Проект на решение относно искане от кмета на община Иваново, област Русе, за отваряне на запечатано помещение, в което

се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

*Докладва: Венцислав Караджов*

6. Писмо до ГД „ГРАО” в МРРБ за проверка на регистрираните кандидати за кмет на кметство Радовене, община Роман, област Враца и кметство Лиляк, община Търговище, област Търговище.

*Докладва: Венцислав Караджов*

7. Писмо от Районна прокуратура – Пазарджик, за отказ да се образува досъдебно производство.

*Докладва: Венцислав Караджов*

8. Писмо от Районна прокуратура – Лом, относно прекратяване на наказателно производство.

*Докладва: Гергана Маринова*

9. Писмо от фондация „Демократични традиции” във връзка с проведената среща на 3.10.2012 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

10. Питане за трудови отношения с кметове на кметства и общини от Любомир Дряновски от Агенцията по заетостта.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

11. Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Права на човека” – информация относно участие в мисията на ОССЕ/БДИПЧ за наблюдение на парламентарните избори в Грузия на 1.10.2012 г.

*Докладват: Паскал Бояджийски и*

*Румяна Сидерова*

12. Писмо от ОИК – Горна Оряховица относно заплащане на разноси по административно дело.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

13. Писмо от Областната дирекция на МВР – Шумен, с искане на копие от списък на лица, имащи забрана да гласуват на изборите през 2012 г.

*Докладва: Анна Манахова*

14. Писмо от Тодор Нешев с предложение за опазване на околната среда.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

15. Писмо от ОИК – Тетевен относно неизплатени възнаграждения.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

16. Писмо от Христо Рибарев във връзка с публикация в БГ НЕС относно изборите за кмет на Калофер.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

17. От ОИК – Сатовча във връзка с жалбата на Петя Раева.

*Докладва: Иванка Грозева*

18. Писмо от „Информационно обслужване” АД – приемо-предавателен протокол за възнаграждения за компютърната обработка на резултатите от изборите на 30 септември и 7 октомври 2012 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

19. Писмо от Районна прокуратура – Бургас, отказ за образуване на наказателно производство.

*Докладва: Красимир Калинов*

20. Писмо от ОИК – Иваново, във връзка с изпълнение на решение на ЦИК.

*Докладва: Красимир Калинов*

21. Писмо от Районна прокуратура – Сливен, отказ за образуване на наказателно производство.

*Докладва: Красимир Калинов*

22. Писмо от кмета на с. Хърлец, община Козлодуй.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

23. Проект на писмо до ОИК – Ружинци.

*Докладва: Елена Маркова*

24. Жалба от Петя Николова Раева – народен представител от ПП „ДПС”, срещу решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча.

*Докладва: Иванка Грозева*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Сабрие Сапунджиева, Мариана Христова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 15,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията, и госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 22 октомври 2012 г.

Предложен ви е дневен ред. Имате ли други предложения, допълнения? – Възнаграждения на ОИК – Смолян, на доклад на госпожа Сидерова. Доклад на работната група относно провеждането на съвместна пресконференция с НЦИОМ ще включва

преди първата точка – докладва господин Калинов. Писмото от кмета на с. Хърлец се включва като т. 22 – докладва господин Чаушев.

ЕЛЕНА МАРКОВА: На предишното заседание е взето протоколно решение за работна група за изясняване на случая с ОИК – Ружинци – проект за писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Включваме го като т. 23. И аз имам да ви докладвам две писма-покани за участие в конференции.

Други предложения? – Няма.

Давам думата на господин Калинов да докладва за проведената **съвместна пресконференция** с НЦИОМ.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Искам да изразя своето изключително възмущение към невъзпитаното поведение на цяла група журналисти, поканени неизвестно от кого. Най-малкият факт, който ще отбележа е, че пресконференцията без нашето знание и съгласие е предавана на живо, което е скандално според мене: да отидеш ти в къщата на един човек и да започнеш да излъчваш оттам без да го уведомиш. Ако тези журналисти, с които контактуваме, по подобен начин мислят да строят отношенията си с нас, не съм съгласен. НЦИОМ също не са съгласни – мога да изразя общото мнение, защото преди малко бях там. Те също не са съгласни по подобен начин да се провеждат пресконференции.

Знаете, че се състоя съвместна пресконференция. От наша страна участваха Ралица Негенцова, Сабрие Сапунджиева, Ерхан Чаушев, Венцислав Караджов, Паскал Бояджийски и аз. От страна на НЦИОМ присъства екип от изследователи, които всъщност докладваха резултатите, добре оформени, пред журналистите.

Ако трябва да изразя собственото си впечатление, присъствал съм и на по-добри пресконференции. Очевидно това първо събитие

не беше възприето докрай по начина, по който би ми се искало поне на мен да бъде възприето. След това в пресата се появили в общи линии обективни коментари, като изключим това, че в „Медиапул“ си позволиха едно изказване, което Сабрие изрично подчерта, че е нейно лично, да бъде представено като мнение на ЦИК, което е некоректно, но това са българските журналисти.

Аз мисля, че в общи линии конференцията протече добре и оценявам като доста плодотворен този начин на действие. Дали той ще се повтори в бъдеще не зная, но това което всъщност би ми се искало да бъде по-добре, това е подборът на журналистите. Независимо че ние се борим за прозрачност, за отвореност и т.н., все пак съвременната журналистика, ако мога да кажа с две изречения, не е да прави скандал с хората, от които събира информация, за да научи нещо и да предаде нещо на обществото. Този начин на предаване на информацията от нас на обществото лично на мен не ми допада.

Всеки може да погледне конференцията на живо в сайта на „Отворен парламент“. Макар и с лошо качество, там се вижда, само че през цялото време стои името на Ралица Негенцова, независимо дали говори Ерхан, Паскал, аз или някой друг.

Според мене тази кратка пресконференция показва, че сме на прав път. И ако мога тук да отворя скоба, използвайки повода, за едно много кратичко писъмце, получено от Антоанета Цонева, в което тя ни благодари за предоставените данни от изследването. Казва, че е полезно и се надява сътрудничеството ни да продължи в процеса на проучване на осведомеността на гражданите за избирателните им права. „Според нас би било добре да се направи обсъждане на тези резултати между ЦИК и НПО, които са предложили въпроси за изследване, и организации които имат отношение по темата, за да може да се премине към планиране на

усилията по информирането на гражданите и кооперирането на ресурси.”

Аз мисля, че такава среща би била полезна след няколко месеца, когато вече се натрупа серия от въпроси, които могат да бъдат по-сериозно обсъждани, когато картината се избистри в по-голяма степен. Мисля, че това е достатъчно за пресконференцията, освен ако някой от колегите, които присъстваха, не иска да добави нещо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, господин Калинов.

Колеги от присъствалите, желаете ли да добавите своя коментар?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Мисля, че проф. Калинов изложи обстановката. Да, наистина така се получи, че без да ни предупредят, без да искат съгласие, от „Отворен парламент” са излъчвали пресконференцията на живо и тя все още може да се види на техния сайт, което е показателно за тяхното отношение първо към самите тях, а след това и към Централната изборителна комисия и обществото. Общо взето се надяваме работата ни с неправителствените организации да продължи и инициативите на Централната изборителна комисия във връзка с разяснителната кампания също да не бъдат засегнати от това поведение на точно тази организация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма други коментари, ще продължим нататък. Аз само бих искала по повод на това, което господин Калинов каза, че в медиите са се появили едни или други интерпретации на изказвания на членове на ЦИК, които са присъствали на срещата, да ви предложи да изпълним това, което бяхме решили и предвид присъствието на стенограф на пресконференцията, да качим стенографския протокол от



проведената пресконференция на нашия сайт, за да може обективно да се види кой каква позиция е застъпил и какво е официалното становище, а кои са личните мнения, за да имаме обективно представяне на ситуацията.

Има ли други коментари? – Ако няма, продължаваме нататък.

Колеги, тъй като госпожа Сапунджиева отсъства, ще ви докладвам **покана за участие в дискуссионен форум**. Всички вие сте получили индивидуални покани.

Става въпрос за покана от господин Валентин Георгиев – изпълнителен директор на Американската търговска камара в България. Поканата е за участие в съвместен дискуссионен форум между Американската търговска камара и посолството на САЩ на тема: „Президентски избори в САЩ – 2012 – поглед от София”. Тъй като всички вие разполагате с индивидуални покани, няма да чета поканата. Но да ви дам възможност да изразите становище по отправената покана, тъй като се очаква потвърждение за присъствието до 23 октомври 2012 г.

Поканата е придружена с програма на събитието. Знаете, че покана за участие в независимо наблюдение върху президентските избори в САЩ, беше отправена до госпожа Ралица Негенцова. Ние взехме решение да я командироваме да присъства, командироввахме я и предполагам, че тя ще присъства на това събитие. За останалите от вас, ако нямате възражения, ще помоля тези, които желаят да участват да се заявят при Красимира Манолова, за да може тя да изпрати потвърждение за участниците в този форум.

Следващата покана, която исках да докладвам, е за участие в една конференция. Доколкото ми е известно, такава покана са получили господин Троянов и госпожа Негенцова персонално. **Поканата е от господин Михаил Константинов** в качеството му на председател на Българската асоциация по изборни системи.

Поканата е за участие в национална конференция по изборни системи, която ще се проведе в периода 2-4 ноември 2012 г. в хотел „Рила”, Боровец. Струва ми се, че тези които са получили покани, са освободени от такса участие и в предварителната покана и заявките за участие се включват резюмета на доклади, представени до 22 октомври 2012 г. В поканата и сайта има допълнителна информация. Аз бих помолила тези които са получили покани, да изразят становище, както и цялата комисия да вземе решение относно това дали ще участват представители в тази Първа национална конференция на Българската асоциация по изборни системи. Доколкото си спомням, тя е съвместна с Агенцията за прогнози и анализи.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз ще ходя на конференцията, имам и доклад. Има два варианта: ако ще представлявам ЦИК, ЦИК трябва да ме командирова. Ако отида без командировка от ЦИК, аз отивам от мое име и от името на университета.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който има интерес, може да влезе в сайта на организацията и да отправи запитване.

Сега продължаваме с дневния ред:

**4. Доклад на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК и ОИК в ЦИК на новия избор за кмет на кметство в с.Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в кметство с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино,**

**област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.**

КРАСИМИР КАЛИНОВ: „Доклад на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК и ОИК в ЦИК на новия избор за кмет на кметство в с.Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в кметство с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.

В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционните избирателни комисии в ЦИК, сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, и анализа на разликите, работната група не откри несъответствия между първоначално въведените данни от протоколите на СИК в ОИК и данните от представените в ЦИК екземпляри на протоколите на СИК и ОИК от проведения нов избор за кмет на кметство в с.Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел. област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.

На частичния избор за кмет на кметство в с. Байково, община Хитрино, област Шумен поради липса на преброител е извършена само визуална проверка на протокола от секционната комисия, протокола на ОИК – Хитрино и Решението на ОИК – Хитрино за избор на кмет на кметство в с. Байково и не са открити несъответствия.

Работната група предлага да се приеме настоящият доклад, от който е видно, че няма несъответствия между въведените и повторно проверените данни от протоколите и предлага числовите данни от извлеченията на протоколите и данните от протоколите на СИК от произведения нов избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г. да бъдат публикувани.”

Докладът е подписан от всички членове на групата с изключение на Сабрие Сапунджиева и Мариана Христова, които днес ги няма, за да го подпишат, тъй като беше изготвен днес.

Във връзка с този доклад предлагам да прочета следното решение относно повторната проверка:

„Приема доклада на работната група на ЦИК, определена с Решение № 1842-МИ от 14 май 2012 г. за резултатите от новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област

Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще дам думата на Венцислав Караджов да докладва т. 5:

**5. Проект на решение относно искане от кмета на община Иваново, област Русе, за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, има искане от кмета на община Иваново Георги Миланов за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. Във връзка със саниране сградата на общинската администрация – Иваново, по проект за енергийна ефективност той ни уведомява, че е необходимо ОИК – Иваново да получи разрешение за разпечатване на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

Изборните книжа и материали ще бъдат временно прехвърлени в помещение на ОИК до приключване на ремонтните дейности и след това ще бъдат върнати обратно. Аз разговарях с председателката на ОИК – Иваново, която ми обеща до 15 ч. да изпрати по електронната поща потвърждение на това искане на кмета. В момента проверявам дали е пристигнало или не, но така или иначе имаше телефонен разговор с нея и тя потвърди, че

действително се извършват тези ремонтни дейности и е необходимо отваряне на помещението и преместване на изборните книжа временно, за да се извърши ремонтът.

Във връзка с това аз ви предлагам да вземем решение и да разрешим на ОИК достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г., във връзка със саниране сградата на общинска администрация Иваново и временно прехвърляне на изборните книжа и материали в помещение на ОИК.

Достъпът до помещението да се осъществи в присъствието на поне трима (или повече) членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След преместване на изборните книжа и материали в помещението на ОИК и връщането им обратно още същия ден в старото помещение, същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в два екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада, имате ли възражения?

АННА МАНАХОВА: Молбата е за временно изнасяне на книжата докато правят ремонт и след това да ги върнат, нали?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Имайки предвид малките размери на помещението, до края на деня същите ще бъдат върнати в помещението, запечатано с хартиена лента и подпечатано с восъчен печат от комисията, определена с решение на ОИК и представител на общинската администрация. Има се предвид, че помещението е изключително малко и за един ден ще успеят да извършат санирането и ще върнат обратно материалите.

АННА МАНАХОВА: Предлагам в нашето изречение да запишем едно изречение в дух на това да бъдат съхранявани документите по време на извършване на ремонта и в едно и също решение да им дадем разрешение да ги върнат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В този дух исках да направя и аз своето предложение. Не достъпът да се осъществи с участието на поне трима, а то да съответства в тази част на Решение № 1098, а съхраняването да бъде задължение на общинската избирателна комисия, която трябва да осигури през цялото време докато изборните книжа и материали са в помещението на ОИК, ако ще цялата комисия да е там, но поне трима, излъчени от различни парламентарно представени партии и коалиции.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ще ви прочета отново предложението:

„Достъпът до помещението да се осъществи в присъствието на поне трима (или повече) членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член на Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След преместване на изборните книжа и материали в помещението на ОИК и връщането им обратно още същия ден в

старото помещение, същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в два екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК, т. 14.”

Ако желаете нещо допълнително да се включи, слушам предложения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз казах, че по отношение на достъпа трябва да отговаря на Решение № 1098, а за съхраняването в помещението на общинската изборителна комисия да се осигури присъствие на поне трима членове, излъчени от различни политически партии и коалиции.

Може да се запечата с хартиена лента помещението на ОИК с подписите или на цялата комисия, или най-малко на поне трима избрани членове, за да не се налага целия ден да стоят в помещението. Решение № 1098 урежда само достъпа.

*(Коментари и уточнения на редакцията извън протокола.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще добавяме ли предложението на госпожа Солакова като част от решението? – Моля да се изготви нов проект на решението, за да го разгледаме.

Връщаме се на **доклада на господин Калинов**, който той направи. Поддържате предложението за проект за решение, както го докладвахте по т. 4?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли предложения за корекции или допълнения?



КРАСИМИР КАЛИНОВ: То е във връзка с т. 1 от дневния ред.

**1. Проект на решение относно повторна проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционната изборителна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от новия избор за кмет на кметство в с.Туховища, община Сатовча, област Благоевград, и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик, с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив, на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.**

„В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от новия избор за кмет на кметство в с.Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив, на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г. и доклада на групата за контролни проверки на резултатите и връзки с преброителя

Р Е Ш И:

Приема доклада на работната група на ЦИК, определена с Решение № 1842-МИ от 14 май 2012 г. на ЦИК, за резултатите от новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград, и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив, на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 1064.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Следващият доклад.

**2. Проект на решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционната изборителна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; гр. Калофер, община**

**Карлово, област Пловдив, на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.**

„В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционните избирателни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; с. Байково, община Хитрино, област Шумен; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив, на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г. и доклада на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК и ОИК в ЦИК Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Публикува числовите данни от извлеченията на протоколите на секционната избирателна комисия от новия избор за кмет на кметство в с. Туховища, община Сатовча, област Благоевград и частичните избори за кмет на кметства в кметство с. Пиргово, община Иваново, област Русе; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца; с. Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив на 7 октомври 2012 г. и балотаж на 14 октомври 2012 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли възражения? – Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2065.

**3. Проект за решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провеждания частичен избор за кмет на кметство в с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил, на 4 ноември 2012 г.**

Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провеждания частичен избор за кмет на кметство в с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил, на 4 ноември 2012 г.

„На основание т. 6.2. на договор № МС-41/21.04.2012г. за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвеждания на 4 ноември 2012 г.. частичен избор за кмет на кметство в с. Баланово, община Дупница, област Кюстендил, и утвърдената с договора офертна цена Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. Определя размера на възнаграждението на преброителя за компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК на първи тур на изборите на 4 ноември 2012 г., както следва:

ОИК – Дупница, област Кюстендил - 120 лв. с ДДС

2. При евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 11 ноември 2012 г. определя размера на възнаграждението на преброителя за компютърната обработка за втори тур в съответната ОИК:

ОИК – Дупница, област Кюстендил - 84 лв. с ДДС

3. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2066.

#### **8. Писмо от Районна прокуратура – Лом, относно прекратяване на наказателно производство.**

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 1118 от 12 октомври 2012 г. Това е постановление за прекратяване на наказателно производство, образувано от Районната прокуратура в гр. Лом, за престъпление по чл. 168, ал. 2 от НК. Това е съставът, който въздига в престъпление случаите, в които едно лице е упражнило изборителното си право два или повече пъти при един избор. Оказало се при извършеното досъдебно производство, че всъщност престъпление няма, поради което е и постановлението за прекратяване на производството – подробно мотивирано от наблюдаващия прокурор.

Докладвам ви го за сведение.

#### **10. Питане за трудови отношения с кметове на кметства и общини от Любомир Дряновски от Агенцията по заетостта.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, колеги, имам да ви докладвам няколко писма, пристигнали на моето

дежурство на 17 октомври 2012 г. Ще започна с едно писмо, което е разпределено в моята папка. То е от предишния ден, но ми е разпределено и ще го докладвам. Считам, че то е за сведение, защото Любомир Дряновски – старши експерт на проекта ЮРЕС към Националната агенция по заетостта е отправил към нас три въпроса, свързани със следния казус:

Кмет на село е представил споразумение по чл. 107 от Кодекса на труда във връзка с чл. 83 от Кодекса на труда, което третира условия, свързани с възникналото от избор трудово правоотношение. Наставници по проекта могат да бъдат общински служители, които са в трудови правоотношения с общината, т.е. не са на изборна длъжност. При тази фактическа обстановка въпросният служител от Агенцията по заетостта иска да разбере дали горесцитираното споразумение остава в сила след подписване на клетвения лист и в какви правоотношения е кметът на селото, което аз определям като нещо извън нашата компетентност. По-скоро въпросът третира Закона за местното самоуправление и местната администрация и правомощията на кметове, по което ние не сме компетентни. Поради това ви го докладвам само за сведение.

#### **9. Писмо от фондация „Демократични традиции” във връзка с проведената среща на 3.10.2012 г.**

Другото писмо, което имам да докладвам отново за сведение, е във връзка с дейността на работната група за разяснителната кампания. Получи се по имейла подробно обяснение от фондация „Демократични традиции” на базовата платформа за нуждите на ЦИК за организация на дейността на районните и секционните избирателни комисии, регистър на членовете на избирателните комисии, оценка на познанията на членовете на избирателните

комисии и дистанционно обучение на членовете на местните избирателни комисии.

Предлагам ви го отново за сведение и да бъде разпределено към работната група за информационната кампания.

**11. Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Права на човека” – информация относно участие в мисията на ОССЕ/БДИПЧ за наблюдение на парламентарните избори в Грузия на 1.10.2012 г.**

Другото нещо, което ви предлагам за сведение, е писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Права на човека”. Директорът Димитър Филипов е изпратил за сведение и ползване информация относно участие в мисията на ОССЕ /БДИПЧ за наблюдение на парламентарните избори в Грузия, произведени на 1 октомври 2012 г., където знаете, че имаше и наши представители. Последните изводи са затова, че изборите на 1 октомври в Грузия са протекли мирно, прозрачно и при спазване на демократичните норми. Отбелязва се състезателният характер на изборите и активното участие на гражданите в цялата кампания. На второ място, позитивният характер на участието на български наблюдатели, и на трето място, във връзка с този доклад мисля, че можем да използваме опита, който колегите от Централната избирателна комисия, присъствали на изборите в Грузия, могат да споделят с нас по отношение работата на Грузинската Централна избирателна комисия, евентуално за подобряване на нашата работа като Централна избирателна комисия, за следващите парламентарни избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мене все пак ми се иска да ви докладвам какво ние видяхме и то от наша професионална гледна точка.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като докладвам това писмо за сведение, мисля, че ще бъде полезно колегите, които бяха на изборите в Грузия, да споделят с Централната изборителна комисия основните изводи и евентуално препоръки, които те виждат удачни да възприемем в нашата работа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да уточним, че досега не сме правили доклад, защото не е включен в дневния ред и не стигахме няколко заседания до това. Аз само нося в залата материалите, които искам да докладвам и дотам стигахме. Молбата ми е днес поне да сме по-експедитивни, за да чуем този доклад.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, ако сте съгласни писмото от Министерството на външните работи да оставим за сведение, а ако госпожа Сидерова е готова с доклада, да продължите вие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предпочитам да се възползвам от това, че е пристигнало писмо по линия на ОССЕ.

Уважаеми колеги, бяхме много добре посрещнати – не само ние, а всички членове на централни изборителни комисии, които като цяло бяха членове на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа и бяха поканени като наблюдатели, но по линията на самата Централна изборителна комисия на Грузия, която разполага с такива законови правомощия.

Осигуриха ни възможност да видим подготовката на изборите, среща в Централната изборителна комисия, както и в самия изборен ден присъствахме на откриване, на закриване на изборния ден и при протичането на изборния ден в различни изборителни секции.

Има разлики в нашата и тяхната организация на изборите и разликата се състои в това, че на първо място техните изборителни секции са по-големи – от по 1500 души, и секционните им изборителни комисии са също по-големи. Те са от 13 души с



разпределени функции още в закона. С отбелязване на избирателите в списъците и даване на бюлетина за гласуване се занимават пет души от този състав. Има секретар на комисията, който наблюдава реда в изборното помещение през целия ден и се води дневник на секционната избирателна комисия, който започва с откриването на работата на секционната избирателна комисия в 7 ч., която започва с разпределение на функциите между членовете на секционната избирателна комисия: тези 5, които ще работят със списъците, кой ще стои при урната и кой ще следи дали избирателите, след като са получили бюлетината, пускат бюлетините в урните.

Има разлика и по начина на гласуване. При получаване на бюлетината избирателят се подписва в списъка за гласуване, след което пръстът му бива напръскан с някаква течност, която е невидима с просто око, но при осветяване със специални фенерчета се установява дали е гласувал или не. Оттук нататък той ако иска да пусне бюлетината, ако иска да не я пусне, но втори път не може да гласува.

Освен това всяка секционна избирателна комисия има подвижна урна, която се обслужва от двама членове на СИК, също определени в началото на изборния ден и с подвижната урна вървят двама наблюдатели освен двамата членове на секционната избирателна комисия.

Кой може да гласува с подвижна урна, не е така строго определено само за лицата, които не могат да се придвижат до изборното помещение поради сериозни увреждания на опорно-двигателната система или други тежки заболявания. Обикновено болен човек, който не може да излезе от къщи, но два дена преди изборния ден е подал заявка в секцията, може да гласува с подвижна урна.

Списъците за гласуване са изведени този път от правомощията на Централната избирателна комисия, но са останали в правомощията на секционните избирателни комисии, които се назначават за един много по-дълъг период от нашите СИК. Те се занимават с изготвянето на тези списъци, които се затварят преди изборния ден и в изборния ден никой не може да бъде дописван в тях.

Самите избирателни списъци стоят на стената в изборното помещение. Помещенията са като при нас – в училища или в обществени сгради. До общия списък стои списъкът на гласуващите с подвижната избирателна урна, както и списъкът на членовете на секционната избирателна комисия, които са заявили, че в изборния ден ще гласуват в това изборно помещение.

Много им е опростен протоколът заради наличието на този дневник, в който те включват всичко: наблюдатели и др. Който влиза в изборното помещение с някакво право да влиза – било наблюдател, било журналист, всъщност не разбрахме дали имат застъпници по закон. Това не го изчистихме, но имат наблюдатели от партиите и всеки се вписва в този дневник, който води един от членовете на секционната избирателна комисия. Там се вписва кога е излязла подвижната урна, кога се е върнала.

Урните са им много високи и доста широки, но подвижната урна е малка. В секциите, в които влизахме, фигурираха между 17 и 20 и няколко души, които гласуват с подвижна избирателна урна. Разбира се, както и при нас, ги отварят едновременно и преброяват едновременно гласовете.

От гледна точка на организацията много приятно впечатление направи това, че техните методически указания са направени не толкова разказвателно като нашите, но с извеждане на функциите на всеки един от членовете на комисията. Освен общите

методически указания, които имат по принцип – те нямат районни и общински избирателни комисии, а имат окръжни избирателни комисии, които са и в парламентарни, и в местни избори комисии, които ги провеждат. Имат и секционни избирателни комисии наричани участъкови избирателни комисии.

Бях започнала да ви казвам, че протоколът е много опростен. В самия протокол има колко са избирателите по списък, колко ще гласуват с подвижна урна, колко ще гласуват от членовете на СИК, колко са получените бюлетини, колко са пуснатите бюлетини, действителни и недействителни гласове на по един ред – без никакви раздробявания по видове недействителност, и разпределението на гласовете по кандидати или кандидатски листи. В парламентарните избори те имат и мажоритарни райони, и избори по пропорционални листи в същите тези райони – за тяхната страна са 73.

За мене много добро впечатление ми направи, че те за всяка една от функциите в комисията имат разписани отделни кратки указания от типа: прави 1, прави 2... Ти, който си на списъка, имаш да правиш това и това – това беше горе-долу една страничка. Секретарят на комисията следи за реда в помещението и имаше много по-дълго разписани функции. За всяка една от функциите имат разписани правилата кой какво прави.

Освен това те правят няколко вида методически указания – не само общите, но примерно и за медиите, за политическите партии, за окръжните комисии, за секционните комисии. За наблюдателите имаха отделни методически указания.

Другото, което ми направи впечатление: това по което тук понякога имаме спорове с нашите международни наблюдатели. Те действително на всички наблюдатели, независимо дали са международни или не, както и на журналистите правят едни карти –

по-късно ще ви ги покажа, които се увисват на врата. От едната страна е на грузински, разбираем само за техните хора, защото те си имат своя азбука, която е много различна от другите азбуки, а от другата страна на английски език, че си наблюдател и откъде си - на ОССЕ и др. Дали си журналист, дали си наблюдатели, дали си представител на партия, дали на неправителствена организация. Написан е и номерът на решението на ЦИК, с което са те приели и са ти дали правата като наблюдател.

Според мене бяха добре организирани изборите, гледайки как хората си вършеха работата. Като избирателна активност можем да им завидим. Започват по-късно да гласуват. Започват в 8 ч. и гласуват до 20 ч. вечерта. Имаха много висока избирателна активност. На влизане в помещението проверяват палците дали не са гласували на друго място.

Присъствахме и на сценка, когато един от наблюдателите се усъмни, че на някого не е напръскана ръката и не се виждало. Върнаха го пак да го напръскат... Обикновен изборен ден.

Другото, което е хубаво: в самото изборно помещение, макар че това е нещо, което трябва да стои извън помещението, имаше разяснения на правилата с картинки. Но моята преценка е, че е по-добре вън, докато чакат, да си видят правилата. Там имаше направени картинки, много простичко. Аз съм ги снимала и ги имаме качени на сайта на Централната избирателна комисия снимките, които са от изборните помещения.

Много хубаво въведение бяха направили: една плексигласова линияка, която от двете страни е бледозелена, по средата – бял ред, колкото е широк редът на избирателния списък. На мястото, където трябва да е подписът, има едно правоъгълниче. Те го били възприели от французите. Като дойте избирателят, се слага тази линияка и той се подписва точно на своя ред, защото и при тях е

имало същите проблеми като при нас за разминали се подписи. В някои секции това беше задействало, в други го използваха като обикновена линейка, но е добро като решение.

Кабинките за гласуване също са интересно решени. От тази година ги бяха въвели. На стойка пластмасова масичка – не много голяма. От страната, която е срещу избирателя, като кутия, не много дълбоко, но около 30-40 см, с три стени и едно перденце, което върви в полукръг. Хич не се притесняват, че от краката надолу се вижда кой къде стои, защото той не се вижда как гласува.

Бюлетината им беше бюлетина-мечта според мене, защото беше сравнително кратичка, само на една страница, даже от А-4 бюлетината беше по-малка. Тъй като имат и пропорционални, и мажоритарни избори, бюлетините бяха с различен цвят: едните в бледо розово, другите в бледосиньо.

Бюлетините им са в кочани, но кочанът не е като нашия да се отлепя цялата бюлетина, а има една част колкото пръста на човек широка, на която пише: бюлетини за мажоритарни избори за еди-кой си избирателен район и №... Точно като обикновен кочан. Тези номера ги има само на кочана, на самата бюлетина няма номер. И после вместо да броят колко бюлетини са използвали, установят това по кочаните. И те имат процедура на сгрешена бюлетина и това също се отразява пак в онзи дневник, който е на секционната избирателна комисия.

Хубаво впечатление ми направи начинът на получаване на резултатите. Техният преброител е част от Централната избирателна комисия. Така е уредено в закона. Софтуерът си е техен, преброителят си е техен. Те са хора, които са на непрекъснат щат в ЦИК. Протоколите се предават сканирани, но едната страница се сещате, че много лесно се сканира и не дава възможности за големи грешки, както и простичкият начин с тези малко данни. В секцията

като приключи гласуването и се изготви протоколът, естествено в този кратък протокол са и имената на членовете на СИК и подписите. Той се пуска на скенер или на факс. Само в най-отдалечените райони по хребетите на Кавказ протоколите отиват само в писмен вид и малко по-бавно в съответната окръжна изборителна комисия.

Ако протоколът дойде по факс, го сканират веднага. Пристигайки по скенер, софтуерът веднага отчита и моментално върши преброяването. Не ги нанася оператор наново, а софтуерът така е направен, че данните направо се отчитат. От самите секционни комисии само председателят с наблюдател отива в окръжната изборителна комисия и предава хартиения протокол. След това оттам носят резултатите в Централната изборителна комисия.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Изборните книжа как се предават?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не можах да разбера в интерес на истината. Те ги носят в администрацията, но точния начин на предаване нямаше как да се установи. Трябваше човек да остане до сутринта в някоя секция, за да се види това. Зависи и от домакините, защото като не ти дадат човек, който да ти превежда... Иначе отговаряха на руски език - много добре се разбирахме с всички.

В по-големите секции имаше и по три кабинки. Аз съм снимала там. Най-малко – две кабинки, разбира се, в най-малките секции имат по една такава кабинка. Забравих да ви кажа, че след като приключи изборът, кабинката се разглобява и всичко се слага в кутията, като може да се ползва и за следващи избори. Казаха, че така ги съхраняват. Кабинките бяха въведени от тази година. Най-много три кабинки сме видели в големите секции. Ние бяхме в градски секции и там кабинетите бяха по две и по три.

В интерес на истината помещенията им за гласуване даже бяха в доста по-малки помещения. Техните класни стаи са доста по-малки от нашите. Помещенията за гласуване бяха по-малки и се събираше много народ вътре.

Гласуването става с пликове, но пликите не се броят и не се отчитат. Целта им е да се прикрие само начинът на гласуване. Избирателят сам си взема пликите. Те стоят до урната на камара. Избирателят взема плика, слага си сам бюлетините вътре и го пуска в урната. Не се подпечатват, не се подписват. И това става пред очите на този член от СИК, който отговаря за гласуването с избирателната урна. След това пликите не ги отчитат. Този член на комисията, който е за избирателната урна, стои настрана от хората със списъка, настрана от кабинките. Като гласуваш, пристигаш до него, слагаш бюлетините в плика и го пускаш сам. Този член на СИК, който следи гласуването, не им дава да пуснат бюлетина без плик. Вижда се, че ако някой понечи да пусне без плик, те му обясняват, той си взема плика... До самата урна се намират пликите.

Вечерта ви казах какво наблюдавахме в Централната избирателна комисия. Дотам ни стигнаха наблюденията. Елена Маркова ходи и на другия ден, но същият процес продължава с пристигане на резултати. Може би тя ще ви каже.

Интересно и важно е, че при тях жалбите се разрешават от съдилищата и имат много къси срокове – 3-дневни и 24-часови – съдилищата да реагират и да се произнесат по жалби: жалби по начина на гласуване, а не както при нас комисиите да следят и изцяло да контролират изборния процес. Те го следят, но не се произнасят по жалбите. И имат някъде около двуседмичен срок да приключат всичките тези жалби, след което се обявяват окончателните резултати. Резултатите са обявени като

предварителни, но окончателните са след приключване на всички обжалвания.

Ако имате въпроси, питайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: От колко члена е Централната избирателна комисия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Малка е. Като комисия е от 13 души, но те имат 200 души администрация, която доскоро е била 300 души, защото списъците са били при тях. Списъците сега са изведени и отново са отишли в държавата. Доколкото разбрахме и един от отделите на ЦИК, който е администрация – не са членове на ЦИК, който се занимава с обучението на комисиите и на участващите в изборите някак си са го извели като отделна функция – по-скоро държавна, макар че се следи и организира от ЦИК, но явно и държавата участва в организацията и даже викат на обучение и административните съдии. Това много ми хареса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието, както и да подписва решенията. Преди да тръгна, искам да ви помоля, който иска да присъства на срещата в Американската търговска камара, да заяви днес на Красимира, за да може тя да изпрати потвърждението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Елена Маркова иска да добави.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Това което исках да ви кажа е, че изборното законодателство на Грузия позволява частично да не се приемат резултати на отделни избирателни секции – там където има остри спорове. Предната неделя се проведеха избори в 11 от общо около 3500 секции, където имаше спор при отчитане на резултата и то основно на мажоритарните кандидати. Проведоха ги наново, не знам какъв е резултатът.

Докладът на ОССЕ, който е предварителен, защото той ще излезе след до три месеца, е на сайта на ОССЕ.



## **12. Писмо от ОИК – Горна Оряховица относно заплащане на разноски по административно дело.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Председателят и секретарят на ОИК – Горна Оряховица са ни изпратили писмо, с което ни уведомяват, че им била връчена покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело № 152/2012 г. на държавен съдебен изпълнител в Районен съд – Горна Оряховица. Става ясно и видно, че общинската изборителна комисия е осъдена да заплати на Общинския съвет на БСП – Горна Оряховица сумата от 600 лв., представляваща разноски по адм. д. № 269/2012 г. Изпълнителният лист е издаден от Административния съд в гр. Велико Търново, втори състав и е в полза на ОС на БСП – Горна Оряховица.

В обяснението, което са дали пред Административния съд и пред държавния съдебен изпълнител, ОИК – Горна Оряховица считат, че този изпълнителен лист и поканата трябва да бъдат изпратени на ЦИК, която от своя страна да ги изпрати на Министерския съвет. Доколкото разбрах от колеги, такава е практиката ни, така че ви предлагам да го препратим към Министерския съвет, които имат и бюджет, и възможности да заплатят съответните суми на Общинския съвет на БСП – Горна Оряховица.

Предлагам ви да изпратим следното писмо до главния секретар на Министерския съвет с копие до ОИК – Горна Оряховица:

„Уважаеми господин Желязков,

Съгласно решение на Централната изборителна комисия по протокол № 196 от 22 октомври 2012 г. и във връзка с правомощията на Министерския съвет по чл. 13 от Изборния кодекс приложено Ви изпращаме писмо с изх. № 67 от 10.10.2012 г. на ОИК – Горна Оряховица и приложените към него документи.

Приложение: съгласно текста”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения, колеги?

Който е съгласен с направеното предложение за писмо, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли само във връзка с това още днес да заявя евентуално за следващите избори, които ще бъдат оспорвани, да дадем указание на общинските избирателни комисии да претендират и те разноски по делата – за загубени дела, тъй както и печелившите искат разноски. Добре е и общинските избирателни комисии да започнат и те да събират пари. Изрично указание да дадем сега за следващите избори за спечелените дела да си искат разноските. *(Реплики.)*

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това е задължително, но те не го правят. Въпросът е, че ние нямаме информация по какъв начин са взети решенията, за да възлагаме сключване на договор с адвокат, който да е осъществил процесуалното представителство. Аз знам това за ОИК-Доспат, но ЦИК няма информация. Ако решим, бихме могли да изпратим писмо до общинските избирателни комисии и да получим обратна информация, когато са спечелили делото, поискали ли са разноски, присъдил ли ги е съдът, какво са направили след това с изпълнителния лист и събирането на тези разноски, по коя сметка са внесени, тъй като общинските избирателни комисии нямат отделна сметка. Включително и в случаите, когато те са осъдени да заплатят разноските, когато има отмяна на решението на ОИК.

Ако решим това, можем наистина да го направим и да съберем информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Солакова, имате ли нещо против за следващото заседание да предложите писмото с всичките пунктове и да продължим нататък.

**13. Писмо от Областната дирекция на МВР – Шумен, с искане на копие от списък на лица, имащи забрана да гласуват на изборите през 2012 г.**

АННА МАНАХОВА: Докладвам писмо от Областната дирекция на МВР – гр. Шумен, с вх. № 1114 от 9.10.2012 г. „Във връзка с водена преписка № 92/2012 г., гр. Нови Пазар, моля да ни се предостави информация дали фигурира лицето Анастасия Евтимова Георгиева в списъка на лица, които имат забрана да гласуват на изборите, проведени на 23.10.2011 г. и 30.10.2011 г. Молим да ни бъде предоставено заверено копие от горепосочения списък.”

Тъй като предположих, че всъщност има някакво объркване в искането на Деян Камбуров, който е наблюдаващ полицаи по това разследване, се свързах с него, говорих по телефона и се оказа, че всъщност той не търси т.нар. забранителен списък. Поради данните, които са постъпили при него, всъщност ни пита за списъка на гласувалите лица без избирателни права на изборите за президент и вицепрезидент. В случая става дума затова, че лицето Анастасия Евтимова Георгиева фигурира в списъка, който ни е върнат от ГД „ГРАО” за лица, които са гласували без избирателни права поради това, че е гражданин на Руската федерация.

С оглед на уточнението в телефонния разговор предлагам да изпратим копие на страницата от списъка на гласувалите лица без избирателни права на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г., който ни е предоставен от ГД „ГРАО”, както и копие от избирателните списъци на секция №

10 в гр. Каспичан, където е записана като гласувала под № 466, приложение към изпратения от „ГРАО” списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

**5. Проект на решение относно искане от ОИК – Иваново, област Русе, за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. – продължение.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, да ви върна отново на това решение за отваряне на помещението по чл. 242, ал. 7 в Иваново.

След като бяха изразени становища, че следва да бъде променен редът и се създаде възможност за съхранение на така пренесените изборни книжа и материали, аз ви предлагам следния проект за решение:

„Постъпило е писмо с вх. № 1143 от 19.10.2012 г. на ЦИК от ОИК – Иваново, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането е направено във връзка със саниране на сградата на общинска администрация Иваново и временно прехвърляне на изборните книжа и материали в помещение на ОИК до приключване на ремонтните дейности. Поради малките размери на помещението на ОИК до края на деня изборните книжа и материали ще бъдат върнати в помещението, запечатано с хартиена лента и подпечатано с восъчния печат от комисията, определена с решение на ОИК и представител на общинска администрация.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Разрешава на ОИК – Иваново, достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г., във връзка със саниране сградата на общинска администрация Иваново и временно прехвърляне на изборните книжа и материали в помещение на ОИК.

Достъпът до помещението да се осъществи в присъствието на поне трима (или повече) членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След преместване на изборните книжа и материали в помещението на ОИК, последното задължително се запечатва с хартиена лента и се подпечатва с печата на ОИК, като се съставя протокол по реда на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6.10.2011 г. на ЦИК. Протоколът и хартиената лента се подписват от определените с решение на ОИК членове за отваряне на помещението по чл. 242, ал. 7 от ИК и преместване на изборните книжа и материали.

Връщането на преместените изборни книжа и материали обратно в помещението по чл. 242, ал. 7 от ИК се извършва незабавно след извършване на ремонтните дейности и в присъствието на определените с решение на ОИК членове. Помещението се запечатва с хартиена лента и се подпечатва с восьмичния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК.

За всяко отваряне и запечатване на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли предложения по текста? – Няма.

Който е съгласен този проект за решение да стане решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2067.

**6. Писмо до ГД „ГРАО” в МРРБ за проверка на регистрираните кандидати за кмет на кметство Радовене, община Роман, област Враца и кметство Лиляк, община Търговище, област Търговище.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: С вх. № 1142 от 19.10.2012 г. и с вх. № 1150 от 22.10.2012 г. е пристигнало искане от ОИК – Роман, с което приложено ни изпращат списъци на регистрираните кандидати за кмет на кметство Радовене, община Роман, област Враца, и от ОИК – Търговище, регистрираните кандидати за кмет на кметство Лиляк, община Търговище, област Търговище. Предлагам ви да изпратим тези списъци на регистрираните кандидати за кметове за участие в частичните избори на 18 ноември 2012 г. за проверка по чл. 4, ал. 5 от Изборния кодекс, като изпратим на главния директор на ГД „ГРАО” в МРРБ, господин Иван Гетов следното писмо:

„Уважаеми господин Гетов,

Приложено изпращаме Ви списъци на регистрираните кандидати за кмет на кметство Радовене, община Роман, област Враца, и за кмет на кметство Лиляк, община Търговище, област

Търговище, за участие в частичните избори на 18 ноември 2012 г. за проверка по чл. 4, ал. 5 от Изборния кодекс.

Приложение: съгласно текста”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да бъде отправено искането за проверка с писмо до ГД „ГРАО”, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

#### **7. Писмо от Районна прокуратура – Пазарджик, за отказ да се образува досъдебно производство.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, последно да ви докладвам за сведение писмо до ЦИК от Районна прокуратура – гр. Пазарджик. Пристигнало е постановление за отказ да се образува досъдебно производство по преписка № 1812/2012 г. по описа на РП – Пазарджик. Във връзка с извършената проверка се установява, че няма нарушение на Изборния кодекс. Прокурор Петрова е написала: „Отказвам да се образува досъдебно производство и прекратявам преписката. Препис от постановлението да се изпрати на ЦИК – София, за сведение и преценка за образуване на административно производство, както и препис от постановлението да се изпрати на ВКП – гр. София, АП – гр. Пловдив, и ОП – Пазарджик за сведение. Постановлението може да се обжалва пред Окръжна прокуратура – Пазарджик, по реда на чл. 200 от НПК.”

Докладвам го за сведение.

#### **20. Писмо от ОИК – Иваново, във връзка с изпълнение на решение на ЦИК.**

КРАСИМИР КАЛИНОВ: От ОИК – Иваново питат дали е възможно да се диференцират възнагражденията на отделни членове

на ОИК - Иваново поради това, че същите не са взели пълноценно участие в изборния процес: частично участие в проведените заседания, частично участие в осъществените дейности. Няма предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм изразила становище, когато разговарях с председателката на общинската изборителна комисия в Иваново. Моето предложение беше и сега го поддържам, в края на месеца тя да подаде информация със списъка на членовете на общинската изборителна комисия с посочване на датите, т.е. на времето, което е било необходимо за изпълнение на функциите на съответните членове. И този списък да съдържа информация за датите, в които тези членове са взели участие в работата на ОИК. Това не означава да се заплати диференцирано и да има друго решение на Централната изборителна комисия според мен, а е въпрос на осчетоводяване и просто може би трябва само да отговорим, че справка следва да бъде подадена, както е информацията в самата общинска изборителна комисия въз основа на присъствените листове и протоколите от проведените заседания.

Определено съм на мнение, че следва да се поощри от страна на председателите на ОИК едно такова предложение, защото те по никакъв начин не могат да мотивират, дори понякога в т.нар. активни периоди им е трудно да свикат заседания, защото членовете на общинските изборителни комисии не се чувстват достатъчно мотивирани да присъстват на тези заседания. С този механизъм може би ще се постигне и това да бъдат мотивирани да присъстват и да вземат участие в работата на съответната общинска комисия.

Предлагам да отговорим в този смисъл.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Явно те са правили опити и са говорили с доста колеги от Централната изборителна комисия, защото и на мен ми се обаждат по телефона, независимо че аз не



отговарям за област Русе. Това беше може би преди 20-тина дни и аз им дадох подобен на госпожа Солакова отговор, като им казах обаче, че ние като Централна изборителна комисия не можем да правим преразпределение на парите. Тоест, не можем от тези които са отсъствали да вземем и да ги дадем на другите. Но те се съгласиха – те така и поставиха въпроса, че нямат претенции парите на тези, които са отсъствали, да бъдат преразпределени, а просто да не ги получат. И аз затова също им казах да изготвят чрез протокол присъствието и им казах, че този протокол би следвало да го дадат на общината, която фактически им изплаща парите и хората, които са отсъствали, общината да ги изключи от съответното заплащане за тези дни. Те са били в активен период.

ЕЛЕНА МАРКОВА: След като са били в активен период, на кое правно основание общината ще направи това?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът явно е организационен, но наистина правното основание общината да плаща възнаграждение е нашето решение, с което определяме това. Може би е добре да си преработим нашето решение.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Склонна съм да остане за сведение. До края на месеца те ще изготвят и ще предоставят тази справка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен писмото да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Приема се.

**18. Писмо от „Информационно обслужване” АД – приемо-предавателен протокол за възнаграждения за компютърната обработка на резултатите от изборите на 30 септември и 7 октомври 2012 г.**

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Преди известно време са получени от „Информационно обслужване” АД данните с подписани приемо-предавателни протоколи от ОИК – Павликени, ОИК – Карлово, ОИК – Свищов, ОИК – Ветрино, ОИК – Джебел, ОИК – Козлодуй и ОИК – Сатовча за произведените на 30 септември и на 7 октомври 2012 г. частични избори за кметове на кметства. Във връзка с това трябва да вземем решение да се подпишат от председателя и секретаря на ЦИК да се подпишат приемо-предавателните протоколи. Предлагам да ги приемем анблок за свършена работа на „Информационно обслужване” АД. Те са тук цял куп и който иска, може да ги разгледа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля те да изброиш къде са били изборите.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Село Батак, община Павликени, област Велико Търново – на 30.09. и на 7.10.2012 г., първи и втори тур; гр. Калофер, община Карлово, област Пловдив – 7.10.2012 г.; с. Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново - 7.10.2012 г.; с. Доброплодно, община Ветрино, област Варна - 7.10.2012 г.; с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали - 7.10.2012 г.; с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца - 7.10.2012 г.; нов избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград - 7.10.2012 г.

Съответните приложения са дадени към това писмо заедно с подписаните приемо-предавателни протоколи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да приемем изпълнението на работата и да упълномощим председателя и секретаря на комисията да подпишат приемо-предавателните протоколи във връзка с възнаграждението за компютърната обработка на данните от изброените кметства за 30 септември и 7 октомври 2012 г., моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

**19. Писмо от Районна прокуратура – Бургас, отказ за образуване на наказателно производство.**

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Получени са две писма с постановление за отказ да се образува наказателно производство. Едното е от Георги Дуков – заместник-районен прокурор в Районна прокуратура – Бургас, който пише, че при извършената проверка не са събрани данни за осъществяване на престъпление от общ характер. Става въпрос, че лицето Пламен Ванев Митев е било регистрирано в секция в затвора в Бургас, а реално е гласувало в секция на територията на града. Казва се, че след излизането му на свобода на 30 октомври, същият правомерно е упражнил изборителното си право в секцията по постоянния си адрес.

Това е за сведение.

**21. Писмо от Районна прокуратура – Сливен, отказ за образуване на наказателно производство.**

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Писмо от Районна прокуратура – гр. Сливен. В изпълнение на наше Решение № 1340 от 25.10.2011 г. и Решение № 1343 от 25.10.2011 г. в ГД „ГРАО“ е била извършена проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в проведените избори за общински съветници и кметове и било установено, че в района на Районна прокуратура – Сливен, лицата гласували повече от един път, са били Анка Христова, Калина... и др. Имало само един случай на лице без да притежава изборително право – руският гражданин Николай Георгиев Коцопулос.

„При извършената проверка не се събраха данни, от които да се направи основателно предположение, че е било извършено

престъпление от общ характер и в тази връзка постановявам: отказвам да образувам досъдебно производство и прекратявам преписката.”

За сведение.

**24. Жалба от Петя Николова Раева – народен представител от ПП „ДПС”, срещу решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, на предишното заседание на 15 октомври ви докладвах жалбата от Петя Николова Раева – народен представител от политическа партия „ДПС”, срещу решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча. Както знаете, Централната изборителна комисия не успя да вземе решение по случая и следва да постановим отказ от произнасяне по дадената жалба. Но тъй като на 15 октомври при предаване на протоколите от изборите бяха дадени устни указания на секретаря на общинската изборителна комисия – Сатовча, за доокомплектоване на жалбата, а именно: да бъде изпратен протоколът от заседанието на ОИК – Сатовча, на което са разгледали жалбата, както и пълномощно на Кемал Байрамов Меджитов, по чиято жалба е постановено решение № 220, както и как се разисква въпросът как са постъпили писмените показания на свидетелите и защо не са били заведени. Затова съм включила и тази част от обстоятелствата и ще ви прочета:

„От представените допълнителни доказателства – протокола на ОИК – Сатовча, не става ясно как са събрани писмените обяснения на свидетелите и защо същите не са били заведени в деловодството на ОИК. След проведен допълнителен разговор с председателя на ОИК – Сатовча, госпожа Яхова, се изясни, че писмените обяснения на тримата свидетели са били приложени към жалбата на Кемал Байрамов Меджитов – председател на

предизборния щаб на ПП „ГЕРБ“, заведена под № 138 от 14.10.2012 г.”

Не става ясно дали е извършена проверка и те не са събрани по съответния ред – след извършена проверка от страна на ОИК – Сатовча. Това са фактически новите положения, които са пристигнали миналата седмица в резултат на нашите указания. Включила съм ги в решението за отказ.

ГЕРГАНА МАРИНОВ: Тоест, включваме новите факти и в същото време предлагаме решение за отказ. Така ли? Защото според мене, ако ще включваме новите неща, тогава това не може да е решение за отказ, защото решението за отказ беше при онази фактическа обстановка, която беше миналата седмица и която не включваше протокола.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И ти предлагаш да гласуваме отново?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Просто се опасявам, че така директно да пристъпим към отказ, ми се струва нередно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, аз нямам нищо против, но така или иначе аз ви изясних новите обстоятелства, а ако някой не си спомня старите, фактически мога да допълня само, че в показанията на двамата свидетели, а именно на Сюлейман Исметов Касапов и Кайбин Асан Фърговали, се твърди, че една руса жена, която се е представила за депутат от ДПС, ги е агитирала за кого да гласуват. Те не доказват, че въпросната личност е Петя Раева и според мен общинската изборителна комисия не би следвало да взема предвид тези обяснения... *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако ще тръгваме да обсъждаме, аз предлагам да обсъдим новата иновация в изборния процес по простата причина, че се разбира, че в крайна сметка това било приложение към една жалба, подадена от областния или общинския на ГЕРБ. Тоест, какво става по същество? Областният или

общинският в един момент започва да събира из мегданите едни текстове, които той нарича обяснения – много странно: обяснения пред кого и защо, и твърди, че ще ги приложи към своята жалба. И заедно с тези приложения към своята жалба в един момент отиват в общинската изборителна комисия и те са обсъждани като някакви си обяснения, тъй да се каже.

Обаче видно пък от самата жалба на т.нар. областен или общински там представител на ГЕРБ, това нещо не е посочено в жалбата: че към нея има някакви си приложения. Откъде пък сега тръгна, че туй било приложение към жалбата?

И общинската изборителна комисия кредитира единствено едни текстчета, приложения или неприложения не е много ясно, в крайна сметка по тази жалба по същество доноси. Това доказателства ли са или не са доказателства, та да ги обсъжда видите ли без каквото и да било събиране на допълнителни доказателства общинската изборителна комисия и да се произнесе по случая. Какво е това? Това принос ли е при провеждането на изборите?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз да си кажа мнението, нищо че съм водещ.

Уважаеми колеги, не знам защо моят спомен е, че тук при нас възникна спор относно диспозитива, и по-точно относно втората част на диспозитива. Мисля, че всички бяхме единодушни за неправилност на решението и че следва да бъде отменено. Спорът възникна дали в диспозитива да се включва указание за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: *(Първоначално без микрофон.)* А второ, всички бяхме единни, че връщаме с указание за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, е крайно недопустимо. Съвсем на обратното мнение бяхме. Ние се борехме по основателността, а не по това дали следва да се върне с тия указания.

Ако питате мен, аз пък спорех по допустимостта, защото моето предложение беше да се остави без разглеждане. И продължавам да го поддържам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти казваш, че е още по-спорно, но така както е записано в мотивите, аз не виждам записан правния спор, който възникна между нас и несъгласието. Защото по израза „в случай, че ОИК по недвусмислен начин е установила нарушение на чл. 133, ал. 5 от ИК е следвало да бъде съставен акт за установяване на административно нарушение от председателя на ОИК – Сатовча, на основание чл. 300, ал. 2 от Изборния кодекс, имаше спор. Спорът беше по диспозитива и както ти сега напомни, дали изобщо да се разглежда. Имаше и такова мнение, че не подлежи на разглеждане.

Но така както е записано, не е ясно къде е възникнал спорът в комисията и върху какво комисията не се е съгласила.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние гласувахме различни варианти. Ако комисията счита, че трябва всичките да изброим в решението, няма пречка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че когато пишем решение за отказ, трябва да е изброено върху какво не е постигнато съгласие.  
(Реплики.)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно така съм постъпила.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз твърдя, че този четвърти абзац, който е на стр. 2, вече не е фактология, а това са изводите на докладчика, които представляваха втория абзац от диспозитива. Това не е фактология. Указанията, които бяха оформени като указания да се състави акт за установяване на административно нарушение по чл. 300 във връзка със 135, ал. 5. Ако ще гласуваме, аз не съм съгласна този абзац да съществува тук, защото той не е констатация. Отделно дето не съществуват вариантите, които бяха

предлагани за гласуване, но този абзац не е констатация. Или ще останат само констатациите...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, отпада. Нямам възражения.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам да ви задам един простиък въпрос. Ние като вземем решение, че не можем да вземем решение, това отменя ли решението на ОИК? Какво правим в момента?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние просто не можем да се произнесем поради липса на необходимото мнозинство. Не сме събрали мнозинство съгласно изискванията на чл. 20. Налице е отказ за произнасяне по жалбата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Но те искат някакъв резултат, не искат отказ. *(Шум и реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения? До тук аз направих предложение този четвърти абзац на стр. 2 да отпадне.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Искам само да кажа, че аз лично не го виждам това решение нито отпечатано на хартия, нито в интернет. Просто не знам кой абзац да отпадне.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, изчакайте. Ще направя копие за всички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отлагаме разглеждането докато проектът бъде размножен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме една постъпила жалба на 15 октомври от произведените избори на 14 октомври 2012 г. Аз така и не успях да разбера кога е постъпила жалбата и дали не следваше да се произнесем в законоустановения срок. На 15-ти при докладването се оказа, че не е изяснена обстановката, при която ОИК твърди, че въз основа на извършена проверка е постановила решението. А по какъв начин са постъпили тези писмени обяснения, които бяха



цитирани? Дори по памет говоря в момента, но дежурните в същия ден, тъй като бяха разговаряли с приносителите на изборните книжа и материали ни уведомиха, че не е било представено дори пълномощно от лицето. А сега разбрах, че има представено и пълномощно по преписката.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Заедно с протокола.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Днеска стана ясно, че общинската избирателна комисия проверка не е извършила. Тя просто е разгледала жалбата и е кредитирала писмените обяснения тъй наречени, които били уж приложени към жалбата, които не са заведени и не знам дали са цитирани в жалбата като приложение, които да се представят в общинската избирателна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ето, докладчикът потвърждава, че те не са посочени в самата жалба, защото така би трябвало да бъде, за да не са заведени с отделен номер в деловодството на общинската избирателна комисия. Те трябва да бъдат посочени в самата жалба. И въз основа само на писмените обяснения, общинската избирателна комисия е постановила решение, като е указала да се преустанови нарушение на чл. 133, ал. 5 – ако не ме лъже паметта, неправилно посочен в решението на ОИК като друга разпоредба, но както и да е.

И днеска ние сме изправени отново пред ситуацията да приемем изложеното в жалбата, изложеното в писмените обяснения, където те дори не в трите обяснения са еднозначни и водят към установяване на едно такова нарушение дори от тези лица, които са дали обясненията.

Имаме пред нас жалбата на народния представител, който твърди, че не е допуснал нарушение и имаме три обяснения, от които само в едното се твърди, че това лице, което е нарушило разпоредбата на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс, е госпожа Петя

Раева. А в другите по никакъв начин не може да се установи, че става дума за същото лице.

Но всичко това е ирелевантно според мен. В крайна сметка аз бих искала да разглеждам решение на общинската изборителна комисия, което е постановено въз основа на извършена обективна проверка с цел установяване на изложените факти и обстоятелства в постъпилата жалба и аргументирано, мотивирано решение на общинската изборителна комисия. Аз такова решение не виждам.

И по тази причина считам, че ние би следвало, ако ще обсъждаме и ще гласуваме някакъв проект, да върнем обсъжданията в изходна позиция, защото сега имаме събрана цялата фактическа обстановка. И въз основа на така докладваните факти и обстоятелства, да гласуваме едно решение на Централната изборителна комисия, а то да бъде да отменим решението на общинската изборителна комисия – Сатовча, като неправилно и незаконосъобразно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, мога ли само да ви отнема една минутка, като ви прочета какво пише в протокола, който ние изискахме по тази жалба:

„Точка 3: Постъпила е жалба с вх. № 138 от 14.10.2012 г. от Кемал Байрамов Меджитов – председател на предизборния щаб на ПП „ГЕРБ“ относно нарушение на разпоредбите на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс, от госпожа Петя Раева – народен представител от ПП „ДПС“. Постъпили са писмени обяснения от свидетелите Сюлейман Исметов Касапов, Сайбин Асан Фърговали, и Семиха Мехмедова Шукриева.

ОИК приема решение, с което се указва на госпожа Петя Раева стриктно да спазва разпоредбите на чл. 133, ал. 5 от ИК.”

Ето това е въпросният протокол, с който са приели онова решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в този протокол и в решението няма констатации. Освен това има констатация, че са постъпили отделно тези обяснения, а те не са входирани в общинската изборителна комисия. Но няма констатации за извършено нарушение. Има указание без да има констатации и без да е гласувано решение, че е налице извършено нарушение на Изборния кодекс. Така че аз се присъединявам към предложението на госпожа Солакова да включим в мотивите на решението констатациите, които направихме въз основа на протокола, който ни беше прочетен от заседанието на ОИК, да приемем, че решението е незаконосъобразно и да го отменим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аргументът ми е следният: протоколът е меродавният за решението или обсъжданията, извършени в общинската изборителна комисия. Ако видим текста на полученото и обявено решение и този протокол, ще видим, че тези текстове не съвпадат. Не съвпадат! Няма основанията там посочени в решението, няма обсъжданията и т.н., поради което на още по-силно основание да обявим т.нар. решение при изясняването на т.нар. фактическа обстановка за незаконосъобразно директно. Текстът на решението не съвпада с текста на протокола най-малкото. Няма никакво обсъждане на доказателствата за каквото и да било. Има направо произнасяне на тъй да се каже решение – осъдително решение в случая. Само и единствено по доноси. И не съм съгласен да наричаме това нещо обяснения.

Общинският на ГЕРБ не може да изисква от гражданите каквито и да било указания и не са в съподчинителна връзка гражданите и общинският председател на ГЕРБ. Обяснения евентуално могат да изискват едни други органи, но във всеки случай общинският не е такъв. Както видяхме, туй нещо е било приложено към първоначално написаната жалба... Не е ясно дали

туй нещо е постъпвало в ОИК или нее. Видно от протокола, не е ясно какво е ставало. Тъй че туй не са обяснения, ами са поредните твърдения. И само и единствено на тези твърдения общинската избирателна комисия се е произнесла по някакъв случай. И то с осъдителен уклон без каквато и да е правна защита на когото и да било.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само липсата на мотиви, колеги, е достатъчно самостоятелно основание да се отмени решението. А то няма мотиви. Те са възприели единствено изложеното в жалбата и тъй наречените обяснения.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Разсъждението за наличието или липсата на мотиви е в контекста на прилагането на АПК, нали? Защото ако е в контекста на прилагането на АПК, искам много ясно да запишем и да обърнем внимание, че прилагаме АПК при разглеждането на тази жалба.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Понеже това, което ни е раздадено, е проект за решение за отказ, а ако сега се връщаме към идеята да приемем решение по същество, вероятно ще ни трябва друг проект с добре изразени мотиви. Аз лично не възразявам да бъде отменено решението на ОИК, но бих го подкрепила, ако мотивите за това са правилните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой ще изготви мотивите за такова решение? Ваня, ще можеш ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, защото аз считам, че за мен тези мотиви са достатъчни. Първо, по диспозитива, който е предложен. Второ, за доказателствата, както и твърденията на двамата свидетели, че една руса жена, която се е представила за депутат...

Аз други мотиви не бих могла да посоча. Ако колегата Маринова може да посочи нещо... Аз ви казах това, което съм видяла и съм го посочила.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Това решение така, както е написано, действително ме смущава. Действително може би трябва да се преработи, но от хора, които са запознати с цялата преписка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли някой възможност за днешното заседание до края да преработи решението или да го оставим за следващия път, но кой ще се заеме с преработването на мотивите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не съм юрист, но на мен ми прави впечатление, че веднъж има изказване, че не е редно да се приема решението на общинската избирателна комисия, защото тя на базата на жалбата и на някакви си твърдения била взела това решение. А ние какво искаме, за да отменим решението сега? - На базата на жалбата на депутата и неговите твърдения. Значи в единия случай казваме: не може да бъде на базата на твърденията, а в другия случай – може. За мен тук има някакво несъответствие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е точно така, защото ние не стъпваме само на базата на жалбата, а стъпваме на проверка на протокола от проведеното заседание, формираното в този протокол решение и извършените дебати в общинската избирателна комисия. Изобщо не се занимаваме само с жалбите и твърденията.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

Някой ще поеме ли ангажимент да подготви мотиви в смисъла, в който бяха развити съображенията? Като водещ заседанието не намирам в себе си възможност да направя това.

Колега Солакова, няма да го направи друг. Ще го направите ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първо, трябва да изясним разглеждаме ли по същество жалбата и след това да се види в каква насока да бъде проектът на решение на ЦИК и тогава да се изработи проектът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В такъв случай подлагам на гласуване първо: който е съгласен по принцип да приемем решение от типа, който ни е предложен от докладчика Иванка Грозева, за отказ за произнасяне, моля да гласува. *(Реплики.)*

Беше направено предложение какъв тип решение да вземем: дали решение по същество или решение затова, че се е формирал отказ поради липса на мнозинство, затова ви предлагам да гласуваме. Ако искате, да гласуваме първо ще разглеждаме ли жалбата, тъй като има съображения от страна на господин Владимир Христов, че жалбата е недопустима?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз още на предното заседание развих аргументи защо намирам за недопустима тази жалба. Поради това ви моля да уточним. Ако първо ще гласуваме допустимостта...

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да гласуваме допустимост, трябва да си развиете отново аргументите. Без мотиви в протокола, аз не мога да подложам на гласуване едно такова предложение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, ще ги развия, госпожо Сидерова. Това са същите мотиви, които ние възприехме преди няколко месеца, когато гласувахме жалба от представляващия „Коалиция за Кюстендил“, когато счетохме, че с приключването на изборния ден се е изчерпил и правният интерес на жалбоподателя да подаде тази жалба. Това са моите аргументи: доколкото изборът е приключил, нашето произнасяне е относимо, доколкото ние не можем да върнем за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и жалбоподателят няма правен интерес

да иска от нас да се гледа неговата жалба. Ако тази жалба беше постъпила в изборния ден, той щеше да има такъв интерес...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя е постъпила, но не е докладвана на комисията.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, доколкото разбрах, е постъпила при нас в 20,34 ч. в изборния ден след като той е бил приключил. Не искам тук да връщам спора защо ЦИК не е в активен период, защо ние не присъстваме. Тоя спор не искам да го връщам. Формално на нашия имейл тя е постъпила в 20,34 ч. Същото беше и с община Кюстендил. Там жалбата беше постъпила дори три дни преди изборния ден. Въпреки това пристигна при нас два дни след изборния ден. И продължавам да считам, че тогавашните ни аргументи, които сега вкратце представих, продължават да имат стойност. В противен случай ние бихме изпаднали в противоречива практика и бихме решавали, че едни субекти имат правен интерес да обжалват актове, които на практика са изчерпали правните си последици, а други субекти нямат такъв правен интерес, което би било според мен крайно недопустимо и би ни компрометирало като колективен орган. Още по-малко такъв, който следва да контролира спазването на Изборния кодекс на територията на страната. Това са моите аргументи. *(Реплики.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Жалбата е постъпила по електронен път и е заведена под № 1125 на 15.10.2012 г.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само искам да вметна тук, госпожо председател, че случаят продължава да е идентичен. Абсолютно идентичен. Жалбата мисля, че беше постъпила на 9 май в общинската изборителна комисия в Кюстендил, а при нас беше пристигнала на 15-ти, като ни беше изпратена на 12-ти с писмо. Изборът, за който се касаеше, беше на 13 май. Затова твърдя, че сме

в идентична фактическа обстановка и не следва да имаме разнородна практика. Ако си спомняте, тогава сондирахме това решение. Отделно говорих с поне 10 представители на комисията поотделно, за да попитам за тяхното мнение, за да не би да изпаднем в някакъв тежък спор или в някаква колизия на вижданията си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбрахме аргументите. По този въпрос има ли други предложения?

Ако няма други предложения, който е съгласен да не се разглежда жалбата като недопустима, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 8, против – 6.

Не се приема предложението.

Сега да гласуваме какъв тип решение ще пишем. Който е съгласен решението, което ще приемаме, да бъде от предложения от докладчика тип – мотивиране на отказ да се вземе решение поради несъбиране на необходимото мнозинство, съгласно разпоредбите на Изборния кодекс, моля да гласува... *(Реплики.)*

Прощавайте, ние гласуваме при нова фактическа обстановка. Ние имаме новопостъпили доказателства.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По-добре да се опитаме да кажем, че ние няма как да гласуваме за решение, с което да потвърдим отказ. *(Шум и реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако това решение не събере необходимото мнозинство, какво имаме?

ОБАЖДАТ СЕ: Отказ.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Искам да напомня на всички присъстващи в залата определение 13037 от 13 октомври 2011 г. на Върховния административен съд, с което определение ни се каза в прав текст, че нашето действие в хипотезата на чл. 20, ал. 2 от ИК по същество е липса на волеизявление. Не волеизявление за отказ, а липса на воля. Точно такъв е записът във въпросното определение,



поради което аз лично ще гласувам против всякакви решения, които са отказ поради липса на мнозинство. Отказ от разглеждане на някакво друго основание – да, но отказ от разглеждане поради липса на мнозинство – не.

Аз макар и да не съм съгласен с това определение в по-голямата му част, особено в частта в която – забележете! – с определение се отменя решение на ЦИК, колкото и да не съм съгласен с това определение, колкото и да не съм съгласен с други негови изводи, не мога да не се съобразявам. Както вие сама сте казвали, госпожо председател, а и други присъстващи в залата са казвали, че съдебните актове следва да се изпълняват. И ето аз в случая го зачитам този съдебен акт и го приемам за практика по нашата дейност.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Не мога да приема последната констатация. Върховния административен съд не издава тълкувателни решения, които трябва да бъдат общовалидно. Това е било по конкретно дело, по конкретен случай, при конкретни ситуации. Затова има и противоречива съдебна практика, за да се произнасят впоследствие тълкувателни решения, така че само съм против последните аргументации, които бяха изложени в последния абзац на предното изказване. Това даже не е и решение, а е едно определение по конкретен случай и въобще не може да бъде достатъчно мерило да се прилага законът по конкретни случаи от съответните органи, включително и от ЦИК. В никакъв случай. Само това искам да уточня.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Само една кратка реплика. Аз не съм твърдял никога, че това нещо е тълкувателно решение, нито дори съм твърдял, че е решение. Твърдял съм, че е съдебен акт и че като съдебен акт ние следва да се съобразяваме с него. Това са общи принципи на правото и аз се съобразявам. И искам само да посоча,

че няма противоречивост – нямаме друг съдебен акт, който да има друго съдържание, от което да седнем да твърдим, че имаме противоречиви и можем да си избираме: с тази практика ще се съобразяваме, с тази не се съобразяваме....

Освен това искам да посоча, че по отношение дела на Централната избирателна комисия по действащия изборен закон Върховният административен съд – без значение дали е бил според нас или не е бил прав, колкото пъти се е произнасял по еднообразен казус, винаги е било по един и същи начин. Справка: всичките решения, които се приеха в последната изборна кампания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: конкретно какво решение се предлага по случая?

Колеги, не ви разбрах становищата. Според вас ние не можем да прегласуваме този отказ. И ако не прегласуваме този отказ, ние трябва да му гласуваме мотивите, защото според мене в момента в мотивите са включени факти, които са различни от докладваните в заседанието на 15 октомври, едно. И второ, включени са изводи на докладчика, които според мене – не обвързвам с това комисията, не трябва да се включват, тъй като дотук са включени само факти: какво пише в решението. И че не е постигнато съгласие.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

Ако формираме решението, не трябва да бъде отказ за произнасяне по жалбата на Петя Раева, а е отказ по смисъла на чл. 20, ал. 2, изречение второ. Тогава изречението трябва да свърши до думата „отказ”: „Поради изложеното и на основание чл. 20, ал. 2, изр. второ от Изборния кодекс поради липса на мнозинство по чл. 20, ал. 2, изр. първо от ИК е налице ОТКАЗ.”

Който е съгласен с предложения от госпожа Иванка Грозева проект за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 3, против – 11.

Не се приема.

Следващият вариант, уважаеми колеги, е да бъдат изготвени мотиви, които да бъдат съобразени с изпратените допълнително материали от общинската изборителна комисия и да бъде предложено решение по съществува на жалбата. Това няма да го подлагам на гласуване, а ще го отложим за следващото заседание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В предишното заседание аз фактически върнах преписката за преразпределение, но като пристигнах днес се оказва, че тя не е преразпределена. Затова подготвих този проект за решение за отказ. Сега ви връщам преписката за преразпределение на някой колега, който да мотивира въпросното решение.

### **23. Проект на писмо до ОИК – Ружинци.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, проектът за писмо, който първоначално бях изготвила, след това редактиран от третия член на групата съгласно решението на Централната изборителна комисия от предното заседание, звучи така:

„Уважаеми колеги,

Във връзка с множеството писма, искания, оплаквания и жалби от ОИК – Ружинци, Ви уведомяваме, че текущата кореспонденция на комисиите се подписва съгласно изискванията на чл. 20, ал. 5 от Изборния кодекс. Изпратената до ЦИК от ОИК – Ружинци, кореспонденция е подписана само от председателя на ОИК. В този смисъл Ви уведомяваме, че е необходимо кореспонденцията, изпратена до момента, да бъде подписана и от секретаря на ОИК и предоставена на ЦИК за преглед и оценка съобразно постъпилите оплаквания и жалби.” Това беше вариантът.

Допълнението на господин Караджов, с което аз съм склонна да се съглася, звучи така: „Към кореспонденцията да се приложат и заверени копия от протоколи от заседанията на ОИК, на които са

докладвани и приети въпросните становища и обяснения на членовете на общинската изборителна комисия.” (Реплики.)

Конкретизирам. В тази папка, която най-после събрахме, разхождала се из цялата комисия, докладвана на различни дежурства, има оплаквания от заместник-председателя на общинската изборителна комисия до председателя; оплаквания от председателя срещу част от комисията и срещу кмета; липса на достъп до архива; липса на възможност за справяне с работата... За да можем да разгледаме това, защото нееднократно комисията се е събирала. Понякога се е събирала и когато е трябвало да взима решение, половината от членовете на комисията стройно са напускали и не са взети решения. Оттам нататък има образувано административно дело, произнасяне, отново жалба ...

Затова моля да бъдем снабдени с всички документи. До този момент с изключение на последното писмо, което аз поисках по телефона – копие от повторно издадените удостоверения на общинските съветници след постановеното решение на административния съд, това е единственото писмо, което е подписано от председател и от секретар. Всички останали писма са подписвани еднолично от председателя на общинската изборителна комисия.

Излиза, че Централната изборителна комисия като колективен орган, си води лична кореспонденция с председателя на общинската изборителна комисия.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз не разбрах какво е предложението на третия член, тъй като не сме го обсъждали. То сега се е включило.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Предложението е: „Към кореспонденцията да се приложат и заверени копия от протоколи от заседанията на ОИК, на които са докладвани и приети въпросните

становища и обяснения на членовете на общинската избирателна комисия.”

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Щом ще изискаме, трябва да опишем в писмото какво точно ще изискаме и какви становища, защото не ми става ясно какво правим.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Господин Бойкинов, в писмата непрекъснато се цитира, че на заседания са се извършили някакви случки. Каквито документи има от тези заседания, моля да ни ги изпратят.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Ние другарски съд ли ще правим тук? Аз не мога да разбера.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Няма да правим другарски съд и моето предложение беше: „Уважаеми колеги,

Във връзка с множеството писма, искания, оплаквания и жалби от ОИК – Ружинци, Ви уведомяваме, че текущата кореспонденция на комисиите се подписва съгласно изискванията на чл. 20, ал. 5 от Изборния кодекс. Изпратената до ЦИК от ОИК – Ружинци, кореспонденция е подписана само от председателя на ОИК. В този смисъл Ви уведомяваме, че е необходимо кореспонденцията, изпратена до момента, да бъде подписана и от секретаря на ОИК и предоставена на ЦИК за преглед и оценка съобразно постъпилите оплаквания и жалби.”

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Щом ще изискваме, във връзка с какво ще изискваме, а не по принцип и изобщо. Не можах да разбера какво конкретно изискваме.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

ЕЛЕНА МАРКОВА: Можем ли да дадем възможност общинската избирателна комисия като самостоятелен орган да прецени, защото те живеят в два различни града, как точно да оформят. Още повече, че доколкото разбрах, те нито имат място

къде да заседават, нито възможност да си оформят документите и са си създали по къщите някакъв архив. Може ли всички тези оплаквания те да преценят как да ги подпишат и те да дойдат при нас? Това е единственото.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това сериозно ли го говориш – архив у дома?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Абсолютно сериозно го говоря, има такава жалба и тя е докладвана в тази зала, ще извадя протоколите и ще кажа от кого. Има такава жалба от председателя, че общинската изборителна комисия в Ружинци не може да работи; има жалба от председателя на ОИК, защото тя няма достъп до архива и не може да събере общинската изборителна комисия... Но е подписана само от председателя. *(Говорят едновременно и без микрофон.)*

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз направих предложението, защото повечето от тази документация, която ни залива от ОИК – Ружинци, е само и единствено от председателя. Това е само и единствено нейното становище и мнение по въпроса, което не е докладвано на общинската изборителна комисия, тя изобщо не е в час за какво става дума и ние трябва да решаваме по мнението, предоставено еднолично от председателя по определени въпроси, дали видиш ли председателят е прав или не.

Има си правила. Когато ние изразяваме нещо, обсъждаме го тук, докладва се, взимаме решение. В ОИК – Ружинци тази практика не се спазва и аз не считам, че следва да насърчаваме еднолично председателят да взема решения от името на ОИК и да сезира ЦИК, а ЦИК да си губи времето със заседания да преценява дали председателят правилно ни е информирал или не.

Моля да се спазва процедурата и този председател да докладва цялата тази информация, да се вземе решение на ОИК и да

ни бъде изпратен протоколът от тези заседания с взетите решения на ОИК.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, може ли да спра този спор? Целта на това писмо беше да се доизясни случаят, който върви като спор в Централната изборителна комисия. Считам, че за тази цел краткото писмо е по-подходящо.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Председателката се жали, а от ОИК не знаят въобще за какво става дума. Аз съм убеден в това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали се сещаме, за кореспонденцията, когато се изпраща писмо, няма нужда да се взема решение на изборителната комисия? *(Реплики.)* Не се взема решение на общинската изборителна комисия, за да ни бъдат изпратени преписи от протоколите на ОИК.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ето го изречението: „В този смисъл Ви уведомяваме, че е необходимо кореспонденцията, изпратена до момента, да бъде подписана и от секретаря на ОИК и предоставена на ЦИК....”

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: И ако не е възможно това да бъде сторено, да се посочат причините, защото ако самият секретар не желае да подпише...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава вече трябва да има решение на комисията кой ще подписва вместо секретаря... Ако подпише заместник-председателят, тогава ще искаме решението на комисията, че той има правото да подписва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При всички случаи се налага комисията да се произнесе. Те удостоверяват, че това е волята на комисията.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така. Затова ни трябва протоколите.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Общинската изборителна комисия се е събрала на заседание, част от комисията под строй е излязла, за което има и решение на административния съд. Във всеки случай тези общински съветници, които съдът е върнал, имат издадени валидни удостоверения с дата 3.04.2012 г. – след решението на административния съд.

Не искам да разглеждаме спора по същество. Искам да получим информация. Ако тези писма преди това са пристигали и са били еднолични, те няма да бъдат подписани от секретаря. Ако са били разглеждани от комисията, ще бъдат подписани от секретаря. Не мога да преценя кое е личен конфликт и кое касае действително проблема. Става въпрос за четири листа.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Не поддържам текста на писмото. Това са предложения, направени от другите двама члена на комисията. Тук ще съберем документи, а ние не сме сезирани с някаква конкретна жалба. Бяхме сезирани на предишно заседание с жалба, която се остави без уважение. Мисля, че в този смисъл ние ще събираме само някаква излишна документация, която не ни касае.

Аз поддържам първоначалното предложение, т.е. да се укаже на председателя и на секретаря как трябва да се подписва изходящата кореспонденция на ОИК – Ружинци, и точка, по принцип. Доколкото разбирам, вече се спазва това решение. Ако има някакъв проблем и те имат действително някакви конфликтни отношения... Не поддържам предложението да събираме документи, които са изцяло неотнoсими към предмета на преписката. Това е моето предложение: да не се приеме писмото в тоя му вид, а ако се



приеме – да бъде само в първоначалното предложение – указваме как трябва да се подписва текущата кореспонденция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не можах да разбера в крайна сметка защо бяха тези 40 минути. Фактът, с който започва цялата история, кой знае защо всички го заобикалят. Има едно съдебно решение, влязло в сила, което създава задължение на един правен субект, наречен общинска изборителна комисия – Ружинци, и ОИК – Ружинци вече шест месеца продължава да не се съобразява с правовия ред в Република България и да не изпълнява това съдебно решение. По този факт няма никакъв спор.

Тук се говори за някакви си други нещица странични 40 минути: протоколи, заседания, подписани, неподписани, но фактът виси със страшна сила: има едно съдебно решение, което продължава да не бъде изпълнено от строго определени хора от един правен субект, наречен общинска изборителна комисия – Ружинци. И ЦИК няма волята - нищо, че ужим се твърди, че нямала никакви възможности... Не, ЦИК има възможности в случая да въздейства върху тази общинска изборителна комисия, но явно не ще. Е, като не ще, т.е. мнозинството не ще от представителите на ГЕРБ, и като не ще мнозинството от представителите на ГЕРБ, естествено ще се блокира това решение. Но във всеки случай съдебното решение продължава да стои неизпълнено – с или без излишните пледоарии. Да, точно така е тук случаят и е блокирана според мен и дейността на цялата общинска изборителна комисия тук, в случая....

Няма личностни взаимоотношения. Или изпълнява правовия ред или не изпълнява. И това трябва да отиде по съответния ред към прокуратурата да видим кой, как, защо... Защо прокуратурата не изиска документите и да си прецени. Явно ние не щем да се произнесем тук по случая.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Въпросното решение, за което говори колегата, е влязло в сила решение на съда, с което е отменено като незаконосъобразно решението на общинската изборителна комисия, с което са прекратени пълномощията на тези пет общински съветници. Една от причините е, че то е взето при липсата на всякакъв кворум и всякакви процесуални правила не са спазени, а междуременно и това вече е констатирано многократно, общинската изборителна комисия не е могла да вземе решение относно повторното разглеждане на преписката, като е блокирана от пет човека, които не са от групата на ГЕРБ. Не искам да ги споменавам, но това е констатирано многократно. И тъй като общинският съвет на община Ружинци е блокиран при вземането на всякакви решения, се е наложила намесата на областния управител.

Съображения в тази насока са развити в по-предишното заседание и няма нужда да ги повтарям. Тогава ние оставихме без уважение жалбата на въпросния господин председател на общинския съвет. И пак се връщаме на това, и пак се връщаме на това... И не мога да разбере толкова ли е важна тая община Ружинци. Не мога да разбере. Това е на всяко заседание – губим ценно време за неща, които са толкова ясни на всички от нас...  
(Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля ви, без реплика, защото така още 40 минути ще отидат. Нашата работа е с общинските изборителни комисии. Имаме си текст в закона, който е изричен в това отношение и няма защо да спорим в момента помежду си. Това е важната работа на Централната изборителна комисия.

Колеги, който е съгласен с краткия текст на писмото до ОИК – Ружинци, предложен от двама от тримата докладчици, моля да гласува. Краткият текст е: „Във връзка с множеството писма, искания, оплаквания и жалби от ОИК – Ружинци, Ви уведомяваме,

че текущата кореспонденция на комисиите се подписва съгласно изискванията на чл. 20, ал. 5 от Изборния кодекс. В този смисъл е необходимо кореспонденцията, изпратена до момента, да бъде подписана и от секретаря на ОИК и предоставена на ЦИК.”  
(Реплики.)

Тогава второто изречение е безпредметно. Ние какво им указваме? – Да направят документ с невярно съдържание ли?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Мисълта ми е, че ние трябва да конкретизираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Документ, в който липсва подпис, сега ги караме да го подпишат. Какво се нарича това, колеги?  
(Реплики.)

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Искам да кажа, че представянето на многобройни документи, които не са индивидуализирани, в един момент... Какво правим?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, прекратявам дебатите. Очевидно няма никакъв резултат от тях.

Който е съгласен с краткия текст на писмото, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 1, против – 12.

Не се приема.

Който е съгласен с по-дългия текст на писмото, който беше прочетен от госпожа Маркова, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 1, против – 12.

Не се приема.

Докладът се отлага за следващото заседание.

## **22. Писмо от кмета на с. Хърлец, община Козлодуй.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, на 11.10. 2012 г. с вх. № 1116 по електронен път пристигна едно оплакване от

новоизбрания кмет Огнемир Димитров Симов на с. Хърлец, община Козлодуй, в което той се оплаква, че общинската избирателна комисия не му била връчила удостоверението за избран кмет.

След проведените разговори още същия ден се оказа, че това действително е така, но до 13 ч. въпросните удостоверения бяха връчени след обажданията ни. Действително председателят на общинската избирателна комисия не вдигаше телефона, но секретарят на комисията ни уведоми, че те са били изготвени – просто се очаквало обжалване, поради което е било забавено тяхното връчване. Но във всеки случай след проведения разговор удостоверенията до 15 ч. бяха връчени и секретарят ни удостовери, че лично той ги е връчил, били подписани и т.н., поради което ви го докладвам за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава за сведение.

Колеги, следващото заседание на комисията е на 29 октомври 2012 г., понеделник, от 14,30 ч.

Работната група по методическите указания има заседание утре от 15,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 18,05 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева