

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 195

На 15 октомври 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад на дежурните членове на Комисията относно проведените 3 частични и 1 нов избор на 14 октомври 2012 г.

*Докладват: Мая Андреева и Силва Дюкенджиева*

2. Проект на решение за избиране на народен представител.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

3. Проект на решение относно повторна проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционната изборителна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, и проект на решение относно публикуване на числовите данни от протоколите на секционната изборителна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичния избор за кмет на кметство в с. Батак, община Павликени, област Велико Търново, на 30 септември 2012 г. и балотаж на 7 октомври 2012 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

4. Писмо до Националния статистически институт.

*Докладва: Красимир Калинов*

5. Изложение относно някои неточности, открити при проверката на документите за проведените избори на 30 септември и 7 октомври 2012 г.

*Докладва: Емануил Христов*

6. Искане от ОИК – Бяла Слатина, за отваряне на запечатано помещение.

*Докладва: Гергана Маринова*

7. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство в с. Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

8. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област Търговище, на 18 ноември 2012 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

9. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичния избор за кмет на кметство в с. Лиляк, община Роман, област Враца.

*Докладва: Иванка Грозева*

10. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичния избор за кмет на кметство в с. Радовене, община Роман, област Враца.

*Докладва: Иванка Грозева*

11. Уведомление от ОИК – Иваново, решение № 228 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Иваново, за изготвяне на

предложение за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в с. Мечка, община Иваново, област Пазарджик.

*Докладва: Иванка Грозева*

12. Доклад на Работна група 1.4 във връзка със среща с фондация „Демократични традиции”.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

13. Писмо от Министерския съвет относно абонамент за български и чуждестранни ежедневни и периодични печатни информационни издания за 2013 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

14. Доклад за получената хартия – 140 кашона формат А4 и 5 кашона формат А3, заявена от ЦИК – 10.10.2012 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

15. Писмо от главния секретар на Министерския съвет относно удължаване срока на Тристранното споразумение.

*Докладва: Гергана Маринова*

16. Писмо от Народното събрание – в отговор на наш № 800 от 03.10.2012 г. – стенограми от заседания на 40-ото Народно събрание и на Комисията по правни въпроси относно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

*Докладва: Гергана Маринова*

17. Проект на решение относно жалба от Петя Раева – народен представител от ПП „ДПС” против решение № 220 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча.

*Докладва: Иванка Грозева*

18. Писмо от Общинския съвет – Ружинци – отговор на писмо с изх. № 765 от 19 септември 2012 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВА: Валентин Бойкинов.

Заседанието бе открито в 15,05 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията, и Сабрие Сапунджиева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги, откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 15 октомври 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения към предложените точки или предложения за допълнения?

Като първа точка дневният ред се допълва с доклад на дежурните членове на ЦИК относно проведените избори на 14 октомври 2012 г.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам да включим в дневния ред и едно кратко изложение за някои неточности, които открих при проверката на документите за проведените избори на 30 септември и 7 октомври.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, включваме и тази точка в дневния ред.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И аз искам да включим в дневния ред една жалба, която пристигна днес, препратена ни от ОИК – Сатовча, от госпожа Петя Раева срещу решение на Общинската изборителна комисия – Сатовча. Жалбата е заведена днес, на 15 октомври, но по имейла е изпратена в 20,36 ч. вчера, на 14 октомври.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Включваме жалбата като точка в дневния ред.

Има ли други предложения?

Колеги, ако нямате други предложения или възражения срещу обявения дневен ред, ще проведем заседанието по този дневен ред, заедно с допълненията.

Давам думата на дежурните членове госпожа Андреева и госпожа Дюкенджиева да докладват по първа точка от дневния ред.

### **1. Доклад относно изборния ден на 14 октомври 2012 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: Добър ден, колеги! Ще използвам възможността за обобщен доклад от мен и колегата Дюкенджиева във връзка с произведените вчера избори. Изборният ден навсякъде е започнал навреме, протече много спокойно. Навсякъде изборителната активност беше сравнително висока – малко по-ниска в Пазарджик, около 45%, в останалите места – около 75%.

Изборният ден протече спокойно и приключи навреме в 19 ч. В ОИК – Сатовча, е постъпила жалба във връзка с провеждана агитация в изборния ден. Доколкото разбирам, има и постъпила жалба срещу това решение, което по-късно ще докладва колегата Грозева. Има и още една жалба за

разполагане на агитационни материали в близост до секция в ОИК – Пазарджик. Там бяхме уведомени, че след проверка на място не са констатирани данни за наличие на агитационни материали.

Всичко останало беше спокойно. Нямаме какво друго да ви кажем за вчерашния ден. Ако имате някакви въпроси, ще отговорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз нямам какво да добавя към това. Само едно уточнение – че откриването на секцията в Туховища стана в 6,30 ч. сутринта, а не в 6 ч. В 6 ч. секцията не беше отворена, председателката на Общинската изборителна комисия ми се обади в 6,32 ч. и каза, че секцията е открита и вече работи. Това – само като уточнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев, да докладвате по втора точка.

## **2. Проект на решение за избиране на народен представител.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 1117 от 11 октомври 2012 г. сме получили писмо от председателя на Народното събрание, към което е приложено решение за прекратяване пълномощията на народен представител Ваня Донева Георгиева от 8 (осми) многомандатен изборителен район – Добрич, издигната от ПП „ГЕРБ“. Решението е прието на 11 октомври 2012 г. С писмото се иска да приложим чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс и да обявим за избран следващия народен представител от съответната кандидатска листа на политическа партия „ГЕРБ“.

Поради което аз предлагам решение на Централната изборителна комисия със следното съдържание:

„На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И :

Обявява за избран за народен представител в 8 (осми) многомандатен изборен район – Добрич, Тодор Йорданов Георгиев от листата на ПП „ГЕРБ“.

Решението да се обнародва в “Държавен вестник”.

Това е кандидатът въз основа на наличните документи в Централната изборителна комисия и съответната кандидатска листа на политическа партия „ГЕРБ“ в този изборен район.

Освен това предлагам да гласуваме писмо до председателя на Народното събрание и писмо до главния редактор на „Държавен вестник“ за обнародване на това наше решение, както и да издадем съответното удостоверение на господин Тодор Йорданов Георгиев, че е обявен за избран за народен представител от листата на политическа партия „ГЕРБ“ в Осми многомандатен изборен район – Добрич.

Предлагам да гласуваме решението, придружителните писма и удостоверението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев, имате ли въпроси?

Ако нямате въпроси или възражения срещу проекта за решение и докладваните писма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 128, против – 1.

Имаме Решение № 2056.

Заповядайте, господин Караджов, да изразите особено мнение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Считаю, че когато се сменя един народен представител, това трябва да става на определени основания в закона и с определена мотивация. Защото сме свидетели вече на може би 20-30 подменени народни представители, без да има яснота защо и как се сменят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Видно от писмото и решението на Народното събрание, става въпрос за чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, поради което може да се направи извод, че става въпрос за подаване на оставка. Чисто фактологично е описано това в мотивите. Приемам, че грешката при докладването на въпросния текст е била моя, но това го има в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приключихме ли с коментарите? Продължаваме с дневния ред.

Господин Калинов, заповядайте.

**3. Проект на решение относно повторна проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционната избирателна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, и проект на решение относно публикуване на числовите данни от протоколите на секционната избирателна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичния избор за кмет на кметство в с. Батак, община Павликени, област Велико Търново, на 30 септември 2012 г. и балотаж на 7 октомври 2012 г.**

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Имам да докладвам две неща на Групата за контролни проверки за резултатите от въвеждане на данните.



Първият доклад засяга повторната проверка на данните от протоколите на СИК и ОИК в ЦИК на частичния избор за кмет на кметство в с. Батак, община Павликени, област Велико Търново. Групата провери повторно данните от екземплярите от протоколите на секционната избирателна комисия в ЦИК, сравни с екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, анализира разликите и се установи, че разлики няма. На тази база групата предлага да се публикуват данните от проведените частични избори в с. Батак.

В тази връзка първото решение е:

„В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционните избирателни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичния избор за кмет на кметство в с. Батак, община Павликени, област Велико Търново, на 30 септември 2012 г. и балотаж на 7 октомври 2012 г. и доклада на групата за контролни проверки на резултатите и връзки с преброителя Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

Приема доклада на работната група на ЦИК, определена с Решение № 1842-МИ от 14 май 2012 г. на ЦИК за резултатите от частичния избор за кмет на кметство в с. Батак, община Павликени, област Велико Търново, на 30 септември 2012 г. и балотаж на 7 октомври 2012 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Калинов. Имате ли въпроси?

Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме Решение № 2057.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Второто решение, което е предлагам, е:

„В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционната избирателна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичния избор за кмет на кметство в с. Батак, община Павликени, област Велико Търново, на 30 септември 2012 г. и балотаж на 7 октомври 2012 г. и доклада на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК и ОИК в ЦИК Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

Публикува числовите данни от извлеченията на протоколите на секционната избирателна комисия от произведения частичен избор за кмет на кметство в с. Батак, община Павликени, област Велико Търново, на 30 септември 2012 г. и балотаж на 7 октомври 2012 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате въпроси, възражения или забележки срещу проекта на решение относно публикуването на числовите данни за избора на 30 септември и балотажа, на 7 октомври, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме Решение № 2058.

Господин Калинов, моля да докладвате писмото до Националния статистически институт.

#### **4. Писмо до Националния статистически институт.**

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Ако си спомняте, след срещата с представителите на Националния статистически институт беше

решено допълнително да отправим едно писмо до тях с искане да ни изпратят допълнителна информация, така наречените метаданни, на базата на които те изчисляват модела. В тази връзка аз съм подготвил до председателя на НСИ госпожа Ренета Инджова и копие до директора на дирекция „Демографска и социална статистика” госпожа Десислава Димитрова следното писмо:

„Уважаема госпожо Инджова,

Съгласно протоколно решение от 15 октомври 2012 г. изказваме нашето удовлетворение от проведената на 8 октомври 2012 г. среща с двамата Ваши представители г-жа Десислава Димитрова и г-жа Магдалена Костова.

На тази среща бяха уточнени и разяснени много важни детайли, отнасящи се до съвместните задължения на НСИ и ЦИК във връзка с изпълнението на Изборния кодекс. Беше изразено общо становище, че ЦИК се нуждае от допълнителна информация относно модела, който НСИ прилага за получаване на прогнозни оценки за броя на населението в Република България. Тази допълнителна информация се отнася преди всичко до описанието на използваните в модела метаданни. Това е важно, за да може ЦИК да определи възможно по-коректно броя на мандатите в многомандатните избирателни райони съгласно чл. 67, ал. 3 от ИК.

Във тази връзка ЦИК се обръща към Вас с молба НСИ да ни съдейства, като предостави на ЦИК нужната информация.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте ли доклада на господин Калинов? Имате ли въпроси или възражения?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, не ми е ясна целта на това писмо. Като получим тези искания, които сме описали, какво ще правим с това? Не ми е ясно. Въз основа на това писмо ли

после ще определяме прогнозни данни или ще има някакви допълнителни процедури? Това – едно.

Второ, какво значи метаданни? Мисля, че Централната избирателна комисия трябва да е наясно за какви метаданни става въпрос – по коя прогноза, за какво става въпрос, кой е началният момент на прогнозата, с която ще се използват тези данни, коя е крайната дата, към която ще бъде насочена тази прогноза? Това каква прогноза е – демографска прогноза ли, при какъв сценарий, при какви формули, какви са възприетите предположения на тази демографска прогноза, какви са коефициентите, при които ще се изчисляват съответните резултати? Защото ако става въпрос за демографска прогноза, става въпрос за следното. Въз основа на ражданията и смъртта към определена дата се прибавя един коефициент на тъй наречената плодовитост към тези първоначални данни и съответно се прибавят коефициенти за тъй наречената миграция и т.н. и се получава някаква крайна сума.

Въпросът е какви са тези коефициенти, кога са определени и по какъв род изчисления ще получим в крайна сметка изпълнението на въпросния текст от Изборния кодекс – прогнозни данни за населението по съответните общини? Това като въведение. Не е толкова проста тази работа, ако не се знаят изходните данни, защото именно въз основа на тези изходни данни впоследствие ще се образува и броят мандати по съответните изборни райони. И не може ние да искаме едно, има една черна кутия, никой не знае кой бърника в тази черна кутия и накрая, на изхода на черната кутия ние получаваме едни данни и въз основа на тези данни ще определяме такъв жизнено важен проблем, какъвто са мандатите по съответните изборни райони.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Може ли да отговоря? Цялото твое изказване, Ерхан, няма нищо общо с това писмо. Идеята на това писмо е да се уяснят точно параметрите, които се залагат в модела, защото така както са дадени в сайта на Националния статистически институт, не са докрай изяснени. Това е идеята на това писмо.

А това, което ти говориш, ще се случи, след като излезе указът на Президента. Тогава ние ще поискаме официално информация от Националния статистически институт и ще я получим, като е разумно тази информация да бъде към датата на изборите. Тоест прогнозните резултати да бъдат към датата на изборите. Това е друг разговор просто. В момента ние уточняваме точно тези неща, които ни трябва, за да изясним постановката на въпроса. И тъй като тези неща с госпожа Десислава Димитрова са изговорени, начинът, по който писмото е написано, е разбираем за тях и за мен.

Освен това аз мисля, че дори да имаш черна кутия, не знам кой ще гледа в тази черна кутия. Тя затова е черна, защото никой не може да види какво има вътре. Ако е черна. Но това, което НСИ ни дадат и това, под което те официално се подписват, аз нямам никакви основания да не го приема.

Така че моето мнение е да си изпратим това писмо, а тези хора знаят каква информация да ни върнат. Тя нито е секретна, нито е тайна, нито някой ще я ползва за някакви други цели, освен за целите за разбиране на модела.

Предлагам ви да гласуваме писмото и да не търсим под вола теле.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли? Аз затова попитах каква е целта на това писмо. Като чета текста, виждам, че става въпрос да получим едни данни, наречени метаданни.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Нищо общо няма. Метаданните са параметрите, които участват в модела. Ние не искаме конкретни числа. Затова се казва метаданни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Тъкмо това беше и патосът на моето изказване – да дешифрираме в крайна сметка какво означават тези метаданни и Централната изборителна комисия да знае за какво иде реч. Когато се чете просто един текст, наречен метаданни, никой не знае за какво иде реч. Вече уточнихме. Наистина е важно. Още от времето на Аристотел едно знание, за да бъде знание, то трябва да бъде и обяснено. Това е едно от определенията на знанието.

Доколкото схващам, тук няма да има числа, а само ще има параметрите на едни величини, които ще бъдат подредени по някакъв начин. Без срещу тях да стоят данните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме предвид те да ни кажат кои са тези величини, които влизат, за да кажем: изключете тази и тази величина. Както говорихме, че включват в „население” чужденците, а ние искаме само българските граждани.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Това писмо е в резултат на този разговор. Идеята беше да видим дали няма параметри, които не е необходимо да присъстват. Както е с чужденците например.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм съгласен, нямам никакви възражения дотук. Но какво очакваме, като напишем модела, по който НСИ щял да прилага?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Модела те си го прилагат. Например чужденците трябва да бъдат изключени от този модел.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисълта ми беше друга – ние очакваме ли описание на някакъв модел със съответните формули? Какво очакваме с този модел.

*(Следват обяснения между господин Калинов и господин Чаушев.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Не е толкова маловажен този ход, затова тръгнах така. Както и да е, към настоящия момент ние ще получим въз основа на това един текст, впоследствие Централната избирателна комисия ще се конкретизира по отношение на допълнителни уточнения. Надявам се да е така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако считате, че е необходимо някакво пояснение на понятието „метаданни”, въпреки че доколкото разбирам, е легално понятие... Но за да има на какво да стъпим при задаването на въпросите, е добре да започнем отнякъде.

Колеги, имате ли възражения към текста на писмото?

Ако нямате, който е съгласен с текста на писмото до председателя на НСИ, предложен от господин Калинов, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение да се изпрати писмото.

Господин Христов, заповядайте.

## **5. Изложение относно някои неточности, открити при проверката на документите за проведените избори на 30 септември и 7 октомври 2012 г.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

В четвъртък извърших проверка на всички документи, които бяха получени, във връзка с това, което проф. Калинов преди малко прочете – изготвяне на доклада за повторната

проверка на резултатите от компютърната обработка на резултатите и сравняване на протоколите в ЦИК. При тази проверка се установиха някои неща, които липсваха.

За с. Батак за втория тур липсваха приемо-предавателните разписки между Общинската изборителна комисия и „Информационно обслужване”, както и всякакви други документи от компютърна обработка на резултатите на втория тур. В тази връзка се свързах с председателя на ОИК и той ми каза, че е носил документите, но колегите, които са получавали документите тук, просто не са му ги поискали и той не ги е оставил. Помоли да ми ги изпрати по пощата и наистина на следващия ден с ускорената поща те дойдоха и затова беше възможен този доклад, който прочете проф. Калинов.

Също така в документите за с. Пиргово липсваше пък решението на Общинската изборителна комисия, както и предложението за решение на Общинската изборителна комисия, което се издава от преброителя.

Имаше и други дребни неща, но те не бяха съществени. В протокола на ОИК пишеше, че има две секции, но имаше представени три протокола. Оказа се, че подвижната секция не е била включена като действаща секция, макар че си има протокол от нея. Но това е дребна работа. Разбрахме се с председателя, той също е изпратил документите, които липсваха и в момента са налице.

За с. Доброплодно липсваха приемо-предавателните разписки от компютърната обработка на резултатите, поради което не можа да се направи повторната проверка на данните. От разговора с председателя разбрах, че документите са изпратени и през следващата седмица ще може да се извърши проверка.



За с. Байково липсваха всякакви документи, приемо-предавателни разписки и всякакви други документи от „Информационно обслужване”. От разговора с председателя обаче стана ясно, че там изобщо не е имало преброител. Там изборите още на първи тур бях приключили и проблемът тук вече остава Централната изборителна комисия да вземе решение как трябва да се постъпи, тъй като съгласно чл. 249 от Изборния кодекс се изисква да има създадена база данни, а съгласно чл. 250 документите, които общинската изборителна комисия трябва да представи в Централната изборителна комисия, включват приемо-предавателна разписка, предложение за решение на ОИК и предложение за протокол. Тези неща липсва и на практика специално за с. Байково не е възможно за момента резултатите да бъдат обявени в сайта, тъй като няма база данни, която да бъде обявена.

Същото нещо важи и за това, че поради липса на такава база данни не е възможно и при отпечатването на бюлетина да се вземат тези данни. Трябва да вземем решение по въпроса как да процедираме и Централната изборителна комисия трябва сериозно да помисли, защото проблемът според мен е доста сериозен. Честно казано, аз в началото на годината, когато госпожа Медарова няколко пъти на заседанията през м. март и април непрекъснато повтаряше, че за новите и за частичните избори трябва да има отговорници, аз лично възроптах, защото тогава казах, че ние си знаем, че си има отговорници за всеки район. Но за съжаление специално за област Шумен има четирима отговорници, най-много от всички, каква е причината нямам представа, но за да се стигне до това да няма преброител на изборите, според мен е доста сериозно нарушение. Това е частичен избор и би следвало да бъде сключен договор между

община Хитрино и Шумен. Не са сключили договор, но и ние не сме проверили това, нито пък Общинската избирателна комисия – Хитрино, ни е информирала. Факт е, че няма компютърна обработка на резултатите, а без компютърна обработка на резултатите няма как да обявим резултатите на сайта. Благодаря.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз приемах документите и специално за случая, за който говори колегата Емануил Христов, там е една секция, мисля, че избирателите бяха около 100. Простете ми, ако нещо бъркам. Аз не мога да разбера каква разписка трябва да се представи там, след като данните от секционния протокол са прехвърлени в данните в общинския протокол. Ние искаме сега да ни бъдат написани на компютърна разписка ли? Извинявайте, обаче буквалното приложение на закона понякога води до неразумни решения. Какво значи резултати от един секционен протокол със сто избиратели, данните от този протокол са пренесени в общинския протокол и ние да искаме да ни се даде разписка. Че ние неграмотни ли сме, какви сме? В тази разписка ще бъдат отразени точно същите данни, които са отразени на две места – един път в секционния, един път в общинския протокол. Много ви моля, колеги! С риск да стана банална, пак ще повторя: не случайно законодателят е предвидил в мнозинството си членовете на Централната избирателна комисия да са юристи. Ако трябва да бъдат само грамотни, четящи или смятащи, той щеше да предвиди това. Много ви моля, недейте да се формализирате по този начин!

Ние сме тук не за да затрудняваме изборния процес, ние сме тук, за да проведем изборния процес законосъобразно и прозрачно. За мен в конкретния случай не е необходима

разписка от преброителя, това е само един излишен разход. Ако трябва, аз ще седна и ще нанеса тези данни на компютъра. Защото за това нещо хората трябва да платят определена сума, каквато сме предвидили в нашия договор. Изборът е частичен, в края на краищата съобразявайте се, възнагражденията и на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет. В тази криза да поставяме такива изисквания, това според мен е тежък формализъм.

Аз лично приех документите и считам, че те отразяват резултатите точно. Какво ще ми даде разписката? И секционният протокол е подписан от всички членове на СИК, и общинският протокол е подписан от всички членове на ОИК. Разписката ще ми даде преписани тези резултати, само че на компютър.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз наистина се учудвам, че от един много добър юрист излизат такива думи, след като Изборният кодекс е закон, който сме длъжни да изпълняваме. Член 250 на Изборния кодекс, ал. 1, казва: „Общинската избирателна комисия предава в Централната избирателна комисия не по-късно от 48 часа от получаване на протоколите на секционната избирателна комисия”. И точка 4: „Копие от компютърната разпечатка на данните за протокола и решение на общинската избирателна комисия за всеки вид избор, списък на получените протоколи...”

Точка 5: „Два броя технически носители с числовите данни от обработката.”

Никъде не пише, че можем да си избираме дали да ни дават или да не ни ги дават. Освен това чл. 249 не е вмъкнат така, между другото, а си е отделен член за база данни. Пише:

„Общинската избирателна комисия създава база данни чрез компютърна обработка на протоколите на секционните избирателни комисии в изборния район по чл. 70.” А чл. 70 е съответното населено място. И аз не мисля, че можем да тълкуваме дали трябва да има или не. Тълкуването можеше да го направим още януари месец, когато решавахме да правим ли изобщо компютърна обработка или не. Ние знаехме, че много от селата ще бъдат с един или два протокола. В предния закон не е имало такова изискване за частичните и за новите избори, но в този закон има. Аз нямам нищо против, ако наистина се реши, че няма нужда, но това трябва да го реши Централната избирателна комисия – че ще нарушим закона в тази му част.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, да се върнем, подобна дискусия имаше февруари месец, доколкото си спомням. Това, което искам да ви кажа, е, че софтуерът с компютърната обработка и базата данни са собственост на Централната избирателна комисия. Такъв ни беше договорът. Още тогава ние обсъждахме, че там, където има една секция, не представлява проблем на софтуера да бъдат нанесени данните. Освен това в закона е казано „компютърна разпечатка на данните от протокола”, а данните от протокола могат да се въведат в една таблица, тя да се разпечата и това да послужи като основание тези, които работят върху софтуера и подпомагат общинските избирателни комисии да поддържат базата данни, да ги нанесат в базата данни. Затова и първоначално, като се провеждаха частични избори в много малки секции, ако си спомняте, договорът, който сключихме преди големия договор с преброителя, беше договор изключително и само на места да отиде един специалист от преброителя, който да сключи договор със съответната

общинска избирателна комисия, да носи софтуера и само да ги подпомага. Мисля, че беше така. Ако искате, следващия път да извадим протоколите от това обсъждане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо да вадим протоколите, нали имаме нов договор след тава?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ние имаме нов договор след това, но е въпрос на решение на общинската избирателна комисия, защото това са частични избори и се плаща от общината.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ние имаме договор, общината няма договор. Аз пак твърдя, че буквалното и формално приложение на закона не винаги е удачно. В случая става въпрос за една секция и госпожа това обясни. Аз ги приех. И те казаха, че нямат договор. Е, какво, да им върна протоколите ли? Да им кажа, че няма да представят протоколите, при положение че имат задължение по закон да ги представят пред Централната избирателна комисия!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, след като се заговори, че е липсвала информация, може би е трябвало в доклада за изборния ден да кажем и това. След приключване на изборния ден секретарят на Общинската избирателна комисия – Хитрино, мен лично ме уведоми, че не са дошли от „Информационно обслужване”, имаме ли някакви данни и какво да се направи. Госпожа Андреева беше в стаята, в която провеждах разговора. Моето предложение беше да се свърже веднага с кмета на общината и да получи информация има ли сключен договор, за да разбере какви са причините за неявяването на „Информационно обслужване”. Като пак ви казвам, ние до приключване на изборния ден не знаехме, че има такъв

проблем. Не се е обаждал председателят, обади се секретарят на Общинската изборителна комисия. Малко след това се обади отново, за да каже, че не е успял да се свърже с кмета, свързал се е със секретаря на общината и е разбрал, че с „Информационно обслужване” изобщо няма сключен договор.

При това положение въпросът им беше: носим ли протоколите? Отговорът ми беше: да, носите протоколите, защото ОИК има задължение да представи протокола и решението с установените данни от гласуването в изборния ден, включително и съответния екземпляр, който е предназначен за Централната изборителна комисия. Имаше дори допълнителен въпрос от негова страна: а като се върнем от София, как ще постъпим с „Информационно обслужване”? Този въпрос просто не стои, след като те предадат документите.

Не считам, че следва да се драматизира. Да, в деня, в който имаше заседание, признавам, че тъй като се прибрах в късно от дежурството, може би съм била изморена и тази информация специално наистина не съм я представила на вниманието на Централната изборителна комисия. Но то е било не за да спестя информация, дори тогава се страхувах, че досадих с прекалено дългия доклад, но то е било просто в резултат на умората от предишния ден.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Доколкото аз разбирам проблема, той е какво ще правим в бъдеще. И всъщност пред нас стои въпроса в бъдеще, при наличие на частични избори в определен срок преди изборите тези от нас, които отговарят за съответните общински изборителни комисии, да се уверят дали са сключили договор с „Информационно обслужване”. Връщане назад не може да има, тъй като изборът е приключен, данните са дошли, откровено няма проблем, те ще се нанесат при нас.

Налице е някакво нарушение, но то не води до опорочаване на изборния резултат.

Предлагам ви да си направим извод от тези констатации, които бяха докладвани сега в залата, в бъдеще преди изборите поне в срок от две седмици да проследяваме общинските избирателни комисии да действат по сключване на договорите, защото сключване на договор не е работа на кмета, а е работа на общинската избирателна комисия съвместно с общинската администрация. Нито кметът, нито ОИК могат самостоятелно да сключат тези договори, знаете, че договорите са тристранни. Договорът не е двустранен, защото кметът няма право да отчита резултати от избори, общинската избирателна комисия няма бюджет и не може да подпише договор. Така че договорът е тристранен, при всички случаи участват и общинската избирателна комисия, и кметът, а от другата страна - „Информационно обслужване”.

Затова ви предлагам да приемем доклада и да си направим извод за в бъдеще.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Подкрепям да вървим напред, но подкрепям главната теза да не се формализираме в случая. И то пак въз основа на същите текстове от закона. Какво значи компютърна обработка в случая? Извършване на някакви изчислителни процедури при определен брой въвеждане на данни. Какъв е случаят тук? Имаме един протокол, какво като въведа изначалните данни от този протокол, какво ще се обработва от този протокол? Тръгваме да си играем на думички, без да си гледаме реалността. Твърдя, че в секции с един протокол няма компютърна обработка, няма какво да се обработва, защото ще се въведат едни-единствени данни, въз основа на които няма какво повече да се изчислява. Поради

което, пак въз основа на закона, твърдя, че в случая, тъй като няма компютърна обработка, не е необходима и компютърна разписка, защото става въпрос само и единствено за някакъв изначален секционен протокол с изначални данни, които не подлежат на каквато и да било обработка, а просто трябва да се въведат.

Поради което аз предлагам да си приемем документите и да вървим напред. Стига с тези безумни разсъждения! Да си гледаме реалността, а не да си четем формалистично, без да мислим с главите си! За това става въпрос тук! Учудвам се и питам аз като юрист как математици могат да ми говорят за обработка на изначални въведени данни?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има думата госпожа Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз първо не смятам, че някой въобще е поставял под въпрос дали трябва да бъдат приети документите, наново отчитане на резултатите или нещо подобно. Поне аз не чух да се казва такова нещо в залата.

Все пак да си напомним, че когато предишния път приехме документацията във връзка с провеждането на конкурса и сключването на договор с „Информационно обслужване“, който беше сключен впоследствие, дискутирахме множество пъти всички тези въпроси. Тоест това е едно връщане назад, едно тълкуване, което членове на Комисията правят извън приетото решение на Централната избирателна комисия. Доколкото това е обосновано, правилно според някой конкретен член на ЦИК – според мен не може еднолично да се взимат подобни решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов.



КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз не мисля, че въпросът е толкова безобиден и се отнася само до наличието или липсата на някаква формалност. Имаме унификация, имаме стандарт, който сме въвели. Какви сметки се правят в един протокол? – същите, каквито се правят и в 15 протокола. Има едно действие по-малко, действието се нарича събиране. В момента ние не сме в състояние да качим данните от този избор на сайта на Централната изборителна комисия. Това е истината. Защо? Защото ние нямаме проверка на резултатите, нямаме доклад от групата, която е направила вторична проверка, нямаме нищо.

Така че аз мисля, че това съвсем не е безобидно, защото така както се е случило и има прецедент за една секция, вдругиден на някого може да му хрумне, че и десет не са много, и там няма кой знае каква математика, има елементарна аритметика. Мисля, че въпросът е по-сериозен и че не бива да се правят такива издънки. За мен това си е издънка отвсякъде.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би първоначално не съм слушала с голям интерес и не разбрах в кой момент се драматизира този въпрос, но искам да попитам: издънка чия? Да уточним тогава отговор на въпроса трябваше ли Общинската изборителна комисия да донесе протоколите, независимо че няма компютърна обработка на резултатите? И следващият въпрос е трябваше ли Централната изборителна комисия да приеме документите, донесени от Общинската изборителна комисия, или да ги върне назад? Защото ние сега се концентрирахме върху този момент – донасянето, представянето и приемането на документите от Общинската изборителна комисия. При това положение следва да кажем,

след като те наистина е трябвало да донесат документите, защото такива са били фактите в края на изборния ден – няма договор, сключен между общината и „Информационно обслужване” – предложението оттук нататък би трябвало да бъде какво следва да бъде направено, за да гарантираме сключването на договори между общината и „Информационно обслужване”. От Общинската избирателна комисия – Хитрино, нито в периода преди изборите, нито в изборния ден дори не постъпи въпрос какво да правят те, защото от „Информационно обслужване” все още не са пристигнали.

След като проф. Калинов каза, че има издънка, ясно да се каже чия е издънката, кой какви грешки е допуснал, за да се поправят, или да кажем оттук нататък какво правим, първо, за да въведем данните и да ги качим на сайта, защото все още и към днешна дата няма качени резултати от 7 октомври, а явно няма да има за Байково и в период след качването на другите резултати, защото все още нямаме решение по какъв начин ще се сдобием с компютърни данни от въведените числови резултати от гласуването в Байково.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако мога аз само да кажа следното. Не знам дали ситуацията се драматизира или не, според мен имаме проблем, който е поставен за разглеждане и той трябва да се реши. Ако тази информация не беше докладвана от някой друг дежурен член в изборния ден или от член на Комисията, който е приемал документите, и това се разбереше след две седмици, част от тук присъстващите и неприсъстващите членове на ЦИК мисля, че биха драматизирали ситуацията, както са го правили друг път. Но аз не мисля, че трябва да се фиксираме на драматизиране или не.

Става въпрос за следното. Комисията не е взела решение по този въпрос дали да се приемат документите, дали да не се приемат и как трябва да се процедира в случая, тъй като не е имало информация, че изобщо е била налице такава ситуация, съответно нямало е как да бъде взето решение. За мен има пропуски. Пропуск е допуснат на първо място от отговорниците за областта, които не са проследили обстоятелството с липсата на сключен договор. Съответно ние да преценим как ще се процедира в тази ситуация. След това дежурните членове, след като са установили това обстоятелство, също са пропуснали да го докладват. И на трето място, членовете, които са приемали документите, също са пропуснали да го докладват. Така че, ако говорите за пропуски, аз така виждам пропуските, в такава поредност.

Също считам, че след като ситуацията е в този вид, няма нужда да се отправят обвинения към един или друг, но не мисля, че и такива бяха отправени. Аз мисля, че правим анализ на ситуацията и вземаме решение как да процедираме, за да ги има на сайта на ЦИК качени тези данни, защото аз не считам, че можем да допуснем от определен избор да няма данни. А и не мисля, че това е първият избор, където има една секция. Не за пръв път имаме една секция и винаги е имало такива данни, каквито в случая липсват.

Така че аз бих предложила да се събере групата, която се занимава с обявяването на резултатите, да вземе решение как да се процедира в случая, да го предложи на Комисията, след което да го гласуваме и да приключим. Защото аз лично намирам за недопустима липсата на данни в сайта само за един определен избор. Не намирам нито законово, нито друго основание за това.

Предлагам ви да престанем с дискусиите, освен ако имате да кажете нещо съществено, и групата в най-кратък срок да се събере и да вземе решение, което да ни предложи. Ако имате

капацитета, може да го направите и по време на днешното заседание, с оглед да не се бави публикуването на данните. Както прецените.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ако може да ми дадете думата за доклад на Работна група 1.4 във връзка със срещата, която проведохме миналата седмица с фондация „Демократични традиции” за съвместната ни работа.

Освен това от предишното ни заседание се отложи докладът, който проф. Калинов трябва да изнесе във връзка с данните от проведеното през септември социологическо проучване от НЦИОМ. И с оглед на това, че предстои среща с директора на НЦИОМ да докладваме пред Централната изборителна комисия и въпросите за следващото социологическо проучване.

В петък ще се проведе пресконференция, за която трябва да определим двама представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще Ви дам думата, госпожо Сапунджиева, след като приключим с решенията.

Заповядайте, госпожо Маринова, да докладвате искане от ОИК – Бяла Слатина.

#### **6. Искане от ОИК – Бяла Слатина, за отваряне на запечатано помещение.**

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви искане за отваряне на запечатано помещение от ОИК – Бяла Слатина. Първоначално то е изпратено до нас с вх. № 341 от 31 август 2012 г. Тогава не сме дали разрешение за отваряне на запечатаното помещение, защото не сме имали информация къде ще бъдат пренесени книжата и материалите. С допълнително писмо, изпратено до Централната изборителна

комисия, с вх. № 1121 от 12 октомври 2012 г. ОИК – Бяла Слатина, е уточнила, че кметът на общината е предоставил помещение, в което да се преместят книжата и материалите. Приложено е и копие от заповедта на кмета на общината за определяне на помещението, в резултат на което ви предлагам да гласуваме следното решение:

„Постъпили са писма с вх. № 1047 от 11.09.2012 г. и №1121 от 12.10.2012 г. на ЦИК от ОИК – Бяла Слатина, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка със заповед на кмета на община Бяла Слатина Иво Цветков за необходимостта от преместване на изборните книжа и материали в стая № 510 на петия етаж в сградата на общинската администрация.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

РАЗРЕШАВА на ОИК – Бяла Слатина, достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г., и преместването на изборните книжа и материали в стая № 510 на петия етаж в сградата на общинската администрация.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След преместване на изборните книжа и материали в стая № 510 на петия етаж в сградата на общинската администрация стаята задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, който е съгласен с проекта, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме Решение № 2059.

Госпожо Грозева, заповядайте.

**7. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство в с. Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам няколко решения, първото от които е за определяне на възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство в с. Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 18, ал. 2 и 3, чл. 280, т. 10 и 11 от Изборния кодекс и Указ № 320 от 10 септември 2012 г. (обн., ДВ, бр. 72 от 21.09.2012 г.) на Президента на Република България Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на ОИК – Роман, област Враца, за подготовка и произвеждане на

частичен избор за кмет на кметство Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г., включително и за втори тур, както и за предаване на изборните книжа, както следва:

Председател	- 540 лева
Заместник-председател	- 486 лева
Секретар	- 486 лева
Член	- 459 лева

2. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г., както следва:

Председател	- 32 лева
Заместник-председател	- 30 лева
Секретар	- 30 лева
Член	- 28 лева

3. При произвеждане на втори тур на членовете на СИК се изплаща ново възнаграждение в размерите по т. 2 от настоящото решение.

4. Възнагражденията на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет и не се облагат с данъци по ЗДДФЛ. Осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на републиканския бюджет.»

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли възражения срещу проекта за решение?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме Решение № 2060.

Заповядайте, господин Караджов, да изразите особено мнение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз съм за изплащане на възнагражденията на Общинската изборителна комисия, но не считам, че в с. Радовене следва да бъдат произведени частични избори за кмет на кметство. Не съм бил на това заседание на Централната изборителна комисия, когато е взето това решение, но в Изборния кодекс ясно е указано към кой момент се броят изборителите с постоянен адрес, които определят дали ще се произведат избори или не. Считам, че Централната изборителна комисия с това решение нецелесъобразно изразходва държавни средства.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колега, имаме указ на Президент на републиката № 320, с който е насрочен изборът за кмет на кметство в с. Радовене. Централната изборителна комисия не е превишила правата си, тя е длъжна да определи възнаграждение, след като вече има насрочени избори.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Вероятно господин Караджов има предвид, че указът е издаден по наше предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой друг има ли особено мнение, което иска да заяви? Няма.

Заповядайте, госпожо Грозева.

**8. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област Търговище, на 18 ноември 2012 г.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект за определяне на възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област Търговище, също на 18 ноември:



„На основание чл. 26, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 18, ал. 2 и 3, чл. 280, т. 10 и 11 от Изборния кодекс и Указ № 319 от 10 септември 2012 г. (обн., ДВ, бр. 72 от 21.09.2012 г.) на Президента на Република България Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на ОИК – Търговище, област Търговище, за подготовка и произвеждане на частичен избор за кмет на кметство Лиляк, община Търговище, област Търговище, на 18 ноември 2012 г., включително и за втори тур, както и за предаване на изборните книжа, както следва:

Председател	- 540 лева
Заместник-председател	- 486 лева
Секретар	- 486 лева
Член	- 459 лева

2. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на кметство кметство Лиляк, община Търговище, област Търговище, на 18 ноември 2012 г., както следва:

Председател	- 32 лева
Заместник-председател	- 30 лева
Секретар	- 30 лева
Член	- 28 лева

3. При произвеждане на втори тур на членовете на СИК се изплаща ново възнаграждение в размерите по т. 2 от настоящото решение.

4. Възнагражденията на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет и не се облагат с данъци по ЗДДФЛ. Осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на републиканския бюджет.»

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Имате ли възражения или забележки?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме Решение № 2061.

**9. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичния избор за кмет на кметство в с. Лиляк, община Роман, област Враца.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще ви докладвам едно решение за възнаграждение на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичен избор за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област Търговище:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 280 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. На лицата, включени в състава на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК, за времето, необходимо за обучението и за работата ѝ в комисията по приемане на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	15,00 лева
Заместник-председател:	12,00 лева
Секретар:	12,00 лева
Член:	10,00 лева

2. Възнаграждението, определено в т. 1 от настоящото решение, се заплаща на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от

ИК и при произвеждане на втори тур на изборите на 18 ноември 2012 г.

3. Възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК са за сметка на общинския бюджет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли въпроси, възражения, забележки?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2062.

**10. Проект на решение за определяне на възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичния избор за кмет на кметство в с. Радовене, община Роман, област Враца.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И последния проект за решение е за определяне на възнаграждение на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс за частичния избор за кмет на кметство в с. Радовене, община Роман, област Враца:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 280 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. На лицата, включени в състава на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК, за времето, необходимо за обучението и за работата ѝ в комисията по приемане на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	15,00 лева
Заместник-председател:	12,00 лева
Секретар:	12,00 лева

Член: 10,00 лева

2. Възнаграждението, определено в т. 1 от настоящото решение, се заплаща на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК и при произвеждане на втори тур на изборите на 18 ноември 2012 г.

3. Възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК са за сметка на общинския бюджет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение, ако нямате възражения или забележки, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2063.

Заповядайте, госпожо Грозева, да докладвате предложението до Президента за насрочване на избор в с. Мечка.

**11. Уведомление от ОИК – Иваново, решение № 228 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Иваново, за изготвяне на предложение за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в с. Мечка, община Иваново, област Пазарджик.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Общинската избирателна комисия – Иваново, област Пазарджик, е уведомила на 15.10.2012 г. Централната избирателна комисия, че със свое решение № 208 от 20.09.2012 г. на основание чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА предсрочно е прекратила пълномощията на кмета на кметство Мечка, община Иваново, област Русе, Тодор Иванов Шопов.

Към уведомлението са приложени: решение № 208 от 20.09.2012 г. на ОИК – Иваново, с което предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на кметство Мечка, община Иваново; решение № 228 от 14.10.2012 г. на ОИК – Иваново, относно

уведомяване ЦИК за взетото от ОИК – Иваново, решение за предсрочно прекратяване правомощията на Тодор Иванов Шопов като кмет на с. Мечка. По преписката е приложен и препис-извлечение от акт за смърт на Тодор Иванов Шопов.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че Общинската изборителна комисия – Търговище, област Търговище, е представила необходимите документи съгласно Изборния кодекс и Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК.

„На основание чл. 279, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### П Р Е Д Л А Г А:

Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе.”

Интересното, колеги, е, че тяхното предложение за дата на избора е 7 април 2013 г. Дали Президентът ще се съобрази с тяхното предложение или не, не мога да ви кажа, но това е предложението, за което са ни уведомили, поради което ви предлагам да предложим на Президента да насрочи частичен избор за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе, тъй като са налице абсолютно всички изискуеми документи.

Към предложението има и придружително писмо, което също съм изготвила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки към проекта, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Сега ще дам думата на госпожа Сапунджиева.

## **12. Доклад на Работна група 1.4 във връзка със среща с фондация „Демократични традиции“.**

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, във връзка с нашата инициатива за предложения на неправителствения сектор с оглед правата на избирателите в изборния процес беше получено писмо от фондация „Демократични традиции“ и Работна група 1.4. проведе на 3 октомври среща с представители на фондация „Демократични традиции“. От тяхна страна присъстваха господин Константин Лилов, Асен Попов и Андрей Андреев. От Централната избирателна комисия присъстваха представителите на работната група и, разбира се, госпожа Медарова, председател на Централната избирателна комисия.

Между другото, от срещата е изготвен стенографски протокол и всеки член на Централната избирателна комисия, който желае да се запознае подробно с това, което е водено като разговори, може да се запознае с него.

Предложенията, които те имат, са в няколко направления, като едното е поддържаща система на изборите във връзка с електронното гласуване. Всички техни предложения, свързани с електронното гласуване – стимулатор на електронно гласуване, електронно гласуване успоредно с въвеждането на специфичните технологии и извършването на редица дейности с оглед успеха на програмата ние не сме обсъждали с представителите на фондацията.

Това, което ние разисквахме с тях и по което можем да си сътрудничим, е предложението им да поддържат регистър на наблюдателите на изборите, в който се поддържа база данни с наблюдатели на изборите, с тяхната биография, предишна

дейност и друга информация, която ЦИК може да реши, че е релевантна. Също така да поддържа регистър на членовете на местни изборни комисии, които извършват дейността си на местно ниво по време на изборния цикъл. Също така електронно и дистанционно обучение на членовете на комисиите и периодично оценяване на познанията на членовете на местните изборни комисии.

Това бяха въпросите, по които дискутирахме. Те казаха, че имат разработени програми, могат да ни съдействат и всъщност това за Централната изборителна комисия е от взаимен интерес. Естествено беше поставен и въпросът дали ще е необходимо Централната изборителна комисия да се ангажира финансово. Категорично беше казано, че фондацията си участва с проекти и всъщност няма да е необходимо Централната изборителна комисия да участва с финансиране.

Считаме, че с оглед и приближавашите парламентарни избори, с оглед и провеждането на референдума ние бихме могли да си взаимодействаме с фондация „Демократични традиции” в тези направления, разбира се, след мандат на Централната изборителна комисия.

Другото, което, госпожо председател, трябва да докладвам, е, че работната група уточни четирите въпроса, които трябва да се зададат при изследването през октомври, които ще докладва господин Чаушев. А преди това предлагам да дадем думата на проф. Калинов да докладва резултатите от септемврийското изследване на НЦИОМ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да поставя един въпрос? Въпреки наличието на програми на фондация „Демократични традиции” за обучение на членове на изборителни комисии, аз считам, че това в никакъв случай не може да бъде свалено от

задълженията на Централната изборителна комисия. И трябва много сериозно да се помисли по въпроса дали такива правомощия, които са изключителни правомощия на общинските изборителни комисии и на Централната изборителна комисия, могат да бъдат прехвърлени на неправителствена организация.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Сидерова, веднага Ви отговарям: не сме си и помисляли, че можем да го прехвърляме. Казвам, че можем да ползваме техните програми, те имат програми и за дистанционно обучение. Това имам предвид. И то не програма какво трябва да се обучават като вид програма, а имам предвид компютърна програма. Това можем да ползваме заедно с тях. Иначе никой не си е и помислял, че неправителствената организация ще обучава комисииите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Компютърната програма е на базата на някакво съдържание и това съдържание е право само на ЦИК и на ОИК.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Затова, госпожо Сидерова, казах, че при едно бъдещо взаимодействие трябва да има делегация от Централната изборителна комисия, тоест да ни бъдат делегирани права точно в какви направления, в какъв обем можем да сътрудничим с тях. Но аз лично си го представям като съдействие с компютърни програми, а съдържанието на тези програми естествено че ще ги определя Централната изборителна комисия. Най-малко пък работна група, която се състои от членове на ЦИК, може да си позволи обратното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Калинов, заповядайте.



КРАСИМИР КАЛИНОВ: Вие знаете, че ЦИК сключи споразумение с НЦИОМ, на чиято основа НЦИОМ се ангажира да провежда емпирични проучвания по интересни за ЦИК теми. Резултатите от първото такова емпирично проучване вече са налице. Доклада го има качен на сайта на ЦИК.

Проучването е озаглавено „Запознатост на българските избиратели с техните права”. Проучването е национално представително, проведено по метода на полустандартизираното, така наречено фейс ту фейс интервю, в периода от 20 до 27 септември 2012 г. Извадката обхваща 1000 пълнолетни граждани в 86 населени места в цялата страна. Няма да ви чета текста, който колегите от НЦИОМ са дали, съвсем накратко ще докладвам само резултатите, които са получени при задаването на съответните въпроси.

Първият въпрос, който е зададен, е: „Доколко сте запознати с изборителните си права?”. Отговорите, които са получени, са, че напълно запознати са 44,1%; отчасти запознати – 43,7%; „изобщо не съм запознат” са 12,2%.

С други думи, по моя оценка някъде около 56% от българските граждани не са запознати с изборителните си права. Така че тук трябва да си зададем въпроса защо това е така.

Вторият въпрос е: „Доколко сте запознати с реда за включване или изключване на избирателя от избирателните списъци?” Според мен този въпрос по един или друг начин е свързан с първия. Отговорът, че напълно са запознати, е 34,1%; отчасти – 39%; изобщо не са запознати – 26,9%.

Тоест някъде около 66% от хората не са съвсем наясно как да бъдат включени или изключени от избирателните

списъци. Това мисля, че всички го знаехме, просто не знаехме точното разпределение на избирателите по този въпрос.

Третият въпрос е „Имате ли валиден документ за самоличност?“. Тук въпросът определено според мен не работи. Защото 98,9% отговарят, че имат, а официалните данни на МВР са, че поне 200 хиляди души нямат. Самият термин „валиден документ за самоличност“ е некоректно зададен, но няма как по друг начин да се зададе. Защото за мен примерно шофьорската книжка е валиден документ за самоличност, защото тя доказва кой съм. Но с нея не мога да гласувам. Така че този въпрос за мен, макар и правилно зададен, не работи.

„С какъв знак ще отбележите избора си в бюлетината на парламентарни избори през 2013 г.? Някъде около 70% като че ли са наясно, че този знак е „X“, но има известен процент, някъде от 30-31%, които все още не са наясно какъв знак трябва да използват. Аз мисля, че използването на определен знак по един или друг начин е свързано с нивото на грамотност и при положение, че в България неграмотни са 40%, даже този процент е занижен според мен, очаквах повече хора да не са запознати с начина, по който да си отбележат предпочитанията.

„Откъде се информирате за местонахождението и номера на избирателната секция, в която трябва да гласувате?“ Някъде около 36% отговарят, че се информират от избирателните списъци. „Секцията, в която гласувам от години, не се е променяла“ – още 14%; съседни, приятели, роднини, от кмета на селото и т.н. – тук разнообразието е много голямо, като една четвърт от хората отговарят, че не търсят такава информация.

Аз лично не мога да добия ясна представа по какъв начин хората се информират за местонахождението и номера на избирателната секция, но общо взето някъде около 50% от

хората в изборните списъци знаят къде да гласуват. Следователно в тази плоскост могат да се зложат доста неща, които да се направят в бъдеще.

„Откъде се информирате за правата си като избирател?“ Основно, 21% отговарят, че от телевизията и към тях трябва да добавим още 12% - от медиите, 10% - от интернет. Изобщо по-голямата част от хората очакват да бъдат информирани от електронните средства за осведомяване. Така че аз мисля, че в бъдеще трябва да насочим нашето внимание именно към тези медии, които са най-често използвани, за да се осведомят хората относно правата си като избиратели.

По-нататък това, което са ни изпратили колегите от НЦИОМ, е една детайлна информация, разбивки по социално-демографски профили, по пол, по възраст, по образование, социална група, местоживееене, етническа принадлежност и по партийни предпочитания. Тези от вас, които искат подробно да се запознаят, могат да намерят тези двумерни таблици в доклада. Информацията, която се съдържа, е прекалено обширна, за да си позволя да ви я докладвам.

Общото заключение е, че информацията, която съдържа този доклад, би могла да ни свърши в бъдеще работа. Разбира се, тя все още е непълна и ако ние продължим сътрудничеството с НЦИОМ в същия дух, мисля, че бихме могли накрая да изясним най-подходящата, най-полезната и най-информативната кампания, която Централната изборна комисия трябва да проведе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, проф. Калинов.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви зачета едни примерни въпроси, които доразвиват вече поставените въпроси от предните данни, които получихме. Тези въпроси са на тема „Избирателни списъци”. Тук най-вече ще се доразвие въпрос № 2 по отношение на избирателните списъци от предното проучване. Този тип въпроси са вече по-конкретизирани, от затворен тип, поради което мисля, че при този вид формулировки ще получим и по-детайлна информация по отношение информираността на избирателите във връзка с включването им в избирателните списъци и реализирането на техните избирателни права. Защото включването в избирателния списък по същество е задължително и необходимо условие и удостоверява изборното право на избирателите да гласуват в отделни видове избори.

Ще ви зачета пет въпроса, които предполагам ще бъдат редактирани, включително и от специалистите в НЦИОМ, доколкото те имат и съответния стил.

Първият въпрос: При насрочени парламентарни избори обявяваните не по-късно от 40 дни преди изборния ден на видно място в района на съответните избирателни секции и публикувани на интернет страницата на съответната община избирателни списъци се съставят по:

а) настоящ адрес на избирателите; б) постоянен адрес на избирателите; в) по ЕГН на избирателите; г) по друг признак; д) не знам.

Целта е да се установи първо знаят ли избирателите, че поначало избирателните списъци се съставят по постоянен адрес. Тоест може да се търсят корелации с въпрос № 2.

Втори въпрос: Откъде се информирахте за включването си в избирателните списъци при произвеждането на изборите през 2011 г.?

Тук минаваме към строга фактическа обстановка – дали конкретно знам къде да отида да си проверявам включването в избирателните списъци. Предлаганите отговори са:

а) от обявените на видно място избирателните списъци в района на избирателната секция; б) от интернет сайта на общината; в) от интернет сайта на „ГРАО“; г) не се информирах предварително; д) от друг източник.

Целта е да се открие предпочитания от избирателите източник на информация по отношение на включването им в избирателните списъци.

Трети въпрос: При насрочени парламентарни избори имената на българските граждани, заминали извън Република България два месеца преди изборния ден, ще фигурират ли в предварително обявените избирателни списъци за гласуване в страната?

Отговорите са: а) да; б) не; в) не мога да отговоря.

Целта е гражданите, като проверят в избирателните списъци и не видят името си, дали знаят кои са условията за тяхното наличие в някои избирателни списъци на предварителния етап. Това е в пряка връзка с тяхното изборно право, което те ще упражнят в изборния ден. Горедолу да знаем гражданите въобще информирани ли са за това, за да насочим разяснителната кампания именно към тези пропуски, които евентуално ще установим – да не се чудят гражданите за какво иде реч. Знаем, че незнанието поражда най-различни допълнителни усложнения.

Четвърти въпрос: При насрочени парламентарни избори какво ще предприемете, ако не откриете името си в предварително обявените списъци за гласуване в страната?

а) ще подам до РИК искане за дописване в избирателните списъци; б) ще подам до ЦИК искане за дописване в избирателните списъци; в) ще подам до общинската администрация искане за дописване в избирателните списъци; г) няма да отида да гласувам; д) в изборния ден ще искам от ЦИК да ме впише в избирателните списъци, за да гласувам.

Това са предлаганите вариантите на отговор, за да видим как се ориентират гражданите по отношение на изборното си право.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче предлагам отговорът „няма да отида да гласувам” да отпадне. Това демотивира гражданите да гласуват. Считам, че така зададен въпросът в официално проучване дава възможност на човека да не желае да отиде да гласува, а не да се информира какви са правата му. Считам, че отговор „няма да отида да гласувам” не трябва бъде като възможен вариант на отговор при запитването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз, разбира се, приемам редакциите. Не държа на това, само мога да кажа идеята защо фигурира този тип отговор. Защото ние установяваме някаква налична ситуация. В този смисъл целта ни е не какво знаят гражданите, а да открийм какво те не знаят, за да можем да усъвършенстваме предизборната си кампания. Защото в един момент, предвид определени възгледи, които битуват в голяма част от обществото, като не видя, че името ми е там, мога директно да кажа, че след като ме няма, няма и да отида.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно затова аз ти предлагам в отговора да заложим отиването в изборния ден, но да не

залагаме отговор „няма да отида да гласувам”. Защото залагайки тези отговори, избирателят ще се информира и какво трябва да направи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз съм съгласна с колегата Чаушев, че ние имаме ангажимент да ограничаваме все повече и повече незнанието на избирателя. Но би трябвало по някакъв начин да проверим и неговите знания, защото например възможните отговори в „а” и „в”, така както са дадени, предполагат и проверка на правилни знания. Иначе се присъединявам към колегата Сидерова, че с отговор „г” категорично не би трябвало Централна избирателна комисия да залага възможност който и да е избирател да отговори, че няма да отиде да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще се мотивирам. Нашата цел е да проучим нагласите на хората дали знаят правата си, а кой ще ги мотивира да отидат да гласуват не е наша работа, това е работа на политическите партии. Макар че наша работа е да кажем: създали сме ви условия, заповядайте да гласувате. Затова ние не трябва да предполагаме възможност да не се ходи да се гласува.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не споря. Изложих идеята си, приемам този отговор да се махне, макар че е добре да се гледа черната действителност право в очите.

И петият въпрос е: При насрочени парламентарни избори, ако имате постоянен и настоящ адрес в различни населени места, в коя избирателна секция може да гласувате?

Отговорите са: а) само в избирателна секция по постоянен адрес; б) само в избирателна секция по настоящ адрес; в) по мой избор в избирателна секция по постоянен адрес или в избирателна секция по настоящ адрес.

Целта е да се установи каква част от гражданите знаят, че имат две възможности при различен постоянен и настоящ адрес. Не съм много убеден, че гражданите знаят това. Поради което е добре да го установим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Последният отговор не е точен. Не се избира секцията по настоящ адрес.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако имам постоянен и настоящ адрес в различни места и искам да гласувам по настоящ адрес, не избирам ли да гласувам по настоящ адрес, ако спазя съответната процедура, за която ние ще питаме следващия път?

АННА МАНАХОВА: Може би трябва да е: „в секция по постоянен адрес, а при подадено искане предварително – в секция по настоящ адрес”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но това не е целта на този въпрос. Следващата тема ще бъде за процедурите. В момента сме само и единствено за избирателните списъци. Както виждате, аз просто доразвивам някои детайли от предното проучване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сапунджиева да води заседанието.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате ли нещо против да обясним на НЦИОМ какво целим с този въпрос и да ги помолим те като специалисти да го формулират.

Госпожо Манахова, моля да направите предложенията си, за да ги гласуваме.

АННА МАНАХОВА: Аз правя две предложения. Едното е да отпадне последният въпрос въобще, след като темата на въпросите е различна, а ако въпросът остане същият, отговорът да бъде: в секцията по постоянен адрес или при подадено заявление в секцията по настоящ адрес.



ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от госпожа Манахова отговорът да бъде формулиран, като се включи „или при подадено заявление”, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Колеги, да гласуваме всички въпроси. Който е съгласен с така формулираните въпроси и отговорите към тях, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Колеги, другият доклад, който трябва да направя, е, че с оглед подписването на споразумението, което ние вече гласувахме, ще има среща с директора на НЦИОМ в сряда, на която ще присъства Работна група 1.4, а в петък ще има пресконференция на НЦИОМ за представяне на социологическото проучване, на която предлагам да присъстваме проф. Калинов и аз като ръководител на групата. Имате ли нещо против?

Който е съгласен двамата предложени представители да участват, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Давам думата на госпожа Солакова.

### **13. Писмо от Министерския съвет относно абонамент за български и чуждестранни ежедневни и периодични печатни информационни издания за 2013 г.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № 1123 от 12 октомври 2012 г. е заведено писмо от Росен Желязков, главен секретар на Министерския съвет, във връзка с откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка. Предлагат в срок до 19 октомври 2012 г. да представим списък на

изданията, за които искаме да бъде абонирана Централната изборителна комисия. Уточняват, че каталогът за 2013 г. е публикуван на интернет страницата на „Български пощи“.

Аз получих днес това писмо. Помолих сътрудниците от канцеларията да извадят нашите писма, с които сме поискали абониране за ежедневници и списания за тази година. Ще ви напомня този списък и в случай че има предложения за допълване на списъка, тогава да преценим. Миналата година сме предложили за тази година да бъдем абонирани за „Държавен вестник“, „Труд“, „Стандарт“, „Монитор“, „Новинар“, „24 часа“, „Сега“ и „168 часа“ и за списанията „Общество и право“, „Правна мисъл“, „Съвременно право“ и „Юридически свят“, „Правен свят“. Знаете, че допълнително поискахме да бъдем абонирани за тази година за сп. „Европейски правен преглед“ – те са три книжки за годината, ние сме получили включително том втори.

Ако нямате допълнения към този списък, бихме могли да го гласуваме и сега.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имам предложение, госпожо Солакова, да допълним и в. „Телеграф“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да гласуваме списъка с допълнението.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение за абонамент и с допълнението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Госпожо Солакова, имате думата по следващата точка от дневния ред.

**14. Доклад за получената хартия – 140 кашона формат А4 и 5 кашона формат А3, заявена от ЦИК – 10.10.2012 г.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в изпълнение на наше искане до Администрацията на Министерския съвет е доставена хартия така както е направено искането. Изпълнена е нашата заявка. Това, което искам само да докладвам, за да прецени и цялата Централна изборителна комисия, в работата по приемането на доставката се е включил господин Чаушев, без да е дежурен същия ден. Сътрудниците изразиха мнение, че без неговата помощ е било просто невъзможно да се складира за толкова кратко време тази хартия. Аз ви предлагам да преценим и да гласуваме дежурство на господин Чаушев.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В тази връзка аз искам да направя предложение на госпожа Солакова и на госпожа Андреева миналата седмица, когато са стояли до 18,30 ч. в Централната изборителна комисия, да се гласува по още едно дежурство. На госпожа Силва Дюкенджиева – четири дежурства за изготвянето на методическите указания за националния референдум като канава, върху който ние ще работим. И на господин Чаушев – две дежурства за пренасянето, защото става въпрос за физически труд все пак.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли все пак да останем в рамките на доклада относно доставката и оказаната помощ от страна на господин Чаушев? Само това е точката. Иначе за госпожа Дюкенджиева аз наистина дори бих предложила пет дежурства. А по отношение на нашето дежурство, моля ви, колеги, това изобщо да не влиза на заседание на Централната изборителна комисия.

Госпожо Сапунджиева, моля да останем само в рамките на направения доклад.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Трябва ли да разбирам, госпожо Солакова, че когато ми се наложи да стоя 18 часа тук, вие като секретар давате пример, че не трябва да претендирам да ми се платят две дежурства?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам предвид, че ако имаше необходимост, с госпожа Мая Андреева може би щяхме да предложим този въпрос да се разисква от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За мен въпросът е принципен, затова го поставям. Ако прецените, можем да го гласуваме принципно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям госпожа Солакова да останем в рамките на доклада. Що се отнася за госпожа Дюкенджиева, тъй като нейната работа касае работата на Работна група 1.3, като ръководител на групата аз съм предвидила допълнителните възнаграждения, за които ръководителят на група има право да даде предложение. Така че ви предлагам сега да се съсредоточим само в рамките на тази точка, а другите въпроси да ги решим допълнително.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Понеже поставихте този въпрос, аз мисля, че следва да го разширим, ако ще го обсъждаме, защото мисля, че и на сътрудниците, които дават дежурства в събота и неделя заедно с членовете на Централната изборителна комисия, също следва да им бъде адекватно и пропорционално на възнаграждението заплатено това дежурство в събота и неделя. Мисля, че това следва да бъде направено, защото те са извън активен период и тяхното възнаграждение от моя гледна точка не обхваща дежурства в събота и в неделя. Както членовете на Централната изборителна комисия имат лични и семейни ангажименти, така и тези

служители на Централната изборителна комисия имат собствени лични и семейни ангажименти, но стоят тук и в събота, и в неделя и са ангажирани с работа в Централната изборителна комисия, за което считам, че следва да им бъде заплатено възнаграждение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да възложим на секретаря да направи предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава трябва да видим по какъв начин се спазва и другото време.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Добре, гласуваме направеното предложение от госпожа Солакова. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожо Маринова, имате думата.

#### **15. Писмо от главния секретар на Министерския съвет относно удължаване срока на тристранното споразумение.**

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо от главния секретар на Министерския съвет, изпратено до госпожа Цачева, председателя на Народното събрание, и до господин Дянков, заместник-министър председател и министър на финансите, с копие до госпожа Красимира Медарова – председателя на ЦИК.

Писмото е входирано с № 1119 от 12 октомври 2012 г. В него подробно и коректно е описана цялата наша сага относно намирането на подходяща сграда, в която евентуално да бъде преместена Централната изборителна комисия. И след като са описани всички затруднения, които сме срещнали в тази

посока, господин Желязков предлага срокът на споразумението между Министерския съвет, Народното събрание и Централната избирателна комисия относно помещенията, които ние ползваме в тази сграда, да бъде удължен с една година – до 31 октомври 2013 г.

Докладвам ви това за сведение, доколкото до нас е само копие.

**16. Писмо от Народното събрание – в отговор на наш № 800 от 03.10.2012 г. – стенограми от заседания на 40-ото Народно събрание и на Комисията по правни въпроси относно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.**

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Другото писмо, което имам да ви докладвам, е от председателя на Народното събрание по повод на искането, което отправихме да ни бъдат изпратени стенограмите от обсъждането на законопроекта за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление от Народното събрание и от водещата Правна комисия. В писмото ни се посочва сайтът на парламента, от който можем да свалим стенограмите както от обсъждането в пленарната зала, така и от обсъждането в Правната комисия. И ни се посочват точно датите, на които е било проведено това обсъждане, за да можем по-лесно да се ориентираме в сайта, както и някои приложения в тази посока за по-лесна ориентация в сайта.

Мисля, че при наличието на това писмо и указанията в него всеки от нас или техническите сътрудници лесно биха могли да стигнат до въпросните стенограми, да ги свалят и да ни ги изпратят по имейлите, за да можем да ги ползваме.

Докладвам ви това, от една страна, за сведение и от друга страна – може би за указание техническите сътрудници да свалят стенограмите и да ни ги изпратят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ръководителят на работната група госпожа Сидерова и членовете на работната група относно методическите указания ще съобразят стенограмите в работата си по подготовката на методическите указания.

Госпожо Грозева, имате ли готовност да докладвате жалбата против решение на ОИК – Сатовча?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Още не е пристигнал протоколът.

**17. Проект на решение относно жалба от Петя Раева – народен представител от ПП „ДПС” против решение № 220 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча.**

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, тъй като жалбата, по която се е произнесла Общинската изборителна комисия, е подадена от председателя на предизборния щаб на ГЕРБ, без да има приложено пълномощно, изрично попитах тримата членове на Общинската изборителна комисия, които представиха протоколите днес, дали към жалбата е имало пълномощно и как са се произнесли по жалба, без да знаят дали действително това лице има право да подава жалби. Защото председателят на предизборния щаб не е сред лицата, които могат да подават жалби пред Общинската изборителна комисия. Те потвърдиха, че не е имало такова пълномощно. Аз считам, че дори на това основание Централната изборителна комисия има основание да се произнесе, без да очаква протоколите, защото на практика

Общинската изборителна комисия се е произнесла по жалба на лице без представителна власт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: За мен този случай е ирелевантен, защото става дума за сигнал за извършена предизборна агитация и в практиката на Централната изборителна комисия вече сме имали подобен случай, при който не се изследваше представителната власт на подалия сигнала. Защото става дума всъщност за сигнал за извършено нарушение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Пристъпваме ли към разглеждане на тази жалба?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нека да изчакаме да проверя, може би протоколът е пристигнал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, продължаваме с дневния ред. Госпожа Грозева ще провери докъде е стигнало окомплектоването на преписката.

Госпожо Маринова, заповядайте.

#### **18. Писмо от Общинския съвет – Ружинци, отговор на писмо с изх. № 765/19.09.2012 г.**

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо от председателя на Общинския съвет – Ружинци, с вх. № 1120 от 12 октомври 2012 г. Писмото е в отговор на наше искане да ни бъде изпратен протоколът от проведено заседание на общинския съвет на 3 април 2012 г., от който е видно кои лица са присъствали, в какво качество и колко са подписаните клетвени листове от положилите клетва общински съветници. Той ни е изпратил същия протокол, който госпожа Сидерова



вече докладва на предишното заседание, със същите клетвени листове, с които вече разполагаме.

Освен това ни е изпратил в придружителното писмо и своята интерпретация на това, което се е случило на 3 април, както и в. „Видин”, в който е отразена клетвата на 3 април, и едно решение на общинския съвет от 22 май 2012 г., в което се казва, че приемат протокола от 3 април 2012 г. ведно с приложените клетвени листове за сведение и вземат други решения в тази връзка.

Честно да ви кажа, не знам дали да отваряме отново темата Ружинци предвид на предишното ни заседание, в което бяха изказани много аргументи в едната и в другата посока. Опасявам се, че ако отворим отново темата, ще повторим същите аргументи.

Чета ви буквално писмото:

„Приложено изпращаме ви следните документи: 1. Копие на протокол от 3 април 2012 г. от проведено заседание на Общинския съвет – Ружинци. Преди започване на заседание на общинския съвет в присъствието на областния управител на област Видин, председателя на ОИК и граждани положила клетва обявените за избрани с решение на Общинската изборителна комисия за избирание на общински съветници...

Заседание на общинския съвет не е имало, не са присъствали останалите законно избрани и положили клетва шест общински съветници, както и граждани. За полагаането на клетва няма свидетели. В изготвения предварително протокол видно от корекциите, нанесени в него, клетвата е положена само в присъствието на кандидат-съветниците и то в качеството им на граждани, а останалите осем подписали се граждани са представители на общинската администрация – Видин,

областният управител, заместник-областния управител и служители. За предстоящо заседание на общинския съвет и неправомерното му свикване от областния управител бяха поканени и медии, за да отразят събитието. Същите констатираха, че в предварително обявения ден, час и място не се е провело предварително обявеното събитие, а минути преди това, явно за да няма свидетели.

В подкрепа на по-горе написаното е и статията на в. „Видин” на присъствалите представители на вестника и тяхното мнение като статични наблюдатели в този процес.”

Това е становището на председателя на Общинския съвет – Ружинци.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Мога ли да взема отношение? Аз предлагам да не отваряме темата Ружинци, но все пак ще направя изявление за протокола, че направеният от мен доклад беше коректен. Ние нямаме основание да подлагаме на съмнение информацията, която ни е предадена от председателя на общинския съвет и се вижда, че клетвата не е положена на заседание на общинския съвет.

На предишното заседание аз докладвах, че за мен този протокол не е от заседание, защото не отговаря на нито едно от формалните изисквания – няма присъствали, няма отсъствали, няма кой води заседанието, няма протоколчик, който е подписал протокола. Има един лист, на който има някакви подписи.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Искам само да кажа, че на предишното заседание не бях разбрала, че сме изпратили едновременно писмо-искане до областния управител и до председателя на общинския съвет. И може би за моя информация и да се запише в протокола на коя дата е отговорил

областният управител и на коя дата е отговорил председателят на общинския съвет. Ако знаех, че очакваме отговор и от председателя на общинския съвет, аз бих имала тогава предложение да изчакаме да съберем цялата информация и едва тогава да обсъждаме въпроса при пълнота на всички доказателства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам да се отбележи в протокола, че областният управител съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация е свикал заседание на общинския съвет. А цялата тази апокрифна дейност, която е извършил преди това, е станала преди заседанието. Той няма изобщо такива правомощия съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация и използвания начин за свикване на заседание на общинския съвет. Аз лично предлагам цялата тази преписка да я изпратим на прокуратурата във Видин да си свършат работата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз само да отговоря на госпожа Солакова. Изходящият номер на писмото, подписано от председателя на общинския съвет, е с дата 10 октомври 2012 г. Нашето писмо е изпратено с изх. № 765 от 19 септември 2012 г., а събитията, за които става въпрос, са половин година по-рано – 3 април 2012 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли конкретно предложение?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предлагам да се извика председателката на ОИК пред Централната изборителна комисия да ни обясни защо и как тя не си изпълнява

задълженията като председател на общинска изборителна комисия, защо не изпълнява решение на съда. Второ, цялата преписка да се изпрати на прокуратурата във Видин да се потърси отговорност за неизпълнение на съдебно решение. В случая даже има нарушения на закона, извършени от областния управител, който няма такива правомощия, използвал е един ред на свикване на заседание на общинския съвет, това заседание е нямало кворум. Въпреки всичко преди заседанието в нарушение на всички закони той е решил да си направи съгласно неговите разбираня и съветите на председателката на Общинската изборителна комисия – Ружинци, някакво съзаклятническо заклеване на незнайно какви общински съветници.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Въпросът е много сериозен. Аз съжбялявам, е пак се отваря този дебат, но наистина трябва да има някакво решение. Защото този протокол и този отговор, който сме получили тук от председателя на общинския съвет, поставя под въпрос всички решения на Общинския съвет – Ружинци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отново ще направя своето предложение да изпратим писмо на председателя на Общинската изборителна комисия в Ружинци да изпълни съдебно решение № 158 на Административния съд – Видин. То е за свикване на заседание и за спазване на реда в Закона за местното самоуправление и местната администрация. Ние само това можем да укажем: изпълнете съдебното решение. Оттук нататък те са суверенни да вземат решение. Но аз не виждам защо ние сме толкова упорити и не желяем да кажем на един председател на общинска изборителна комисия, че следва да изпълни съдебно решение. А те могат да си направят всякаква

преценка след това и техните решения оттам нататък вървят по контрола на АПК, а не пред Централната изборителна комисия. Но ние да си затваряме очите и да кажем, че не трябва да се изпълнява съдебно решение, според мен това е много тревожен симптом. В 2013 г. евентуален референдум, избори задължително са пред нас. Ако отсега действаме по този начин, за мен е много опасно.

Поддържам предложението си да изпратим писмо на председателя на Общинската изборителна комисия да изпълни съдебното решение. И толкова. А съдебното решение е да се свика заседание, като се спази реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но ние такова писмо сме изпратили.

АННА МАНАХОВА: Изпратихме такова писмо до Общинската изборителна комисия, но това беше преди да сме събрали реално всички доказателства по преписката, които са налични в момента. Тогава не беше изпратен все още протокол от заседание на общинския съвет и не разполагахме с доказателства, че е провеждано такова заседание. В момента Централната изборителна комисия не е в ролята на правен консултант на някого да вземе становище дали е проведено заседание на общинския съвет или не е проведено такова заседание. Още повече, протоколът от заседанието е оспорван пред съда, има влязло в сила определение на Административния съд, което взима отношение по въпроса с оспорването на протокола.

Тук постоянно циклим с едни и същи въпроси, множество пъти чухме едни и същи аргументи и изказвания, които само се дублират през цялото време. Аз лично не смятам,

че следва да се указва на Общинската изборителна комисия да извърши повторно действия, които вече са извършени. Просто това не е в нашите правомощия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За протокола: няма протокол от заседание на общинския съвет! Никъде няма вписани в това нещо, което е срамота да ни бъде изпращано от областния управител, кой председателства, никъде няма вписано присъствали и отсъствали. Става дума за заседание на орган на местно самоуправление – няма кой е открил, кой е закрил, какъв е дневният ред, няма подпис на председателстващия заседанието на общинския съвет. Той може да е председателят на общинския съвет, може да е друго лице, което е определил общинският съвет. Документ без подпис и без печата на общинския съвет – ще ме простите! – не е документ. Извинявайте, колеги, вие сте юристи и да ми обяснявате, че това представлява документ!

Аз лично съм, първо, огорчена и учудена, че един юрист може да твърди, че това е документ, още по-малко протокол на общински съвет.

Второ, изобщо не им разпореждаме да правят нещо, което вече е направено. Защото ние не им разпореждаме да свикват заседание на общинския съвет, каквото право Общинската изборителна комисия няма, а ние им указваме да изпълнят съдебно решение, което предвижда свикване на заседание в изпълнение на това съдебно решение.

И трето, определението на съда не се е произнасяло по съществуването на така наречения протокол. Определението на съда е по хода на делото и жалбата е оставена без разглеждане,

защото съдът чисто формално е написал мотивите (отворете и ги прочетете), че председател на общински съвет не може да обжалва протокол на общински съвет. И затова е оставено без разглеждане. Макар че, пак повтарям, това не е протокол. Ако в нашата държава отсега нататък ще се действа по този начин, аз ви казвам, че с държавата става страшно. Колкото и смешно да ви е в момента, в държавата става страшно, след като елементарни правила не се спазват – и децата ще ви кажат, че документът трябва да има подпис и печат. Никакъв печат няма, няма дневен ред! Не искам да се повтарям.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Виждам, че госпожа Манахова иска думата, затова искам преди нея да кажа. Искам да попитам, ако може някой да ми обясни, защото аз вече се обърквам от всичко, което се случва. Подкрепям казаното от госпожа Сидерова и питам: какво разбират членовете на Централната изборителна комисия под чл. 26, ал. 1, т. 2? „Централната изборителна комисия осъществява методическо ръководство и контрол върху дейността на изборителните комисии.” Какво освен методическо ръководство и контрол е това да се укаже на една общинска изборителна комисия, че трябва да свика заседание и да изпълни решение на съда? Другото е, колеги, подстрекаване на анархия. Аз нямам информацията, която имат колегите, които тук се изказват по хода на делото, какво се е случило в него. Явно някои колеги имат повече информация от всички членове на ЦИК, но аз считам, че трябва да се изпълнява Изборният кодекс. Централната изборителна комисия има правомощие да упражнява методическо ръководство и контрол върху

дейността на комисиите и няма нищо по-добро от това да се укаже на една ОИК да изпълни решението на независимия български съда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Много благодаря за изказването на госпожа Сапунджиева. Именно в подкрепа на казаното от нея смятам, че Централната изборителна комисиия следва да се ограничава в упражняване на това контролно правомощие, но само по отношение на работата на изборителните комисиии. Централната изборителна комисиия няма право, и тогава наистина ще извърши сериозно закононарушение, да замести българския съд в правомощията, които той има спрямо дейността на общинския съвет – това, което очевидно вие ни съветвате да правим. Затова смятам, че контролните си правомощия спрямо ОИК – Ружинци, сме ги изпълнили отдавна и сме си свършили изцяло работата.

Предлагам допълнителната информация, която госпожа Гургана Маринова докладва днес, да се остави за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, аз не искам да злоупотребявам с „казах ли ви?“, но още преди време заявих, че взимането на наше решение ще доведе до остри проблеми. Ето, ОИК – Ружинци, е илюстрация на тези проблеми. Но взимам думата за друго, тъй като цяла сутрин говорих по телефона с една от заинтересованите страни, тоест един от петимата общински съветници, които уж избрани, после неизбрани и пр. Според



него проблемът е малко по-различен. Аз го разпитах в детайли какво се е случило в техния казус. Той ми каза, че истинският проблем в момента не е Общинската изборителна комисия в Ружинци, а твърди, че проблемът е в председателя на общинския съвет, който не ги допуска до заседания, не признава качеството им на общински съветници.

Аз не желая да коментирам нито тези изявления, нито цялата тази преписка, тъй като съм поддържал и продължавам да поддържам, че ние като орган нямаме компетентност по Закона за местното самоуправление и местната администрация, което означава, че ние трябва да бъдем много внимателни с този казус. Ако трябва да си говорим за мненията като юристи, нека да припомним, че, първо, имахме решение за обявяване за избран един общински съвет. Това са 11 души. Последващо имахме решение на Общинската изборителна комисия, която прекратява мандата на петима от 11-те избрани и обявява за избрани други петима, следващи в листата. След това има решение на съответния Административен съд, който отменя второто решение на Общинската изборителна комисия в Ружинци, с което е прекратен мандат. Тоест в сила е и действа нейното първо решение, с което тя обявява за избрани 11-членния общински съвет поименно.

Моето лично мнение е, че тук нямаме нужда от действия на ОИК – Ружинци. Дали са се заклели или не са се заклели общинските съветници – защото това явно е част от спора, който водим – за мен е ирелевантно или поне извън компетентността на нашата комисия. За мен ние нямаме компетентност по Закона за местното самоуправление и местната администрация. Много пъти в тази зала сме се съгласявали, че не сме компетентни по този закон и че нашето

методическо ръководство и контрол е по Изборния кодекс, както госпожа Сапунджиева ни прочете най-учтиво преди малко извадка от чл. 26 от въпросния закон.

Пред нас в момента има три възможности. Едната алтернатива е да не предприемаме абсолютно никакви действия и да оставим за сведение преписката. Другата ни алтернатива е да предприемем активни действия, едно от тях е да укажем на Общинската изборителна комисия в Ружинци, че следва да излезе с решение. Само че, колеги, хайде сега да мислим отново като юристи, 19 от нас поне формално, по дипломите си са юристи, с какво решение ще излезе ОИК – Ружинци, по изпълнение на съдебното решение, при положение че тя вече се е произнесла кой е избраният общински съвет. За мен тя няма акт, с който да се произнесе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо докладваш половината от решението?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: За мен Общинската изборителна комисия в Ружинци си има решение и това решение е ясно какво е.

Третата ни алтернатива е да седнем отново активно да изследваме проблема в дълбочина и да тръгнем да установяваме кой крив, кой прав.

Искам да ви кажа, че аз лично от трите алтернативи предпочитам първата алтернатива, където за мен Общинската изборителна комисия, след като е обявила резултатите от изборите, е взела своето решение. Дали са се заклели или не съветниците е проблем на органите по Закона за местното самоуправление и местната администрация. Така че аз лично искам само това да добавя, че според една от заинтересованите страни (той е един от петимата съветници) проблемът бил в

председателя на общински съвет. Честно ви казвам, не знам от коя партия е нито знам как се казва, но проблемът бил в председателя, който не ги допускар на заседания на общински съвет. Как точно не ги допуска и какво точно правят в Ружинци, аз лично се дезинтересирам, защото ви казвам, ние не сме компетентни да вземаме отношение по този въпрос. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз Ви благодаря. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Христов, прочетете указанията на съда. Прекратяването на пълномощията е отменено, защото не са имали кворум и е указано да се спазват разпоредбите на Закона за местното самоуправление и местната администрация, така както аз ви докладвах. Това са указанията на съда. Защо премълчавате това? Сега аз пък ще докладвам, че областният управител изпраща всички решения на общински съвет в Административен съд – Видин, в резултат на което общината е блокирана. Докладвате частично, а когато аз ви докладвам пълната преписка, не сте съгласни. И всеки, като докладва, си къса от фактите както си иска. Като докладваме, ще докладваме пълно.

АННА МАНАХОВА: Не може Общинската изборителна комисия да атакува решение на общинския съвет, къде й е това правомощие?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да се занимава с атакуване на решение на общински съвет. Аз вече си казах мнението, че няма такова решение и няма такова заклеване. Ако ще, на свое заседание ще вземе решение – няма да се занимава с прекратяване на пълномощия, и да си върви след това атаката пред Административния съд, а не пред ЦИК. Но Общинската

избирателна комисия е длъжна да свика заседание по този указан от съда дневен ред. Общинската избирателна комисия е абсолютно автономна след това да вземе решение, каквото прецени. Аз не искам тя да вземе решение, че те не са се заклели, аз ви казах моето становище, тя ще си прецени какво решение ще вземе. Но тя е длъжна да се събере на заседание, а не групата на ГЕРБ да напуска заседанието, за да манипулира липса на кворум. Хайде да стигнем докрай, като ще си приказваме кой какво прави. Да, защото е свикано заседание от председателката, имало пълен кворум и в момента, в който ще се гласува решението, представителите на ГЕРБ напускат. Но ние това не го изследваме и не е наша работа в момента. Предмет е: свикайте се, драги колеги, на заседание и си вземете каквото прецените вие решение. Правилността оттук нататък няма да я преценява ЦИК, ЦИК ви казва, че сте длъжни да изпълните съдебното решение. Толкова! А какво ще решите, е ваша работа. Контролът за законосъобразност след това не е на ЦИК. Ние имаме методическо указание да кажем: длъжни сте да се съберете, а не нарочно да не идвате, длъжни сте да изпълните съдебното решение. А решението е: свикайте се по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

АННА МАНАХОВА: Да, но фактическата обстановка се изменя, тя не е нещо статично.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, комисията ще се свика и ще каже, че фактическата обстановка се е изменила и тя няма да прекрати пълномощията. И ще си вземе решението. Но ще се свика. Кой я кара да прекрати пълномощията? Дават ли им се указания да прекратят пълномощията? Съдът им е дал указание за формално спазване

на процедури, не им е дал указание какво решение да вземат. Изобщо не се е занимавал със съществуването на спора. И аз не искам да се занимавам. Казала съм си мнението като юрист за този протокол и поддържам, че това е протокол в кавички. Но не може със силата на мнозинството да се налагат незаконосъобразни решения, като можете да облечете мнението на мнозинството в законосъобразно решение!

*(Разговори извън протокола.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Искам да кажа нещо за протокола. Питам: има ли заседание на Централната изборителна комисия или няма? И ако няма заседание, аз си тръгвам! Нямам време за губене!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има заседание на Централната изборителна комисия и то е по въпроса за решението на Общинската изборителна комисия – Ружинци, което тя трябва да вземе или не. И аз не мога да прекъсвам изказванията на който и да било член на Централната изборителна комисия. Така че не зависи от мен.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, предполагам, че това го заявихте за протокола.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Абсолютно за протокола!

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И аз за протокола искам да попитам има ли яснота кога се говори за протокола, кога се говори извън протокола. Понеже аз – подчертавам – винаги говоря за протокола. С това публикуване на протоколите хаосът в Централната изборителна комисия стана тотален – не е ясно кога се говори за протокола, кога се говори за извън протокола. Дано по-скоро да се приеме предаването на заседанията онлайн, за да се види какво се случва тук!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, аз смятам, че трябва да се говори само за протокола, когато сме в заседание и всички останали разговори би следвало да бъдат извън залата.

Имаше две предложения – едното предложение е на госпожа Маринова докладваните от нея документи да останат за сведение и другото предложение е на госпожа Сидерова да се изпрати писмо до Общинската изборителна комисия – Ружинци, с указание да изпълни съдебното решение, като свика заседание на комисията.

Има ли трето предложение, което аз не съм отчела?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Има и трето предложение – преписката да се изпрати на Видинската прокуратура.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го приема за трето предложение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Писмото да бъде с текст, че отново напомняме на Общинската изборителна комисия – Ружинци, че до настоящия момент съдебното решение, влязло в сила, не е изпълнено. Отново, повторно указваме на Общинската изборителна комисия – Ружинци, да проведе заседание с точка от дневния ред „Разглеждане на влязлото в сила решение и произнасяне по него”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е смисълът на предложението на госпожа Сидерова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но я нямаше точката специално да бъде свикано заседание за изпълнение на това решение. Да се упомене точката, по която да се свика това заседание на Общинската изборителна комисия.

И като още едно допълнение, специално до председателя на Общинската изборителна комисия да изпрати до членовете на Общинската изборителна комисия писмено съобщение за провеждане на това заседание с тази точка от дневния ред, изрично посочена.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Има ли пето предложение? Няма.

Подлагам на гласуване първото предложение да бъде оставена преписката, която е постъпила днес и в която са представени същите документи, с които ние вече разполагаме, за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 7, против – 10.

Аз искам да изкажа особено мнение. Гласувах „за” преписката да остане за сведение, но само затова, защото ние вече сме изпратили писмо до Общинската изборителна комисия – Ружинци, с указания те да изпълнят съдебното решение. По-нататъшното развитие на ситуацията, която на практика предхожда хронологически изпращането на писмото и всички останали действия, нямат никакво отношение. Ние такова писмо вече сме изпратили. И ако ще вземаме някакво отношение, то трябва да е отношение, което да решава проблеми, а не да създава нови. Защото когато изпращаме едни и същи писма с идентични текстове, нищо не постигаме.

Някой друг иска ли да изкаже особено мнение? Заповядайте, господин Караджов.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Госпожо председател, благодаря ви за възможността да се изкажа. Аз не считам, че с писмото, което предлагаме да се изпрати до Общинската изборителна комисия, Централната изборителна комисия

бездействия. Напротив, считам, че ние следва, в изпълнение на методическите указания, които имаме, да укажем повторно на Общинската изборителна комисия – Ружинци, да изпълни тези си задължения. И считам, че и след повторното неизпълнение, ако се случи такова, би следвало Централната изборителна комисия вече да заеме по-активна роля относно Общинската изборителна комисия – Ружинци. Защото същата и по време на общите избори създаваше изключително много проблеми във връзка с изпълнение на Изборния кодекс и процедурите, предвидени в него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка искам да кажа следното. Има едно решение на Централната изборителна комисия, което е, че Общинската изборителна комисия – Ружинци, следва да изпълни съдебното решение. Това решение е взето. Независимо че сега не може да се вземе решение, защото няма необходимото мнозинство, но на практика ние поставяме за пререшаване същия въпрос, който вече сме решили. Няма повторно неизпълнение. Ние сме решили, че трябва да се изпълни едно решение. То не е изпълнено. Оттук нататък нямаме нито задължение, нито правомощия повторно да указваме да се изпълни това решение. Ако считаме, че то не е изпълнено, можем да реагираме с други механизми, които са ни предоставени в Кодекса. Те са по друг параграф – може да представляват налагане на административно наказание, съставяне на акт за административно нарушение и други такива. Не казвам, че трябва да прибъгваме към тях, но повторно да даваме ние отново указание за нещо, което не е изпълнено, нито някога сме правили, нито имаме такива правомощия, нито имаме такива задължения. Взели сме едно решение за даване на указания,



дали сме ги. То не е изпълнено. Оттук нататък ние трябва да се занимаваме с последиците от неизпълнението, а не повторно да взимаме отново същото решение, да го прегласуваме, за да преценим дали да дадем същите указания или други. Това че в определен момент сме взели едно решение не ни дава основание в по-късен момент при същите факти да го подлагаме на преразглеждане. Защото към момента на вземане на онова решение всички тези факти бяха известни, няма нови факти. Бяха известни абсолютно всички решения на Административния съд, определенията, протоколите, всичко беше налично, аз го проверих – към момента, в който сме гласували писмото, а не към момента, в който не сме могли да вземем решение с гласуване. И вече пето заседание се занимаваме с въпроси, които веднъж вече сме ги решили. Как сме ги решили – решили сме ги, взели сме решение. Това че в този момент някой не е съгласен с това решение, което тогава сме взели, не е основание да се преразглежда едно вече взето решение и при нас да пристигат едни и същи документи. Защото пристигат едни и същи решения и определения на Административния съд, просто ги представят различни лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Протоколът и клетвените листове пристигнаха за първи път.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кога?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм писала писмата до областния управител и до председателя на общинския съвет и те са излезли на 19 септември от ЦИК – именно за така наречения протокол за клетва и за клетвените листове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако говорим за протокола от заседанието, което е проведено през април месец...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, говорим за протокола от заклеването на общинските съветници.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А той от кога е? Той е от април месец!

РУМЯНА СИДЕРОВА: В ЦИК е дошъл след 19 септември, а той може да е и от януари, може да е и от 2011 г. В ЦИК е дошъл след 19 септември. Лично аз не съм могла да имам начин да разбера за наличието или не на такъв документ преди той да пристигне с входящ номер в ЦИК. Ако някой друг го е знаел, това е друг въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но дори това да е така, това пак не променя обстоятелството, че ние пререшаваме вече взето решение и повторно даваме едни и същи указания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Другият начин е да приложим друг механизъм, да приложим административни санкции. Да се смени председателката, ако трябва и цялата комисия, защото не изпълнява разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не казвам какъв е другият начин.

Поставям на гласуване следващото предложение, което беше на госпожа Сидерова, а то беше да се изпрати писмо с указание да се изпълни съдебното решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 8, против – 10.

Няма решение.

Следващото предложение е предложението на господин Чаушев – да се изпрати писмо да се изпълни решението с конкретно указание кое решение да се изпълни.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 8, против – 10.

Няма решение.

И следващото предложение беше да се изпрати преписката на прокуратурата по компетентност за неизпълнение на съдебното решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 9, против – 9.

Няма решение.

Има ли предложение, което не съм подложила на гласуване, за да продължим напред? Ако няма, продължаваме.

Искам само да ви припомня, че писмото, което сме им изпратили, е от 3 септември 2012 г., изобщо не е толкова отдавна, с което сме им указали, че трябва да осигурят необходимия кворум за провеждане на валидно заседание и вземане на законосъобразно решение в изпълнение на посоченото съдебно решение. И те не са го изпълнили.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Може ли да попитам тези писма от председателя ли са подписани или от председателя и секретаря? Защо Централната избирателна комисия в нарушение на Изборния кодекс води кореспонденция с председателя?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Извинявайте, аз имам един въпрос: проведено ли е заседание на Общинската избирателна комисия, както е нашето писмо? Ние всъщност какво правим в момента?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, първо искам да направя предложение да връчим тази преписка на отговорниците на района, които да излязат с общо становище, защото видимо до този момент нашите усилия не са допринесли нищо. Ние се оказваме в безпрецедентната ситуация една година след изборите да имаме петима общински съветници, които не могат

да встъпят в длъжност и ние реално нямаме общински съвет в Ружинци. Факт е, колеги, че имаме недействащ общински съвет, защото за част от актовете му се изисква мнозинство две трети, което видимо от преписката няма как да се получи. Затова ви предлагам тази преписка да отиде при отговорниците за района – това са госпожа Маркова, господин Караджов и колегата Бойкинов, и да им дадем възможност да излязат с общо становище по въпроса.

От това, което досега гласувахме, установих, че няма да действаме пасивно, трябва да действаме активно. Затова аз предлагам, госпожо председател, и моля да подложите на гласуване да предоставим преписката на тримата наши колеги, които отговарят за района с опит да излязат с общо становище по случая, за да не продължаваме безсмислено тези разговори.

Колегата Маркова като заместник-председател на ЦИК да внесе общото предложение и да носи отговорност. Предложението ми е това да стане на следващото заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението на господин Христов, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение.

Колеги, искам да изкажа особено мнение. Аз считам, че отговорниците за областта са формално отговорници за областта. Защото този проблем се докладва поне на шест заседания. Къде бяха отговорниците за областта до този момент – да се съберат, да видят какви са фактите и да предложат едно решение на проблема!

Връчвам преписката на госпожа Маркова.

**Връщаме се на точка 17 от дневния ред: Проект на решение относно жалба от Петя Раева – народен представител от ПП „ДПС” против решение № 220 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча.**

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тъй като се оказало, че председателката на ОИК – Сатовча, не е в града и не може да ни бъде изпратен протоколът, който ни беше необходим, ви докладвам преписката без него.

Уважаеми колеги, с вх. № 1125 от 15 октомври 2012 г. чрез Общинската изборителна комисия ни е препратена жалба от госпожа Петя Николова Раева, народен представител от политическа партия ДПС относно решение 220 от 14 октомври 2012 г. на ОИК – Сатовча. Ще ви запозная първо с обжалваното решение.

Решението е постановено по повод жалба от Кемал Байрамов Меджитов, член на политическа партия ГЕРБ в с. Туховища с наш вх. № 138 от 14 октомври 2012 г, в което Общинската изборителна комисия е вписала:

„Във връзка с постъпила жалба до ОИК относно нарушение на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс и постъпили обяснения от лицата Сехима Мехмедова Шукриева, Кайбин Асан Фърговали и Сюлейман Исметов Касапов, всички от с. Туховища, община Сатовча, за проведена агитация от депутат на ДПС Петя Раева.

На основание чл. 20, ал. 1 и във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 17 от Изборния кодекс Общинската изборителна комисия реши: указва на депутата от политическа партия ДПС Петя Раева, че на основание чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс не се допуска предизборна агитация в изборния ден и обръща

внимание на същата да преустанови нарушаването на разпоредбите на Изборния кодекс.”

Това е обжалваното решение. В жалбата си госпожа Раева твърди, че не е извършвала агитация. Присъствала е пред секция № 21 в качеството си на народен представител, които пълномощия са ѝ дадени от избирането ѝ за такъв. Счита също, че не е извършвала никакви действия относно нарушаването на която и да е разпоредба от Изборния кодекс и още по-малко провеждане на предизборна агитация. Не са ѝ предоставени материалите по жалбата и съответно моли решението да бъде отменено като постановено в противоречие с разпоредбите на Изборния кодекс. Твърди, че то е незаконосъобразно.

Към преписката Общинската изборителна комисия е изпратила жалбата от Кемал Байрамов Меджитов, председател на предизборния щаб на политическа партия ГЕРБ. Към нея са приложени писмени обяснения на трите лица, които ви изброих. Същите са написани на ръка и не са заведени под никакъв номер в Общинската изборителна комисия.

Изследвайки обясненията, единствено в обяснението на Сехима Мехмедова Шукриева е посочено, че при нея е дошла депутатката от ДПС Петя Раева и е започнала да я агитира за кого да гласува. В останалите две обяснения е записано така: „Госпожо председател, докато чаках пред секцията да гласувам, дойде една руса жена, която ми се представи, че е депутат от ДПС и започна да ме агитира как да гласувам.” Със същия текст е и обяснението на господин Юсеин – „една руса жена, която ми се представи като депутат от ДПС и ми обясни как да гласувам”.

Това са доказателствата, които са приложени към съответната жалба. Както казах, не можем да получим

протокола сега, защото председателката е извън града, а тримата членове во главе със секретаря на комисията, които дойдоха да предадат книгата, казаха, че са извършили проверка. Ходили са на проверка и по този начин са се сдобили с въпросните обяснения.

Какво е моето предложение? Аз съм подготвила един проект за решение:

„По електронна поща е постъпила е жалба с вх. № 1125 от 15.10.2012 г. на ЦИК от Петя Николова Раева – народен представител от ПП „ДПС“, срещу решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча.

Към жалбата са приложени: копие на решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, обявено в 15,00 ч. на същия ден; жалба от Кемал Байрамов Меджитов – председател на Предизборния щаб на ПП „ГЕРБ“; писмени обяснения до председателя на ОИК – Сатовча, от Сюлейман Исметов Касапов, Кайбин Асан Фърговали и Сехима Мехмедова Шукриева.

Жалбата до ЦИК е подадена в срок и е допустима, разгледана по същество е основателна.

Жалбоподателката твърди, че решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, е „нищожно и постановено в противоречие на разпоредбите на Изборния кодекс“, поради което следва да бъде отменено поради непълнота на доказателствения материал – свидетелски показания, не отговарят на фактическата обстановка. Същата счита, че не е извършила никакви действия относно нарушаването на разпоредбите на Изборния кодекс, като не е провеждала агитация в изборния ден. Присъствието ѝ пред секция 021 е било в качеството ѝ на народен представител, който е наблюдавал изборния процес, без да участва в него. В

непосредствена близост до нея са били представители на органите на реда.

Централната изборителна комисия се запозна с представените писмени обяснения от Сюлейман Исметов Касапов, Кайбин Асан Фърговали и Сехима Мехмедова Шукриева и установи, че ОИК – Сатовча, не е следвало да кредитира обясненията на Сюлейман Исметов Касапов и Кайбин Асан Фърговали, тъй като от тях не става ясно кой е провеждал предизборна агитация. И двамата твърдят, че „една руса жена, която се е представила за депутат от ДПС, ги е агитирала за кого да гласуват”. Това не доказва, че въпросната личност е г-жа Петя Раева, поради което не би следвало тези писмени обяснения да се вземат предвид.

Диспозитивът на решението, който гласи „указва на депутатката от ПП „ДПС” Петя Раева, че на основание чл. 133, ал. 5 от ИК не се допуска предизборна агитация в изборния ден и обръща внимание на същата да преустанови нарушението на разпоредбите на Изборния кодекс” е неправилен.

В случай че ОИК – Сатовча по недвусмислен начин е установила нарушение на чл. 133, ал. 5 от ИК, е следвало да бъде съставен акт за установяване на административно нарушение от председателя на ОИК – Сатовча, на основание чл. 300, ал. 2, т. 2 от ИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 17 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 220 от 14.10.2012 г. на ОИК – Сатовча, като неправилно и необосновано.

УКАЗВА на ОИК – Сатовча, да изпълни разпоредженията на чл. 300, ал. 2, т. 2 от Изборния кодекс.



Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да разбирам ли, че докладваш решение, в което считаш, че след като са установили наличието на нарушение, те би следвало да вземат решение, с което да констатират, че такова нарушение е извършено и да възложат на компетентното лице да състави акт?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Компетентното лице е председателят на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Проблемът е диспозитивът на решението или проблемът е съществуването на решението?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Диспозитивът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест по същество решението е правилно, считаш, че има нарушение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това не е наша работа.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Наша работа е. Ние преглеждаме решението на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защото аз намирам противоречие. Ако ние считаме, че има нарушение и правилно са установени фактите, е едно. Ако считаме, че няма нарушение, е друго. Ако считаме, че те не са извършили необходимата проверка, за да установят нарушение, е трето.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладвах ви, че те са извършили проверка и има три обяснения.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Понеже аз присъствах, когато Общинската изборителна комисия ни представиха протоколите, аз ги попитах защо тези обяснения не са заведени. Госпожо Грозева, те не казаха, че те са събрали тези обяснения. Те казаха, че са извършили две проверки.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не сме се разбрали. Те са извършили две проверки и в резултат на това са взели тези обяснения.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз ги попитах защо са извършили две проверки – две жалби ли има срещу госпожа Петя Раева или имат различни жалби. Тогава те ни представиха още четири жалби, които са тук и по които Общинската изборителна комисия се е произнесла и казаха, че проверките са извършвани по различните жалби. По никакъв начин те не ни казаха, че те са събрали тези обяснения.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз твърдя, че точно това ни казаха.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А аз твърдя, че не са ни го казали. И сега ще помоля да се донесе телефонът, ще включим на микрофон и ще попитаме, за да стане ясно. Защото има противоречие между нас самите. Аз не чух те да казват, че тези обяснения са ги събрали те. Аз ги попитах защо не са заведени тези обяснения. И видяхте, че те вдигнаха рамене и не дадоха никакъв отговор. По никакъв начин не се разбра тези обяснения как са попаднали в Общинската изборителна комисия. От това, което питахме тримата представители – една жена, която беше секретар, и двама мъже – не се разбра, че те са събирали обяснения от хората. Те казаха, че са ходили на проверка. Това е различно от събиране на обяснения.

Считам така предложението ни проект за решение за противоречим. Един път ние твърдим в мотивите, че самите обяснения не са заведени и от самите обяснения личи, че на две от тях няма идентификация на лицето, срещу което е подадена жалбата, които не биха могли да бъдат кредитирани, и в същото време, указвайки на Общинската изборителна комисия да приложи чл. 300, ние приемаме, че е налице извършено нарушение. Но виждаме, че самата общинска комисия не го е констатирала. Освен това

решението на комисията за мен е незаконосъобразно. Никъде законодателят не казва, че когато се констатира нарушение на Изборния кодекс, която и да било комисия указва да се преустанови нарушението. Тя указва не да се преустанови нарушението, напротив, има глава „Административно-наказателна отговорност” и е казано каква административно-наказателна отговорност носят нарушителите. Затова считам, че решението трябва да бъде отменено като незаконосъобразно. Те е трябвало, ако са констатирани, че са налице нарушения на Изборния кодекс, да вземат решение да упълномощят председателя да състави акт. Това може да се каже в мотивите. Но аз считам, че ние не можем да приемем, че е налице нарушение, след като нито имаме протокола, нито тези обяснения, сигнали или както и да ги приемете, са заведени в Общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Все пак аз искам да направя едно уточнение. Кой докладва жалбата – госпожа Грозева или госпожа Сапунджиева?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз изказах становище по жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но госпожа Грозева не успя да изложи становището си по жалбата. Аз не чух нейното становище. Вашето го разбрах, нейното - не.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не виждам какво противоречие има. Първата част на решението, което съм ви предложила, е в кавички. Тоест аз съм описала какво твърди жалбоподателят Петя Раева. Във втората част съм установила по моя преценка, че не би следвало ОИК да кредитира на двама от свидетелите, дали писмени обяснения, техните обяснения, тъй като считам, че „една руса жена, която се е представила за депутат” не доказва коя е въпросната личност. Да не говорим, че

диспозитивът на решението, върху който трябва да се съсредоточим, най-малкото е неправилен.

Така че моето предложение е да отменим решението и да укажем на ОИК – Сатовча, ако те наистина смятат, че тя е извършила предизборна агитация, да си постъпят по съответния ред. Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С други думи, предложението е да се върне преписката за ново разглеждане, ако мога да използвам този термин по аналогия. Това ли е всъщност предложението? Тоест ние не решаваме въпроса окончателно, а го връщаме за ново решаване от страна на Общинската изборителна комисия с указание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е моето предложение, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, аз не го оспорвам, само искам да разбере какво предложение правите и какво ще гласуваме всъщност.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, при цялото ми уважение към колегата Грозева аз не споделям проекта за решение, тъй като според мен ние рискуваме да навлезем в забрана за утежняване положението на жалбоподателя, което като основен принцип на правото за мен е допустимо да го направим. Но имам още едно съображение. Ще ви припомня, колеги, едно наше решение, което е с № 1861 от 23 май 2012 г., когато разгледахме жалба на кмета на община Кюстендил тогава в качеството му на представляващ на един от участниците в изборния процес. Той също беше получил указания по отношение на изборната кампания, но тъй като вече беше приключил съответният избор, ние взехме решение, че жалбоподателят няма правен интерес.

С оглед на това, че тази жалба е постъпила в 20,36 ч. вечерта, тоест след края на изборния ден, за мен госпожа Раева няма интерес към настоящия момент от воденето на това производство, поради което ви предлагам със същите мотиви, с които сме оставили без разглеждане жалбата на „Коалиция за Кюстендил” от май месец, да оставим без разглеждане и тази жалба, а именно че след като е приключил изборът, жалбоподателят няма правен интерес по жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за подредбата на събитията в цялата тази история. Първият акт, от който започва цялата тази процедура, е жалба от предизборния щаб на ГЕРБ до Общинската избирателна комисия. Към тази жалба няма каквито и да било приложени доказателства, има голословни твърдения. В един момент Общинската избирателна комисия се задейства и тръгва на проверка. Не е ясно къде тръгва на проверка, няма приложени свидетели, но в един момент по някакъв странен начин, незнайно как писани текстове, се оказват в ръката на Общинската избирателна комисия. Тези текстове не са заведено, видно от данните, не знам дали са обсъждани в протокола на заседанието, не е ясно как са попаднали там.

На следващо място, ако се тръгне към нарушение за предизборна агитация не е спазено основното право – обяснения от самия извършител. Как може, без да се вземат евентуални обяснения от съответното лице, набедено за някакво си административно нарушение, без да му се даде възможност да даде каквито и да било обяснения по случая, Общинската избирателна комисия едностранно да си установи

някакви факти. Че то в един момент в хоремага насред селото може да съберете още 30-50 такива твърдения от симпатизанти на ГЕРБ, незаведени, и да си ги приложите. И после да се произнесем въз основа на това.

В случая има съществени процесуални нарушения. На всичкото отгоре ние постановихме директно, че имало нарушение. Какво нарушение? Кой е установил това? Въз основа само на едно твърдение? Ами обясненията на така наречения набеден? Той какво твърди в случая? Дали е било така? Не го знаем. Процедурата е съществено нарушена.

Ние би следвало да се произнесем и да отменим решението именно поради съществени нарушения. Някой в жалбата посочил ли е тези лица като свидетели? – Не! Тръгнали из селото да събират някакви показания!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто да примиря, ако може, позициите, предлагам да гласуваме предложението да бъде отменено решението като незаконосъобразно и да бъде върната преписката за ново разглеждане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще започна с последното предложение. То всъщност преповтаря предложението на госпожа Грозева. Аз съм съгласна с мотивите, че решението е неправилно и следва да бъде отменено, но следва да спрем дотам, защото всичко друго би било отново в полето на законосъобразността по отношение пък на нашето решение. Аз съм против връщане за ново

разглеждане на преписката от Общинската изборителна комисия.

За да не се повтарям, искам само да кажа, че от целия доклад не разбрах Общинската изборителна комисия да е извършила проверка и да е констатирала нарушение на забраната по чл. 133, ал. 5. Прекалено опасно е да се позоваваме на едни писмени обяснения, та дори да бяха заведени в Общинската изборителна комисия, още повече, така формулирани. Така предпоставяме подаването на много сигнали, които би следвало, ако по този начин ще се решават, да ги предрешаваме по отношение на общинските изборителни комисии.

И отново да кажа, подкрепям предложението на докладчика в първата част на диспозитива – да се отмени обжалваното решение на Общинската изборителна комисия – Сатовча.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В проекта за решение не фигурира такова изследване, защото ние чакахме до последния момент да ни бъде изпратен протоколът. Не можах да опиша подробно какво точно е станало, тъй като аз разполагам само с документите, които ви изчетох, с трите обяснения, едно решение и една жалба. Това е, с което разполагам и върху което съм работила. Само трима души бяха тези, които предаваха документите – секретарят с двама члена. Както виждате, аз съм разбрала едно, госпожа Сапунджиева е разбрала друго, така че не би следвало според мен да излиза писано нещо, в което не сме сигурни. Затова не съм третирила този въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето предложение като докладчик остава това, което е в писмен вид като проект за решение, така ли, госпожо Грозева?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз съм склонна да се съобразя с някои от съображенията на колегите, така че нека да чуем те какво предлагат и да гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше предложение на господин Христов жалбата да се остави без разглеждане поради липса на правен интерес за жалбоподателката, тъй като изборният ден е приключил и решението по същество не създава задължения извън изтеклия вече изборен ден.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В изборния ден са постъпили още пет такива жалби, които са приложени към документите – по същия начин, със същите оплаквания, само че не от госпожа Раева, а от други депутати от ДПС. Всички те са оставени без разглеждане. Но по тази жалба са взели едно решение, което според мен е безсмислено и считам, че следва да бъде отменено.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз бих приела предложението на колегата Христов, защото то е разумно. Но с оглед на това, че в самата жалба не е записано в колко часа е постъпила в Общинската изборителна комисия (специално днес ги попитахме за това, спомнете си, госпожо Грозева), те казаха, че не са отбелязали часа, в който е постъпила жалбата. Но не казаха, че тя е постъпила след приключване на изборния ден. Тя при нас е пристигнала в 20,36 ч., но няма отбелязване и не мога да кажа кога е постъпила в Общинската изборителна комисия. Те не казаха, че е след приключване на изборния ден или преди това, но няма отбелязване на жалбата в колко часа е постъпила.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колега Сапунджиева, да, това е така. Аз ви предлагам да приемем това решение по аналогия с



вече взето от нас решение от 23 май, където имахме абсолютно същата фактическа обстановка – указания по отношение на предизборната кампания, навреме постъпила жалба в общинската изборителна комисия, но постъпила късно при нас. Ако си спомняте, тогава изискахме обяснения от председателя на Общинската изборителна комисия – Кюстендил. Ако си спомняте, аз направих дори предложение да употребим някои наши правомощия, които да доведат до прекратяване мандата на определени членове на Общинската изборителна комисия – Кюстендил. Но по същество продължавам да считам, че жалбоподателката към момента няма правен интерес, тъй като изборът е приключил.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да се отмени това решение. Няма данни, освен едно свидетелско показание (не обяснение, свидетелско показание) за участието на жалбоподателя в деянието, в което е обвинявано. Имаме само едно свидетелско показание и нищо повече, което да уличава по какъвто и да било начин жалбоподателя във въпросното правонарушение, в което е обвиняван. На всичкото отгоре само и единствено въз основа на това свидетелско показание комисията счита, че е извършила проверка и е установила фактите и т.н. Абсурдно е! Това е нарушаване на правовия ред - само въз основа на едно свидетелско показание да се обвинява който и да било, без да се вземе обяснения и от негова страна. Абсурдно е! Не може така!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз само искам да кажа, че свидетелските показания не са едно, а са три. Само че в едното поименно се посочва лицето, в другите две не се посочва

поименно лицето, а се дава негово физическо описание. Но това не ги прави едно свидетелско показание, така или иначе, те са си три. Разбира се, едното може да го третираме като пряко, другите като косвени но това са три свидетелски показания и те насочват към въпросната госпожа.

Няма да влизам в подробности дали трябва да са заведени и защо не са били заведени. Според мен те са приложени към жалбата и са резултат от жалбата, така че това не изисква задължително входирание. От гледна точка на това, че нямало посочени в жалбата свидетели, аз мисля, че и това не е задължително, ОИК си има правомощие сама да си издири такива в резултат на проверката и да ги разпита.

Исках само да направя това уточнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не си спомням обясненията, които са били събирани, да са били входирани със съответен номер по жалбите или ние да сме поставяли такова изискване. Не казвам, че това е правилно или не, само казвам, че до този момент никога този въпрос не е бил поставян на разглеждане – дали обясненията, които са събирани в хода на окомплектоване на жалбата, са входирани. Най-малкото, ние нямаме указания как да бъде извършвано това и по какъв ред.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже диспозитивът е от две части, предлагам да гласуваме първо отмяната на решението, след това указанията. Защото за мен указанията не са коректни. Ако се дават указания, трябва да се върне преписката, за да се прецени дали са налице изискванията на чл. 300, а не да се укаже да се приложи чл. 300.

Предлагам двете части на диспозитива да се гласуват отделно.

Що се отнася до правния интерес, аз смятам, че има правен интерес, защото остават констатациите за извършени нарушения. Така че лицето има правен интерес от тази жалба. А указанията са незаконосъобразни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз по принцип съм за последователна практика на Централната изборителна комисия, но специално в случая ще си позволя да игнорирам случая Кюстендил, защото колегата Христов ме подсети – първо, бяхме получили жалбата с много голямо закъснение, защото беше по пощата, след това поискахме документите, те пристигнаха също с едно много голямо закъснение и по тази причина може тогава така да сме решили. В случая с оглед и на това, че нашето решение ще бъде публикувано на сайта на Централната изборителна комисия, аз за себе си определено се замислям: решава Общинската изборителна комисия, че следва да се извърши проверка, отива пред съответната секция, какви въпроси задава, към кого се обръща, от кого взима писмени обяснения и дали всички, които са били свидетели, ако приемем дори, че е имало свидетели на нарушението на съответната разпоредба, ние събрали ли сме обяснения от други свидетели, които може да са останали пък с друго впечатление? Защото аз никъде не чух конкретни изявления, които да са били направени и да са цитирани от тези свидетели, те обясняват „тя ни каза за кого да гласуваме”, без да я познават и без да става ясно за кого иде реч.

Аз специално се замислям оттук нататък каква практика ще се въведе в общинските изборителни комисии по отношение на сигналите да предизборна агитация. Не ми се връща назад във времето по отношение на статистика (без да искам да се

позовавам, разбира се, на журналистически разследвания) както в Белоградчик, така в Козлодуй, така сега на произведените избори на 7 октомври. Ще завалят сигнали, към които ще са приложени такива обяснения и тогава само въз основа на тези обяснения общинската избирателна комисия ще приеме, че има нарушение на забраната за извършване на предизборна агитация. И в този смисъл аз считам, че ще дадем едно недобро начало и едни мълчаливи указания към общинската избирателна комисия практически как да решава сигналите в изборния ден. Тогава, когато става дума може би за такива случаи, ще се решава винаги по този начин.

Съгласна съм с госпожа Сидерова, че в решението вторият диспозитив противоречи на първия, противоречи на мотивите, изложени в самото решение, и подкрепям предложението да се гласува първият диспозитив като отделно решение и отделно да се гласува вторият.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз искам само да кажа, че ние именно за да не създаваме такава несигурност в общинските избирателни комисии относно това как те трябва да решават такива случаи, трябва да вземем решение по същество. То може да бъде следното. Ние може да преценим, че събраните доказателства са негодни, защото не са събрани по предвидения ред (аз не знам кой е този ред), затова не ги кредитираме изобщо и считаме, че жалбата е неоснователна. Може да преценим, че тези доказателства не са достатъчни да установят нарушение, авторство и всичко останало, каквото преценим, като изложим съответните съображения, като ги анализираме обаче по същество и също изложим своята преценка. Може да преценим и нещо друго – може да преценим, че тези доказателства са събрани по надлежния ред, достатъчно убедителни са и установяват авторството на

госпожа Петя Раева. Само че в случая Общинската изборителна комисия не е включила в диспозитива си конкретното нарушение като вид, поради което това не може да доведе до съставяне на съответния акт за установяването му и впоследствие до административно наказание. Защото това би било влошаване на положението на административния нарушител, за какъвто е обявена госпожа Раева.

При всички случаи считам, че следва да решим въпроса по същество, защото сме длъжни да го направим. И с връщането на тази преписка за ново разглеждане, образно казано, защото мисля, че такова понятие дори не бива да въвеждаме, нищо няма да постигнем, защото ние не можем да укажем на Общинската изборителна комисия да установи нарушение и съответно да наложи наказания. Тя вече се е произнесла по друг начин, по-благоприятен за госпожа Раева.

Всъщност ви призовавам да решим въпроса по същество и в тази насока да са ни насочени обсъжданията. А че двата диспозитива са взаимно изключващи се, мисля, че няма спор. Въпреки че мотивите в нашето решение по-скоро насочват към втория диспозитив, отколкото към първия.

Така или иначе актуалността на случая не е от значение, изборният ден е приключил и дали ние ще вземем днес решение или след два дена, това няма никакво отношение към конкретиката на казуса. За мен е по-важно да вземем правилно решение, а не бързо решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, не съм съгласна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ваше право е да не сте съгласна.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Кодексът е казал в какви срокове се произнасяме по жалбите. По тази логика да не

взимаме бързо решение не се произнесохме по 33% от жалбите по време на общите избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За мен бързината за сметка на качеството не следва да се поставя, още повече, че ние разглеждаме жалбата в срока, в който трябва да я разгледаме, но когато имаме една непълна преписка, решението ни също няма да бъде законосъобразно. Преписката очевидно не е окомплектована, защото го няма протокола от заседанието. Ако ние нямахме нищо, а само жалбата, пак ли трябваше да я разгледаме в срок? На какво щяхме да стъпим? На какво да основем сега решението си? И какво е това решение, което ние взимаме. Аз, честно казано, изпитвам неудобство, ако трябва да подпиша едно такова решение.

Затова апелирам към вас, ако ще взимаме решение, то да бъде обосновано.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз лично разговарях със секретаря на комисията и й казах утре най-късно да бъдат така любезни тя или председателката да изпратят по мейл протокола от заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моята преценка е, че Общинската избирателна комисия са приели, че има извършено нарушение. Това че диспозитивът на решението е в този му вид не отменя мотивите. За всички е ясно, че решението съдържа констатация за извършено нарушение. Затова ви казвам, ние трябва да вземем решение по същество и да преценим дали това е правилно или не.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, в решението няма мотиви!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще ви прочета решението: „Във връзка с постъпила жалба относно нарушение (посочено е нарушение по 135, ал. 5) и постъпили обяснения за

провеждане агитация от депутата от ПП „ДПС” Петя Раева  
Общинската изборителна комисия реши: указва на депутата, че  
не се допуска предизборна агитация в изборния ден.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Но, госпожо председател,  
къде са мотивите? Кажете ми в какво се изразява предизборната  
агитация? Обяснете ми, аз не разбирам! Това е една гола  
констатация!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изопачават се фактите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е моето  
становище.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това също е пък моето становище.  
Защо не прочетохте основанието, на което е постановено това  
решение. Основанието е чл. 33 – за някакви кампании в  
медиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И пропуснах да  
прочета последното: „Обръща внимание на същата да  
преустанови нарушаването на разпоредбите на Изборния  
кодекс.” Ако някой прецени, че с това решение не се  
констатира нарушение и не се указва преустановяване  
извършването на това нарушение...

Аз считам, че ние дължим произнасяне по същество и то  
не може да бъде извършено без пълно комплектоване на  
преписката. Трябва ни протоколът от заседанието и ако  
преценим, че ни трябват и допълнителни доказателства,  
документи или друго, трябва да ги изискаме. Това считам аз!

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, бяха  
направени безброй предложения, които вие не подложихте на  
гласуване. Дори не подложихте на гласуване предложението на  
докладчика. Нямаме право да не подлагате на гласуване  
направените предложения. Въпреки че сте председател, нямаме

право да не подлагате на гласуване направените предложения. Много моля това да се протоколира с главни букви и болдвано!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не само че нямам право, а напротив, имам задължение да не подлагам на гласуване дадено предложение, докато не приключат обсъжданията по него. Имам задължение да дам възможност на всички членове на Комисията да изложат съображенията си „за” или „против” даденото предложение. И считам, че съм длъжна да не препятствам възможността на членовете на Комисията да изложат съображенията си „за” или „против” дадено предложение. И в тази връзка няма да подложам на гласуване предложението, докато има желаещи да се изкажат.

Колеги, предложенията са следните. Първото е предложението на госпожа Грозева, което е обективизирано в писмен вид с два диспозитива. Тя заяви, че го поддържа. Имаше предложение на госпожа Сидерова двата диспозитива да се гласуват поотделно. Имаше предложение на господин Чаушев, което не мога да повторя, с риск да пропусна нещо. Имаше предложение на господин Христов жалбата да се остави без разглеждане поради липса на правен интерес.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И имаше предложение на госпожа Солакова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето предложение е да се отмени като незаконосъобразно решението на ОИК поради процедурни нарушения и липсата на мотиви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще помоля госпожа Солакова да формулира предложението си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение е в подкрепа на предложението на госпожа Сидерова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест нямате различно предложение от тези, които докладвах? Нямате самостоятелно



предложение, различно по съдържание. Госпожа Солакова няма самостоятелно предложение, а се е изказала в подкрепа на госпожа Сидерова и правилно съм обособила направените предложения, които следва да подложат на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо председател, моето предложение по същество е в подкрепа на предложението на Ерхан Чаушев.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моето впечатление е, че предложението беше да гласуваме двата диспозитива отделно, затова го отделих. Но ако се присъединявате към това на господин Чаушев, ще го подложат на гласуване като едно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, като двата диспозитива трябва да се гласуват поотделно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дотолкова доколкото госпожа Грозева го поддържа, е различно предложение.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика, то е във вида, в който е писменият проект за решение – с двата диспозитива, така както са изписани.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 2, против – 13.

Не се приема този проект за решение.

Подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев, тъй като госпожа Сидерова заяви, че го подкрепя.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 7, против – 8.

Няма решение.

Подлагам на гласуване предложението на господин Владимир Христов за оставяне без разглеждане поради липса на правен интерес.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Аз искам да направя също едно предложение, което да подложа на гласуване – да окомплектоваме жалбата с препис от протокола от заседанието на Общинската изборителна комисия, както и да изискаме обяснения относно това по какъв ред са събрани доказателствата, които са приложени към жалбата, в частност обясненията от трите лица, след което да разгледаме отново тази жалба.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 8, против – 7.

Няма решение.

Ние сме изправени пред хипотезата на мълчалив отказ да разгледаме тази жалба, който може би законодателят също следва да съобрази и да уреди в проекта, който подготвя.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Когато не е събрано необходимото мнозинство, е налице отказ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Грозева каза, че е изготвила един проект, той не се прие и тя го дава на друг. Тази хипотеза вече сме я имали в действие относно това как никой не изготвя проект за решение. Ако някой иска да изготви проект, да го направи.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз отговарям да региона, бях дежурна с госпожа Грозева, ще го взема и ще ви предлага проект за отмяна на решението, който също няма да събере необходимото мнозинство, защото беше гласувано. Какво да направим тогава? Мога да взема преписката, не отказвам да я взема, но още сега ви заявявам, че ще изготвя проект за отмяна на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава госпожа Сапунджиева да предложи.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Направо ви предлагам проект за отмяна на решението като необосновано, недоказано, немотивирано, установено при съществени нарушения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Обосновката освен посочване на основанията предполага и някаква фактическа обосновка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Фактическата обосновка е в това, че не е ясно как са събрани тези обяснения. Не е ясно защо са събрани само в посока, че тази „руса жена“ е агитирала, като не е ясно коя е тази „руса жена“. Аз твърдя, че тази „руса жена“ съм аз, защото съм от този край и в същото време бях в региона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това са две различни неща. Това че не е ясно как са събрани тези обяснения, аз ви предложих да изясним как са събрани.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, лош знак даваме на общинските изборителни комисии!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно защото не искам да даваме лош знак, предлагам да изясним въпроса. А ние отказваме да го изясним, не знам защо.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И аз не знам защо. Виждате какво се случва в общинските изборителни комисии. Днес ги питахме кога са заведени – мълчат, как ги събрахте - ами ние ходихме там, кога ходихте – сутринта, по тази жалба ли ходихте сутринта да събирате доказателства – не, а по тази жалба кога събрахте доказателства – след обяд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Връчвам преписката на госпожа Сапунджиева, която за следващото заседание ще ни предложи проект за решение.

Ако нямате други предложения, колеги, ще продължа заседанието или ще го приключим в зависимост от това докъде

сме стигнали. Всъщност въпросите, които не сме разгледали, могат да бъдат разгледани на следващото заседание, тъй като времето напредна. Ако някой счита, че има въпрос, който не търпи отлагане, ви предлагам само него да разгледаме. Има ли някой въпрос, който не търпи отлагане.

Ако няма, приключвам заседанието. Следващото редовно заседание е в понеделник, 22 октомври, от 14,30 ч., но ако междувременно се наложи да се свика извънредно заседание, тъй като работната група по методическите указания прецени, че се налага да постави за разглеждане въпроси относно методическите указания за национален референдум от решаване на Комисията, ще има извънредно заседание, за което ще бъдете уведомени.

Приключвам заседанието за днес.

*(Закрито в 19,35 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова