

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 194

На 8 октомври 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Среща с представители на Националния статистически институт.

2. Писмо от ГД „ГРАО“ – отговор на наш изх. № 758 от 24.09.2012 г.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

3. Писмо от ОИК – Рудозем с приложено копие на решение за прекратяване правомощията на общински съветник.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

4. Доклад за приетите документи от изборите на 07.10.2012 г.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

5. Доклади относно изборния ден.

*Докладват: Севинч Солакова*

*Мая Андреева*

6. Сигнал от Атанас Чобанов – редактор в „бивол.бг“ за материал в „бивол.бг“ относно регистрацията на партия „Движение нашият град“.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

7. Писмо от областния управител на Видин във връзка с наш изх. № 766 от 19.09.2012 г. – заседание на ОбС – Ружинци.

*Докладва: Румяна Сидерова*

8. Доклад за заседанието на работна група 1.3. по въпросите за методическите указания за национален референдум.

*Докладва: Румяна Сидерова*

9. Възнаграждения на ОИК – Кърджали.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

10. Възнаграждения на ОИК – Тетевен.

*Докладва: Венцислав Караджов*

11. Възнаграждения на ОИК – Свищов.

*Докладва: Бисер Троянов*

12. Възнаграждения на ОИК – Куклен.

*Докладва: Емануил Христов*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВА: Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!  
Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 8 октомври 2012 г.

**1. Среща с представители на Националния статистически институт.**

В отговор на нашето писмо-покана до Националния статистически институт, в днешното заседание присъстват две представителки на НСИ, на които ще дам възможност да се представят. След това ще дам думата на господин Калинов, тъй като той докладва изготвянето и гласуването на това писмо, да постави въпросите, във връзка с които сме отправили поканата.

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА: Директор на Дирекция „Демографска и социална статистика”.

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Началник отдел „Демографска статистика”.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Целта на нашата среща е да изясним някои проблеми, които са свързани преди всичко с чл. 67, ал. 3 от Изборния кодекс и които засягат данните, от които ЦИК се нуждае, за да може да изчисли мандатите в многомандатните избирателни райони. Всъщност ние се нуждаем от официална информация относно броя на населението във всеки един от тези райони към определен момент. И целта на нашата среща е да изясним до каква степен Националният статистически институт би могъл в един приемлив времеви отрязък да ни даде нужните данни и ако има някакви проблеми, тези проблеми още отсега да помислим как да ги изчистим, защото ЦИК има определени срокове, които трябва стриктно да спазва и предварително трябва да е подготвен с тази информация, която се публикува и като решение на ЦИК в „Държавен вестник”, на базата на която се подготвят изборите за парламент и изобщо това е изключително важна информация.

Това е целта на нашето събиране и аз ще помоля колежките с няколко изречения да въведат колегите в технологията на тези сметки, разбира се, без математика, просто защото съм сигурен, че на членовете на ЦИК им е интересно да разберат това изречение в кодекса какво крие зад себе си. Това е моята молба към вас: с

няколко изречения да ни въведете в технологията на получаване на прогнозните резултати.

**МАГДАЛЕНА КОСТОВА:** Аз мога да кажа с няколко думи как събираме данните и как извеждаме баланс за населението всяка година. По принцип ние разполагаме с данни за демографските събития в страната. Получаваме ги всеки месец от служба „ГРАО”. Това са раждания и умирения, бракове и разводи, вътрешна миграция и част от външната миграция. Въз основа на това се формира населението в края на всяка една година, като към населението от предходната година се прибавят ражданията, изваждат умиренията... В година на преброяване се взема населението от преброяването и се актуализира населението – прави се актуален брой на населението и в следващите години то отново се формира по същия начин като балансов метод.

Прогнозите при нас в дългосрочен период се правят пак въз основа на модели, които се правят въз основа на развитието на всички тези демографски събития – раждания и умирения, вътрешна и външна миграция.

Населението при нас се отчита по настоящ адрес и всички други събития. И самото преброяване беше по настоящ адрес. За нас настоящият адрес е важен – там където действително живее лицето. Ние не поддържаме постоянен адрес и не променяме постоянния адрес на лицата в този 10-годишен период между преброяванията. Така че при нас можем да предоставим данни до ниво населено място по настоящ адрес на населението. В момента при нас тези данни се обработват в информационна система, така че във всеки един момент към всяка една дата можем да ви предоставим данни за населението на каквото е необходимо териториално ниво.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Аз имам уточняващ въпрос. Това означава ли, че ако ние ви поискаме такива актуализиращи

прогнозни данни по смисъла на закона, примерно за м. април догодина, защото най-вероятно по това време ще ви ги поискаме, вие ще ни дадете тези прогнозни данни към кой момент? Към началото на следващата година или към края на тази година? В смисъл колко често извършвате тези осъвременявания, за да можем ние да се ориентираме чисто хипотетично към кой момент ще получим тези данни. Отправната точка – тук много държа да уточним – ще бъде последното проведено преброяване през 2011 г.?

Така че въпросите ми са два: отправната точка ще бъде последното преброяване през 2011 г. и към кой момент извършвате вие тая периодична актуализация или ще извършите специално за нас такава актуализация като ви поискаме. Законът казва: 70 дни преди изборния ден, което означава, че ние към този момент ще ви поискаме такива данни.

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Данните в момента в нашата информационна система са актуализирани с преброяването. Тоест, ние имаме актуализирано население. Ежемесечно се обработват данните за демографските събития. Всеки месец ние ги получаваме и ги въвеждаме в системата, т.е. на този който се е родил, веднага му се създава запис, на този който е умрял, му се затваря записът, този който си е сменил населеното място, отишъл е в друга област или където и да е – на момента веднага се обработва и му се сменя записът.

Във всеки един момент ние можем да извадим население и да кажем: това е населението на страната към 5 април примерно. Ние му казваме предварително население, предварителни данни. Те не са окончателни, тъй като както обясних преди малко, част от събитията закъсняват поради технически причини. Примерно, някой е починал, след един месец са му издали акт, нещо друго е станало и имаме известно закъснение. Но тези закъснения не са толкова много.

Евентуално ако държите на голяма прецизност, може да се разработи нещо, което да допрецизира тези данни поне към 5 април примерно.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Вие казахте предварителни данни. Законът борави с едно словосъчетание: актуализирани прогнозни данни. Това е буквалният термин. Аз мисля, че имаше известен коментар на тази чисто терминологична тема. Актуализирани прогнозни данни ще бъдат вашите актуализирани предварителни данни? Това ли е? Има ли някаква разлика в терминологията, с която работите? Различава ли прогнозни от предварителни?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Ние казваме прогнозни на тези данни, които са за следващ период. Ние не знаем какво ще е населението през 2015 г., през 2020 или 2030 г. По принцип се прави прогноза, едно изчисление за бъдещ период, в което се залагат някакви тенденции на тези събития. Ако тези тенденции се сбъднат, а може и да се обърне нещо – нищо не се знае. Това са за нас прогнозните данни.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Понеже виждам, че вие сте топекспертът, представете си, че ние сме 72-я ден преди изборите хипотетично, и при вас, на вашето бюро пристига едно писмо, че ние ви молим да ни предоставите актуализирани прогнозни данни – и ви ги посочваме като територия, ви молим да дадете такива данни. Вие какво ще ни дадете?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Ние ще ви дадем това, което вие искате. Ако вие сте казали, че искате данни към определена дата, а ако са за период, който е напред във времето, ние ще трябва да направим някаква прогноза.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако ви заявим датата с това писмо, вие ще ни извадите базата данни и ще ни дадете.

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Да.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Разбрах, благодаря.

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА: Да допълня. Има се предвид, ако сега ни зададете, към момента ни е базовото население, от което ние правим прогнозата за тази бъдеща дата. Ако зададете заявката за м. януари примерно, тогава ще има актуализиране на основната база, на която ще се прави самата прогноза. Всеки месец се актуализира.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А миграцията как се отразява? Миграцията кога я актуализирате, защото не чух да кажете за актуализацията по отношение на данните от МВР?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: По принцип вътрешната миграция я актуализираме със съобщение за промяна на настоящ адрес, което подават хората, които променят настоящия си адрес в общините. То също идва ежемесечно.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Откъде го взимате – от общините или от МВР?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: От общините го вземаме. По принцип ние получаваме от служба „ГРАО” всички тези съобщения в електронен вид. От МВР ние не получаваме почти нищо. От „ГРАО” ние получаваме информация за тези чужденци, които получават разрешение за постоянно пребиваване в страната и им дават ЕГН, правят им личен регистрационен картон. Ние получаваме данните при нас и съответно съобщение и миграция...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Миграцията на български граждани навън как отчитате?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: По същия начин. Когато документално някой отиде да си оправи нещо в общината заради някакви документи и заявява настоящ адрес в чужбина, това идва при нас. Това е проблем не само на статистиката. Проблем на държавата е, че няма пълен обхват на отчитането на външната

миграция и затова се получава тази разлика в населението при преброяванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам дали правилно съм разбрала, но всъщност за нуждите на Изборния кодекс, когато става дума за определяне на мандатите въз основа на броя на населението по актуализирани прогнозни данни, всъщност тези данни са по постоянния адрес на лицата?

ОБАЖДАТ СЕ: По настоящ адрес е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прогнозните данни по какъв адрес са?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: По настоящ адрес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много голямо разминаване. Това беше много важно за нас.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Много важно е и аз попитах същото, защото избирателните списъци се изготвят по постоянен адрес, а пък прогнозните данни се изготвят по настоящ адрес. Това е много сериозно разминаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И местоживеенето е настоящият адрес.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: По регистрирания настоящ адрес или фактическото местоживеене?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Извършва се по настоящ адрес, който е законово регистриран в общината. Лицето отива, подава и това идва после при нас. И ако от София отива в Пловдив, ние го преместваме за този период, за който отчитаме населението, той е вече в населението на Пловдив. По принцип постоянен адрес не се променя толкова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи не е по настоящ или постоянен адрес, а по фактически адрес. Примерно, аз съм се преброила като



съм си заявила фактическия адрес, който не съвпада с нито един от другите два?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Възможно е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава как ще ме отчитате в тези данни? Примерно, такива лица как се отчитат?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Дефиницията при нас не е измислена от нас. Тя е дефиниция, която е на Евростат, на ООН и т.н. Тя е за обичайно местоживеене на лицето. Нашите вътрешни настоящ, постоянен адрес като термини не касаят отчитането на статистиката. При нас ние сме преценили, настоящият адрес, законовият е най-близо до тази дефиниция за обичайно пребиваващо население, в смисъл там, където то обичайно живее. Затова ние през 10-те години между преброяванията сменяме адреса на лицата въз основа на настоящия, а не на постоянния адрес. Постоянният адрес по принцип много рядко се сменя, не се заявява в общината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние можем само да сме благодарни, че ни обяснихте тази тънкост.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме едно преброяване и всяка година националната статистика към 31 декември на предходната година си актуализира данните, получени от статистиката по данни от настоящ адрес на гражданите и получаваните данни за смъртност и раждане от „ГРАО“. Източник на данните за актуализация са данните от „ГРАО“, нали така? Тоест, данните могат да бъдат само и единствено по настоящ адрес и да свършва тази история – фактически, нефактически и т.н. Данните са само и единствено въз основа на настоящ адрес.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Колеги, искам да ви кажа, че ако мислите да говорите за равни изборителни права, недейте, защото схемата по която се изчисляват мандатите за МИР допуска дисбаланс. При единия има остатък 0,3, при другия – 0,5 и този с 0,5

получава мандат, а другият с 0,3 не получава. И ако вие след това преизчислите тежестта на мандатите, когато вече са изчислени, ще видите, че в различните райони, макар и много малко, има разминаване. Не можете с пипетка да вземете от тука един човек и да балансираме. ...

ОБАЖДАТ СЕ: Не говорим за това.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А за актуализирани прогнози, да гледаш тавана и да пишеш и да правиш мандати?!...

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Тази неравнопоставеност е заложена още в началото. Ти имаш пет района в България, които получават по 4 мандата тогава, когато на тях трябва да им се дадат по три мандата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А някъде и по-малко. За тези райони има аргументи и всички знаем какви са, но това изкривяване да е за цялата страна и да нарушиш конституционния принцип на равното избирателно право, вече е тревожно.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Едно е нашето желание, съвсем друго са възможностите. Принципът за равното избирателно право е много хубав пожелателен принцип, който практически не е възможно да се спази. И ако моят глас тежи 0,75, а твоят тежи 1, това не е нещо, което не се среща на практика по много, много причини, които са извън. (*Реплики.*) Ако някой твърди, че може да осигури абсолютно равно избирателно право, значи нищо не разбира от целия процес.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Абсолютно – не, но може да се търси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих искала да помоля, ако искате да поставите въпроси.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Досега начинът, по който се изчислява броят на мандатите, е много по-изкривен от това, което в

момента е заложено в кодекса. Така че изобщо нямам никакви съмнения, че това което говорим, е по-добре, защото през 2009 г. се изчисляваха мандати на база данни от преброяването през 2001 г. Няма да ви казвам какви различия се получават. Ако проявите любопитство, мога да ви кажа.

Затова аз мисля, че това е един напредък и че ние нямаме в момента друг начин да получим надеждни данни освен този, който ни предлагат колегите от Националния статистически институт. Ние нямаме други данни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Когато слушах вашите коментари, стори ми се, че казахте, че е възможно да разработите някаква методика за прецизиране на данните към определена дата или по някакъв начин да ги прецизирате, защото вие видяхте, че на нас ще ни трябват – има законово понятия и ще ни трябват не покъсно от 70 дни преди изборния ден, т.е. това ще е някаква конкретна дата. Чисто теоретично, ако ние ви зададем въпроса: каква е методиката, по която вие бихте определили тези актуализирани прогнозни данни, така както са записани в Изборния кодекс, вие бихте могли да ни дадете някакъв отговор. Това, което си говорихме сега, в някакъв формализиран вид: с такива данни разполагаме, те се актуализират на такъв период по настоящ адрес, преброяването и всичко, което си говорихме. Някакъв алгоритъм да ни напишете, по който вие бихте достигнали до тези числа, които ще ни трябват на нас. Как да зададем въпроса, за да ви улесним в даването на отговора?

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА: За нас е достатъчно да поискате прогнозни данни за населението, примерно към 20 април 2013 г. И ние ви даваме данни. Нашият модел, който е разработен, се основава на тези демографски събития. Това което евентуално може да бъде направено е да се прецизират, да се добавят други

характеристики, за да се подобри моделът. Но ние имаме разработен модел, по който по най-бързия начин могат да бъдат направени тези прогнози. Разбира се, един модел винаги може да претърпи някаква промяна, но ако вие желаете, евентуално бихме могли да ви срещнем със специалистите, които го правят. Ние не сме тези специалисти и те евентуално да кажат какво може да се добави, може ли да се променя моделът, колко време ще отнеме и дали е нужно всъщност. Защото и в момента за тези прогнозни данни, които правим, може да бъдат посочени параметрите на прогнозата. Ако това ви устройва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предполагам, че господин Калинов и господин Емануил Христов ще бъдат по-прецизни в използването на понятията, но мен ми се струва, че ако ние получим информация за разработения модел, с който вие разполагате в писмен вид, на този етап ще ни бъде полезна. Евентуално ако има някакви допълнителни въпроси, това е схемата по който работим. Не знам дали правилно се изразявам, но сега уточнявахме понятията: настоящият адрес какво значение има като фактор, как става актуализирането.

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА: Това е написано в методологията, която е качена на нашия сайт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисълта ми е дотолкова, доколкото Националният статистически институт е закрепен нормативно в Изборния кодекс и на практика вие сте субектът, от когото трябва да изходи тази информация легално, независимо че може да се получи едно повтаряне на информация, на мен ми се струва, че редът по който трябва да подходим (и самите ние ще дискутираме тези понятия), е да отправим към вас едно официално запитване вие какво влагате в тези понятия, как се обработва информацията и вече вие каквото прецените, да ни

предоставите официално като отговор и вече ние, ако имаме по-нататък въпроси, да ги задаваме.

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА: Тоест, вие искате да ви приложим към прогнозните данни и модела за изчисляването им?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, на мен това ми се струва удачно. Въпрос на решение на комисията разбира се е как ще бъде зададен въпросът. Но все пак, за да изпълним със съдържание едно понятие, на мен ми се струва, че трябва да разполагаме с тази информация легално. Но за вас не би било проблем да отговорите на този въпрос. Защото когато вие ни изпратите съответните данни и ни кажете: това са актуализираните прогнозни данни, ние трябва да знаем какво вие влагате като съдържание в понятието актуализирани прогнозни данни. Поне аз бих искала да знам. За мен това е просто едно понятие. Аз не съм математик, не съм статистик. По някакъв разбираем начин трябва да се изпълни със съдържание това понятие.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От разговора, който проведохме тук, ще ви кажа какво е моето мнение. На практика уточнихме нещо, по което досега е имало разминаване. Статистиката работи с понятията предварителни данни и окончателни данни. За нас думата прогнозни данни се разбира предварителни данни. За тях прогноза означава нещо, което е в бъдеще. Когато ние говорим за актуализирани прогнозни данни, както е записано в Изборния кодекс, се разбира към определена дата колко са данните, защото те не могат да бъдат реални, а са предварителни данни, прогнозира се. И оттам се получава едно разминаване, че ние като говорим за прогнозни данни, те мислят, че става въпрос за някакъв период, който ще е в бъдеще, а нас по-скоро ще ни интересуват данни, които са изтекъл период и те не могат да бъдат прогнозни.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Интерполираните данни.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Същественото нещо, което интересуваше Централната изборителна комисия и за което получихме отговор е, че те актуализират данните ежемесечно и че към определена дата, както е записано в Изборния кодекс – 70 дни преди изборите, те са в състояние да ни дадат тази информация. Защото опасенията бяха, че може данните да са годишни, примерно към 31 декември – това, което публикуват официално, или пък тримесечно и т.н. Но те ни увериха, че могат да ни дадат данни към всяка определена дата, включително и тази, която ще бъде 70 дни преди изборите, което лично мен, а предполагам и колегите тук задоволява като информация, че ще можем да получим тези данни. Разбира се по официален ред, когато се издаде указът на президента, ще трябва веднага да реагираме и да отправим писмо към тях, за да можем да получим официалната информация.

Единственият проблем, който остава е, че тъй като в София има три района, а в Пловдив – два, ще трябва да се укаже точно кои са районите, ако при тях ги няма, за да знаят населението на съответните общини за София, за да могат да ни ги дадат разбити по общини.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам дали е толкова ясно, но във всеки случай законът говори за прогнозни актуализирани данни – прогнозни данни. И тъй не стана ясно в крайна сметка какво интересува ЦИК, защото единият мисли едно, другият мисли друго.

Искам да поставя по следния начин въпроса: предварителните данни прогнозни данни ли са по смисъла на закона. Вие изказахте тази теза. Това същото ли е?

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, но в закона не пише предварителни данни. Пише прогнозни данни. Аз не знам какво разбират статистиците. Въпросът е законът какво разбира по случая. Защото

при прогнозите, доколкото четох, а аз наистина четох, става въпрос за петгодишни периоди. Данните, които са в системата на статистиката, са разпределени на петгодишни периоди. Изходният период във всеки случай ще бъде 31 декември 2012 г. Така ли?

Данните, които вие ще обработите – базовите, ще бъдат към 31 декември 2012 г.

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Ние можем да обработим данни към всяка дата. Ако искате, ако се уговорим, ако получим официално писмо, можем да ви изпратим едни такива данни към една дата за тази година, за да си направите вие някакви тестове или каквото и да е, аз не знам всъщност как ще използвате точно данните.

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА: Ако искате сега този месец, октомври, да ви дадем прогнозни данни към м. април...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те не са прогнозни. Нали затова става въпрос тук. Предварителните данни не са прогнозните данни. И искам да задам в тази връзка въпроса: ако ви дадем заданието, вие ще изключите ли прииждащите чужденци от тези данни, които ще дадете? Защото гласуват само и единствено българските граждани. Затова е важно да се изключат прииждащите чужденци в графата миграция.

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Ако е такава заявката ви, ще ги изключим. Ние имаме гражданството на хората.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не преместването от една област в друга на българските граждани, което вие хващате по настоящ адрес. Става въпрос за ония дето пристигат и които са включени във вашите масиви.

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: В момента сме преброили около 40 000 чужди граждани. Те са чужди граждани и има ли значение за вас кога са дошли в страната?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези чужди граждани не вземат участие в изборите.

МАГДАЛЕНА КОСТОВА: Тогава ние ще ви ги изключим всичките. Просто трябва да напишете: искаме българските граждани, живеещи към 5 април по области, пол, възраст и т.н.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото София пак ще скочи отгоре с тези, които прииждат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чужденците не се отчитат в изборите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но в техните масиви се отчитат. За това говорим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали под чужденци разбираш чуждите граждани, а не български граждани, живеещи извън държавата?

*(Уточнения.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други въпроси? Ако нямате, при всички случаи писмено ще бъде оформено запитването, ако преценим да отправим такова запитване.

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА: И ние винаги сме готови да се отзовем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви благодаря много затова, че се отзовахте толкова своевременно и се надявам това да е началото на съвместната ни работа. Благодаря на нашите гости.

*(След прекъсването.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разполагате с дневния ред. Имате ли допълнения към обявените точки. Госпожа



Сидерова ще докладва за заседанието на работната група по въпросите за методическите указания за национален референдум.

Има ли други въпроси, които искате да бъдат включени в дневния ред? – Ако няма и ако нямате възражения по обявения дневен ред, давам думата на госпожа Сапунджиева.

#### **4. Доклад за приетите документи от изборите на 07.10.2012 г.**

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, колеги, всички общински избирателни комисии представиха протоколите на секционните избирателни комисии и на общинските избирателни комисии от произведените вчера избори, като знаете, че беше проведен втори тур на изборите за избор на кмет на кметство Батак, община Павликени, област Велико Търново – има избран кмет.

На проведения нов избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград няма избран кмет. Ще се проведе втори тур следващата седмица.

В кметство Пиргово, община Ивайлово, област Русе също няма избран кмет, ще има балотаж в неделя следващата седмица.

Избран е кметът на с. Рогозче, община Джебел, област Кърджали.

Балотаж ще има в кметство Доброплодно, община Ветрино, област Варна.

В Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново кметът е избран.

В кметство Хърлец, община Козлодуй, област Враца кметът е избран.

Балотаж ще има в кметство Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик.

Избран е кметът на кметство Байково, община Хитрино, област Шумен. И кметът на Калофер, община Карлово, област Пловдив.

Всъщност от произведените вчера 10 избора – нови и частични, балотажи ще има в 4 кметства за следващата седмица, където ще се проведе втори тур, а именно: Туховища, Пиргово, Доброплодно и Ивайло.

Госпожо председател, това имам да докладвам. Протоколите са приети на всички, данните са дадени за въвеждане в таблицата.

**6. Сигнал от Атанас Чобанов – редактор в „бивол.бг” за материал в „бивол.бг” относно регистрацията на партия „Движение нашият град”.**

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, пристигнало е едно писмо от Атанас Чобанов, който по електронната поща ни е изпратил един материал – публикация, че партията на ТИМ се е регистрирала за местните избори с фалшификат, от сайта „бивол.бг” от 5 октомври 2012 г. Господин Чобанов ни пише:

„Моля да се запознаете с този журналистически материал и да предприемете действия за нарушението на Изборния закон от страна на политическа партия „Нашият град”. Желая да бъде информиран за всички действия, предприети от ЦИК.”

Колеги, в тази публикация се разказва затова как партия „Нашият град” е регистрирана в Централната избирателна комисия. Всъщност това е хронологията на всичко, което се е случило през м. октомври 2011 г. „Нашият град” не е била регистрирана за участие в местните избори, тъй като е имала 5867 коректни записа на избиратели, подкрепящи регистрацията ѝ, а са били необходими 7000 избиратели. Този наш отказ е обжалван във Върховния административен съд и коректно е отбелязано в сайта „бивол.бг”, че

ВАС е отменил нашето решение, върнал го е на ЦИК, която е дала срок до 17 ч. на 18 август партия „Нашият град“ да внесе липсващите подписи на избиратели.

Тук се отбелязва, че те успяват да съберат подписите и на 23 август ЦИК възстановява регистрацията на „Нашият град“.

Била е възложена проверка на прокуратурата, като явно в сигнала е имало данни, че са използвани регистрите на пенсионен фонд „Сила“, който се управлява от ТИМ. Прокуратурата е сигнализирана по сигнал на свидетел за преливане на списъци, по които е започнала и първоначалната проверка. Впоследствие се установило, че действително има данни за престъпление – съставяне на документ с невярно съдържание, според което се предвижда наказание до 2 години затвор.

С постановление на прокурора при Варненска районна прокуратура от 8 май 2012 г. било образувано досъдебно производство № 162/2012 срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК и е било възложено на ОД на МВР – Варна. Този срок два пъти е бил удължаван и то трябвало да приключи до 8 ноември 2012 г., ако срокът отново не бъде удължен, както сочи сайтът.

„Българският Наказателен кодекс обаче инкриминира не само извършването на фалшификацията, но и използването на фалшиви документи. Партия „Движение Нашият град“ се яви на изборите и спечели три места за общински съветници във Варна, а лидерът на партията Неделчо Михайлов стана кмет на район „Владислав Варненчик“. Всичко това става на базата на установен фалшификат – стотици подписи на нищо неподозиращи граждани, внасящи за пенсия във фонда „Сила“. Междувременно общинските съветници от партията и кметът Михайлов получават заплати и се разпореждат с общинската собственост. „бивол.бг“ не получи отговор от

Варненската прокуратура, защо след като е установила данните за престъплението по чл. 309, ал. 1 от НК тя не е сезирала ЦИК, която по закон трябва да се обърне към съда за заличаване на партията. Това означава също, че трябва да се назначат частични избори във Варна и в други общини, където ПП „Движение Нашият град” е участвала в местните избори. Отделно прокуратурата е трябвало да сезира Комисията за защита на личните данни и Комисията за финансов надзор, която регулира работата на пенсионните фондове, за злоупотреба с личните данни на гражданите, записани без да знаят като подкрепящи регистрацията на партията на ТИМ.

Източници на „бивол.бг” свързват оттеглянето на Неделчо Михайлов от ръководния пост в партията „Нашият град” през това лято с подготовката той да бъде „хвърлен на вълците” в назрелия скандал.

Фалшифицирането на документи не е единственият специалитет на структурите на варненската групировка ТИМ, към които принадлежат и партията „Нашият град”, и пенсионният фонд „Сила”. Като групировка на организираната престъпност, ТИМ се занимава с широк спектър от криминални дейности, изнудване и рекет, заплахи, проституция, залагания, трафик на наркотици, кражби на коли, трафик на крадени автомобили – пише през 2005 г. в секретен доклад от София до Вашингтон бившият военен разузнавач посланик Джеймс Пардю.

Колеги, аз мисля, че Централната изборителна комисия не може да вземе отношение по този материал и трябва да информираме господин Чобанов затова, защото има образувано производство пред прокуратурата. И докато не се произнесат органите на независимата съдебна власт, Централната изборителна комисия не може да се произнася по никакъв начин.

Авторът сам пише, че разследването е удължено до 2012 г. Докато не приключи разследването, докато не се повдигне обвинение или се прекрати производството – въобще да е ясно какво е, ЦИК няма други правомощия. Тя е направила това, което е имала право да направи по закон. Отказала е регистрацията поради недостатъчен брой подписи на избиратели, подкрепящи регистрацията на тази партия. Партията е обжалвала във Върховния административен съд, той ни указа, ако си спомняте, да им дадем срок и ние сме направили това. В края на краищата България е правова държава. И освен всичко друго всяка една от институциите трябва да се занимава с това, което е нейна работа. Няма как ние да изземваме функциите на разследващите органи от МВР и на прокуратурата. Това е моето мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли друго становище? Ако нямате, аз бих предложила госпожа Сапунджиева да формулира отговор на запитването, който да изпратим - да предложите текст, който да подложа на гласуване.

*(По-късно в заседанието.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, написах писмото до Атанас Чобанов, както ми възложихте:

„До г-н Атанас Чобанов - редактор в [bivol.bg](http://bivol.bg)

Уважаеми господин Чобанов,

На свое заседание, проведено на 8 октомври 2012 г., Централната избирателна комисия се запозна с Вашето писмо и приложената към него публикация в сайта [bivol.bg](http://bivol.bg) относно регистрацията на партия „Нашият град” за участие в местните избори през 2011 г. Статията отразява точно фактите по регистрацията на партия „Нашият град”. Както е отразено в статията, Централната избирателна комисия е предоставила на

органите на досъдебното производство всички документи и материали, представени в ЦИК по повод на регистрацията на партия „Нашият град” за местните избори през 2011 г. По случая е образувано досъдебно производство и Централната изборителна комисия не би могла да предприеме каквито и да било действия, докато същото не приключи и съдът не се произнесе с влязъл в сила акт.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор. Имате ли предложения за редакция или възражения? Предложението е да се отговори по имейл, както е пристигнало запитването.

Ако нямате възражения, който е съгласен с текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

Давам думата на госпожа Сидерова за:

**8. Доклад за заседанието на работна група 1.3. по въпросите за методическите указания за национален референдум.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на 26 септември беше свикано заседание на работна група 1.3. Поводът е подготвянето на методически указания за национален референдум. На това заседание на групата бяха поставени за разискване няколко основни въпроса, които са от значение за изготвяне на методическите указания. Това са въпроси, които са основополагащи при произвеждане на национален референдум.

Първият от въпросите, който беше подложен на разискване, е въпросът затова кой има право да гласува в национален референдум с оглед формулировката на чл. 4 от Закона за прякото участие на

гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а именно, че правото да участват в национален референдум имат гражданите на Република България с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията към деня на насрочване на референдума.

Всъщност въпроса, който решихме, че позицията, която трябва да уеднаквим, за да се изработят методическите указания, е: какво разбираме под „деня на насрочване на референдума”. При проведените разисквания в работната група и на базата на досегашната практика както на тази избирателна комисия, така и на предшестващи централни избирателни комисии, работната група достигна до извода, че като дата за насрочване на референдума следва да се приеме датата на обнародване на указа на президента. Не датата на подписване на указа, а датата на обнародване на указа на президента, когато този указ става известен на всички български граждани чрез обнародването му в „Държавен вестник”.

Вторият въпрос, по който бяха проведени разисквания, е въпросът затова кой има право да участва и да гласува в референдума. Изрази се едно становище, което беше подкрепено, че правото да участват и да гласуват в референдума имат българските граждани, които имат постоянен адрес – тоест, така както е решен въпросът в чл. 3, ал. 1 в Изборния кодекс, когато е определено кой има право да избира народни представители, президент и вицепрезидент на републиката. Това са българските граждани, които са навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода. Тоест, правото на глас се определя от обема на чл. 3, ал. 1, разбира се свързано с разпоредбата на чл. 9: които се намират в деня на гласуване на територията на Република България.

Това всъщност беше и третият въпрос, който ние разисквахме: може ли да се провежда гласуване за референдум извън територията на Република България. Работната група стъпва на разпоредбата на чл. 9 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, който казва, че национален референдум се произвежда на територията на Република България.

В работната група ние стигнахме до извод, че под територията на Република България ние ще разбираме географското понятие „територия на Република България”, т.е. в географските граници на страната и няма да има гласуване на референдум в чужбина. Поне нашето виждане в група 1.3. беше такова. Не знам как ще се реши въпросът след разискванията.

Следващият въпрос беше: какво се разбира под районните избирателни комисии, както е записът в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, които провеждат националния референдум. Тоест, дали се има предвид тези районни избирателни комисии, които са били назначавани за предшестващи парламентарни избори, които функции са приключили след обявяване на резултатите в съответния избирателен район – сега вече е само многомандатен избирателният район, а тогава е имало и по друга система, или сегашната Централна избирателна комисия наново, с цел произвеждане на този референдум, ще назначи районни избирателни комисии които ще произведат гласуването и отчитането на резултатите.

Именно в тази връзка се постави въпросът и беше тази среща, с която започна днешното ни заседание, за да си изясним какво означава актуализирани прогнозни данни, защото знаете, че съгласно разпоредбите на Изборния кодекс – чл. 28, ал. 2, броят на членовете и районните избирателни комисии се определя с оглед на



мандатите в съответния многомандатен изборителен район – зависи от броя на мандатите в съответния МИР. На този въпрос ние не постигнахме окончателно решение помежду си, защото бяхме решили да разберем какво означава актуализирани прогнозни данни.

Разбира се, остава открит въпросът на който все още нямаме даден отговор и може би в момента на изработване и приемане на самите методически указания той също ще бъде подложен на разискване. Това е въпросът за застъпник на противната теза. И инициативният комитет и противната теза ще имат ли свои представители в помещенията, в които се гласува. Този въпрос е открит. Ние не сме дебатирани по него. Решихме, че той в по-късен етап ще се разисква.

Изчистихме първите три въпроса поне в групата почти еднозначно. Въпросът за районните изборителни комисии остана открит и сега трябва да го решим – предполагам, че докладчикът, на когото е разпределена тази част от методическите указания има своето предложение. Тези са за нас основните въпроси, които трябва да решим, за да вървим нататък в изработването на методическите указания.

Поискали сме стенограмата от обсъждането при приемането на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, за да видим дали правилно сме решили, че територията означава географското понятие Република България. Стенограмата сме поискали и заради районните изборителни комисии.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, колеги, ако работната група ще взима решение, къде отива Централната изборителна комисия? Според мене идеята беше тези въпроси да ги докладваме пред Централната изборителна комисия, тя да вземе

решение по тях и ние да знаем какво работим и какво пишем. Иначе сега аз ще седна и ще напиша един вариант, Централната изборителна комисия ще го отхвърли... Ние нямаме време да си правим такива експерименти: залудо работи-залудо не стой. Аз лично не съм свикнала така да работя. Свикнала съм, когато правя нещо, да има резултати от него.

Предлагам Централната изборителна комисия да се произнесе по тези въпроси. Съгласна съм с вас, че няма да го пише това нещо в стенограмите – и аз не очаквам да го пише. Напротив, предлагам Централната изборителна комисия да проведе едно заседание само по тези въпроси, да се изложат тезите за и против конкретно решение и с гласуване Централната изборителна комисия да се произнесе, за да започнем работа вече с ясни правила и с ясен мандат за работните групи. Това имам предвид.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

#### **7. Писмо от областния управител на Видин във връзка с наш изх. № 766 от 19.09.2012 г. – заседание на ОбС – Ружинци.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ще докладвам преписката – тя дойде при мене в крайна сметка. Състоянието докъдето са се докарали нещата, действително според мене е много сложно и объркано, защото всяка една от страните е предприемала някакви действия без да ги докара докрай и в крайна сметка се е получила патова ситуация.

Поводът, за да се говори за тази преписка, е жалбата на председателя на общинския съвет в Ружинци Иван Иванов, който се оплаква от общинската изборителна комисия, че не изпълнява решение № 158/2011 г. по адм. д. 325 на Административен съд – Видин, съгласно което решение е обявено за нищожно решение на общинската изборителна комисия в което са се занимавали с въпроса

за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветници, и са дадени указания на общинската изборителна комисия да проведе ново заседание на комисията, на което да уведоми жалбоподателите и лицата, срещу които е подадена жалбата – жалбоподателят пак е общинският председател. Става дума за пълномощията на 5 души общински съветници в общинския съвет от листата на политическа партия „ГЕРБ”, които няколко месеца не бяха положили клетва, не се явяваха на заседания на общинския съвет, след което областният управител свиква заседание на общинския съвет, но без да присъстват членове на общинския съвет, а тези 5 души общински съветници са положили клетва пред него и пред членовете на общинската изборителна комисия.

Разпоредбата на съда е да се свика заседание на общинската изборителна комисия и да се прецени дали има основания да им се прекратят предсрочно пълномощията. След Решение № 158, което сега ви докладвах, областният управител е издал заповедта и е свикал заседанието. На това заседание е съставен протокол. За съжаление, не пише кой е съставил протокола. Няма подпис нито на протоколчик, нито кой е водил заседанието. Заповедта е била за свикване на заседание на 3 април 2012 г. Протокола ще ви прочета дословно:

„Днес, 3 април, от 15 ч. в сградата на община Ружинци се проведе заседание на общинския съвет – (няма присъстващи, няма отсъстващи, в жалбата се твърди, че не са присъствали общинските съветници), свикано съгласно заповед РД – 0936/2012 г. на областния управител, на основание чл. 23, ал. 5 от ЗМСМА. Преди започване на заседанието в присъствието на областния управител – Видин, председателят на общинската изборителна комисия и граждани, положили клетва обявените за избрани с решение на ОИК за избиране на общински съветници за община Ружинци, както

следва:... - (изброени са имената на петте общински съветници), след което всеки от положилите клетва общински съветници бяха извикани поименно за полагане на подпис върху клетвения лист. Подписаните клетвени листове бяха предадени, за да се съхраняват в архива на общинския съвет. Клетвените листове се подписаха в 2 бр. оригинали.”

Отдолу пише: председател на ОИК – Ружинци – подпис срещу името. Няма име, само подпис. Не е написано името, но срещу длъжността председател има подпис. След което има един списък от лица, които са присъствали и те са положили подпис. Но не се знае дали са граждани или общински съветници. Няма съставител на протокола, няма подпис на протоколчик, няма присъствал и отсъствал. Това е сложната ситуация. Ако беше съставен протокол както е по разпоредбите на ЗМСМА, че в присъствието на областния управител, тъй като не са се явили...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ние какво правим в момента? Ние проверяваме протокола ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, за да преценим дали трябва да продължим да изискваме от общинската изборителна комисия да проведе заседание така, както е разпоредил съдът и да изпълни съдебното решение, ние заради отговора на Яничка Борисова, че нямало нужда, защото тези общински съветници вече били положили клетва, изискахме протокола, за да видим за какво става дума.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: И контролираме областния управител ли? Аз не мога да разбера. При положение, че областният управител ги е закълел.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Областният управител не може да ги закълне сам. Трябва на сесия да ги закълне.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Свикано е заседание на общинския съвет – аз така разбирам от тоя протокол, който ни се четеше в момента. Точно на основание ЗМСМА е свикано заседание на общинския съвет и клетвата е положена пред него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо – няма заседание на общинския съвет.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Как да няма? Има точно заседание на общинския съвет, което е свикано точно по искане на областния управител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма заседание. Ако си бил общински съветник, щеше да знаеш, че на всяко заседание на общинския съвет се пише кои общински съветници присъстват. За всяко заседание се води протокол. Този протокол се подписва от протоколчик. Тук няма. Всяко заседание се води от председателстващ.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Има или няма, преценката за законосъобразността на актовете на общинския съвет и как е била спазена процедурата по неговото свикване, не сме ние този орган, който да го проверява. Може и да си права, но ние няма какво да се произнасяме по тази жалба. Според мен тя се явява недопустима най-малкото защото това лице няма правен интерес. *(Шум и реплики.)* Доколкото знам, тази жалба на този господин е оставена без разглеждане от съда именно на това основание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Няма правен интерес да обжалва акт на областен управител. И решението на Административен съд – Видин, е потвърдено от Върховния административен съд.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно. Оставено е без разглеждане, а не е отхвърлена, защото председател на общински съвет не може да обжалва протокол.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Не, първо, че няма правен интерес. Първо, не може да обжалва такъв акт и не може да обжалва действия, касаещи законосъобразността по тези действия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Погледни хубаво решението. Потвърдено е от ВАС.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Понеже аз съм бил докладчик по такива преписки и съм запознат с това решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е решение, а е определение, нали?  
(Шум и реплики.)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много ми е странно при едно неизпълнено решение на административен съд, как продължаваме...

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Вече сме се занимавали с тая преписка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не взехме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тебе те нямаше цяло лято. Ние три пъти разглеждахме и решението беше да събираме документи. И аз съм длъжна да докладвам тези документи... (Говорят едновременно.)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е изпълнено съдебно решение. Факт!

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Как да не е изпълнено съдебно решение? Отменено е решението на общинския съвет, с което са прекратени пълномощията на тези общински съветници – всъщност не са прекратени пълномощията... Върната е преписката, но се занимаваме във връзка с една жалба, която аз докладвах през м. юли. И точно когато се занимавахме, се видя защо не може да се изпълни това съдебно решение – защото общинската изборителна комисия не можеше да се събере, да се свика и да вземе решение. Явно там е имало някаква ситуация. В един момент областният управител,

позовавайки се на ЗМСМА, каквото той право по принцип има, свиква се заседание на общинския съвет, вземат се някакви решения в тая насока. Дали са законосъобразно взети или не са взети, при положение, че общинските съветници вече са заклети, какво ще стане, ако ние в момента им укажем те да вземат някакво решение, дадем някакви указания и това да бъде в съвсем друг смисъл? ... Ще се получи пълен хаос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам спомен, че съм си довършила докрай доклада и да съм предложила нещо на комисията. Нямам такъв спомен. Вие ме прекъснахте с викове преди да си довърша...

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Извинявам се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм довършила докрай доклада, нито съм ви предложила какво решение да вземем. Само ще ви прочета определението на съда, за което вие твърдите, че сте го чели, но то не е решение, а определение № 72-РЗ от 3 май 2012 г., с което изрично е прието, че той няма правен интерес да обжалва протокол, а не че е основателно или неоснователно, или че са положили клетва или не са положили клетва общинските съветници. Няма произнасяне изобщо по съществото. Юрист като завършва мисля, че добре се ориентира и знае, че по хода се произнася съдът с определение, а по съществото с решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Въобще не спорим с какво се произнася.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така че въпросът затова са ли не са ли общински съветници, изобщо не е решен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз искам да кажа, че съдебните решения са задължителни дори и за ОИК – Ружинци. Не може ОИК – Ружинци да се поставя извън съдебната система в България и правовия ред. Само това ви казвам тук в случая. *(Шум и реплики.)*

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Коментарите са напълно неуместни. Опитвах се да ти обясня, че има решение на общинския съвет... *(Говорят едновременно.)* Свикано е от областния управител по реда на ЗМСМА, а дали е законосъобразно взето това решение на общинския съвет или не, ние не можем да го контролираме. Това се опитвам да обясня точно от половин час. И не ние орган, който да преценява кой акт е с по-голяма стойност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой ви е казал да преценявате? Прекъсваш и викаш срещу мене вместо да ме оставиш да докладвам докрай.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Забележката ми беше към колежата Чаушев – извинявам се, не към вас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И така, връщам се на доклада си, колеги. Докладвах ви, че става дума за едно нещо, което е наречено протокол, няма председателстващ на заседанието, няма подпис на протоколчик, няма подпис на председател и ще го докладвам докрай пак: няма подпис на областен управител, който е свикал и уж е присъствал на самото заседание. Ще си го докладвам докрай и ще дам преценката, а вие като искате, минете и погледнете документа.

Към писмото на областния управител освен това нещо, наречено протокол, което за мене не е протокол, са приложени и клетвените листа, които са подписани от петимата общински съветници.

Да се върнем на съдебното решение. Според мене съдебното решение трябва да бъде изпълнено. А дали комисията ще прекрати пълномощия или ще вземе решение, че е безпредметно да се занимава с прекратяване на пълномощията, защото вече е положена клетва – това е друг въпрос, но комисията е длъжна според мене да свика заседание. И според мене ние сме длъжни да укажем на комисията, че в изпълнение на решение № 158 на



Административния съд – Видин, е длъжна да свика заседание. Ние няма да им кажем какво решение да вземат, но те са длъжни да изпълнят съдебното решение. Оттам нататък ще има тяхна преценка. Не може председател на комисията да каже: няма да свиквам заседание, защото те положиха клетва пред областния управител...

След като съд е разпоредил на комисията, на който и да е орган да изпълни нещо, органът е длъжен да го изпълни. А решението си е негово право, той ще си прецени има ли право и какво точно решение да вземе. Но заседанието е длъжен да проведе.

Аз лично ви предлагам по повод жалбата да вземем решение, че жалбата е основателна, защото тя изисква свикване на заседание на общинската изборителна комисия и да укажем на общинската изборителна комисия да изпълни съдебното решение и да се състои заседание. И толкова. По въпросите, поставени в съдебното решение. Как ще решат, повтарям, това е суверенно право на общинската изборителна комисия. И нямаше нужда да ме прекъсвате преди да разберете какво е моето предложение.

**МАРИЯ МУСОПЛИЕВА:** Не възразявам на госпожа Сидерова, предлагам нещо допълнително. Има си член в Наказателния кодекс за неизпълнение на съдебно решение. Да го препратим на прокуратурата като копие, ако искате, защото ми се струва, че има някакъв резон и в това, което казва Бойкинов.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Според мен в този случай вече не би могло да се говори за каквото и да е неизпълнение на съдебно решение. Действително има решение на административния съд, който е отменил решението на общинския съвет, с което са прекратени пълномощията на тези пет общински съветници и е върната преписката на общинската изборителна комисия. В продължение на значителен период от време тази комисия не е успяла да се събере и да вземе решение. Запознат съм с

фактологията във връзка с една друга жалба във връзка с действията на други членове на общинската изборителна комисия, които имат твърдения, че умишлено саботират... В кавички го казвам, защото това са твърдения в жалбата. Саботират вземането на такова решение И по този начин тази група оставаше с пет човека по-малко.

Към оня момент сигурно не е могло да се вземе решение. Поради една или друга причина областният управител се е намесил. Той има това право по ЗМСМА. Основанието за това е чл. 23, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА. Той се е намесил, иницирал е свикване на общинския съвет, пред него е изпълнена тази процедура. Към тоя момент ние имаме общински съветници, които са се заклели и си изпълняват пълномощията като такива.

За мен жалбата е недопустима. Дори да приемем, че е допустима, според е неоснователна, тъй като ние не можем да укажем как да се произнася общинската изборителна комисия. При положение, че тези общински съветници в момента си изпълняват пълномощията. Те са заклети от областния управител. *(Реплики.)*

А по отношение на законосъобразността на действия на областния управител, по отношение на законосъобразността на вземането на това решение на общинския съвет ние не сме компетентни. Нито ОИК, нито ЦИК. Затова на първо място считам, че е недопустима жалбата. Тя трябва да се остави без разглеждане. Но ако приемем, че е допустима, по същество да я разгледаме, е неоснователна. Има си други органи, които да преценяват законосъобразни ли са действията на общинския съвет и на областния управител, законосъобразно ли е свикано това заседание, протоколът дали е годин документ, дали не е годин документ, как е подписан и как не е подписан. Аз не мога да преценявам в момента след като нямам отношение към законността на този акт, аз да преценявам дали е законосъобразно взето. Жалбата според мене

първо е недопустима. Ако приемем, че е допустима, трябва да бъде оставена без уважение като неоснователна. Има принципни положения в правото. *(Реплики.)*

Стойността на този документ аз не мога да преценявам тук, тъй като не съм компетентен да преценявам един акт на общинския съвет каква стойност има. Аз не съм орган по отношение на неговата законосъобразност и дали е законосъобразно изпълнена процедурата по ЗМСМА, дали областният управител е имал или е нямал такова право. Единственият който може да каже това, е съдът, а не ЦИК или ОИК, защото ако вземем решение да дадем указания на ОИК да се произнесе по същество, тя може да се произнесе в обратния смисъл и по този начин да се получи един правен хаос. Аз едно такова решение не мога да го разбера.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се придържаме към фактите въпреки разхвърлените твърдения до тук. Да се придържаме към фактите. Има едно съдебно решение, влязло в сила, като юридически факт, който е създавал едно задължение на един правен субект. Този правен субект, който е задължен въз основа на съдебно решение влязло в сила, се нарича общинска изборителна комисия – Ружинци. Това задължение на основание юридическия факт влязло в сила съдебно решение, досега не е изпълнено. Факт е, че това задължение не е изпълнено.

Не е изпълнил правният субект - общинската изборителна комисия, съдебно решение, за което подлежи на наказателна отговорност. Съдебните решения се изпълняват от всички правни субекти на територията на Република България, включително и за общинската изборителна комисия – Ружинци. Общинската изборителна комисия – Ружинци не е извън правния ред на Република България.

Това са фактите, поради което явно трябва доста да им се напомня да си изпълнява задълженията т.нар общинска изборителна комисия – Ружинци. Поради което би било добре и Централната изборителна комисия да й напомни, че трябва да си изпълнява задълженията, възникнали въз основа на влязло в сила съдебно решение, тъй като общинската изборителна комисия – Ружинци не е извън законите на Република България.

Поради това аз подкрепям предложението на госпожа Сидерова и предлагам и да се подаде сигнал до съответната районна прокуратура да се извърши проверка дали не е налице съответният състав от Наказателния кодекс на Република България, защото явно един правен колективен субект се е поставил извън законите на Република България. И не виждам защо Централната изборителна комисия е длъжна да си затваря очите за този прост и очевиден юридически, фактически и житейски факт.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: След като говорим, че има акт на областния управител и проведено заседание на общинския съвет, на което са взети решения в определен смисъл, не виждам какво основание има да търсим наказателна отговорност на някоя общинска изборителна комисия, че не била изпълнила съдебно решение, след като тя казва, че няма как да го изпълни в случая при положение, че този фактически състав вече е осъществен. *(Шум и реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Актовете на съда в Република България, както много добре знаете и вие ги издавате, са задължителни за всички субекти в Република България, включително и за ОИК – Ружинци.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Тогава да сигнализираме прокуратурата и срещу председателя на общинския съвет защо

отказва да свика заседание на общинския съвет. (*Шум и реплики, коментари извън протокола.*)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, вашето предложение какво е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше да приемем, че жалбата е основателна, тъй като се отнася за действия на общинската изборителна комисия, че не изпълнява решението на съда. И да укажем на общинската изборителна комисия да свика заседание съгласно указанията, дадени в решение № 158 от 8 декември 2011 г. по адм.д. 325. А вече какво ще реши комисията след като се събере, е друг въпрос. Тя може да направи преценка, че е положена клетвата и че няма за какво да се прекратяват пълномощия. Това са си нейни суверенни правомощия, в които ние не можем да се бъркаме.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Отново поддържам, че общинската изборителна комисия няма какво повече да прави. Има действия на областния управител, насочени към свикване на общинския съвет. Тези общински съветници са заклети, поради което ние не можем да даваме указания на общинската изборителна комисия да пререшава повторно тези въпроси, които съдържат в себе си действия за контрол по отношение на тяхната законосъобразност на действията на областния управител и решенията на общинския съвет. Считаю първо жалбата за недопустима, но ако приемем, че е допустима, е неоснователна. Към настоящия момент за тези общински съветници е изпълнена процедурата. Общинската изборителна комисия не е могла да се събере, не е могла да функционира, изследвали сме защо е това. В продължение на дълги месеци не е могло да се вземе решение. В един момент този общински съвет е бил блокиран, не е могъл да функционира, не е могъл да взема решения. Затова се е наложила

намесата на областния управител. Поне аз така си го обяснявам за себе си. И не виждам ние какво повече можем да се занимаваме и да даваме указания на една общинска изборителна комисия за нещо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това предложение го намирам в противоречие с преди това изложената теза, че нито ОИК, нито ЦИК има право да преценява актовете на общинския съвет или на областния управител. Фактите, които всъщност аз установих по време на доклада на госпожа Сидерова, са: че има постановен съдебен акт, който е влязъл в сила и съгласно този акт общинската изборителна комисия следва да проведе заседание, на което да обсъди въпросите и да изпълни указанието на съда. Считам, че с отговора, който председателят на общинската изборителна комисия госпожа Борисова дава, че вече е проведено заседание по реда на чл. 23, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА, е точно такава преценка на каквото тя няма право и да го изложи в отговора си до Централната изборителна комисия.

Общинската изборителна комисия следва да се събере, да изпълни указанията, да обсъди фактичестката обстановка и да постанови решение въз основа на установените факти от нея, но с решение въз основа на гласуване по реда, указан в Изборния кодекс.

Това, което искам само да кажа без да преценявам актовете на областния управител и на общинския съвет: на мен няма как да не ми направи впечатление от доклада обстоятелството, че на свиканото заседание, което може би е по реда на чл. 23, ал. 4, т. 4, на свиканото заседание от областния управител са присъствали само петимата, които са положили клетва. Такава клетва, колеги, може да се положи само в едно заседание, което се провежда при законен кворум с участието на вече получили качеството и встъпили в длъжност общински съветници. В този смисъл не искам да направя преценка, но в крайна сметка, тъй като се твърди, че има акт на

областния управител и че има проведено заседание, аз пък считам, че няма проведено заседание, защото то макар и свикано по реда на чл. 23, ал. 4, т. 4 не се е провело, защото просто не са присъствали общински съветници.

Съгласна съм с предложението, ако трябва и за общинския председател да изпратим сигнал. Нямам нищо против, защото ние в крайна сметка тук искаме и целим да постигнем този ефект: да се изпълни съдебното решение и всички да бъдат длъжни да изпълняват съдебните актове.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Госпожо Солакова, вие опирате до това, че все пак ние трябва да преценяваме законосъобразността и действителността на актовете на общинския съвет. Може ли да се казва в момента, че актът евентуално е нищожен, тъй като е взет да речем в противоречие на изисквания на закона и незаконосъобразен, тъй като не е спазен кворумът?... Аз не мога да преценявам при положение, че не съм органът, който да преценява по принцип законосъобразността на тези актове. Освен това в ЗМСМА си има и разпоредби, които казват какво става с кворума... Просто не може ние да го преценяваме това.

АННА МАНАХОВА: Във връзка с изказването на госпожа Солакова. Предполагам, че тя е разгледала протокола.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Член 23, ал. 2 казва точно начина, по който се полага клетва – че не е необходимо дори да има заседание на общинския съвет, като са посочени лицата, които трябва да присъстват. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова има думата.

АННА МАНАХОВА: Само за изясняване на фактическата обстановка, тъй като пред мен е протоколът. Първо, държа да отбележа, че в него има 13 имена и 13 подписа. Даже без

председателя на ОИК – Ружинци, който го е подписал отделно. Аз не мога да кажа какви са качествата на хората, които са подписали, защото не съм ги проверила, но за уточнение, че не става дума за пет подписа на хората, които са в клетвените листа, право.

Второ, този протокол, както и самото решение на общинския съвет е обжалвано и има влязло в сила определение на Върховния административен съд по въпроса дали е законосъобразно съставен... няма ли влязло в сила определение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По въпроса за законосъобразността на протокола няма никакво решение. Има определение, което казва, че председателят на общинския съвет няма правен интерес да атакува протокол на общински съвет. И върховният съд го е оставил в сила.

АННА МАНАХОВА: В такъв случай при всички положения са изтекли всякакви срокове за произнасяне по отношение на законосъобразността на този протокол и на самото решение, предполагам, като гледам коя е датата му.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак ще се върна на основния юридически факт тук. Неизпълнение от страна на ОИК – Ружинци на влязло в сила съдебно решение за свикване на заседание и съответно произнасяне по едно тяхно нищожно решение. Този факт продължава да виси и то със страшна сила и задължението е на общинската избирателна комисия – Ружинци въз основа на това съдебно решение – нито на общинския съвет, нито на областния, нито на когото и да било друг. Общинската избирателна комисия продължава да се счита за извън правовия ред в България и да не изпълнява влязло в сила съдебно решение. Да им се укаже да се произнесат по влязлото в сила съдебно решение и преписката да отиде в съответната районна прокуратура за преценка дали евентуално няма състав на престъпление.... *(Шум и реплики.)*



РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Иванов моли на основание чл. 26, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс да предприемем необходимите законови действия и да задължим председателя на ОИК – Ружинци да изпълни влязлото в сила съдебно решение, за да може общинският съвет да заседава в пълен състав. Няма никаква жалба срещу никакъв протокол и нищо друго.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, колеги. Преписката се развива във времето и сигурно съм забравил, но не изпращахме ли писмо с указания на председателя именно да свика общинската избирателна комисия, той я свика и след това ни върна писмо, в което казва, че членовете отказват да се явят. Какво да направи той? *(Шум и реплики.)*

Аз разбирам да е само задължение на председателя. Добре, този председател не си изпълнява задълженията – да получи наказание, но това което се случи и всички знаят за това което се случи, е: дадохме такива указания на този председател, какво повече да правим по жалбата на господин Иванов? Съдът се е произнесъл по неговата жалба срещу протокола, произнесъл се е по неговата жалба срещу заповедта на областния управител. Ние нито сме съд, нито имаме компетенция да се произнасяме по жалбите на господин Иванов срещу този протокол. Ако искате да кажем, че протоколът е нищожен...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такава жалба и не съм ви докладвала жалба срещу протокола.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нали вече работихме по нея и изпратихме на ОИК указания да се събере и да се изпълни съдебното решение – това беше преди време. Още преди да разполагаме с тези данни в момента. А сега ние имаме официално писмо от областния управител, към него е приложен този протокол и ние се съмняваме в този протокол. Ако някой се съмнява – има прокуратура, да го

праща на прокуратурата. Господин Иванов е компетентен сам да преценява какво да прави.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново повтарям другата противна теза. Не става въпрос за нищо друго, освен за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение и вироглавият напън на общинската изборителна комисия – Ружинци, да не се свика на каквото и да било заседание, и да не изпълни задължителните указания на съда в случая. Общинската изборителна комисия продължава умишлено да не изпълнява съдебно решение. Поради което аз действително предлагам, тъй като мина доста време, да дадем последен шанс на общинската изборителна комисия доброволно да си изпълни съдебното решение, което трябва да изпълни, защото задължението е единствено нейно, а не на областния управител или на когото и да било друг. Съответно паралелно да се изпрати до районната прокуратура за евентуална проверка за осъществяване на състав на престъпление от общ характер, а именно срещу неизпълнение на съдебно решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Понятие колективна вина няма. Вина имат определени членове на общинската изборителна комисия, които с техните си действия не са дали възможност за вземане на такова решение... *(Шум и реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отново за протокола: на основание чл. 26, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс да укажем на общинската изборителна комисия – Ружинци, да изпълни решение № 158, което им предписва да се свика заседание и какви действия трябва да предприемат. Какво решение ще взема комисията, ние не можем да им кажем. Указваме им да изпълнят решението: да свика заседанието и да изпълни решение. Това е. С писмо при това, а не с решение.

Не ни е убягнало обстоятелството, че след като им изпратихме такова указание, дойде отговор от председателя на общинската изборителна комисия – Ружинци, която ни уведомява, че към настоящия момент правното основание за провеждане на заседание и вземане на решение във връзка с дадените указания на съда, е отпаднало, защото областният управител е свикал заседание.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Защото има решение на общинския съвет...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма решение на общинския съвет. Ти нарочно ли за протокола непрекъснато неверни твърдения привеждаш? Няма и в този протокол. Пише ли някъде „реша“? Няма решение на общински съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз искам да обърна внимание, че дори да е това решението на общинската изборителна комисия, то трябва да е гласувано от ОИК, а не просто изразено становище от името на председателя на общинската изборителна комисия. Това първо.

И второ, искам само да кажа, че може би наистина нямаме механизъм, тъй като имаше едно изказване по повод невъзможността да се свика заседание и да се набере кворум. Какво да прави при това положение. Ние не трябва да сме така спокойни и аз например искам да изразя мнение, че ние трябва да не допускаме такова състояние при което да се явява в безпомощност който и да е да свика едно заседание на общинската изборителна комисия. И в случаите, когато ни уведомява, че не е успяла, както госпожа Борисова ни уведомява, че не е успяла да свика заседание, ние да го приемаме много спокойно. *(Шум и реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: И оттук нататък безнаказани остават мнозинствата в общинските комисии, защото мнозинството в ЦИК

не желае да вземе решение и да укаже, че трябва да се спазват задълженията по закон. Ще ме простите, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сидерова. Има ли друго предложение, което да подложат на гласуване?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Допълвам: преписката да се изпрати за проверка до съответната районна прокуратура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да гласуваме предложенията поотделно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли друго предложение, което да е алтернативно на предложението на госпожа Сидерова? – Ако няма, ще ги подложат разделено на гласуване.

Който е съгласен с това, което госпожа Сидерова предложи, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 6, против – 8.

Не се приема предложението. Предложението се отхвърля.

Предложението на господин Чаушев ще подложат на гласуване като самостоятелно предложение: да се изпрати преписката на районна прокуратура за взимане на становище по неизпълнението на съдебно решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Предложението не се приема.

Има ли други предложения, които да подложат на гласуване?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да обявим имунитета на общинската изборителна комисия – Ружинци извън законите на Република България. Мисля, че можем да установим този факт.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, по този казус има ли нещо друго, което някой иска да направи като предложение,

което да бъде подложено на гласуване? – Ако не, ще дам думата на госпожа Солакова и госпожа Андреева в каквато поредност преценят, тъй като бяха дежурни членове на ЦИК в изборния ден.

### **5. Доклади относно изборния ден.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера както знаете, че произведоха 10 избори: един балотаж, един нов и 8 частични избори. Още на 6 октомври в събота установихме връзка с председателите на избирателните комисии с изключение на Козлодуй и на Пазарджик. Уведомихме се за организацията на работата на общинската избирателна комисия, за наличие на проблеми и постъпили сигнали, и за предаване на книжата и материалите на секционните избирателни комисии.

От тези разговори аз лично разбрах, че обучението в ОИК – Сатовча, беше насрочено за 11 ч., а предаването на документите – за 16 ч. Установих още, че обучение не е проведено от ОИК – Ветрино. От ОИК – Свищов – поне неофициално председателят ме уведоми, че има само една секционна избирателна комисия и тъй като става дума за хора, които имат опит в произвеждането на изборите и с тях са проведени разговори, няма да има проблеми – и наистина нямаше проблеми. В ОИК – Хитрино също не беше проведено обучение.

В съботния ден постъпиха само два въпроса, които считам, че следва да доведе до вашето знание.

В ОИК – Иваново както от общинската администрация, така и от застъпници постъпи въпрос: следва ли застъпниците да имат право да придружават членовете на подвижната секционна избирателна комисия, и следва ли общинската администрация да осигури транспортно средство за застъпниците, които са пожелали това.

Отговорът на общинската изборителна комисия беше: не. Аргументите затова изведохме от чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс и в крайна сметка единодушно беше взето решението на ОИК и това решение беше съобщено както на застъпниците, така и на общинската администрация и проблеми с това нямаше.

От ОИК – Карлово постъпи запитване по отношение на искане на наблюдател от ГИСДИ да присъства в помещението, когато се разполагат изборните книжа и материали в предизборния ден, в помещението в което ще се гласува в изборния ден. Наблюдателката от ГИСДИ се беше позовала на някаква методика. Ние с председателката на общинската изборителна комисия в Карлово госпожа Борисова предположихме, че става дума за методически указания на тяхната организация. Става дума за идентично наименование, но по никакъв начин не могат да се позоват на нашите методически указания за организацията на работата в деня преди изборите.

Така приключи този предизборен ден без проблеми. Вие ще видите след това, че имаше продължение в изборния ден.

Промени в съставите на СИК нямаше. Всички бяха открити в 6 ч. Само в ОИК – Карлово в една СИК се яви резерва. Предварително е имало уведомяване от член от основния състав, че няма да има възможност и поради тази обективна пречка те приеха решение за смяна в състава на секционната изборителна комисия.

Общинските изборителни комисии реагираха на всички сигнали в изборния ден, подаваха регулярно информация за гласуването, както и за активността и за хода на гласуването, както и за постъпили въпроси, сигнали и жалби при тях. В ОИК – Карлово към 11,30 ч. вече имаше един сигнал и една жалба. ОИК с решение ги изпрати по компетентност. Сигналът беше от председателя на 44-та СИК, който се оплакваше от действията на наблюдател от

ГИСДИ. Жалбата беше от представител на „ГЕРБ“ в община Карлово. Пак ви казвам, че и сигналът, и жалбата по решение на общинската изборителна комисия бяха изпратени по компетентност на РПУ. В РПУ се оказа, че сутринта председателят на общинската изборителна комисия и членовете, които са предавали изборните книжа и материали в 44-та секция са били привикани да дават обяснения в Районното полицейско управление. Още от деня преди изборите такива обяснения са дали председателят и доколкото разбрах и членове, които са присъствали на приемането на материалите от тази въпросна 44-та комисия.

През деня в общи линии повечето сигнали бяха за провеждане на предизборна агитация. На място се правеха проверки и общинските изборителни комисии се произнасяха. Нямаше никакви други проблеми. Като че ли проблемите възникнаха с приключването на изборния ден.

Първата комисия, която се оплака в тази насока, беше общинската изборителна комисия – Ветрино (по памет говоря в момента), които казаха, че целия ден нямаше никакви жалби и в момента, в който се представиха протоколите от секционните изборителни комисии, се оказва, че има много особени мнения. И в същото време постъпиха и жалби срещу резултатите, установени от секционните комисии.

Преценката и решението на общинската изборителна комисия беше, че те по съществува си са срещу изборния резултат, преждевременно са подадени доколкото няма произнасяне на общинската изборителна комисия, но решението им беше да бъдат препратени към Административен съд – Варна.

Разбира се, аз предлагам да дам думата на госпожа Мая Андреева, защото върху нея падна цялата тежест с проблемите, които възникнаха в ОИК – Козлодуй и особено в общинската

избирателна комисия – Сатовча, които проблеми бяха разрешени едва към пет и половина в ОИК – Сатовча, а може би към 12 и половина – един в ОИК – Козлодуй. Но към 6 без 20 вече имахме информация, че секционната избирателна комисия в Сатовча беше пристигнала да предаде документите в общинската избирателна комисия след тежка изнурителна работа. Благодаря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Всъщност колегата като казва тези часове, говорим за малките часове на нощта и ранните сутрешни часове – 5 и половина – 6. Всъщност основният и най-тежкият проблем беше със секционната избирателна комисия в Туховища. Проблемът беше свързан с това, че секционната избирателна комисия не е постигнала съгласие по отношение на отчитане на броя на действителните и недействителните бюлетини... Ставало е въпрос за две бюлетини, които практически решават резултата. И тъй като в комисията не са постигнали съгласие по конкретните две бюлетини, се е стигнало по наши данни до физическа разправа между членовете.

Беше изключително тежко, защото общинската избирателна комисия в Сатовча ни информира, че след многократни намеси и опити по някакъв начин да успокои колегите, това не се е случило. От едната страна са предявявали претенции за тези две бюлетини. От другата страна са заявявали, че те ще откажат да подпишат протокола. В обратния случай пък другите отказват да подпишат протокола. И така в един момент общинската избирателна комисия беше изключително притеснена дали въобще ще има протокол от секционната избирателна комисия.

Стигна се дотам, че след информация за физическа разправа между членовете на секционната избирателна комисия, ни се обадиха по телефон. Секционната избирателна комисия в СИК – Туховища, ОИК – Сатовча се свърза с нас по телефона. Това, което



направихме от наша страна с колегата, беше да ги информираме за наше Решение № 38, както и Решение № 1403 от 2011 г., съответно от 28 юли и 28 октомври, като им укажем страниците, на които се намират тези решения в рубрика „Решения” на страницата на ЦИК, така че да могат евентуално да използват решенията при вземане на решение по действителността на отразения вот.

Указахме им, че към първото решение има приложение, така че да видят визуализацията на знака „x”, тъй като имаше спор дали един плюс е хикс или е плюс, и дали един знак хикс има удебеляване в единия си край или няма.

Освен това им напомнихме, че евентуален отказ от подписване на протокола, ще предизвика носене на отговорност и възможност за налагане на имуществена санкция – глоба в размер на 1000 лв. Напомнихме им за наказателната отговорност. Приканихме ги да разрешат споровете си мирно и тихо и да запазят самообладание и спокойствие.

В общи линии това беше основният ни разговор с тях и желанието да им помогнем, указвайки им конкретните решения на Централната изборителна комисия, които биха били полезни за тях в случая; поканата ни да запазят самообладание и да не стигат повече до физическа разправа помежду си, както и молбата ни да съставят протокол, защото в противен случай няма как да бъдат отчетени резултатите.

В крайна сметка това, което се случи в тази секционна изборителна комисия е, че четирима от членовете ѝ са напуснали помещението и са отказали да подпишат протокола. Протоколът е съставен само от трима членове и заедно с книгата и материалите е предаден на ОИК – Сатовча и не можах да чуя дали протоколът е предаден в ЦИК.

**ОБАЖДАТ СЕ:** Всичко е предадено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, това беше основният проблем, с който снощи се сблъскахме. Имахме такъв идентичен случай, но със запазено спокойствие в секционната избирателна комисия в Козлодуй. Сега колегата Солакова ми подсказва, че явно тя също е разбрала за настъпила в тази СИК физическа разправа между членовете. Аз снощи честно казано такава информация не съм получила, но днес явно при предаване на документите това е станало известно. Някъде към един – един и половина бяха съставили протокола и го бяха дали на ОИК.

Така минаха изборите, както и колегата Солакова ви докладва и по-пикантната част, за която имах честта да ви информирам и аз.

Вчера около три – три и половина след обяд получих обаждане от Радио „Фокус” – покана за участие в сутрешния блок на радиото, която отказах поради това, че нямам мандат от страна на Централната избирателна комисия и тя изразява позицията си чрез своите говорители. Информирана бях, че е направен разговор с колегата Негенцова, но тя не е имала възможност да се отзове на така отправената покана, и с колегата Троянов, който е заявил, че преди обяд отсъства от София. *(Реплики.)*

Аз разбирам това, колеги, но по този повод с колегата Солакова се замислихме за следното. Първо, гледайки сайта на Централната избирателна комисия, по никакъв начин не личеше, че ние в този ден произвеждаме избори. В някои сайтове още в титулните им части, това беше първата рубрика, която излизаше, докато в сайта на Централната избирателна комисия нямаше никаква светлина. Затова ще помоля колегите Христов и Калинов да ме слушат в момента малко по-внимателно, за да можем да обърнем внимание на този въпрос и поддръжката на сайта да съответства на текущите ангажименти, които Централната избирателна комисия изпълнява.

Другото: във всички случаи пред нас стои отворен въпросът как занапред ние ще изнасяме становището си с пресконференции, защото не ми е известно до момента от произведените нови и частични избори да е провеждана пресконференция. Това е много съществен проблем и считам, че по тази причина се стига до това медиите да търсят председателя, заместник-председатели и членове евентуално за получаване на информация.

Във връзка с това ще приканя говорителите и Централната избирателна комисия да обсъдят въпроса за провеждане на пресконференции, в кои дни и по какъв начин, защото в момента обществеността до качването на нашия протокол практически пост фактум се информира за това, което Централната избирателна комисия върши като дейност. Но актуална информация – текуща, какво се случва в момента тук, практически няма. А Централната избирателна комисия работи и не е спирала да работи. Всяка седмица имаме заседания, миналата седмица имахме три заседания. Работните групи работят, но информация в медиите няма и пресконференция на Централната избирателна комисия след приключване на изборен ден също така няма. Ние научаваме информацията от медиите, а не медиите от нас. Благодаря ви.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, считам, че това е един много сериозен дебат, който не е за момента и който имах намерение да повдигна в някакво по-удобно време и може би ако въобще поискате някакъв кратък отчет за пребиваването в друга държава, защото е свързано и защото исках да дам и примери. Не е възможно, няма ЦИК по света – гарантирам за това, което казвам, която да работи – казала съм го още при сформирването на ЦИК, първо, с тази остаряла форма говорители – въобще не го приемайте лично, уважаеми колеги; и второ, без пресцентър действително или

сериозна информационна непрекъсната кампания с гражданите и с обществото, което е въпрос и до бюджет, което е въпрос и до много други неща.

В този смисъл само за пример ще ви дам две държави от Азия. Няма и да ги казвам, от които едната е с 9-членна ЦИК, другата е с 13-членна ЦИК и разполагат със 70 човека пресцентър от общо към 250-300 човека администрация. Считам за безсмислен спор или каквото и да било. Не е възможно говорителите да имат комуникация, каквато е редно в XXI век от Централната изборителна комисия към медии и общество по простата причина, че те най-малко физически не могат да смогнат, камо ли да стигаме до други неща. За организацията по този въпрос спешно трябва да се събираме от тук нататък и да я организираме като хората, като включим това много съществено перо в бюджета.

Защото освен всичко, че няма нищо на сайта, което от света да чукнат, не могат да разберат, той не е преведен на английски език. Няма такава ЦИК в света, която да не си е превела сайта на английски. Благодаря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз поставям въпроса, защото до момента не е имало частичен и нов избор в рамките на тази година, на която дата да не съм била дежурна и това ми е правило впечатление. *(Реплики.)* Аз не считам, че по тази причина медиите са се насочили към мен, защото съм била дежурна на тези дати. Аз считам, че медиите отдавна знаят кои изпълняват функциите на говорители. Не искам да отправям към абсолютно никого персонален упрек. Аз също съм част от тази комисия и също съм имала възможност да поставя въпроса, но някак съм приела, че след като имаме избрани и определени с решение на комисията лица-говорители, те основно трябва да изнесат тежестта по отношение на оповестяване на позицията на ЦИК в публичното пространство. И

дотогава доколкото в рамките на миналата година ние имахме системни пресконференции във всяка сряда, доколкото си спомням от 15 ч., в момента ние такива нямаме.

От всеки един сайт на който и да е – вчера с колегата сравнявахме сайта на dir.bg. Там имаше информация какво се случва в ден неделя, но информация на сайта на Централната изборителна комисия нямаше. Нямаше въобще яснота, че се произвеждат избори. Отделно от това има нужда от изявления в рамките на деня, защото се поставят въпроси.

Колеги, ще ви моля, тъй като това е възприетата в момента форма и начин на общуване с медиите, в неделните дни, когато се произвеждат избори, просто да ги предвиждате като дни, в които най-вероятно ще ви търсят особено активно. Защото ние нямаме мандат и аз считам, че не би следвало да нарушавам така изграденото до момента правило, че изявленията се дават от ваша страна. А информация няма. От наша страна информация няма. Не приемайте това като личен упрек. Просто считам, че комисията по този въпрос трябва да е много по-конструктивна. Ето защо те могат съвсем основателно да кажат, че не работим. Да, ние работим, обаче ще разберат това след няколко дни – не по-малко от седмица докато ние си качим протокола на сайта. Но какво от това? Тогава изборите ще са минали и ще ни предстои нещо друго. Не считам, че това е добре за Централната изборителна комисия в момента. Благодаря ви.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** За да се дава информация на медиите означава дежурните да съберат необходимата информация, така както е в оперативния план за активността по съответните населени места, в които се водят изборите от всяка една общинска изборителна комисия, както и да съберат информацията завършили ли са изборите и с какъв резултат, за да я предоставят на говорителите.

А от друга страна и ние трябва да задължим общинските изборителни комисии, което не сме правили досега – не че не трябва да го правим и трябва да продължаваме така да действаме, да ги задължаваме в определен срок да ни подадат информация. Примерно, през нощта, ако не са ни дали информация, сутринта в 9 ч. или да решим, че дежурствата няма да започват в 9 ч., а един човек ще има от по-рано – да дадат информация, за да може тя да бъде подадена на дежурните или да ги задължим да предадат информацията с какъв резултат е приключил изборът, активност, разпределение на резултатите по кандидати, завършил избор или ще има втори тур – между кого, да се подава на съответния говорител или на двамата говорители. Тоест, ние трябва да кажем на комисиите това да правят и да изискваме от тях да го правят. По същия начин и дежурният трябва да го прави, защото от само себе си няма да стане. Това не е изборен ден от общите избори, в който имаме пълна организация. Затова трябва да си създадем тази организация за този изборен ден по кой начин ще пристига информацията до говорителите, а от тях вече да може да я има в медиите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, напълно съм съгласна с вас. Първото обаждане започва между 6 и 6 и половина, конкретно в неделя към мен беше в 6,40 ч. Започва се с това, че изборният ден е започнал и всички сикове работят. След това на два часа ни се подава информация за изборителната активност...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние знаем това.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз искам да го кажа, защото така както казахте нещата, едва ли не при дежурните тази информация я няма. Не, напротив, имаме информация за това дали е започнал изборният ден, във всички сикове има ли проблеми, каква е изборителната активност, има ли сигнали и жалби за нарушения, какво се случва,

всичко спокойно ли е, имат ли някакви проблеми самите сикове, има ли някакъв проблем в ОИК, накрая вървят ли към приключване, винаги се обаждаме от 6 и половина нататък, за да е ясно, че след 7 ч., ако няма избиратели пред помещението, трябва да са приключили, ако има такива – да се съберат лични карти и т.н. Знаете цялата процедура. Това е една непрекъсната комуникация с всяка една секционна изборителна комисия през общинската изборителна комисия. За всяка една конкретна СИК се поставят тези въпроси.

Ние имаме непрекъснато информация при нас. Колегата Солакова вчера записа тези данни. Непрекъснато имаме пълна картинка, абсолютна яснота какво се случва по места. Докладът ѝ беше изключително обстоен. Това е абсолютна систематизирана информация по отношение на случилото се, така че тази информация при нас я има. Но не сме ние тези, които ще я изнасяме по принцип.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Комисията трябва да реши тази организация, а не да е самоинициатива на някои хора. *(Шум и реплики.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Няма никаква информация на сайта.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Освен това, колеги, аз не считам, че поставяме каруцата пред коня, поставяйки въпроса. *(Без микрофон.)*

В крайна сметка основната ни работа е да произвеждаме избори. В момента ние произвеждаме частични и нови избори и по тази причина ние трябва да работим с ОИК. Определено считам, че ние не работим с общинските изборителни комисии. Не искам те да остават учудени или изненадани, че има поставени въпроси дори от наша страна, че не се чуват точно с администрацията, а с някой друг, което означава, че нещо трябва да направим във взаимодействието и координацията със самите общински изборителни комисии.

И от тази гледна точка, тъй като наистина се събира тази информация. Моят доклад не беше пълен, защото ще ви отегчи и ставаше въпрос и за неща, които не са от толкова голямо значение. Един въпрос например беше: гласувал избирател, който не е вписан в избирателния списък в община Иваново. Грешката е установена в момента, в който се явява лицето, което е вписано в избирателния списък. Поради идентичност на имената СИК е допуснала да гласува преди това лице вероятно със същите имена, но с различно ЕГН и едва при явяването на истинския избирател установява тази грешка... Целта беше да не се допусне повторно гласуване. За целта се състави декларация, протоколно решение, защото се наложи да бъде дописан този избирател, който има право да гласува в тази секция, в избирателния списък...

Но нито докладът от страна на госпожа Андреева, нито от моя страна се има за цел да се каже, че сме констатирани някакви пропуски. Напротив, искаме да кажем, че нещо може да се направи, за да има обществото информация и в същото време да покажем, че ЦИК работи, тъй като тя наистина работи.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз бих ви предложила следното. В заседание поставяме един или друг въпрос, който е свързан с работата на говорителите или за информация. Нека да приемем след седмица, след 10 дни да направим в едно от заседанията като отделна точка, която да влезе в дневния ред, а не само по конкретен случай за нещо да стане дума. Като конкретна точка в дневния ред да бъде работата, свързана с говорителите, какво може да се говори, какво не може да се говори, какво е необходимо, защото излезе становище, че когато сме на работна група, няма какво да заявяваме това, което е разглеждано от работната група. Само може да се каже, че някаква тема е засягана.



Всеки има някакви виждания и да се уточним кои от нещата считате, че могат да се говорят и да се изнасят от говорителите, кои не могат. Защото знаете, че всяка една работна група е спомагателен орган към Централната изборителна комисия. Това е конкретна тема, която се обсъжда в групата и се излиза с някакво становище на групата, но това не би могло за мен да бъде тема за изнасяне пред съответните медии. Може да се каже, че тази тема е била обсъждана, разработвана, за да бъде внесена в пленарната зала, но нищо повече.

Аз си спомням, че преди доста време бяхме говорили, че ще има съобщение затова на коя дата какви избори ще бъдат произвеждани, в кои населени места и какъв ще бъде видът избор: нов, частичен, за избор на какво ще бъде.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това се изпълнява. Говорим за деня.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Оттам нататък журналистите знаят за произвеждането на изборите и те се интересуват от общинските изборителни комисии на място, тъй като те са достатъчно грамотни и знаят къде биха могли да получат най-актуалната информация какво става в деня. Тази информация, от която те се интересуват, е тази която ние дадохме с колегата Троянов днес: дали има избрани на първи тур, дали няма избрани на първи тур, кои са лицата и евентуално кои са лицата, които биха участвали във втория тур в следващия неделен ден.

Аз не възразявам, ако се обединим около становището, че в понеделника след деня, когато има избори ще правим пресконференция – мисля и колегата Троянов няма да има нищо против, да можем да излезем с тази обобщена информация. Но в сутрешните часове към 7 ч. дълбоко се съмнявам, че ще има някаква информация с всички обобщени резултати къде и какво е като резултат от общинската изборителна комисия. Вие виждате, че до 1 ч., до 2 ч. Може да са 100, 150, 200 души, които да са гласували, но

пак да има проблеми вътре в самата общинска избирателна комисия, така че ако се приеме да има в един ден брифинг... Ние в общите избори в началото, когато не беше активен период, правехме брифингите един път на седмица, ако има повече актуална информация или на две седмици една обобщена информация за този период от време.

Както вие прецените, но нека да бъде точка от дневния ред и всеки да изрази своето становище, а не да бъде ад хок на една или на друга тема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, аз възприемам предложението ви за нарочно заседание на Централната избирателна комисия по този въпрос, за да формулираме ясно кои теми ще оповестяваме: дали ще оповестяваме работата на работни групи освен заседанията. Не искам у вас да остава погрешното впечатление, че коментирам работата на говорителите. Коментирам прозрачността на работата на Централната избирателна комисия в медиите в изборния ден и въобще всичко онова, което върши тя, по какъв начин намира отражение своевременно на сайта и чрез говорителите. Това е един принципен въпрос и нямам никакви задни мисли в тая връзка.

Но бих искала и е добре да има нарочно заседание и то да стане съвсем скоро, защото предстои евентуален референдум – не знаем кога ще бъде, но се задава, а ние във всички случаи имаме и друга работа, която вършим в момента. Нека за всички да е ясно, че ЦИК работи. Така че моето предложение е това заседание да бъде съвсем скоро, за да може този въпрос да се разреши. Това, което се допусна във вчерашния и в днешния ден за мен лично е крайно неприемливо и недопустимо. Няма информация. Медиите звънят на членове на ЦИК по простата причина, че ние на сайта нямаме информация. Говорителите нямат голяма активност със системно появяване по медии, за да оповестяват какво се случва и по тази

причина се получава или дезинформация, или медиите се съсредоточават върху някакви клюки, които са категорично несъществени, като например, имало ли е физическа разправа в Туховища или не е имало.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Имате ли други коментари по темата? Тази тема очевидно следва да бъде разгледана на следващо заседание на комисията.

Продължаваме по дневния ред.

**2. Писмо от ГД „ГРАО” – отговор на наш изх. № 758 от 24.09.2012 г.**

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Докладвам ви постъпило писмо от Главна дирекция „ГРАО”. Това писмо е във връзка с едно друго писмо, което ние сме им препратили на тях за отговор. Това писмо е от разследващ полицай от сектор „Противодействие на икономическата престъпност” към Областна дирекция на МВР – Пловдив. В него се прави искане във връзка с водено разследване по досъдебно производство по описа на сектор „Противодействие на икономическата престъпност” към Областна дирекция на МВР да бъде отговорено писмено дали посочените две лица с настоящ адрес в гр. Хисаря и постоянен адрес в гр. Пловдив, са осъществили изборителното си право в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Ние с наше решение от 24 септември сме решили да препратим това запитване на ГД „ГРАО”, но според мен е трябвало да го препратим на ОИК – Пловдив, тъй като в крайна сметка данните, които ги интересуват, се съдържат там.

Във връзка с това наше запитване, ГД „ГРАО” ни казва, че няма как да ни отговори на това искане, като ни сочи, че информацията относно изборителните секции, в които посочените две

лица са включени в изборителните списъци, това е секция № 68 на Район „Централен” – гр. Пловдив. Тези две лица са включени в изборителните списъци на тази секция и във връзка с това е отговорът на ГРАО.

Предлагам самото запитване на разследващия полицаи да бъде изпратено на ОИК – Пловдив, по компетентност заедно с отговора на ГРАО. Това ми е предложението, а също и с копие до разследващия полицаи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, но точно какво иска разследващият полицаи?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Разследващият полицаи иска данни дали тези две лица: Спас Иванов Владимиров и Милена Ангелова Владимирова с постоянен адрес на територията на гр. Пловдив са осъществили изборното си право в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, както и за общински съветници и кметове и ако са осъществили това си право, кога и къде е станало това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Подкрепям предложението, но да се изпрати заедно с отговора на ГД „ГРАО”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения? – Ако няма, който е съгласен с предложението за отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против няма.

Имаме решение.

**3. Писмо от ОИК – Рудозем с приложено копие на решение за прекратяване правомощията на общински съветник.**

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви и едно писмо от общинската изборителна комисия - Рудозем, която ни уведомява, че с нейно решение на основание чл. 30, ал. 4, т. 5 от ЗМСМА във

връзка с постъпило искане от председателя на общинския съвет – гр. Рудозем, са прекратени предсрочно пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият в листата общински съветник.

Предлагам това писмо да се приеме за сведение.

### **9. Възнаграждения на ОИК – Кърджали.**

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е искане с вх. № 1095 от 2.10.2012 г. на ОИК – Кърджали, за възнаграждение за заседание и за дежурства. Първото е заседание, което се е провело на 14.09.2012 г. Присъствала е цялата комисия: председател, заместник-председател, секретар и 14 члена. Различни организационни въпроси са обсъждани, както и са взети решения за разпечатване на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент – прибиране на материали, които са били изисквани от изборните книжа, както и за изваждане от помещенията, в които се съхраняват изборните книжа за местните избори и предаване на част от изборните книжа във връзка с полицейска преписка. Основанието е т. 13 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6.10.2011 г. Предложението ми е да се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

Има искане за възнаграждение за едно дежурство на 20.09.2012 г. от трима члена, които са били определени от общинската изборителна комисия да отворят помещението. Същото е основанието: Решение № 1098-ПВР/МИ от 6.10.2011 г.. Да се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

Както и едно дежурство, което е само на председателя на комисията, което е положено на 13.09.2012 г., което е във връзка с подготовката на заседанието на общинската изборителна комисия. Предложението ми е да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

#### **10. Възнаграждения на ОИК – Тетевен.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, постъпило е искане от ОИК – Тетевен. Моля ви за внимание, тъй като няма официално искане, но от изпратените документи се предполага, че искат да се заплати възнаграждение. Първото заседание, което е проведено от ОИК – Тетевен, област Ловеч, е на 10.09.2012 г. Те очевидно са били сезирани с искане за прекратяване мандата на общински съветник и за избиране на следващия в листата. ОИК – Тетевен обаче, видно от представения протокол от заседание на 10.09.2012 г. е съхранявало листите на регистрираните политически партии и съответно на кандидатите, регистрирани в тези избори в стаята по чл. 242. И ОИК – Тетевен на 10.09.2012 г., за да може да вземе решение кой да бъде следващият в листата, е решило самостоятелно да си разпечата помещението по чл. 242, като си е избрало пет души, които да разпечатат това помещение.

На следващия ден тези избрани пет души са разпечатали помещението, извадили са явно този списък и на 11 септември те са провели заседание, на което са прекратили мандата на общински съветник, с каквото искане са били сезирани, и са избрали следващия в листата.

Понеже не е представено официално искане от общинската избирателна комисия в Тетевен за изплащане на възнаграждения, аз ви предлагам да изплатим възнаграждение на ОИК – Тетевен само и единствено за заседанието на 11.09.2012 г., в което те са взели решение за прекратяване на мандата на общински съветник и са

избрали следващия в листата, тъй като ОИК – Тетевен не е следвало да съхранява списъците на регистрираните партии и съответно лицата, които са били регистрирани от съответните политически партии в листите в помещението по чл. 242 от ИК, поради тази причина аз не считам, че трябва да им заплатим възнаграждение затова, че те неправомерно са съхранявали там.

Затова ви предлагам да им се заплати едно заседание на 11 септември от държавния бюджет, а за незаконосъобразни действия на който и да е субект смятам, че не се дължи възнаграждение. И на по-голямо основание те даже не са поискали да им се заплати възнаграждение, а само са изпратили два протокола.

Колеги, след като ви докладвах случая в ОИК – Тетевен, да се заплати едно заседание на председател, заместник-председател, секретар и 6 члена. Правното основание е чл. 277 от Изборния кодекс, от държавния бюджет.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

### **11. Възнаграждения на ОИК – Свищов.**

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Уважаеми колеги, искането е на общинската изборителна комисия в Свищов, област Велико Търново. Претендират с едно общо искане за заплащане на следните възнаграждения и дежурства:

Заседание на 11 април 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 13 от членовете. На това заседание са отворили изборителното помещение по искане на разследващ орган и са предали поисканите необходими изборни книжа и материали. Предлагам това заседание да бъде изплатено от

държавния бюджет на основание Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г. на ЦИК.

Във връзка с това са определени дежурни, които на 19 април 2012 г. са отворили помещението и са предали необходимите изборни книжа и материали. Правното основание е т. 9, буква „г” от Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Участвали са председател, секретар и четирима от членовете на общинската избирателна комисия.

Следващата претенция е за заседание, проведено на 10 май 2012 г., на което са присъствали председател, секретар и 7 от членовете на ОИК. Заседанието е проведено по чл. 42, ал. 3, изречение първо от ЗМСМА. Връчено е съобщение до кмет и възнаграждението предлагам да бъде изплатено от общинския бюджет.

Заседание на 15 май 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 от членовете на общинската избирателна комисия, по чл. 42, ал. 3, изречение първо, т. 1 от ЗМСМА, на което са предсрочно прекратили пълномощията на кмета на кметство Горна Студена. Предлагам да бъде изплатено от общинския бюджет.

Дежурство, дадено от председател, секретар и 3 от членовете. Решение № 1098-ПВР/МИ от 6.10.2011 г. на ЦИК. То е за отваряне на помещението, където се съхраняват изборните книжа и материали и внасяне на получените от ТД „ГРАО” избирателни списъци.

Заседание на 29 май 2012 г. от председател, заместник-председател, секретар и 6 от членовете на ОИК. Заседанието е проведено за уведомяване на ЦИК за провеждане на частични избори. Основанието е по чл. 279, ал. 2 от ИК. Предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет.



И последното заседание е на 11.06.2011 г., на което са присъствали цялото ръководство и 8 от членовете на общинската изборителна комисия. Заседанието е проведено по чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и избор на нов общински съветник. Предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет. Основанието е по чл. 277 от Изборния кодекс заради избора на нов общински съветник.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

## **12. Възнаграждения на ОИК – Куклен.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще докладвам само едно заседание. Става въпрос за ОИК – Куклен, област Пловдив. С писмо с вх. № 1110 от 5 октомври 2012 г. има отправено искане за заплащането на едно заседание, проведено на 21 септември 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 члена. Заседанието е във връзка с подадено заявление на отстранения вече кмет на община Куклен и той подава заявление до общинската изборителна комисия затова че освен за кмет е фигурирал и като водач на листата за общински съветници. Отправя запитване до общинската изборителна комисия дали след като са го отстранили от кмет, не може да остане общински съветник. Във връзка с това е проведено заседание на ОИК, излезли са с протоколно решение по случая.

Предлагам да бъде изплатено това заседание на председател, заместник-председател, секретар и 7 члена на основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., т. 3.3. – от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Други доклади има ли?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Искам да уведомя колегите и да вземем решение. От страна на НЦИОМ има предложение да направим съвместна пресконференция, на която да се докладват резултатите от тези въпроси, които те подготвиха за нас. Ние трябва да вземем решение за участие.

Лично моето мнение е, че е разумно да участваме. Аз ще участвам в конференцията като член от екипа на НЦИОМ при всички положения. Въпросът е да участват и представители на ЦИК, защото досега слушах колко зле стои Централната изборителна комисия в информационното пространство.

Предлагам ви да вземем решение да се срещнем с ръководителя на НЦИОМ Лидия Йорданова и да се уговорим да вземем участие в този блок въпроси, който ни интересува. Предполагам, че 3-4 души могат да участват без проблеми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че представители от работната група, която се занимаваше с формулировката на въпросите и която сега работи по формулировката на другите, ако вземем такова решение, могат да участват: господин Чаушев, госпожа Сапунджиева, госпожа Мусорлиева, господин Бояджийски, но би могла и самата работна група да реши кой да участва, ако вземем такова решение.

Действително още при първата ни среща госпожа Йорданова беше декларирила такова намерение, че когато излязат резултатите, те са склонни да има такова представяне съвместно с ЦИК, така че може би е полезно да участват и членове на комисията.

Колеги, ако сте съгласни с това предложение за провеждане на съвместна пресконференция на НЦИОМ с участие на представители на ЦИК.

*(Коментари и уточнения извън протокола.)*

Предложението е в пресконференцията да участват господин Калинов и един от говорителите или двамата говорители.

Във връзка със стенограмите, които сме изискали от Народното събрание относно приемането на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление в момента, в който те пристигнат и във връзка с това, че работната група работи по указанията там където няма спорни моменти, а предполагам, че ще се събере и тази седмица, следващото заседание, ако стенограмите дойдат тази седмица, ще бъде през тази седмица, тъй като те ще бъдат докладвани от ръководителя на работната група за взимане на принципните решения.

Следващото редовно заседание е на 15 октомври 2012 ч., понеделник, от 14,30 ч., ако преди това няма друго заседание.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 18,10 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цветя Минева