

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 193

На 5 октомври 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Разглеждане на проект на становище на ЦИК относно договора за наем на помещения – приложение към писмо с вх. № 1096/02.10.2012 г.

Докладва: Севинч Солакова

2. Промяна в състава на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил.

Докладва: Бисер Троянов

3. Промяна в състава на ОИК – Велико Търново, област Велико Търново.

Докладва: Бисер Троянов

4. Искане за отваряне на запечатано помещение от ОИК – Велико Търново.

Докладва: Бисер Троянов

5. Писмо до главния секретар на Министерския съвет относно неизплатени възнаграждения на ОИК – Белослав.

Докладва: Бисер Троянов

6. Проект на решение за определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област

Търговище и с. Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г.

Докладва: Емануил Христов

7. Писмо от Окръжна прокуратура – Смолян.

Докладва: Емануил Христов

8. Разглеждане на проект за становище на ЦИК по представените писма от главния секретар на Министерство на финансите по проектобюджета и по проекта за изменение на Решение № 298 на Министерския съвет.

Докладват: Паскал Бояджийски и

Севинч Солакова

9. Писмо от заместник-министър на финансите.

Докладва: Емануил Христов

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Мариана Христова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!
Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 5 октомври 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли допълнения към него? Към т. 1 ще се включи доклад на госпожа Негенцова. Като т. 8 е разглеждане проект за становище на ЦИК по представените ни писма от главния секретар на Министерство на финансите по проектобюджета и по проекта за изменение на Решение № 298 на Министерския съвет.

Ако нямате предложения за промени на дневния ред, започваме заседанието с обявения дневен ред.

Давам думата на господин Троянов да докладва.

2. Промяна в състава на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, в предходно заседание на Централната изборителна комисия от 1 октомври 2012 г. е освободен председателят на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил. На негово място политическата партия, която го е предложила, предлага да бъде назначена досегашният член на ОИК Росица Кехайова, а съответно на нейното овакантиено място като нов член да бъде назначена Антония Райчева.

Предлагам да приемем следното решение за промяна в състава на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил, назначена с Решение № 421-ПВР/МИ от 18 август 2011 г. на ЦИК:

„Постъпило е предложение с вх. № ОИК-916 от 04.10.2012 г. от ПП „ГЕРБ”, подписано от Росица Борисова, за промяна в състава на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил. Предлага се за председател на ОИК – Бобов дол, да бъде преназначена Росица Димитрова Кехайова – досегашен член на ОИК, както и да бъде назначена Антония Кирилова Райчева за член на ОИК. Към предложението са приложени: декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК и копия от дипломите

за завършено висше образование на Росица Димитрова Кехайова и Антония Кирилова Райчева.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Преназначава за председател на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил, Росица Димитрова Кехайова, досегашен член.

Назначава за член на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил, Антония Кирилова Райчева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Троянов. Имате ли въпроси или предложения за корекции? Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 2052.

3. Промяна в състава на ОИК – Велико Търново, област Велико Търново.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Промяната в ОИК – Велико Търново се налага поради освобождаването от 1 октомври 2012 г. на члена на ОИК – Велико Търново Стойко Стойков. На негово място политическата партия, която го е издигнала, предлага Цанко Стефанов. Предложението е придружено с декларацията по чл. 16, ал. 2 и копие от дипломата му за завършено висше образование. Предлагам ви да приемем следното решение относно промяна в състава на ОИК – Велико Търново, област Велико Търново, назначена с Решение № 328-ПВР/МИ от 16 август 2011 г. на ЦИК:

„Постъпило е предложение с вх. № ОИК-917 от 04.10.2012 г. от ПП „ГЕРБ”, подписано от Даниел Димитров Панов, за промяна в състава на ОИК – Велико Търново, област Велико Търново. Предлага се за член на ОИК да бъде назначен Цанко Илиев Стефанов. Към предложението са приложени: декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Цанко Илиев Стефанов

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Назначава за член на ОИК – Велико Търново, област Велико Търново, Цанко Илиев Стефанов.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Троянов. Ако нямате възражения срещу докладвания проект за решение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № 2053.

5. Писмо до главния секретар на Министерския съвет относно неизплатени възнаграждения на ОИК – Белослав.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, писмото до главния секретар на Министерския съвет се налага във връзка с оплакване на ОИК – Белослав, че не са им изплатени възнаграждения, които са гласувани от Централната изборителна комисия и одобрени съответно от 31 май, 15 август и 3 септември 2012 г. Затова ви предлагам писмото, което е изпратено до Централната изборителна комисия, да бъде препратено на главния секретар на Министерския

съвет със съдействие по случая за изплащане на възнагражденията на членовете на общинската избирателна комисия, които са положили своя труд в заседание и дежурства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за писмо до главния секретар. Имате ли възражения? Ако няма, който е съгласен с предложения текст, моля да гласува. Писмото да се изпрати с копие до ОИК – Белослав.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

6. Проект на решение за определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област Търговище и с. Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Както знаем, ние сме приели хронограмата за частичните избори за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище и с. Радовене, община Роман. Във връзка с това предлагам да приемем решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област Търговище и с. Радовене, община Роман, област Враца, на 18 ноември 2012 г.

„На основание т. 6.2. на договор № МС-41/21.04.2012 г. за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвежданите на 18 ноември 2012 г. частични избори за кмет на кметство в с. Лиляк, община Търговище, област Търговище и с.

Радовене, община Роман, област Враца, и утвърдената с договора офертна цена Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Определя размера на възнаграждението на преброителя за компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК на първи тур на изборите на 18 ноември 2012 г., както следва:

ОИК – Търговище, област Търговище - 120 лв. с ДДС

ОИК – Роман, област Враца - 120 лв. с ДДС

2. При евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 25 ноември 2012 г. определя размера на възнаграждението на преброителя за компютърната обработка за втори тур в съответната ОИК:

ОИК – Търговище, област Търговище - 84 лв. с ДДС

ОИК – Роман, област Враца - 84 лв. с ДДС

3. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов и проекта за решение. Имате ли възражения, въпроси? Ако нямате такива, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № 2054.

7. Писмо от Окръжна прокуратура – Смолян.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Днес съм дежурен и по време на моето дежурство пристигна писмо от Окръжна прокуратура – Смолян, по-точно от Окръжен следствен отдел в Смолян до председателя на Централната изборителна комисия. Кратко е и ще ви го прочета:

„На основание чл. 159 от НПК моля разпореждането ви да ни бъдат изпратени следните книжа в оригинал. Окръжна

прокуратура – Смолян е образувала досъдебно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 308, ал. 1 от Наказателния кодекс на произведените избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 октомври 2011 г., първи тур. При извършена проверка се установява, че лицето Незире Ахмедова Поюклиева, със съответното ЕГН, с. Барутино, община Доспат, област Смолян, е гласувало в избирателна секция 06 в с. Барутино, област Смолян, където е записана в списъка под № 516. Доказано е, че Незире Поюклиева действително е гласувала на тази дата, месец и година в с. Барутино.

При извършена проверка е установено, че същото лице, което е записано в списъка обаче с фамилно име Поюкова, е записано под № 73 в избирателния списък с гласувалите в секция № 291600040 в гр. Тафая, Кралство Испания на 23 октомври 2011 г. на първи тур.

Във връзка с горното ви моля да разпоредите да ни бъде изпратена в оригинал страницата от списъка с гласувалите в тази избирателна секция в Тафая, Кралство Испания, където на 73-та позиция е записана като гласувала Незире Ахмедова Поюкова със съответното ЕГН от с. Барутино, Доспат. Тази страница от списъка ни е нужна в оригинал за извършване на графическа експертиза и след като бъде извършена, той ще ви бъде върнат обратно. Горното ни е необходимо по досъдебно производство № 10 от 2012 г по описа на Окръжен следствен отдел. Молим за бързина.”

Във връзка с това предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение с официално писмо да изпратим на Окръжна прокуратура – Смолян, Окръжен следствен отдел листа от оригинала на списъка от секцията в гр. Тафая – Испания, като вземем протоколно решение затова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Имате ли възражения по текста? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

4. Искане за отваряне на запечатано помещение от ОИК – Велико Търново.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, общинската избирателна комисия във Велико Търново настоява пред ЦИК да разрешим отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените на 23 и 30 октомври 2011 г. избори. Отварянето на помещението се налага и във връзка с писмо на кмета на общината за необходимостта от преместването на тези книжа и материали от пети на първия етаж на общината, където по начало се съхраняват всички архиви.

Предлагам ви следния проект за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.:

„Постъпило е искане по факс с вх. № 1106 от 04.10.2012 г. на ЦИК от ОИК – Велико Търново, да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се направено във връзка с предложение на кмета на община Велико Търново Даниел Панов за необходимостта от преместване на изборните книжа и материали от помещения 504 и 505 на петия етаж на сградата на общината на първия етаж в същата сграда.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Разрешава на ОИК – Велико Търново, достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г., и преместването на изборните книжа и материали в друго подходящо помещение, предоставено от кмета на община Велико Търново със самостоятелен достъп на ОИК до него.

Достъпът до помещения 504 и 505 се осъществи в присъствието на поне трима (или повече) членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След преместване на изборните книжа и материали в друго подходящо помещение със самостоятелен достъп на ОИК същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Троянов. Ако нямате възражения срещу проекта за решение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2055.

9. Писмо от заместник-министър на финансите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Пак с днешната поща от Министерството на финансите са ни изпратили писмо: до първостепенните разпоредители с бюджетни кредити. *(Оживление.)* Писмото е заместник-министър Владислав Горанов и не е във връзка с бюджета. Те просто ни уведомяват и заместник-министърът се обръща към нас в качеството си на главен редактор на сп. „Бюджетът” – информационно издание на Министерството на финансите.

„Вече 20 години списанието предлага актуална информация в сферата на финансите. От 2013 г. цената на един годишен абонамент е 70 лв. Ако пожелаете да направите абонамент за вашите служби и подразделения в страната, моля преведете сумата 70 лв. по сметка... Като основание за плащане моля да посочвате „абонамент за „Бюджетът”...”

Питат ни дали желаем да бъдем абонираны за 2013 г. за това списание „Бюджетът”. Ако наистина ще бъдем първостепенни разпоредители, мисля че е нормално да го сложим към абонамента ни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да приемем писмото за сведение и когато Министерството на финансите уточни в какво качество гледа на ЦИК – като първостепенен разпоредител с бюджетни средства и какви разходи за издръжка и научно-техническа литература, библиотеки и т.н. ще отсъди, да обсъдим този въпрос въз основа на отпуснатите ни средства от Министерството на финансите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам само да допълня, че писмото не е конкретно до ЦИК, а е циркулярно: до първостепенните разпоредители на бюджетни кредити.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За сведение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз предлагам за сведение, доколкото цифрите, които са ни изпратили от Министерството на финансите относно тавана за разходите на ЦИК. Явно трябва да минем към щателна преценка за правените разходи през следващата година. Предлагам за сведение, за да се прецени какво ще правим следващата година.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли друго предложение освен писмото да бъде оставено за сведение? Да се абонираме или да остане за сведение?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има две предложения. Аз предложих да се абонираме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен комисията да се абонира за сп. „Бюджетът”, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 7, против – 6.

Няма решение.

Следващото предложение е писмото да остане за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 11, против – 4.

Решението е писмото на настоящия етап да остане за сведение и при евентуална промяна в качеството ни, т.е. при придобиване статут на първостепенен разпоредител, да се прецени дали ще се сключи договор за абонамент.

Следващата точка е:

1. Разглеждане на проект на становище на ЦИК относно договора за наем на помещения – приложение към писмо с вх. № 1096/02.10.2012 г.

Проектът на становище е на доклад на госпожа Солакова.

Давам думата на госпожа Солакова да докладва становището.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, мисля, че е докладвано, че на 2 октомври с вх. № 1096 постъпи проект на договор за наем на помещения в сградата на Националния дворец на културата за предоставяне на Централната изборителна комисия. Докладвано е, направен е оглед – посещение на място, разгледаха се помещенията, включително и зала 6 с прилежащите площи и помещения.

Допълнително имаше заседание на работна група 1.7. Тя разгледа проекта на договор изцяло – всички клаузи, клауза по клауза с цел да направи конкретни бележки и да изрази становище по проекта на договор. Решението на работната група 1.7. е да се представи на вниманието на Централната изборителна комисия това становище, а днес вече се оформи като приложение към писмо, в което да изразим отново принципно становище по въпроса с устройването на Централната изборителна комисия и да подчертаем необходимостта от участието на ЦИК в преговорите по изготвяне и сключване на договор за наем, ако разбира се това е единственото възможно решение на нашия проблем с материално-техническото обезпечаване от страна на сграден фонд.

Работната група изготви становище. Пак казвам, че становището, което е предвидено да бъде приложение към писмото е с конкретни бележки по проекта на договор, но преди това искам да ви обърна вниманието, тъй като разбрах, че всички разполагате и с проекта на писмо до главния секретар, ние малко в ретроспекция да обърнем внимание на проблема: кога сме го поставили, какви взаимоотношения сме имали и да настояваме за нашето участие като

пълноправен партньор в хода на преговорите по сключването на този договор.

В проекта на писмото на първо място се спираме на нашето писмо и изложеното становище с приложението за описание на помещенията, с които в момента разполагаме. Писмото ни е изх. № 610 от 9 юли т.г. до главния секретар на Министерския съвет господин Росен Желязков. Разбрахме се днес на заседанието на работната група, че ще вземем част от аргументацията, за да акцентираме върху тази аргументация.

Ние сме настояли в това писмо от 9 юли на ЦИК да бъде предоставен подходящ имот – публична държавна собственост, с необходимия брой кабинети, стаи, хранилища, зали за провеждане на заседания на комисията и на работните групи в ЦИК, както и зали за приемане на изборните книжа и материали от произведени избори, за разполагане на необходимата техника и оборудване за извършване на компютърна обработка на протоколите на общинските избирателни комисии или районните избирателни комисии и за повторна обработка на протоколите на секционните избирателни комисии.

Централната избирателна комисия изрично подчертава в писмото от 9 юли 2012 г., че за изпълнение на определените в Изборния кодекс функции на ЦИК трябва да се предостави такъв имот, който да се намира на комуникативно място с удобни транспортни връзки, с обособен паркинг, като сме посочили, че в периода на изборите и в този период, когато се получават изборни книжа и материали са необходими допълнителни паркоместа за транспортните средства на ОИК или РИК и придружаващите ги транспортни средства на МВР, както и за тези на акредитираните електронни медии по време на изборите.

Обръщаме внимание, че към писмото сме приложили описание на ползваните от ЦИК помещения с посочване на площта и конкретно предназначение на всяко помещение.

В писмото сме отбелязали и сега акцентираме за изключителна важност на въпроса за местоположението на залата за преброятеля – тя бъде във физическа близост до залите и работните помещения на Централната избирателна комисия с цел осигуряване на един непрекъснат процес по приемането на документите и осигуряване на възможност за провеждане на заседания за приемане на решения в случаите, когато това е необходимо: или в изпълнение на задължения по Изборния кодекс, или по решаването на въпроси по постъпили жалби и сигнали в изборния процес.

Решаването на въпроса в кратък срок, с оглед прекратяването на споразумението за материално-техническото осигуряване на ЦИК, тъй като всички знаем, че на 31.10.2012 г. този срок изтича, при съобразяване със становището на ЦИК и цитираното писмо е крайно наложително. Осигуряването на условия за работа на комисията, лесен и удобен достъп до ЦИК на участниците в изборния процес и заинтересованите лица, за осигуряване на спокойна обстановка при приемане и отчитане на резултатите, само ще доведат до утвърждаването на ЦИК като независим орган, до повишаване на общественото доверие и осигуряването на прозрачност, сигурност и предвидимост в изборния процес.

Тези аргументи сме посочили още в писмото от 9 юли 2012 г.

Във връзка с това писмо знаете, че по наша покана на 23.07.2012 г. в ЦИК се проведе среща, на която присъстваха главният секретар и представители от администрацията на Министерския съвет – дирекция „Бюджет и финанси” и отдел „Регионална политика” (съкращавам названията или може и ги преименувам). На тази среща главният секретар изрично пое

ангажимент, че до 15.08.2012 г. в ЦИК ще бъдат представени мотивирани предложения за сграда, за да може комисията да изрази становище и тогава всички бяхме на мнение, че това ще стане с решение на Министерския съвет, а становището на Централната изборителна комисия да предхожда внасянето на проекта за решение на заседание на Министерския съвет.

Още в писмото и по време на срещата ЦИК декларира готовността си да окаже съдействие при наличие на сграда да изрази становище относно функционалната характеристика на помещенията, както и възможността за предоставяне на едни добри, нормални условия за работа на комисията.

С писмо с изх. № 786/24.09.2012 г. ЦИК напомни за предстоящото изтичане на срока и прекратяване на споразумението, както и за липсата на информация по т. 2 до момента. В отговор до този момент ние нямаме изразено становище от страна на администрацията на Министерския съвет.

С писмо с вх. № 1096/02.10.2012 г. на Централната изборителна комисия беше представен един проект на договор за наем за предоставяне за ползване на помещения на помещения, находящи се в ниското тяло на НДК. И в писмото отбелязваме това, което и вие знаете, че на същата дата представители на ЦИК в присъствието на представител на Администрацията на Министерския съвет и на представители на „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД, разгледаха помещенията, посочени в проекта на договор.

Въз основа на констатациите от огледа на помещенията изразяваме становище, че същите не са годни да обезпечат условия за работа на ЦИК и за изпълнение на функцията на комисията по Изборния кодекс. По никакъв начин не е решен въпросът с осигуряване на зала за приемане на изборни книжа и материали,

както и зала за преброителя. Дори наличието на възможност НДК да предостави такива, те няма да са в такава близост, която да осигури нормални условия при приемането на изборните книжа и материали – това, което сме обосновали още в първото писмо. Ще ви помоля да обърнете внимание в този абзац дали следва и става ли ясно за какво иде реч- ние подчертаваме, че се предлага и тук предлагам корекция:

Не на последно място трябва да се подчертае, че се предлага публични дейности, възложени на ЦИК по Изборния кодекс, да бъдат осъществявани в имот – частна държавна собственост.

Наред с изложеното, обръщаме внимание на липсата на финансови средства за извършване на необходимите строително-монтажни работи, за обзавеждане и за плащане на наемна цена, която е в размер на 9652,77 лв. без ДДС съгласно проекта на договора.

Относно проекта на договор ЦИК изразява становище, което включва конкретни бележки и предложения съгласно приложението към това писмо.

Централната изборителна комисия намира за необходимо да участва в преговорите по сключване на договора за наем, ако това е единственото възможно решение, предложено от Министерския съвет в изпълнение на неговите задължения по чл. 12, ал. 1 от Изборния кодекс. Освен това подчертаваме, че ЦИК ще подпише договора като ползвател единствено и само, ако бъдат приети предложенията на Централната изборителна комисия, защото само така считаме, че може да се гарантира, да се защити и гарантира държавният интерес.

Колеги, тъй като становището включва много конкретни бележки, за целта е необходимо да се съблюдава и съответният текст от проекта на договор и може би трябва да решим как да стане обсъждането на конкретните бележки по договора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли някаква представа какви са помещенията?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това са празни помещения, в които тепърва трябва да се обособят работни площи за членовете на ЦИК, помещения които трябва да се реконструират, за да може да се обособи зала за заседание. Изобщо не говорим за зала от типа на малката работна зала 76а тук, за провеждане на работни срещи и заседания на работни групи, когато това се налага. Ние сме посочили това и в писмото, и в приложението.

Във всички случаи това, което следва да кажа: може да бъде обособен достъпът до коридора с помещенията и този достъп да бъде само за членовете на Централната избирателна комисия, но за целта отново трябва да бъдат извършени допълнителни дейности, които ще бъдат направени, ако се стигне до сключване на договор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли подходящи помещения за канцеларии и за съхранение на архива?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: такива големи помещения с площта на канцелария 70, аз например не се сещам да има. Те са по-малки по площ, но пак казвам, че има достатъчно на брой помещения, измежду които може да се обособят по-големи, но всичко това е в бъдеще време. Никакъв начин на този етаж и в тази част, в тази сграда няма място за зала за приемане на изборни книжа и материали.

Залата, която разгледахме и говорим за нея в проекта на договор и в нашите бележки по проекта, е зала № 6 с прилежащи площи, където може да се обособят отделни места за приемане на документите и зала за разполагане на техниката и оборудването на преброителя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но тя е в основното тяло.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, в основното тяло е. Там разбира се може да се обособи хранилище за съхраняване на изборните книжа и материали в периода на приемане на документите, но след това тези документи следва да бъдат пренесени в другата сграда с цел постоянното им съхранение или временното съхранение докато е в рамките на компетенциите на Централната изборителна комисия.

Аз предлагам и колегите, които са участвали в този оглед, да кажат своите впечатления.

(Продължителни коментари извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Давам думата на госпожа Негенцова да докладва, но преди това искам да припомня, че ние имахме една среща с главния секретар на Министерския съвет съвместно с областния управител на град София Даниел Кирилов. Срещата беше с цел ние да поставим проблема за нашето настаняване, тъй като 31 октомври 2012 г. изтича срокът по тристранното споразумение, съгласно което ние можем да останем настанени тук. На тази среща бяха дискутирани възможностите.

Сега ще дам думата на госпожа Негенцова да докладва по този въпрос, а разполагаме и със стенографски протокол от срещата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, нека да ви припомня само хронологията на събитията. Тристранният договор, който е сключен между ЦИК, Народно събрание и Министерски съвет, изтича на 31.10.2012 г. В тази насока Централната изборителна комисия беше написала писмо изх. № 610 от 9 юли 2012 г., което ви беше докладвано от колегата Солакова, с оглед потребностите на Централната изборителна комисия от помещения и каква е спецификата на отделните помещения, които се изисква да бъдат осигурени. Няма да повтарям това, което каза колегата Солакова. Разполагаме и с писмото с изх. № 610.

След това разполагаме с отговор от Министерския съвет, който сме получили с писмо от 12 юли 2012 г. със становище на отдел „Административна и регионална координация” и на тази база е проведена среща между Централната изборителна комисия и администрацията на Министерския съвет на 23 юли 2012 г., в която участват главният секретар на Министерския съвет Росен Желязков, областният управител на град София Данаил Кирилов, Лили Иванова – директор на дирекция „Финанси и бюджет” и Веска Янева – директор на дирекция „Административна и регионална координация”.

На тази среща са поставени и други въпроси, но искам само да обърна внимание на въпросите, които са свързани с необходимостта на помещения след изтичане на тристранното споразумение на 31 октомври 2012 г. В тази връзка са ни посочени възможностите от участващите лица.

На първо място областният управител на град София Данаил Кирилов е казал, че би могло да се обсъждат три възможности за осигуряване на помещения. На първо място това е сградата, която е на Столична дирекция на вътрешните работи, която е на бул. „Мария Луиза” и която е в съгласувателен режим и не се знае дали Министерството на вътрешните работи ще иска да я отпише от неговите активи. Второто предложение е сграда до Двореца на децата в Зона Б-18, която е в груб строеж и за която има водени съдебни дела. И третата, която е евентуално като резерв и са я предвиждали за преместване на Агенцията по вписванията, това е Институтът по хигиена.

Това са предложенията на областния управител.

Обсъждани са въпроси и виждания на главния секретар на Министерския съвет. На първо място, за Патентното ведомство, където би могло да бъдат осигурени около 14 кабинета. Втората

възможност, която той вижда, е Индустриална зона, в която е Министерството на икономиката. Това е пл. „Гарибалди” и ул. „Ангел Кънчев”, където той самият дава преценка, че счита, че не е достатъчно голяма за нуждите на Централната изборителна комисия, независимо че там би било подходящо да бъдат приемани изборните книжа и е на достатъчно централно място.

Също така се постави въпросът за евентуално разполагане в т.нар. Военно НДК, и се постави въпросът и за възможности за Резиденция Бояна.

От нас се постави въпросът за евентуална възможност дали не бихме могли да бъдем настанени в ремонтираното крило на Народното събрание, което гледа към Двореца, и е казано, че той би могъл да разгледа въпроса.

Господин Желязков е заявил, че се надява да има яснота по въпроса какви сгради има възможност да ни бъдат предложени, до 15 август т.г. Колегата Солакова е поставила от името на Централната изборителна комисия въпроса да ни бъде предоставен списък с адресите на сградите, където ЦИК би могла да получи помещения с приложена схема, за да можем да ги обсъдим на заседание. Колегата Маркова е казала, че счита, че не е задължително сградата да бъде в самия център. И господин Желязков е заявил, че ще говори и с Народното събрание дали след реконструкция в НС не бихме могли евентуално да се върнем и тук да продължим да се помещаваме. И се счита, че до 15 август биха могли да съставят предложения и да ни предложат къде би могла Централната изборителна комисия да продължи да се помещава след 31 октомври 2012 г.

От протокола от срещата се вижда, че все пак има ангажимент до 15 август да имаме някакво становище от Министерския съвет във връзка с помещенията или поне да ни бъде

съобщено и предложено нещо. До този момент, докато на 2 октомври получихме проекта за договор за наем, ние нямаме други виждания от тяхна гледна точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма никакво официално предложение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Няма официално предложение, въпреки напомнителното писмо, което сме изпратили до Министерския съвет с оглед приближаващия съвсем срок на изтичане на тристранния договор за помещенията, които заемаме в момента. Така че на 2 октомври всъщност ние сме сюрпризирани с договор за наем, с едно предложение – за мен си е чисто решение от страна на Министерския съвет, защото нито сме участвали в съставянето на този договор, в преговорите които са се водили, нито пък изобщо е поставян въпросът, че се предлага и се дава възможност на Централната изборителна комисия да се помещава в сградата на „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД.

Това е хронологията на събитията, свързани с помещенията на Централната изборителна комисия и нуждите, които ние имаме с оглед специфичната дейност, която извършваме.

Уважаеми колеги, във връзка с този договор, наред с въпросите, които бяха свързани с референдума, вчера имаше и конкретно обаждане от журналист от Медиапул, който е разбрал за наличието на предложение за сключване на такъв договор за наем. Фронталният въпрос, който беше зададен: Вас не ви ли притеснява, че в сградата, в която ви предлагат да се помещава Централната изборителна комисия, се намира централата на политическа партия „ГЕРБ”? (*Реплики.*) Аз казвам какъв е въпросът, който ми зададоха.

Централната изборителна комисия изобщо не е поставяла въпроса, нито е обсъждала с медиите този въпрос. Въпросът явно е поставен на някаква среща, брифинг или не мога да кажа по какъв

повод. И отговорът е от Министерския съвет, а не от нас. Затова се обадиха да попитат какво е нашето становище. Аз специално им казах, че не бих могла да коментирам ни най-малко този въпрос. Централната изборителна комисия обсъжда самия договор за наем – дали по принцип тези помещения, които се предлагат, отговарят на спецификата на дейността, която извършва Централната изборителна комисия и когато ние излезем с определено становище в залата, тогава бих могла да коментирам. Но ние никога не сме коментирали въпроса, свързан с наличието на централата на „ГЕРБ“ в същата сграда, в която ни се предлагат помещения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изслушах доклада на колегата Негенцова и ми се иска по този въпрос да добавим, че след разговора, който проведохме с представителите на Министерския съвет и областния управител, до 2 октомври 2012 г. в Централната изборителна комисия не е постъпвало официално предложение и писмо от страна на Министерския съвет, както би било редно да се контактува между администрацията на Министерския съвет, която е задължена да ни обезпечи поне към настоящия момент, преди промяна на Изборния кодекс, а и държавата е длъжна – даже и след това пак ще има това задължение, и един такъв орган, какъвто е Централната изборителна комисия.

И второто, което искам да кажа за нашите взаимоотношения. На онзи разговор, който проведохме с главния секретар на Министерския съвет и областния управител на град София, никой от нас не е изразявал – поне по моите спомени – претенции. Ние изразявахме становища какво трябва да представляват тези помещения – дали ще са отделна сграда, дали ще е част от етаж, за да могат нормално да се осъществят функциите на Централната изборителна комисия. Не само нашите заседания, а и самите

функции в изборните периоди, особено при приемането на изборни книжа и материали и тяхното съхраняване.

Така че ние не сме предявявали претенции. За съжаление, аз погледнах, че в Медиапул има някакво цитирано становище на господин Росен Желязков. Доколко вярно са го предали, е друг въпрос. Но по отношение на сградата на „Лъвов мост“ единственото наше съображение тук, в тази зала беше, че сградата е много трудна и скъпа за издръжка, а никакво друго съображение. Ако някой от вас е влизал, си спомня какви са огромни коридорите, високи стените, излишно изхабени пространства, които не могат да се използват за нашите цели. Има огромни стълби, огромни фойета, които обаче не могат да се приспособят. Във връзка с това ние не сме предявявали претенции.

А за отказ изобщо не може да става дума, защото на нас не ни е предлагано нещо, за да можем да го откажем. На нас не ни е предлагано. Имало е някакви виждания и то лични виждания на администрацията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не мога да не взема отношение, уважаеми колеги, в личностно качество, тъй като на срещата в Министерския съвет изразих задоволството си – тогава, към онзи момент, от действията на господин Росен Желязков. Аз също не знам дали правилно е цитиран той във вестника, но след като прочетох в „Сега“, както и публикацията в Медиапул, изключително се чувствам предадена, ако това действително е вярно като цитат, от същия господин.

Изключително некоректни считам ироничните изказвания, които са в пресата към Централната избирателна комисия. Считам, че отношението на администрацията, на секретаря на Министерския съвет е изключително непочтително – най-малкото непочтително към нас като изключително важен орган. И също така считам, че

това са едни начални действия, от които ще произтекат много сериозни за държавата последствия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Особено връщайки се от Грузия и имайки впечатления от начина на уредба на техните условия за работа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже изясняваме ситуацията, като подкрепям общо взето изказалите се дотук, искам да направим някои уточнения. С плоски духовитости в крайна сметка проблемът, който стои пред ЦИК, няма да бъде решен. Този тип поведение на публични личности, ако си мислим, че с някакви духовитости, изречени пред някакви си медии ще си решаваме проблемите, просто е непозотворен и създава само излишен шум в публичната среда и не допринася по никакъв начин за решаването на конкретния проблем.

А кой е този конкретен проблем?

Проблемът е, че в сегашната сграда има ремонт и ЦИК трябва да напусне настоящата сграда. След 2-3-4 месеца ще има референдум и ЦИК трябва да проведе първия референдум от 1989 г. насам. Очакванията към ЦИК са големи. Ние ще се пренасяме ли и да уреждаме ремонти, обзавеждания и пр. или ще провеждаме в крайна сметка организацията на този референдум и то при засилени обществени очаквания към дейността на ЦИК.

Същественият проблем е липсата на адекватни помещения за приемането на десетките хиляди секционни протоколи и най-вече тяхната компютърна обработка, както и съответното съхраняване на тези първични документи, които в крайна сметка удостоверяват и гласа на гражданите в нашата държава. Това е проблемът: липсата на този тип помещения е проблемът, а не както ни набедиха, че сме били капризни за някакви си кабинети и не знам какво си. Кой знае защо? Само и само някои длъжностни лица да си прикрият някои

действия, които са извършили зад гърба на ЦИК. Какви действия са извършили зад гърба на ЦИК тези длъжностни лица, които се появяват в публичната среда и твърдейки очевидни неистини, видно и от протоколите, които преди малко прочетохме.

Това е и, че зад гърба на Централната избирателна комисия са се и договорили освен помещенията, които са негодни и подлежат на ремонт, са договорили и финансовите параметри на тези договори за наемна цена и другите финансови отношения по някакъв си предложен документ, наречен проект за договор. Кой е водил тези преговори, кога са влизали в тези преддоговорни взаимоотношения, кои са били страните ЦИК не знае, но в един момент ЦИК се сюрпризира на 3 октомври от началника на отдел „Административна и регионална координация” и то – обръщам внимание – по имейл! Няма официален документ тук. Ние обсъждаме някакъв имейл. И този имейл е от началника и препратен с копие до главния секретар – обърнете внимание! Ние не знаем в крайна сметка за какво иде реч тук. Какво става тук? Кой води тия договорни отношения?

И продължавам. На всичкото отгоре тези договорни отношения по тъй наречените параметри: наемна цена и други финансови отношения, по които не е ясно кой ще плаща този ремонт, не са уговорени параметрите колко в крайна сметка ще струва електричество, ток, най-вече топлофикация, кой ще плаща ремонта и кога ще бъде извършен и т.н. при предстоящи референдуми?!

На нас ни се поставя в някакъв ултимативен тон, видите ли, да даваме становище по някакъв проект на договор незнайно от кого изработен и коя страна е представител в тези преддоговорни отношения. Чий е този проект? – На НДК или на администрацията

на Министерския съвет? Ясно ли е това? – Не е ясно. Ние обсъждаме някакъв лист хартия.

Видно и от получените разчети в крайна сметка днес за предлагания ни таван за разходи на ЦИК при така наречените договорени кой знае как преддоговорни отношения, цялата ни издръжка ще отиде за договор за наем. Ние пари за каквато и да било друга издръжка на ЦИК за следващата година няма да имаме съобразно тези цифри. Абсолютно! По графата „Издръжка на ЦИК” този договор ще ни струва около 250 000 – 300 000 лв. на година. Без да ни питат, а ние ще го плащаме от нашия гласуван бюджет. Затова става въпрос тук.

Въпросът е сериозен, поради което аз твърдя да подходим сериозно към становището, което ще изразим по възникналата ситуация и то с нужната категоричност на изказа.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, тъй като повдигнах въпроса, искам да благодаря на колегата Негенцова за добрата ретроспекция на нашата история, която намирам за сериозна, но тя заприличва на водевил, за съжаление с този пространен анализ на случката. Изцяло споделям чувствителността и емоционалността на колегата Чаушев, но мисля, че трябва да подходим по-рационално.

Първо, според мен ние в момента не можем да вземем становище по бюджета, тъй като едно е ако ние стопанисваме една сграда и плащаме само консумативи, съвсем друго би било, ако ние заплащаме и наем, който поне в предложението е в рамките на 144 000 лв. Колегата Чаушев тук е прав и според мен консумативите ще бъдат сигурно още 100 000 лв. годишно. Отделно ремонти, отделно неясно обзавеждане. Първо дайте да погледнем това, което ни е най-напрегнато и най-наблизо.

Аз ви предлагам първо да поканим в понеделник господин Желязков и областния управител на София град господин Кирилов. Да ги поканим в понеделник в какъвто час им е удобно. Аз лично ще попитам господин Желязков точно какво е имал предвид – кога сме му отказали, какво сме му отказали. Много държа да уточним тези неща, защото ние официално предложение нямаме. Аз не съм засегнат от изказванията като някои други колеги. На мен ми е напълно безразлично кой какво говори пред медиите, стига да се върши някаква полезна дейност.

Полезната дейност обаче при нас е свързана с близкия референдум, който така или иначе ще се случи дали след два, след три или след четири месеца. Аз не съм излизал от ремонт в последните три години и точно затова силно се притеснявам, че когато се насрочи референдумът, част от хартиите ще ни бъдат тук, част от хартиите – другаде. Така че дайте да поканим областния управител и главния секретар на Министерския съвет, както и да упълномощим председателя на ЦИК да проведе среща с председателя на Народното събрание с идеята да се уточни дали и как е възможно да не бързаме с нашето изнасяне преди да проведем референдума.

Аз в момента не мога да формулирам становище нито по бюджета, отказвам да формулирам становище по проект за договор, тъй като за мен това е прекалено рано. В допълнение само искам да кажа и не знам как да нарека, но ние сме държавен орган, а ще заплащаме наем от държавния бюджет на едно дружество, което е 100 % държавно участие. Това ме притеснява като схема. Дружество е – това е „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД, 100 % държавен капитал. *(Шум и реплики.)*

Мен това лично ме притеснява. Благодаря ви, госпожо председател и колеги за търпението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ако си спомняте от миналата седмица или тази, тъй като имахме три заседания до момента, в предходно заседание имахме решение на Централната изборителна комисия председателят, секретарят и заместник-председателите да проведат среща с администрацията на Министерския съвет и с представители на Народното събрание, на която този въпрос, който досега се поставя, да бъде уточнен, и с министър-председателя и с госпожа Цецка Цачева. Всъщност това е предложението наистина, то беше гласувано, прие се, но до момента тази среща така или иначе все още не се е осъществила. В случай, че ние продължаваме да забавяме този процес въобще със срещата и обсъждането на всякакви предложения, които получаваме, както и с подписването на договора, аз смятам, че толкова повече ние ще се доближаваме до датата на референдума с неуредения въпрос по нашето пребиваване.

Факт е, че има предложен договор в момента с конкретен обект, който да бъде нает и аз не считам, че е изключена възможността Централната изборителна комисия да обсъжда този договор и това тя направи вчера на заседание на групата, както ви е докладвала колегата Солакова. Централната изборителна комисия има съображения по този договор и вие в момента виждате писмо, което изразява становището ѝ по конкретните точки. Но нека да работим малко по-конструктивно, отколкото да наблюдаваме на емоциите, защото това в никакъв случай в момента не ни е полезно. Колкото повече се бавим, толкова повече осъзнато при нас е усещането, че ние в един момент в активен период ще останем без помещение и зала.

Аз лично не мога да коментирам колко е официално и колко не е предложението, което е достигнало до Централната изборителна комисия. Нямам какво да коментирам и интервюто в Медиапул. Аз считам, че позицията на администрацията на Министерския съвет и

на областния управител се заяви пред Централната изборителна комисия по един ясен и категоричен начин и в този смисъл за мен това е важно, защото това беше среща проведена с цялата комисия, отколкото коментари, изявления и цитати с неясен произход. Ние в момента виждаме какво се случва в една комуникация с медиите и особено остро възприятие на Централната изборителна комисия на въпроси, които стават достояние на медиите за провеждани работни групи, без по тези въпроси да има формирано становище на комисията и информацията е навън и се коментира по един определен начин... *(Реплики.)*

Не знам кое е лицето. Аз не съм очевидец на каквито и да било обстоятелства и не желая да коментирам. По тази причина ще се въздържа от коментар по каквито и да било изявления, в които се сочи, че са на определени лица и в Медиапул и в която и да е друга медия. За мен позицията на тези органи беше ясно заявена на проведената среща. Затова ви предлагам да се концентрираме, ако решите, върху договора и върху срещата, защото колкото повече емоции и време отнемаме в такава дискусия, толкова по-зле за нас.

За мен, когато се предложи един договор за конкретен обект, означава следното нещо: в момента към настоящия момент действа чл. 13 от Изборния кодекс и той казва, че администрацията на Министерския съвет е ангажирана с материално-техническото обезпечаване на комисията, което означава, че АМС има ангажимент във връзка с консултирането на едни разходи, които ще се заплащат по този наемен договор. Оттам насетне Централната изборителна комисия е тази, която ще каже какви са нейните нужди и нужда от какви помещения има. Следователно договърът в тази част трябва да се гласува от нас. Това въобще по никакъв начин не може да бъде ангажимент изцяло на администрацията на Министерския съвет.

Тя казва: ние можем да предоставим това помещение, а ние преценяваме то дали е подходящо за нашите нужди или не. Тази преценка считам, че не бива и не може да е на администрацията на Министерския съвет, а следва да е и може да се направи единствено от Централната изборителна комисия. Затова по какъв начин този договор е обсъждан и как са провеждани преговорите, аз смятам, че тези преговори все още не са факт дотолкова, доколкото така както са заложили страните по този договор, те са три страни и до момента на мен не ми е известно те да са сядали на една среща.

Съвсем нормално е когато се обсъждат едни търговски отношения, да има предложение от наемодателя и това е стандартната практика такъв договор по принцип да изхожда от страна на наемодателя. Съвсем нормално е ние в момента да имаме предложение за договор, нормално е да се проведе среща по този договор, нормално е те да пуснат предложение и за мен нормално е администрацията на Министерския съвет да съгласува разходите, а Централната изборителна комисия да съгласува помещенията и условията.

Няма смисъл да има напрежение. Според мен то е излишно да се създава по тези въпроси. Кой как бил съгласувал договора – това тепърва ще се направи, защото всеки един има различни ангажименти по него. Затова ви предлагам по-концентрирано и по-рафинирано откъм емоции в тази част, защото ние наистина нямаме време. Благодаря ви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с това, но смяташ ли, че при липсата на официално писмо от страна на Министерския съвет, с което да ни предложат тези помещения и копие от договора, който да съгласуваме, можем да действаме? Ние нямаме официално писмо от Министерския съвет, от лицето което е натоварено да отговаря по тези въпроси. Нямаме официално писмо. Може би по

телефон е попитал някой от нас какво става, в резултат на което се появява копие от един договор... *(Реплики.)* Изпратено ли е: предлагаме ви еди-кое си помещение при еди-кои си условия? Имаш изпратен договор за наем. Нямах предложено такова решение за тези помещения.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо Сидерова, аз казах, че няма да коментирам това дали официално или не е пристигнал този договор при нас, но така или иначе той е пристигнал, така или иначе представители на Централната избирателна комисия отидоха, за да направят оглед на тези помещения. И аз не считам, че след като е постъпила при нас една кореспонденция от Министерски съвет по имейл, който ние използваме за комуникация с всички останали органи в страната и комисии, ние би следвало да спрем работата си, защото това не е пристигнало по пощата. Аз считам, че ние нямаме време и както и да пристигне, ние трябва да подходим към този въпрос сериозно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изобщо не твърдя, че трябва да е по пощата. Твърдя, че трябва да е от оторизирано лице, а не от началник отдел. Няма проблем, че е по имейла.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това ли е същественото в момента?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, че е съществено. Началникът е органът. Служителят не може да води кореспонденция от името на администрацията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, според мен в момента дискутирането на въпроса как е пристигнало това нещо при нас при положение, че пристигнало на имейла на ЦИК, при положение, че е входирано при нас, е излишно губене на време и лукс да си позволим това вместо да се съсредоточим върху работата си конкретно. Това е предложението за договор, това е помещението.

Искаме среща. Има ли други възможности, други съгласувания? – Дайте да вървим напред. За мене тази дискусия как е пристигнало нещо при нас, при положение, че за всички е ясно как е входиран документът, е лукс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не как, а от кого е пратено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тогава защо комисията отиде на оглед, след като възприемаме, че не можем да бъдем сезирани от лицето, което ни е пратило. (*Шум и реплики.*) Не е вярно. Колега Сидерова, вие отсъствахте, но на оглед отидоха поне петима членове на Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но не по решение на комисията. Това е с оглед бърза реакция.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това означава ли, че не може да стане такъв оглед по принцип?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може, ако сме сезирани, а в случая не е така.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, за мен това е лукс в момента, което си позволяваме и необмислено. За мен буквално това означава безотговорно отношение. Извинявам се, не искам да обиждам никого, но имаме достатъчно спешни въпроси, които предстои да разрешаваме. Предстои национален референдум, а ние коментираме кое от кого пристигнало и как така комисията ходила неофициално да гледа. Това за мен не е конструктивно. Преустановявам дискусията – от моя страна няма да вземам повече участие в нея докато не се постави на разглеждане конкретният договор, конкретно предложение за обекта и не се разисква среща с представителни органи. Дистанцирам се отгук-насетне и се въздържам от всякакви изявления. Това, което исках да кажа, аз го направих. Благодаря ви.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Поемам думите от госпожа заместник-председателката Андреева. По отношение на националния референдум от сутринта, слушайки парламентарния контрол и всички медии, както и имайки предвид предните ни изказвания, колеги, отново подновявам следната си теза: че проблемите на Централната избирателна комисия, свързани и с националния референдум, не са ясни и въобще с провеждането на референдума не са ясни и не достигат до обществото. До обществото достигат отново днес изявленията на Михаил Константинов пред БиТиВи. Някакви ни вкарват отново в неща и ние нямаме подходяща комуникация с медиите. Категорично считам това и отново за пореден път – мисля, че това е трето поредно заседание, а мисля, че е предлагано и от госпожа Сапунджиева: категорично трябва не просто само да работим по отношение на референдума, бюджета и бъдещото ни пренасяне в неизвестна сграда, но и по отношение на една предстояща бъдеща пресконференция, на която ясно да се кажат нещата. Защото аз лично наистина се притеснявам от началото на парламентарната година и бъдещите парламентарни избори.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, само една поправка на госпожа Мусорлиева. Комуникация има, само че не е надеждна, не е подходяща и веднага ще се аргументирам. В същото това сайтче Медиапул пребивава едно материалче с дата 2 октомври т.г., което материалче аз съм готов да се обзаложа като колегата Константинов на 5000 лв., че е изнесено от някой от присъстващите на работната група, посветена на този въпрос. Явно председателят е бил принуден да цитира или да коментира този материал, но извън изказването на председателя всичко останало са видими цитати и най-вероятно, ако се водеше протокол, щяхме да посочим кой е авторът на повечето изречения тук. Тъй че комуникация има. Не

знам, едва ли някой ще си признае кой крие името си и изнася информация. Комуникация има, само че тя не е подходяща.

Във връзка с това ви моля, госпожо председател, да подложите на гласуване моето предложение да поканим главния секретар и областния управител на град София, за да можем да уточним последно дали пред нас стои въпросът: НДК или нищо или НДК и нещо друго, за да знаем какво правим. Защото в противен случай, добре, и да обсъдим договора, дори да вземем решение колко е прекрасен, аз не съм сигурен дали има други алтернативи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, поддържате ли си предложението в контекста на взетото решение за провеждане среща с министър-председателя и председателя на Народното събрание, както е прието от Централната избирателна комисия?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Поддържам го, защото не съм сигурен дали пък случайно по имейла не са пристигнали други писма, тъй като официални няма. Да не чуем сега някакви други официални предложения, последно алтернативите какви са, за да може въз основа на тези алтернативи да се говори вече с представителите на висшите държавни органи и да се каже: предложени са ни 6 алтернативи, примерно, ние сме склонни да приемем алтернатива № 3 и не сме склонни да приемем алтернативи №№ 2, 4, 5 и 6... Защото аз в момента не съм сигурен има ли алтернативи.

И веднага ви казвам защо не възразявам за среща с министър-председателя и председателя на Народното събрание и т.н., но тези хора ще попитат: вие какво искате от нас? Те са едни ангажирани хора, които си имат и други ангажименти и ще попитат: вие какво искате от нас? – И ние трябва да имаме някаква ясна визия и да кажем: Искаме сградата на ... след козметичен ремонт; склонни сме и искаме помещенията в НДК при еди-какви си условия и много

искаме военното НДК при еди-какви си условия... Аз в момента не съм сигурен. Ние принципно решение нямаме, за да започне дискусиата. Аз не знам кои са ни алтернативите. Аз си спомням от разговора, който водихме, че се предложиха четири сгради, след което ние изложихме аргументите си какво точно трябва да има в тези четири сгради.

И аз пак ви връщам, колеги, на тези аргументи. Аз лично не държа кабинетът ми да е голям или малък. Мен ме притеснява, че ще дойдат стотици и хиляди души, когато започнем да приемаме документи и тези хора, ако случайно вали дъжд – представете си, че референдумът е през декември и навън вали сняг... Тези хора не можем да ги приберем. Навън ще се намокрят хартии и ще стане страшен хаос.

Аз не разсъждавам лично. Мен въобще не ме интересува как ще изглеждат кабинетите. Мен ме интересуват заседателната зала, залата за приемане на документи и архивът. Само това е. И евентуално място, където неколцината представители на МВР, които ще охраняват изборните материали, да могат да направят някаква зона за сигурност в минивариант. Това ме интересува. Затова искам да видя алтернативите. Затова си поддържам предложението и мисля, че е много технически и работен порядък.

Защото вие добре искате среща с министър-председателя и съм сигурен, че той ще откликне на проблемите ни, но той ще попита: какво искате?... И ние на този въпрос нали си представяте какво ще му кажем? – Искаме сграда с паркинг, архив и т.н. И той ще каже: Добре, коя? ... И ние отново трябва да се срещаме с областния управител на София град, за да уточним коя, и да се срещаме със секретаря на МС.

Затова не е ли по-добре отново да се срещнем с тях след като те се ангажираха да направят втора проверка и да уточнят. Да

седнем и да се разберем с господин Желязков, с господин Кирилов. И ако те ни кажат, че НДК е единственото нещо, което ни върши работа от всичките проучвания, то тогава, колеги, ние ще започнем да разсъждаваме върху варианта НДК. И тогава аз имам конкретно предложение какво да предложим на министър-председателя.

Ако Националният дворец на културата е единственият вариант, аз ще помоля Министерския съвет да извади от активите на това ЕАД този етаж и да ни го връчи за ползване, както си му е редът, по правилника на държавната собственост. Ама да знаем, че само това е нашият вариант, а ние в момента не знаем. Защото извинявайте, но 150 000 лв. наем от бюджета на Централната избирателна комисия на мен ми звучи малко кошунствено. Това е пазарният наем най-вероятно, сигурно така струва, но ние сме държавен орган, а НДК е държавно имущество. Всички са държавни имоти и ние прехвърляме пари от единия джоб на държавата в другия джоб на държавата. И освен това е несериозно.

И не е само референдумът. Утре ще дойдат другите избори, които също ще изискват много тежка организация, а ние няма да имаме – забележете – не кабинет, а зала където да заседаваме; архивно помещение, което да е достатъчно сигурно, за да не го ремонтираме, преправяме и не знам какво си; и едно помещение за приемане на документи. Вие помнете, колега Андреева, хилядите души, които предаваха документите долу. И една малка зала за сигурност отвън.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, аз си спомням освен хилядите, и необходимостта от обезпечаване на Министерството на външните работи с помещение за разполагане на техника за приемане на засекретени документи – протокол-грамите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря ви за допълнението. Това също има значение. Така че аз си поддържам предложението.

Понеделник не е толкова далеч и ако ние седнем да работим активно и проведем с тези хора един конструктивен разговор, мисля че няма нищо да загубим в графика.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тогава аз наистина се присъединявам изцяло към това, което казахте и бих добавила това, което казах вече за Министерството на външните работи. Това са въпроси, които наистина са достатъчно сериозни. Тогава да направим срещата колкото се може по-скоро.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз предложих понеделник.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, господин Христов.

Аз бих искала по повод това, което докладва госпожа Негенцова, по повод въпросите, които са й били отправени и по повод публикациите в медиите, които не са единични – на доста места и в различни медии е коментиран този въпрос, който ние официално не сме коментирали като орган. Бих ви предложила да изготвим едно съобщение, в което да поясним, че ситуацията с нашето настаняване е следната:

На 31 октомври 2012 г. изтича срокът, за който ние сме настанени съгласно Споразумението в сградата на Народното събрание и имаме предложение за преместване, на което предложение в зависимост от нашето становище възразяваме по следните съображения или възразяваме принципно – каквото бъде решението на ЦИК. Също бих предложила протоколът от срещата с главния секретар на Министерския съвет и областния управител на град София да бъде предоставен на медиите в частта, в която се коментират предложенията за наето настаняване, защото това е обективно отразяване на проведената среща.

Аз не съм привърженик на коментари, квалификации и обяснения. В този протокол от срещата са ясни становищата,

предложенията, има ли валидно отправени предложения, има ли срок, има ли поети ангажименти, поради което той не се нуждае от тълкуване.

Само искам да изразя едно опасение, че аз съм изключително притеснена и ми се струва изключително опасно въпросът с настаняването на Централната изборителна комисия да се политизира. Това според мене ще бъде голяма пречка в работата и в последствие, защото теоретично винаги може да стои като някакво обвинение, което във всеки един момент, когато на някого му е изгодно нещо, което в работата на комисията се преценява като недостатък от една или друга гледна точка, този аргумент да бъде ваден. Поради това считам, че в интерес на Централната изборителна комисия е обективно фактите, свързани с този въпрос, след като той вече е добил публичност, след като вече е обсъждан официално от ангажираните в него институции и органи, да получи своето обективно отразяване като становище от Централната изборителна комисия.

Ще си позволя още нещо да кажа в конкретика, тъй като то не касае само лично мене, а и цялата комисия. Също прочетох днес в медиите, че в едно интервю с господин Михаил Миков на него му е бил поставен въпрос, в който се съдържаше цитат, че от моя страна е било изказано изявление, че Централната изборителна комисия е напълно неподготвена за произвеждането на референдум. Аз такова изявление не съм правила. Всички изявления, които съм правила, съм правила ваше достойние, но мога да кажа, че има подобни публикации с подобни заглавия. Съответно на зададен такъв въпрос господин Миков, според мене съвсем резонно, е отговорил: след като не са подготвени, да си дадат оставките и да дадат възможност на тези хора, които са подготвени, да дойдат и да проведат референдума...

Казвам това нещо не в друга връзка и споделяйки това, което Мусорлиева каза, че след като ние разгледаме въпросите, свързани с референдума, което сме обявили, че ще стане на заседанието в понеделник, и имаме някаква официална позиция относно въпроси, свързани с организацията, провеждането и тези въпроси, които бяха поставени на разглеждане в работната група, е добре също по подходящ начин от нашите говорители след като те вече разполагат с позицията на комисията, да станат обществено достояние – легитимно да станат такова достояние, а не да оставяме тези важни въпроси, които са от наша компетентност, на свободно тълкуване на медиите и те да го правят при липса – отново казвам – при липса на легитимна, своевременна и точна информация, която ние сме им подали.

Мисля, че това не е толкова трудно. Ние разполагаме с такива механизми и можем да организираме подаването на такава информация. Във връзка с това ви правя предложение за информация относно настаняването по начина, по който ви предложих да бъде направено.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз продължавам да твърдя, че ние трябва да имаме среща с министър-председателя и с председателя на парламента. И продължавам да твърдя това, защото не може Централната изборителна комисия да бъде поставяна в ситуация да преценява дали трябва да се устройва битово или трябва да се подготвя за националния референдум. Въпреки че за нас като институция той все още не е факт, защото Централната изборителна комисия не може, не бива и не трябва да се включи в този публичен политически дебат да има ли-да няма ли-кога ще бъде...

Факт е, че има подписка. Факт е, че тази подписка е внесена в парламента. Факт е, че ГРАО се е произнесъл, че са налични над

500 000 подписа. Въпрос на време е кога Народното събрание ще вземе решение и кога президентът ще издаде указ.

Оттук насетне за Централната изборителна комисия настъпват задълженията да подготви и проведе този четвърти в новата българска история референдум и първи след 1989 г., поради което очакванията към нас са много големи. И не дай си Боже да се получи някакъв провал, не искам дори да мисля, че Централната изборителна комисия отново ще се превърне в боксова круша на всички, които по някакъв начин не са си свършили работата. За мене е нелогично, ненормално и не мога да приема, че когато ние трябва да готвим националния референдум, трябва и да се местим и да търсим начин за битовото си устройване.

Това са ми мотивите, поради които настоявам да се иска среща с министър-председателя и с председателя на парламента. Защо с министър-председателя изложих аргументи в предишното заседание. Колегите също достатъчно говориха по този въпрос. Няма да повтарям – изцяло подкрепям казаното от тях. С председателя на парламента затова, защото – заявявам го най-отговорно за протокола:

Имам информация, че първо не е готова техническата документация за този ремонт. Такава документация няма изготвена. Тези въпроси трябва да бъдат поставени на председателя на парламента и на министър-председателя. Не може да бъде изгонена Централната изборителна комисия от 1 ноември при положение, че няма изготвена документация за този ремонт, няма проведена обществена поръчка, а знаем, че за да започне ремонт, трябва да има спечелена обществена поръчка и да са определени сроковете. Няма и строително разрешение за извършването на този ремонт. Това са неща, които ние подминаваме, но те са от изключителна важност и са част от цялата фактическа обстановка, касаеща ситуацията, в

която ние сме поставени. И ние трябва ясно и категорично да поставим тези въпроси.

След като няма проведена обществена поръчка, след като няма техническа документация, след като няма договор за ремонт, след като няма строително разрешение нормално ли е медиите и нормалните граждани в страната да си задават въпроса: защо се налага преместване на Централната изборителна комисия, която 20 години се помещава тук, в тази сграда, било то в повече или в по-малко стаи, в навечерието на националния референдум? Естествено, нормално е да си задават тези въпроси и е нормално да се получават спекулации от рода, че Централната изборителна комисия умишлено се мести в сградата, в която се помещава ръководството на политическата партия, която в момента управлява страната, в навечерието на предстоящите парламентарни избори.

Споделям, госпожо председател, вашата тревога. Не е нормално. Може нищо да не се случи, но не е нормално Централната изборителна комисия да се помещава в сградата, в която се помещава която и да било политическа партия, не само управляващата. Независимо какво ще се случи на изборите, няма как ние да обясним на обществото, че не е имало манипулации, не е имало спекулации на изборите. Не коментирам статията в Медиапул.

Никога не съм чела коментари, нямам и време да ги чета. Но благодарение на това, че сега имаме в себе си лаптопите и компютри, днес аз прочетох коментарите след тази статия. Искам да ви кажа, че на мене ми настръхна косата. Това е нищо в сравнение с това, което може да ни се случи, ако всички тези замисли се реализират. Казвам ви го отговорно. Изразявам тревогата си, колеги.
(Шум и реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз искам само да уточня. Аз действително казах, че имам притеснения, но те не бяха

притесненията, които вие изказахте. Моите притеснения бяха от това въпросът с местенето на комисията да не се политизира, а не в конкретната насока, в която вие го интерпретирахте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз така съм го разбрала. Аз говоря всичко за протокола. Централната изборителна комисия е независим орган. Нормално е тя да се помещава в сграда отделна и самостоятелна, но не може тя да се помещава на третия етаж, а на петнадесетия етаж да е политическата централа на която и да било партия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, бих ви помолила да продължим конструктивно. До този момент аз открих две предложения. Едното предложение беше на работната група, която госпожа Солакова ръководи, по изготвяне на становището по договора – проект, който ви е раздаден, и то е да бъде изпратено това становище, този отговор. Другото е предложението на господин Христов да не се отговаря със становище на предложения ни проект за договор, а да се поиска провеждане на среща с главния секретар на Министерския съвет и областния управител на град София по въпросите за нашето настаняване и алтернативите за помещенията, в които да бъдем настанени, след което да преценим дали се налага да обсъждаме договора или ще ни бъдат предложени други алтернативи.

Има ли трето предложение, за да мога да ги подложя на гласуване и да продължим с нашата работа?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже говорим за дух на конструктивност. За да можем да разсъждаваме и да вземем решение, ние трябва да знаем – не се сърди, Мая – да имаме официално писмо. Не казвам да е в писмен вид влязло, на хартия и със син подпис. Но официално писмо от органа, че единственият вариант е... Няма проблем за нас, че е единствен вариант. Ако

държавата разполага с това, това е – еди-кое си, т.е. това, което ни се предлага, а не да обсъждаме първо договора.

Тогава пред нас се поставя въпросът, че ние до завършване на референдума не трябва да се местим оттук. В този период трябва да тече преграждането на помещенията, които са ни предоставени за целите на Централната избирателна комисия, защото преди всичко и това, което каза Сабрие: ние трябва да имаме и проект, който да е съобразен с промяната на някои помещения с оглед на необходимостите – както каза Влади: не за кабинети, а за другите необходими за функционирането на комисията.

Трябва да имаме изготвен проект, след което вече са всичките тези стъпки, които посочи Сабрие. Но при всички случаи ние трябва да имаме една яснота, че докато се проведе референдумът, ние няма да се местим от тук. Ще се проведе и към момента на провеждане на референдума, там трябва да приключи ремонтът, за да може ние в много бързи и стегнати срокове да се преместим, за да започнем вече конкретната подготовка на изборите. Защото ако референдумът се насрочи в сроковете, които са по закон, той в краен случай трябва да бъде някъде в средата на февруари, което означава, че ние през м. март трябва да сме там, защото изборите ще са насрочени. *(Реплики.)*

Трябва да мислим в тази светлина, както и това, което вие докладвахте, когато сте ходили на проверявате: да има и една яснота за помещенията за съхраняване на изборни книжа и материали, каквото е задължението на Централната избирателна комисия по закон от преминалите избори и те при какви условия ще бъдат. Защото ако те ще натоварят с допълнителни финанси бюджета на Централната избирателна комисия, това ще рече, че всичките тези средства трябва да са предвидени в бюджета за следващата година.

Да не говорим какво още трябва да е предвидено в бюджета, защото ние досега не сме сядали сериозно да си сложим перата затова какво още трябва да е предвидено в бюджета. Всички тези средства трябва да са предвидени. Това че имаме някакво предложение и някаква яснота, но ние нямаме яснота за всичко.

И второ, трябва да имаме и другата яснота, че ако тук няма да получим една сграда, която да стои в пространството в продължение на една година или след това вече, когато изборите не са всяка година, в продължение на две години, а ще се наемат помещения за деня, в който ще се приемат изборните резултати за преброителя на ЦИК и за разполагане на неговата техника, както и за помещения, в които ние ще приемаме изборни книжа и материали и където комисиите ще могат да идват и да изчакват, за да могат да бъдат приети, тези пера ще бъдат от бюджетите за съответните избори, а не част от бюджета на Централната избирателна комисия за нейната ежегодна издръжка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Само едно уточнение, госпожо Сидерова. Понеже говорихте за договора и за оглеждането на помещенията. Аз цяла седмица говорих по тези въпроси и вече получавам алергия като чуя помещения, наем и договор в НДК. Но едно допълнение за протокола. Освен 2000 лв. на ден за зала № 6 за приемане на изборните книжа и материали, всяко влизане на кола в паркинга на НДК и престоят там се заплащат. Това следва да се има предвид и когато Централната избирателна комисия е казала на срещата с главния секретар на Министерския съвет, че трябва да има паркинг, е имала предвид, че от цялата страна по време на местни избори пристигат 264 ОИК, охранявани от органите на МВР, а по време на парламентарни избори и на националния референдум ще имаме 31 РИК, които пристигат с охрана от МВР. Тези средства

също трябва да се предвидят в бюджета. Те са част от наема и издръжката.

Освен това от тази година, ако референдумът се проведе до края на тази година, в 2014, 2014 и 2015 г. ние всяка година ще имаме избори, което означава, че паркингът на НДК може и да не работи през другото време. Достатъчно е по време на изборите на час да плаща ЦИК. Щом България е толкова богата държава... Аз не знаех, че е толкова богата. Дори считам, че трябва да защитим държавния интерес. Ако сме толкова богати, че можем да плащаме на НДК – едно търговско дружество, макар и държавно, такива огромни суми – няма лошо, но трябва да се предвидят в бюджета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същото е и за зала № 6, защото тя е зала, която се прегражда за съответните нужди.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Бих искала да отбележа, че по отношение на зала № 6 изобщо нямаме отправено предложение – нито ценово, нито друго. Ние просто го разглеждаме като необходимост и затова сме направили предложение да бъде включено в становището до Министерския съвет.

Аз бих си позволила да ви предложа и една трета алтернатива. Ако вие считате, че действително в момента нямаме основание да обсъждаме този договор точка по точка и не е целесъобразно или по други причини не сме ангажирани с предложението и не следва да обсъждаме проекта на договора, то тогава поне ви предлагам първата част на становището или по-точно текста на писмото, в което сме изразили принципното си становище относно това какво ни е необходимо за настаняването и липсата на яснота – липсата първо на отправени предложения в срока за сгради, където да бъдем настанени – разполагате с проекта за становище, и липсата на яснота относно това дали това е единствената алтернатива, и принципно становище по договора, да изпратим на

Министерски съвет, независимо от това дали ще провеждаме конкретни срещи. Без конкретното становище по отделните клаузи на договора. Ако сметете, че това не е моментът това да бъде изпращано и ако получим отговор, че това е единствената алтернатива, тогава отново да го разглеждаме.

При всички случаи аз съм против липсата на реакция. Ако прецените, разбира се, че трябва да откажем да обсъждаме това предложение за договор, също ще помоля за едно официално становище на Централната изборителна комисия и отправено официално писмо.

Също иска да кажа, че искам да помоля Централната изборителна комисия, ако се прецени да се провеждат срещи – било с главния секретар на Министерския съвет, било с председателя на Народното събрание и министър-председателя, този път те да бъдат по реда на официалната кореспонденция. Аз лично не мога да се ангажирам в провеждането и договарянето на неофициални срещи по такива важни въпроси, особено в контекста, който те вече получиха. Така че аз държа предложението и уговарянето на покани за срещи да става по реда за кореспонденция, който Централната изборителна комисия води съгласно Изборния кодекс. Кореспонденцията се подписва от председателя и секретаря и се изготвя и отправя в писмен вид.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз ви предлагам да помолим председателката да постави на гласуване становището по договора, тъй като от тук присъстващите единици са тези, които не участваха в работната група. Според мен работната група си свърши много добре работата и независимо от притесненията на някои от колегите по какъв начин е пристигнал този договор, считам, че ние би следвало да изразим писмено и отговорно нашето становище. Дали това ще е единственият обект, който ни предлагат или ще има

и други предложения, така или иначе ние сме си свършили работата и смятам, че следва да изпратим настоящото становище.

Затова ви предлагам, госпожо председател, да подложите на гласуване това мое предложение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подкрепям госпожа Грозева с единствената молба, независимо че се казват протоколите на сайта ни, това наше предложение, ако ще го оформим писмено като становище, да бъде придружено с днешния протокол, след като бъде изготвен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм се удивлявал, че ако хвана нещо странично, ще опровергая страничната теза на страната поради невникване или нежелание да се вникне в проблема. Проблемът как е дошъл, беше страничният. Аз сега ще зачета тъй нареченото писмо без заклинания за емоционалност, политическо говорене или не знам какви си епитетчета, така характерни в някои изказвания, когато проблемът е болезнен за някоя част от Централната изборителна комисия. Сега ще зачета тъй нареченото получено писмо по имейл – неподписано, от началника на А и Р координация, и то гласи следното:

„Условията относно броя и вида на помещенията, наемната цена и другите финансови отношения са договорени – подчертавам – договорени между Администрацията на Министерския съвет и НДК.” Подчертавам: договорени. Продължавам:

„В случай, че от страна на ЦИК възникнат предложения по договора, свързани с евентуална бъдеща промяна на правосубектността на комисията”, т.е. от нас се искат само някакви си предложения, свързани с промяна на правосубектността, „моля да ни уведомите своевременно, предвид че подписването на този договор е обвързано с предприемането на действия за устройване на ЦИК.”

За каква емоционалност става въпрос тук, колеги? За какво говорим тук и се твърди, че начинът как било дошло тук, не бил толкова съществен. Същественото, както казах е, че помещенията не отговарят на нуждите на ЦИК. Най-малкото поради приемането на безкрайните хиляди секционни протоколи, няма помещения за компютърната им обработка, няма и помещения за съхраняването на тези първични документи за установяване вота на българските граждани. Затова става въпрос тук.

И в тази връзка за чужда сметка е договорена някаква цена, а от нас се иска да плеснем с ръце и да приемем тая договорена цена, защото някой водил преговори и не е изпълнил поети на среща с ЦИК задължения, видно от прочетения протокол.

Очевидно е, че администрацията на Министерския съвет е поела ангажимент преди да предприеме каквито и да било действия, да уведоми ЦИК за възможностите дали въпросните помещения удовлетворяват не ЦИК – 21 човека тук, а въобще протичането на изборния процес. Казах какви помещения са най-важните тук за ЦИК.

И се казва, че ние сме били капризни. Не, не сме капризни. Ние искаме да осигурим най-вече законосъобразното провеждане на референдума и на парламентарните избори. А това ще стане, ако има подходящи помещения за това, което е най-важно за дейността ни. Какви помещения се предоставят и на каква цена? *(Реплики.)* И ви предлагам да се качи тъй нареченото писмо от администрацията на Министерския съвет, въз основа на което тръгна цялата тази история. Да си го качим. Както е дошло по електронен път, ние да го качим също по електронен път.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, не видях никъде да се коментира въпросът със сървър, защото това за мене е един от най-важните въпроси. Като отидем в НДК и като ще

приемаме там протоколи от парламентарните избори и от референдума, какъв сървър ще ползваме ние там? Имаме ли сървърно помещение? Имаме ли сървър? – Предлагам тук да се запише проблемът със сървъра и каква ще бъде сигурността.

Колегите, които бяха в изборителната комисия през 2005 г., много добре си спомнят как беше хакнат сървърът на Централната изборителна комисия за местни избори. И тогава се наложи да се намесва ГДБОП. Най-важна е сигурността на системата за преброяване. Никъде в становището – много моля да бъде извинена, ако е записано и не съм го видяла, но много моля това да се запише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сървърът не е наш. Той е на преброителя.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Но ние ползваме сървър. Да се види какъв сървър ще ползваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще подложат първо на гласуване предложението на работната група относно това да бъде изпратено становище. Разполагате с проекта. Няма пречки да бъдат правени корекции или допълнения в конкретика. Сега ви моля за принципно становище във вида, в който е, с евентуални допълнения. Разбрахте предложението, което гласуваме в момента.

Който е съгласен да бъде изпратено становището във вида, в който разполагате с проекта, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Имаме решение да се изпрати становището.

При това положение няма да подлагам на гласуване другите предложения, тъй като те са алтернативни, с изключение на това на госпожа Мусорлиева: становището да се придружи с протокола от днешното заседание на комисията. Ще го подложат на гласуване, след което ще ви дам възможност в конкретика по отношение на становището да направите вашите предложения. Господин

Караджов също имаше предложение за допълнение на становището.

(Реплики.)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да допълня. Ние отново казваме кой какво би щял да направи или не щял да направи. Не ни пречи да го изпратим. Дали че чете или не, е отделен въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Мусорлиева, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 11, против – 7.

Няма решение.

Сега в конкретика имате думата за предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 2, вторият абзац отдолу нагоре, където казваме: „Въз основа на констатациите от огледа на помещенията изразяваме становище, че същите не са годни”, предлагам да вмъкнем, че в състоянието, в което се намират в момента, същите не са годни да обезпечат работата на ЦИК. Защото ние, коментирайки помежду си, стигнахме до някакво виждане, че конфигурацията на помещенията ще се променя, за да може да се създадат условия.

И след второто изречение пак в същия абзац на мен ми се струва, че трябва да подчертаем, че липсват годни помещения за съхраняване на изборните книжа и материали от предшестващи избори. Тук не виждам такива големи хранилища. Ако отделим помещения за съхраняване на изборните книжа и материали, няма да имаме помещения за заседания. Те не са предложени, няма ги в договора. В проектодоговора няма такива помещения, затова ми се иска да подчертаем, тъй като това не е незначително. Още повече, че по закона отговорността е на ЦИК, а не на нечия администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари по становището?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Интересува ме в последния абзац на стр. 2 какъв смисъл е вложен в текста: „Не на последно място трябва да се подчертае, че публични дейности следва да бъдат осъществявани в имот – частна държавна собственост”? Като чета изречението, за мене поне ми се струва, че ние декларираме, че трябва да е задължително частна държавна собственост. *(Реплики, уточнения.)*

Честно казано, забравяйки всякакви квоти считам, че чиновникът Желязков или изпълнява чужда воля, или си е позволил твърде много, се е самозабравил и изобщо не осъзнава сериозността на положението, в което не ние – той е поставен. Мисля, че по един или друг начин трябва да му бъде намекнато той е той и кои сме ние. Защото за мен той е някаква неизвестна личност, която трябва да реши определен технически въпрос, а той не желае да го реши така, както трябва. Това казвам за протокола съвсем съзнателно.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз бих искала да ви предложа на последната страница, последния абзац, преди последното изречение да вмъкнем следното изречение: „Обръщаме внимание, че според ЦИК не са изчерпани всички възможности за постигане на съгласие за удължаване на срока на действие на Споразумението с Народното събрание. В този случай в най-голяма степен ще бъдат налице условията за законосъобразно провеждане на предстоящите референдум и избори за Народно събрание.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме с коментари на становището. Имате ли възражения по формулировките?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Един въпрос. Ако ние гласуваме това становище, не означава ли, че ние приемаме рамката на този договор, ние коментираме самия договор?

(Коментари и уточнения извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли бележки по втората част или искате да изпратим само първата част?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз имам предложение. Венци Караджов е подготвил документ, който според мен е много по-подходящ като наше становище, отколкото конкретните коментари по проектодоговора. Защото това становище показва, че ние просто не сме съгласни с това, което ни е предложено. Докато в момента, в който ние започнем да се пазарим, това значи, че вече сме се съгласили.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ако има съгласие, аз предлагам това, което съм подготвил, да включим в самото начало и след това писмото да продължи. Трябва да изпратим нещо, което дава рамка на нашето несъгласие. И сега ще ви прочета какво предложение правя да изпратим допълнително:

„Централната избирателна комисия счита, че предложените й условия и цена за сключване на договор за наем не отговарят на изискванията и потребностите й като централен орган за произвеждане на избори за национален парламент, президент и вицепрезидент на републиката, членове на Европейския парламент от Република България, за общински съветници и кметове на общини и кметства и национален референдум. Предложената цена и срок на договора са неподходящи. Цената на договора е изключително висока, не е съобразена с пазарните цени за отдаване на същия вид имот и представлява повече от 35 % от общия бюджет на комисията за 2012 г. Комисията не може да поеме такива разноски в случай, че промените в изборното законодателство бъдат приети и комисията встъпи в правата и задълженията на Министерския съвет и следва да заплаща наема по предложения договор.

Срокът на сключване на договора е много кратък и неподходящ за държавен орган с 5-годишен мандат на работа. Честите премествания на комисията от една сграда в друга ще доведат до допълнителни разноски за бюджета на комисията и ще я поставят в невъзможност да изпълнява функциите си, определени с Изборния кодекс.

Предложените в договора помещения не осигуряват нормални условия за работа на комисията. Договорът не е съобразен с функциите на ЦИК и становището на комисията, изразено в писмо с изх. № 610/611 от 9.07.2012 г. В проведената на 23 юли 2012 г. среща с представители на Министерския съвет и в присъствието на главния секретар на Министерския съвет бе постигнато съгласие, че Министерският съвет в срок до 15 август 2012 г. ще представи на Централната изборителна комисия подходящи предложения за сграда и помещения, които ще бъдат съобразени със становището на комисията.

Централната изборителна комисия не е получила такова предложение от Министерския съвет и не е била поканена да участва в конкретните преговори с НДК.

Изразяваме желание преди сключването на представения ни договор да бъдем поканени и проведен5 конкретни преговори с НДК за уточняване на всички параметри по предложения договор, включително неговия предмет, цена и срок.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Подкрепям предложението на господин Караджов. Да кае само къде точно в изготвения проект на писмото от работната група на госпожа Солакова да бъде включен този текст.

Казва се: държавен орган с 5-годишен мандат на работа. Но ние не сме само за пет години. Нас може да ни няма тук след пет години, но ще има други лица. Така че да се каже: не е подходящ за

държавен орган, който формира всички власти в държавата. Ние всяка година ще произвеждаме избори.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз мисля това да се вмъкне в самото начало и след това да продължи текстът на писмото. Това което ви предлагам, е много общо, то е само една рамка, която обяснява нашите констатации.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Според мен това са две различни писма с различно звучене. Това е вярно по същество, добре е казано, но мисля, че предложението на работната група е по-подходящо за целта и момента, в който се намираме.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз лично смятам, че главният секретар на Министерския съвет не си е изпълнил задълженията по Изборния кодекс и ние следва да му го напомним. Освен това той не може да си позволява като държавен служител в публичното пространство да изказва такива становища.

(Продължителни коментари и уточнения извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да докладвате корекциите в писмото до господин Желязков.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, погледнете писмото, защото с Венци Караджов направихме редакция, за да можем да включим неговото писмо в общото, а конкретните бележки следва да бъдат гледани с договора, ако искаме сериозно да подходим към въпроса. Другият вариант е, ако сте имали възможност да се запознаете със становището, особено колегите от работна група 1.7., които не виждат да са отразени коректно или не виждат да са отразени изобщо някои от направените бележки, тъй като това е възможно с оглед на времето, с което сме разполагали.

В общи линии ние сме следвали структурата на договора и сме правили предложения с оглед на функциите на Централната

избирателна комисия и защитата на нейните интереси. Съобразявали сме се с редакцията на договора и с минимални корекции да бъде една основа за водене на преговори. Няма да правя непрекъснато вече уточнението: при положение, че това е единственият възможен вариант за решение на въпроса за настаняването на Централната избирателна комисия.

Както виждате, ние правим предложение основно по предмета на договора, правим предложение по цената на договора, правим предложение за наемане на вещо лице и възлагане на такова вещо лице измерването на площите като квадратни метри, включително кубатура с оглед на изчислението на наемната цена. *(Реплики.)* В случай, че се стигне до това, при една последваща проверка, това ще бъде аргументация към цената, на която ние сме се спрели и на която сме се съгласили. Защото ЦИК в момента се предвижда да подпише този проект на договор като ползвател.

Направили сме предложение по отношение на описанието на тези помещения – те да бъдат конкретно обозначени като предназначение. Освен помещенията, да се предостави площ за разполагане на информационна площ – това е отделно приложение. Направили сме предложение за увеличаването на броя на паркоместата при запазване на предложената цена в проекта – двойно увеличаване на броя на предложените паркоместа. Съобразили сме с искането на наемодателя да има достъп до помещенията в случаите на неотложни ремонтни работи за отстраняване на възникнали повреди – единствено и само с участието и присъствието на упълномощен представител на Централната избирателна комисия.

Предложили сме да отпаднат всички клаузи, предвиждащи пълен, неограничен достъп на наемодателя до помещенията – предмет на договора. В случаите, когато ще се извършват ремонтни

дейности на етажи извън етажа, предоставен на ЦИК, това да не пречи на нормалната работа на Централната изборителна комисия.

По отношение на прекратяването на договора сме предвидили това да е с изтичането на срока, който ние предлагаме да е 5 години от датата на предаване. Прецизирали сме според нас дефиницията на дата на предаване. Освобождаването след прекратяване на каквото и да е основание, защото е предвидена възможност и с 6-месечно предизвестие за наемодателя да може да прекрати договора, а пък освобождаването да може да стане в един 15-дневен срок от прекратяването му без да се дължи обезщетение за това време. След тези 15 дни се дължи двойна наемна цена за всеки ден забава, но не повече от наемната цена за един календарен месец.

При всички случаи идеята на Централната изборителна комисия – ето днес се появи и ново предложение на госпожа Сидерова за архивните помещения. Във всички случаи в предмета на договор желанието ни е да включим залата за приемане на изборните книжа и материали и за разполагане на преброителя, и това да бъде гарантирано като задължение да се изпълни от страна на наемодателя при условие, че наемателят ще изпрати до 10-дневен срок от насрочване на изборите с указ на президента или с решение на Народното събрание и това да обвързва наемодателя да предостави зала № 6 с прилежащите площи и помещения.

Тук бихме могли да включим помещения и за архивите, но при всички случаи ние сме си оставили възможност за допълнителни бележки, тъй като тези са само предварителни, в един последващ процес, в който Централната изборителна комисия участва в тези преговори. В противен случай, предложението ни е този проект на договор изобщо да не бъде одобрен с решение на ЦИК за ползвател и да не бъде подписан.

В общи линии това са общите бележки по проекта на договор, госпожо председател. Няма да се внесе по-голяма яснота, ако се чете становището, защото то трябва да се чете с проекта на договор. Но аз разчитам най-вече на колегите, които предварително бяха запознати, и от работна група 1.7. За мене е важно основните моменти да са станали част от това становище с конкретните бележки. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имахте ли възможност да се запознаете с редактирания вариант на писмото?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, само да подчертаем какво направи колегата Солакова. Писмото ще изглежда така:

„До Главния секретар на Министерския съвет - господин Росен Желязков

Уважаеми господин Желязков,

Във връзка с писма с вх. № 1096 от 02.10.2012 г. с приложен проект на договор за наем на помещения за ползване от ЦИК и № 1099 от 03.10.2012 г. изразяваме следното становище:

Централната изборителна комисия счита, че предложените й условия и цена за сключване на договор за наем не отговарят на изискванията и потребностите й като централен орган за произвеждане на избори за народни представители, президент и вицепрезидент на републиката, членове на Европейския парламент от Република България, както и избори за общински съветници и кметове и национален референдум. Предложената цена и срок на договора са неподходящи. Цената на договора е изключително висока, не е съобразена с пазарните цени за отдаване на същия вид имоти и представлява повече от 35 % от общия бюджет на комисията за 2012 г., още повече че такива разходи не са предвидени и в проекта на бюджет за 2013 г.

Срокът на сключване на договора е много кратък и неподходящ за държавен орган, който организира всички видове избори за избиране на органи на държавна власт. Честите премествания на комисията от една сграда в друга ще доведат до допълнителни разноски за бюджета на комисията и ще я поставят в невъзможност да изпълнява функциите си, определени с Изборния кодекс.

Централната избирателна комисия не е получила официално предложение от Министерския съвет и не е била поканена за участие в конкретните преговори с „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД.

Изразяваме желание преди сключването на представения ни проект на договор да бъдем поканени и проведем конкретни преговори с „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД за уточняване на всички параметри по предложения договор, включително неговия предмет, цена и срок.

Централната избирателна комисия още през месец юли 2012 г. с писмо изх. № 610 от 09.07.2012 г. постави на вниманието на Министерския съвет въпроса относно необходимостта на ЦИК да бъде предоставен подходящ имот – публична държавна собственост, с необходимия брой кабинети, стаи, хранилища, зали за провеждане на заседания на комисията и на работните групи в ЦИК, както и зали за приемане на изборните книжа и материали от произведени избори, за настаняване на необходимата техника и оборудване за компютърна обработка на протоколите на общинските или районните избирателни комисии и повторно преброяване на протоколите на секционните избирателни комисии.

Централната избирателна комисия изрично подчерта, че за изпълнение на определените в ИК функции на комисията следва да се предостави имот, който да се намира на комуникативно място с

удобни транспортни връзки, с обособен паркинг (в периода на приемане на изборните книжа и материали са необходими допълнителни паркоместа за транспортните средства на ОИК или РИК и придружаващите ги транспортни средства на МВР, както и за тези на акредитираните електронни медии). Към писмото бе приложено описание на ползваните от ЦИК помещения с посочване на площта и тяхното конкретно предназначение.

Както и в писмото е отбелязано, от изключителна важност се явява въпросът за местоположението на залата за преброител с цел осигуряване на възможност за провеждане на заседания без прекъсване на процеса по приемане на изборните книжа и материали.

Решаването на този въпрос в кратък срок, с оглед прекратяването на споразумението за материално-техническото осигуряване на ЦИК на 31.10.2012 г., при съобразяване със становището на ЦИК в цитираното писмо е крайно наложително. Осигуряването на условия за работа на комисията, лесен и удобен достъп до ЦИК на участниците в изборния процес и заинтересовани лица, на спокойна обстановка при приемане и отчитане на резултатите, ще доведат до утвърждаването на ЦИК като независим орган, до повишаване на общественото доверие и осигуряването на прозрачност, сигурност и предвидимост в изборния процес.

Във връзка с цитираното писмо на 23.07.2012 г. в ЦИК се проведе среща, на която присъстваха главният секретар на МС, областният управител на град София, както и служители от Администрацията на МС. На тази среща главният секретар изрично пое ангажимент, че до 15.08.2012 г. в ЦИК ще бъдат представени мотивирани предложения за сграда за изразяване на становище от ЦИК.

С писмо с изх. № 786/24.09.2012 г. ЦИК напомни за предстоящото изтичане на срока на споразумението, както и за липсата на информация за възможни решения на въпроса с настаняването.

Такава информация не е постъпвала официално и до момента.

С писмо с вх. № 1096/02.10.2012 г. (получено по електронната поща) в ЦИК беше представен проект на договор за наем на помещения – част от ниското тяло на НДК, за ползване от ЦИК. На същата дата представители на ЦИК в присъствието на представители на Администрацията на МС и „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД разгледаха помещенията, посочени в проекта на договор.

Въз основа на констатациите от огледа на помещенията изразяваме становище, че същите, в състоянието, в което се намират, не са годни да обезпечат нормални условия за работа на ЦИК и изпълнение на функцията на комисията по закон. Към настоящия момент липсва зала за заседания, поради което се налагат строително-ремонтни дейности. По никакъв начин не е решен въпросът с осигуряване на зала за приемане на изборни книжа и материали, както и зала за преброителя. Дори наличието на възможност НДК да предостави такива, те няма да са в такава близост, която да осигури нормални условия за провеждане на заседания без прекъсване на процеса по приемане. Няма предвидени помещения за съхраняване на изборни книжа и материали от предишни избори, които към настоящия момент се съхраняват в Централната избирателна комисия.

Не на последно място трябва да се подчертае, че публични дейности не следва да бъдат осъществявани в имот, част от капитала на търговско дружество.

В случай че се приеме, че настаняването в НДК е единственият възможен вариант, то следва да бъде обсъден и вариантът посочените в проекта за договор помещения да бъдат извадени от активите на „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД и предоставени на ЦИК като имот държавна собственост по реда на ЗДС и ППЗДС.

Наред с изложеното, обръщаме внимание на липсата на финансови средства за извършване на необходимите СМР, за обзавеждане и за плащане на наемна цена (9652,77 лв. без ДДС съгласно проекта на договора).

Относно проекта на договор ЦИК изразява становище, което включва конкретни бележки и предложения съгласно приложението.

Централната избирателна комисия намира за необходимо да участва в преговорите по сключване на договора за наем, ако това е единственото възможно решение, предложено от Министерския съвет в изпълнение на неговите задължения по чл. 13 от ИК.

Обръщаме внимание, че според ЦИК не са изчерпани всички възможности за постигане на съгласие за удължаване на срока на действие на споразумението с Народното събрание и Министерския съвет. В случай че се удължи срокът на това споразумение, в най-голяма степен ще бъдат налице условия за законосъобразно провеждане на предстоящите национален референдум и избори за народни представители.

В заключение подчертаваме, че Централната избирателна комисия ще подпише договора като ползвател единствено и само ако бъдат приети направените с настоящото писмо предложения, тъй като считаме, че само така може да се гарантира държавният интерес.

Приложение:

1. Становище относно проекта на договор за наем

2. Препис от протокол от 23.07.2011 г. от срещата на ЦИК с главния секретар на Министерския съвет и областния управител на град София.” *(Коментари и уточнения.)*

АННА МАНАХОВА: Едно предложение по вметнатия текст, където се казва, че цената е висока и не е съобразена с пазарните цени за отдаване на същия вид имоти. Предлагам, че това не е съобразена с пазарните цени да отпадне, тъй като ние не сме ползвали експертна оценка или вещо лице и нямаме представа каква е точно пазарната цена. Още повече, не сме огледали подробно имота, а и да сме го огледали, не сме квалифицирани лица да даваме такава оценка. Достатъчно според е само да кажем, че представлява 35 % от бюджета на ЦИК.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухме доклада. Имате ли други предложения за корекции?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз предлагам там, където е изречението, че това е много скъпо, да добавим едно изречение: Намираме, че е по-целесъобразно, ако ще се предоставят помещения от Националния дворец на културата, то да се намали капиталът и същите помещения да бъдат извадени от активите на дружеството „Национален дворец на културата – Конгресен център София” ЕАД, с ЕИК, и да бъдат предоставени на Централната избирателна комисия или на Министерския съвет съответно за ползване по реда на Закона за държавната собственост и правилника за приложение на същия закон.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения за корекции на писмото към становището? Ако няма, подлагам на гласуване предложението на господин Христов. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Предложението се приема.

Имате ли други предложения за корекции по становището към писмото? (*Реплики.*) Нали ще изпращаме и двете части?

АННА МАНАХОВА: Моето конкретно предложение е по т. 33 в становището, стр. 4. Това касае т. 7.1. Предполагам, че в т. 7.1. сте имали предвид да засегнете въпроса за извършването на ремонта от страна на наемодателя, но ако е това, тук е пропуснато или нещо не е дописано. Иначе този въпрос остава съвсем леко засегнат в началото и не се казва къде в договора това ще се аргументира.

Точка 7.1. в досегашната си редакция касаше това, че наемателят няма право да прави промени... Не знам каква е била идеята. Само обръщам внимание. (*Уточнения от госпожа Солакова.*) Навеждаме на вниманието на всички останали, че трябва да има такава клауза.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имам една допълнителна забележка, която вчера се коментира, но в момента не е отразена в становището. В т. 14.7. – прекратяване на договора за наем спрямо АМС под условие, че ЦИК стане юридически лице – първостепенен разпоредител с бюджетни кредити: „прекратява” следва да се замени с „освобождава от отговорност”, защото това е разпоредбата на чл. 102 от Закона за задълженията и договорите. „Прекратява” не е коректен термин към момента, тъй като договорът не се прекратява по отношение на администрацията на Министерския съвет. Съгласно чл. 102, ал. 1, изречение второ от ЗЗД длъжникът се освобождава от отговорност към кредитора, което означава, че АМС се освобождава от отговорност по този договор спрямо НДК. Затова моето предложение тук е да се добави тази корекция, която вчера се обсъжда в работната група и да намери и тя своето отражение.

(*Коментари и уточнения извън протокола.*)

АННА МАНАХОВА: Предлагам още една редакция. В т. 7.7., която гласи, че в случай на стандартното оборудване в помещенията по вина и непредпазливост на наемателя или по вина или непредпазливост на негови служители, подизпълнители и т.н., наемателят се задължава да отстрани своевременно повредите – тук според мене „стандартно оборудване” следва да отпадне. То нито е дефинирано, нито е ясно какво означава. Това ми е предложението. Има друга редакция на този член, така че можем да не сменяме цялата номерация в становището и да го впишем. Точка 37 съдържа забележка по отношение на т. 7.7. Да добавим и още една: да отпаднат думите „стандартно оборудване” и след това да си продължи забележката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения за корекции по становището? Ако нямате други предложения за корекции, допълнения или изменения, който е съгласен с предложеното писмо-отговор до главния секретар на Министерския съвет с приложеното към него становище с направените корекции, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Колеги, аз ви предлагам нашето писмо без становището, заедно с протокола от срещата с областния управител на град София и главния секретар на Министерския съвет от 23 юли 2012 г., в частта касаеща настаняването, да бъдат поставени на нашия сайт в раздел „Информация”. След това говорителите да го доведат до знанието на медиите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Солакова, на вас ви се пада вчера и днес много тежък ден, обаче доклада на Паскал Бояджийски ще трябва вие да го поемете относно становището по бюджета.

8. Разглеждане на проект за становище на ЦИК по представените писма от главния секретар на Министерство на финансите по проектобюджета и по проекта за изменение на Решение № 298 на Министерския съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както знаете, на 3 октомври 2012 г. постъпиха две писма с приложения на електронен носител проекти на документи за внасяне в Министерския съвет на проект на решение за одобряване на законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г. и проект на решение за изменение на Решение № 298 от 2012 г. на Министерския съвет за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013 – 2015 г.

Както всички може би видяхте, на отделен ред се предвижда Централната избирателна комисия и фигурира на отделен ред с 1 300 000 лв. за 2013 г. Тук трябва да я има разбивката на тези 1 300 000 лв. Предполагам, че участвалите на днешното заседание на работната група сте ги гледали. Но при всички случаи тези 1 300 000 лв. са само за обезпечаване работата на Централната избирателна комисия: издръжка, възнаграждения, капиталови разходи плюс издръжка и възнаграждения на администрацията, която ще подпомага ЦИК така, както по законопроекта за изменение и допълнение на Изборния кодекс е предвидено от 10 души.

В общи линии ние изразяваме становище, че 1 300 000 лв. за издръжката на Централната избирателна комисия е крайно недостатъчно като размер и следва да се увеличи. За целта мислехме, че е добре да изброим дейностите, които следва да бъдат обезпечени финансово в този законопроект за държавния бюджет.

Поради липса на информация за разбивката на средствата, предвидени за произвеждане на парламентарни избори в централния бюджет, които следващата година ще бъдат гласувани с акт на Министерския съвет за одобряване на план-сметката на изборите – тъй като нямаме разбивката, а имаме само една информация, че става дума за ... лв., отново мислехме да направим предложение и да обърнем внимание на това, което следва да бъде обезпечено отново като дейности: като възнаграждение и издръжка на районните избирателни комисии и на секционните избирателни комисии, както и на комисиите по чл. 233, които са аналогично на тези по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс.

Разбира се, вчера идеята ни беше в становището си да спрем вниманието и на предстоящия референдум, тъй като макар че към настоящия момент той не е насрочен, ние в крайна сметка нямаме право да кажем, че не сме информирани за процедурата, която тече по насрочването на националния референдум и такива средства следва да бъдат предвидени, включително и за обезпечаване на възнаграждения на Централната избирателна комисия като в „активен период“ казано условно.

Поради липса и на време, доколкото разбрах Паскал и Ерхан са изработили този проект, в този проект на становище изразяваме мнение и по двата материала, които сме получили и в крайна сметка обръщаме внимание, заявяваме категорично, че предвиденият бюджет в размер на 1 300 000 лв. е крайно недостатъчен, за да осигури нормалната работа на Централната избирателна комисия през 2013 година.

Средствата за издръжка на ЦИК не са съобразени с обстоятелството, че от 1 ноември 2012 г. комисията няма да се помещава или има вероятност да не се помещава в сградата на Народното събрание на пл. „Княз Александър I“. Предложената от

администрацията на Министерския съвет алтернатива за сграда за настаняване на комисията е обвързана с плащането на месечен наем в размер на 12 000 лв. или 144 000 лв. за година. Разходите за ток, вода, отопление и други консумативи не са включени в наемната цена и следва да бъдат добавени към размера на издръжката на комисията.

В графата за придобиване на дълготрайни материални активи следва да се предвидят средства за материално-техническото обезпечаване на комисията с офис-обзавеждане, заседателни маси, система за гласуване, деловодна система, софтуерни продукти, каси за съхраняване на документи, архив и др.

От представените ни документи не е ясно дали разходите за заплащане на възнаграждения на членовете на комисията са съобразени с разпоредбите на чл. 24, ал. 3 и 4 от Изборния кодекс за произвеждането на изборите за народни представители през 2013 г. и за произвеждането на национален референдум.

Заплатите на персонала, нает по трудови или служебни правоотношения е разчетен на база 10 души, което е крайно недостатъчно за работата на комисията като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити. Комисията очаква Комисията по правни въпроси да промени разпоредбата на законопроекта за изменение и допълнения на Изборния кодекс, касаеща размера на администрацията на ЦИК и да предостави на комисията сама да вземе решение по този въпрос.

Увеличаването на бюджета на ЦИК за 2013 г. ще следва да намери отражение в прогнозите за разходните тавани на първостепенни разпоредители с бюджетни кредити до 2015 г. Както видяхме в проекта на решение за изменение на РМС № 298 от 2012 г., разходните тавани не се изменят за 2014 и 2015 г. Те са в размер на 1 300 000 лв. Дори за издръжка, възнаграждение и

капиталови разходи на този етап да са достатъчни 1 300 000 лв., те по никакъв начин към настоящия момент не включват и не могат да обезпечат поемането на задължения по един бъдещ договор за наем, какъвто договор ни е предложен на вниманието от Министерския съвет.

Аз благодаря на Паскал и на Ерхан за изработката на становището, на всички които се включиха по проекта за бюджет. Много имаме да кажем и може би в дискусиата ще се направят и конкретни предложения. По проекта на бюджет има какво да се каже и какво да се предложи на Министерския съвет.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам след параграфа за заплатите за персонала да добавим един параграф, в който да кажем, че в предложениния бюджет не са включени разходите за възнаграждения на общинските изборителни комисии извън активния период, както и на районните изборителни комисии. И да посочим, че за миналата година тези разходи са били на сума над ... лв., които са били осигурени... *(Реплики, уточнения.)*

Няма значение. Ще кажем, че въз основа на проведените разговори, а има и протоколи от тези разговори с Министерски съвет. Ние имаме официални протоколи, в които е записано и Министерският съвет ни е казал, че разноските са над ... лв. за тази година на общинските изборителни комисии. Те може да не са част от бюджета на ЦИК. Те дойдоха чрез реорганизация на общия бюджет, който е в Министерския съвет. Но в случай, че ЦИК ще разполага като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити със самостоятелен бюджет, тези разноси ще дойдат на наш гръб, ние трябва да ги поемем.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

Аз предлагам да се добави едно изречение в следния смисъл: „Да се предвиди в бюджета за 2013 г. издръжка и възнаграждения на

районните избирателни комисии, комисиите по чл. 233, включително за обезпечаване дейността по организация и произвеждане на частични и нови избори, в т.ч. издръжка и възнаграждения на общинските избирателни комисии, секционните и комисиите по чл. 242, ал. 7, като се имат предвид реалните разходи за издръжката на ОИК и СИК през 2012 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения за корекции или допълнения по становището?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като не бях на вчерашното заседание, не ми беше ясна концепцията на групата, която е взела решение за произнасяне по документите, които ЦИК е получила, поради което не съм взел участие в изготвянето на този текст, ако бъдем прецизни. Затова се и въздържах, не заради нещо друго. Така като гледам, разбрах горе-долу концепцията на вчерашната група и какво е преценявала. Но вече имам пред себе си един текст и според мен неговият смисъл е, че парите са недостатъчни и нямаме разчети каквито и да било.

Аз предлагам просто да се позовем на два факта. Предвиденият бюджет на комисията е в размера, предвиден и за 2012 г. и не може да осигури работата ѝ за цялата 2013 г. предвид предстоящото провеждане на референдум и парламентарни избори. В този абзац искам да наблегна, че бюджетът няма изменение от предната година, а пък всъщност ние имаме да провеждаме две съществени събития, които изискват пари. Това е идеята ми тук, но не е още прецизна.

На второ място, да завършим с едно изречение: конкретните разчети можем да предоставим след влизането в сила на евентуални промени в Изборния кодекс. И да свършим там, защото в крайна сметка смисълът на това нещо е ние да представим някакви конкретни разчети, а всъщност ние не можем да го направим. Първо,

защото го получаваме днес, а пък ни искат отговор веднага. Второ, имаме едни купища бъдещи несигурни събития: ще ни местят ли, няма ли да ни местят; ще има ли референдум, няма ли да има референдум. Не знаем финансирането на районните избирателни комисии, респ. секционните. Не знаем как ще функционира отчитането на тези разходи, поради което просто към настоящия момент се въздържаеме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не сме в състояние.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не сме в състояние от вчера за днес да даваме каквито и да било конкретни разчети.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Всички ведомства са поставени в такава ситуация. *(Без микрофон.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз чета: ЦИК – приложение № 1, в което пише бюджет 2012 г., проект 2013 г., трета графа: изменение спрямо бюджет 2012 г. – 0 %, а имаме две мероприятия.

Да формулираме едно последно изречение с твърдение, че бюджетът е крайно недостатъчен и ако искат разчети, ще представяме след промени на закона, обаче към момента не можем да ги формулираме. Само изпълняваме някаква процедура и казваме, че предвиденото е очевидно недостатъчно предвид референдума и парламентарните избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако сте съгласни с добавката на господин Чаушев, ще я подложа на гласуване като част от становището. Има ли други предложения за корекции? Ако няма, тъй като днес изтича и крайният срок, който ни е предоставен за изразяване на становище, да пристъпим към гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение относно съдържанието на становището:

„ДО

МИНИСТЕРСТВОТО
НА ФИНАНСИТЕ

На ваш № 1104/03.10.2012 г.

На ваш № 1105/03.10.2012 г.

СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО: проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2013 г. и проект на Решение на Министерския съвет за изменение и допълнение на Решение № 298 на Министерския съвет от 2012 г. за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013-2015 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода 2013-2015 г.

Във връзка с изпратени от Министерството на финансите на основание чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с изх. № 1104 и № 1105 от 03.10.2012 г.

1. проект на решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2013 г. и

2. проект на решение на Министерския съвет за изменение и допълнение на Решение № 298 на Министерския съвет от 2012 г. за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013–2015 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода 2013–2015 г.,

ведно с придружаващите ги документи на електронен носител, Централната изборителна комисия изразява следното становище, прието с решение от 05.10.2012 г.:

Предвиденият бюджет на комисията в размер на 1 300 000 лева е крайно недостатъчен, за да осигури нормалната работа на комисията през 2013 година.

Средствата за издръжка на ЦИК не са съобразени с обстоятелството, че споразумението, въз основа на което комисията ползва помещения и зали на Народното събрание в сградата на пл. „Княз Александър I” № 1, се прекратява на 31 октомври 2012 г. От проект на договор за наем (изпратен в ЦИК по електронната поща от Администрацията на Министерския съвет) е видно, че ползването на помещения и зали (не включва зали за приемане на изборни книжа и материали от произведени избори, за компютърно преброяване на резултатите по протоколите на СИК и РИК/ОИК, а така също и площи за паркиране и престой на МПС на РИК/ОИК и МВР) е обвързано с плащане на месечен наем в размер на 12 000 лева или 140 000 лева за година. Разходите за ток, вода, отопление и други консумативи не са включени в наемната цена и следва да бъдат добавени към размера на издръжката на комисията.

В графата относно придобиване на дълготрайни материални активи следва да се предвидят средства за материално-техническото оборудване на комисията – офис обзавеждане, заседателни маси, система за гласуване, деловодна система, софтуерни продукти, каси за съхраняване на документи и архив, сигнално-охранителна техника за архивохранилищата и др.

От представените от Министерство на финансите документи не е ясно дали разходите за заплащане на възнаграждения на членовете на комисията са съобразени с разпоредбите на чл. 24, ал. 3 и 4 от Изборния кодекс (ИК), както и в какъв размер са предвидените разходи за заплащане и осигуряване дейността на РИК, СИК и комисиите по чл. 233, ал. 7 от ИК при произвеждането

на редовните избори за народни представители през 2013 г. и очакваното произвеждане на национален референдум.

Възнагражденията на щатните служители по трудови и служебни правоотношения в администрацията към ЦИК са разчетени на база 10 души, което е крайно недостатъчно за работата на комисията като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, заложено в проекта на закон за изменение и допълнение на Изборния кодекс, приет на първо гласуване от Народното събрание. В тази връзка следва да се отбележи, че Централната изборителна комисия изпрати мотивирано становище до Комисията по правни въпроси към 41-ото Народно събрание с предложение за увеличаване на броя на щатните служители в администрацията към ЦИК.

Предвид изложеното, предвиденият бюджет на ЦИК за 2013 г. предлагаме да бъде увеличен и това увеличение да намери отражение в прогнозите за разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити до 2015 г.

Към настоящия момент преди гласуване на промените в ИК и очакваното насрочване на национален референдум ЦИК не може да предложи конкретни разчети за необходимите допълнителни разходи за дейността на комисията през 2013 г.”

Благодаря на всички, които се ангажираха.

Едно предложение, колеги. Становищата, които изготвихме и изпратихме до Комисията по правни въпроси на Народното събрание във връзка с проекта на закон за изменение и допълнение на Изборния кодекс, както и това свързано със становището на Министерството на външните работи, да бъдат поставени в раздел „Информация” на нашия сайт.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Колеги, приключваме заседанието. Искам да ви напомня, че тъй като в неделя се произвеждат избори на много места, трябва да имате готовност за провеждане на заседание в случай, че се наложи и ако дежурните членове на комисията преценят, че това е необходимо. Моля ви да сте на разположение и да следите мобилните си телефони за повиквания.

Благодаря на всички за участието и ви пожелавам приятна почивка.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 8 октомври 2012 г., от 14,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цветя Минева