

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 180

На 16 юли 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в частични избори на 7 октомври 2012 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

Доклади на ръководителите на работни групи за работата през м. юни.

*Докладват: Румяна Сидерова, Иванка Грозева,
Мая Андреева, Емануил Христов,
Ерхан Чаушев*

Промени в съставите на четири общински изборителни комисии – Карлово, Своге, Иваново, Симитли.

*Докладват: Ерхан Чаушев, Валентин Бойкинов
Мариана Христова*

Становище на Министерския съвет за подготовката на изборите за народни представители.

Докладва: Красимира Медарова

Доклад от Стефан Манов и НПО „Френско-български форум”.

Докладва: Владимир Христов

Преместване на изборно помещение в ОИК – Монтана.

Докладва: Мариана Христова

Писма от „Информационно обслужване” АД – приемо-предавателни протоколи от произведените избори на 08.07.2012 г.

Докладва: Емануил Христов

Справки за възнаграждения за заседания и дежурства на членовете на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

Възнаграждения на работната група за предаване на документите от произведените местни избори през 2007 г. и съответно частични и нови избори в периода 2008-2010 г.

Докладва: Севинч Солакова

Кореспонденция и възнаграждения на ОИК за проведени заседания и дежурства.

*Докладват: Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски,
Валентин Бойкинов*

Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВА: Сабрие Сапунджиева.

Заседанието бе открито в 14,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!
Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 16 юли 2012 г.

Представен ви е проект за дневен ред.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, в предишното ми дежурство при преглед на решенията за изборите на 7 октомври 2012 г., се установи, че не е уреден редът за **регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в частичния избор за кмет на кметство Рогозче, община Джебел, област Кърджали, кметство Доброплодно, община Ветрино, област Варна, кметство Горна Студена, община Свищов, област Велико Търново, кметство Хърлец, община Козлодуй, област Враца и кметство Ивайло, община Пазарджик, област Пазарджик, на 7 октомври 2012 г.**

Имаме ред за регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за изборите в с. Пиргово. По тази причина съм изработил и този проект, който предлагам на вашето внимание за обсъждане и приемане. Проектът не се различава от досегашните решения по същество. Има редакционни според мен корекции. В т. 1 са разделени с тирета датите, в които е обнародван Указът на президента на републиката за насрочване на частични избори, но това е породено от обективни обстоятелства.

Предлагам ви да приемем следното решение:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 280 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Партиите и коалициите от партии, регистрирани в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., при подаване на заявление – Приложение № 16б от изборните книжа за изборите за кметове на общини и кметства, обнародвани в „Държавен вестник”, бр. 20 от 9 март 2012 г., прилагат към него удостоверение от Сметната палата по чл. 89, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс, издадено след 31 март 2012 г. и удостоверение за актуално правно състояние, издадено след датата на обнародване на указа на президента на републиката за насрочване на частичните избори, както следва:

- за кметство Рогозче, Доброплодно, Горна Студена и Хърлец: след 19 юни 2012 г.;

- за кметство Ивайло: след 6 юли 2012 г.

2. Партиите и коалициите от партии, които не са регистрирани в Централната изборителна комисия за изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., подават в Централната изборителна комисия заявление – Приложение № 16 от изборните книжа за изборите за кметове на общини и кметства, обнародвани в „Държавен вестник”, бр. 98 от 13 декември 2011 г., и документите съгласно Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК, като по отношение на сроковете, посочени в решението, се прилагат сроковете, определени в хронограмата, приета с Решение № 1868-МИ от 31 май 2012 г.

3. Централната изборителна комисия приема документи за регистрация/допускане на партиите и коалициите от партии всеки работен ден от 9,00 ч. до 17,00 ч. в сградата на Народното събрание, пл. „Княз Александър I” № 1, считано от 17 юли 2012 г.

Крайният срок за подаване на документи за регистрация/допускане на партия е 22 август 2012 г., 17,00 ч.

Крайният срок за подаване на документи за регистрация/допускане на коалиция от партии е 27 август 2012 г., 17,00 ч.

Крайният срок за подаване на документи за промени в състава на коалиция от партии е 27 август 2012 г., 17,00 ч.»

Подхода, който ви предлагам на вниманието, е с изброяване на кметствата, тъй като вече сме уредили въпроса с кметството в Пиргово.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чуhte предложението на господин Бояджийски. Решението е за регистрация в частичните избори, които до този момент са насрочени за 7 октомври 2012 г., с изключение на кметство Пиргово, за което имаме отделно решение. Ако нямате други предложения, ще подложa на гласуване този проект за решение, в което, както разбрахте, началният срок за регистрация е 17 юли 2012 г., т.е. от утре. Крайният срок е 22 август 2012 г.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19, против – няма.

Имаме решение № 1921-МИ.

След като имаме решение, вече можем да поставим и съобщение на сайта за датите за регистрация.

Докладите на ръководителите на работните групи през м. юни мисля, че би следвало да се разгледат във връзка с проекта на работна група 1.7., който госпожа Солакова и групата са подготвили. И докато чакаме да се размножи проектът за решение за всички, думата има господин Бойкинов – искане на **справка за лица, гласували повече от един път.**

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е искане до Централната избирателна комисия от Областна дирекция на МВР – Ямбол, за даване на писмена информация, придружена и с копия от

съответните документи, съдържащи справка за резултатите от проверката за гласуване повече от един път за президент и вицепрезидент на Република България и в случай, че са налице такива данни, молят да им бъде предоставено копие от направените констатации.

По така направеното искане съм изготвил проект за писмо със следното съдържание: „Във връзка с писмо, получено в ЦИК с вх. № от 11.07.2012 г. по преписка вх. № 9236/2012 г. по описа на ОД на МВР – Ямбол, ви уведомяваме, че в Централната избирателна комисия е получена информация от ГД „ГРАО” в МРРБ от проверката на избирателните списъци за двойно гласуване и посочените в искането от вас лица фигурират в справката за двойно гласуване на изборите за президент и вицепрезидент на републиката, проведени на 23.10.2011 г. С писмото ви изпращам и заверени преписи от справките на ГД „ГРАО” в МРРБ, в които е посочено къде е двойното гласуване, и копие от списъците за гласуване в съответните секции с положените от лицата подписи.”

По така направеното искане сме извършили проверка. Налице са лицата, които са посочени и срещу които се води досъдебно производство – действително са налице данни, че са гласували два пъти. Прилагаме и извлечение от справката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Бойкинов за отговор на ОД на МВР – Ямбол. Имате ли въпроси или предложения за корекции.

Ако няма, който е съгласен с предложения отговор, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Проект за решение за **промяна в състава на ОИК – Своге, Софийска област.**

„Постъпило е предложение с вх. № ОИК-885/10.07.2012 г. от Жоро Радоев Цветков – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ в община Своге, за промени в ОИК – Своге, Софийска област. Предлага се на мястото на заместник-председателя на комисията Ренета Стефанова Кръстанова да бъде назначена Рени Крумова Панева. Към предложението са приложени: молба от Ренета Стефанова Кръстанова за освобождаването ѝ като заместник-председател на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК, копие от диплома за завършено висше образование и копие от лична карта на Рени Крумова Панева.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като заместник-председател на ОИК – Своге, Софийска област, Ренета Стефанова Кръстанова и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за заместник-председател на ОИК – Своге, Софийска област, Рени Крумова Панева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бойкинов. Имате ли въпроси? Документите са в оригинал и пълен комплект.

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 1922-МИ.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Да ви докладвам и постъпили **постановления за отказ да се образува досъдебно производство.** Те са шест постановления-отказ да се образува досъдебно

производство по отношение на сочените в постановленията лица във връзка със сигнали за тези лица за наличие на данни за двойно гласуване. В хода на досъдебното производство се е установило, че действително посочените лица не са гласували повече от веднъж на изборите за президент и вицепрезидент. Обстоятелствата са изяснени в хода на производството, в резултат на което Районна прокуратура – Айтос, е отказала да образува досъдебно производство. Предлагам тези постановления, общо шест на брой, да бъдат приети за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения. Ако не, който е съгласен да бъдат приети за сведение цитираните откази за образуване на наказателно производство, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Проект за решение за **промяна в състава на ОИК в община Карлово**, област Пловдив, назначена с Решение № 216-ПВР/МИ от 12.08.2011 г. на ЦИК.

„Постъпило е предложение с вх. № ОИК-882 от 05.07.2012 г., допълнено на 10.07.2012 г., от Пламен Василев Славов – упълномощен представител на ПП „БСП“ за назначаване на Васил Василев Чардаклиев като член на ОИК-Карлово на мястото на Петя Иванова Иванова. Приложени са: заявление за освобождаване от Петя Иванова Иванова, декларация по чл.16, ал. 2 от ИК, копие от дипломата за висше образование, копие от личната карта на Васил Василев Чардаклиев и копие от пълномощно на Пламен Славов.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК-Карлово, област Пловдив, Петя Иванова Иванова и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава като член на ОИК-Карлово, област Пловдив, Васил Василев Чардаклиев.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Всички документи са оригинални.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Имате ли въпроси? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение № 1923-МИ.

Заповядайте, госпожо Христова, да представите проекта за решение за **прекръпяване пълномощия на член на ОИК – Симитли**, област Благоевград.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Постъпило е заявление от Елена Христова, която е член на общинската изборителна комисия в Симитли. Заявлението е лично подписано от нея и в оригинал. Същата желае по лични причини да бъде освободена от заеманата длъжност в ОИК – Симитли. Същото заявление е изпратено и до общинското ръководство на ПП „ГЕРБ” – гр. Симитли, тъй като предложението за назначаване на госпожа Христова е направено от ПП „ГЕРБ”. Вярно е, че няма заявление от ПП „ГЕРБ” за заместване и във връзка с това аз предлагам само да прекратим пълномощията, тъй като се касае за освобождаване по лични причини и да изпратим до председателя на ПП „ГЕРБ” писмо, в което съгласно наше решение, ако я освободим днес, да го уведомим, че на основание чл. 30, ал. 10 от Изборния кодекс в срок от три дни от влизане в сила на решението за освобождаване от длъжност, следва да направят

предложение за член на ОИК – Симитли, област Благоевград, към което да представят изискуемите документи по чл. 16 от Изборния кодекс.

Предлагам следния проект за решение:

„Постъпило е заявление с вх. № ОИК-888/16.07.2012 г. от Елена Атанасова Кайтазова-Христова – член на ОИК – Симитли, с което същата желае да бъде освободена от заеманата длъжност и да бъдат прекратени предсрочно пълномощията ѝ поради лични причини.

Като констатира, че са налице изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и на основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Прекратява пълномощията на Елена Атанасова Кайтазова-Христова, като член на ОИК – Симитли, област Благоевград, и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Христова. Предложението е само да прекратим пълномощията, тъй като няма ново предложение. Имате ли коментари? Ако не, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19, против – няма.

Имаме решение № 1924-МИ и изпращаме уведомление до ръководителя на партията за предложение за нов член.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, уведомявам ви, че **справката и сведението, изготвени за м. юни**, не са изпратени в Министерския съвет, поради което се извинявам и предлагам да

допълним решението си от 9 юли 2012 г. оказа се, че не сме уредили въпроса, свързан с отразяване на дежурства на колеги за изпълнение на конкретно възложени задачи. Тези дежурства се включват в сведението въз основа на справка, подписана от ръководителите на работни групи и в последните месеци докладвани на заседание и одобрени с решение на Централната изборителна комисия.

Освен това предлагам да гласуваме проекторешение да се изпрати в Министерския съвет като приложение към сведението и справката препис-извлечение от протоколно решение от 9 юли 2012 г., от която част да се вижда, че сме гласували решение за отразяването на дежурствата като брой за всеки колега за м. юни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова. Имате ли въпроси, коментари? Ако някой иска да заяви нещо за протокола, да заповяда.

Предложението включва принципа, след което ръководителите на работните групи ще съобщят за какъв брой дежурства става въпрос, за да може да се включат тези дежурства в справката.

Колеги, ако нямате коментари, въпроси или становища, който е съгласен с направеното предложение – повтарям, че гласуваме само за м. юни този въпрос – моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19, против – няма.

Имаме решение, с което към справката за м. юни, гласувана в предишното заседание, ще бъдат добавени в съответствие с докладите на ръководителите на работни групи, дежурства на членове на комисията съобразно изложеното от госпожа Солакова.

Доклади на ръководители на работни групи.

Миналия път гласувахме да има доклад съвсем накратко в протокола.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Аз имам спомен от миналия път, че се взе решение вече справките да бъдат изпратени. Приех личните извинения на госпожа секретаря заради допълването за м. юни. Считаю, че никакво решение не задължава след писмените подавания на справки от ръководители на работни групи, сега да докладвам за м. юни каквото и да било. Независимо че нашата работна група не се е събирала. Тоест, и да беше се събирала, аз не считам, че след прието решение от миналото заседание за вече крайното време за изпращане на справките за м. юни – гласувани, взето решение, сега отново допълнено решение, отново да докладваме каквото и да било за м. юни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Работна група 1.3. през миналия месец се е събирала пет пъти. Работеха се методическите указания за местен референдум. На 5 юни са присъствали 8 души. Разисквани са раздели първи, втори и пети. На 12 юни са присъствали 10 души. Разисквано е по раздели четвърти и шести, до седми не се стигна. На 15 юни са присъствали отново 10 души. Разискван е проект за решение за регистрация на политически партии, коалиции от партии и кандидати в общинската избирателна комисия при частични и нови избори. На 26 юни е работен раздел седми – основни принципи. Присъствали са 8 души. На 29 юни разделът е приет окончателно. Присъствали са 10 души.

Ако има някакви разлики със заявените бройки за участие на членовете на работната група, те се дължат на това, че за м. юни като ръководител на работната група съм дала справка за едно допълнително дежурство на Паскал Бояджийски и на себе си за разработени материали по методическите указания за местен референдум, както и две дежурства на Силва Дюкенджиева за изготвяне на проект за хронограма за произвеждане на изборите за

народни представители през 2013 г., така че тези допълнения се дължат на това.

Това е дейността на работна група 1.3. Работна група 1.5. не се е събирала в този период.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На 1 юни, както знаете, в отсъствие на госпожа Мусорлиева, събрах групата по жалбите във връзка с поставена задача. Присъстваха 7 човека. Разглеждаше се индексацията на постъпилите жалби по видове, по жалбоподатели. Присъстваха 7 човека. Аз разбира се съм докладвала официално за работата. Това беше единствената сбирка на тази група, която сме провели през м. юни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да добавя. Допълнителните дежурства, които са за Паскал Бояджийски и за Сидерова са дадени на 19 юни, а за Силва Дюкенджиева – на 7 и 28 юни. Тези дежурства трябва да влязат в общия брой.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, на 25 юни се проведе заседание на работна група 1.2. във връзка с подготовка на принципни решения за регистрация на партиите и коалициите от партии, на инициативни комитети, кандидати, наблюдатели и застъпници за участие в изборите. Това са четирите принципни решения, които касаят произвеждането на нови и частични избори и регистрацията за тях по-точно. На заседанието са присъствали 10 члена на групата, като проектите за решения са подготвени от колегата Бисер Троянов. Във връзка с това, което колегата Сидерова докладва за допълнителна работа на членове на комисията: едно дежурство на 10 члена, допълнителни две дежурства на колегата Троянов на 11 и 19 юни във връзка с подготовка на проектите за решения. Решенията са гласувани и приети.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Справката за работна група 1.9. не е пред мен. Работна група 1.9. се събра на 11 юни във връзка с

обсъждания проблем за вмъкването в сайта на въпроси и отговори. На това заседание във връзка с дебатите, които възникнаха, се уточнихме да бъдат включени допълнително още два въпроса. Затова на следващия ден съм пунал протокол за мен, защото дойдох тук да оформя въпросите и да се свържа с „Информационно обслужване” АД, за да се уточним къде и как да се качат на сайта. Така че фактически има едно заседание плюс един допълнителен протокол.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, от името на ръководителя на групата докладвам и проведените заседания на работна група 1.4. във връзка с условията и реда за провеждане на предизборната кампания. Групата е провела заседание на 12, 18, 22 и 27 юни. Тези заседания са във връзка с подготовка на среща с неправителствени организации в изпълнение и на препоръка на ОССЕ във връзка с оптимизиране работата на разяснителната кампания по отношение на правата и задълженията на избирателите в изборите. На 12 юни са присъствали 7 члена на ЦИК; на 18 юни са присъствали също 7; на 22 юни са присъствали също 7 членове на ЦИК, а на 27 юни – 6. На тези срещи са подготвени документите и кореспонденцията с неправителствените организации, съответно обработката на техните предложения и информация. Същевременно на 28 юни 2012 г. е проведена и самата среща с неправителствените организации, на която са присъствали 6 членове на ЦИК. Това е справката от тази работна група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някой, който не е докладвал? – Няма.

Колеги, чухте докладите. Ако нямате забележки относно определените ви дежурства, който е съгласен с докладите, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

При това положение, след като имаме вече решение за допълнителните дежурства, следва да добавим тези допълнителни дежурства към гласуваната в предишното заседание справка за м. юни и да изпратим на Министерския съвет препис-извлечение от протокола от предишното заседание.

Аз искам само да кажа особено мнение.

Гласувах за дежурствата и не съм против да се изплащат възнаграждения за реално свършена работа, но считам, че справките, които се изпращат в Министерския съвет, следва да бъдат по дати и следва да отразяват конкретната дата, за която се изплаща възнаграждение за съответното дежурство, независимо от вида работа.

Заповядайте, госпожо Солакова, да изложите принципния проект.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в края на месеца въз основа на протоколите от проведените заседания се изготвя справка за участие на членовете на Централната изборителна комисия в заседанията на ЦИК и това представлява предложението до Министерския съвет за изплащане на възнаграждение за участие в заседания.

Освен тази справка, в Министерския съвет се изпраща сведение за осъществените дежурства от членовете на Централната изборителна комисия. Както знаете, в сведението за дежурства се отразява както целодневното дежурство, осъществено от съответните колеги по месечния график, така и заседанията на работните групи, въз основа отново на справки на ръководителите на работни групи. Третата форма – това е дежурство по доклад или по предложение или справка, подписана от ръководител на работна група, включваща списък на членовете, които са изпълнили

конкретни задачи през съответния месец или са подготвили проекти на решения за внасяне и разглеждане в заседание на Централната изборителна комисия.

Изготвени са два варианта, но аз ви предлагам на първо време да разгледаме първия вариант. Този първи вариант съответства на гласуваното решение на 9 юни 2012 г., а именно изготвяне за сведението, защото проблемният въпрос за Централната изборителна комисия се оказва сведението за дежурствата през съответния месец.

При изготвяне на сведението се имат предвид двата документа. От една страна, това е месечният график. На второ място, това са справките, подписани от ръководителите на работни групи. Както се оказва, ръководителите на работни групи докладват и правят своите предложения на заседание на Централната изборителна комисия, но няма пречка те да бъдат дублирани. Няма пречка според мен това да стане по традиция: наистина да бъдат дублирани с подписани от ръководителите справки, като тези справки включват имената на членовете на Централната изборителна комисия и посочване на конкретните задачи, които те са изпълнили за съответния месец.

Сведението в първия вариант се предлага да бъде изготвено само по брой дежурства. Пак казвам: в съответствие с гласуваното решение на 9 юли от Централната изборителна комисия. В сведението да се отразяват тези три вида дежурства, както са посочени в т. 1-3, като ние гласувахме на заседанието на 9 юни и само този въпрос е уреден в първия вариант, дежурствата осъществени на една и съща дата като участие в заседания на работни групи, да се отразяват като едно. А от първия вариант трябва да се направи изводът, че дежурства осъществени по месечния график и дежурства, които са въз основа на справка или предложение на ръководители, одобрени с решение на Централната

избирателна комисия, се включват като бройки, независимо дали съвпадат или не като календарни дати в краен вариант. Единствено и само участието в заседания на работна група и тези заседания са осъществени на една и съща календарна дата – само те се отразяват като едно дежурство. Но заседание на работни групи и осъществено целодневно дежурство по месечния график или участие с изпълнение на конкретна задача, макар да е посочена дата и тя съвпада с целодневното дежурство или някоя работна група, се отразява като отделно дежурство.

В съответствие отново с гласуваното решение на 9 юли, да приемем протоколно решение за изготвянето на справка и сведението веднага след изтичането на месеца и гласуването им, одобряването им на първото следващо заседание на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за коментари.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мисля, че не можем да разглеждаме поотделно двата варианта. Аз искам да разбера каква е точно разликата между първия и втория вариант освен брой и дати. В първия абзац има ли нещо друго като разлика? *(Коментари и уточнения извън протокола.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да, точно така както госпожа Грозева каза, разликите са точно две. От една страна сведението е по дати във втория вариант. Освен това трите вида дежурства, осъществени на една и съща дата, в сведението се отразяват като едно дежурство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други въпроси за уточняване?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз бих подкрепил първия вариант като по-справедлив, тъй като той отдава значение за положения труд от

конкретния член на ЦИК и не ощетява лицата, които в една и съща дата участват едновременно: имат редовно дежурство по график, което е заложено още от предходния месец, и участие в работна група. Единствената ми корекция е да отпадне в първия абзац изразът „по дати” – заседанията и дежурствата да бъдат изготвяни по справки и така да бъдат изпращани в Министерския съвет – така, както ние гласувахме за м. юни. Не е необходимо ние да изготвяме за заседанията по дати, а сведенията за дежурства да бъдат по брой.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, ако ще приемем това предложение, което е справедливо и е във връзка с положения труд, аз подкрепям предложението на господин Троянов: когато съвпада дежурството на колега и участието му в една или две работни групи, които може да са в различен час. Моето предложение е, за да има яснота и да не бъдем поставяни в това положение, в което сме поставяни: предлагам тези справки да бъдат изготвяни от ръководителите на работните групи мотивирано. Тоест, освен че са по дати, да има кратко обяснение за някакво количество работа или обем, защото в противен случай няма как да мотивираме в един и същи ден коя е причината, поради която се изплащат две дежурства на един член или понякога три... (*Шум и реплики „Няма такова нещо”*.) Аз подкрепям предложението на господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Във вариант едно при участие в деня на две и повече групи, се изплаща едно дежурство. Но ако е дежурен по график същия ден, се изплащат две отделни възнаграждения: за работата му като дежурен и отделно в работната група.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В този смисъл предлагам да бъде мотивирано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз доколкото разбирам, ние в момента мотивираме това, че когато в един и същи ден имаш дежурство по график, което ти е месечното дежурство, и ти

съвпадне с работа в някоя работна група, се заплащат възнаграждения и за двете, тъй като те са различна по характер работа. И за дежурството, което е целодневно, се полага възнаграждение затова, че цял ден си тук, получил си цялата поща, след което си обработил всички необходими проекти за решение, за да бъдат внесени в заседание. Докато работната група е вече с конкретна тема. И ние възприемаме, че може в един ден да се заплати за два такива различни по своя характер тип работа сега с нашето решение. Няма нужда след това да мотивираме защо в работната група трябва да се заплаща възнаграждението. Ние възприемаме, че когато имаме една, две, а ако щете и пет работни групи в един ден, ще плащаме само едно възнаграждение и там вече няма какво да мотивираме. Просто се плаща едно възнаграждение, т.е. работата в работните групи се приравнява към едно дежурство.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Пак се връщам на предложението си, за да го прецизираме. Когато се наложи да се изплащат в един и същи ден две дежурства – който е дежурен по график и който е участвал в една или няколко работни групи, то това да бъде отразено в таблицата в смисъл: дежурство по график, участие в работата на работна група с еди-какъв си предмет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Едното е по месечния график – оставяме го настрана. Второ, справката за проведените заседания и ръководителят на работната група ще прецени и ще посочи за работата отделна справка, както днес беше докладвано от ръководителите на работни групи. Те се включват отделно като бройки. Само заседанията на работни групи се броят като едно дежурство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз пак ще върна там, откъдето започнах. По съществуто си двата варианта са еднакви, защото

макар да има разлика по т. 1-3, т. 3 и в двата случая няма как да се случи на същата дата. Дежурството не се дава, защото се е извършило на тази дата, а защото си свършил някаква работа. Може да си я свършил за пет дена по два часа на ден, може даже да не си бил тук. Въпросът е, че така както е написан вторият вариант, само когато са осъществени по т. 1 и т. 3 на една дата... За мене единствената разлика в двата варианта е в брой и дати. Ние на Министерския съвет ще даваме брой?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е тая единствената разлика. Когато имаш работна група и дежурство – плаща ти се само едно дежурство. Това е разликата и това е въпросът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във втория вариант и трите дежурства, ако са на една дата, се броят за едно дежурство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мене заплащането на едно дежурство за определена работа, не е дежурство на дата. Това е преценка на ръководителя на работната група, че определен член на групата е свършил работа свръх обема в сравнение с останалите, която е послужила примерно за основа на работата на групата или е нещо допълнително. Това е дежурство по преценка. То не е за дата. Това е заплащане на дежурство заради свършена определена работа, а не че си дежурил на определена дата или си работил в работна група.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак искам да кажа, че според мене дежурството трябва да е прикрепено към определена дата и в справката следва да е посочена дата. Това не променя обстоятелството, че се посочва и естеството на работата. Това е моето мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз лично бих възприела, защото лицето, което ще се разплаща с нас, няма да си обясни защо

изведнџж не сменят правилата на играта след като е изтекла година и нещо. Аз лично бих приела вариант, който е съчетание между първи и втори вариант. В смисъл първият абзац на втория вариант да стане първи абзац на първия вариант, а останалият текст е еднакъв извън обяснението как се заплащат дежурствата. Аз съм съгласна в справката да съществуват реалните дати, а ръководителите на групи носят отговорността, председателят и секретарят вече след обобщението, че тези две дежурства на тази дата трябва да се платят като две.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте за последни коментари и ако няма коментари, ще пристъпим към гласуване, като уточним предложенията. Първо, имате ли други коментари, въпроси или забележки?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Процедурно предложение. Уважаеми колеги, тъй като са представени два варианта, аз предлагам да гласуваме принципно решение дали да подкрепим начина на изплащане на възнагражденията в първия или втория вариант, след което да преценим дали първият абзац на гласувания вариант да бъде по бройки, както е във вариант първи или да бъде по дати, както е във втория вариант.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз не възразявам, но наистина бих помолила госпожа Солакова да води заседанието и да поставя на гласуване предложенията за възнагражденията, тъй като не съм сигурна, че се ориентирам правилно. Заповядайте, госпожо Солакова, да водите заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това което аз успях да запомня: първото направено процедурно предложение и единствено засега беше да гласуваме първи или втори вариант ще подкрепим, а конкретните формулировки да бъдат предмет на последваща дискусия и гласуване. Затова позволете ми да подложа на гласуване

първия вариант като начин на формиране и изготвяне на сведението за дежурствата и за справката принципно във вариант, представен като първи в предложениния проект.

Който е съгласен първият вариант да бъде базата за изготвяне на справкаите и на сведенията за проведените заседания и дежурства за съответния месец, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 13, против – 6.

Приема се.

Справкаите и сведенията за дежурствата и участието на членовете на Централната изборителна комисия в заседания за съответния месец ще бъдат изготвени въз основа на принципа, заложен в първия вариант. Сега предлагам да обсъдим конкретните предложениния по първия вариант.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, приехме принципно първи вариант и аз правя повторно моето предложение: когато в сведението се включват едновременно дежурства по т. 1, по т. 2 или по т. 1 в комбинация с т. 3, да бъдат поне мотивирани, очевидно няма да бъдат посочени по дати.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Твоето предложение е да се добави едно изречение, в което да кажем, че в случаите когато имаме осъществени дежурства по съответните точки, както ги посочи, и те съвпадат, в сведението да се отразяват само мотивирано направените предложениния от ръководителите на работни групи?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако се съгласите, дискусиата да бъде абзац по абзац, аз бих ви върнала към първия абзац, за да уточним първия въпрос дали справката за заседанията ще се изготвя въз основа на протоколите за съответния месец по дати, тъй като точно по тази част на предложението колегата Бисер Троянов имаше предложение. Може ли да го повторите?

БИСЕР ТРОЯНОВ: В Министерския съвет да изпращаме справката по брой на заседания и на дежурства.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението на Бисер Троянов е в първия абзац в частта относно справката за участие в заседание, думите „по дати” да се заменят с думите „по бройки”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 9, против – 11.

Предложението не е прието.

Други предложения по първия абзац?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Второто предложение беше моето първият абзац на втори вариант да стане първи абзац на първи вариант.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въз основа на това предложение справката за заседания ще се изготвя по дати, по дати ще се изготвя и сведението за осъществените дежурства за съответния месец.

Който е съгласен, моля да гласува за предложението на госпожа Сидерова първи абзац на втори вариант да замени първия абзац на първия вариант.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 13, против – 7.

Няма решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам предложение в справката да бъде записано, че ще бъде по дати и брой, т.е. и двете неща да фигурират и ще ви кажа защо. Защото ако я направим по дати, някой в Министерския съвет трябва да седне да сборува датите, за да може да изкара бройката и може да сбърка. Тогава вината ще бъде тяхна. Затова нека ние да изготвим справката и тя да бъде с датата, но да има и общ брой. Да се сумира, така че счетоводителят да вземе бройката в крайна сметка, защото той умножава това. Затова предлагам да гласуваме по дати и брой.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз пак вземам отношение по въпроса. Какво правим ние сега тук? Отново кардиналния въпрос: чий проблем и на кого решаваме? Кой е проблемът – да се формулира ясно и да се търсят решения. Проблемът е на Министерския съвет, проблемът е на ЦИК ли, за да можем и ние в крайна сметка да видим какво правим с тези решения. Дотук от Министерския съвет аз не чух каквито и да било обструкции и възгледи за света. Ние през цялото време говорим какво щял да си помисли Министерският съвет.

През цялото време съм говорил в крайна сметка да си уточняваме проблемите. Ние проблеми на ЦИК, които не са изявиени ли решаваме или проблеми на ЦИК по отношение на свършената работа от Централната изборителна комисия? Смесваме отново нещата в една обща амалгама и се получава едно тотално изкривяване на образите. И се радваме на изкривените си образи и се смеем и плачем с тях.

Предложението ми е ясно да се формулират проблемите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нека да не говорим за проблеми на Министерския съвет изобщо, защото проблеми на Министерския съвет няма. И проблеми, поставени от Министерския съвет няма. Да не смесваме изобщо понятията.

Въпросът в момента е да изготвяме сведение за дежурствата на колегите, които по един прозрачен, справедлив начин да отразяват участието на отделните колеги в работата на Централната изборителна комисия, осъществени под формата на целодневни дежурства, участие в работни групи и участие по изпълнение на конкретно поставени задачи.

Имаше няколко предложения и поредното конкретно беше на господин Емануил Христов: в първи абзац на първи вариант и сведението, и справката да бъдат изготвени по дати и с посочен общ

брой сумарно. По това конкретно предложение искам да осъществим и гласуване.

Който е съгласен предложението на господин Емануил Христов да бъде прието, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 15, против – 4.

Има решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам едно друго предложение, което не е във връзка с гласуването. Аз смятам нещата да ги разделим на две. Смятам, че не е редно да броим за дежурство заседанието на работната група. То затова се казва заседание на работна група. Има общо заседание като това и другото е заседание на работна група, а дежурството да бъде целодневното дежурство и дежурството за изпълнение на конкретни задачи. Дублираме и казваме: дежурство за участие в заседание...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само че поставеният въпрос от господин Христов означава да има гласуване по въпроса какво разбираме под дежурство по смисъла на Изборния кодекс. Дали под формата на дежурство ще разбираме само участие в заседание на работна група, участие за изпълнение на конкретна задача и целодневно дежурство, както е по предложения вариант, или ще разбираме само целодневното дежурство и изпълнение на конкретна задача, а заседанието на работната група ще се приравни на заседание на Централната избирателна комисия. Поставям принципно въпроса да си определим и да си дефинираме понятията по Изборния кодекс.

До този момент и в практиката на всички централни избирателни комисии без изключение под понятието заседание се разбира единствено и само заседание на цялата Централна избирателна комисия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако досега е било така, оттеглям си предложението. За мене е нереално да се говори за дежурство за участие в заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заседание има цялата комисия, а части от нея не могат да имат заседание по смисъла на закона.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предлагам да продължим нататък. Силно съм изненадана от дискусиата, която се развива в последните минути, защото да ви припомня, ние сме назначени с Указ на 15 април.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, може би за да избегнем объркването и използването на думата заседание както за заседание на самата комисия, така и заседание на работна група, бихме могли да преформулираме т. 2 и тя да звучи в смисъл: дежурство за участие в работна група. Така ще изчистим проблема със заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При това положение подлагам на гласуване предложението на Гергана Маринова т. 2 да се редактира, както следва: дежурствата за участие в работна група.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението е прието относно редакцията на т. 2.

Колеги, други предложения?

ЕЛЕНА МАРКОВА: След изречението „като дежурствата по т. 2, осъществени на една дата, се отбелязват като едно дежурство” да се добави: а в случаите, когато член на комисията е имал дежурство по т. 1 и дежурство по т. 2 или дежурство по т. 1 и дежурство по т. 3 – предложението да се мотивира.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Не разбирам къде се мотивира това предложение – в справката ли, в протокола от заседание или къде?
(Коментари и уточнения извън протокола.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, справката за заседание се изготвя въз основа на протоколите от проведените заседания и по никакъв начин не се влияе от проведеното дежурство на съответна дата. Ние обсъждаме единствено и само сведенията за дежурствата по тези три точки. Съобразно направеното предложение само дежурства, които са за участие в работна група на една и съща дата се броят като едно дежурство. Само в този случай. Дежурство осъществено по график, дежурство за изпълнение на конкретни задачи и дежурство за участие в работни групи на една и съща дата, се броят като три различни дежурства. Единствено и само участието в работни групи на една и съща дата се редуцира като едно щом е на една и съща календарна дата.

От предложението на госпожа Маркова, ако се възприема направеното предложение за отчитане в сведенията на дежурствата по трите точки, има смисъл само тогава, когато е по т. 2. По т. 1 и по т. 2 се броят и се отчитат като различни дежурства, госпожо Маркова. Единствено Вашето предложение е справките и направените предложения по т. 2 и по т. 3 да бъдат мотивирани. Тази корекция ли имахте предвид?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще подложа на гласуване предложението на госпожа Маркова. То се структурира преди последния абзац, който започва със „Сведението се изготвя...” Повторете го вие, защото аз бих го формулирала по друг начин. Аз бих го формулирала така: Предложенията за дежурства по т. 2 и по т. 3 се мотивират от ръководителя на съответната работна група. *(Реплики.)* Ако съвпадат с т. 1, по тази формулировка те се отчитат като две дежурства.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В сведението се включват:

1. дежурства, осъществени по график за съответния месец;
2. дежурства за участие в работна група;
3. дежурства за изпълнение на конкретни задачи, като дежурствата по т. 2, осъществени на една дата, се отбелязват като едно дежурство.

Моето предложение е да остане до т. 3, като в случаите, когато дежурствата на член на ЦИК на една и съща дата съвпадат като дежурства по т. 1, 2 и 3, то те се мотивират с отбелязване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, госпожа Маркова направи предложение: в случаите, когато дежурствата по т. 1-3 съвпадат и се осъществяват на една и съща дата, предложенията на ръководителя на съответната работна група за заплащане да бъдат мотивирани.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Доколкото разбирам, госпожа Маркова използва думичката мотивиран, а всъщност иска да каже, че в самата справка трябва да бъде отбелязано, че на една и съща дата има две дежурства и защо е така.

ОБАЖДАТ СЕ: Точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ще мотивираш предложението до Министерския съвет? Това е твоят бюджет, това са пари, които ти решаващ как ще се изразходват. *(Коментари и уточнения извън протокола.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението на госпожа Маркова означава, че в края на месеца, когато се изготвя справката за заседанията и за дежурствата и се одобрят на първото заседание на Централната избирателна комисия следващия месец, в Министерския съвет да се изпратят не само справката и сведението, подписани от председател и секретар, а да се изпрати и препис-извлечение от протокола. Така ли да разбирам, госпожо Маркова?

А всъщност ние до този момент никога не сме имали необходимост да изпращаме препис-извлечения от протоколите на

ЦИК, защото те са за изготвянето на самата справка и за сведението и при подписването. Подписани – сведението и справка са достатъчно основание на Министерския съвет да изплати възнагражденията на Централната изборителна комисия.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Солакова, дотолкова доколкото гласувахме, че това е протоколно решение и ние ще го представим в Министерския съвет, моето предложение е не да изпрацаме протоколното решение от първото заседание с обсъждането, а когато съвпадат на една и съща дата дежурствата, да се отбележи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ми позволите, аз искам да кажа моето принципно становище относно размера на възнагражденията на членовете на Централната изборителна комисия, а след това в конкретика, ако нещо се наложи. Принципно това, което аз си мисля като чета текста на чл. 24 от Изборния кодекс и като разсъждавах – винаги така съм го схващала. Сега различните становища ме накараха да помисля, но пак не съм си променила становището.

За т.нар. активен период по времето, когато текат различните видове избори, е записано в чл. 24, че членовете на Централната изборителна комисия получават месечно възнаграждение и след това в ал. 3 е записано, че възнаграждението на председателя е в размер, равен на основната месечна заплата за длъжността министър, съответно на заместник-председателите и секретаря е 90 на сто, а на членовете – 85 на сто. Тоест, имаме един фиксиран размер на възнаграждение за активния период. След което в ал. 4 и 5 е записано, че в случаите между активните периоди членовете получават възнаграждение за заседания, в които са участвали, и дежурства в размер на 70 на сто от ставката за един работен ден от възнаграждението по ал. 3.

Моето тълкуване на тези текстове – никого не обвързвам с него, но просто искам да споделя с вас. То е, че идеята на този текст е в извънактивния период възнаграждението на членовете на ЦИК да бъде определен процент от възнаграждението, което те получават в активния период и то е фиксирано в размер на 70 на сто от ставката за един работен ден, поради което аз си мисля, че в неактивния период членовете на комисията могат да получават за един календарен ден възнаграждение или само за заседание, или само за дежурство. Тоест, възнаграждение в размер 70 на сто от ставката за един работен ден, отнесено към възнаграждението, което е в активния период и то е съответния процент или равен на месечната работна заплата за длъжността министър.

Ако ние сега възприемаме друг принцип и за една календарна дата определим възнаграждение, което е два пъти – не стигам до три – 70 на сто от ставката за един работен ден, което означава възнаграждение за заседание и възнаграждение за дежурство, според мене ние нарушаваме закона. Това е моят прочит на текста. Пак казвам, че никого не задължавам с него, но считам за коректно да го споделя с вас, поради което аз лично ще гласувам против на всякакви комбинации от определяне на възнаграждение, различно от това на член на Централната изборителна комисия в извънактивния период да се изплаща едно възнаграждение – било то за заседание, било за дежурство. Като в случаите, когато имаме заседание считам, че възнаграждение за дежурство не следва да се изплаща. И то да бъде в размера, който е упоменат в закона.

Потвърждавам това, което казах, че извън заседанието от проведени консултации с членове на предишни централни изборителни комисии и технически сътрудници съм получила информация, че дотолкова доколкото текстът относно възнагражденията е възприет едно към едно в Изборния кодекс,

както в предишни закони, в предишни централни изборителни комисии никогa не се е заплащало за една календарна дата възнагрaждение за заседание и за дежурство. Това е информацията, която аз съм получила. Тя може да не е вярна. Казвам ви, че в неофициални разговори съм получила тази информация. *(Реплики.)* Аз не споря, колеги. Само казвам какъв е моят прочит на закона. За мене това е изключително важен въпрос и считам, че трябва отговорно да го решим. Освен това считам, че каквото и решение да вземем, то неминуемо трябва да рефлектира и върху принципа, по който ние определяме възнагрaжденията на общинските изборителни комисии, а впоследствие и на районните изборителни комисии.

Това е което исках да ви кажа. Пак казвам: никогa не обвързвам с моето тълкуване на закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също гледам цитирания от председателката текст на чл. 24, ал. 4, в който изобщо не се определя, че в един ден може да има само заседание или само дежурство. Ние ще се изправим пред абсурда никой да не иска да дежури в дните, в които има заседание.

Текстът казва какво се плаща за заседание и за дежурство, а не казва, че се плаща само за заседание и само за дежурство. И че може да получиш само 70 на сто от възнагрaждението. Такъв е текстът на закона. Ако има заседание – то може да е един час, може да е пет часа – се получава 70 % от възнагрaждението. Ако имаш дежурство – то може да е 8 часа, може да е работна група – се получава 70 % от възнагрaждението. Но това означава за заседание колко се заплаща и за дежурство, а не че е само за едно и може да има само едно.

ОБАЖДАТ СЕ: Никой няма да дежури, когато има заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако някои от нас нямат проблем и са решили да не получават възнаграждение затова, че работят в ЦИК, това е друг проблем. Но не е коректно да се пренася върху тези, които продължаваме да работим.

Колеги, погледнах справката. Някои колеги имат 3, 5, 6 дежурства през месеца. На мене ми се е наложило да имам 15. Аз съм човек, който е с комунистическо мислене, не със социалистическо за начина на полагане на труд и възнаграждението, но не възприемам позицията аз да не получа нищо за тези 15 отработени дежурства. Извинете, това е положен труд. При това висококвалифициран труд. Мисля, че това не е позиция и не е коректна позиция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз го казах, но пак не се обърна внимание. Защо този текст на чл. 24 не се тълкува заедно с чл. 18, ал. 1? Ясно е казано там за работа. Цялата ни дискусия върви затова какво е работа и как ще формулираме работата си в ЦИК чрез понятието дежурства. Затова става въпрос тук и е целият проблем. И като кажа проблем, това не е нещо страшно, което създава някакви си негативни последици и кой знае какво става. Като кажа проблем, аз го използвам в изначалното му етимологично значение: нещо, което трябва да бъде решено. Но за да бъде нещо, което трябва да бъде решено, то трябва да бъде ясно формулирано. Първо да си формулираме ясно проблемите в този смисъл, който казах, за да търсим способите и методите за тяхното решение, а не да си подмятаме вметнати изречения, да отклоняваме темите и да тълкуваме превратно използваните думи, защото ако обърнете речника на българския език, една дума има поне 10 значения и от контекста зависи тази дума в кое точно от тези 10 значения се употребява. А не чисто формално звуковото фонетично изговаряне. Това е целият ни проблем, който през цялото време съм

подчертавал. Ясните дефиниции за конкретен проблем, който от своя страна също ясно е формулиран. И то е чисто административно поведение. Или го имаш, или го нямаш.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да поясня. Може би ще се повтори, но ще ме извините за повторението.

В Министерския съвет се изпраща справка за участие в заседанията. Справката се изготвя въз основа на протоколите. И се изпраща сведение за дежурствата. Както сега гласувахме, сведението ще бъде по брой и по дати. В сведението въз основа на месечния график и на справки, подписани от ръководителите на работни групи, ще се включат тези три видове дежурства: дежурството по график по т. 1; за участие в работна група по т. 2 и т. 3 обхваща дежурствата за изпълнение на конкретни задачи. Във всички случаи тогава в сведението, изготвено по т. 2 и т. 3, се изисква да има писмена справка от ръководителя на работна група. Сведението се изготвя веднага след изтичане на календарния месец въз основа на постъпилите подписани справки от ръководителите на работни групи, но се докладва и се одобрява с протоколно решение на първото заседание на Централната изборителна комисия и ако се налага мотивиране или се налага обосновка, това става точно на това заседание, когато се одобрява справката. Мотивите са необходими по т. 2 и по т. 3. И каквато справка одобрим, въз основа на тази справка ще се направи сведението и ще отиде в Министерския съвет без препис-извлечение от протокола.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, от всичко това, което слушах до тук, защото аз съм непредубедена, на предишното заседание не съм била, при това положение излиза, че всеки един ръководител на работна група, дава своята справка с някаква мотивировка. Ние излизаме с една справка, която казва: имаме

толкова заседания – и се прилага по един протокол. След това се прави втора справка, касаеща дежурствата, в която имаме датите на дежурствата, които са пет, но може да бъдат и четири, защото от две работни групи ще се брой едно дежурство. Тоест, при това положение тоталът, общото може да бъде по-малко от изброените дежурства, но няма да бъде повече, защото две дежурства се броят за едно. Тоталът ще бъде по-малък или равен на изброените дежурства, но не може да бъде повече от изброените дежурства. Общата бройка с редуцираните дежурства за участие в две групи в един ден може да бъде по-малка или равна на тотала на броя на дежурствата, но не може да бъде повече от това.

При това положение ние в заседание на цялата комисия разглеждаме това нещо, преценяваме кои две дежурства в един и същи ден се приемат и в тотала се включва една бройка, а не три. Ние сме взели, имаме мотивировката за решението. На Министерския съвет изпращаме справката с тотала и с броя на дежурствата. При това положение не виждам какво друго можем да изпращаме на Министерския съвет. Поне аз доколкото разбрах, тези мотивировки на ръководителите на работни групи остават само и единствено за нас и те служат, ако някой ни попита. Така че не виждам за месеца да се изпращат справките на работните групи след като ние имаме одобряване в пленарно заседание на тези неща.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: От първия момент това казвам.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Когато в един работен ден, на една конкретна дата има дежурство по график и дежурство в работна група, колко дежурства се заплащат?

ОБАЖДАТ СЕ: Две.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Тогава тоталът може да е повече от пет. Може да е шест, защото съвпадат в един и същи ден две работни

групи, дежурство по график и работна група и се броят две дежурства. Искам това уточнение, защото може да е и повече.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам да ви предложа в справката, която ще изпратим на Министерския съвет, дежурствата по т. 2 изрично да се отбележат, че са след 17 ч., както гласувахме на миналото заседание. По този начин ще има яснота и ще има отграничение на дежурствата.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

ЕЛЕНА МАРКОВА: Правя последно предложение: след т. 3 и обяснението като едно дежурство, да се добави следният текст: Ако на една и съща дата член на ЦИК е осъществил повече от едно дежурство на повече от едно основание, в сведението за дежурствата това се отбелязва. Само се отбелязва. В сведението основанията за дежурствата се отбелязват.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сведението, което влиза в заседание на Министерския съвет, е едно и също със сведението, което се изпраща, ако бъде одобрено. Ако има корекция, то е пак същото сведение, а корекцията е настъпила въз основа на решение на Централната изборителна комисия. За дежурствата имаме едно сведение и то е едно и също, което се изготвя и което се гласува. Винаги би могло да се предполага, че може да има и някаква корекция, но сведението не става друго. В случаите, когато е осъществено дежурство на повече от едно основание, основанията се посочват.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: При това положение в залата влиза тази справка. На базата на всички справки, дадени от ръководителите на работни групи се изготвя справка за проведени дежурства и заседания. Това виждам сега. След като влезе това в залата, за мен би трябвало да имаме в протоколното решение, че за еди-кого си се приема за тази дата да има едно дежурство и това да

бъде включено в тотала. Това е мотивировката в протокола от самото заседание. И вече в съпроводителното писмо към тази справка се казва, че с протоколно решение на ЦИК от еди-коя си дата е приета еди-коя си справка. *(Уточнения между Анна Манахова и Ралица Негенцова извън протокола.)*

В протоколното решение на комисията ще кажем: Ралица Негенцова има тези и тези. Това е от тази група, това е защото е била целия ден дежурна, при което положение се счита и се приема за изплащане вместо три да бъдат изплатени две. Както ние казваме за изплащане на ОИК: приемаме това дежурство, приемаме другото, че не е за изплащане, защото не отговаря на условията на решение еди-кое си. Тоест, ние ще определим кое е за изплащане.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С оглед на това, че ние приехме по принцип първия вариант, но в крайна сметка с корекцията в редакцията на първи абзац, ние коренно променихме принципната основа с оглед на това, че справките и сведението ще бъдат по брой и по дати. Поради това в абзац трети ще се наложи да се направи още една корекция, за да стане ясно, че сведението се изготвя въз основа на справки, подписани от ръководителите на работни групи, които включват: сведения за дежурствата по дати на работна група и сведения за дежурства по дати за изпълнение на конкретни задачи. Това е трети абзац.

В следващия абзац обобщаваме, че в сведението ще се включва и целодневното дежурство по месечния график, като дежурствата по т. 2, осъществени на една и съща дата се отбелязват като едно. И идва ред на предложението на госпожа Маркова. Ако сте съгласни с редакцията на трети абзац, да подложа на гласуване само предложението на госпожа Маркова. Моля да го формулира.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ако на една и съща дата член на Централната избирателна комисия е осъществил повече от едно

дежурство на повече от едно основание, в сведението основанията за дежурствата се отбелязват.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

Има решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така формулираният текст в чисто езиково отношение е твърде зле и алогичен. Не може да се осъществят две дежурства в един ден. Тук изглежда се има предвид, ако някой член вземе участие в работата на ЦИК на повече от едно основания... Изглежда това е идеята, но тази формулировка действително звучи леко абсурдно. Целият проблем е тъкмо в това, че с една и съща словоформа ние се опитваме да хванем най-различни реалности от действителността.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Какво предлагаш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз гласувах против това предложение в тази му редакция. Какво да предложи? В една дискусия не е нужно само да се предлага. Добре е и да се посочват алогичните действия на тъй наречените взети решения, а не да пляскаме с ръце: ура, взели сме едно решение... Затова става въпрос тук. Затова е дискусия – има за, има против.

АННА МАНАХОВА: Като контратеза на това, което каза господин Ерхан Чаушев току-що, искам само да взема пример от текста, който вече гласувахме, където изречението казва, че в сведенията се включват дежурства по т. 1, 2 и 3, но всяка една от тези хипотези започва с думата дежурства, като дежурствата по т. 2, осъществени на една дата, се отбелязват като едно дежурство. Значи очевидно комисията, вземайки това решение, приема че на една и съща дата могат да бъдат осъществени дежурства и вие гласувахте също за. Така че моля да бъдете последователен в тезите си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да влизам в такъв дребнав спор, но ако си спомняте, когато гласувахме това решение, възникна следващата дискусия да си уточняваме другите понятия, да си сменяме ръководството кой как ще ръководи тук, защото именно било ясно, пък не било ясно и 15 минути уточнявахте какво някой имал предвид при положение, че имахте този текст. Това на мен също не ми е ясно. А моята редакция беше именно въз основа на вече проведената дискусия какви допълнителни предложения се дават. Затова става въпрос тук.

АННА МАНАХОВА: Уточненията, които исках да направим, бяха с оглед на това всички членове на Централната изборителна комисия да бъдат наясно затова какво на практика като документ ще изходи след проведеното гласуване. Защото за мен е съществено да знам какви документи, особено свързани с финансовите въпроси, продуцира Централната изборителна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В този смисъл беше и моята забележка: предложителят да си прецизира въпросното предложение, което се роди след четиричасова дискусия. Според мен напълно безсмислена, но няма никакво значение. Това е мое лично мнение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще нанесе корекциите с помощта на колегите от работна група 1.7. в така предложени първи вариант, за да може след това да гласуваме окончателната редакция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Обявявам 10 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме заседанието. Думата има господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Докладвам ви за сведение едно писмо, което сме получили по електронната поща и е с вх. № 881 от днешна дата. Писмото ни е изпратено от господин Стефан Манов и господин Любомир Гаврилов от Френско-българския форум. Те са приложили експертен доклад за изборите в чужбина през 2011 г., озаглавен „Изборни статистики и еволюция на законодателството – критики и препоръки”.

Колеги, докладвам ви го за сведение. Към доклада е приложена и стенограма от заседание на Народното събрание, като правя предложение докладът да бъде размножен и разпространен между всички колеги, за да се запознаят с него. Предварително ви информирам, че днес по настояване на единия от авторите на писмото – господин Стефан Манов, проведох и лична среща с него, на която той всъщност ми разказа някои неща от практиките на изборите в чужбина, както и част от доклада, който ще ви бъде предоставен. Тъй като е чел протокол от наше предходно заседание, където взехме протоколно решение да съобразим искания на различни неправителствени организации при писането на бъдещите методически указания, той помоли и настоя в бъдещите методически указания да заложим по-либерален режим по отношение на формирането на секциите, т.е. заявленията, като настояваше да се възприеме принципът на попълване на онлайн формуляри. Това докладвам за сведение, както и за изпълнение на нашето решение всички такива материали, които получаваме, да се отделят с идеята да се използват при изготвянето на методическите указания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам не само да остане за сведение, а да изпратим копие от доклада в Правната комисия на Народното събрание, тъй като в момента тече

законодателен процес с молба съответният господин да бъде поканен на заседание на Комисията по правни въпроси в Народното събрание, защото тези становища, които аз току-що чух, на практика са свързани с законодателна функция, която ние нямаме, но бихме могли да се възползваме от състоянието в момента, свързано с преглед на законодателството, свързано с изборите и да видим една такава добра практика. Би следвало тя да бъде представена на законодателя, за да се вземе предвид тогава, когато се правят законодателните промени.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, господин Манов е бил на заседание на Правната комисия миналата седмица и доколкото разбрах е поканен да участва и в следващите, където е представил доклада си, както ми каза. Решението, което взехме – колега Караджов, вие отсъствахте на това заседание – касаеше само тези материи, по които ЦИК може да въздейства с методическите указания, а не тези по отношение на които въздейства законодателят. Господин Манов е бил на заседание на комисията в Народното събрание, предоставил е доклада и не виждам нужда ние допълнително да изпращаме това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Поддържате ли предложението?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря ви, колега Христов. Тъй като не бях информиран затова, че господин Манов е присъствал на заседание на постоянната комисия и е имал възможност да представи този свой анализ на изборите, произведени в чужбина, аз оттеглям предложението си, тъй като на практика тази информация е достигнала до законодателя и аз нямам интерес от поддържането на едно такова предложение.

АННА МАНАХОВА: Колеги, тъй като искам да вземем протоколно решение да ми разрешите с някой друг член на

комисията да отворим чували с изборни книжа от чужбина, ви моля да чуete доклада. С вх. № 878 от 12 юли 2012 г. във връзка с преписка № 649/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Средец, е постъпило при нас писмо, с което районният прокурор Маджарова ни задава няколко въпроса: кои лица са били членове на СИК в испанския град Тафая, в кои от два избирателни списъка за избор на президент и вицепрезидент фигурира лицето Калоян Димитров и иска да бъдат предоставени заверени копия от тези списъци, пита също така дали има заявление от въпросното лице Калоян Желев и дали има такова, находящо се при нас и дали има декларация по смисъла на чл. 44, ал.3 от Изборния кодекс.

Когато бях дежурна, от администрацията намериха две чувалчета от гр. Тафая, които са запечатани надлежно. Затова моля за протоколно решение с някой друг колега да отпечатаме и да видим какви изборни книжа и материали се намират от тази секция в тях. Съответно ще ви предложа писмо-отговор до прокурор Маджарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чуete предложението на госпожа Манахова. Който е съгласен да гласуваме решение госпожа Манахова и член на ЦИК по желание да отворят помещение, където се съхраняват изборни книжа и материали, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се. Госпожа Манахова и госпожа Негенцова ще отворят помещението.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № 890 от 16.07.2012 г. от ОИК – Монтана, с което се иска разрешение за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на

23 и 30 октомври 2011 г. Предлагам ви да приемем следното решение:

„Постъпило е писмо с вх. № 890 от 16.07.2012 г. на ЦИК от ОИК – Монтана, област Монтана, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с писмо от община Монтана, уведомяващо ОИК за предстоящ ремонт на помещението, поради което се налага изборните книжа и материали да бъдат преместени в стая на общинския архив, находящ се в гр. Монтана.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК - Монтана, област Монтана във връзка с преместването им в друго помещение.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След преместване на книгата в новото помещение задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За отварянето на помещението и преместването на книгата се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте проекта за решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № 1925.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, с вх. № 880 от 12.07.2012 г. е постъпило **писмо до ЦИК от Крум Захариев** – генерален секретар на Българската комунистическа партия. Същият ни е писал и по-рано, като ние сме му отговорили с наше писмо изх. № 405 от 2 май, че документите, които той иска от нас, са предадени на Централния държавен архив на Република България. В писмото, което сме получили с дата 12.07.2012 г., господин Захариев ни благодари за бързия отговор, но моли да му поясним с какъв документ са предадени и на кой точно сектор.

Уважаеми колеги, направил съм копие от протокола от 7.07.2010 г, д.с който експертна комисия е предала на Централния държавен архив исканите от господин Захариев книжа, поради което ви предлагам да му изпратим копие от този протокол и следното писмо:

„Уважаеми господин Захариев,

Във връзка с Ваша молба, постъпила с вх. № 880 от 12.07.2012 г. на ЦИК, приложено Ви изпращаме копие от Протокол от 07.07.2010 г. на Експертната комисия, назначена със Заповед от 18.02.2010 г. на Председателя на Централната избирателна комисия за предаване на документи на ЦИК в Централния държавен архив.

Приложение съгласно текста.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за коментари. Ако няма, който е съгласен с предложението отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Днес работната група 1.9. се събра във връзка с постъпило писмо от следовател Григоров с молба да му предоставим информация какво представлява компютърната система за местните избори, дали избирателните комисии са разполагали с компютри, какви данни са въведени, има ли данни за хакерски атаки, възможно ли е чрез нерегламентирано проникване в системата да бъдат проследявани операциите и данните, които са били въведени и специално за ОИК –Сливен.

Ние стигнахме до заключението, че не можем да отговорим на тези въпроси, тъй като са извън нашата компетентност и предлагаме да вземем протоколно решение, с което да изпратим следното писмо до „Информационно обслужване” АД:

„Уважаеми господин Колев,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 16 юли 2012 г. приложено Ви изпращаме писмо от Национална следствена служба във връзка с разследване на досъдебно производство № 51/2012 г. с молба за съдействие и спешно предоставяне на исканата информация.

Приложение: съгласно текста”

След като ни предоставят тази информация, заедно с нашето мнение, да изпратим писмо до следователя. Това е предложението на работната група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари? – Няма. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение да изпратим искане до „Информационно обслужване” АД с текста, докладван от господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Постъпили са две предложения от „Информационно обслужване” АД във връзка с изборите в община Павел баня – с. Александрово, и община Павликени – с. Върбовка, като ни предоставят първо диска с резултатите от изборите, дават ни предложение за протокол на ОИК, предложение за решение на ОИК и приемо-предавателен протокол, който ние трябва да разпишем, т.е. председателят на ЦИК. Същото се отнася и за община Павликени, само че там има допълнително финансова справка за дължимото възнаграждение за компютърната обработка на първия тур за изборите за кмет на кметство в с. Върбовка. Това са двете неща и предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам ви да вземем решение, с което Централната изборителна комисия като възложител по Договор МС-41/21 април 2012 г. с „Информационно обслужване” АД приема изпълнението по договора без забележки и възражения, както следва: на технически носител данните от компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК от произведения на 8 юли 2012 г. първи тур на нов избор за кмет на кметство с. Върбовка, община Павликени, област Велико Търново, и също така произведения на 8 юли 2012 г. първи тур на частичен избор за кмет на кметство с. Александрово, община Павел баня, област Стара Загора.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Приема се. В съответствие с решението на Централната изборителна комисия председателят и секретарят следва да подпишат приемо-предавателни протоколи 2 бр. за двата избора.

АННА МАНАХОВА: Колеги, постъпило е заявление от ПП ДПС и предлагам да приемем следното решение относно допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в новия избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград, насрочен на 7 октомври 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ”, подписано от представляващия и председател на партията Ахмед Демир Доган, заведено под № 1 на 6 юни 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в новия избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград, насрочен на 7 октомври 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 30.05.2012 г. от СГС – ФО, 3 състав, по ф.д. № 2574/1990 г.; удостоверение от Сметната палата № 48-00-980 от 20.04.2012 г. за внесени от партията финансови отчети за 2009, 2010 и 2011 г. и пълномощно от председателя на партията Ахмед Демир Доган в полза на Мустафа Сали Карадайъ.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 78-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 37 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в новия избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград, насрочен на 7 октомври 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в новия избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград, насрочен на 7 октомври 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли възражения, забележки? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме решение № 1926-МИ.

АННА МАНАХОВА: Още една регистрация, госпожо председател. Предлагам да приемем следното решение относно допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичния избор за кмет на кметство Пиргово, община Иваново, област Русе, насрочен на 7 октомври 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ”, подписано от представляващия и председател на партията Ахмед Демир Доган, заведено под № 1 на 6 юни 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в частичния избор за кмет на кметство Пиргово, община Иваново, област Русе, насрочен на 7 октомври 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 30.05.2012 г. от СГС – ФО, 3 състав, по ф.д. № 2574/1990 г.; удостоверение от Сметната палата № 48-00-980 от 20.04.2012 г. за внесени от партията финансови отчети за 2009, 2010 и 2011 г. и пълномощно от председателя на партията Ахмед Демир Доган в полза на Мустафа Сали Карадайъ.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 78-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 37 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичния избор за кмет на кметство Пиргово, община Иваново, област Русе, насрочен на 7 октомври 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичния избор за кмет на кметство Пиргово, община Иваново, област Русе, насрочен на 7 октомври 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме решение № 1927-МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, на миналото заседание ви докладвах едно писмо от Окръжна прокуратура – Окръжен следствен отдел, Кърджали, за изпращане на оригиналните изборителни списъци на секции № 294700121 и № 294700122 от Република Турция, град Измир, община Борнова, за изборите за президент и вицепрезидент на Република България на 23 октомври 2011 г. Оригиналите на списъците вече са налице и предлагам да се изпратят на Окръжна прокуратура – Окръжен следствен отдел, гр.

Кърджали в отговор на тяхно писмо рег. № 4772, като за целта предлагам да се направят копия от тези избирателни списъци и тези копия да се поставят на мястото на взетите с подписване на един протокол, че тези списъци са изпратени по конкретното искане на Окръжната прокуратура, за да има информация къде ни отиват изборните книжа и материали.

Аз съм изготвил този протокол и предлагам утре с още един човек двамата заедно след като сътрудниците направят копия от избирателните списъци, които ще бъдат изпратени, да ги поставим в избирателното помещение, а проектът за протокол, който да бъде поставен на мястото на взетите списъци, да бъде: „Днес, 17 юли 2012 г., в изпълнение на протоколно решение на ЦИК от 16 юли 2012 г. бяха изпратени оригиналите на секции № 294700121 и № 294700122, съгласно искането с рег. № 4772/2012 г., като на мястото на взетите оригинали на посочените по-горе избирателни списъци се поставиха техни копия и екземпляр от настоящия протокол.” Предлагам да направим това и да гласуваме текста на писмото:

„В отговор на Ваше писмо с рег. № 4772 от 29.06.2012 г. и вх. № 847/03.07.2012 г. на ЦИК приложено Ви изпращаме оригиналните избирателни списъци от секции № 294700121 и № 294700122 в Република Турция, град Измир, община Борнова за изборите за президент и вицепрезидент на Република България на 23 октомври 2011 г.

Приложение:

Оригиналните избирателни списъци на секции № 294700121 и № 294700122, Република Турция, град Измир, община Борнова.”

(Коментари и уточнения извън протокола.)

Целта на протокола е да знаем след 4 години къде се намират нещата. Това е идеята. Предлагам така да го направим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Чаушев. Имате ли коментари?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам още две преписки по отношение на постъпили заявления от неправителствени организации.

С вх. № 884 от днес е постъпило заявление от Антоанета Цонева, която ни благодари за поканата за тази индивидуална среща, като твърди, че за нас всеки ден след 18-ти е възможно да се срещнем и „ще се съобразим с вашето време и възможности в удобен за вас час” и т.н. Това е едното искане. Ние започнахме индивидуално нещата във връзка с конкретизиране на предложенията на НПО.

С вх. № 885 от 16.07.2012 г. сме получили заявление от неправителствената организация „Его Политико”, че приемат срещата да се проведе на 17 юли 2012 г. от 10 ч. Посочили са и участниците в тази среща. Мисълта ми е утре тези, които имат намерение да присъстват, да имат предвид, че срещата е насрочена за 10 ч. с неправителствената организация „Его Политико”.

Предлагам една допълнителна среща на комисията, свързана с организирането на срещата с Антоанета Цонева. Това ми е предложението засега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Справки за възнаграждения за заседания и дежурства на членовете на ЦИК.

Колеги, в опита си да бъдат отразени корекциите, сме изготвили този вариант като първи вариант. Корекциите са отразени, раздадени са на всички колеги, за да може да се запознаете и визуално. На този етап ще си позволя само една допълнителна

корекция. Мисля, че предложението на Ралица Негенцова по последния абзац е добре да се отрази. Тя предлага вместо „на първото следващо заседание” да стане „на първото заседание от следващия месец” за по-голяма яснота. Това е единствената корекция в проектите, които са ви раздадени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да предложа в последното изречение след израза „се изпращат в Министерския съвет заедно със справка за изплащане на участието на членовете на ЦИК в заседания и дежурства”. Справката е за изплащане – такава цел има тази справка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Всъщност като сложим „ведно със справката за участие на членовете в заседания” в скоби, за изплащане е общо – и към справката, и към сведението. Тоест, „сведението се изготвя веднага след изтичане на съответния месец и се одобрява с решение на ЦИК на първото заседание от следващия месец. Сведението за дежурствата и справката за участие в заседания се изпращат в Министерския съвет за изплащане”. Ако искате така да го формулираме.

Можем да конкретизираме и още нещо. „Сведението за дежурствата и справката за участие в заседания, подписани от председателя и секретаря, се изпращат в Министерския съвет за изплащане.”

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз имам две неща. Първото е чисто редакционно, техническо, ако го възприемете: в първия абзац, първото изречение, където казваме, че справка за участие в заседания по брой и дати и после сведения за дежурства по брой и дати. Може би ако падне на едното място и стане: за участие в заседания и сведение за дежурствата по брой и дати. Само второто да остане и мисля, че ще се разбира и за двете. Но ако мислите, че няма да се разбира, че става въпрос и за двете, да си остане така,

макар че изречението е доста тежко. На мене ми се струва, че ако падне първото „по брой и дати” ще се отнася и за двете.

Второто, на което ми се ще да обърна внимание, това е предложението на госпожа Маркова. Като го изчетох втори път изписано като текст, пак ми се струва, че тази формулировка, която е в момента, не е напълно ясна или може би аз не разбирам правилно. Затова ви предлагам формулировката така, както аз я разбирам, да звучи по следния начин: „Ако на една дата член на ЦИК е осъществил дежурство на повече от едно основание по т. 1-3, в сведението се посочва изрично основанието за всяко едно от дежурствата.” Ако това е смисълът, мисля, че тази формулировка е по-добра. Ако обаче смисълът е някакъв друг, нека си остане както е формулирано.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения за корекции? Ако няма, да го подложа на гласуване.

„I вариант:

За изплащане на възнаграждения на членовете на Централната изборителна комисия (ЦИК) за участие в заседания и дежурства по чл. 24, ал. 4 във връзка с чл. 18, ал. 1 от Изборния кодекс се изготвят справка за участие в заседания и сведение за дежурствата на членовете на комисията за всеки месец поотделно по брой и дати.

Справката се изготвя въз основа на протоколите от проведените заседания през съответния месец.

Сведението за дежурствата се изготвя въз основа на месечния график за дежурствата и на справки, подписани от ръководителите на работни групи. Справките на ръководителите на работни групи включват списък на членовете с отбелязани дежурства по брой и дати за участие в работни групи и/или за изпълнение на конкретни задачи.

В сведението за изплащане се отразяват по брой и дати:

1. дежурствата, осъществени по графика за съответния месец;

2. дежурствата за участие в работна група;
3. дежурствата за изпълнение на конкретни задачи,

като дежурствата по т. 2, осъществени на една дата, се отбелязват като едно дежурство.

Ако на една и съща дата член на ЦИК е осъществил дежурства на повече от едно основание (по т. 1 – т. 3), в сведението за дежурствата се посочва изрично основанието за това.

Сведението за дежурствата се изготвя веднага след изтичане на съответния месец и се одобрява с решение на ЦИК на първото заседание от следващия месец. Сведението за дежурствата и справката за участие в заседания се изпращат в Министерския съвет за изплащане.”

Колеги, който е съгласен с проекта на решение, който имате в писмен вид с направените предложения за корекции, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Приема се.

Да изкажа особено мнение. Гласувах против, защото считам, че ако е възможно да се изплаща на една и съща дата възнаграждение за заседание и за дежурство, считам, че на една и съща дата възнаграждения за две дежурства е незаконосъобразно да бъдат изплащани.

Колеги искам да ви докладвам едно **писмо от главния секретар на Министерския съвет**, което пристигна на 12 юли. То е със следния текст:

„Във връзка с предстоящите през 2013 г. избори за народни представители, изпращам на вашето внимание становище на отдел „Административна и регионална координация” относно координацията и взаимодействието между Министерския съвет и неговата администрация и ЦИК във връзка с изпълнението на задачите по организационно-техническата подготовка на изборите. Бих искал да изразя нашата готовност за своевременно общо

обсъждане, включително и на срещи с представители на ЦИК, на по-важните въпроси, свързани с осигуряване на условия за законосъобразно и нормално протичане на изборния процес.”

Към писмото е приложено становището на отдел „Административна и регионална координация”. Становището е до господин Желязков и аз помолих да го размножат и да го предоставят на всеки един от вас.

Същественото относно становището е, че то е свързано с организационно-техническата подготовка на изборите за народни представители през 2013 г. и координацията с Министерски съвет, взаимодействието с Министерски съвет и неговата администрация. Само точките ще ви кажа: приемането на план-сметка, която се съгласува с комисията; своевременно осигуряване на изборни книжа и материали – съответно удостоверения за гласуване на друго място, бюлетини за гласуване; протоколи на СИК и ОИК; пликосе за протоколите на СИК; пликосе за гласуване; модулни кутии за бюлетините; други материали.

Ще ви прочета заключителния пасаж: „своевременното изясняване на тези въпроси е от съществена важност с оглед предприемане на действията по обявяване на процедурите по ЗОП и НВМОП. Независимо от обстоятелството, че § 3 от ДР на ИК изключва приложението на сроковете на процедурите по Закона за обществените поръчки по отношение на изработването и отпечатването на изборните книжа и материали, следва да се има предвид, че съществуват както законови, така и технологични срокове, които не могат да бъдат елиминирани и които могат да повлияят критично на нормалното протичане на изборния процес „например срокът за обжалване на процедурата, срокът за осигуряване на необходимите количества хартия, съответстваща на изискванията на закона и съобразно утвърдените от ЦИК спецификации и др.).

Всички ние се убедихме на собствения си гръб какво на практика означава това и до какво може да доведе едно късно задание за изработването на тези книжа и материали. Във връзка с това моето предложение е следното: да проведем една среща, на която да присъства цялата Централната изборителна комисия, тя да се проведе тук, в тази сграда, на която да поканим господин Желязков и отдела на госпожа Янева „Административна и регионална координация” с колкото представители те преценят, че желаят да присъстват, за да обсъдим тези въпроси официално, като не възразявам преди това, ако вие прецените, да се проведе и една допълнителна среща примерно със заместник-председатели и секретар. В началото си мислех, че срещата може да е в по-ограничен формат, но сега след кратък размисъл считам, че срещата трябва да се проведе с цялата Централна изборителна комисия. Предлагам ви да бъде следващият понеделник и ви давам възможност да изразите становище по предложението. Ако считате, че преди следващият понеделник трябва да проведем предварителна среща, да вземете отношение и във връзка с това ви правя предложение да изпратим едно официално писмо до господин Желязков с покана за среща, която да бъде проведена следващият понеделник, примерно от 16,30 ч. или от 16 ч., в която недвусмислено да посочим къде е мястото на срещата, за да няма проблеми като предишния път, и всеки от вас съответно да подготви евентуално въпросите, които счита, че следва да бъдат поставени, а също във връзка с това отново подновявам предложението си, което ще помоля да подложим на гласуване, относно това ръководителите на работните групи да изготвят примерни графици относно принципните решения, които следва да бъдат приети за следващите парламентарни избори с ясното съзнание, че графичите могат да бъдат съвсем примерни и тъй като в момента тече обсъждане на законопроекти за изменение на Изборния кодекс, част от решенията може да отпаднат, а други,

които ние не си представяме, да се наложи да бъдат приемани. Но считам за наложително сега да имаме една съвсем предварителна рамка по отношение на видовете решения, по дати, съобразени към първата възможна дата 7 юли 2013 г. Разполагате с хронограмата - примерна и предварителна, която госпожа Дюкенджиева беше така добра да изготви и за което аз искрено ѝ благодаря. Предлагам тези графици да бъдат гласувани и да влязат с протокола на комисията, за да има все пак един, макар и предварителен ангажимент за всички нас, че ще изготвим своевременно решенията и няма да имаме проблеми със сроковете.

Позволявам си да ви предложа тези две предложения и ви давам думата за становища преди това.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, аз лично приветствам това писмо от господин Желязков и факта, че на достатъчно ранен етап администрацията на Министерския съвет е започнала тази процедура. Само че от моя гледна точка това е вътрешно организационна работа в Министерски съвет и дотолкова доколкото ние имаме ангажимент да съгласуваме проектосметката, ние би следвало да получим някаква проектосметка от тях. Надявам се, че ме разбирате.

Ние нямаме задължение да изготвяме бюджет за изборите, а да го съгласуваме. Ако проведем сега една среща с тях, ние точно по какъв начин ще им бъдем полезни? Ако имаме някакъв проект за бюджет, било то и съвсем първоначален, ние можем да обсъдим този проект съобразно нашите експертни знания и умения за произвеждане на парламентарни избори и този проект би следвало да бъде променен по съответния начин, така че да може да бъдат осигурени материално-технически изборите. А в момента ние ще имаме една среща, на която аз специално не виждам по какъв начин бих допринесъл съществено към така предложените на господин Желязков от отдел „Административна и регионална координация”

теми за обсъждане, тъй като тези теми са отправени до него с подсъещането, че трябва да се започне изготвянето на бюджет.

От моя гледна точка все още е прекалено ранен етап, в който Централната изборителна комисия трябва да се срещне с Министерски съвет. За мене Централната изборителна комисия трябва да се срещне с Министерския съвет на етап вече да обсъжда конкретния бюджет по пера, съобразно дейности, които са включени, дали трябва да бъдат добавени редица дейности, за да може изборите да бъдат реализирани и материално-технически обезпечени.

На този етап тук са изброени задълженията на Министерски съвет. Това е едно напомняне на главния секретар на МС, че Министерският съвет и неговата администрация имат следните задължения и би следвало да ги материализира в един проектобюджет. И едва като е готов този проектобюджет, тогава Централната изборителна комисия започва съгласувателна процедура. Аз пак повтарям. Нямам нищо против да направим среща. Нямам нищо против да се срещна с господин Желязков, но аз като член на Централната изборителна комисия не виждам по какъв начин съществено бих допринесъл да се подобри този процес на изготвяне на бюджета, тъй като няма да мога да го видя, няма да знам какво точно е включено в него и съвсем общо може да се проведе една такава среща, като моят принос към подобряване на материално-техническото обезпечаване на парламентарните избори през следващата година за мен няма да бъде съществен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С оглед на направеното предложение от господин Караджов и аз имам едно предложение към писмото, което да изпратим до главния секретар на МС, тъй като на предишното заседание на 9 юли гласувахме две писма до главния секретар. Едното писмо беше във връзка с проектобюджета и средствата, които в бюджета ще бъдат предвидени за

парламентарните избори през 2013 г., и второто писмо, което беше за необходимите помещения и зали за обезпечаване на работата на Централната изборителна комисия с оглед на изтичащия срок на тристранното споразумение.

Към писмото, което предлага председателят на ЦИК да добавим, че на срещата предлагаме главният секретар на Министерския съвет изрично да изрази становище и да има предвид изпратените от Централната изборителна комисия писма, като посочим техните изходящи номера – за помещенията и за бюджета.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението беше да изпратим писмо, в което да включим това, което си говорихме. Имате ли други предложения или коментари, колеги?

Който е съгласен с предложението на госпожа Солакова, което включва и моето предложение за покана за среща, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Имаме решение да се изпрати писмо.

Ще ви помоля да гласуваме и другото предложение: на следващото заседание, колеги, ръководителите на работните групи да докладват примерни графици на принципните решения за парламентарните избори с примерни дати, периоди на изготвяне на решенията, съотнесено към първата възможна дата на изборите 67 юли 2013 г. Във връзка с това да се съберат работните групи и се разпределят ангажиментите по изготвяне на решенията. Вече проведохме една такава среща, организирана от госпожа Сидерова. Госпожа Сидерова изложи подробен доклад, имаше виждане по въпроса. Госпожа Солакова също присъства на тази среща и имаше определено становище по въпроса. Останалите заместници нямаха обективна възможност да присъстват, но мисля, че биха могли да намерят време да съберат работните групи и да изготвят такъв примерен график.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да взема отношение. До тук госпожа председателят на ЦИК изложи една теза в дългото ни обсъждане по отношение на месечните справки, че не сме били в активен период. Е, като не сме в активен период, аз не виждам кое налага форсирането през м. юли на изработването на принципни решения за предстоящи избори чак за м. юли догодина? Поради което считам, че това предложение е прибързано през м. юли. Евентуално то може да бъде обсъждано. И да се възлагат задължения, видите ли, на ръководителите на работните групи да си изготвели графици. Че кой ги спира?

Мисълта ми е, че това предложение е преждевременно доколкото не сме в активен предизборен период. Евентуално графичите могат да се обсъждат след промените в Изборния кодекс и то да видим в крайна сметка, защото тези промени ще бъдат съществени като чета проектите. Предлагам това предложение на председателката да бъде гласувано в края на м. септември, за да видим за какво става въпрос след промените в Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други коментари? Ако няма, само да уточня, че не става въпрос за изработване на принципни решения, а за графици на такива решения. Аз поддържам предложението си и мога да го обоснова с това, че при предишните избори имяхме изготвени такива графици, но не успяхме да ги спазим според мене именно, защото късно ги бяхме изготвили. В голяма част заложените в тях срокове също не бяха спазени не защото няхме желание да ги спазим и не защото малко работихме. Напротив, аз считам, че положихме огромно количество труд и всички се постараха много, но за част от нещата просто се наложи допълнително планиране, излязоха допълнителни фактори. Затова считам, че едно такова съвсем примерно планиране на нещата от сега няма да ни навреди, а само ще ни бъде от полза.

Правя предложението сега, тъй като голяма част от вас през м. август ще почиват, а и по принцип м. август е период, в който не считам, че следва усилено да се работи. Смятам, че всички ние, макар и да имаме заседания, тъй като това се налага, е редно да починем. Същото се отнася и за м. септември, тъй като голяма част от вас ще почиват и през м. септември. Освен това практиката ми показва, че след това за да се навлезе в работен режим, са нужни от порядъка на десетина дена. Много трудно е от първия ден всички да работим еднакво активно и организирано. Разбира се, вие сте в правото си да не приемете това мое предложение. Аз в никакъв случай не го налагам.

Правя предложение да гласуваме едно такова решение, защото считам, че именно закрепването му в протокола дава една по-голяма сигурност, че ще бъде спазено, а и намирам за своя законова отговорност организацията на работата на Централната избирателна комисия, което считам, че ми е задължение, закрепено в закона. Във връзка с това ви правя това предложение.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 11, против – 4.

Предложението се приема. Имаме решение в следващото заседание ръководителите на работните групи да представят примерни графици за принципните решения за изборите за народни представители, съотнесено към датата 7 юли 2013 г. Аз поемам ангажимента да възложя на техническите сътрудници да уведомят ръководителите на работни групи, което отсъстват сега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, **архивирането** наистина е към своя край. Знаете, че със заповед от 12 март 2012 г., допълнена на 2 май 2012 г., е назначена експертна комисия и работна група за осъществяване на дейности във връзка с архивирането. Това е по повод постъпило писмо от Централния държавен архив за предаване на документите от произведените местни избори през 2007 г. и

съответно частични и нови избори в периода 2008-2010 г. Последно от Централния държавен архив сме получили писмо, което сега докладвам – още предния път беше внесено в дневния ред.

С писмо с вх. № 859 от 4.07.2012 г. от Централния държавен архив ни уведомяват за резултата от проведеното заседание на Централната проверовъчна експертна комисия към Централния държавен архив. Те са прегледали документите, които са изготвени от Централната избирателна комисия и ги съгласуват без забележки. Очакват документите от инвентарния опис да бъдат предадени в архивохранилището на Централния държавен архив до 8 август 2012 г. За целта, за да приключим с дейността, експертната комисия е подготвила за доклад инвентарен опис, опис на документите за временно съхранение, както и приложение към протокола си за липсващите протоколи, за които са изготвени съответните справки в съответствие със Закона за националния архивен фонд и наредбата за неговото приложение.

В случая обаче на първо място експертната комисия предлага да се реши въпросът с възнагражденията на членовете на работната група и предложението е следното:

Знаете, че за периода от 20 март до 5 юни в състава на работната група са включени Снежанка Велкова, Красимира Манолова, Пенка Добрева, Айгюн Салимов, Лиляна Тошева и Ирина Колева, а със заповед от 2 май 2012 г. към състава на работната група са включени Кирил Пенев и Максим Проданов.

Предложението на експертната комисия за възнаграждението е за Ирина Колева – за изпълнение на функциите, които са посочени в заповедта на председателя и за осъществяване на експертна оценка, изготвяне на историческата справка и извършване на съгласуването с Централния държавен архив възнаграждение в размер на ... лв.

Възнаграждението на членовете на работната група Снежанка Велкова, Красимира Манолова, Пенка Добрева, Айгюн Салимов и Лиляна Тошева за периода от 20 март до 5 юни 2012 г. – в размер на ... лв.

Възнаграждение за сътрудниците, които са включени в състава на работната група със заповед от 2 май 2012 г. - Кирил Пенев и Максим Проданов, в размер на ...лв.

Това е предложението на експертната комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари или други предложения?

(Коментари и уточнения извън протокола.)

Колеги, имате ли други въпроси или коментари. Ще повтора предложението: ... лв. на госпожа Колева, по ... лв. за сътрудниците, заети през целия период, и за частично заетите – ...лв.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да изразя особено мнение.

Особеното мнение се състои в това, че некоректно бяха намалени възнагражденията на няколко пъти, въпреки направените предложения и аз считам, че това възнаграждение е занижено с оглед на положения труд.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моят отрицателен вот беше в същия смисъл. При положения труд това възнаграждение не отговаря на обработените около 100 000 страници, за които аз лично имам впечатление, и пренасянето от едното място на друго, броене на страници, подписване, прошнуроване и т.н. За мене лично това възнаграждение е занижено.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз считам, че възнаграждението е значително занижено. От справката, с която се запознах изпратена ни по интернет, се касае за хиляди страници, които са обработени,

прошнуровани, пронумеровани, готови за да бъдат предадени в Държавен архив, така че да могат да бъдат ползвани с години нататък. Обемът работа е изключително голям. Бих казала доста вредни са условията на труд. Още повече аз не виждам защо има една разлика между възнаграждението на лицето, което е служител на Народното събрание, и на служителите които са работили основно по цялата работа, която е извършена. Нямам нищо против лицето, което е представител на Народното събрание, не го познавам, казвам най-откровено, но считам, че за обема работа, която е извършена от нашите сътрудници, не би следвало да има такава ножица между заплащането на участниците в тази работна група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други особени мнения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на всички ви е изпратена справка, която отразява работата на работната група. Това възнаграждение на експерта от Народното събрание аз не считам, че е изкуствено завишено. Това лице извън служебните си задължения в извънработно време осъществява тези функции. Пак казвам, то замени изцяло функциите на експерта от Централния държавен архив с даването на насоки, извършването на експертната оценка и не бих казала, че не се включи и физически, защото окончателното изработване на архивните единици се осъществяваше именно от това лице.

Наред с всички функции, които по заповедта са изпълнени, включително и експертната оценка, методическите указания – това се имаше предвид при определяне на възнаграждението, както и това, че лицето в извънработно време и извън своите служебни задължения беше ангажирано с работата на работната група по архивирането.

Определено считам, че размерът на възнаграждението за останалите членове на работната група не отговаря на действителния характер на работа, извършена от тях в този период, но в крайна сметка имам усещането, че е по-добре да се реши сега въпросът отколкото тепърва отново да се отлага и да не се знае в кой момент въпросът ще се реши. Още повече, че ние вече имаме съгласуване с Централния държавен архив и сме на финалната отсечка по физическото предаване на документите. От тази гледна точка за мен от изключително значение беше въпросът да се реши един път завинаги с решение на Централната изборителна комисия, да се сключат гражданските договори с лицата от работната група, за да можем да приключим този процес.

Разбира се, аз също имам своите резерви за ниския размер на възнаграждението. Пак се връщам към справката. Близко 28 000 обработени страници от документите, които представляват оформените архивни единици, като 194 на брой; близо 100 документа, които са за временно съхранение, но те са оформени в дела и пет години ще бъдат съхранявани, а след пет години нова експертна комисия ще прецени и ще вземе решение новата Централна изборителна комисия за тяхното унищожаване. Аз лично считам, че това решение беше крайно време да се приеме от Централната изборителна комисия, пак казвам, за да приключим с въпроса за архивирането.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Решението е взето. Аз нямам нищо против заплащането на лицето – не го наричам експерт – от Народното събрание. Свършило е работа, но считам, че на тези, които са наши сътрудници, на тях е намалено възнаграждението.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Считам, че в бъдеще не е лошо Централната изборителна комисия да помисли и да не се действа кампанийно по архивирането на документите, а да се действа

постепенно и във времето, в което сътрудниците изпълняват задълженията си по сегашните договори, нищо не пречи в годината, когато се налага, да започнат едно архивиране – да архивират материалите за изминалата година.

ЕЛЕНА МАРКОВА: За което трябва да има методист от Държавния архив.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не може за всички да важи по този начин за архивите, а за нас да не важи.

(Коментари и уточнения извън протокола.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по електронната поща ви бяха изпратени документите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам Мая Андреева временно да води заседанието.

(Госпожа Медарова – без микрофон.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само секунда, аз не правя забележка.

Госпожо председател, не направих забележка. Само обърнах внимание, че ще предложи изпълномощаване на председателя и поради тази причина и ви няма, да не се позовете на отсъствието си. Ако предложите, ще отложим за следващото заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Позовах ли се на отсъствието си, за да откажа да подпиша нещо? Можете да сте спокойна вече, че сте го отбелязали. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по електронните пощи са ви изпратени както инвентарен опис № 16 на всички документи с архивните единици, които подлежат на предаване за постоянно съхранение в Централния държавен архив, така също и опис № 7 за делата за временно запазване, така и историческата справка, която се изготвя от госпожа Ирина Колева – тя е и подписана вече от нея, включително и протокола на експертната комисия, но не съм сигурна дали приложение № 1 към протокола ви е изпратено по електронната поща. Това приложение съдържа всички липсващи

протоколи и решения на общинските изборителни комисии, за които съответно са изготвени справките при спазване изискванията на Закона за Националния архивен фонд.

Съгласно закона за Националния архивен фонд инвентарният опис трябва да се гласува и да се одобри с решение на Централната изборителна комисия и ние предлагаме да упълномощим председателя на ЦИК да одобри този инвентарен опис с полагане на подпис и посочване на датата, а този инвентарен опис подлежи на утвърждаване от директора на Централния държавен архив.

Предлагам първо да гласуваме това проекторешение за одобряване на инвентарен опис. Описът съдържа архивните единици с тематичното описание на всяка архивна единица, срока – крайната дата на съответните документи, както и броя на съответните листа.

И второто протоколно решение: да упълномощим председателя да одобри инвентарен опис. Да се изпратят три екземпляра за утвърждаване в Централния държавен архив, след което единият екземпляр да се върне в ЦИК.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложенията за протоколни решения. Въпроси и забележки имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложенията се приемат.

Колеги, считам, че трите предложения са неразривно цяло, затова считам, че би следвало да се гласуват в този им вид: списък на архивните единици за съхранение 5 години, приложението с липсващите протоколи и решения и упълномощаването на председателя. И трите неща се приемат.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, преди около час постъпи **жалба от ПП „ВМРО – Българско национално движение”** против решение № 235 от 13.07.2012 г. на Общинската

избирателна комисия – Белоградчик, област Видин. Предлагам ви следния проект за решение:

„Постъпила е жалба с вх. № 891 от 16.07.2012 г. на ЦИК, от Тодор Кирилов Цеков, представляващ по пълномощие ПП „ВМРО – Българско национално движение” против решение № 235 от 13.07.2012 г. на Общинската избирателна комисия – Белоградчик, с което е оставена без уважение негова жалба до ОИК от 12.07.2012 г. за нарушение по чл. 134, ал. 6 от ИК, както и са дадени указания на кмета на община – Белоградчик да издаде заповед по чл. 134, ал. 3 от ИК, както и на представителите на политическите партии и коалиции, участващи в изборите за общински съветници на 22 юли 2012 г., да спазват изискванията на Изборния кодекс при поставянето на агитационни материали.

Жалбоподателят е останал недоволен от така постановеното решение и моли същото да бъде отменено като незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон, както и да бъдат дадени указания на ОИК – Белоградчик за вземане на решение за съставяне на акт за установяване на административни нарушения против ПП „Единна народна партия” и ПП „Лидер”. В жалбата се развиват доводи, че е налице състав на нарушение по чл. 299 във връзка с чл. 134, ал. 6 от ИК, тъй като върху плакати на ПП „ВМРО – Българско национално движение” са поставени плакати на други политически партии по начин, по който практически унищожава и закрива плакатите на ПП „ВМРО – Българско национално движение”.

В хода на производството пред Общинската избирателна комисия е излъчена нарочна временна комисия от членове на ОИК, която е посетила посочените от жалбоподателя места в с. Боровица, община Белоградчик, като за така извършената проверка е съставен констативен протокол в 15 часа и 10 минути на 12.07.2012 г., от който е видно, че агитационните материали са разлепени на табло пред сградата на кметството в с. Боровица, като върху два плаката на

ПП „ВМРО – Българско национално движение” са разлепени плакати на ПП „Единна народна партия” и ПП „Лидер”. В същия протокол е закрепена и констатацията, че всички материали са силно увредени и не изпълняват предназначенията си. Допълнително Общинската изборителна комисия в свое писмо с изх. № от 45 от 12.07.2012 г. е изискала от кмета на община Белоградчик да предостави информация дали е издал заповед по реда на чл. 134, ал. 3 от ИК за определяне на местата за поставяне на агитационните материали. С писмо с регистрационен индекс 4055-1 от 12.07.2012 г. кметът на община Белоградчик е отговорил, че не е издавал такава заповед. От така установената фактическа обстановка ОИК – Белоградчик е направила извода, че не е налице състав на нарушение по чл. 299, във връзка с чл. 134, ал. 6 от ИК, поради обстоятелството, че кметът на община Белоградчик не е издал заповед за определяне на местата за поставяне на агитационни материали, което според ОИК води до невъзможност за ангажиране на наказателно-административната отговорност на председателстващите съответните партии или коалиции.

Централната изборителна комисия намира подадената жалба за допустима, като подадена в срок и от лице с правен интерес от обжалването, а по същество за неоснователна. Атакуваното решение е постановено на редовно заседание на ОИК при наличие на законно установените кворум и мнозинство за вземането му, в предписаната от закона форма и в изпълнение на предоставените от законодателя пълномощия. ЦИК изцяло споделя аргументите на Общинската изборителна комисия, че в конкретиката на настоящия случай не е налице фактическият състав на чл. 134, ал. 6 от ИК, доколкото предвидената в посочената разпоредба забрана за унищожаването и заличаването на агитационни материали е по отношение на агитационните материали, които са поставени по определения от Изборния кодекс ред. Доколкото от приобщените по преписката

доказателства (констативен протокол от 12.07.2012 г. на ОИК и снимков материал) е видно, че не се касае за сгради, огради и витрини, където агитационни материали се поставят с разрешението на собственика или управителя на съответния имот, то обстоятелството, че не е издадена заповед от кмета на община Белоградчик за определяне на местата за поставяне на агитационни материали, по същество препятства настъпването на фактическия състав на чл. 134, ал. 6, във връзка с ал. 3 от ИК. ЦИК не споделя аргумента на жалбоподателя, че при неиздаване на заповед на кмета на общината по чл. 134, ал. 3 от ИК, то действие има негова предходна заповед, издадена по повод на общите избори, проведени през 2011 г., тъй като съгласно чл. 284 от ИК новите избори, каквито са изборите за общински съветници в община Белоградчик на 22 юли 2012 г., се произвеждат по общия ред при спазване разпоредбите на ИК. Новелата на цитираната норма предполага и издаването на нова заповед по реда на чл. 134, ал. 3 от ИК, тъй като предходната, издадена по повод на общите избори, произведени през 2011 г. е загубила действието си с произвеждането им. С оглед на горното жалбата следва да бъде оставена без уважение, а оспореното решение на ОИК – да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, поради което на основание чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалба с вх. № 891 от 16.07.2012 г. на ЦИК, от Тодор Кирилов Цеков, представляващ по пълномощие ПП „ВМРО – Българско национално движение” против решение № 235 от 13.07.2012 г. на Общинската избирателна комисия – Белоградчик.

Оставя в сила решение № 235 от 13.07.2012 г. на Общинската избирателна комисия – Белоградчик.

Решението не подлежи на обжалване.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, виждам един малко дублиращ се диспозитив. Кое от двете поддържате: оставя без уважение или оставя в сила?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И двете. Едното предполага другото. Поддържам си диспозитива във вида, в който съм го написал. Не искам да водя спор.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика. Въпроси, забележки имате ли?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако смятате, да оставим само първия абзац в диспозитива: „Оставя без уважение жалба с вх. № 891 от 16.07.2012 г. на ЦИК, от Тодор Кирилов Цеков, представляващ по пълномощие ПП „ВМРО – Българско национално движение” против решение № 235 от 13.07.2012 г. на Общинската избирателна комисия – Белоградчик.” Аз лично имам мотиви да го предложа двойно, но нека остане само първият абзац на диспозитива.

ОБАЖДАТ СЕ: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението - в диспозитива остава само първият абзац:

„Оставя без уважение жалба с вх. № 891 от 16.07.2012 г. на ЦИК, от Тодор Кирилов Цеков, представляващ по пълномощие ПП „ВМРО – Българско национално движение” против решение № 235 от 13.07.2012 г. на Общинската избирателна комисия – Белоградчик.

Решението не подлежи на обжалване.”

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 1928-МИ.

АННА МАНАХОВА, Колеги, с колегата Ралица Негенцова отворихме двете чувалчета, които бяха намерени от секцията в Тафая в Испания, но в документите от втори тур, за който евентуално са постъпили данни в прокуратурата, че едно и също

лице е гласувало два пъти, нямаше нито избирателните списъци, нито декларациите по чл. 44, ал. 3, нито заявления. Сътрудниците ще продължат да търсят такива чувалчета и допълнително ще поставя на вашето внимание проект на отговор. За първи тур имаше, но за първи тур лицето не фигурира в списъците на гласувалите в Испания.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в дневния ред са включени **възнаграждения**. Доколкото предния път уточнихме, да вземаме решения поне за част от тях. До момента са се натрупали 10. Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 822 от 13.07.2012 г. сме получили искане от общинската избирателна комисия – Девня, за изплащане на възнаграждения за проведени заседания: първото заседание е на 19.06.2012 г., на което са присъствали председател, секретар и 7 членове във връзка с вземане на решение за предоставяне на документи на политическа партия СДС във връзка с техни регистрирани кандидати. Взели са решение да се дадат тези документи. Предлагам на основание наше решение № 1480-МИ от 10.11.2011 г., т. 9, буква „д” от държавния бюджет да им се изплати това заседание.

Следващото заседание е на 21.06.2012 г., на което също са присъствали председател, секретар и седем члена, с което те са предали оригинали на избирателни списъци по искане на разследващите органи, поради което на основание решение № 1098 от 6.10.2011 г. на ЦИК, т. 13 предлагам от държавния бюджет да се изплати това заседание, на което са определили членове за предоставяне на съответните искани оригинални документи от изборни книжа.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложението е за изплащане на възнаграждение на ОИК – Девня. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също относно ОИК - Девня сме поискали да коригираме наша справка, одобрена с протоколно решение на ЦИК от 16 юли 2011 г., относно възнаграждение за проведено дежурство на 9 май 2012 г. от членове на ОИК – Девня. В изпратената с изх. № 663 от 9.07.2012 г. на ЦИК справка, одобрена с протоколно решение от 9.07.2012 г., е допусната техническа грешка в частта относно дежурството на 9 май 2012 г., като вместо реално присъствалите заместник-председател и трима членове на ОИК – Девня, погрешно в справката е отбелязано присъствието само на двама членове на ОИК – Девня и заместник председател. Предлагам да коригираме тази справка и да изпратим коригираната справка на ОИК – Девня по отношение на дежурството на 9 май 2012 г., като това дежурство е от държавния бюджет за изплащане.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще започна с доклад на колегата Христова. Предлагам да гласуваме възнаграждения за проведено заседание и две дежурства за ОИК – Бяла Слатина, област Враца. Искането е получено с вх. № 888 от 16.07.2012 г. Заседанието е проведено на 2 юли 2012 г. Участвали са председател, заместник-председател, секретар и 8 члена. Основанието за провеждане е Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г., т. 9, буква „г” и заплащането да се извърши от държавния бюджет.

Дежурствата са два дена: на 11 и 12 юли. На 11 юли дежурство са дали председателят и двама членове за отваряне на помещението, където се съхраняват изборни книжа, а на 12 юли отново председател и двама членове – отново за отваряне на помещението за изборни книжа и даване на избирателни списъци на

две от секциите. Да се изплатят възнагражденията от държавния бюджет.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващото е с вх. № 883 от 16 юли 2012 г. от ОИК – Велико Търново, за заплащане на дежурство на председател, заместник-председател и секретар на основание Решение № 1486 от 2011 г. – от държавния бюджет да се изплати на посочените членове.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващото предложение е с вх. № 889 от 16.07.2012 г. за заседание на ОИК – Иваново, област Русе. Заседанието е проведено на 12 юни 2012 г. Присъствали са председател, секретар и 9 члена – 11 човека общо. Прекратили са пълномощия на общински съветник и са обявили следващия в листата. На основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс е проведено самото заседание. Предлагам да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на присъствалите на заседанието членове.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С вх. № 835 от 206.2012 г. е постъпило искане от ОИК – Луковит, област Ловеч, за две заседания, проведени респективно на 1 юни 2012 г. и на 22 юни 2012 г. и две дежурства – на 4 и 25 юни 2012 г.

Заседанието на 1 юни е проведено на основание Решение № 1098 от 2011 г., т. 13, и чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс.

Присъствали са председател, заместник-председател и 8 члена. Да се плати от държавния бюджет.

Второто заседание на 22 юни 2012 г. – същото основание. Присъствали са отново председател, заместник-председател и 8 члена. Да се заплати от държавния бюджет.

Дежурството на 4 юни 2012 г. е дадено от председател, заместник-председател и един член – на същото основание: Решение № 1098 – да се изплати от държавния бюджет; и другото дежурство на 25 юни 2012 г., дадено от председател, заместник-председател и трима членове – също на основание № 1098 и чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс – да се изплати от държавния бюджет.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С вх. № 831 от 26 юни 2012 г. е постъпило искане от ОИК – Пловдив, област Пловдив за заплащане на заседание, проведено на 26 юни 2012 г. Присъствали председател, заместник-председател, секретар и 16 члена. Заседанието е проведено на основание Решение № 1486 от 2011 г. на ЦИК, т. 13, Решение № 1098 от 2011 г. и чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс. Предлагам да се изплати от държавния бюджет.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Ще ви докладвам две възнаграждения. Постъпило е искане с вх. № 874 от 11.07.2012 г. от ОИК – Мъглиж, област Стара Загора, за заплащане на едно дежурство, проведено на 4.07.2012 г. от заместник-председател и двама членове. На това дежурство са били подготвени документите във връзка с подготовката за провеждане на заседание на ОИК за

предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник. Предлагам да се изплати възнаграждение от общинския бюджет, като основанието е чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА.

Има искане и за едно заседание, което е проведено на 9.07.2012 г. На него са присъствали заместник-председател и 8 члена. На това заседание са прекратени предсрочно пълномощията на общинския съветник. Основанието е чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА. Да се изплати възнаграждение от общинския бюджет.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: С вх. № 869 от 10.07.2012 г. е постъпило искане от ОИК – Чирпан, област Стара Загора, за заседание проведено на 8.07.2012 г. на общинската изборителна комисия. Това заседание е проведено във връзка с насрочения местен референдум...

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Те имат гласувано възнаграждение за референдума от общинския бюджет и затова има наше решение. Без такава справка. Приели сме специално решение – те да си изплащат. Ние такива справки не одобряваме. Директно го плаща общината на основание нашето решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: При това положение съгласно наше Решение № 1611-МИ от 6.02.2012 г., изменено с Решение № 1916 от 9.07.2012 г. възнаграждението е определено и съгласно същото решение възнагражденията на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет. Същите следва да бъдат изплатени от съответната община – община Чирпан.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, внимание – отказ. Остава без уважение искането.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Следващото заседание на комисията е на 23 юли 2012 г.,
понеделник, от 14,00 ч.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам
заседанието.

(Закрито в 19,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева