

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 179

На 9 юли 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане на решение за освобождаване на председателя на ОИК – Кюстендил.

*Докладва: Елена Маркова*

2. Решение за изменение на решение.

*Докладва: Силва Дюкенджеиева*

3. Решения за промяна в състава на ОИК.

*Докладват: Бисер Троянов, Емануил*

*Христов*

4. Регистрации в ЦИК, ОИК и кандидати за кметове в частичните избори на 30 септември 2012 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

5. Жалба и сигнали за изборите във Върбовка.

*Докладва: Мая Андреева*

6. Кореспонденция и възнаграждения на ОИК за проведени заседания и дежурства.

*Докладват: Иванка Грозева, Ерхан Чаушев,  
Бисер Троянов, Севинч Солакова, Емануил*

*Христов, Валентин Бойкинов, Мария Мусорлиева*

7. Възнаграждения за дежурства на членовете на ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Сабрие Сапунджиева - болна, Венцислав Караджов – в отпуск, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова – в отпуск

Заседанието бе открито в 14,15 ч.

Поради служебна ангажираност на председателя в съдебно производство в Софийския апелативен съд, заседанието беше председателствано от госпожа Мая Андреева – заместник-председател на ЦИК, а в края на заседанието и от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 9 юли 2012 г.

Предложен ви е дневен ред. В случай, че има и други проекти, ще бъдат включени.

Заповядайте, колега Маркова, да докладвате проект на решение за **освобождаване на председателя на ОИК – Кюстендил**.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, това е едно доста закъсняло решение предвид факта, че късно постъпи обяснението на Анани

Константинов – председател на общинската изборителна комисия. По-предния път ви беше раздаден проектът за решение.

В ЦИК е постъпила жалба на 15 май 2012 г. от представляващия коалиция „Кюстендил” Петър Георгиев Паунов. Жалбата е срещу решение № 67 от 8 май 2012 г. на ОИК – Кюстендил. Заедно с жалбата е постъпило и само решението по пощата чак на 15 май. Искам само да ви обърна внимание, че жалбата е входирана на 8 май 2012 г. – мисля, че е петък, изборите са проведени на 13 май. Решение № 67 на ОИК, което се обжалва, касае предизборната кампания. При нас е постъпило след проведения избор в деня понеделник. След това Централната изборителна комисия се произнася по жалбата със свое решение по отношение на жалбата с решение № 1861-МИ на 23 май – едва когато повторно беше напомнено да бъде окомплектована преписката.

Да ви припомня дебатите в залата: че не са изпълнени изискванията на Решение № 1736-МИ от 26 март 2012 г. на Централната изборителна комисия, в което изрично са посочени редът и начин и най-важното за окомплектоване и изпращане на жалбата, което е незабавно предвид кратките срокове за обжалване на решенията на ОИК и за произнасяне на ЦИК по жалбите и приложенията към тях. Решението е с приложения, доста подробно.

След като Централната изборителна комисия на 23 май се произнася с това решение, изпрати писмо на същия този ден – 23 май, до общинската изборителна комисия – Кюстендил. Неслучайно ви обръщам внимание, че е до цялата комисия. Текстът на писмото гласи, че пред ЦИК следва да се дадат писмени обяснения относно комплектоването и изпращането на жалбата срещу решение № 67 от 8 май 2012 г. В обясненията сме записали да се съдържат данни кой е окомплектовал преписката, кой е изпратил преписката по пощата и

указваме преписката да бъде окомплектована съгласно изискванията на цитирането решение на ЦИК с всички съдържащи се към преписката документи, подписана от председател и секретар.

На 18 юни, т.е. малко по-малко от месец след това, все още нищо не е пристигнало от общинската изборителна комисия – Кюстендил. Говорихме с председателя господин Константинов, който пое ангажимент на следващия ден да изпрати обясненията. Би трябвало следващият ден да е 19-ти. Едва на 22 юни с наш входящ номер, при него датата е 19-ти, е пристигнало следното обяснение, което е подписано само от господин Константинов в качеството му на председател на ОИК – Кюстендил, което според мен не ангажира по никакъв начин със становище общинската изборителна комисия.

Обяснението е следното: Във връзка с исканото от вас обяснение по повод жалба с вх. № 108, ви обяснявам следното: жалбата е постъпила в края на деня на 11.05.2012 г. около 17 ч. По това време общинската администрация вече беше приключила работата си, а условията при които работи ОИК, не отговарят и на елементарни условия. (Това е за първи път съобщение до Централната изборителна комисия, че ОИК работи в неблагоприятни условия.) Бяхме настанени в канцелария, в която до този момент работеха четирима човека. Интернет връзката в случая не беше добра, поради което се наложи да се разпоредя на заместник-председателя Димитър Михайлов Димитров да окомплектова преписката и да я изпрати по пощата на 12-ти. (Искам да кажа, че 12-ти е събота.) Същия този ден ОИК приемаше втората част от неприетите първоначално бюлетини поради различие в цветовете им. Същите бяха доставени около 12,30 ч., а раздаването на изборните материали беше обявено за 13 ч. Всичко това и лошата интернет връзка, за което още един път повтарям, че за първи път ЦИК е информирана, е причина за изпращането по този начин.

Тъй като това се проточи доста дълго, аз изготвих този проект за решение и ви моля да го гласуваме дотолкова доколкото председателят на общинската изборителна комисия Анани Георгиев Константинов не е изпълнил изискванията на решение № 1736, не отговаря на Централната изборителна комисия, както се следва по закон, т.е. не е информирал очевидно общинската изборителна комисия или поне няма данни за това, а само той е подписал това писмо, затова внасям този проект за решение за разглеждане. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за бележки, възражения, въпроси. Тъй като никой към момента не иска думата, ще я взема аз за изказване на становище по така внесения проект.

Всъщност Централната изборителна комисия разполага с информация, че ОИК – Кюстендил не работи при съвсем добре обезпечена материална база още по повод на проведеното от мен и колегата Паскал Бояджийски обучение във връзка с произведените там нови избори за общински съветници. Още тогава, когато се върнахме от обучението, ние докладвахме на Централната изборителна комисия, че действително общинската изборителна комисия се наема да работи в кабинет, който е с размерите на моя кабинет, има само четири стола и две бюра. В общи линии те имат един компютър, който наистина е с големи проблеми. Още тогава се оплакаха, че общинската администрация не им е осигурила нормални условия за работа. И още тогава те изразиха безпокойство, че ще им е много трудно с тази материална база да се справят с работата си в изборния ден. Още повече вие знаете, че там има доста голям броя секционни изборителни комисии.

В този смисъл това не е нещо, за което първо считам, че първи път Централната изборителна комисия е уведомена. Освен това аз лично съм се запознала с условията, при които работи

общинската изборителна комисия по повод на проведеното обучение. Не считам, че тук е въпрос на каквото и да е безотговорно поведение от страна на председателя или който и да било член на общинската изборителна комисия, а е въпрос на обективна възможност тя да обезпечи бързината на предоставянето на документите в ЦИК. И не мога да открия вина на председателя или който и да е член (подчертавам) на ОИК затова, което се е случило. Това са условия на работа, които аз лично съм видяла и за съжаление те ми обясниха, че по никакъв начин не могат да постигнат по-добри условия на работа от страна на общинската администрация.

Дори ще ви обърна внимание, че когато отидохме с колегата, те първоначално бяха казали, че са осигурили помещение за провеждането на обучението, ние се разхождахме в сградата на общината повече от половин час, защото първоначално ни казаха: обучението ще се провежда тук, но не, ние сме ангажирали залата и тук се провежда комисия по разглеждане на предложения за участие в обществена поръчка, сега трябва да се изместите в друга зала, в тази зала също не е удобно... И председателят по този повод ни сподели, че му се налага да работи при такива условия, че комисията е местена много често и в малката зала се стараят да си провеждат заседанията.

Напълно разбирам колегите, честно казано. Видях при какви условия работят. Това е което имам да кажа по случая, благодаря.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Госпожо председател, уважаеми колеги, тъй като инициално предложението да приемем такова решение беше мое, аз мисля, че трябва да взема думата.

Първо, считам, че от изказването на колегата Андреева реално се дефинират два проблема. Първият проблем е лошата база на общинската изборителна комисия в Кюстендил. Това явно е така,

което ние можем да интервенираме по някакъв друг начин, за да подсигурирам там нещата да бъдат по-нормални за работа.

Аз обаче подкрепям проекта, която колежата Маркова е внесла, тъй като макар и при лоши материални условия, считам, че все пак сме могли да бъдем уведомени, че има жалба, че сроковете изтичат, а пък ние да сме преценили как точно да действваме: дали да сме дали указания на кмета, дали да не сме потърсили вариант това нещо да стигне по-бързо до нас. Така че аз подкрепям решението и бих подкрепил евентуално всяко едно действие, което да сочи към подобряване на материалната база в общинската избирателна комисия в Кюстендил.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: В изборния ден бяхме дежурни аз и колежата Грозева. Искам да ви кажа, че няма действие за което всъщност ние да не сме уведомени. Въпросът е, че нямаше условия при които тези документи да пристигнат. Колега Грозева, надявам се да си спомняте, че за всяка една ситуация, която се случваше в ОИК, ние бяхме уведомени с вас по телефона. *(Реплика на госпожа Грозева без микрофон.)* Но единствено по телефон. Тя като е пристигнала толкова късно, ние приключихме комуникацията с тях след като те обявиха, че са приключили изборния ден. *(Уточняващи реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма да коментирам преждеговорившите. Частично съм съгласна с някои от изказванията, частично – не. Аз лично съм против това решение. Лично моите впечатления – казвам го като човек също отговарящ за Кюстендил – са много добри лично от моята комуникация с председателя на ОИК. Това са ми впечатленията. Считам по случая, че доказателствата, които подкрепят това решение, поне за мен не са достатъчни.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, някой още иска ли да вземе отношение? – Няма.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Елена Маркова за прекратяване пълномощията на председателя на ОИК – Кюстендил.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 4, против – 9.

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме по предложениия дневен ред. Първо искам да ви информирам, че с колегата Дюкенджиева ще направим доклад за изборния ден вчера, във връзка с който ние бяхме дежурни. По отношение на референдума няхахме абсолютно никакви обаждания. Единствено сме помолили председателя на комисията да представи копие от протокола, като останалите оригинали се предоставят на съответните учреждения. Изборният ден навсякъде е открит в 6 ч. В Александрово нямаше абсолютно никакви проблеми. Изборният ден протичаше там съвсем нормално. Не сме получили сигнали за нередности.

Във Върбовка положението е по-деликатно. Там е имало събитие още в предизборния ден. Във връзка с това малко по-късно през деня пристигна сигнал по имейл, който е от Андрей Иванов Илиев и Радослав Якимов Розинов. Първият е председател на общинската организация в община Павликени на Движението за права и свободи, а господин Розинов е кандидат за кмет на кметство в с. Върбовка, издигнат от същата партия. Информирам ви, че поради постъпване на сигнала по интернет, същият не носи подпис. В него се твърди, че вечерта на 7 юли около 21,40 ч. на площада в селото е възникнал инцидент между Златан Илиев Янков и Илия Георгиев Илиев – жители на селото. Пред погледа на повече от 10 души, както и в присъствие на органите на реда се е състоял бой с



бухалки и ножове. Скандалът е бил по повод, както се твърди в сигнала, недадени пари, които кандидатът за кмет от БСП Антон Сашев Антон е дал на едно от лицата – Златан, за да гласува.

Кандидатите в селото са двама. Единият е издигнат от инициативен комитет, а другият е издигнат от политическа партия Движение за права и свободи.

Твърди се обещание за купуване на гласове при цена от 50 лв., пък всъщност били дадени 30. Цитирам ви какво е съдържанието на сигнала. Също се казва, че в някакъв магазин е заплащана цена за глас от 10 до 20 евро и е имало наплив в чейнджбюрата в гр. Павликени за смяната на валутата. И се моли да се разпореди проверка.

Сигналът е адресиран до Окръжната дирекция на полицията във Велико Търново, до Окръжната прокуратура отново във Велико Търново, до нас и до общинската изборителна комисия.

Тъй като според мен обстоятелствата, които са наведени, касаят квалифицирано деяние, считам, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнася. Има данни, че сигналът е адресиран съответно до компетентните органи, поради което ви го предлагам за сведение. Колеги, предлагам това за сведение.

С изх. № 862 от 8 юли 2012 г., снощи, пристигна жалба от Тихомир Петров Трифонов. Лицето не е посочило други свои данни. Жалбата не е подписана. Пристигнала е по имейл. Твърди се, че при явяването му за гласуване в секция № 28, при него е отишло лице, което е поискало обяснение защо господин Трифонов е отишъл да гласува при положение, че няма адресна регистрация, позволяваща му да упражни право на глас. При влизането му след това в изборителната секция, член на комисията, дъщеря на кандидата за

кмет Розинов, е отказала да извърши проверка на лицето в избирателния списък с твърдението, че не го познава. По същото време в секцията е влязла председателката на ОИК – Павликени, която е информирана за проблема на избирателя. По твърдение на жалбоподателя председателят на ОИК е указал на члена на секционната избирателна комисия, ако избирателят фигурира в избирателния списък, да бъде допуснат до гласуване. Както се твърди в жалбата, всъщност лицето е упражнило право на глас. Всъщност той сигнализира в изборния ден, че му е създаден проблем при гласуването, отказана е проверка дали фигурира в избирателния списък. След намесата на председателя на общинската избирателна комисия, лицето е успяло да гласува.

Във връзка с това обаче има един друг сигнал, който е от Икмал Юсеинова Джомова и отново от Радослав Якимов Розинов. Икмал Юсеинова Джомова е заместник-председател на младежката организацията на Движението за права и свободи, а Радослав Якимов Розинов, както ви информирах, е кандидат за кмет на с. Върбовка. В този сигнал се твърди, че председателят на общинската избирателна комисия се е намесил неправомерно в работата на секционната избирателна комисия, като се твърди, че председателят се е разпоредил лицето да бъде допуснато да гласува. Твърди се също, че председателят е провел агитация за другия кандидат за кмет – Антон Антонов. Твърди се, че господин Тихомиров, за който ви докладвах вече, неправомерно бил дописан в избирателния списък по разпореждане на председателя на ОИК. Твърди се за близки отношения между определени лица, в т.ч. между господин Тихомиров и че той бил регистриран заедно с много други лица на един и същи адрес и че това не бил единственият случай, имало и други такива, регистрирани на един и същи адрес. Моли се да бъде потърсена отговорност на председателя на ОИК – Павликени за

нарушение на закона, изразяващо се в изземване на функциите на СИК и ОИК и еднолично, без решение на колективния орган, председателят е разрешил да бъдат допуснати определени лица до гласуване.

При предаването днес на протоколите и решенията, всъщност се оказва, че няма дописани лица в избирателните списъци. Тъй като председателят на общинската избирателна комисия присъстваше, си позволих колеги да поискам обяснения от нея. Даде ми ги в писмена форма. В обясненията председателят твърди, че не познава никое от лицата, на които е направен проблем да гласуват. Обясни, че в момента се е намирала в с. Върбовка, но в другата секционна избирателна комисия. Била е потърсена от председателя на секционната избирателна комисия и информирана, сигнализирана за проблем и напрежение в СИК. Отишла е на място. Оказало се следното: в началото на изборния ден членовете на секционната избирателна комисия функционално са разпределили задачите си и се е оказало, че въпросната дама – дъщеря на кандидата за кмет, е отговаряла за проверката на лицата в избирателния списък. Специално на господин Тихомиров е бил направен проблем и членът на комисията, който трябва да извърши проверката в списъка, е казала: аз вас не ви познавам, заради което няма да ви допусна да гласувате. Лицето е подало личната си карта и е помолило да бъде извършена проверка, но такава му е отказана.

Това е бил поводът госпожа Чингарска да отиде на място. Това, което тя е направила, е да уведоми секционната избирателна комисия, че след като има явил се избирател, не може да му бъде отказана проверка дали фигурира в избирателните списъци и ако фигурира, да бъде допуснат до гласуване. Тя каза, че не познава никое от лицата, че в това се е изразявала нейната намеса, че не е била сама в секционната избирателна комисия, а е била придружена

още от Александър Алексиев – член на общинската изборителна комисия в Павликени, и заместник-председателя Иван Сърбов. Тримата са отишли на място.

За мен лично жалбата срещу действията на председателя на общинската изборителна комисия в Павликени има пряко отношение към сигнала, който ви докладвах от изборителя затова, че не е бил допуснат да гласува, тъй като член на комисията му е заявил, че не го познава. Имало го е в списъка. По предоставените от общинската изборителна комисия протоколи лицето твърди, че е упражнило правото си на глас, а от протоколите, предадени в ЦИК се установява, че няма дописани лица в изборителния списък. Следователно, лицето е фигурирало.

С обясненията на председателя се сдобихме днес, тъй като тя лично се яви за предаване на документите в Централната изборителна комисия, уведоми ни, че срещу нея има постъпил сигнал и я помолих да даде обяснения в писмена форма. Ето ги обясненията тук – три страници обяснения тя е депозирала по този повод. *(Реплики.)*

Колегата Троянов и колегата Мусорлиева са приемали документите днес. Аз единствено бях информирана, че няма лица, дописани в изборителния списък. Дали има решение на комисията, в момента не зная, но разполагам с копие от едно възражение на Ренета Радославова Ангелова – това е въпросният член на секционната изборителна комисия и цитирам подписано от нея възражение, което си позволих да копирам. Съхранява се при председателя на общинската изборителна комисия и колегата, който я придружаваше: „Не съм съгласна с гласуването в тази секция на определени хора. Съмнявам се в истинността във връзка с техните регистрации в с. Върбовка. Имам възражение и за истинността на някои от бюлетините с № 2.” Това е възражението на госпожа

Ангелова – член на СИК. „Не съм съгласна с гласуването в тази секция на определени хора. Съмнявам се в истинността във връзка с техните регистрации в с. Върбовка.” Тези хора в крайна сметка гласуват с лична карта. *(Реплики.)*

След като едно лице фигурира в изборния списък, трябва да упражни правото си на глас. Няма данни за дописани лица. Първото лице, подало сигнала твърди, че е допуснато да гласува. Председателят на общинската изборна комисия каза, че в момента, в който въпросната дама Ангелова е пристъпила към проверка на самоличността на лицето и проверка дали то фигурира в изборния списък, членовете на общинската изборна комисия са напуснали изборното помещение.

Така че колеги, аз лично не намирам основание да бъде търсена отговорност на председателя и който и да е от присъстващите членове на общинската изборна комисия. Във връзка с това първо предлагам сигнала за сведение. Има ли друго становище по този въпрос? Пак казвам, възползвах се от възможността, че председателят присъстваше, за да поискам писмени обяснения. Ако някой иска да се запознае с тях и след това да подложи на гласуване предложението.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Подкрепям колегата Андреева изцяло, тъй като с господин Троянов наистина се видяхме с дамата и ние устно снемме абсолютно същото. Разказа ни жената абсолютно същите факти, за които говори госпожа Андреева.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, ние видимо от това, че колегата Андреева е събрала обяснения, ние на практика сме започнали производство по т. 6, видно от това както се докладва. Поради това предлагам да оставим сигнала без уважение, а не за сведение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Това е следващото ми предложение, колеги. Не съм подготвила проект за решение. Това са двете възможности. Уведомих ви затова, че съм поискала писмени обяснения и те са пред мене. Който желае, може да се запознае с тяхното съдържание, за да формира вътрешно убеждение. Те се намират в момента при мен и ще ги предоставя на всеки, който желае да ги прочете. Моето вътрешно убеждение е, че жалбата следва да бъде оставена без уважение и ще изготвя проект в този смисъл.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Моето предложение е да приемем това за сигнал, тъй като жалба е без интерес дотолкова, доколкото се гледат жалби срещу действия и решения на общинските комисии, а не на отделни представители, както е в случая. Предлагам да приемем това за сигнал по реда на т. 6 за нарушение на Изборния закон и да го оставим без уважение. Това ми е официалното предложение и ако колегите го подкрепят, да се изготви такъв проект за решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще изготвя проекта и едва тогава ще пристъпим към гласуване. Докато подготвям проекта ще ви моля който желае, да се запознае с преписката. Тя е на разположение.

Продължаваме по дневния ред. Колега Чаушев, заповядайте с **предложение до президента** за насрочване на частичен избор в с. Байково, община Хитрино.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 679 от 22 май 2012 г. сме получили уведомление от общинската избирателна комисия в Хитрино за решение, с което се прекратяват правомощията на Орхан Ахмед – кмет на с. Байково, община Хитрино, с решение № 134 от 18.11.2011 г. Впоследствие, поради

това, че не бяха представени надлежните документи допълнително за предложението до президента, на 3 юли 2012 г. допълнително са постъпили протокол № 7 и протокол № 8. Протокол № 7 е от проведеното заседание на 18.11.2011 г., а протокол № 8 – от проведеното заседание на 21.11.2011 г., въз основа на които с решение № 134 се прекратяват правомощията на кмета поради постъпването му на длъжност по служебно правоотношение, а с решение № 135 съответно се предлага на ЦИК да предложи на президента произвеждането на частични избори в с. Байково. Искам да кажа, че в протокола е посочено, че са нови избори, но в случая става въпрос за частични избори.

Поради това предлагам да отправим предложение до президента на републиката на основание чл. 179, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия да предложи на президента на републиката да насрочи частичен избор за кмет на кметство Байково, община Хитрино, област Шумен, съобразно възприетите текстове както процедираме в тези случаи. Всичко е подготвено.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Колега Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, подготвените проекти са три. Първият е за **регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в частичния избор за кмет на кметство Батак, община Павликени, област Велико Търново, на 30 септември 2012 г.**

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 280 от Изборния кодекс  
Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. Партиите и коалициите от партии, регистрирани в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., при подаване на заявление – Приложение № 16б от изборните книжа за изборите за кметове на общини и кметства, обнародвани в „Държавен вестник”, бр. 20 от 9 март 2012 г., прилагат към него удостоверение за актуално правно състояние, издадено след датата на обнародване на указа на президента на републиката за насрочване на частичните избори (12 юни 2012 г.), и удостоверение от Сметната палата по чл. 89, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс, издадено след 31 март 2012 г.

2. Партиите и коалициите от партии, които не са регистрирани в Централната избирателна комисия за изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., подават в Централната избирателна комисия заявление – Приложение № 16 от изборните книжа за изборите за кметове на общини и кметства, обнародвани в „Държавен вестник”, бр. 98 от 13 декември 2011 г., и документите съгласно Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК, като по отношение на сроковете, посочени в решението, се прилагат сроковете, определени в хронограмата, приета с Решение № 1909-МИ от 2 юли 2012 г.

3. Централната избирателна комисия приема документи за регистрация/допускане на партиите и коалициите от партии всеки работен ден от 9,00 ч. до 17,00 ч. в сградата на Народното събрание, пл. „Княз Александър I” № 1.

Крайният срок за подаване на документи за регистрация/допускане на партия е 15 август 2012 г., 17,00 ч.



Крайният срок за подаване на документи за регистрация/допускане на коалиция от партии е 20 август 2012 г., 17,00 ч.

Крайният срок за подаване на документи за промени в състава на коалиция от партии е 20 август 2012 г., 17,00 ч.»

Сроковете са съобразно хронограмата, която ние сме приели с Решение № 1909-МИ от 2 юли 2012 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Въпроси имате ли? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема с № 1913-МИ.

**БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, следващият проект е за регистрация на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в частичните избори за кметове на 30 септември 2012 г.**

Решението е обсъждано в предходни заседания на Централната избирателна комисия. Промени са датите съобразно хронограмата и предлагам да приемем следното решение:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 – 3 във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 14, т. 16, чл. 76, ал. 3 и ал. 4, чл. 77, ал. 1 – 5 и 7, чл. 88, ал. 1 и 2, чл. 93, 94, 95, чл. 96, т. 3 и чл. 97, чл. 280 и § 1, т. 10 от ДР на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**РЕШИ:**

**I. Общи положения**

1. Всяка партия и/или коалиция от партии, регистрирана в Централната избирателна комисия (ЦИК), може да участва в частичните избори за кметове на общини и кметове на кметства самостоятелно или в състава на различни за всеки отделен вид избори местни коалиции от партии.

2. Партиите от състава на една коалиция от партии, регистрирана в ЦИК, не могат да се регистрират самостоятелно в общинска изборителна комисия (ОИК), нито да влизат поотделно, извън коалицията от партии, в която са регистрирани в ЦИК, в други коалиции от партии на територията на общината.

3. При частичните избори за кметове могат да се създават инициативни комитети за издигане на независими кандидати за кметове на общини и кметове на кметства.

## II. Правила за наименованията

4. Наименованието или абревиатурата на местната коалиция от партии не може да повтаря наименованието или абревиатурата на партия, регистрирана по Закона за политическите партии преди датата на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента за насрочване на частичния избор, включително чрез прибавянето към тях на думи, букви, цифри или други знаци. Тази забрана не се прилага, когато наименованието или абревиатурата на местната коалиция от партии повтаря наименованието или абревиатурата на някоя от участващите в състава ѝ партии и/или коалиции от партии, регистрирани в ЦИК.

5. Наименованието или абревиатурата на участващите партии и/или коалиции от партии в състава на местната коалиция от партии може да се добави в скоби към наименованието или абревиатурата на местната коалиция от партии.

6. Съответната ОИК извършва проверка за изпълнението на изискванията за наименованието или абревиатурата на местната коалиция от партии. При установяване на непълноти се дават незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни, но не по-късно от крайния срок за регистрация (25.08.2012 г. включително – 35 дни преди изборния ден). В случай че указанията не са изпълнени в срок, се отказва регистрация.

7. Отказът за регистрация на ОИК може да се обжалва пред ЦИК по реда на чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс (ИК) в срок до 3 дни от обявяване на решението на ОИК.

III. Регистрация в ОИК на партиите и коалициите от партии, регистрирани в ЦИК

8. Партиите и коалициите от партии, регистрирани в ЦИК, се регистрират за участие в частичните избори за кметове в съответната ОИК, като представят заявление не по-късно от 25.08.2012 г. включително (35 дни преди изборния ден) (Приложение № 25 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.). В заявлението се посочва вида избор – за кмет на община кмет или за на кметство, за който се иска регистрация.

9. Заявлението се подписва от лицето/та, представляващо/и партията според актуалната ѝ съдебна регистрация, или от представляващия/те коалицията от партии лице/а, според решението за образуване на коалицията. Заявлението може да бъде подписано и от лице/а, изрично упълномощено/и от представляващия/те партията или коалицията от партии.

10. В заявлението за регистрация на партия или коалицията от партии се посочват:

- а) пълното или съкратено наименование на партията или коалицията от партии, което ще бъде изписано в бюлетината;
- б) искане за регистрация за участие в изборите с посочване на вида избор, за който се иска да бъде извършена регистрацията;
- в) адрес и телефон за връзка.

11. Към заявлението за регистрация партията или коалицията от партии представя:

- а) копие от издаденото от ЦИК удостоверение за регистрация на партията (Приложение № 19 от изборните книжа, утвърдени с

Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.) или на коалицията от партии (Приложение № 22 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.), когато партията или коалицията от партии не е била регистрирана за участие в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г.

Регистрираните в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г. партии и коалиции от партии представят копие от решението на ЦИК за допускането им до участие в частичния избор на 30 септември 2012 г.

б) копие от решението за участие в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., представено в ЦИК, или копие от решение на централното ръководство на партията, компетентно съгласно устава, или ръководството на коалицията от партии, компетентно съгласно решението за образуване на коалицията, за участие в избора на 30 септември 2012 г.;

в) решение за образуване на коалицията от партии, подписано от лицата, представляващи партиите;

г) пълномощно на лицата, упълномощени да представляват партията или коалицията от партии пред ОИК, в случаите, когато документите се подават от упълномощени лица.

12. Общинската изборителна комисия извършва проверка на заявлението и приложените към него документи. При установяване на непълноти общинската изборителна комисия дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни, но не по-късно от 25.08.2012 г. включително (35 дни преди изборния ден). В случай че указанията по предходното изречение не са изпълнени в срок, общинската изборителна комисия отказва регистрация. Отказът на ОИК може да се обжалва пред ЦИК по реда на [чл. 33, ал. 3](#) от ИК в срок до 3 дни от обявяване на решението на ОИК.

13. Партия, включена в състава на регистрирана в ЦИК коалиция от партии, която е напуснала състава ѝ не по-късно от 25.08.2012 г. включително (35 дни преди изборния ден), може да участва в изборите за кметове самостоятелно, ако се регистрира в ОИК в същия срок – 25.08.2012 г. включително.

#### IV. Регистрация на местни коалиции от партии

14. В ОИК се регистрират местни коалиции от партии, които са образувани само от регистрирани в ЦИК за участие в частичните избори за кметове партии и/или коалиции от партии.

Партиите и коалициите от партии, участващи в състава на местна коалиция, не се регистрират самостоятелно в ОИК за същия вид избор.

15. Партия, включена в състава на регистрирана в ЦИК коалиция от партии, която е напуснала състава ѝ не по-късно от 25.08.2012 г. включително (35 дни преди изборния ден), може да участва в частични избори за кметове в състава на местна коалиция от партии.

16. Местните коалиции от партии се регистрират въз основа на заявление за регистрация (Приложение № 26 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.), представено в ОИК не по-късно от 25.08.2012 г. включително (35 дни преди изборния ден).

В заявлението се посочва за кой вид избор – за кмет на община кмет или за на кметство, се иска регистрация.

17. Заявлението се подписва от лицето/а, представляващо/и местната коалиция от партии според решението за образуването ѝ. Заявлението може да бъде подписано и от лице/а, изрично упълномощено/и от представляващия/те местната коалиция от партии.

18. В заявлението за регистрация на местна коалиция от партии се посочват:

а) пълното или съкратено наименование на местната коалиция от партии, което ще бъде изписано в бюлетината;

б) искане за регистрация за участие в изборите с посочване на вида избор (за кмет на община или за кмет на кметство), за който се иска да бъде извършена регистрацията;

в) адрес и телефон за връзка.

19. Към заявлението за регистрация местната коалиция от партии представя:

а) решение за образуване на местната коалиция от партии, в което се посочва кой е упълномощен да я представлява и за кои избори се създава; решението трябва да е подписано от упълномощен/и представител/и на съставлящите я партии и коалиции от партии; когато решението е за участие в повече от един вид избори, в общинската изборителна комисия се представя само един оригинал за съответната община;

б) образец от подписа/ите на лицето/ата, представляващо/и коалицията от партии;

в) образец от печата на коалицията от партии, ако има такъв;

г) пълномощни на лицата, подписали решението за образуване на коалицията от партии;

д) удостоверение за регистрация, издадено от ЦИК за всяка от участващите в коалицията партии (Приложение № 19 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.) или коалиции от партии (Приложение № 22 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.), когато партията или коалицията от партии не е била регистрирана за

участие в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г.

Регистрираните в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г. партии и коалиции от партии представят копие от решението на ЦИК за допускането им до участие в частичния избор на 30 септември 2012 г.

е) удостоверение за новооткрита банкова сметка, разкрита на името на една от включените в състава на местната коалиция партия, която ще обслужва само предизборната кампания. Сметката се разкрива след вземане на решението за създаване на местната коалиция.

20. Партиите и коалициите от партии, участващи в местни коалиции от партии за отделен вид избор, не могат да регистрират свои листи или кандидати извън тези, на местните коалиции от партии за същия вид избор.

21. Общинската изборителна комисия извършва проверка на заявлението и приложените към него документи. При установяване на непълноти ОИК дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни, но не по-късно от крайния срок за регистрация (25.08.2012 г. включително). В случай че указанията не са изпълнени в срок, ОИК отказва регистрация.

22. Отказът за регистрация може да се обжалва пред ЦИК по реда на чл. 33, ал. 3 от ИК в срок до три дни от обявяването на решението на ОИК.

#### V. Регистрация на инициативни комитети

23. В частичните избори за кметове участват инициативни комитети, регистрирани в ОИК.

24. За издигане на независим кандидат за кмет на община, или кмет на кметство се създава инициативен комитет от трима до седем избиратели с постоянен адрес или адрес на пребиваване – за

гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, на територията на изборния район. Под избран район за избор на кмет на община се разбира територията на съответната община, а под избран район за избор на кмет на кметство се разбира територията на съответното кметство.

25. Всеки избирател може да участва само в един инициативен комитет за издигане на независим кандидат за всеки отделен вид избор (за кмет на община или кмет на кметство).

26. Член на инициативния комитет не може да бъде издигнат като кандидат от същия инициативен комитет.

27. Инициативният комитет по т. 24 представя в ОИК заявление за регистрация за съответния вид избор (за кмет на община/кметство – Приложение № 28 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.), подписано от всички членове на инициативния комитет не по-късно от 25.08.2012 г. включително (35 дни преди изборния ден). В заявлението по предходното изречение се посочват:

а) собствено, бащино (ако е приложимо) и фамилно име, единен граждански номер (личен номер), постоянен адрес (адрес на пребиваване) на избирателите – членове на инициативния комитет;

б) за издигане кандидатурата на кой гражданин за независим кандидат се създава инициативния комитет;

в) искане за регистрация на инициативния комитет за участие в изборите;

г) адрес и телефон за връзка.

28. Към заявлението членовете на инициативния комитет прилагат:

а) решение за създаване на инициативния комитет и решение за определяне на лицето, което да го представлява;



б) нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет;

в) декларация, подписана от всеки член на инициативния комитет (за българските граждани – Приложение № 29 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.; за гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз – Приложение № 30 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.);

г) декларация – Приложение № 31 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г., подписана от всеки член на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на включените в подписката за подкрепа на независимия кандидат лица за други цели освен предвидените в този кодекс;

д) удостоверение за новооткрита банкова сметка на лицето, представляващо инициативния комитет, която ще обслужва само предизборната кампания. Сметката се разкрива след учредяване на инициативния комитет.

29. В състава на инициативните комитети могат да участват само гражданите – избиратели по смисъла на чл. 3, ал. 4 и ал. 5 от ИК във връзка с § 1, т. 4 от ДР на ИК с постоянен адрес (адрес на пребиваване) на територията на съответния изборен район.

30. Общинската избирателна комисия извършва проверка на заявлението и приложените към него документи. При установяване на непълноти общинската избирателна комисия дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни, но не по-късно от 25.08.2012 г. включително (35 дни преди изборния ден).

31. В случай че указанията по т. 30 не са изпълнени в срок, ОИК отказва регистрация.

32. Отказът на ОИК може да се обжалва пред ЦИК по реда на [чл. 33, ал. 3](#) от ИК в срок до три дни от обявяване на решението на ОИК.

33. Инициативният комитет може да организира подписката и да представи кандидатурата на независимия кандидат за регистрация след регистрацията си в ОИК.

#### VI. Регистри и удостоверения

34. За регистрация на всяка партия, коалиция от партии, местна коалиция от партии и инициативен комитет ОИК приема отделно решение. Решенията се вписват в регистъра за всеки отделен вид избор:

- регистър на партиите, коалициите от партии, местните коалиции от партии и инициативните комитети за участие в изборите за кмет на община (Приложение № 33 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1621-МИ от 13 февруари 2012 г., обн. ДВ, бр. 14 от 17.02.2012 г.);

- регистър на партиите, коалициите от партии, местните коалиции от партии и инициативните комитети за участие в изборите за кмет на кметство (Приложение № 34 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.).

35. Общинската избирателна комисия издава удостоверение за регистрация на партия (Приложение № 35 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.), удостоверение за регистрация на коалиция от партии (Приложение № 36 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.), удостоверение за регистрация на местна коалиция от партии (Приложение № 37 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от

13.12.2011 г.) и удостоверение за регистрация на инициативен комитет (Приложение № 38 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.).

#### VII. Допълнителни разпоредби

36. Не се изисква нотариална заверка на заявленията, образците от подписите на представляващите партиите, коалициите от партии и местните коалиции от партии, образците от печатите на същите, както и на пълномощните на лицата, подаващи документите за регистрация в ОИК.

37. Не се изисква нотариална заверка на заявленията, подавани от инициативните комитети по т. 27, както и на документите по т. 28, букви „а”, „в”, „г” и „д”.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Бележки и въпроси имате ли? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема с № 1914-МИ.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, третият проект е за **регистрация на кандидатите за кметове за участие в частичните избори на 30 септември 2012 г.** Решението отново е било обсъждано в предходни заседания на Централната изборителна комисия. Съобразено е с хронограмата, която ние приехме на 2 юли.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 във връзка с чл. 4, ал. 5 и 6, чл. 33, ал. 1, т. 15 и 16, чл. 98 – 100, чл. 102, чл. 103, чл. 122 – 127, чл. 280 и § 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

I. Пасивно изборително право на българските граждани

1. Право да бъдат избирани за общински съветници и кметове имат българските граждани, които отговарят едновременно на следните условия:

- навършили са 18 години към изборния ден включително;
- нямат друго гражданство в държава извън Европейския съюз;
- не са поставени под запрещение (пълно или ограничено);
- не изтърпяват наказание лишаване от свобода;
- живели са в съответното населено място най-малко през последните 6 месеца. „Живял най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място” е български гражданин, който отговаря алтернативно на едно от следните условия:

а) към 29 март 2012 г. включително има адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на съответната община или кметство, в които ще се кандидатира;

б) към 29 март 2012 г. включително има постоянен и настоящ адрес в различни общини или кметства на територията на Република България, като може да се кандидатира по постоянен или настоящ адрес. Кандидатът за кмет на кметство трябва да има постоянен или настоящ адрес на територията на съответното кметство, за което ще се кандидатира.

Граждани на държава – членка на Европейския съюз не могат да бъдат избирани за кметове на общини и кметове на кметства.

## II. Издигане на кандидати.

2. Кандидати за кметове могат да бъдат издигани от регистрирани в Централната изборителна комисия и в Общинската изборителна комисия (ОИК) партии, коалиции от партии и инициативни комитети на избиратели за издигане на независими кандидати, както и от регистрирани в Общинската изборителна комисия местни коалиции.

3. Партиите, участващи в състава на коалиция от партии или на местна коалиция, не могат самостоятелно да издигат кандидати за кметове.

4. Партиите или коалициите от партии, участващи в състава на местни коалиции, не могат самостоятелно да издигат свои кандидати за кметове.

### III. Кандидатски листи

5. Кандидатите, издигнати от партии, коалиции от партии и местни коалиции, се подреждат в кандидатски листи.

6. Коалициите от партии участват в избора за кмет в съответната община (кметове на общини/ кметове на кметства) с обща кандидатска листа. Участващите в тях партии не могат да участват със самостоятелни листи за същия избор.

7. Партиите или коалициите от партии, участващи в състава на местна коалиция за избор на кмет, не могат да участват самостоятелно със свои кандидатски листи за същия избор за кмет в съответната община.

8. Всеки независим кандидат за кмет на община или кметство, образува самостоятелна кандидатска листа.

9. Всеки кандидат за кмет на община или за кмет на кметство, издигнат от партия, коалиция от партии или местна коалиция, образува самостоятелна кандидатска листа.

10. Независим кандидат за кмет не може да бъде включен в кандидатската листа на партия, коалиция от партии или местна коалиция.

IV. Лица, които не могат да бъдат регистрирани от партии и техните коалиции

11. Не могат да бъдат посочвани и регистрирани като кандидати от името на партии, коалиции от партии и местни коалиции военнослужещите от въоръжените сили, служителите в

дипломатическата служба, служителите от Министерството на вътрешните работи, държавните служители от Държавна агенция „Национална сигурност”, съдии, прокурори и следователи, както и други лица, за които със закон е забранено членство в политическа партия.

Тези граждани могат да участват в изборите като независими кандидати.

#### V. Статут на кандидатите. Неприкосновеност

12. От регистрирането на кандидатските листи до обявяването на резултатите от изборите кандидатите имат качеството на длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс. Когато регистрацията на кандидата е заличена, правата и задълженията му като длъжностно лице се прекратяват от деня на заличаването.

13. От деня на регистрацията регистрираните кандидати за кметове не могат да бъдат задържани или привлечени като обвиняеми освен в случаите на заварено тежко престъпление. Когато регистрацията на кандидатите е заличена, правата по тази точка се прекратяват от деня на заличаването.

14. Разпоредбата на т. 13 не се прилага, когато регистрираните кандидати за кметове са били задържани или привлечени като обвиняеми преди датата на регистрацията.

#### VI. Действителност на регистрацията на кандидатите

15. Всеки кандидат за кмет може да бъде предложен за регистриране само от една партия, коалиция от партии или инициативен комитет и само в един изборен район. Кандидат за кмет на община не може да бъде и кандидат за кмет на кметство.

16. Когато кандидатът по т. 15 бъде регистриран от повече от една партия, коалиция от партии или инициативен комитет или в

повече от един изборен район, действителна е първата по време регистрация.

17. Народен представител може да бъде кандидат за кмет. В случай че е избран за кмет, се прекратяват пълномощията му на народен представител.

18. Нарушението на изискванията по т. 15 и т. 17 води до недействителност на регистрацията, а когато то бъде открито след произвеждане на изборите – до недействителност на избора, ако кандидатът е избран.

19. Централната изборителна комисия констатира и обявява за недействителни регистрациите, извършени в нарушение на т. 15. Решението се обявява незабавно и се уведомяват ОИК и съответните кандидати, партии, коалиции от партии и инициативни комитети. Решението на ЦИК за обявяване недействителността на регистрацията на кандидатите може да се обжалва пред Върховния административен съд по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.

VII. Регистрация на листи по предложение от партии, коалиции от партии и местни коалиции. Подреждане на кандидатите

20. Кандидатите за кметове, предложени от партия, коалиция от партии или местна коалиция се регистрират от общинската изборителна комисия след представяне на писмено предложение от централното ръководство на съответната партия, компетентно съгласно устава, или ръководството на съответната коалиция от партии или местна коалиция, компетентно съгласно решението за образуване на коалицията, с имената, единния граждански номер и постоянния адрес (настоящ адрес) на кандидатите за кметове (Приложение № 43 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.). Предложението се подписва от представляващия/те партията или представляващия/те коалицията лице/а или от изрично

упълномощени от тях лица. Към предложението се прилагат само следните документи:

а) решението на партията или коалицията от партии, взето от компетентния съгласно устава на партията или решението за образуване на коалицията от партии орган, за издигането на кандидатите за кметове;

б) заявление от всеки кандидат, че е съгласен да бъде регистриран от посочилата го партия, коалиция от партии или местна коалиция (Приложение №49 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.);

в) декларация по образец от кандидата за кмет, че отговаря на условията по чл.4, ал.5 или 6 от ИК (Приложение №53 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.);

г) декларация по образец от кандидата за кмет, че отговаря на условията по чл.122, ал. 1, 2, 3 и 4 от ИК (Приложение №56 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.);

д) пълномощно на лицата, упълномощени да представляват партията или коалицията пред ОИК, в случаите, когато документите се подават от упълномощени лица.

VIII. Подписка за независим кандидат. Регистриране на листи по предложение от инициативен комитет

21. Правото да посочат и регистрират независим кандидат за кмет имат:

22. 1. За кмет на община с население:

а) до 10 000 жители – не по-малко от 200 избиратели от общината;



б) до 20 000 жители – не по-малко от 400 избиратели от общината;

в) до 50 000 жители – не по-малко от 500 избиратели от общината;

г) до 100 000 жители – не по-малко от 1000 избиратели от общината;

д) над 100 000 жители – не по-малко от 2000 избиратели от общината.

22.2. За кмет на кметство – една пета от избирателите на кметството, но не повече от 500.

23. Всеки избирател може да участва само в една подписка за съответния вид избор (Приложение № 47 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.).

24. Избирател, който подкрепя участието в изборите на независим кандидат за кмет, удостоверява това с подписа си пред член на инициативния комитет.

25. Избирателите български граждани посочват имената, постоянния си адрес в общината, съответно в кметството, единния си граждански номер.

26. Избирателите – граждани на друга държава-членка на Европейския съюз, имащи статут на постоянно или продължително пребиваващи у нас – имената, личния номер, номера на личната си карта или паспорт, номера на удостоверението за пребиваване и датата на регистрацията, посочена в него, и адреса на пребиваване в съответната община или кметство.

27. Членът на инициативния комитет, пред когото избирателят е положил подписа си по реда на тази точка, обработва и предоставя личните данни при спазване на изискванията на Закона

за защита на личните данни и носи отговорност като администратор по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗЗЛД.

28. Кандидатите за кметове, предложени от инициативен комитет, се регистрират от Общинската изборителна комисия след представяне на писмено предложение от инициативния комитет с имената, единния граждански номер и постоянния адрес (настоящ адрес) на кандидатите за кметове (Приложение № 45 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.). Предложението се подписва от представляващото инициативния комитет лице. Към предложението от името на инициативния комитет се прилагат документите по т. 20, букви ”б”, „в”, „г”, както и подписката по т. т. 23 – 27.

29. След приемане на документите по т.т. 23-28 общинската изборителна комисия незабавно предава подписката на съответното териториално звено на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, която извършва проверката в срок до 31 август 2012 г. включително (не по-късно от 29 дни преди изборния ден).

30. Общинската изборителна комисия в срок до 31 август 2011 г. включително (не по-късно от 29 дни преди изборния ден) установява резултата от подписката.

#### IX. Срок за регистрация. Регистри и удостоверения

31. Кандидатите за кметове, предложени от партии, коалиции от партии и местни коалиции, се регистрират от ОИК в срок до 30 август 2012 г. включително (не по-късно от 30 дни преди изборния ден).

32. Кандидатите за кметове, предложени от инициативни комитети, се регистрират от ОИК в срок до 30 август 2012 г. включително (не по-късно от 30 дни преди изборния ден).

33. Документите по т. 20 и 28 се завеждат с пореден номер в следните отделни регистри:

- Регистър на кандидатите за участие в изборите за кмет на община (Приложение № 40 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1621-МИ от 13 февруари 2012 г., обн. ДВ, бр. 14 от 17.02.2012 г.);

- Регистър на кандидатите за участие в изборите за кмет на кметство (Приложение № 41 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.).

34. Последователността на постъпването на документите определя поредността на вписване в регистъра на ОИК.

35. За регистрацията на всеки кандидат за кмет на община и на кандидат за кмет на кметство ОИК взема отделно решение, което се вписва в съответния регистър по т. 33.

36. Въз основа на взетото решение за регистрация ОИК издава Удостоверение за регистриран кандидат за кмет (Приложение № 58 от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1519-МИ от 9 декември 2011 г., обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г.).

Х . Отказ за регистрация и заличаване на регистрация

37. Общинската избирателна комисия извършва проверка дали са изпълнени изискванията за регистрация на кандидатите за кметове и при установяване на непълноти дава указания и срок за отстраняването им.

38. В случай че указанията по т. 37 не са изпълнени в срок, ОИК отказва да регистрира за участие в изборите съответните кандидати. Отказът може да се обжалва пред ЦИК по реда на чл. 33, ал. 3 от ИК.

39. При отказ за регистрация или при обявяване на недействителност на регистрацията на кандидат партията,

коалицията от партии или местната коалиция може не по-късно от 9 септември 2012 г. включително (20 дни преди изборния ден) да предложи за регистриране друг кандидат.

40. Когато някой от кандидатите почине или изпадне в трайна невъзможност да участва в изборите, партията, коалицията от партии или местната коалиция може да предложи нов кандидат в срок не по-късно от 9 септември 2012 г. включително.

41. Когато ОИК установи, че независим кандидат не е подкрепен от изискуемия брой избиратели, регистрацията му се заличава с решение, което незабавно се изпраща на инициативния комитет. Заличаването може да се обжалва пред ЦИК по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Забележки и въпроси имате ли? – Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема с № 1915-МИ.

Заповядайте, колега Дюкенджиева, във връзка с изменение на решение № 1611.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с наше решение № 1611-МИ от 6 февруари 2012 г. бяхме определили възнаграждението на общинската избирателна комисия в Чирпан за произвеждане на референдум в с. Яворово. Референдумът беше насрочен първоначално за 11 март, след това със заповед на областния управител беше пренасрочен за 13 май и след това беше пренасрочен за 8 юли. Вчера референдумът се проведе. Но тъй като не сме определяли възнаграждение за датата 8 юли 2012 г., ви предлагам проект за **решение за изменение на Решение № 1611-**

**МИ от 6 февруари 2012 г., изменено с Решение № 1831-МИ от 7 май 2012 г.**

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и чл. 7, ал. 2 и 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

Навсякъде в Решение № 1611-МИ от 6 февруари 2012 г. датата „13 май” да се чете „8 юли”.

Възнагражденията вече са определени и те вчера проведеха референдума.

**ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА:** Бележки и въпроси имате ли? – Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема с № 1916-МИ.

Промяна в състава на ОИК – Братя Даскалови. Колега Троянов, заповядайте.

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Проект за решение относно **прекратяване пълномощия на член на ОИК – Братя Даскалови, област Стара Загора.**

„Постъпило е заявление с вх. № ОИК-883/06.07.2012 г. от Христо Стоянов Стоянов – член на ОИК – Братя Даскалови, с което желае да бъде освободен от заеманата длъжност и да бъдат прекратени предсрочно пълномощията му по собствено желание.

Като констатира, че са налице изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и на основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

Прекратява пълномощията на Христо Стоянов Стоянов, като член на ОИК – Братя Даскалови, област Стара Загора, и анулира издаденото му удостоверение № 6 от 01.09.2011 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Бележки или въпроси имате ли? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема с № 1917-МИ.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Решението е само да бъдат прекратени пълномощията, а назначаването на нов член да бъде извършено покъсно, когато дойде предложение от политическата партия. Затова предлагам да уведоим и председателя на политическата партия, която да направи предложение:

„До господин Бойко Борисов - председател на политическа партия „ГЕРБ”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОРИСОВ,

С Решение № 1917-ПВР/МИ от 9 юли 2012 г. на ЦИК е освободен от състава на ОИК – Братя Даскалови, област Стара Загора, назначеният за член Христо Стоянов Стоянов.

На основание чл. 30, ал. 10 от Изборния кодекс Ви уведомявам, че в срок до три дни от влизане в сила на решението за освобождаване от длъжност следва да направите предложение за член на ОИК – Братя Даскалови, област Стара Загора, към което да бъде приложена декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс – оригинал, с оглед задължението на ЦИК за назначаването на член на ОИК в срок до три дни от получаване на Вашето предложение.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, с писмо член на общинската изборителна комисия – Рудозем, област Смолян иска прекратяване на пълномощията. Предлагам ви следния проект за **решение за прекратяване пълномощия на член на ОИК – Рудозем, област Смолян.**

„Постъпило е заявление с вх. № ОИК-884/06.07.2012 г. от Десислава Росенова Сюрджиева – член на ОИК – Рудозем, с което същата желае да бъде освободена от заеманата длъжност и да бъдат прекратени предсрочно пълномощията ѝ по собствено желание.

Като констатира, че са налице изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и на основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

Прекратява пълномощията на Десислава Росенова Сюрджиева, като член на ОИК – Рудозем, област Смолян, и анулира издаденото ѝ удостоверение № 8 от 01.09.2011 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема с № 1918-МИ.

Предлагам също да изпратим писмо до лидера на политическата партия за изготвяне за предложение за нов член на общинската изборителна комисия:

„До господин Бойко Борисов - председател на  
политическа партия „ГЕРБ“

Уважаеми господин Борисов,

С Решение № 1918-ПВР/МИ от 9 юли 2012 г. на ЦИК е  
освободена от състава на ОИК – Рудозем, област Смолян,  
назначената за член Десислава Росенова Сюрджиева.

На основание чл. 30, ал. 10 от Изборния кодекс Ви  
уведомявам, че в срок до три дни от влизане в сила на решението за  
освобождаване от длъжност следва да направите предложение за  
член на ОИК – Рудозем, област Смолян, към което да бъде  
приложена декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс –  
оригинал, с оглед задължението на ЦИК за назначаването на член на  
ОИК в срок до три дни от получаване на Вашето предложение.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да  
гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

БИСЕР ТРОЯНОВ: И ако ми позволите, да се вмъкна с едно  
съобщение, че Общинският съвет – Силистра, на заседание от 31 май  
2012 г. е закрил кметството в с. Ветрен и кметството в с. Срацимир,  
община Силистра. Това решение е обнародвано в „Държавен  
вестник“, бр. 49 от 29.06.2012 г. Докладвам го на Централната  
избирателна комисия за сведение. Същото писмо следва да бъде  
подредено в книгите на ЦИК за съобразяване при следващите  
избори.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добавка към казаното от господин  
Троянов. Относно тези две села, които вече не са кметства, на  
практика в тях не са произвеждани избори на последните избори.  
Бяха ми се обадили преди няколко месеца, че просто предишният  
общински съвет е пропуснал да вземе решение за тези две села.



Попитаха ме какво да правят и аз им казах, че независимо че всичко е минало и заминало, редно е сегашният общински съвет да вземе решението и да предприеме всички мерки съгласно закона. Те са направили това и затова ни уведомяват. Но на изборите през м. октомври двете села не участваха в изборите.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате за ОИК – Варна.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Получено е предложение за промяна в ОИК – Варна. В началото на м. юни пристигна предложение за назначаване на нов председател на ОИК – Варна и по този повод аз се поинтересувах. Показа се, че председателят е починал, но предложението е само за назначаване на мястото на освободилия по чл. 25, ал. 1, т. 8 (поради смърт), но нямаше почти никакви документи. Във връзка с това се обадох на ОИК – Варна да изпратят копие от смъртния акт, за да имаме основание да освободим от правомощията стария председател, независимо че е починал. След 3-4 дни ни изпратиха това копие, но то беше просто преснимано на ксерокс. Затова помолих да ми изпратят заверено копие и когато копието пристигна, аз изготвих проекта за решение, което трябваше по принцип да приемем в заседанието, когато бяха дебатите за участие в срещата при президента. Тези, които са били тук си спомнят, че след дебатите се разпадна заседанието и между двете заседания, докато бях в Силистра, разбрах от вестниците, че областният координатор на Варна си е подал оставката и че тя е била приета. Поради това, като дойдох тук, се обадох отново да ми изпратят пълномощно на новия областен координатор със съответното потвърждаване на предложението. Днес е пристигнало съответното предложение от новия областен координатор Иван Портних и във връзка с това ви предлагам проект за следното решение относно **промяна в състава на ОИК в община Варна,**

област Варна, назначена с Решение № 396-ПВР/МИ от 18.08.2011 г. на ЦИК

„Постъпило е предложение с вх. № ОИК-878 от 07.06.2012 г., допълнено на 09.07.2012 г. от Иван Николаев Портних, упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“, за прекратяване на пълномощията по чл.25, ал. 1, т. 8 на председателя Иван Йорданов Лечев и назначаване за председател на ОИК – Варна на Пламена Микова Маринова. Приложени са копие на пълномощно № КО-Г-029/28.06.2012г. за преупълномощаване на Иван Николаев Портних, препис-извлечение от акт за смърт № I-812 от 13.05.2012г., декларация по чл.16, ал. 2 от ИК, копие от дипломата за висше образование и копие от личната карта на Пламена Микова Маринова.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Установява предсрочното прекратяване на правомощията на Иван Йорданов Лечев и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава за председател на ОИК – Варна, област Варна Пламена Микова Маринова.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси, забележки имате ли? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 1919-МИ.

Продължаваме с искане на Окръжен следствен отдел – Кърджали, на оригинални избирателни списъци от секции от Измир. Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 847 от 3 юли 2012 г. е постъпило искане от Окръжна прокуратура – Кърджали, Окръжен следствен отдел, с което се иска да бъдат изпратени избирателни списъци от секции с посочени номера от община Борнова за изборите за президент и вицепрезидент на Република България в оригинал във връзка с образувано досъдебно производство. В случая предлагам ЦИК да упълномощи двама свои представители, които утре да влязат в хранилището и да извадят и представят въпросните избирателни списъци. Аз предлагам двама членове на ЦИК утре да проверят в архива и да представят и отговорят на Окръжна прокуратура – Кърджали. Лично аз бих се заел да бъда единият и с още един член да изпълним искането на прокуратурата.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси и забележки имате ли? Решението ще е протоколно.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема да се отвори архивът и да се извадят оригиналите на избирателните списъци за предоставяне на Окръжен следствен отдел в гр. Кърджали, за СИК 121 и 122 – Измир, Турция.

Разпечатване на изборно помещение в ОИК – Септември. Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е искане от общинската избирателна комисия в Септември с вх. № 890 с което се иска разпечатване на помещение във връзка с искане от МВР – Пазарджик. Аз предлагам да отговорим с писмо със следното съдържание:

„До ОИК – СЕПТЕМВРИ, ОБЛАСТ ПАЗАРДЖИК

Уважаеми колеги,

Във връзка с постъпило Ваше искане вх. № 850 от 03.07.2012 г. и съгласно протоколно решение на ЦИК от 9 юли 2012 г. Ви уведомяваме, че в случая доколкото се предприемат действия по повод писмо с вх. № 773 от 14.06.2012 г. на областна дирекция на МВР – гр. Пазарджик, то не е необходимо ЦИК да взема изрично решение за отваряне на помещението за съхраняване на изборни книжа и материали. Такова решение следва да вземе Общинската избирателна комисия – Септември, по реда на т. 13 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК, допълнено с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г., с което да определи членовете на ОИК, които ще отворят помещението и ще съставят протокол за това.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Бележки и възражения имате ли? –Няма.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

**Искане на информация от Национална следствена служба – София, във връзка с компютърната система.** Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 851 от 3.07.2012 г. е постъпило искане от Националната следствена служба във връзка с разследване по досъдебно производство. Действително за пръв път се случва - и моля за внимание: следователят задава следните въпроси – чета дословно:

Първо, какво представлява компютърната система за местните избори, произведени на 23.10.2011 г. и какви функции изпълнява по време на изборите.

Второ, в кои нива избирателните комисии са разполагали с компютри – секционни, общински, районни, и кои от тях са били свързани с интернет?

Трети въпрос: какви данни са били въвеждани и какви операции са извършени в общинските избирателни комисии в изборния ден?

Четвърти въпрос: има ли данни за хакерски атаки, проникване в компютърната система и зловреден софтуер и засичан ли е бил такъв от антивирусна защита на общинската избирателна комисия в Сливен при произвеждане на изборите миналата година – на 23.10.2011 г.?

Пети въпрос: Възможно ли е чрез нерегламентирано проникване в системата от изброените в т. 4 или от друг вид да бъдат проследявани операциите и данните, които са били въвеждани от ОИК – Сливен или от други комисии на територията на община Сливен?

Както виждате, уважаеми колеги, въпросите са от строго специализирано естество, свързано с компютърната обработка, поради което аз предлагам въпросната работна група да се събере и да изготви съвместно становище по зададените въпроси, които са от строго технологично естество. Моето предложение е компютърната група да си насрочи, когато прецени, конкретно заседание и компетентно да отговори на поставените въпроси. Лично аз не се чувствам компетентен да отговарям за хакерски атаки и т.н., така че мисля, че е добре въпросът да се обсъди колективно и да се изготви прецизен отговор.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест, предлагате да приемем протоколно решение работната група да разгледа писмото и да изготви предложение за отговор.

Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се предложението

Писмо от БСП – Димово – **искане за прекратяване на правомощията на кмет**, заместник-кмет на община Димово и кмет на община Гара Орешец. Колега Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да наистина е пристигнало писмо с вх. № 853 от 3.07.2012 г. То е от Цветомир Цветанов, Кирил Ванков, Добромир Тодоров, Николай Тодоров, Марин Иванчев за прекратяване пълномощията на Лозан Лозанов – кмет на община Димово, Костадин Филипов – кмет на с. Гара Орешец и Милчо Михайлов – заместник-кмет на Димово. Искането обаче е адресирано до общинската изборителна комисия в Димово, в чиято компетентност са тези действия. На нас ни е изпратено като копие – до ЦИК, до Районна прокуратура – Белоградчик, до Комисията за конфликт на интереси и Дирекция „Областна инспекция по труда” – Видин.

С две думи, кметът на община Димово понастоящем заема длъжността прокурист в ЕТ „Агроблок Ал. Александров”, кметът на кметство Гара Орешец понастоящем е регистриран като едноличен търговец, а заместник-кметът на община Димово понастоящем заема длъжността управител на „Бетон трейд”. Искам да ви кажа, че към искането са приложени удостоверения от Агенцията по вписванията към дата 27.06.2012 г.

На този етап ви го докладвам за сведение. Предполагам, че съвсем скоро общинската изборителна комисия ще ни уведоми за

решението си по съответното искане след като даде възможност на обвинените лица да представят доказателства в подкрепа или в оборване на твърдението.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Грозева – за сведение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И още едно **писмо**, което искам да ви докладвам. То е от **Районната прокуратура – Варна**. Пристигнало е с вх. № 844 от 2.07.2012 г., за отказ за образуване на досъдебно производство. Уведомяват ни, че е отказано да се образува досъдебно производство и е прекратена преписката.

Постановлението гласи: препис от постановлението да се изпрати на Централната изборителна комисия. То е във връзка с това, че е допуснато да гласува лице, което е било в забранителния списък. Поради невменяемост е било вписано там. Първо му е било отказано да гласува, впоследствие майката е представила документ, че е здрав и са го допуснали да гласува. Впоследствие, при извършената проверка от прокуратурата такова удостоверение не е било открито и съответно прокуратурата е решила да прекрати производството.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: За сведение.

Колеги, с вх. № 865 от днешна дата е постъпила по имейл **жалба до Централната изборителна комисия от Хасан Хаджихасан** – народен представител от ДПС, Атанас Атанасов – областен председател на ДПС, Андрей Илиев – общински председател на ДПС. Ще ви прочета съдържанието на жалбата.

„Във връзка с произведения нов избор за кмет на кметство Върбовка, община Павликени на 8 юли, изразяваме остро възмущение и тревогите си поради осъществените груби манипулации по време на изборния ден и най-вече при обявяване на резултатите от гласуването. Обявеният резултат след приключване

на изборния ден от секционни избирателни комисии с №№ 27 и 28 в с. Върбовка, не отразява действителния вот на избирателите от селото. При преброяване на бюлетините в грубо нарушение на Изборния кодекс, членовете на секционните избирателни комисии са обявявали десетки бюлетини с недействителен глас за действителни в полза на кандидата за кмет Антон Антонов, издигнат от инициативен комитет, подкрепен от БСП, ГЕРБ, Атака и др. Това е груба манипулация и подмяна на вота на избирателите в с. Върбовка. Избирателите в селото считат, че техният вот не е отразен правилно в протоколите на СИК и с това изборите са опорочени. Те изразяват крайно недоволство от груби вмешателства от страна на председателя на ОИК по време на целия изборен ден и неправомерните действия на секционните избирателни комисии при отразяване на резултатите от вота. В израз на това те подготвят митинг-протест на площада на селото още днес с искане за повторно преброяване на вота.

Ние, като представители на ДПС, констатирахме редица нарушения на Изборния кодекс по време на предизборната кампания, изборния ден и преброяването на гласовете след неговото приключване, за което сме сезирали както ОИК и ЦИК, така и прокуратурата и МВР. Изразяваме остро си недоволство от откритите манипулации, които се извършиха в подкрепа на опонента на нашия кандидат.

Областният съвет на ДПС – Велико Търново, Общинският съвет на ДПС – Павликени, народният представител Хасан Хаджихасан подкрепяме искането на жителите на с. Върбовка. Молим да предприемете адекватни действия своевременно и ЦИК да нареди на ОИК повторно преброяване на бюлетините от изборите в с. Върбовка в присъствието на членовете на секционните



избирателни комисии и оторизирани представители на двамата кандидати за кмет.”

Искането е за повторно преброяване на бюлетините.

Колеги, в днес представените протоколи от страна на общинската избирателна комисия не се установява несъответствие във фабричните номера на протоколите, поради което такова преброяване няма как да стане. Освен това, ако има твърдение за допуснати нарушения на Изборния кодекс, считам че комисията не е в състояние в момента да се произнесе при приключил изборен процес. Компетентен оттук насетне е съответният административен съд.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е искане, не е жалба. Ако беше жалба, щяхме да я препратим към съда, но тъй като е искане...

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, озаглавено е жалба. Така докладвах. Затова изрично изчетох целия текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е озаглавено жалба – по компетентност на съда.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Получена е по имейл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И когато пристигне оригиналът, да се комплектова и изпрати по компетентност на Великотърновския съд.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз имам предложение. В писмото, което ще изпратим на жалбоподателите, да опишем, че повторно преброяване по смисъла на действащия Изборен кодекс е допустимо само в хипотезата на чл. 242, ал. 3, което се извършва от общинската избирателна комисия – тя е компетентна да го направи, както и да им предоставим информацията, която споделихте с нас, колега Андреева, че няма разминаване в номерата на фабричните протоколи, поради което сме изпратили жалбата в съответния административен съд. Аз моля да включим такъв текст в писмото, с

което ще уведомим жалбоподателите, че жалбата ще бъде препратена.

През последната година има една обществена нагласа за искане за повторно преброяване. Мисля, че е добре да разсеем това виждане, че е допустимо такова повторно преброяване извън хипотезата на чл. 242, ал. 3 от Изборния кодекс.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да изпратим такова писмо на всички общински избирателни комисии, за да знаят, че само в тази хипотеза е възможно повторно преброяване.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Възприемам това предложение. Можем да изпратим някаква инструкция, писмо или да включим това в методическите указания.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата предлага да върнем на жалбоподателите уведомление с това уточнение и да се препрати на административния съд.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Уточнявам: след пристигане на оригиналните документи, същите да бъдат изпратени с придружаващо писмо на Административния съд във Велико Търново, а на жалбоподателите да бъде върнато уведомление, че жалбата е препратена по компетентност на Административния съд във Велико Търново.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Постановление за отказ да се образува досъдебно производство в гр. Айтос от прокурор Пантелеев. По преписка по сигнал, касаещ нарушение на нормативно установените изборни правила, извършено от Калинка Събчева Маринова от с. Чернократ – Бургас, след извършена проверка прекратява преписката. Праща ни това за сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да докладвам две писма от 2 юли. Писмото от „Държавен архив“ предлагам да се докладва след заседание на експертната комисия, която се свиква утре. След това заседание ще докладваме и писмото.

Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо от Министерския съвет във връзка с проекта на **анекс**. Няма бележки по редакцията, която сме изготвили, тъй като сме се съобразили с техните предложения. Искам само да кажа, че анексът вече е подписан и е в сила от 28 юни 2012 г. Знаете, че определихме един нов срок за действие на споразумението – до 31 октомври 2012 т. Това е по повод на писмо с вх. № 825 от 26.06.2012 г. – за сведение.

Докладвам ви още една преписка по вх. № 799 от 19.06.2012 г. Това е писмо от главния секретар на Министерския съвет, към което писмо е приложено копие от договор. Уведомяват ни, че е сключен договор въз основа на проведена централизирана поръчка с предмет: **доставка на канцеларски материали и на хартия**, с приложена техническа спецификация. Спомнете си, че миналата година ние дадохме предложението си за периода до 31 декември 2013 г. за канцеларски материали и хартия, необходими за този период. Уведомяват ни от администрацията на Министерския съвет, че само в рамките на този договор с приложената спецификация може да се сключат конкретните договори за конкретни доставки. Те ни бяха предупредили още миналата година и аз се надявам наистина да сме направили заявка за необходимото количество хартия, както и за съответните видове канцеларски материали. Срокът на действие на договора е от 12.06.2012 г. до 31.12.2013 г.

За сведение.

Докладвам ви още едно писмо от главния секретар на Министерския съвет с вх. № 861 от 6.07.2012 г. във връзка с **доставката на компютърна техника за ЦИК** по договор, сключен

на 1 юни 2012 г. Доставчик е Интел инет България ЕООД. Чрез управителя на дружеството-изпълнител по договора, са уведомили администрацията на Министерския съвет, че предложеният скенер модел Ксерокс...-162 е изтеглен от пазара, поради което предлагат подобен модел, който е на пазара и АМС счита и намира, че е допустима замяната и може да бъде приета като изпълнение на позиция 3 от техническото и ценово предложение, представляващи неразделна част от договора.

Приемам, че с това писмо те само ни уведомяват, защото вече са предприели действия по съгласуване на тази извършена замяна по позицията. Договорът както чухте е сключен на 1 юни. Срокът на доставката е в рамките на два месеца, т.е. до края на м. юли трябва да има доставка. Това е за сведение.

Колеги, работна група 1.7. на свои заседания, проведени миналата седмица и днеска, изготви два проекта на писма до главния секретар на Министерския съвет. На вашето внимание първо бяха изпратени по електронната поща с молба днес до 13 ч. да получим вашите бележки, предложения и корекции. Точно в 13 ч. проведохме второто заседание, на което се съобразихме с направените бележки от Анна Манахова и Паскал Бояджийски, получени по електронната поща.

На първо място предлагам да разгледаме проекта на писмо до главния секретар във връзка със съставянето на проекта за бюджет за 2013 г. Надявам се всички да сте се запознали. Редакцията е извършена днес от работната група. Това е последната, окончателна надявам се, редакция по предложението на работна група 1.7. Ако имате предложения, ще ги обсъдим сега на заседанието.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, запознати ли сте с текста? – Разпространен е на всички.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е предложението на работна група 1.7. Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, който е съгласен с така внесениятото предложение на работната група за писмо, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с изтичащия срок на 31.10.2012 г. на **Споразумението за материално-техническо обезпечаване между Централната изборителна комисия, Министерския съвет и Народното събрание** и предложение на работна група 1.7. предлагаме на вашето внимание проект на писмо до главния секретар, в което поставяме на вниманието на администрацията на МС проблема с обезпечаването на Централната изборителна комисия с необходимите помещения и зали, обезпечавачи спокойната делова работа на комисията и най-вече спокойното делово приемане на изборните книжа и материали в установените от закона срокове, с предложение разбира се залите и помещенията да се намират в една сграда, на комуникативно място. Ние сме се ограничили в рамките на описание на предоставените в настоящия момент и под формата на предложение сме уточнили какви условия биха подобрили работата на Централната изборителна комисия.

Това писмо също ви е изпратено по електронната поща. Бележки до 13 ч. имахме само от Паскал Бояджийски и Анна Манахова по проекта за писмо.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, запознати сте със съдържанието, защото проектът е разпространен на всички. Забележки или възражения по предложението на работната група имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се предложението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, с вх. № 848 от 3.07.2012 г. сме получили от Районната прокуратура – Айтос, отказ да се образува досъдебно производство във връзка с двойно гласуване. Проверката е установила, че съответният избирател не е осъществил фактически това деяние, поради което е прекратено производството. Предлагам това за сведение.

С вх. № 852 от 3.07.2012 г. сме получили няколко постановления от Районна прокуратура – Пазарджик, с които също се отказва образуването на наказателни производства: във връзка с преписка с вх. № 6181/2012 г. на разследващите органи, по отношение на избирател е отказано да се образува наказателно производство поради това, че се касае за административно нарушение от страна на секционната избирателна комисия. Спомняте си, че във връзка с това бяхме получили и обратното писмо, което съм ви докладвал: да се предприемат евентуално действия по отношение на СИК и препратихме това писмо да се произнесат по компетентност съответните общински избирателни комисии.

По същия начин по преписка от РП – Пазарджик № 440/2012 г. също е отказано образуване на наказателно производство и преписката е прекратена.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, който се интересува, преписката е при колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 852/3.07.2012 г. сме получили 15 отказа да се образува наказателно производство по отношение на деяния, по които са образувани съответните производства от

Районна прокуратура – гр. Пазарджик. За сведение. Който има интерес, може да се запознае с производствата в деловодството.

Уважаеми колеги, с вх. № 819 от 25.06.2012 г. сме получили уведомление от Върховна касационна прокуратура, че са изпратили писмо за проверка на изборни нарушения по време на изборите в община Кюстендил и община Съединение, проведени през 2012 г. Получили сме това писмо като копие до ЦИК, а иначе писмото е адресирано до Софийската апелативна прокуратура, поради което го предлагам за сведение.

Имам още нещо, което ми е разпределено. Става въпрос, уважаеми колеги, за едно искане от колегата госпожа Мусорлиева във връзка с поправки на протокол от среща с НПО.

#### ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ:

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 817 от 22.06.2012 г. общинската избирателна комисия към Столична община е изпратила едно писмо – допълнение към преписка, по която ние вече сме се произнесли. Уведомяват ни, че са изпуснати трима души, които са отваряли три помещения за прибиране на копия от избирателни списъци. Налице са документите към първоначалната документация. Дежурствата са дадени на 16 и 17-ти. При направената проверка се оказва, че наистина на 16 и 17-ти посочените лица са отваряли запечатани помещения, само че на 17-ти са отворили две помещения, за което смятам, че следва да им се гласува едно дежурство, а не две.

Поради това ви предлагам да гласуваме дежурство, проведено на 16.05.2012 г., на трима членове. Основанието е Решение № 1486 на ЦИК – от държавния бюджет, за изплащане.

И още едно дежурство, проведено на 17.05.2012 г. – също на трима членове, на същото основание – Решение № 1486 на ЦИК, от държавния бюджет, за изплащане.

С вх. № 846 от 2.07.2012 г. е постъпило писмо с искане за заплащане на възнаграждение от ОИК Столична община. Изпратен ни е за сведение протокол от заседание, проведено на 22.06.2012 г., в което са определени трима човека за отваряне на изборно помещение в район Красно село, и съответно ви предлагам да гласуваме на ОИК Столична община едно заседание, проведено на 22 юни 2012 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 21 члена, на основание наше Решение № 1486, от държавния бюджет, за изплащане; и на 25 юни 2012 г. – дежурство на тримата определени членове, които са извършили отварянето на помещението с основание Решение № 1486 на ЦИК, от държавния бюджет, за изплащане.

Основателни са исканията на ОИК Столична община и предлагам, както ви ги докладвах, да ги гласуваме.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 845 от 2.07.2012 г. е пристигнало писмо от общинската изборителна комисия – Мъглиж, с искане за изплащане на възнаграждение за едно заседание, което е проведено на 27 юни 2012 г., на което са присъствали заместник-председател, секретар и 7 члена – общо 9 души. Основанието за изплащане е наше Решение № 1486 – да се изплати от държавния бюджет.

По повод искане на Сметната палата във връзка с извършен одит, председателят на общинския съвет на БСП – Мъглиж, е поискал да бъдат издадени заверени копия от регистрациите на БСП за участие в местните избори – за кметове, общински съветници, както и имената на кандидатите. Искането е основателно, поради



което предлагам да уважим искането за изплащане на заседание, както и да им гласуваме на 26.06.2012 г. дежурство на трима човека, които са приготвили копията на исканите документи, заверили са ги и са ги подготвили за предоставяне.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 843 от 2.07.2012 г. е постъпило искане за заплащане възнаграждение за участие в заседание и дежурство от ОИК – Трявна. Представен е протокол. На заседанието е обсъждана касационна жалба – ОИК е взела решение за обжалване на решение № 61 от 18.05.2012 г. на Административен съд – Габрово. Приели са жалбата. На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 14 члена – общо 17. И на 56.06.2012 г. ви предлагам да гласуваме две дежурства на председателя и един член за внасяне на касационната жалба в Габровския административен съд.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От общинската изборителна комисия в Павликени е постъпило искане за едно заседание, когато са освободили член на ОИК – Десислава Божанова. Заседанието е проведено на 14.06.2012 г. То е проведено през активния период за произвеждане на частичния избор в с. Върбовка, поради което се оставя без уважение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Получено е искане за възнаграждение от ОИК – Бойница, област Видин, за проведени две заседания. Първото заседание е на 18 юни 2012 г., на което са присъствали заместник-председател, секретар и 7 члена. То е във връзка с освобождаването на един общински съветник след писмо от председателя на общинския съвет. Във връзка с това предлагам да вземем решение да бъде заплатено това заседание от общинския бюджет.

На 26 юни е проведено друго заседание, на което на мястото на този, който са освободили една седмица преди това, са назначили следващия в листата. Също са присъствали заместник-председател, секретар и 7 члена. Предлагам на правно основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс да се заплати това заседание от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Следващата справка е за ОИК – Кюстендил, област Кюстендил. Изпратени са всички документи с протоколите от заседанията и разбира се с една много интересна забележка в протоколите: първо изреждат имената на цялата ОИК, а след това пишат кой присъства със съответните подписи. Тяхното предложение е следното: предлагат да се изплати най-напред едно дежурство на председател, заместник-председател, секретар на 22 май 2012 г. То е във връзка с материали, които са били поискани по административно дело № 131/2012 г. по описа на Административния съд в Кюстендил. На 28 май – дежурство на същите трима човека:

председател, заместник-председател, секретар – отново във връзка с подготовката на материалите за това дело.

Освен това имат две заседания. Едното е проведено на 31 май, на което присъстват председател, заместник-председател, секретар и 12 члена. На това заседание в дневния ред е разглеждане на заявления, подадени от общински съветници и вземане на решение като обявяват следващи общински съветници от листата – трима души, а на 18 юни отново е проведено заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена, на което заседание са обявили отново за избран още един общински съветник от листата на ПП ГЕРБ.

Предлагам да бъдат изплатени две дежурства на по трима членове, и две заседания – всички от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е искане с вх. № 800 от 18.06.2012 г. за заплащане на едно заседание на общинската избирателна комисия – Карлово, област Пловдив. Заседанието е проведено на 18 май 2012 г. На него е взето решение, с което са прекратени пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият в листата. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 11 члена. Налице са основанията да се изплати възнаграждение на участниците в това заседание на основание разпоредбата на чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс.

Второто заседание е проведено на 30.05.2012 г. На това заседание, тъй като обявеният за избран следващият в листата е заявил, че няма да встъпи, не е положил клетва, директно е избран

следващият в листата. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 13 члена.

Предлагам да се вземе решение да се изплати възнаграждение на основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс, от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен с предложението за възнаграждение на ОИК-Карлово, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, докладвам две възнаграждения. Едното е от общинската избирателна комисия – Перник, която с вх. № 856 от 07.2012 г. претендира заплащане възнаграждение за заседание и дежурства. Заседанието е проведено на 19.06.2012 г. на основание Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г., т. 13. Присъствали са председател, секретар и 10 от членовете на ОИК. Предлагам възнаграждението да бъде изплатено от държавния бюджет.

Дежурствата са дадени във връзка с изпълнение на това решение, когато е отворено помещението с изборните книжа. Дежурството е от трима членове на ОИК, дадено на 20.06.2012 г. То е в изпълнение на т. 13 от Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г. Предлагам да бъде изплатено също от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Второто искане е от ОИК – Две могили, област Русе. Те претендират със заявка вх. № 857 от 4.07.2012 г. изплащане на две заседания и три дежурства. Първото заседание е от

28.05.2012 г. по чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс. Присъствали са в пълен състав на комисията. Предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет.

Второто заседание е със същото правно основание, когато са сменили друг от членовете на общинския съвет. Отново са присъствали в пълен състав членовете на ОИК. Заседанието е проведено на 5 юни 2012 г.

Дежурствата са по т. 9, буква „а” от Решение № 1486-МИ на ЦИК. Те са предоставени на 4 юни и 27 май 2012 г. Възнагражденията са за председателя и един от членовете. Предлагам да бъдат изплатени от държавния бюджет.

И последното дежурство е от секретаря, дадено на 22 юни 2012 г. по чл. 32 от ЗМСМА. Предлагам да бъде изплатено от общинския бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Докладвам възнаграждение на ОИК – Кирково, област Кърджали. Заседание на 29.06.2012 г. Присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена, за прекратяване пълномощията на общински съветник. Моля да им бъде заплатено това заседание от държавния бюджет на основание наше Решение № 1486-МИ.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, започвам една серия от 13 възнаграждения.

С вх. № 761 от 12.06.2012 г. е постъпило искане от общинската избирателна комисия – Раковски, за изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 8 юни 2012 г., на което са прекратени пълномощията на общински съветник и съответно е избран следващият общински съветник от листата на БСП. На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 9 члена. Предлагам на основание чл.277, ал. 1 от Изборния кодекс да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на участниците в това заседание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 776 от 14.06.2012 г. е постъпило искане от ОИК – Джебел за изплащане на възнаграждение за заседание, проведено на 14 май 2012 г. На това заседание са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 12 члена – общо 15. На заседанието са прекратили предсрочно пълномощията на кмет на кметство Рогозче. На основание чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА предлагам това заседание да се изплати от общинския бюджет.

На 22 май 2012 г. са провели също заседание, на което са присъствали 15 членове: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена – уведомили са ЦИК, че това решение от 14 май 2012 г. е влязло в законна сила. Предлагам от държавния бюджет, за изплащане на основание Решение № 1486-МИ.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 774 от 14.06.2012 г. сме получили искане за изплащане на дежурства от ОИК – Стамболийски, а именно за 14 май 2012 г., присъствали секретар и 4 членове, във връзка с получаване на избирателни списъци от ГРАО. Предлагам на основание наше Решение № 1486, т. 9, буква „д” да се изплати от държавния бюджет.

На 17 май също се иска дежурство във връзка с входиране обясненията на 12 общински съветници в община Стамболийски и образуване на административна преписка, а също така подготвяне и изпращане на писмо до Комисията за предотвратяване на конфликт на интереси. Присъствали са секретар и 3 членове. Предлагам да им се изплати на основание Решение № 1486, т. 9, буква „а”, от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 775 от 14.06.2012 г. е постъпило искане от ОИК – Сатовча за дежурство, на което са присъствали председател, секретар и член, на дата 14 май 2012 г. във връзка с получаването на избирателни списъци, поради което на основание т. 9, буква „г” от наше Решение № 1486 от 10.11.2011 г. предлагам за изплащане от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 763 от 12.06.2012 г. сме получили искане от ОИК – Монтана за проведено дежурство на 11 юни 2012 г. във връзка с отваряне на помещение за изборни книжа и материали

за прибиране на избирателни списъци от ГД ГРАО, поради което предлагам на основание т. 15 от наше Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г., на председател, секретар и един член да се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 818 от 25.06.2012 г. сме получили искане от ОИК – Шумен за провеждане на заседание на 21 май 2012 г. за прекратяване пълномощията на общински съветник. На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена. Предлагам на основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА да им се изплати възнаграждение от общинския бюджет.

На 29 май 2012 г. също са провели заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена, на което вече са назначили общински съветник, поради което предлагам на основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА да им се изплати възнаграждение от общинския бюджет.

Съответно на 29 май 2012 г. също са провели заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена, на което са прекратили пълномощията на друг общински съветник, поради което предлагам на основание също чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА да им се изплати от общинския бюджет съответното възнаграждение за това заседание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.



ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 820 от 25.06.2012 г. е получено искане от общинската изборителна комисия – Пловдив, а именно за изплащане на възнаграждение за проведени заседания и дежурства.

На 21 юни 2012 г. е проведено заседание, на което са присъствали председател, секретар и 19 члена. Прекратили са пълномощията на общински съветник и съответно са назначили друг общински съветник от кандидатската листа на ГЕРБ, поради което предлагам на основание чл. 277 от ИК във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 3 от ЗМСМА да им се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

На 30 май 2012 г. трима членове от ОИК са приемали обратно и са предоставили съответните изборителни списъци от ГРАО, поради което предлагам да им се изплати на основание т. 15 от Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г. възнаграждение за това дежурство.

На 31 май 2012 г. също трима членове са прибирали изборни книжа и материали, поради което също предлагам на основание т. 15 от Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г. да им се изплати.

На 1 юни 2012 г. са дали дежурство трима във връзка с предаване и приемане на изборни книжа по разпореждане на съответните органи. На основание т. 15 от Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г., да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, да прекъснем доклада на господин Чаушев. Раздаден ви е проект с предложение за решение по сигнал, който докладвах в началото на заседанието.

Проект за решение по сигнал от Икмал Юсеинова Джомова и Радослав Якимов Розинов относно нарушения в изборите за кмет на кметство с. Върбовка, община Павликени, област Велико Търново на 8 юли 2012 г.

„Постъпил е сигнал с вх. № 864 от 08.07.2012 г. на ЦИК, подаден от Икмал Юсеинова Джомова, заместник-председател на младежката организация на ПП „ДПС” и Радослав Якимов Розинов, кандидат за кмет на кметство с. Върбовка, община Павликени, област Велико Търново от ПП „ДПС”. В сигнала се твърди, че председателят на ОИК – Павликени – Лидия Чингарска е агитирала за кандидата Антон Антонов пред изборната секция и е демонстрирала арогантно поведение спрямо избирателите от селото и служебно ангажираните в изборния ден лица. Твърди се също, че в избирателния списък неправомерно са дописвани лица, които нямат постоянен адрес в селото, за да се осигурят гласоподаватели за кандидата Антон Антонов. Твърди се още, че в селото има над 50 „мъртви души”, вписани в избирателните списъци.

В тази връзка жалбоподателите настояват Централната избирателна комисия да потърси отговорност от г-жа Лидия Чингарска и да предприеме необходимите действия за освобождаването ѝ като председател на ОИК – Павликени.

Централната избирателна комисия е поискала обяснение от председателя на ОИК – Павликени Лидия Чингарска, което е постъпило в ЦИК на 09.07.2012 г. В него г-жа Чингарска твърди, че е била повикана от председателя на секционна избирателна комисия във връзка с възникналите по-горе обстоятелства. След като се е запознала с фактическата обстановка, тя е дала указания за проверка на въпросните лица в избирателния списък, евентуално в списъка на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателния списък в изборния ден, както и в ТЗ на ГРАО. След

извършената проверка от членовете на СИК се установява, че лицата фигурират в избирателния списък и са ги допуснали да гласуват. Председателката на ОИК – Лидия Чингарска твърди, че не познава цитираните лица. В представеното по преписката обяснение госпожа Чингарска е категорична, че нито тя, нито другите членове на ОИК не са извършвали предизборна агитация, още повече, че са били придружавани от служител на МВР.

С оглед на наведените в сигнала твърдения, че са неправомерно дописвани лица в избирателния списък Централната избирателна комисия провери служебно представените протоколи на СИК и ОИК за установяване на резултата от проведения на 8 юли 2012 г. избор за кмет на кметство с. Върбовка, община Павликени, област Велико Търново и установи, че в посочените протоколи не се съдържат данни за дописани лица в избирателния списък в изборния ден. Същевременно следва да се отбележи, че предоставянето на методически указания по приложението на закона от член на Общинската избирателна комисия на секционните комисии е утвърдена практика в изборния процес, поради което предоставянето на указания от страна на председателя на ОИК – Павликени не съставлява нарушение на изборния закон и не е налице фактическия състав на чл. 26, ал. 1, т. 6 от ИК, респективно не е налице основание за освобождаване на Лидия Чингарска като председател на ОИК – Павликени.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс  
Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

Оставя без уважение сигнал с вх. № 864 от 8.07.2012 г. на ЦИК, подаден от Икмал Юсеинова Джомова, заместник-председател на младежката организация на ДПС и Радослав Якимов Розинов,

кандидат за кмет на кметство с. Върбовка, община Павликени, област Велико Търново от ПП „ДПС”.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.”

Имате ли забележки и възражения по проекта? – Няма.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Дайте да се разберем какво ще пише накрая. Ако приемаме решение по т. 1, а в случая няма по какво друго да приемем решение, подлежи на обжалване по общия ред по смисъла на Раздел 4 от конституционно решение № 4 от миналата година и от устойчивата практика на ВАС. Ако решенията на ВАС не ви интересуват, то решението на Конституционния съд живо ни интересува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Върховният съд е препращал, но ние никога не сме писали в наше решение, че подлежи на обжалване пред административен съд.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз си спомням, че сме писали такива обжалвания. Колеги, ако сметете, че подлежи на обжалване по друг ред или въобще не подлежи, аз ще гласувам за проекта – поддържам го, но ще гласувам с особено мнение, защото според мен подлежи на обжалване по общия ред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм на становище, че това решение не подлежи на обжалване и ви предлагам да отпадне второто изречение от диспозитива. Съгласна съм с останалия текст на решението.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това решение не е по т. 6. Ние в момента правим отказ по освобождаване, което не е изрично закрепено в т. 6.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никой няма право да иска уволняване и наказание на някого, освен нашата комисия да преценява. Къде в закона е разписано, че някое частно лице или

участник в изборите има право да иска наказание на комисията? Няма разписан ред по чл. 25. Можем да го разгледаме, но не подлежи на обжалване. *(Реплики.)* Това не е административно решение по смисъла на АПК. Аз знам какво предлагаш субсидиарно, но не си прав.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Дали съм прав или не съм прав, е една много относителна тема. Аз имам мнение, което си поддържам.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имаме две становища. Първото е на вносителя – решението подлежи на оспорване пред административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му. Второто предложение е на колегата Сидерова: това изречение да отпадне.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И аз правя трето предложение: това решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще подкрепя Силва Дюкенджиева по аргументи от чл. 25, ал. 2, където е уредено обжалванията на тези решения, с които се прекратяват пълномощията, да бъдат пред Върховния административен съд, което ще рече, че и отказите също подлежат на обжалване там. Поддържам предложението на Силва Дюкенджиева.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, гласуваме първо най-отдалеченото предложение от това на вносителя. Който е съгласен с текста, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 5, против – 9.

Не се приема предложението.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предлагам да не пишем къде подлежи на обжалване. Тогава ще се приложи чл. 140 от АПК, така че ще засилим даже правата на жалбоподателя.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Подлагам на гласуване предложението на колегата Христов да се приеме разписания в проекта текст.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 7, против – 7.

Няма решение.

Следващото предложение е второто изречение да отпадне от диспозитива.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 9, против – 4.

Предложението се приема.

Който е съгласен с предложения проект за решение като отпадне второто изречение от диспозитива, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 1920-МИ.

Аз имам особено мнение, което искам да изразя. Придържам се към тезата, че решението подлежи на оспорване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок.

Колега Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 849 от 3.07.2012 г. е постъпило искане за заплащане на възнаграждение от общинската избирателна комисия Завет, за проведено заседание на 11.06.2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 9 члена. Освобождавали са и са обявявали за избрани общински съветници, поради което на основание чл. 277 предлагам да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 854 от 3.07.2012 г. е постъпило искане от ОИК – Никола Козлево, област Шумен, с което се иска възнаграждение за проведено дежурство на 15 юни 2012 г. от председател, заместник-председател и 3 членове във връзка с предаване на документи по преписка на прокуратура и съответно социално осигуряване – Шумен, поради което аз предлагам на основание т. 9, буква „г” от наше Решение № 1486 да се изплатят възнаграждения от държавния бюджет за това проведено дежурство.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, колеги, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението за възнаграждение се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 806 от 21.06.2012 г. е постъпило искане от общинската изборителна комисия в Струмьани за изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 18 юни 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена, във връзка с извършване на проверка за наличие на книжа и материали във връзка с архивирането, исканите документи за Държавния архив, поради което на основание Решение № 1486, т. 9, буква „д” да им се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 769 от 13.06.2012 г. сме получили искане от общинската изборителна комисия в Нови пазар за поправка на вече гласувано искане за възнаграждение. Искане се поправка на изпратената с вх. № 530 от 31.05.2012 г. справка поради допускане на техническа грешка в датата на заседанието и датата на дежурството на ОИК. Датата на заседанието да се чете 3 май 2012 г. вместо 22 май 2012 г., а датата на дежурството да се чете 3 май 2012 г. вместо 22 май 2012 г. Предлагам да допуснем поправката по искане на ОИК – Нови пазар.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 821 от 25.06.2012 г. е постъпило искане от общинската изборителна комисия в Девня. Искат възнаграждение за проведени дежурства на 24 януари 2012 г. – присъствали заместник-председател и трима членове. Предлагам на основание Решение № 1486, т. 9, буква „д” и Решение № 1264 ПВР-МИ от 12.10.2011 г., т. 15 във връзка с отваряне на помещение за изборителни списъци и представянето им на ГРАО, да им се изплати от държавния бюджет.

Съответно на 6 април 2012 г. – дежурство от председателя и секретаря отново за изборни книжа на основание т. 13 от Решение № 1098 ПВР-МИ от 6.10.2011 г.. Предлагам да им се изплати и това дежурство.

На 12 април 2012 г. отново дежурство на председател, заместник-председател, секретар и 2 членове – също на основание т. 13 от Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г. и Решение 1762 ПВР-МИ от 9.04-2012 г.. Да им се изплати от държавния бюджет.



И още едно дежурство на 9 май 2012 г. на заместник-председателя и двама членове – отново във връзка с отваряне и затваряне на изборни помещения и предоставяне на документи. На основание наше Решение 1486, т. 9, буква „д” и Решение № 1264 от 12.10.2011 г., т. 15 да им се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 793 от 19.06.2012 г. е постъпило искане от общинската изборителна комисия- Ветово, област Русе за проведени заседания: на 6 юни 2012 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 9 члена. Изпратили са уведомление за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на кметство Глоджево, поради което предлагам на основание чл. 276 от Изборителния кодекс от държавния бюджет, за изплащане. Това е във връзка с уведомително писмо от Районната прокуратура, че не може да заема държавна и обществена длъжност.

Съответно са провели заседание на 11 юни 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 9 члена – прекратили са пълномощията на кмета. Предлагам това заседание на основание чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА да бъде изплатено от общинския бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 760 от 12.06.2012 г. е постъпило искане от общинската изборителна комисия в Павел баня за

проведено заседание на 11 април 2012 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 10 члена и е било във връзка с определяне на членове за отваряне на изборни помещения. Предлагам това заседание на основание наше Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г., т. 13, във връзка с наше Решение № 1718 от 19 март 2012 г. да се изплати от държавния бюджет.

Съответно на 25 април 2012 г. също са провели заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена – пак във връзка с определяне на членове за отваряне на помещение – този път по разпореждане на разследващите органи. На основание Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г., т. 15 да се изплати от държавния бюджет.

Въз основа на тези заседания се претендират и съответни дежурства на определените членове, а именно: на 12 април 2012 г. – дежурство на 5 членове за изваждане и представяне на въпросните изборни книжа и материали. Предлагам на основание наше Решение № 1486, т. 9, буква „д” във връзка с Решение № 1718 на ЦИК от 19 март да се изплати дежурство на тези пет члена. Съответно се искат дежурства на 26 април 2012 г. на секретаря и трима членове пак във връзка с тези решения за отваряне и затваряне на изборните помещения и приемането и предаването на изборни книжа и материали. На основание т. 15 от наше Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г. да се изплати възнаграждението за дежурство.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, във връзка с доклада от колегата Чаушев, искането е с вх. № 814 от 22.06.2012 г., за проведено заседание на общинската изборителна комисия във

Ветово, като в искането се казва, че на 18-ти е постъпила жалба от Илхан Абдитошев до Административен съд – Русе, с вх. № на ОИК 101, с което се оспорва споменатото от колегата решение на същата комисия. Забележете, колеги: на 18.06.2012 г. ОИК – Ветово е взела решение да уведоми Централната изборителна комисия за наличие на правен спор. Това е диспозитивът на взетото от тях решение. Буквално го цитирам: да се изпрати уведомително писмо до ЦИК.

Поради това предлагам да не изплащаме възнаграждение на общинската изборителна комисия – Ветово за проведеното заседание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следващото е от общинската изборителна комисия в Силистра, с вх. № 812 от 22.06.2012 г., като се претендира дежурство, което е проведено на 31 май 2012 г. Това дежурство е във връзка с изготвяне на становище до Комисията за защита от дискриминация. Всички предполагам знаете за производството, което се води. Предлагам да изплатим дежурството на председател, заместник-председател и 1 член от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, следващото искане е от общинската изборителна комисия в Стамболийски. То е с вх. № 811 от 22.06.2012 г. Претендират заплащане на едно заседание на 8 юни 2012 г. във връзка с жалба срещу ОИК за вземане на различни

решения, но аз съм се позовал на тяхното решение за приобщаване на избирателните списъци, поради което правното основание е т. 15 от наше Решение № 1098-МИ от 6.10.2011 г. и предлагам да изплатим това заседание от държавния бюджет. На него са присъствали председател, секретар и 9 члена.

И се претендира дежурство на 14 юни, което е дадено от председателя и двама члена. То е за комплектоване на жалбата, която вече гледахме, с вх. № 204 на тяхната общинска избирателна комисия. Предлагам да изплатим възнаграждение, но от общинския бюджет, тъй като това е жалбата, която касае размахването на пръст на неколцина общински съветници, ако си спомняте казуса.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, докладвам за сведение. За мое огромно удоволствие ви докладвам писмо с вх. № 815 от 22.06.2012 г., което е адресирано до нас от Гергана Кюркчийска, изпълняващ Длъжността административен ръководител на Районна прокуратура – Оряхово. Това всъщност е постановление за отказ да се образува наказателно производство, но вътре в писмото се казва, че се води едно производство по заявителски материал № 90/2012 г. по описа на ОД на МВР – Враца, като същото производство е с мнение за съд по отношение на лицата за престъпление против избирателните права на гражданите. Най-накрая имаме поне едно образувано производство, за което знаем. Същевременно в постановлението за други три лица се отказва образуване на наказателно производство поради стандартните причини, че всъщност прокуратурата не е намерила данни за извършено престъпление.

По електронната поща с вх. № 809 от 22.06.2012 г. съм получил списък на регистрираните кандидати за частичните избори за кмет на кметство Житница, община Провадия, област Варна. Също за сведение. Правя предложение да ги изпратим за проверка

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам още един доклад. Разпределено ми е **искане** с вх. № 855 от 4.07.2012 г. **от нашия колега госпожа Мусорлиева** във връзка с поправка в протокола от срещата с неправителствените организации и тъй като е по електронната поща питам дали го поддържа.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Поддържате ли го?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Поддържам искането. Не мислех, че толкова сериозно ще се разглежда.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, аз съм затруднен. Нашите правила не касаят протоколи с трети субекти. Правилата ни са само и единствено за нашите протоколи, но не и за водените протоколи от срещи.

АННА МАНАХОВА: Този протокол обявен ли е в интернет?  
– Да. Тогава защо да не важат правилата? *(Коментари и уточнения извън протокола.)*

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Моля, колега, да докладвате искането, колегата Мусорлиева да заяви поддържа ли го или не, да си направите предложението, защото държа протоколът да се изготви коректно. Искам да знам какво се поддържа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето изказване започна, че е постъпило такова искане. Постъпило е по интернет. Твърдя, че това не са нашите официални протоколи. Това е протоколът от срещата-разговор с неправителствени организации с група членове на ЦИК за предстоящи действия във връзка бъдещите предстоящи действие по обучението на избирателите относно техните изборни права и задължения. Този протокол се взе решение да се предостави на

членовете на ЦИК, включително и на представителите на НПО, които са присъствали на срещата. Не знам кога е качен този протокол, какво е точно неговото съдържание, но е постъпило това искане от нашия колега по електронната поща, в което молбата е да се поправи протоколът в крайната част на изказването на госпожа Мусорлиева по отношение словосъчетанието „правейки клиповете”, и се посочва, че това не е така „защото никога не съм правила и казвала подобно нещо”. Изпратено е по електронната поща на ЦИК, дошло е, завходено е и в момента аз ви го представям, но тъй като е по електронната поща, затова попитах поддържа ли го, не го ли поддържа. Чисто процедурно аз продължавам да твърдя, че онези правила касаят протоколи на ЦИК от заседания. Докладвам го, за да преценим дали ще прилагаме правилата или не.

МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Много благодаря на колегата Ерхан Чаушев. Точно така е. Обсъждайки кампанията има едно изречение след запетая: „правейки клиповете”. Обяснявали сме, че бихме сътрудничили при изготвяне според конкурсните правила. Тоест, който и да е член от комисията не участва в самото правене на клиповете. Прави го спечелилият конкурса и затова е некоректно отбелязването в протокола. Това имах предвид.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, бихте ли се задоволили евентуално с отразяване на обяснение и пояснение на вашите думи от заседанието на 28 май 2012 г. в настоящия протокол или държите на поправка на протокола от 28 май?

МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Държа на поправка в протокола от 28 май. Просто трябва да се махне това. Никога не е казвано, че някой от нас прави клипове.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Не се задоволявате това обяснение да бъде включено в днешния протокол с това пояснение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Едното не изключва другото. Просто тези думи там не са казвани и те трябва да се махнат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Извинявайте, но аз не знам как бих гласувал като не съм присъствал на тази среща и сега трябва да гласувам дали да бъде поправен протоколът или не на нещо, на което не съм присъствал. Затова смятам, че не е редно сега ЦИК да взема решение, защото не само аз, а и други не са присъствали.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, моето предложение е следното: това беше заседание, проведено в четвъртък извън редовните заседания, които иначе провеждаме всеки понеделник и на него присъстваха много ограничен състав от членовете на Централната изборителна комисия. В този смисъл хора, които не са присъствали на заседанието, биха били затруднени да гласуват поправка на протокол, който освен това няма нищо общо с протоколите от заседанията на Централната изборителна комисия, а отразява среща с неправителствени организации. Във връзка с това беше моят въпрос към вас: задоволявате ли се с обяснения от ваша страна и поясняване на думите в протокола от 28 май, защото ние днес вероятно ще бъдем затруднени да гласуваме поправка в протокола?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председателстващ, след пояснението ви ме задоволява. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Да приемем пояснението ви в днешното заседание и с това да приключим въпроса.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, абсолютно.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Доколкото разбрах, сте стигнали до **справката за проведените заседания и дежурства**. Преди да започнем да разглеждаме дежурствата, ми се иска да уточним принципно въпроса със заплащането на дежурствата,

включително от разговори, проведени с членове на комисията и със сътрудници разбирам, че няма яснота относно това какъв е принципът за заплащане на дежурствата. В едно от проведените заседания, което беше непосредствено след една ваканция или празници, на което присъстваха много малко от членовете на комисията – може би половината от тук присъстващите – мисля, че госпожа Сидерова и госпожа Солакова бяха със сигурност, за останалите - не знам, се постави на разглеждане едно предложение на госпожа Сапунджиева относно заплащане на възнаграждения на работни групи, когато провеждат заседания в един и същи ден, и имаше най-различни предложения. В крайна сметка се гласува едно решение, което не съм сигурна, че дори аз самата след като прочетох протокола от проведеното заседание успях да разбера в какъв смисъл е взето като решение.

Следващото, което ми беше поставено като въпрос от Красимира Манолова при изготвянето на справка, беше неяснотата, която тя лично имаше относно това как се заплаща възнаграждението на дежурство на член на комисията, когато е дежурен в деня с дежурство от месечния график, по същото време участва в работна група, която провежда заседанието си в този ден, и евентуално може да има и втора работна група. Но като начало принципният въпрос: когато има дежурен член за целия ден на комисията, ако той участва в работна група същия този ден, дали се заплаща допълнително възнаграждение за дежурство.

Във връзка с това ви предлагам да вземем едно принципно решение или поне да си изясним, ако считате, че такива решения са налице, заплащането на дежурствата. *(Коментари и уточнения извън протокола.)*

Приемам и ще подложа на гласуване всякакви предложения, но ви предлагам да изясним този принципен въпрос, тъй като



очевидно има различни становища и различни тълкувания на досега взетите ни решения. Права е госпожа Грозева, че имахме едно такова решение, което беше, че на ден се изплаща едно дежурство, независимо дали членът на комисията е зает в дежурство по месечен график, в една работна група, във втора работна група и единственото, което може да съвпадне, е възнаграждение за заседание за същия този ден и възнаграждение за дежурство. Това е решението, което имахме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, понеже идвате сега, с неудобство ви казвам, че ние действително много работихме до момента и оставихме само един въпрос за довършване на заседанието. Затова според мен физически не е възможно да имаме нов дневен ред до края на заседанието. Извинявайте, просто не мисля, че сега е удобният момент затова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам. Тогава би следвало да отложим гласуването на възнагражденията и дежурствата, което ще доведе до отлагане на заплащането. Това ли се има предвид?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново изразявам мнението, че ЦИК взема решения по някакви си впечатления без да гледа актовете, които е гласувал. Това че сътрудник не е разбрал за какво иде реч или някой член на ЦИК говори по някакви си спомени някога си и тълкува някои си факти така, както ги възприема към някаква си задна дата, общо взето не е основание да отваряме дискусия какво ще правим или какво няма да правим. Поради което предложението ми е първо да си видим фактическата обстановка документално оформена и тогава евентуално ЦИК да вземе решение какво ще прави нататък или няма да прави нататък. Това ми беше предложението във връзка с въведението за отваряне на тази тема,

която вече е към 6 без 15 тук и която явно клони, че пак ще тръгне по едни други линии. Това беше моето въведение по тази тема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не съм сигурна, че разбрах точно изказването на господин Чаушев, но ако говорим за конкретика, конкретиката която е от справката за проведените дежурства през м. юни, въпросите които следва да бъдат решени, са в случаите, когато член на комисията е участвал в две или повече работни групи на една и съща дата или е участвал в работна група и е бил дежурен по график на една и съща дата, колко възнаграждения следва да се изплатят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вероятно има неяснота – аз да се уточня. По този въпрос имаме съответно решение на Централната изборителна комисия преди около месец. Първо да си прочетем какво сме решили, пък после да си задаваме въпросите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дали бихте ми съдействали, господин Чаушев, да прочетете решението на комисията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаема госпожо председател, протоколите ги оформяте вие и вие въведохте тази тема именно с това нещо, че сме вземали някакво си решение някога си. И аз затова попитах какво е това решение, за да си прочетем конкретно текста и евентуално, ако текстът е неясен, да си вземем съответното решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, господин Чаушев. Това че оформям протоколите за повече от една календарна година, не значи че ги помня всички наизуст. Та ако имате желание да ми съдействате и да ми прочетете това решение, ако не – ще поискам от технически сътрудник да ми го даде. Междувременно имате ли го решението?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз го нямам. Вие повдигнахте въпроса. Едва ли ще трябва да прехвърляте тежестта за доказване на вашите

твърдения аз да тръгна да ви противореча или да ги потвърждавам. Добре е който твърди нещо, да се позове на съответната документация и тогава да си разгради съответните разсъждения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам проблеми със смисъла на гласуваното решение. За мене то е, че на член на комисията, която е участвал в работна група, се изплаща едно възнаграждение за деня и само в случаите, когато в същия ден е имало друга работна група, в работата на която този член е взел прекомерно участие и е извършил някаква прекомерна по тежест работа, по преценка на ръководителя на работната група му се изплаща възнаграждение за второ дежурство.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това ваши впечатления ли са или конкретният текст на въпросното решение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За мен това е решението, което сме гласували.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мисля, че това е конкретният текст на това решение, поради което аз изказвам противната теза.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това са случаите, в които имаме член на комисията, който е участвал в две или повече работни групи...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Взехме ли решение Централната избирателна комисия да обсъжда този въпрос и по какъв ред ще се обсъжда този въпрос?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мария Мусорлиева на 12 юни е взела участие в две работни групи – 1.3. и 1.4.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Готова съм веднага да се махна от това в случай обаче, че върнем разговора на принципния въпрос, който Ерхан засяга.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Румяна Сидерова на 29 юни е взела участие в две работни групи – 1.3. и експертна комисия

по архивиране. Мария Мусорлиева на 29-ти е взела също участие в две работни групи – 1.3. и експертна комисия по архивиране. Сабрие Сапунджиева на 29-ти има също две участия. Тук аз си поставям въпроса включваме ли в справката за възнагражденията за м. юни възнагражденията на експертната комисия по архивиране. Ако сте взели решение по този въпрос в мое отсъствие? (*Реплики*).

Добре, аз тогава ви предлагам да гласуваме сведенията за заседанията и за присъстващите в заседанията така, както са съобразно реалните посещения на членовете на комисията в заседанията, както имаме решение, че се заплаща присъствие в заседание и относно дежурствата да гласуваме едно дежурство на член на комисията за една календарна дата, независимо от това в колко работни групи е участвал. Това е моето предложение. Ако имате контрапредложение, заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз първо искам да отделя този болен въпрос за дежурствата на експертната комисия. Може би съм пропуснала момента, в който са гласувани дежурства на експертната комисия като такава. Спомням си, че гласувахме участие на членове на експертната комисия в работна група – друга, тази по финансовите въпроси, когато ставаше дума за изплащане на самите възнаграждения. Нямам спомен или съм отсъствала и много моля да ми напомните, ако някога Централната изборителна комисия е взимала решение да се заплащат дежурства на експертната комисия. Напротив, по мой спомен винаги в залата така и не стигнахме до решение по въпроса какви възнаграждения да бъдат изплатени на експертната комисия. Затова пък бяха изплатени множество дежурства на комисията по финансовите въпроси, която правеше предложение след предложение по отношение възнаграждението на експертната комисия, но това е отделен въпрос.

В момента според мен няма член на ЦИК, който да е напълно подготвен по въпроса, затова госпожо председател, с риск да си навлека до някаква степен недоволството на останалите колеги, правя предложение на следващото заседание на ЦИК да се възложи на сътрудник да извади от протоколите на ЦИК извадки за всичките случаи, в които сме разглеждали въпроса как се плащат заседания и дежурства. Според мен в последните три месеца са взимани тези решения и да ги разгледаме. Това е във връзка и с предложението на господин Чаушев до някаква степен – да имаме яснота какво гласуваме в края на краищата, защото очевидно има най-различни мнения по въпроса какви решения са взети.

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Тъй като сега се опитваме да пререшаваме въпрос, който вече е решаван, не беше докладвано днес какво решение сме взели последния път, като по мои спомени ние преуредихме въпроса и ако в един ден е имало две заседания на различни работни групи, то се изплащат и двете заседания на тези работни групи. Затова тъй като нямаме решение ние да преуредим този въпрос, предлагам да потвърдим това свое решение и да се гласува дежурство за свършена работа, тъй като това стимулира както посещенията в работните групи, така и реално осъществената дейност. Няма възможност или няма да има ефективно упражняване на дейност от член на Централната изборителна комисия, ако в един ден той е дежурен целия ден, свърши работата която му е възложена като дежурство за целодневния ден, а след това трябва да отиде и да положи труд и за работни групи. Постепенно ще има отлив от работата на работните групи и те обезсмислят своята дейност. Забелязвам в последно време, че на работни групи има по-активна посещаемост и на лица, които са извън членовете на една работна група.

Ако се запази най-старото разбиране, че в един ден ще се заплаща само едно дежурство, то ще помоля ръководителите на работни групи да се съобразяват с това обстоятелство, и да не се насрочват заседания в един ден на две или повече работни групи, както и да регламентираме часа от който тези работни групи ще могат да работят. И за да не бъде ощетен дежурният за деня, то нека всички работни групи да са след 17 ч., когато свършва дежурството на определения за деня, за да нямаме размяна чисто документално на това кой кога е дежурен.

Правя предложение всяко участие в работна група да си бъде самостоятелно и да се заплаща отделно, а на Министерския съвет да се подава справка за броя на положените дежурства. След като те се одобряват от Централната избирателна комисия, Министерският съвет не се интересува от това кой член на ЦИК на коя дата е положил дежурство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения? Доколкото разбрах, предложенията са две. Едното е на госпожа Манахова: да отложим гласуването на възнагражденията за дежурства до получаване на справка относно това през последните три месеца как са изплащани възнагражденията за дежурства...

АННА МАНАХОВА: Не как са изплащани възнагражденията за дежурства, а какви решения Централната избирателна комисия е гласувала и тези решения са отразени в протоколите. Съответно да не пререшаваме за N-ти път въпроси, които са решени. Ако се налага изясняване, което и аз смятам, че се налага и остана нерешено това, което вие поставихте днес на обсъждане, аз лично съм на мнение, че това не стана ясно решено, съответно да вземем решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Във връзка с последното решение, което коментирахме, разполагам в момента с

препис от протокола от заседанието и ще ви го прочета относно решението за заплащане на възнаграждения. Протоколът е от 31 май 2012 г. и мисля, че вече е публикуван, защото съм го подписала, тъй като беше изтекъл срокът за проверка и искания за поправки.

*„САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Знаете, че в края на всеки месец се изготвя справка за заседанията и дежурствата на Централната изборителна комисия. И сега, когато отидох да си подготвя решенията, които са за подпис, в окончателен вариант, ми беше предложено всеки срещу подпис да отбелязва в кои дни е бил. Аз не съм си отбелязвала. Но ми направи впечатление, че всъщност в дните, в които ние имаме заседание на Комисията и заседание на работна група или заседание на две работни групи в един ден и тъй като обикновено ръководителите на работните групи (тъй като и аз съм ръководител на работна група и участвам в почти всички работни групи) се съобразяваме с това, че колегите, като идват за заседание на една работна група, е добра да участват и в друга работна група. Без да сме имали изрично протоколно решение, фактически се заплаща само едно заседание или дежурство.*

*Аз правя предложение да се заплаща за заседание и дежурство за участие във всяка работна група поотделно, защото като направих сметка, аз съм работила през м. май (давам себе си за пример, не други колеги, защото не съм правила сметка за тях), но аз през целия м. май съм работила абсолютно натоварено и се оказа, че ще получа възнаграждение за осем заседания или дежурства. При пълната натовареност за всеки месец, без да отсъствам от нито едно заседание на Комисията, от нито едно заседание на*

*работна група. А когато се получава да има две заседания на работни групи, аз не идвам тук на заседанието на работната група и тук да върша работата, а на практика работата, която трябва да я докладвам пред работната група, я върша или в друго работно време, или през нощта. Тоест аз идвам с готов продукт, който ние обсъждаме на работната група тук.*

*Поради което предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение за заседанията и дежурствата на членовете на ЦИК. Веднъж вече взехме решение, че сме постоянно действащ орган, но не получаваме постоянно възнаграждение, за заседания и дежурства в работните групи да се заплаща за всяко участие. Това ми е предложението.*

*ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има такова решение. Когато в деня има заседание, може да се пише и дежурство, когато обаче има две работни групи, се плаща само за едната. Това е решението, което аз помня.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз не знам какво е решението.*

*ИВАНКА ГРОЗЕВА: Когато в деня има заседание, може да ти се пише и дежурство. А когато има работна група, се плаща само за едната.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А защо само за едната? Аз за всяка работна група работя поотделно. Когато готвя методически указания за местните референдуми, пиша цели глави и работя през нощта, за да ги напиша и т.н.*

*ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сапунджиева. Предложението е от м. май да се заплаща дежурство за участие във всяка*



*работна група, независимо дали работните групи са в един и същи ден и дали съвпадат със заседанието на Комисията.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И се аргументирам затова. Защото, колеги, винаги може да се намери начин заседанията да се провеждат в различни дни. Но винаги ръководителите на групите сме се съобразявали с това, че колегите, като дойдат, работи се по една работна група, работи се и по друга, да не идват по два или три пъти, защото сме 21 човека и повечето участваме във всички работни групи. Това изисква работа, която не е свързана с присъствие тук – може аз да съм дошла вчера да си свърша работата, а пък самото заседание е в този ден. Или идваш тук, вършиш работа, а пък в този ден няма заседание. Обикновено, когато съм дежурна, пет-шест колеги са тук, защото винаги има работа.*

*ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирам предложението. Аз лично винаги съм се ръководила от принципа, че ръководителят на работната група следва да прецени в зависимост от обема работа, която е свършена при събирането на работната група, както и в случаите, когато на член от работната група му е възложено да свърши нещо допълнително, тогава специално за този член се предлага и се гласува допълнително възнаграждение. Така че не съм сигурна дали можем да изведем общ принцип или да се придържаме към това, което ръководителите на работните групи, имайки поглед върху работата, върху обема, да докладват и в справката, която изготвят, да вписват.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тук става въпрос за случаите, в които заседанията на работните групи съвпадат в един и същи ден.*

*ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, чухте предложението, имате ли коментари по този въпрос, колеги? Аз ви казах моето виждане какво е.*

*Ако нямате коментари, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Вие разбрахте ли какво предложение правя? Когато заседанието на работните групи ти е две работни групи в един ден, да се смятат две дежурства.”*

*Имало е коментари. И отново цитирам:*

*„ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сапунджиева. То по съществуто си представлява искане за прегласуване на вече взетото решение. Ще го гласуваме, но на мен все пак ми се струва, че е по-правилно ръководителят на работната група да прецени участието на всеки член и работата, която той върши, за да се прецени, защото една работна група може да се събере само за половин час и да си каже нещо организационно, но може да се събере за час, за два или дори да се събере за 15 минути, да разпредели задачите и после членовете да се налага да работят въщи или в друго време. И това ръководителят на работната група може да го прецени. Когато на следващото заседание се съберете, някой е работил и има свършена работа, ще му се гласува дежурство.*

*Моето предложение е все пак да се преценява от ръководителя на работната група.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това е преценка за справката, не е преценка за заплащане. Това са различни неща. Ние говорим едно и също нещо. За това се прави справката и*

*за това има писмена следа. А когато те съвпадат в един ден, да се заплатят и двете. За това говоря. Ние нямаме различия.*

*ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на госпожа Сапунджиева, който е съгласен, моля да гласува.*

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 7, против – 6.*

*Няма решение.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заявявам за протокола: аз няма да участвам в работата на работни групи и не се чувствам ангажирана да участвам!*

*ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз все пак мисля, че не противоречи на нашето решение ръководителите на работните групи да преценяват, ако се налага две работни групи да са в един и същи ден, независимо че имаме решение, че се заплаща едно дежурство, ако тази работна група е свършила голям обем работа или ако на някого от нейните членове му е възложено да извърши голям обем работа, на него да се заплащат две дежурства. Просто да се преценява.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не, аз не искам две дежурства.*

*СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обратното трябва да се гласува – когато ръководителят на работната група счита, че не следва да се заплати за съответното заседание на работната група, защото не е имало много работа, събрали са се просто да си разпределят работата, няма свършена работа, не подава справка. Или на подадената справка пише „да не се заплаща”. Само така намирам смисъл.*

*ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля ви се за малко тишина! Госпожа Маркова иска да направи предложение.*

*ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, имам проект за протоколно решение. Дежурствата да се заплащат на базата на представена справка от ръководителя на групата.*

*ИВАНКА ГРОЗЕВА: И досега е било така. Само че Комисията е гласувала, че не може да се заплащат две дежурства в един ден.*

*ЕЛЕНА МАРКОВА: Това е допълнение към предходното ни решение.”*

И какво сме гласували? Чуйте предложението, по което има решение:

*„ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е следното. При доклада от ръководителите на работните групи на дежурствата, които са включени в справката за месеца, да се гласува предложението на ръководителите за изплащане на възнаграждения за всеки месец.*

*САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И всички ръководители ще си вземем справките и ще ги докладваме в края на днешното заседание.*

*ИВАНКА ГРОЗЕВА: Така както е формулирано, това не отменя нашето предишно решение.*

*ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате допълнения към предложението, който е съгласен, моля да гласува. Предложението беше всеки месец ръководителите на работните групи да докладват.*

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.*

*Имаме решение.”*

С това се изчерпват гласуванията и обсъжданията по този въпрос. Имате ли въпроси или коментари? Или легално тълкуване на взетото решение, защото мисля, че съм го запомнила правилно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не съм присъствал на това заседание, затова си позволявам да кажа. Тук се тълкува само въпросът, когато има две заседания на работни групи в един и същи ден, но не се тълкува проблемът, когато един човек е дежурен целодневно и трябва да присъства на заседание. Това го няма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно, понеже в тази връзка лично според мен няма решение на комисията, ви предложих в началото преди да гласуваме справката, да изясним и този въпрос. Той ми беше поставен в конкретика. Един член на ЦИК е бил дежурен по месечния график и е участвал в работна група. Следва ли да се заплатят две възнаграждения? – Мисля, че с основание сътрудниците са ми задали този въпрос, не защото не го разбират, а защото нямаме решение или защото в различните случаи различно е бил решаван този въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам мнение. Тук се визира някакво си решение някога си взето по нещо си, което не беше кой знае защо прочетено. А аз говорех именно затова, когато някой обосновава нещо, да бъде документално обосновано, така че да се намери първоначалното решение преди да говорим... Пак се подхожда избирателно, затова питам. Явно тук има някаква подготовка, така че както е имало подготовка затова, да вземем да намерим и другото сега. Да прочетем така обстойно какво сме гласували при първоначалното решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз сега нямам готовност да ви намеря сега решението и да ви го предоставя, поради което който има такава възможност и готовност, моля да ми съдейства. Ако не, за следващото заседание ще ви събера всички решения, с които ще мога да се снабдя съобразно протоколите и ще ви ги предоставя. Ако желаете, в следващото заседание ще гласуваме дежурствата.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, поддържам предложението си в случаите, когато едно лице е дежурен по график и в същия ден има заседание на работна група, да се плащат отделно тези две негови участия, т.е. да се заплащат две дежурства нищо, че са с една и съща дата. Както поддържам и предложението в частта, в която в Министерския съвет да бъдат изпращани само брой положени дежурства от членовете на Централната изборителна комисия и отделно заседанията, тъй като както виждам ние не сме пререшавали въпроса, когато в един и същи ден има заседание и дежурство, те да се плащат отделно. По същия наложил се начин предлагам да бъде заплащано отделно възнаграждение на лицето, което е дежурен за съответния ден и ако в същата дата има и участие в работна група.

АННА МАНАХОВА: Аз подкрепям предложението на господин Троянов, но апелирам към това да вземем общо решение по всичките въпроси, а не постоянно на парче да вземаме решение и след това да не можем да съберем картинката. С оглед на това аз смятам и подкрепям предишното мнение на господин Чаушев, че следва да се издирят решенията по тези въпроси и да прегледаме какво е решавала комисията. Тези въпроси обаче никога не са били регламентирани поне по мой спомен. Иначе го подкрепям, но предлагам както въпросът за съвместяването на дежурства и участие в заседание - било редовно, било на работни групи, така и въпросите за възнагражденията на експертната комисия и на сътрудниците да бъдат решени всичките едновременно. Шиканьозно е внасянето на парче на тези въпроси, защото смятам, че комисията не приема по този начин достатъчно обективни решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним. Предложението е да отложим гласуването до събирането на всички решения или?

АННА МАНАХОВА: Да бъде изнамерено това основно решение...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не разполагам с него. Нито разполагам с датата, на която е взето. Поради което технически не ми е възможно в рамките на днешното заседание... Само казвам, за да уточним какво да подложим на гласуване. Технически мисля, че няма да е възможно да бъде в днешното заседание предоставено това решение, тъй като никой не разполага с информация за датата на която е взето, включително и госпожа Грозева, ако правилно съм разбрала. Това налага преглеждане на протоколи и изисква технологично време. Във връзка с това да подлагам ли на гласуване отделно предложението да отложим разглеждането на този въпрос до събиране на протоколните решения, за да бъдат предоставени на вниманието на комисията?

АННА МАНАХОВА: Аз поддържам това предложение. Според мене това е и предложението на господин Чаушев. Така смятам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При това положение хронологично ще подложат на гласуване:

Който е съгласен с първото предложение на госпожа Манахова да се запознаем отново с всички решения на комисията, след което да пристъпим към гласуване на справка за възнагражденията за м. юни, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 7, против - 6.

Не се приема.

Аз не бих възложила на сътрудниците този въпрос. Бих го възложила на член на комисията – на дежурния член на ЦИК, който подготвя следващото заседание.

Господин Троянов имаше предложение и мисля, че го формулира достатъчно ясно два пъти и не се налага да го повтарям.

Който е съгласен с предложението на господин Троянов, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 8, против – 5.

Не се приема.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, в началото на моето изказване направих още едно предложение: работните групи да се свикват след 17 ч., за да не бъде ощетен дежурният за деня, тъй като неговият работен ден да подготви преписките по време на дежурството, е до 17 ч. Всички работни групи, когато се насрочват, да бъдат извън работно време, т.е. след 17 ч. Колко години ние заседавахме след 17 ч?! И сега ще работим след 17 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз не възразявам да гласуваме това предложение. Лично аз намирам за по-удачно една работна група да бъде свикана след 17 ч., отколкото в 10,30 ч. при положение, че на мене практически ми е невъзможно, а мисля, че и на голяма част от вас в 10,30 ч. да участвате в една работна група. Може би и затова, когато е обявена работна група за 10,30 ч., идват само по трима души.

Който е съгласен с това предложение на господин Троянов, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Предложението се приема, което за да няма после двусмислици по въпроса означава, че заседанията на работните групи ще бъдат насрочвани само след 17 ч.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И дежурствата да се изплатят така, както са представени справките.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: само да приключим с този въпрос. Това означава ли, че ако двама ръководители на работна група, в която един и същи член на ЦИК участва?... Аз лично считам, че при това положение не би следвало по едно и също



време да се насрочват заседания на работни групи, а те би следвало да се насрочват в различни дни, освен ако не се разминават: след като приключи едната, да започне другата. *(Реплики.)*

Аз лично ви правя предложение заседанията на работните групи да не бъдат насрочвани в един и същи час за две работни групи. Не знам дали се разбира. На практика то не се случва. През половин час се насрочват заседания на работни групи. За половин час едната работна група не може не само да приключи – тя не може да се събере, поради което се получава застъпване на работните групи, а ние имаме решение, че всеки има право да участва в различни работни групи. По този начин се препятства възможността на един член да участва в заседания на две работни групи.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Това ще позволи на дежурния за деня, който до 17 ч. си е свършил работата, след това да отиде и да участва в заседанието на работната група.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това поставя въпроса за работното време на сътрудниците, които ще трябва да работят на удължено работно време всеки ден. Аз лично не го приемам за нормално. *(Бисер Троянов без микрофон.)* Това означава на другия ден отново да идваш като председател да затваряш зала, да предаваш ключове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това само е в подкрепа на предложението на госпожа Манахова и на моето предложение, че не можем да взимаме изолирано решение, а трябва принципно да решим въпроса кога заседават работните групи, как се заплащат дежурствата. Действително нещата са обвързани. *(Коментари и уточнения извън протокола.)*

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, извинявайте, отдавна искам да направя и това предложение, което анонсирах преди този спор, а именно искам да направя предложение и моля да го подложите на обсъждане и на гласуване: каквито и да било справки

за възнаграждения да бъдат изготвяни най-късно до пето число на следващия месец. Действително считам за недобре говорещо за ЦИК това, че ние отлагаме толкова пъти гласуването на възнагражденията за вече свършената работа във връзка с архивирането. Никога не е било това и вие го знаете по-добре. Тук действително има хора, които от 20 години са в ЦИК и знаят, че никога справките не са били изпращани между десето и петнадесето число и да не знаят - всички ние сме това, не съм само аз, да не знаят какво са изработени за месеца, за даденото си време и т.н. Затова ви моля да вземем такова решение, защото не може справките да бъдат пращани между 15 и 20 юли за предходния месец, който е изтекъл и всички по някакъв начин са си дали от времето, нервите и кой работи или не работи допълнително, няма никакво значение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз твърдя, че имаме решение, в което се казва, че справка се гласува до края на текущия месец. Само че за да се гласува, трябва да се изготви, да се предостави и след това да се гласува. Аз не изготвям справки. *(Реплики.)* Казвам ви, че имаме такова решение и то не е взето по мое предложение. Какво е конкретното предложение? *(Коментари и уточнения извън протокола.)*

Чухте предложението на госпожа Мусорлиева. Който е съгласен, моля да гласува. Аз съм съгласна до пето число да се изготвя справка. Само че кой изготвя справка? – Госпожа Солакова и сътрудник.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В същото време справка трябва да влезе и се одобри на заседание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като избирателно пак се поставят фактите, отново имаше решение, с което определихме Венцислав Караджов да прави справка. Това между другото. *(Реплики.)* Така ли? Не съм много убеден. Може и да се запознаят, но както виждам,

всеки тук говори по спомен, без да си гледа какво е станало. А моята памет твърди това. Същата работа, след като аргументът е: аз пък си спомням така...

Аз затова предложих още в началото на тази дискусия първо да си съберем документите, после да я провеждаме. Аз знам, че нямаше решение. Казвам, че предложих, а дали е имало решение или не, това е ирелевантно към въпроса. Когато твърдя, аз си обосновавам своите твърдения. Затова се изказах по този начин. Не съм твърдял, че имало решение. Да сте чули това от мен? – Не сте. Именно за този стил на ръководство става въпрос тук – че се обобщават чужди твърдения, които нямат нищо общо с действителността.

Твърдя отново – такъв е явно стилът, възприет в тази Централна изборителна комисия: да се обобщават твърдения на говорещи, които нямат нищо общо с действителността.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз мисля, че ние изчерпахме предложенията като изключим предложението на госпожа Мусорлиева, което не касае на практика броя на дежурствата и конкретния размер на възнагражденията, а касае периода на изготвяне на справка, който очевидно за този месец няма как да бъде спазен, тъй като е минала вече тази календарна дата. Тъй като ние подложихме на гласуване различните предложения, които вие направихте, и не постигнахме съгласие по нито едно от тях, за мен не остава нищо друго, освен да отложим въпроса за следващото заседание, когато отново да го поставя на гласуване.

Сега ще подложим предложението на госпожа Мусорлиева. Ако вие имате някакво друго предложение междувременно, заповядайте. Все пак аз ви предлагам да гласуваме справка за

проведените заседания. По отношение на дежурствата нямам предложение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Допълвам предложението си, тъй като действително предложеният от мен срок е изтекъл: за м. юни да бъде приета от ЦИК справка за дежурства и заседания така, както е изготвена и да се хванем като хората да прередим въпроса, но не за предходния месец, а занапред. Ако ще го решаваме със зачитане на всички предложения от членовете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но ние нямаме решение, колеги. Нека да сме наясно. Без да се афектираме, от това което прочете колегата Медарова в протокола, няма ясно решение. Затова аз ви предлагам да гласуваме справка, но как ще се изплаща, очевидно на следващото заседание ще стане въпрос. Това едно.

И второ, не можем да фиксираме пето число, защото месец юли е доказателство: ние до пето число не сме имали заседание на ЦИК, а не можем да свикваме отделно заседание на комисията, за да решаваме колко ще ни платят. *(Шум и реплики.)* Точно така, логично е на първото заседание от следващия месец да се взема решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На първото заседание от календарния месец да се подлага на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Справка може да има. След като приемем решението ще се заплаща ли дежурство за цял ден заедно с работна група, защото само този въпрос остана неизчистен или участието в две работни групи. Нямам нищо против всички тези въпроси да се разработят и да се направи едно решение. Така би било редно. Сега справка е приета и срещу всяко име са поставени дати, в коя работна група е участието. Има го и дежурството, и работната група. *(Гергана Маринова без микрофон.)* Както е направена справка. При мене има съвпадение и на мен няма да ми платят, а на тебе ще платят...

Този въпрос трябва да бъде решен. От септември започваме напрегнат режим на работа. Справката може да се приеме. Не може да се платят две дежурства за един ден. Няма пречка сега да приемем справката, но очевидно тя ще се изплаща след другия понеделник, когато ще трябва задължително да вземем конкретно решение.

Ще ме простите, но това решение не може да виси във въздуха. Не е работа на групата, която се занимава с принципни решения, методически указания и образци на изборни книжа. За съжаление, Група 1.7. трябва да подготви всичките тези варианти и ще видим как ще ги решим в залата. Да изчистим вариантите. Или ако някой друг желае да подготви проект за решение, също може, но ако по същия начин поставим въпроса, че трябва да се вземе решение и в понеделник дойдем без никакъв проект, ще стане ей тая работа: говорим един час, от пусто в празно преливаме и се караме. Няма ли подготвен проект, просто не можем да решим въпроса. Трябва да се подготви проект и да се развият ситуацияите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението на госпожа Сидерова беше работна група 1.7. за следващото заседание да подготви проект относно това как ще се заплаща възнаграждението за дежурства. Има отделни хипотези и госпожа Сидерова предложи да се подготвят отделни варианти в случай, че не се стигне до единомислие, които да бъдат подложени на гласуване. Да се запознае с всички решения, гласувани от комисията, да се запознае с практиката досега по изплащаните възнаграждения, да се запознае с всичко което прецени, че е необходимо да се запознава и да изготви проект за решение, алтернативно за решения.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, работна група 1.7., както разбирам ще подготви за в бъдеще разрешение на случаите, когато след 17 ч. ...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Включително и за м. юни.

БИСЕР ТРОЯНОВ: ... в случаите, когато в един и същи ден ще има две или повече работни групи. Тъй като справка за м. юни е изготвена, ви предлагам следното компромисно решение – то е вече на база пост фактум: там, където в една дата има две или три работни групи, да се плати едно дежурство; там където обаче е имало дежурен за деня и има и работна група, да се платят две отделни дежурства.

АННА МАНАХОВА: А какво е предложението ти, когато в един ден е имало работна група, дежурен и заседание?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Няма колизия, защото имаме предно решение, че в заседание и дежурство се плащат две отделни.

АННА МАНАХОВА: А когато са трите?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Значи три пъти ще се платят, но тук няма такъв случай, както виждам.

АННА МАНАХОВА: Има такива случаи и затова питам, за да сме наясно. Следващият ми въпрос е за експертната комисия, защото по мой спомен никога не сме взимали решение. Сега да го вземем дали за заседания на експертната комисия ще се плащат дежурства. Не сме взели решение да се изплащат дежурства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо да не се изплащат? Останал е общият принцип, както на работна група се плаща дежурство, така и на експертната комисия. Защо един вид работа да се плаща, а друг да не се плаща? Аз гласувах да не се плаща за този куриоз, защото е абсурд. Само затова го подкрепих, но на какъв принцип на една работна група ще се плати, а на експертната комисия няма да се плати.

АННА МАНАХОВА: Аз само питах дали имаме такова решение.

РУМЯНА СИДАРОВА: Как няма да плащаш? Това е работа. Как може да взимаш решение на едни работни групи да се плаща, а на друга, която е пар екселанс работна група, да не се плаща?

АННА МАНАХОВА: Първо, защото през цялото време изяснявахме характера – че не е работна група от този характер, че работата която тя върши, се извършва предимно от сътрудниците. Не искам даже да преговаряме всичките доводи, защото много пъти ги изказахме: затова че трябва едновременно да се внесат възнагражденията на експертната комисия и...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Работата на сътрудниците приключи – работата на експертната комисия е съвсем различна. Няма нищо общо с работата на сътрудниците, освен че обобщава, прави анализи и дава определени конкретни предложения за решение. Не съвпада работата на експертната комисия с работата на сътрудниците.

АННА МАНАХОВА: Аз не съм против експертната комисия да получи възнаграждение, но доколкото си спомням, принципа който обсъждахме, беше на месец, на дежурства или общо, както е за самата работна група от сътрудници. И следваше според мене това да се разглежда едновременно като въпрос. Не постигаме никакво решение по отношение на тези, които фактически извършиха дейността, а в същото време ако започнем да гласуваме дежурства и без да става ясно... Ако не беше докладът на председателката, която спомена, че има дежурства, аз лично нямаше да знам, че има дежурства на такава експертна комисия, защото тук говорим за работа в работни групи и заседания, както и дежурства.

Моето конкретно предложение за групата по архивирането е да се разгледа въпросът заедно с възнагражденията на експертната група от сътрудници и да се реши един път завинаги този въпрос. Справката е цялостна и аз искам да се отделят от общата справка тези дежурства. Смятам, че трябва да се разгледа въпросът за тази

работа заедно с другите. Другото ми предложение е за останалите видове дейности, които са извършени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първо подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова работна група 1.7. да изготви проект как да се заплащат дежурствата, на какъв принцип – за м. юни включително.

Който е съгласен с предложението на госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против - 5.

Предложението не се приема, няма решение.

Предложението на госпожа Манахова – аз лично считам, че това предложение вече сме го гласували и сме го взели като решение. То е точно в смисъла, който тя каза: че няма да гласуваме никакви възнаграждения на експертната група, докато не вземем решение с възнагражденията на сътрудниците и госпожа Колева.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Приема се предложението на госпожа Манахова възнагражденията на експертната група по архивирането да бъдат изключени от справката за възнагражденията включително за м. юни и въпросът да бъде решен заедно с решаването на въпроса за възнагражденията на работната група от технически сътрудници.

Сега предложението на господин Троянов. То беше конкретно и се отнася за м. юни.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Когато има участие в две работни групи – едно дежурство; когато член на ЦИК има работна група и дежурство – две дежурства. Това е само за м. юни и на Министерския съвет да се изпрати само броят на дежурствата, а не по дати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.



Предложението на господин Троянов се приема.

То е за м. юни да бъдат изплатени: две дежурства на една и съща дата на член на ЦИК в две хипотези. Първата хипотеза е в случаите, в които е бил дежурен по график за месеца и е участвал в работна група – две възнаграждения. Втората хипотеза беше, когато в един календарен ден има две работни групи, се заплаща едно дежурство. Тоест, да обобщя: две дежурства за една и съща календарна дата на член на ЦИК се изплащат само в случаите, когато този член е бил дежурен по месечния график и е участвал в заседание на работна група. Една или повече, но му се изплащат две възнаграждения, независимо от броя на работните групи, в които е участвал.

Справката би трябвало да бъде гласувана на следващото заседание.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След като има решение, подайте я.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава госпожа Солакова да изготви тази справка, аз ще я проверя и ще я подпиша в съответствие с това решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, но кой на кого какво ще проверява? Имаме решение на ЦИК. Гласували ли сме кой на кого какво да проверява?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, когато вие си полагате подписа, не проверявайте. Аз когато подписвам нещо, обикновено го проверявам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само уточнявам изказа, да се уточни за какво иде реч. Решенията на ЦИК се изпълняват, а кой какво ще проверява за лично отношение към някакъв си текст, е отделен въпрос. Моят изказ беше, че се изпълняват решенията на ЦИК. Това исках да уточня тук преди да реагирате по този начин. Както видяхме, точно това заседание имаше съществен проблем във връзка с изпълнението на решенията на ЦИК. Само това искам да уточня,

защото тук разсъжденията бяха: аз доколкото си спомням... И следваше 20-минутна реч на една предпоставка, която както видяхме, се крепи само и единствено на някакви субективни възприятия. А главната предпоставка това действително така ли е, май видяхме, че не е точно така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения или доклади, които не сте обсъждали и гласували? – Няма.

Следващото заседание на комисията е на 16 юли 2012 г., понеделник, от 14,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 18,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева