

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 170

На 17 май 2012 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия – 2011 г. при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект за решение за обявяване за избран народен представител.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Промени в състави на ОИК в Сандански, Златоград и Завет.

Докладват: Румяна Сидерова и Паскал Бояджийски.

3. Искания за отваряне на запечатано помещение с изборните книжа и материали.

Докладват: Румяна Сидерова и Паскал Бояджийски

4. Писмо до Народното събрание, Министерството на финансите и Министерския съвет относно финансово-техническото обезпечаване работата на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

5. Предложение на експертната комисия по архивирането.

Докладва: Севинч Солакова

6. Предложение за поддръжка на сайта на ЦИК.

Докладва: Емануил Христов

7. Указ на Президента на Република България за насрочване на нов избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград.

Докладва: Силва Дюкенджиева

8. Кореспонденция и възнаграждения на общински избирателни комисии за заседания и дежурства.

Докладват: Елена Маркова, Венцислав Караджов, Румяна Сидерова, Силва Дюкенджијева, Владимир Христов.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджијева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТВАХА: Мая Андреева, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Красимир Калинов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията, и госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги, откривам заседанието на Централната избирателна комисия 17 май 2012 г.

Имате ли възражения по предложения дневен ред? Искания за включване на други въпроси за разглеждане?

След като нямате възражения или допълнителни искания, преминаваме към заседанието по същество. Давам думата на госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № 642 от 17 май 2012 г. до председателя на Централната изборителна комисиия от председателя на Народното събрание, с което ни уведомява, че на 16 май с решение на Народното събрание са прекратени пълномощията на народния представител Николай Нанков Наков от Единадесети многомандатен изборителен район – Ловеч, издигнат от политическа партия „ГЕРБ“ в 41-ото Народно събрание.

Поради което се налага на основание чл. 272, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България поради предсрочно прекратяване на пълномощията на народен представител да обявим за избран следващия в листата кандидат за народен представител на политическа партия ГЕРБ, а именно:

„На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисиия

РЕШИ:

Обявява за избран за народен представител в Единадесети многомандатен изборен район – Ловеч, Христофор Неделчев Ачков от листата на ПП „ГЕРБ“.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Сидерова. Имате ли забележки или въпроси? Предложения за корекции?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение за обявяване за избран за народен представител Христофор Неделчев Ачков, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 1845.

Госпожо Сидерова, други доклади имате ли от дежурството?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Има постъпило искане за отваряне на помещение от Общинската изборителна комисия – Септември. Искането е направено въз основа на постъпило пред Общинската изборителна комисия искане от Областна дирекция на МВР – Пазарджик, за предоставяне на изборителните списъци за секция 029, с. Симеоновец, от изборите за президент и вицеидент на 30 октомври заедно с приложенията към тях и пълни данни за състава на секционната изборителна комисия, както и изборителния списък на секция 022, с. Ковачево, от изборите за президент и вицеидент на 23 октомври 2012 г. с всички приложения към него и пълни данни за състава на секционната изборителна комисия.

След като ние допълнихме Решение № 1098, следва да им изпратим писмо и ви предлагам следния текст:

„Във връзка с постъпило Ваше искане вх. № 652 от 17.05.2012 г. и съгласно протоколно решение на ЦИК от 17 май 2012 г. Ви уведомяваме, че не е необходимо ЦИК да взема изрично решение за отваряне на помещението за съхраняване на изборни книжа и материали. Такова решение следва да вземе Общинската изборителна комисия – Септември, област Пазарджик, по реда на т. 13 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК, допълнено с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г., с което да определи членовете на ОИК, които ще отворят помещението и ще съставят протокол за това.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението за отговор.

Който е съгласен да се отговори по този начин, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото, което имам да докладвам, е освобождаване на член на ОИК – Златоград, област Смолян.

Постъпило е предложение с вх. № ОИК-869/11.04.2012 г. от Недялко Живков Славов – общински ръководител на ПП „ГЕРБ”, за промяна в състава на ОИК – Златоград, област Смолян. Предлага се на мястото на члена на комисията Борислав Боянов Кинанев да бъде назначена Ирина Руменова Иванова. Към предложението са приложени: заявление от Борислав Боянов Кинанев за освобождаването му като член на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК, копие от лична карта и копие от диплома за завършено висше образование на Ирина Руменова Иванова

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да

Р Е Ш И:

„ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Златоград, област Смолян, Борислав Боянов Кинанев и анулира издаденото му удостоверение № 10 от 01.09.2011 г.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Златоград, област Смолян, Ирина Руменова Иванова.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 1846.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Още едно предложение за промяна в състав на общинска избирателна комисия, този път на ОИК – Сандански, област Благоевград.

Постъпило е предложение с вх. № ОИК-871/14.05.2012 г. от Георги Славчев Баханов – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ – Благоевград, за промени в ОИК – Сандански, област Благоевград. Предлага се на мястото на члена на комисията Виолета Славчева Георгиева да бъде назначена Йоанна Валериева Чомберова. Към предложението са приложени: заявление от Виолета Славчева Георгиева за освобождаването ѝ като член на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от лична карта и копие от диплома за завършено висше образование на Йоанна Валериева Чомберова.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да

Р Е Ш И:

„ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Сандански, област Благоевград, Виолета Славчева Георгиева и анулира издаденото ѝ удостоверение № 10 от 01.09.2011 г.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Сандански, област Благоевград, Йоанна Валериева Чомберова.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения или забележки по предложението за замяна, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 1847.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, постъпило е предложение е искане с вх. № 638 от 16 май 2012 г. от ОИК – Стамболийски, област Пловдив, подписано от председателя и секретаря, с което се иска да им се разреши да се отвори помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите, проведени на 23 и 30 октомври 2011 г., за прибиране на избирателните списъци за общински съветници и кметове на кметства и кмет на община, които са им били предадени от „ГРАО”.

Предлагам да отговорим с писмо на колегите, както вече стандартно изпращаме:

„Уважаеми колеги,

Във връзка с постъпило Ваше искане вх. № 638 от 16.05.2012 г. и съгласно протоколно решение на ЦИК от 17 май 2012 г. Ви уведомяваме, че не е необходимо ЦИК да взема изрично решение за отваряне на помещението за съхраняване на изборни книжа и материали. Такова решение следва да вземе Общинската избирателна комисия – Стамболийски, област Пловдив, по реда на т. 15 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК, допълнено с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г., с което да определи членовете на ОИК, които ще отворят помещението и ще съставят протокол за това.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение да се изпрати писмо до ОИК – Стамболийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, постъпило е заявление с вх. № ОИК-872 от 16 май 2012 г. То е подписано от Джанан Алиш

Караали – секретар на Общинската изборителна комисия – Завет, за прекратяване на пълномощията ѝ по лични причини.

До момента на изготвяне на решението не е пристигнало предложение за заместване на секретаря, поради което ви предлагам да вземем решение, с което да го освободим и да изпратим на съответната партия решението, за да предложат по предвидения в закона ред нов представител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс предлагам Централната изборителна комисия да

Р Е Ш И:

„ОСВОБОЖДАВА като секретар на ОИК – Завет, област Разград, Джанан Алиш Караали и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада на господин Бояджийски относно освобождаване на секретаря на ОИК – Завет, и проекта за решение в тази връзка.

Който е съгласен с освобождаването на секретаря, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 1848.

И на основание ал. 10 би следвало аз да изготвя предложение до съответната политическа сила да направи предложение за нов секретар в тридневен срок.

Има ли други проекти за решения? Няма.

Давам думата на госпожа Маркова да докладва искането от Административен съд - Плевен.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в дежурството ми на 15 май пристигна искане относно изискване на доказателства от Административен съд в гр. Плевен относно отпечатване на бюлетина за избор на кмет на община Кнежа. Информират ни, че исканата информация от 10 май с изх.№ 642 им е необходима за утрешното заседание, което е в 9,30 ч. Това звучи и като напомнително писмо. Информирам ви, че днес по факс, по електронна поща е изпратено писмо, което е изготвено на 14 май и е изпратено. Информирам ви само за сведение.

Другото, което искам да докладвам, е едно искане от РПУ – Самоков, с вх. № 625 от 15 май 2012 г. във връзка с извършваща се проверка по преписка № 1223. По тази преписка Районно управление – Самоков, спешно иска да предоставим копие от допълнителния избирателен списък на придружители и приложените ТЕЛК-ови решения и подписаните декларации на секция 56 за изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г.

Моето предложение е да отговорим на началника инспектор Тодоров със следното писмо:

„Съгласно протоколно решение на ЦИК от 17 май 2012 г. и във връзка с постъпило копие от писмо вх. № 625/15.05.2012 г. на ЦИК, в което се съдържа искане да се предостави копие от допълнителния избирателен списък на придружители, ведно с приложените решения от ТЕЛК/НЕЛК и подписаните декларации на секция № 56 – Самоков, за изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г. Ви информираме, че избирателните списъци за избор на президент и вицепрезидент на републиката, произведени на 23 октомври 2011 г., ведно с приложенията към тях, се съхраняват по реда на § 15, т. 13 от ДР на Изборния кодекс”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на госпожа Маркова за отговор. Имате ли забележки или възражения? Ние не разполагаме с избирателните списъци, поради което му казваме откъде да ги изиска.

Който е съгласен с предложението отговор до Районно управление на МВР – Самоков, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Според мен по-правилно е да се изпрати на компетентния орган, а не да се връща обратно на молителя и да му се укаже къде да ги потърси.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Правите ли това като предложение за гласуване?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То е гласувано вече.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре. Уважаеми колеги, с вх. № 624 от 15 май е пристигнало постановление за отказ да се образува наказателно производство от Районна прокуратура – Сливен. Най-общо, касае се за предварителна проверка за гласоподавателка от с. Чокоба, която е посетила избирателна секция № 163, гласувала е веднъж, подписала се е срещу името си, където е записана в избирателните списъци. Тя е придружавала съпруга си, представила е ТЕЛК-ово решение за него. В основния списък срещу неговото име е била записана също и тя. Установило се е, че не се е подписала. В по-късен час неин съсед от секционната избирателна комисия е помолила тя да се върне, при връщането е станало объркване и са я дописали в допълнителния избирателен списък при липсващи правни основания. Установено е, че бюлетините са били с една по-малко от подписите в основния и допълнителния избирателен списък и по безспорен начин е установено, че тя е гласувала два пъти. Жената е много възрастна.

Това е причината, поради която прокуратурата в Сливен отказва да образува наказателно производство и прекратява преписката с вх. № 475/2012 г. на Районна прокуратура – Сливен. Постановлението може да се обжалва пред Окръжна прокуратура – Сливен.

Моето предложение е да не бъде обжалвано постановлението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За допълнителния списък ли става дума или за дописване под чертата?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Написано е „в допълнителния”, но това какво е написано, по начина, по който е представена информацията, не мога да направя извода, защото често и самите органи бъркат допълнителен и под черта. В смисъл, не мога да кажа категорично за кой от двата списъка става дума – дали е под черта или е в допълнителния.

Това е моето предложение – да остане само за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада и предложението преписката да остане за сведение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, има една жалба срещу решение № 67 от 8 май 2012 г. Преписката не е доокомплектована, докладвам ви я засега за сведение. Решението е на Общинската изборителна комисия – Кюстендил, и касае предизборната кампания. Повтарям, решението на Общинската изборителна комисия е от 8 май. С решението по жалба на упълномощен представител на политическа партия кметът на община Кюстендил е задължен незабавно да премахне всички агитационни материали, на които е изобразен ликът на действащия кмет Петър Паунов, разпространени от името на Коалиция „Кюстендил”. Препис от решението да се изпрати на кмета на община Кюстендил за сведение и

изпълнение, както и на Районното управление на полицията в Кюстендил. Решението може да се обжалва в тридневен срок от обявяването му в ЦИК.

Решението е обжалвано в тридневния срок. С вх. № 108 от 11 май 2012 г. представляващият коалицията „Кюстендил” Петър Георгиев Паунов е обжалвал решение № 67 от 8 май 2012 г. В жалбата се сочи, че решението е взето в нарушение на чл. 134, ал. 1 от Изборния кодекс. Цитиран е целият чл. 134, ал. 1, и след това се твърди, че цитираният текст не съдържа забрана или изискване, което да е нарушено от коалиция „Кюстендил”. Очевидно мотивите са, че на плаката е изобразен вече избраният кмет.

Жалбата е пристигнала при нас по пощата. Видно от плика, жалбата е излязла от кюстендилската поща на 14 май и е пристигнала с пощенско клеймо в пощата на 15 май. Цялата тази ситуация се е разиграла преди изборите, които се случиха на 13 май, в неделя, тоест е ужасно закъсняла. В този смисъл ще изискам допълнителна информация от Общинската изборителна комисия и на следващото заседание ще ви предложи решение за прилагане на чл. 299 от Изборния кодекс по отношение на Общинската изборителна комисия – Кюстендил.

И искам да ви занимая с още едно нещо, което на мен ми се струва странно и обезпокоително, нямам предложение да отговорим с писмо. Пристигнало е по имейла писмо от председателката на Общинската изборителна комисия – Пещера, която ни съобщава, че с наша заповед е назначена за председател на Общинската изборителна комисия в Пещера. В периода 15 август – 12 септември е била в отпуск поради временна нетрудоспособност, за което е представила болничен

лист на работното си място, което е „Биовет” – Пещера. Започнала е проверка от местния клон на Националния осигурителен институт, които са поискали съответните документи от Общинската изборителна комисия по повод на нейното отсъствие.

Тя се обръща към нас със следните въпроси (аз ще ги предоставя на господин Караджов): може ли да се издаде болничен лист със задна дата от девет месеца? Очевидно са поискали болничен лист, който е представен в ОИК. Второ, ако случайно е възможно, кой трябва да се впише като работодател и на кого да го представи? Трети въпрос, има ли договор и какъв е видът на този договор, както и „кой е субектът в сключения договор с мен или с членовете на ОИК”. Четвърто, „редно ли е при извършване на ревизия от страна на РУСО да ми препредават исканията си чрез общинска администрация – Пещера, и до ден-днешен аз нямам никакво официално искане или писмо от тяхна страна за какво им са всичките тези документи, включително протоколи и решения на ОИК – Пещера”.

Аз не смея да гадая защо са им за проверката тези протоколи и присъствия на заседания. Това писмо е пристигнало по имейла и исках да ви го докладвам за сведение. И след като вече има оформена преписка, предлагам да го предам на господин Караджов и той да продължи.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз оттеглих писмото си до НОИ, защото първоначално, когато прегледах документацията, останах с впечатление, че тя иска да получи информация, за която ние не сме компетентни и е свързана с компетенциите на Националния осигурителен институт. Но впоследствие, след като подробно разгледах документацията, се

оказа, че фактически тя си е получили това обезщетение от НОИ, като през същото време е работила и като председател на Общинската изборителна комисия – Пещера, и е получила възнаграждение като председател на общинската комисия. Националният осигурителен институт се самосезира и започва да проверява защо тя е получила и обезщетение по трудовия си договор, и допълнително е получавала и възнаграждение, въпреки че твърди, че е била болна. Същата председателка обаче от своя страна твърди, че тя не била на работа, ами те й били носили решенията вкъщи и тя ги била подписвала.

Колеги, влизаме в едни взаимоотношения между председателя на Общинската изборителна комисия и Националният осигурителен институт. И аз наистина ви предлагам това нещо да остане за сведение на Централната изборителна комисия и да приключим тази преписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не да остане за сведение, а да й напишем, че това не е от нашата компетентност с копие до НОИ.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Тогава аз предлагам Централната изборителна комисия да гласува да изпратим по имейла едно писмо, че поставените от нея въпроси не са от компетентността на Централната изборителна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е така. Елена Маркова постави въпроса, че председателката пита кой й е работодателят. Това е наша компетентност, която произтича от Изборния кодекс.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Но ние не се явяваме работодател. Тя търси някакви опорни точки от наши отговори, за да ги използва пред НОИ. Аз лично не смятам, че ние следва да влизаме в един такъв спор, още повече, че от кореспонденцията се установява, че фактически тя не е

действала съобразно изискванията на българското законодателство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние това не можем да го преценим. Въпросът е има ли някои от въпросите, по които ние сме компетентни и ѝ дължим отговор. Ако приемем, че не сме компетентни, ѝ казваме, че не сме компетентни и да не ни пита повече.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, от тези допълнителни въпроси, които в момента разглеждам, единствено можем да отговорим на въпроса има ли договор и какъв е видът на този договор, както и кой е субектът, сключил договор с нея като член на ОИК. Нищо повече не можем да ѝ отговорим. Нямаме компетентност да ѝ отговорим относно това може ли да се издаде болничен лист със задна дата девет месеца, ако случайно е възможно, кой трябва да се впише като работодател.

(Коментари извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, имате думата да докладвате писмото до Стефан Манов във връзка с искане за достъп до обществена информация.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, представил съм ви писмо за отговор до господин Стефан Манов, който е поискал отговор със свое заявление за достъп до обществена информация, което е заведено под № 539 на 2 май 2012 г. С това заявление той иска да му се предостави информация относно резултата от проверката на ГД „ГРАО” във връзка с изпълнение на наше Решение 1341-ПВР от 25 октомври 2011 г. На основание Закона за достъп до обществена информация да му се предостави също информация относно гласувалите в

нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври, както и информация за броя гласували в нарушение на изборното законодателство на предходни избори от 1990 г. до 2012 г., в случай че Централната избирателна комисия притежава такива данни, както и със заявлението си изразява желание да получи информация относно писмо с изх. № 55-00-33 от 5 октомври 2011 г. на министъра на външните работи за откриване на избирателни секции в гр. Марсилия, Лил, Хамбург, Дармщадт и Магдебург.

Във връзка с това писмо аз подготвих отговор, след като издирих всички писма от 2007 г. на „ГРАО” за двойно гласуване в произведените избори на 28 октомври 2007 г., на 4 октомври 2007 г., проверка за двойно гласуване в изборите за избиране членове на Европейския парламент, проверка съгласно Закона за избиране на народни представители, както и проверка, извършена от „ГРАО” за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г. в изпълнение на наше Решение 1341-ПВР от 25 октомври 2011 г. и Решение 1342-ПВР от 25 октомври 2011 г. на ЦИК с входящи номера съответно 3216 от 22 декември 2011 г. Предоставям му подробна информация от тези писма за лицата, които са установени да гласуват в нарушение на Изборния кодекс за президент и вицепрезидент на 23 и 30 октомври и същата информация, предоставена от ГД „ГРАО” на Централната избирателна комисия. Същата информация съм му предоставил и относно изброените по-горе проверки за предишни избори и относно писмата на министъра на външните работи на 5 октомври 2011 г.

Предлагам ви следния проект за писмо:

„Уважаеми господин Манов,

В деловодството на Централната изборителна комисия е постъпило заявление, с което заявявате искане на основание чл. 2, чл. 11, чл. 12, ал. 3 и чл. 13, ал. 1 и 5 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) да Ви бъде предоставена информация относно резултата от проверката на ГД „ГРАО” във връзка с изпълнение на Решение № 1341-ПВР от 25.10.2011 г. на ЦИК за гласувалите в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г., както и информация за броя гласували в нарушение на изборното законодателство на предходните избори от 1990 до 2012 г., в случай че ЦИК притежава такива данни. С това заявление изразявате желание да получите информация относно писмо изх. № 55-00-33 от 05.10.2011 г. на министъра на външните работи за откриване на изборителни секции в гр. Марсилия, Лил, Хамбург, Дармщадт и Магдебург.

Във връзка с Вашето искане и доколкото Централната изборителна комисия разполага с информация и на основание чл. 32, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация Ви информираме следното:

Централната изборителна комисия разполага с информация за извършена проверка от ГД „ГРАО” в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за двойно гласуване на произведените местни избори на 28 октомври 2007 г. и на 4 ноември 2007 г. (вх. № II-247 от 10.12.2007 г.); проверка за двойно гласуване съгласно чл. 25, ал. 1, т. 5 от Закона за избиране членове на Европейския парламент от Република България – отм. (вх. № 541 от 03.07.2009 г.); проверка съгласно чл. 23, ал. 3, т. 19 от Закона за избиране на народни представители – отм. (вх. № 556 от

06.08.2009 г.), както и проверка, извършена от ГД „ГРАО” за гласуване в нарушение правилата на Изборния кодекс в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г. в изпълнение на Решение № 1341-ПВР от 25 октомври 2011 г. и Решение № 1342-ПВР от 25 октомври 2011 г. на ЦИК (вх. № 3216 от 22.12.2011 г.) и извършена проверка от ГД „ГРАО” в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г. и при произведения втори тур на изборите за кметове на общини и кметства (вх. № 523 от 25.04.2012 г.).

Съгласно извършената проверка за гласуване в нарушение правилата на Изборния кодекс в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г. ГД „ГРАО” е предоставила на Централната избирателна комисия следната информация за лица, гласували повече от един път на изборите на 23 октомври 2011 г. – 334 лица, и на 30 октомври 2011 г. – 113 лица. В същото писмо ГД „ГРАО” предоставя информация и за лица без избирателни права, гласували на изборите на 23 октомври 2011 г. – общо 59 лица, и на 30 октомври 2011 г. – 52 лица. В писмото са установени и лицата, които са били придружители повече от два пъти на изборите на 23 октомври 2011 г. – едно лице, и на 30 октомври 2011 г. – 3 лица.

В произведените избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. гласувалите повече от един път на 23 октомври 2011 г. са 204 лица и на 30 октомври 2011 г. – 79 лица. Без избирателни права са гласували на 23 октомври 2011 г. 42 лица, на 30 октомври 2011 г. – 22 лица. Придружители повече от два пъти на изборите на 23 октомври са били 2 лица и на 30 октомври – 4 лица.

Съгласно наличната информация в ЦИК на изборите за членове на Европейския парламент от Република България,

произведени на 7 юни 2009 г., общо 60 лица са гласували повече от един път, 43 лица без изборителни права (ненавършили 18 години, поставени под запрещение и изтърпяващи наказание лишаване от свобода) са упражнили право на глас и общо 56 лица, граждани на държави извън Европейския съюз, са гласували в нарушение на Закона за избиране членове на Европейския парламент от Република България -отм.

Но в изборите за народни представители, произведени на 5 юли 2009 г., са установени 174 лица, гласували повече от един път, 65 лица без изборителни права (ненавършили 18 години – 33 лица, поставени под запрещение – 26 лица, и изтърпяващи наказание лишаване от свобода – 6 лица). Гласувалите избиратели, които не са граждани на Република България, съгласно предоставеното писмо вх. № 556 от 06.08.2009 г.) от ГД „ГРАО” са 148.

В изборите за общински съветници и кметове, произведени на 28 октомври 2007 г., повече от един път са гласували 269 лица, ненавършили 18 години – 27 лица, поставени под запрещение – 20 лица, и лица, изтърпяващи наказание лишаване от свобода – 8. Установени са 105 граждани на държави, извън държавите, членки на Европейския съюз, които са право на глас в нарушение на Закона за местни избори, както и 2364 лица без адресна регистрация по постоянен адрес в съответната община към 28.12.2006 г. В произведения втори тур на изборите на 4 ноември 2007 г. повече от един път са гласували 89 лица, 13 лица ненавършили пълнолетие и 5 лица, поставени под запрещение и 7 лица, изтърпяващи наказание лишаване от свобода. Установите граждани на държави-членки извън Европейския съюз, упражнили право на глас в местните избори са 37 лица и лицата без адресна регистрация по постоянен адрес към 28.12.2006 г. в съответната община са 974.

Централната изборителна комисия е изпратила данните, предоставени от Главна дирекция „ГРАО” в МРРБ за проверка от компетентните държавни органи.

Централната изборителна комисия не разполага с информация относно броя на гласувалите в нарушение за изборното законодателство за произведените избори преди 2007 г. Съгласно изискването на българското законодателство и чл. 42 от Закона за националния архивен фонд (ЗНАФ) тази информация се обработва и предава на Държавна агенция „Архиви”, от която бихте могли да получите исканите от Вас данни.

Относно писма на министъра на външните работи от 5.10.2011 г., изх. № 55-00-33 за откриване на изборителни секции в градовете Марсилия, Лил, Хамбург, Дармщадт и Магдебург Ви информираме, че в Централната изборителна комисия с вх. № М-420 от 05.10.2011 г. и М-433 от 05.10.2011 г. е постъпила информация от министъра на външните работи относно Решение № 1023-ПВР от 1 октомври 2011 г. на ЦИК, с което са определени населените места извън страната, в които ще се образуват секции за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г. Тези писма са разгледани от Централната изборителна комисия на две поредни заседания на 5 октомври 2011 г. и на 10 октомври 2011 г. Централната изборителна комисия е отказала промяна в Решение № 1023-ПВР от 1 октомври 2011 г. на ЦИК, тъй като въпросната информация е постъпила след указаните преклузивни срокове, предвидени в чл. 74 от Изборния кодекс.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Караджов. Имате ли забележки или алтернативни предложения за отговор?

Аз лично бих ви предложила, за да няма такива въпроси, да изпратим и препис от протокола в частта, в която е обсъждан този въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз считам, че във връзка с Вашето предложение и изложеното от мен становище, тези протоколи са служебна информация по смисъла на чл. 13, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация, не следва да бъдат предоставяни на молителя, при положение че не е изтекъл двугодишният срок по ал. 4. Предлагам да не се изпраща препис от протокола. Още повече, че в проекта си за отговор колегата обстойно е отговорил на искането на заявителя, освен това е преразказал това, което се е случило на заседанието от 10 октомври 2011 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз доколкото разбрах, когато господин Караджов отговаряше като преразказ от протоколите, той не спомена, че в рамките на разискванията в мотивите на протоколното решение Централната изборителна комисия е имала предвид, че това би било основание за оспорване на изборния резултат.

Имам само още един въпрос. Срокът, в който трябва да се произнесе Централната изборителна комисия по Закона за достъп до обществена информация, какъв е?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов каза, че срокът е две седмици и аз считам, че изтича днес. Писмото е постъпило на 2 май и срокът започва да тече от 3 май.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, дори да е изтекъл срокът, това преклудира ли нашето право? Не. Ние сме си в срока. Не сме и в мълчалив отказ, защото за да сме в мълчалив отказ, трябва да са изтекли определено число дни, освен това по Закона за достъп до обществена информация няма мълчалив отказ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, имате ли друго предложение, което да подложа на гласуване?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако правилно съм разбрала, да изложим мотивите, които са част от мотивите на протоколното решение на Централната изборителна комисия, и всичко, което е като допълнителни мотиви във връзка с откриването на секции във Федерална република Германия и Френската република, да бъде изключено от отговора.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласен съм с госпожа Солакова. Да уточним с чл. 74, ал. 1 от Изборния кодекс е напълно достатъчно.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, няма никакъв проблем да направим това уточнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения за корекции на отговора?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези данни за гласувалите по ГД „ГРАО“ и т.н. лица, които са нарушили изборното законодателство, са само предположения обаче. Защото имаме една поредица от откази, в които фактите май не са такива, каквито предоставя „ГРАО“ като информация. Днес тъкмо това разглеждахме, защото има проблеми във фактическата обстановка, независимо че ГД „ГРАО“ е установила или не е установила двойно гласуване, казано в случая в кавички. В хода на съответните разследвания се оказват разни други неща.

Така че, конкретното ми предложение е да кажем съгласно данни на ГД „ГРАО“, а дали действително тези хора са гласували два пъти или не, общо взето информацията не е вярна сто на сто.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм написал, че ГД „ГРАО“ е предоставила на Централната изборителна комисия

следната информация. То е в същия смисъл – ГД „ГРАО” предоставя тази информация, ние му я предоставяме на него. Той е искал информацията от ГД „ГРАО”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Целият патос на изказването ми е, че документите, предоставени от ГД „ГРАО”, не са абсолютното и надеждно, окончателно нещо. Възприемаме практика, че каквото каже „ГРАО”, това е сто процента истина. Аз оспорвам само и единствено това. Няма в българското законодателство абсолютно доказателство, на което като се позовем, и вече това е факт. Затова казвам, документите на ГД „ГРАО” също подлежат на проверка, включително и за избирателните списъци, включително и за всичко останало. Защото не е вярно, че ГД „ГРАО” не греши. И да избягваме категоричните съждения – ми е единственият патос на цялото изказване.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз съм съгласен с колежата Чаушев, че информацията на ГД „ГРАО” подлежи на допълнителна проверка и такава е и практиката на Централната избирателна комисия. Въпросът е, че господин Стефан Манов иска информация за резултат от проверката на ГД „ГРАО” във връзка с изпълнение на наше решение, както и информация за броя на гласували в нарушение на изборното законодателство въз основа на проверката на „ГРАО”. Всъщност ние му отговаряме това, което е поискал. Да не влизаме в един отговор за достъп до информация относно това доколко е достоверна информацията от ГД „ГРАО”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние с това разполагаме.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: С това разполагаме и това му предоставяме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някакво конкретно предложение за промяна или допълнителен текст на писмото, което Венцислав Караджов е изготвил?

Ако нямате други забележки, който е съгласен с последното предложение за отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Искам да изкажа особено мнение. Аз гласувах „за”, но считам, че трябваше да изпратим препис-извлечение от протокола в частта относно приемането на протоколно решение. Още повече, че ние нямаме протоколно решение, имаме само отказ за приемане на решение за откриване на секции в тези градове, както знаете.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, постъпило е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Своге. Става дума за даден сигнал за извършено престъпление, че е допуснат гражданин да гласува с придружител, без да е представил решение на ТЕЛК или на НЕЛК. Районната прокуратура, като е проучила и е събрала необходимите доказателства, е стигнала до извода, че комисията е установила, че са налице очевидни увреждания на опорно-двигателни апарат, така както са нашите Методически указания, и правилно е допуснала лицето до гласуване, поради което е отказала да образува досъдебно наказателно производство и е прекратила преписка.

Даден ни е срок за обжалване. Аз считаме, че ние нямаме интерес да обжалваме, след като е направено пълно проучване от прокуратурата и е констатирано, че няма извършено престъпление. Предлагам ви да остане за сведение.

Имам да докладвам две идентични писма. Едното е във връзка с молба за съдействие от Общинската изборителна

комисия – Пазарджик, а другото е във връзка с молба за съдействие от Общинската избирателна комисия – Велинград, за неизплатени възнаграждения. Предлагам ви с едно протоколно решение да гласуваме, както процедираме и досега, да изпратим писмо до главния секретар на Министерския съвет, за да нареди проверка по случая и за съдействие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за проект за писмо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже имам подобен случай за неизплащане на възнаграждение от ОИК- Белоградчик, просто да приложим и моята преписка, за да не пишем отделни писма. Включително предлагам към текста на писмото до главния секретар на Министерския съвет да прибавим и преписката, получена от ОИК – Белоградчик, с вх. № 634 от 16 май 2012 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм подготвила две писма, но сега предлагам и трите преписки да се изпратят с едно общо писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да се обединят преписките в едно общо писмо, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С вх. № 632 от 16 май 2012 г. е постъпило по имейла писмо, подписано от господин Орхан Тахир, председател на Гражданско общество в действие, сдружение с нестопанска цел, регистрирано за участие в за наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове през октомври 2011 г. с Решение № 1229-ПВР/МИ от 18 октомври 2011 г. на ЦИК.

В писмото, което е изпратено до господин Цветан Цветанов, заместник-министър председател и министър на вътрешните работи, с копие до Централната изборителна комисия, омбудсмана и кмета на община Кюстендил. Информира господин Цветанов и нас, че на 12 май 2012 г., ден преди произвеждане на изборите за общински съветници в Кюстендил, са били обискирани домове на Орлин Мирчев, Илчо Димитров, Сашо Кръстев и други личности в квартала. Тези лица са били задържани от полицията за 24 часа вечерта на 12 май, били са освободени непосредствено преди края на изборния ден. Освен това по време на изборите в ромския квартал се наблюдавало засилено полицейско присъствие. На входовете на квартала имало пропускателни пунктове. От миналата година със заповед на кмета на Кюстендил всички изборни секции на територията на квартал „Изток” са били закрити. Жителите на квартала, които желали да упражнят правото си на глас, можели да направят това единствено в секции, разположени далеч от града.

Господин Тахир се обръща към господин Цветанов във връзка с извършеното от тях наблюдение и с цел подобряване на изборния процес за изясняване на следните въпроси: първо, дали арестите на обществени политически фигури сред ромската общност непосредствено преди началото на изборния ден са нормална и допустима практика в работата на Министерството на вътрешните работи; кое е наложило откриване на пропускателни полицейски пунктове в квартал „Изток” и каква е позицията на Министерството на вътрешните работи по въпроса как се е стигнало до купуване на изборите в Кюстендил.

Искрено се надяват, че поставените от тях въпроси ще бъдат разгледани с нужното внимание.

Предлагам ви това да остане за сведение на Централната изборителна комисия, тъй като има компетентни органи, които да се занимават с разследването на купуване на гласове и съответните процесуално-следствени действия в тази посока.

С вх. № 637 от 16 май 2012 г. пак по имейла е постъпило писмо от Илия Горанов от „Информационно обслужване”. С него е изпратена информация във връзка с нашето запитване за недействителните бюлетини по общини. То е направено с писмо наш изх. № 452 от 11 май 2012 г. във връзка с вх. № 605 от 11 май 2012 г. от председателя на Комисията по правни въпроси, която иска на комисията да бъде представена справка по общини за произведените на 23 и 30 октомври избори за президент и вицепрезидент на Република България относно броя на недействителните бюлетини, които не са по установения образец, и броя на недействителните бюлетини по чл. 170 от Изборния кодекс.

След като е пристигнала тази справка, която имаме на електронен носител, а официалното хартиено копие ще получим от „Информационно обслужване” по-късно, както пише в писмото от вчера, ви предлагам проект на писмо до госпожа Искра Фидосова, председател на Комисията по правни въпроси в Народното събрание:

„Уважаема госпожо Фидосова,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 17 май 2012 г. приложено изпращаме Ви справка по общини относно броя на недействителните бюлетини, които не са по установения образец, и броя на недействителните бюлетини по чл. 180 от Изборния кодекс

за произведените на 23 и 30 октомври 2011 г. избори за президент и вицепрезидент на Републиката.

Приложение: съгласно текста.”

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Защо?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Защо ли? Ако ме питате защо изпращаме това писмо на Комисията по правни въпроси, аз мисля, че това писмо е изготвено във връзка с писмо с вх. № 605 от 11 май 2012 г., както докладвах, на председателя на Комисията по правни въпроси. Във връзка с това писмо от 11 май в Централната избирателна комисия е имало обсъждане, за да може същия ден да се изпрати подписано от председателя и секретаря писмо, с което искаме от „Информационно обслужване” да ни изпрати тази информация. След като сме получили тази информация, я изпращаме на Комисията по правни въпроси. И след като ние сме орган, който е събрал на едно място всички данни, издал е Бюлетин и би трябвало да разполага с тази информация и да я съхранява (а ние я и съхраняваме) за броя на недействителните бюлетини, които не са по установения образец, и за броя на недействителните бюлетини по чл. 180 от Изборния кодекс. Всъщност искането ни до „Информационно обслужване” е с оглед облекчаване на нашата работа като Централна избирателна комисия, за да отговорим на искането на Правната комисия към Народното събрание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението да препратим информацията, която „Информационно обслужване” официално са ни предоставили и която ние изискахме, с писмо на Комисията по правни въпроси към Народното събрание.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение да се изпрати отговор.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, получено е писмо с вх. № 646 от 17 май 2012 г. от Есен Фикри, докладчик по преписка № 310/2011 г. на Комисията за защита от дискриминация във връзка със заведеното срещу Централната изборителна комисия дело от члена на СИК – Силистра, господин Павлов.

Иска се информация от нас, описана от госпожа Фикри в осем точки.

По първа точка – колко изчислителни пунктове е имало в ОИК – София-град и в ОИК – Силистра, за първия тур на изборите през 2011 г., мисля, че можем да отговорим: по един пункт.

На втория въпрос – какви са били критериите за формиране на работните места в изчислителните пунктове, това го има на стр. 12 от нашите Методически указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние трябва да им посочим и нашето задание, което приехме. Защото тя пита какви са критериите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За отговор по втория въпрос може би трябва да се иска отговор от „Информационно обслужване”. Ние можем да дадем критериите от методиката и заданието, но точно не можем да ги знаем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По втория въпрос ще си направим запитване до Силистра и до София и тогава ще отговорим.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Затова съм го поставил на обсъждане, защото те са административен орган, който си върши производството и той си събира доказателствата. Ние сме страна в това производство и можем да дадем това, което

ние имаме. А те са длъжни да изяснят преписката от фактическа и правна страна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен по второто изречение на т. 2, точки 3, 4, 5 и 6 трябва да вземем конкретни отговори от съответните общински избирателни комисии или от „Информационно обслужване”, защото го имат заложено в програмата и по-лесно е те да ни го извадят, отколкото да тръгнем да се ровим по хартиен носител.

(Уточнения между членовете на Комисията.)

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще подготвя текста на писмото и ще го предложи в заседанието малко по-късно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Във връзка с ОИК – Септември, в момента се опитваме с канцеларията да възстановим имало ли е решение за отстраняване, това доокомплектоване на преписка ли е, защото така представените документи сами по себе си нито имат правно искане, нито е някакво решение за отстраняване. Тоест изпратили са документи за присъствие или отсъствие на член на Общинската избирателна комисия – Септември.

Така че ви предлагам това да остане за следващото заседание, когато се установи има ли такова решение и влезем във връзка с тях.

Искам да променим писмото, което гласувахме до началника на Районно управление на полицията в Самоков, където казваме какъв е редът ни за съхранение – редът по чл. 241, ал. 5 от Изборния кодекс, а редът е § 5, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, тъй като изборите са две в едно и е друг редът за съхранение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

Уважаеми колеги, постъпило е писмо от Антоанета Цонева относно консултации с неправителствени организации за обучение и информираност на избирателите. Тоест това съобщение, което ние качихме на сайта.

„Уважаеми членове на ЦИК, във връзка със стартирания процес на консултации с неправителствени организации относно възможности за развитие на формите на обучение и информираност на избирателите за техните права, Институтът за развитие на публичната среда може да представи експертиза и да сътрудничи за: разработване и прилагане на методология за проучване на степента на осведоменост на избирателите за изборния процес и идентифициране на нуждите на избирателите от информация и обучение през различните етапи на изборния цикъл; изработване и базиране в интернет обучителни ресурси за различни групи избиратели и организирането им в специален портал, чрез който избирателите да могат на достъпен език и чрез добра визуализация да се запознават с правилата и процедурите, свързани с изборния процес...”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо не го препратите по пощите на всички колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че писмото е много адекватно и много добре написано и за да не го чета, защото то е доста дълго, приемам предложението на председателя да бъде препратено по пощите и задължително трябва да се запознаете с него. Предложенията са много точни и очевидно хората,

които стоят зад това писмо, са мислили по проблемите и имат доста интересни предложения, от които ние можем да се възползваме и като ЦИК, и евентуално като сътрудничество с неправителствените организации, каквато стъпка ние гласувахме, че ще направим.

Така че няма да чета цялото писмо. Имам предложение да се изпрати на всички членове на Комисията по пощите, за бъдем запознати за следващото заседание с него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз бих помолила групата, която отговаря за разяснителната кампания, да се запознае и евентуално да изложи някакви съображения относно това какво приема, какво – не. Госпожо Мусорлиева, Вие нали сте член на тази група? Моля да уведомите госпожа Сапунджиева.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам да ви докладвам за сведение едно писмо, което е пристигнало от Иванка Димитрова, председател на Общинската изборителна комисия – Свиленград. Става въпрос за недоразумение, което се е получило във връзка с определяне на възнаграденията на ОИК – Свиленград. С решение на ОИК – Свиленград, № 281-МИ от 2 май 2012 г. ОИК – Свиленград, е определила трима членове на Общинската изборителна комисия, а именно Атанас Иванов Атанасов, Катя Димитрова Димитрова и Сийка Дякова Хюсеин, които да отворят помещението по чл. 242 и да приберат изборителните списъци от произведените избори за общински съветници на първи и втори тур, които ТЗ „ГРАО” – Хасково, е върнало, но в искането са представени още две лица, членове на ОИК – Свиленград, Иванка Любомирова Димитрова, председател, и Цветелина Андреева, протоколист, за които е

искано възнаграждение. По мой доклад Централната изборителна комисия е приела, че не им се дължи възнаграждение, тъй като те са присъствали допълнително, не са в решението на ОИК – Свиленград.

Ние сме изпратили писмо, с което сме указали, че това решение трябва да съответства на наше Решение 1486-МИ и Решение 1098-МИ. Същата ни е писала това писмо, след което е провела разговор със секретаря на Централната изборителна комисия и се е уточнило, че действително нещата стоят така както ние сме й отговорили и сме взели решение за изплащане на възнагражденията с протоколно решение на ЦИК от 7 май 2012 г.

Затова ви докладвам за сведение това писмо, което с вх. № 639 от 16 май 2012 г.

И едно писмо, което за пореден път идва от господин Стефан Трифонов Недялков. Той настоява да накажем избрания вече кмет на град Брегово за това, че по време на изборите е окачил неправилно едни плакати на телефонни жици в Брегово. Същото писмо той първоначално е изпратил на 25 ноември 2011 г., след което на 28 март 2012 г., го е изпратил отново. Аз съм бил дежурен и съм се обадил на господина, като съм обяснил, че компетентен за разглеждане на такива избори по време на изборите е Общинската изборителна комисия – Брегово.

Сега в това свое писмо с вх. № 653 от 16 май 2012 г. цитира моето име като служител на ЦИК, който му бил обяснил, че сигналът бил препратен по телефон на местната ОИК, но той се бил обадил и в ОИК – Видин, и в ОИК – Брегово, където не били получили никакъв отговор и затова смятал, че нещо било потулено и нямало наказани.

Понеже аз не смятам да потулвам абсолютно нищо, допълнително съм се свързал и с Общинската изборителна комисия – Брегово, и с община Брегово. Тези плакати много отдавна, още м. октомври са свалени. Не знам защо не е взето решение по този сигнал, но ви предлагам два варианта на разрешаване на този случай – или да го препратим на ОИК – Брегово, по компетентност, или да остане за сведение на Централната изборителна комисия. Защото няма абсолютно никакъв годен предмет в момента, по който ОИК – Брегово, да се произнесе. Тези плакати отдавна са свалени. Но аз предлагам да се изпрати на ОИК – Брегово, за да вземе становище по тази преписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е да го изпратим на ОИК – Брегово, по компетентност, но с копие до господина, който ни е сезирал.

Има ли други предложения по тази кореспонденция?

Ако няма други предложения, който е съгласен с предложението на господин Караджов да изпратим писмото по компетентност на ОИК с копие до подателя, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Заповядайте, госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 626 от 15 май 2012 г. сме получили препис от Указ на Президента на Република България № 184, с който на основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 282, ал. 2 и чл. 281, т. 5 от Изборния кодекс е насрочен нов избор за кмет на кметство Туховища, община Сатовча, област Благоевград, за 7 октомври 2012 г.

Това е нов избор, което означава, че трябва да се изготвят две хронограми – една за частичен и една за нов избор. Аз ще ги подготвя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, госпожо Дюкенджиева.

Господин Христов, какво е Вашето предложение относно предложението на „Информационно обслужване“ за поддръжката на сайта?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моето предложение е да им отговорим с официално писмо, че сме съгласни да бъде извършено това действие от тяхна страна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, да им кажем, че сме съгласни и да ги питаме какво е необходимо от наша страна в тази връзка.

Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение да се изготви такова писмо.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам за сведение. Постъпило е копие от заповед на главния секретар на Народното събрание, с която заповед се забранява ползването на всички разрешени допълнителни отоплителни електронагревателни уреди. Аз предлагам да сложим копия от тази заповед в двете канцеларии. Изпълнението е възложено на директора на дирекция „Управление на собствеността“ и на служителите от „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Народното събрание. Няма да я чета, тя ще бъде приложена към протокола.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, в неделя има балотаж и дежурна е само Силва Дюкенджиева. Има ли

желание за втори дежурен? Господин Емануил Христов. Благодаря. Вие знаете, че сте в режим на готовност за заседание, ако се появи такава необходимост.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, днес експертната комисия по архивирането проведе заседание. Тъй като работната група по обработката на протоколите и решенията от произведените местни избори през 2007 г. установи, че в някои случаи липсват оригинали на протоколите на общински изборителни комисии, трябваше да вземем решение как да процедираме и дали да положим необходимите усилия да съберем всички оригинални документи, тъй като по Закона за националния архивен фонд се предават оригинални документи. В противен случай трябваше с една обяснителна записка Централната изборителна комисия да обясни поради какви обстоятелства прилага копия или вторите екземпляри от съответните протоколи на ОИК или от решенията на ОИК и да предаде копия на документи.

Експертната комисия взе решение да изпратим писма до общинските изборителни комисии, чиито документи не са представени в оригинал и не се съхраняват в Централната изборителна комисия в оригинал. Да направим едно допълнително усилие да съберем тези оригинали, защото се надяваме, че тези документи може и да се съхраняват все още в общинските администрации ведно със секционните протоколи – да не са унищожени и да не са предадени секционните протоколи на териториалните звена на Държавния архив.

Затова предлагам от името на експертната комисия да гласуваме принципно едно писмо, с което ще уведомяваме всяка една общинска изборителна комисия, която да направи

съответно проверка в книгата и материалите от изборите за общински съветници и кметове, за местни органи на власт, произведени през 2007 г., съответно частични и нови избори през мандата на общинските съвети, избрани през 2007 г., и в случаите, когато открият оригиналите на протоколите, съответно на липсващите решения, да ни ги представят в Централната изборителна комисия, като ги изпратят с препоръчана поща с известие за доставяне.

Към настоящия момент ние сме извадили липсващите протоколи в кои общински изборителни комисии да ги търсим. Ако Централната изборителна комисия иска конкретни данни, мога да ги предоставя. Ако искате, можем да гласуваме това принципно писмо, което да изпращаме оттук нататък и извън тези, за които досега сме установили, във всеки един момент, когато установим такава липса на оригинален протокол или оригинално решение на общинска изборителна комисия.

Препоръчваме на общинската изборителна комисия в случаите за извършената проверка, констатациите и изпращането да съставят протокол.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ние ги броихме в експертната комисия, те са само осем общински изборителни комисии. И аз подкрепям изцяло предложението на комисията да направим поне усилията да архивираме цялостно документите.

(Обсъждане извън протокола.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

Да приключим с доклада на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всички тези въпроси, които се поставиха и във връзка с финансовото обезпечаване на дейностите, които ще възложим на общинските изборителни

комисии, бяха обсъдени, но в крайна сметка предложението на експертната комисия произтича от това на Централния държавен архив Централната изборителна комисия да предаде оригинални документи в изпълнение изискванията на Закона за националния архивен фонд. Считаме, че сме длъжни да положим наистина всички усилия, за да съберем тези оригинални документи. В случая общинските изборителни комисии, още повече че те трябва да предадат оригиналите на секционните изборителни комисии следва при намиране на оригиналите на общинските протоколи или решения да ни ги предоставят, за да можем ние от своя страна да ги прикрепим към протоколите и решенията, които вече сме обработили и сме оформили като архивни единици, да ги предоставим на Централния държавен архив.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма други предложения, ви предлагам да гласуваме протоколно решение съгласно предложението, което направи госпожа Солакова – да направим постъпки пред съответните осем общински изборителни комисии, в книгата на които (дотук) са се оказали липси на първите екземпляри на протоколи и решения, както и в случай че при приключване на останалите две области се установят такива липси, да се изпрати писмо и до тези общински изборителни комисии за изискване на първите екземпляри от протоколите и решенията на общинските изборителни комисии. Писмото ще е с конкретно съдържание за всяка комисия.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Сега ви предлагам да преминаем към писмото, което господин Паскал Бояджийски подготви до Комисията за защита от дискриминация.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, предложението ми за отговор на госпожа Фикри е следното:

„Уважаема госпожо Фикри,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 17 май 2012 г. и във връзка с горесцитираното писмо Ви уведомяваме за следното:

По т. 1 от писмото:

При произвеждане на изборите за общински съветници и кметове и президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г. към всяка общинска избирателна комисия е разкрит по един изчислителен пункт на преброителя „Информационно обслужване” АД.

По т. 2 от писмото:

Критериите за формиране на работните места в изчислителните пунктове са посочени в Методическите указания, приети с Решение № 1026-ПВР/МИ от 3 октомври 2011 г. на ЦИК – стр. 12.

По т. 7 от писмото:

Съгласно Решение № 285-ПВР/МИ от 15 август 2011 г. общият брой на членовете на ОИК – София-град е 41, а съгласно Решение № 213-ПВР/МИ от 12 август 2011 г. на ЦИК общият брой на членовете на ОИК – Силистра, е 17.

Исканата информация по останалите точки от писмото може да Ви бъде предоставена от „Информационно обслужване” АД по отношение на т. 2, 3, 4, 5 и 6 от писмото Ви, а по отношение на т. 8 – от ОИК – София-град и ОИК – Силистра.

Приложение:

1. Методическите указания, приети с Решение № 1026-ПВР/МИ от 3 октомври 2011 г. на ЦИК ;
2. Решение № 285-ПВР/МИ от 15 август 2011 г. на ЦИК;
3. Решение № 213-ПВР/МИ от 12 август 2011 г. на ЦИК;
4. Извлечения от протоколите на ОИК – София-град и ОИК – Силистра при изборите за общински съветници и кметове и президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г.”

Само за ваша информация по т. 2 искам да ви кажа, че критериите са следните: по един компютър за всеки 50 броя секционни протокола и персонал с двама оператори, до двама отговорника на пункта и до двама души сервизно обслужване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, съгласни ли сте или имате някакви предложения към текста на писмото като отговор на Комисията за защита от дискриминация? То следва да се изпрати още днес, за да е в сроковете и да може да се изиска необходимата информация от „Информационно обслужване” и от общинските комисии, които са посочени.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз все пак ще подхожда институционално. Мисля, че писмото следва да се адресира до Комисията за защита от дискриминация, а не персонално до докладчика. А да се посочи, че това е докладчикът именно по тази преписка. Това е чисто институционално оформление според мен на писмото. Адресираме до институцията и тя е Комисията за защита от дискриминация.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласен съм.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз принципно винаги съм поддържала и поддържам тезата, че когато получим писмо, по което считаме, че не сме компетентни и не можем да отговорим и знаем кои са компетентните органи, се препраща с копие до подателя до

съответните компетентни органи да отговорят в рамките на своята компетентност. По този начин ние не само ускоряваме процеса, но в същото време и подпомагаме дейността на този орган, който се нуждае от съответните становища в рамките на установените процесуални срокове да получи цялата необходима информация.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям предложението на госпожа Солакова и считам, че този подход е по-правилен и законосъобразен и така по-бързо ще се реши въпросът. В противен случай ние дори и тях ги въвеждаме в забава, най-малкото.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам, че доколкото се касае за разпореждане на комисията, адресирано до Централната избирателна комисия, ние не можем да го променяме и сами да решаваме, че го препращаме. Затова считам, че е редно да уведомим комисията с това писмо така както е подготвено. Става дума за конкретния случай.

Има ли други предложения?

Колеги, който е съгласен с текста на писмото така както е подготвен от господин Паскал Бояджийски с изменението, което беше предложено от господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Писмото се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам още един доклад и той е във връзка с писмо с вх. № 633 от 16 май 2012 г. Писмото е от председателя на Общинската избирателна комисия – Горна Оряховица, Димо Димов.

Преди да докладвам кореспонденцията, искам да заявя, че то не отговаря на изискванията на Кодекса и на решенията на Централната избирателна комисия, тъй като не е подписано от секретаря. Така че го разглеждам единствено като писмо, изпратено от председателя в личното му качество.

Към писмото са приложени: решение на Административен съд – Велико Търново, по административно дело № 269 по описа за 2012 г., решение по административно дело 5007 от 2012 г. на Върховния административен съд от 2 май 2012 г., с което е оставено в сила решението на Административен съд – Велико Търново, по административно дело 269 от 2012 г., с което решение е отменено решението от 24 октомври 2011 г. на Общинската изборителна комисия – Горна Оряховица, за определяне на изборните резултати от проведените избори за общински съветници на община Горна Оряховица на 23 октомври 2011 г. Връща делото ведно с изборните книжа като преписка на Общинската изборителна комисия – Горна Оряховица, за издаването на ново решение и обявяване на действителните изборни резултати. Осъжда Общинската изборителна комисия – Горна Оряховица, да заплати разноски по делото на Юсеин Алифов Мехмедов в размер на 350 лв. и на Общинския съвет на БСП – 600 лева.

Решението е влязло в сила на 2 май 2012 г. с окончателното решение на Върховния административен съд.

Господин Димов ни пита да дадем становище и указания за произнасяне на ОИК – Горна Оряховица, по изпълнение на решението на Административен съд – Велико Търново.

Колеги, сигурно сте запознати с оспорването на изборния резултат в Горна Оряховица. Доколкото аз можах да се запозная и доколкото прецених от приложените ми решения, Общинската изборителна комисия – Горна Оряховица, неправилно е изчислила общинската квота.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, преброени са гласовете в съда и се е установило, че не е бил точен броят на

действителните гласове, подадени за партия ДПС. И оттам вече се е променила квотата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Променила се е квотата, защото там е записано, че примерно за една партия са подадени пет гласа, пък ние сме установили, че не е подаден нито един. Но въпросът е следният. Ние не можем да се произнесем.

Това, което имам да ви предложа, е, ако решим да отговорим с писмо, на първо място да отбележим реда за оформяне на кореспонденцията, че трябва да се подпише и от секретаря, и на второ място, да отбележим, че има влязло в сила решение, то има ясен диспозитив, мотивите на съда са изразени в него и за Общинската изборителна комисия не остава нищо друго, освен да го изпълни. И то да го изпълни в най-кратък срок.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да допълня към този доклад? В понеделник тук беше председателят на ОИК – Горна Оряховица, и докато дежурните приемаха книжа от изборите в неделя, аз разговарях с него. Те действително не могат да достигнат до съгласие как точно да процедират. И аз им предложих и му предоставих нашите решения на предишната комисия за парламентарните избори 2009 г., когато се наложи по решение на Конституционният съд ние да изменим нашето решение за окончателните резултати, които сме обявили с наше решение, и на базата на тази промяна, която ние извършихме, „Информационно обслужване” промени мандатите. Казах им да помислят по въпроса и че това е подходът, който трябва да използва и комисията в Горна Оряховица. И им дадох копие от нашите две решения, с които сме определили отначало резултатите, а след това въз основа на решението на Конституционният съд сме ги променили и сме

променили разпределението на мандатите. Аз лично считам, че това е подходът, по който трябва да се действа и в момента – промяна на решението на Общинската изборителна комисия първо за изборните резултати на базата на решението на Великотърновския административен съд, след което вече да направят преразпределение на мандатите заради променените изборни резултати.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като става дума за изчисление на изборни резултати за общински съветници, още повече че те следва да изготвят съответните решения и протокол въз основа на издадена разпечатка от „Информационно обслужване”, аз лично бих препоръчала да се възприеме и да се следва подходът, който вече сме приложили и сме имали по отношение, ако не ме лъже паметта, на Общинската изборителна комисия – Троян, и Общинската изборителна комисия – Попово.

Освен това в писмото, което ще изпратим до Горна Оряховица, дали да не помислим да изискаме информация защо се получи така, че в Административен съд – Велико Търново, не бяха представени бюлетините, с изричното уточнение, че тези бюлетини липсват и впоследствие същите бюлетини се намериха и бяха представени във Върховния административен съд и послужиха за връщане за ново решаване във Великотърновския административен съд.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Къде бяха бюлетините през това време?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още повече, че и в съдебното производство така и не се изясни въпросът, че в случая не се налагаше решение на Централната изборителна комисия за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, за да може ОИК своевременно да ги

представи в съда. Тъй като в едно от решенията, не мога да цитирам в момента коректно точно в кое, изрично в съдебното решение е посочено, че забавянето е било поради факта, че Централната изборителна комисия не е взела своевременно решение за даване на разрешение за отваряне на помещението, в което се съхраняват тези изборни книжа и материали. За мен това е единственият случай в цялата страна, където Общинската изборителна комисия първо призна, че бюлетините ги няма, след това ги намери, представи ги в съда допълнително. Бройката също не беше неуточнена.

На мен ми се иска да изискаме такава информация от Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против да изискаме тази информация, няма пречка да напишем и този текст в писмото, но „Информационно обслужване” са казали, че не могат да направят промяна в мандатите, тъй като работи само въз основа на протоколите, а решението на Великотърновския административен съд не касае всички позиции в протоколите и няма промяна на резултатите в протоколите. Именно заради това трябва според мен да се възприеме този подход. Не пише в еди-кой си протокол в позиция еди-коя си грешно е написано примерно 15 вместо 25, а с едно разказвателно изречение съдът е казал, че неправилно са изчислени изборните резултати, тъй като неправилно са отчетени като недействителни толкова и толкова бюлетини, а всъщност са били действителни. Изброени са няколко секции, след което е казано общо толкова. Поради тази причина са казали от „Информационно обслужване”, че не могат да направят промяна в резултатите, тъй като работят на база въвеждане на данни от протоколи на секционни изборителни

комисии. Затова предложих този вариант. Но всъщност самата общинска комисия би следвало да реши. При наличието на това съдебно решение те просто не могат да броят отново, няма такъв вариант отново да се броят бюлетини и отново да се съставят протоколи на секционните изборителни комисии. Затова коментирахме този подход, а вече те ще си коментират като юристи, които са длъжни да приложат решението на съда.

При Попово беше много по-лесно, там беше протокол, който се оспори и се промени позиция в протокол. А тук имаме едни мотиви на съда, които не касаят в пълнота всички секционни изборителни комисии и не касаят конкретните данни на конкретни редове от протоколите на секционната комисия, а е казано общо, че неправилно са изчислени гласовете за едни-коя си политическа сила – тази, която е обжалвала – и неправилно са записани по-малко гласове. Не са пълни мотивите, не касаят всички секции.

Но е добре да се добави и текстът, който госпожа Солакова предложи, да попитаме какви са причините да не намерят бюлетините.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, ще попитаме и за причините, поради които бюлетините не са били предоставени при първоинстанционното разглеждане на делото.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вижте, минаваме отново в структурния проблем - в какъв период от време се изпълнява това съдебно решение, което задължително трябва да се изпълни. Човекът пита какво да направи ОИК. Ние връщаме отговор, че ОИК трябва да си изпълни съдебното решение и в един момент няма никакви срокове и продължава да тече едно време, в което съдебното решение

продължава да бъде неизпълнено. Този случай го разиграхме и с онова село, където вече шест месеца продължава да не бъде изпълнено съдебно решение именно с този тип размотавания.

Предлагам да дадем срок, в който Общинската изборителна комисия да се събере и да изпълни съдебното решение. Това безспорно е тяхна компетенция. Те да си намерят начин да си изпълнят съдебното решение, а не да ни казват, че не знаят какво да правят. Другият вариант е, ако не го изпълнят, ние да им кажем какво трябва да направят, за да си изпълнят съдебното решение. Но на първо време предлагам да им сложим един срок.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, предлагам ви текста на писмото:

„Уважаеми колеги,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 17 май 2012 г. и във връзка с постъпило в ЦИК писмо от председателя на ОИК – Горна Оряховица, вх. № 633:16.05.2012 г., Ви уведомяваме за следното:

Съгласно диспозитива на решение № 158 от 19 март 2011 г. по адм.д. № 269 по описа за 2012 г. на Административен съд – Велико Търново, II състав, влязло в сила на 2 май 2012 г., ОИК – Горна Оряховица, е длъжна да издаде ново решение и обяви действителните изборни резултати от произведените избори за общински съветници на община Горна Оряховица на 23 октомври 2011 г. Указанията за изпълнение на съдебното решение са дадени в мотивите на същото и ОИК – Горна Оряховица, следва да предприеме действия за незабавното изпълнение на горесцитираното решение на съда.

Общинската изборителна комисия е колективен орган, чиито решения, удостоверения и текуща кореспонденция се подписват от председателя и секретаря на комисията съгласно т. 6 на Решение

№ 1 от 11 май 2011 г. на ЦИК. Решенията на ЦИК са задължителни за членовете на общинските избирателни комисии, поради което Ви указваме да спазвате установения ред за подписване на изходящата кореспонденция на ОИК.

В непродължителен срок молим да ни изпратите обяснение за причините, поради които ОИК – Горна Оряховица, не е представила бюлетините, изискани от Административен съд – Велико Търново, по адм. д. № 1075/2011 г.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Подлагам на гласуване писмото със съдържанието, което вече уточнихме, с добавките на госпожа Солакова и с добавяне на срок.

Който е съгласен с предложения текст на писмото, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И да ни уведомят за извършеното.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ще ви докладвам две писма. Едното е от „Информационно обслужване”, с което се обръщат към нас с искане за освобождаване на гаранцията в размер на 10 хил. лева, която бяха внесли за произвеждането на общите избори на 23 и 30 октомври. Чета ви писмото, за да не интерпретирам:

„За участие в процедурата с предмет компютърна обработка в ОИК и ЦИК на протоколите на СИК и ОИК за резултатите от изборите за президент и вицепрезидент и изборите за общински съветници на 23 октомври и издаване на Бюлетин е платена гаранция в размер на 10 хил. лева. Дружеството е избрано за изпълнител по процедурата и дейностите са приключени. Гаранцията за участието не е възстановена на дружеството.”

Предлагам ви да направим проверка дали имаме решение за освобождаване и ако се касае до неизпълнени ангажименти от

Министерския съвет, а не от нас, на заседанието на 23 май да решим да отправим съответното писмо до Министерския съвет.

Писмото остава за проверка до следващото заседание, защото имам спомен, че сме гласували решение за освобождаване на гаранцията. Но нека сега не гадаем.

Другото писмо е от посолството на Грузия в Република България. Писмото е до госпожа Красимира Медарова. Посолството на Грузия се обръща с молба от името на ЦИК на Грузия за изясняване на възможността за откриване на избирателен участък във връзка с произвеждане на парламентарни избори в Грузия през м. октомври 2012 г. в друга сграда на територията на Република България, извън посолството на Грузия в София. Посолството на Грузия предварително благодари за оказаното съдействие.

Ние нямаме такава компетентност, но можем да изпратим едно писмо до Министерството на външните работи заедно с писмото на посолството на Грузия и да кажем, че ние принципно нямаме нищо против, но считаме, че е извън нашата компетентност да даваме разрешение, поради което изпращаме по компетентност писмото на посолството на Грузия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С копие до посолството на Грузия.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, с копие до посолството.

Който е съгласен с текста на писмото до Министерството на външните работи с копие до посолството на Грузия, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на срещата, която проведохме с представители на Министерския съвет се

договорихме за необходимостта от среща на членове на ЦИК с главния секретар на Народното събрание Иван Славчов, главния секретар на Министерския съвет господин Росен Желязков и министъра на финансите господин Симеон Дянков и

Подготвила съм писмо, което предлагам на вашето внимание:

„Във връзка с изтичането на срока на Споразумението между ЦИК, НС и МС рег № МС-52 от 8 юни 2011 г. за материално-техническото обезпечаване на работата на ЦИК, както и с многобройни сигнали за неизплатени одобрени с решения на ЦИК възнаграждения на членове на ОИК, на СИК и на комисии по чл. 242, ал. 7 от ИК за периода от м. ноември 2011 г. до момента, е необходимо в най-кратък срок да се проведе среща с участието на членовете на ЦИК, главния секретар на Народното събрание, заместник министър-председателя и министър на финансите и главния секретар на МС.

Предлагаме срещата да се проведе в ЦИК, сградата на Народното събрание, пл. „Княз Александър I” № 1, етаж мецанин, до 31 май 2012 г. В най-кратък срок очакваме Вашето писмено становище по поставените въпроси, включително и за часа на срещата и други организационно-технически въпроси.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен с предложения текст на писмо до трите институции, които имат значение за функционирането на Централната изборителна комисия – Министерския съвет, Народното събрание и Министерството на финансите, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Продължаваме с възнаграждения.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 627 от 15 май 2012 г. сме получили искане за изплащане на възнаграждения за две дежурства от Общинската изборителна

комисия – Сливен. Първото дежурство е проведено на 19 март от председателя на комисията Галя Ченкова. Основанието е наше Решение № 1486-МИ. Председателят на комисията е имала среща с инспектори от Икономическа полиция в Сливен. Те са представили искания за предоставяне на изборителните списъци в определени секции в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Следващото дежурство е на 26 март на председателя на комисията, на секретаря и на един член на комисията, които на основание решение на Общинската изборителна комисия са отворили запечатаното помещение с изборните книжа по решение на ЦИК, предоставили са оригиналните списъци за изборите за президент и вицепрезидент на три секции.

Предлагам ви да гласуваме едно дежурство на председателя на 19 март и по едно дежурство на председател, заместник-председател и един член на 26 март на основание наше Решение № 1486-МИ от държавния бюджет.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. Благодаря ви.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Аз имам да докладвам няколко искания за възнаграждения.

Постъпило е искане с вх. № 643 от Общинската изборителна комисия – Сатовча, област Благоевград, за изплащане на едно заседание, проведено на 18 април. Присъствали са: председател и 9 членове. Основанието е чл. 33, ал. 1, т. 24 от Изборния кодекс. Взето е решение за насрочване на новия избор в кметство Туховища, община Сатовча.

Предлагам да се изплати възнаграждение на тези 10 членове на комисията от държавния бюджет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Следващото искане е с вх. № 645 от Общинската избирателна комисия – Главиница, област Силистра. Искането е за заплащане на две заседания. Първото заседание е проведено на 7 май 2012 г., на което са присъствали цялото ръководство и 13 членове, общо 16 души. Основанието е чл. 33, ал. 1 и чл. 276 от Изборния кодекс. Прекратени са предсрочно пълномощията на член на общинския съвет.

Следва да се изплати възнаграждение от общинския бюджет.

Второто заседание е проведено на 11 май 2012 г. Присъствали са същите 16 души. Основанието е чл. 277 от Изборния кодекс – обявен е за избран следващият в листата общински съветник.

Следва да се изплати от държавния бюджет.

Има постъпило искане за заплащане на две дежурства за подготовка на това заседание, но не са посочени дати за тези дежурства, поради което аз считам, че тези искания следва да останат без основание.

Предлагам ви да изплатим възнаграждение само за двете заседания, проведени на 7 и на 11 май.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува. Благодаря ви.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Следващото искане е с вх. № 647 от Общинската избирателна комисия – Ловеч, за заплащане на едно заседание, проведено на 17 май. Свързано е с отваряне на помещение и приемане на изборни книжа и материали. Присъствали са 11 души – тримата от ръководството и 8 членове на комисията.

Следва да се изплати от държавния бюджет.

Постъпило е искане за изплащане и на две дежурства. Едното е на 4 май от председателя. Основанието е Решение № 1486-МИ, т. 9, буква „а”. Трябва да се изплати от държавния бюджет.

Второто дежурство е на трима членове: председател, секретар и заместник-председател на 15 май. Основанието също е наше Решение № 1486-МИ, т. 9, букви „г” и „д”. Изплащането следва да е от държавния бюджет.

Имате ли други предложения?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Следващото искане е с вх. № 648 от 17 май 2012 г. То е от Общинската изборителна комисиия – Димово, област Видин, за изплащане на едно заседание, проведено на 17 април. Основанието е чл. 30, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация – за прекратяване на пълномощията на общински съветник. Присъствали са 16 души – ръководството и 13 членове на комисиията.

Следва да се изплати от общинския бюджет.

Следващото искане е за изплащане на заседание от 24 април. Присъствали са същите 16 души. Основанието е чл. 277 от Изборния кодекс – обявен е за избран следващият в листата общински съветник.

Следва да се изплати от държавния бюджет.

Има ли други предложения?

Който е съгласен, моля да гласува. Благодаря ви.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Постъпило е искане с вх. № 649 от 17 май 2012 г. от Общинската изборителна комисиия – Невестино, област Кюстендил, за изплащане на заседание, проведено на 7 май.

Присъствали са 14 души: председател, секретар и 12 членове. Обявен е за избран следващ в листата общински съветник.

Изплащането е от държавния бюджет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

От Общинската изборителна комисия – Трявна, има искане за изплащане на заседания и дежурства.

Първото заседание е проведено на 18 април. Основанието е чл. 30, ал. 4, т. 30, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. На това заседание е постъпила оставка на общински съветник. Те са му дали тридневен срок, но това е по Закона за местното самоуправление и местната администрация. Следва да се изплати от общинския бюджет. Присъствали са: председател, секретар и 12 членове.

Затова на 25 април 2012 г. са провели отново заседание и са му прекратили пълномощията. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 13 членове на комисията. Основанието е чл. 30, ал. 4, т. 3 и чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА. Следва да се изплати от общинския бюджет.

Следващото искане е за дежурство на 3 май, което е свързано с изработване и изпращане на документи по висящо дело по чл. 267 от Изборния кодекс. Искането е за заплащане на дежурство на председател, заместник-председател, секретар и 1 член. Основанието е чл. 267 от Изборния кодекс. Следва да се изплати от държавния бюджет.

Следващото искане е за заседание на 4 май 2012 г. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 13 членове на комисията. Заседанието е свързано с документи и становище на комисията във връзка с провеждането съдебно

производство. Основанието е чл. 267 от Изборния кодекс. Изплащането следва да е от държавния бюджет.

Имат искане за дежурство на 7 май 2012 г. за председател и 1 член – участвали са в заседание по производство пред Габровския административен съд. Основанието е наше Решение 1486-МИ, т. 9, б. „в” и чл. 267 от Изборния кодекс. Следва да се изплати от държавния бюджет.

Дежурство на 9 май 2012 г. на председател и секретар. Основанието е наше Решение 1486-МИ, т. 9, б. „в” и чл. 267 от Изборния кодекс. Следва да се изплати от държавния бюджет.

И дежурство на 15 май 2012 г. на председател и секретар с основание Решение 1486-МИ, т. 9, б. „в” и чл. 267 от Изборния кодекс. Следва да се заплати от държавния бюджет.

Това за мен са безспорните дежурства. Има обаче искания за още три дежурства: на 19, 20 и 21 април 2012 г. Тоест след първото заседание на 18 април, когато са дали срок на общинския съветник да представи становище по искането си за прекратяване на пълномощията му. И двама члена са дежурили, за да чакат дали той ще даде отговор. Аз обаче считам, че тези три дежурства са без основание и ви предлагам да не ги заплатим.

И така: едно заседание на 14 души, двама от ръководството и 12 членове на 18 април; едно заседание на 25 април на 16 души, трима души от ръководството и 13 членове – от общинския бюджет; едно заседание на 4 май на 16 членове, от държавния бюджет; и дежурствата на 3, 7, 9 и 15 май – от държавния бюджет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Не сме определили дежурен за събота, 19 май, който е работен ден. Ще дежури Венцислав Караджов.

Давам думата на господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща!

Уважаеми колеги, постъпило е искане с вх. № 620 от 14 май 2012 г. от Общинската изборителна комисия – Бяла, област Варна, за изплащане на възнаграждение за заседание, проведено на 4 май 2012 г. На това заседание са определили трима членове на комисията да извършат действията по т. 15 от наше Решение 1098, тоест да приберат изборителните списъци и приложените към тях документи. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 9 членове. Основанието е т. 9 от наше Решение 1486-МИ.

Предлагам да изплатим това възнаграждение от държавния бюджет.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следващото искане, колеги, е с вх. № 618 от 14 май 2012 г. То е от Общинската изборителна комисия – Златоград, която ни е изпратила справка за проведено дежурство на 8 май 2012 г. от трима членове на комисията, които ефективно са извършили действията по т. 15 от нашето Решение № 1098 – отворили са запечатаното помещение и са прибрали в него изборителните списъци.

Предлагам да им се изплати възнаграждение с основание т. 9 от Решение № 1486-МИ на ЦИК от държавния бюджет.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Закривам заседанието.

Следващото заседание е на 23 май, сряда, от 14 часа.

(Закрито в 17,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова