

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 163

На 2 май 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Регистрации на политически партии.

Докладват: Венцислав Караджов

Красимир Калинов

2. Решения за отваряне на помещения.

Докладва: Красимир Калинов

3. Обсъждане на анекс към договора с „Информационно обслужване” АД.

Докладва: Емануил Христов

4. Доклад на секретаря относно архивирането на книгата на комисията от местните избори през 2007 г.

Докладват: Севинч Солакова

Бисер Троянов

5. Възнаграждения.

Докладва: Красимир Калинов

6. Обявяване на народен представител за избран.

Докладва: Венцислав Караджов

7. Разни.

Докладва: Венцислав Караджов

ПРИСЪСТВАХА: Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Красимира Медарова – служебен ангажимент, Мая Андреева и Валентин Бойкинов.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 2 май 2012 г. Имаме кворум.

Госпожа Медарова ми възложи аз да водя заседанието, тъй като тя ще закъснее – има служебен ангажимент. Господин Паскал Бояджийски и госпожа Сабрие Сапунджиева също ще закъснеят, тъй като имат ангажимент в другата комисия, в която работят. За други колеги не мога да кажа защо отсъстват.

Имате ли предложения или сте съгласни с предложения ви дневен ред? – Приема се.

Давам думата най-напред на Венцислав Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, колеги, постъпило е заявление от Българската социалистическа партия и ви предлагам да приемем следното решение относно **допускане на политическа партия** „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичния избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора, насрочен на 8 юли 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ”, подписано от представляващия и председател на партията Сергей Дмитриевич Станишев, заведено под № 1 на 21 април 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в частичния избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора, насрочен на 8 юли 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 17.04.2012 г. от СГС – ФО, 4 състав, по ф.д. № 1969/1990 г.; удостоверение от Сметната палата № 48-00-981 от 21.04.2012 г. за внесени от партията финансови отчети за 2009, 2010 и 2011 г. и пълномощно от представляващия партията Сергей Дмитриевич Станишев в полза на Аглика Стефчева Виденова.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 67-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 27 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за **допускане на политическа партия** „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичния избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора, насрочен на 8 юли 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ДОПУСКА политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичния избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора, насрочен на 8 юли 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с регистрацията на Българската социалистическа партия за участие в частичния избор за кмет на кметство Александрово, община Павел Баня, област Стара Загора, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението е № 1809.

Господин Калинов, вие имахте предложение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Оказа се, че не е необходимо наше решение за отваряне на помещение, защото е да приберат списъците. Изготвил съм писмо, в което ги уведомяваме, че не е необходимо Централната избирателна комисия да взема изрично решение за отваряне на помещението. Такова решение следва да вземе общинската избирателна комисия в Сапарева баня.

Предлагам ви да гласуваме следното писмо-отговор:

„До ОИК – Сапарева баня

Област Кюстендил

Уважаеми колеги,

Във връзка с постъпило Ваше искане вх. № 540 от 02.05.2012 г. и съгласно протоколно решение на ЦИК от 2 май 2012 г. Ви уведомяваме, че не е необходимо ЦИК да взема изрично решение за отваряне на помещението за съхраняване на изборни книжа и материали. Такова решение следва да вземе Общинската избирателна комисия – Сапарева баня, област Кюстендил, по реда на т. 15 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК, с което да определи членовете на ОИК, които ще отворят помещението и ще съставят протокол за това.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен да изпратим писмо до общинската избирателна комисия в Сапарева баня във връзка с отваряне на помещение за прибиране на избирателните списъци, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Колеги, раздаден ви е проект за **анекс към договора**, който е сключен между ЦИК, Министерски съвет и „Информационно обслужване”. Давам думата на господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тези които са били на предното заседание, се сещат, че се повдигна въпросът за сключването на допълнителен договор или на анекс към сегашния договор във връзка с поддържане на сайта, тъй като на 20 май 2012 г. изтича договорът, който е подписан за срок от една година, за създаването и за поддържането на сайта. Във връзка с това днес имаше заседание на работната група, обсъдихме въпроса и ви предлагам нашето предложение за сключване на анекс към договора от 20 май 2011 г., в който анекс на практика разглеждаме само раздела „Срокове на

договора и условия за прекратяване”, тъй като в самия договор се третира само въпросите за срока на договора – 12 месеца, и условията за прекратяване на договора, но няма никакви клаузи, които да са свързани с продължаване на договора или внасянето на промени.

Затова ви предлагам следния проект за анекс:

„АНЕКС към договор № МС-48 от 20.05.2012 г.

Днес, 2012 г. в гр. София, между:

1. ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ (ЦИК)...
2. „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ” АД....
3. АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ...

се сключи настоящият анекс към договор № МС-48/20.05.2011 г. за следното:

В раздел VII „Срокове на договора и условия за прекратяване” се правят следните изменения:

1. Досегашният чл. 10 става чл. 10, ал. 1 със същото съдържание.

2. Добавя се нова ал. 2 към чл. 10 със следното съдържание:

„/2/ След изтичане на срока по чл. 10, ал. 1 същият се подновява автоматично с още една година при същите условия, в частта му по чл. 1, ал. 1, букви „б” и „г”, считано от датата на изтичане на срока или от датата на последното му подновяване.”

3. Добавя се нова ал. 3 към чл. 10 със следното съдържание:

„/3/ Промени в съдържанието на договора могат да се правят с писмено предложение и съгласие на всяка от страните по договора.”

Настоящият анекс се състави в 3 (три) екземпляра, по един за всяка от страните по договора и влиза в сила от датата на подписването му.”

Ще ви прочета сегашния чл. 10, който гласи: Този договор влиза в сила от датата на подписването му и е със срок на действие 12 (дванадесет) месеца от датата на приемане на изработката по чл. 1, ал. 1, букви „а” и „в”.

Предлагаме този текст на досегашния чл. 10 да стане чл. 10, ал. 1 и да добавим две нови алинеи, като т. 2 е: Добавя се нова ал. 2 към чл. 10 със следното съдържание:

„/2/ След изтичане на срока по чл. 10, ал. 1, същият се подновява автоматично с още една година при същите условия, в частта му по чл. 1, ал. 1, букви „б” и „г”, считано от датата на изтичане на срока или от датата на последното му подновяване.”

Едно пояснение ще дам, тъй като пред вас го няма основният договор, затова какво представляват букви „б” и „г” на чл. 1 или по-точно какво представляват букви „а” и „б”.

Буква „а” касае самото създаване на сайта. Тъй като това е направено еднократно вече през миналата година, няма как да се продължи създаването на сайта. Сайтът е вече приет.

Подточка „в” обаче е много важна и ще ви я прочета: „Да предостави пространство на собствен сървър с висока степен на защита на съдържанието от неоторизиран достъп, надеждна антивирусна защита и 24-часов бек ъп, на който да бъде разположена интернет страницата по буква „а”, и да осигури свободен достъп до нея.”

Вероятно от „Информационно обслужване” ще имат претенции по тази точка, тъй като става въпрос за предоставяне на техен хардуер и софтуер, който съгласно договора също е за

една година. Смятам да направим опит и да приемем, че буква „в” касае договора изобщо сключен между нас. Ако включим и т. „в” към договора, ще трябва да заплащаме. Честно казано, те имат право на това, тъй като ни предоставиха техен сървър и самото поддържане на този сайт върху този сървър е тяхно задължение по сега съществуващия договор за срок от една година. Ако си спомняте, когато коментирахме миналата година сключването на договора, коментираше се Министерският съвет да ни осигури на техен сървър място и няма никакъв проблем да отпадне сумата за заплащане на това нещо. Сега предлагам в анекса да бъдат включени букви „б” и „г”, но е възможно от „Информационно обслужване” да имат претенции да се включи и буква „в”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не виждам как те ще се съгласят да не им се заплати за нов период – те държат дежурни.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това, което коментираш ти, е по буква „б” – поддържането на сайта: „б”: да поддържа актуално съдържанието на интернет страницата по буква „а”, включително сканиране и допълнителна обработка на изображения и набор на текст. Това нещо в момента ни струва 370 лв. на месец без ДДС. То е като месечна такса и предлагаме тя да остане при същите условия. Докато буква „в” е за предоставяне на хардуер, на софтуер и т.н. и миналата година е било заплатено еднократно, за да ни се предостави това за една година.

Въпрос на разговори е, тъй като това е първи доклад пред вас. До края на седмицата ще направим срещата с „Информационно обслужване” АД и ще ви докладвам отново какво е тяхното мнение, тъй като това е само проект. Като го

приемем тук, ще им го изпратим и ще искаме среща, за да можем в понеделник да докладваме какво е тяхното мнение и тогава ще имаме по-ярка представа.

Искаме да се добави и т. 3:

3. Добавя се нова ал. 3 към чл. 10 със следното съдържание:

„/3/ Промени в съдържанието на договора могат да се правят с писмено предложение и съгласие на всяка от страните по договора.”

В основния договор освен че не е третирано продължаването на договора, не е третирано и внасянето на промени в договора. Тъй като сега правим анекс, предлагам да включим и тази точка, като впоследствие може да се правят промени относно цена и т.н. Просто си оставяме вратичка.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние и на тях им отваряме врата по този начин.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сега ще ви кажа защо го предлагаме. Този договор не е безсрочен, но е със срок една година и може да се продължава. Догодина предстоят избори за Народно събрание и вероятно ще се налага да се направи допълнение на договора за тези избори. Затова съм включил този текст. Наистина всички могат да правят промени, но тази вратичка съм я оставил за нас. Ако вие решите да сключим този договор само за една година, а догодина да правим нов договор, знаете, че миналата година беше като малка поръчка, удължаваха се нещата, но идеята е, че догодина ще има избори за Народно събрание, по-следващата година ще има европейски избори и ще е нужно друго оформление на страницата и това може да стане според мен по-елементарно – само като промяна

в договора или сключване на нов договор. *(Реплики.)* Нямам нищо против, ако искате, можем да го махнем.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения, мнения?

АННА МАНАХОВА: Аз по-скоро имам въпрос. Ако ние априори сами изключим б. „в” от предмета на договора и бъде приет анексът в този му вид, това означава, че ние оттук-нататък ние не можем да очакваме предоставянето на тези услуги. Работната група, която вкарва проекта, предполагам осъзнава това.

Аз не можах добре да разбера аргументацията. Въпросът е икономически да се минимизира и оптимизира възнаграждението, което ще се заплаща, но всъщност ако за нас, а за мене т. „в” е съществена, ние следва да я предложим като такава, по която да бъде оказвана услуга допълнително. Нали така?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз смятам, че наистина е така, но ви казах да направим един опит...

АННА МАНАХОВА: Ние не можем да направим опит, защото в момента в който кажем, че оттук-нататък като подновяваме договора, те ще ни дължат услугите по т. „б” и „г”, това означава, че по другите точки повече не можем да очакваме и не бихме могли да имаме претенции за оказване на услугата. Това е ясно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е ясно, но ние искаме да направим опит буква „в” да мине на принципа на буква „а”, тъй като сайтът е създаден при тези условия и да се смята, че еднократно сме платили условията за ползването на сървъра и т.н.

АННА МАНАХОВА: Но се говори за 24-часов бек ъп. Буква „в” гласи: „Да предостави пространство на собствен сървър с висока степен на защита на съдържанието от неоторизиран достъп, надеждна антивирусна защита и 24-часов бек ъп, на което да бъде разположена интернет страницата по буква „а”, и да осигури свободен достъп до нея.”

Ако нямаме тази точка в предмета на договора, това е проблем за мен, защото включвайки само, че поддържа актуално съдържанието и да създаде, активира и управлява до 30 бр. електронни пощенски кутии в домейна, няма да имаме задължение от тяхна страна да поддържат антивирусната защита и да правят бек ъп на информацията. Ако не го включим, ние не можем да очакваме от тях да предоставят това като услуга.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това обстоятелство е много важно. Ти считаш, че буква „в” трябва да бъде включена в текста на т. 2?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тогава може в текста да не се включва изразът „в частта му по чл. 1, ал. 1, букви „б” и „г”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: „След изтичане на срока по чл. 10, ал. 1, същият се подновява автоматично с още една година при същите условия, считано от датата на изтичане на срока или от датата на последното му подновяване.”

Други предложения има ли?

АННА МАНАХОВА: Следващото ми предложение е да редактираме така предложения текст на ал. 2 на чл. 10. За мене не е необходимо да ги има тези два алтернативни момента: считано от датата на изтичане на срока или от датата на последното му подновяване. Последното подновяване пак ще е за определен срок. При всички положения ние имаме срок.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласен съм с теб, но в практиката съм имал случай, в който с анекс срокът е удължен автоматично. Беше договор за наем и впоследствие се оспори, че автоматичното означава подновяване само с една година и на третата година не се прилага автоматично. Ако махнете втората част, остава „от датата на изтичане на срока”. Срокът изтича и се удължава с още една година, а не от подновяването на договора. Затова съм включил и двете. *(Реплики.)*

АННА МАНАХОВА: Да бъде ясно на коя дата става това автоматично подновяване, освен ако някоя от страните не изпрати уведомление на другата 30 дена по-рано с предложение за прекратяването му. Може да се каже: се подновява автоматично за нови периоди от по една година. Аз ще предложа точната редакция, но предлагам да бъде в този дух.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да разбирам ли, че твоето предложение е: Същият се подновява автоматично за нови периоди от по една година, счита от датата на изтичане на срока при същите условия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Считано от 20 май.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Считано от 20 май на съответната година.

АННА МАНАХОВА: Смятам, че така е добре.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще прочета редакцията:

„/2/ След изтичане на срока по чл. 10, ал. 1, същият се подновява автоматично за нови периоди от по една година, считано от 20 май на съответната година, при същите условия.”

Има ли други въпроси и предложения?

АННА МАНАХОВА: Не трябва ли да сложим крайна дата отсега? Нови периоди, но не безкрайно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има т. 11 в договора относно прекратяване на договора. Договорът е при теб, прочети го.

АННА МАНАХОВА: Член 11, ал. 1: има възможност на всяка от страните с 30-дневно фирмено предизвестие да го прекрати. Затова ние трябва да следим и да го прекратим, ако не пишем крайна дата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка 3 дали да се промени?

АННА МАНАХОВА: Аз смятам, че няма нужда от т. 3, тъй като към момента има чл. 14 от договора, който казва, че всички изменения и допълнения на настоящия договор са действителни, ако са извършени в писмена форма и са подписани от упълномощени представители на страните.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точка 3 следва да отпадне.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: И проектът за анекс остана с ново създадената ал. 2 на чл. 10, както я формулирахме преди малко.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако сте съгласни да приемем анекса в този му вариант, искаме мандат да можем да договаряме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да се изпише по следния начин: Член 10 се изменя така: ал. 1 и ал. 2.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, приемате ли този проект за анекс, който да служи за база на разговорите на работната група с представители на „Информационно обслужване” АД за продължаване на срока на договора?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Доклад на секретаря във връзка с **архивирането на изборните книжа**, които се съхраняват при нас на Централната изборителна комисия за местни избори – 2007 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, днес се проведе съвместно заседание на работна група 1.7. и експертната комисия, назначена със заповед на председателя на Централната изборителна комисия във връзка с обработката и архивирането на изборните книжа от 2007 г. На този етап първото проекторешение, което искам да предложа на вашето внимание, е ЦИК да потвърди продължаването на архивирането от работна група вече в този период, когато се обработват секционните протоколи и протоколите на общинските изборителни комисии към работната група да бъдат привлечени и двамата сътрудници Кирил Пенев и Максим Проданов.

В този смисъл предлагам първото проекторешение: да гласуваме обработката и архивирането на изборните книжа и материали от произведените избори през 2007 г. да продължи, като към работната група бъдат привлечени Кирил Пенев и Максим Проданов, които да подпомагат дейността на работната група при обработката и архивирането на секционните протоколи и на протоколите на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това се налага от каква гледна точка?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това се налага с оглед на предишни решения на работната група и експертната комисия и е обсъдено и в Централната изборителна комисия още при гласуването на проекта на заповед, че в момента в който започне обработката на протоколите, ще се наложи

привличането на двете момчета с оглед на това, че има много кашони...

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не само архивиране, но и физически труд.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тежка физическа работа.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте предложението на секретаря да вземем протоколно решение, едното от които е да продължи обработката и архивирането на протоколите от изборите през 2007 г. и втората част от това решение: като съставът на работната група се увеличи с включването на Кирил Пенев и Максим Проданов.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изменение на заповедта няма да се наложи доколкото при гласуването на предишното решение приехме, че могат да бъдат привлечени и други сътрудници.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В основното решение има отворена вратичка за привличане на сътрудници и няма нужда да се променя заповедта.

Имате ли някакви други виждания, предложения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние имаме решение по този въпрос, но не знам дали няма да настъпи изменение в заповедта на председателя, защото имената на хората фигурират в тази заповед и може би трябва да се добавят.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще запишем: считано от 2 май, за да може в изпълнение на нашето решение председателят да издаде заповед, че включва допълнително в работната група и тези двама сътрудници.

Който е съгласен с направеното предложение да приемем протоколно решение в този смисъл, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се и упълномощаваме председателя да допълни заповедта с включването Кирил Пенев и Максим Проданов в работната група.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Първото искане за възнаграждение е от Котел, област Сливен. Искат пари за две заседания. Едното е на 9, другото на 17 април.

На заседанието на 9 април т.г. по доклад на председателя на общинския съвет, ОИК – Котел излиза с решение, с което задейства процедура за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е по ЗМСМА и става с решение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: На това заседание са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове. Предлагам да се изплати от общинския бюджет.

На заседанието на 17 април 2012 г. освобождават този човек и назначават следващия от листата. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 13 членове. Предлагам да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да се изплатят две заседания на ОИК – Котел – първото на 9 април, на което са присъствали общо 14 души (ръководството и 11 члена) – от общинския бюджет; и второто на 17 април, на което са присъствали 16 души (ръководството и 13 члена) – от държавния бюджет, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: От ОИК – Пловдив, за проведено едно заседание на 26 април 2012 г., на което са

присъствали председател, секретар и 16 члена. На това заседание са разглеждали искане от Районната прокуратура за предоставяне на заверени копия от избирателни списъци. Това е бил дневният ред. Предлагам да се изплати от държавния бюджет на тези 18 души.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да се заплати едно заседание на ОИК – Пловдив с участието на 18 души - председател, секретар и 16 члена; основанието е наше Решение № 1486-МИ/2011 г., от държавния бюджет, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Имам доклади за отговор. Единият е по молба от Крум Борисов Захариев – представляващ Българска комунистическа партия – БКП, която е регистрирана 2001 г. Иска да им бъдат издадени ксерокопия от документите, подадени от лицето Владимир Асенов Спасов за регистриране на Българската комунистическа партия за участие в парламентарните избори през 2005 г. Смятам по тази точка да ги насочим да се обърнат към Държавен архив, защото тези документи са предадени за архивиране.

Те искат решението за тяхната регистрация, съгласно което Крум Захариев е законен представител – 2001 г. Също към Архива за копието, което е при нас. А за другото – към съда.

Цитирам: удостоверение за актуалност – от чие име е представено? – На Г. Тодоров или на Вл. Спасов? И част от списъците съгласно решението на ЦИК за участие на БКП в изборите през 2005 г.

Предлагам ви да гласуваме текст на писмо, което да изпратим на господин Захариев на посочения от него адрес:

„До г-н КРУМ ЗАХАРИЕВ – представляващ Българска комунистическа партия (БКП)

Уважаеми господин Захариев,

Във връзка с Ваша молба, постъпила с наш вх. № 528 от 26.04.2012 г., с искане да Ви бъдат „издадени ксерокопия от документите, подадени от лицето Владимир Асенов Спасов за регистрация на Българската комунистическа партия за участие в парламентарните избори 2005 г.” Ви информираме, че в Централната изборителна комисия не се съхраняват документите от парламентарните избори 2005 г. Същите са предадени на Централния държавен архив на Република България съгласно разпоредбите на Закона за националния архивен фонд. Удостоверение за актуално правно състояние се издава от Софийски градски съд, Фирмено отделение.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да изпратим докладваното писмо на Крум Захариев, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да ви запозная само за сведение с едно постановление за отказ да се образува наказателно производство. Бисер Ковачки – районен прокурор в Районна прокуратура – Перник, е отказал да образува наказателно производство въз основа на материали, изпратени от нас, тъй като при извършената проверка е установено, че в изготвените изборителни списъци на секция № 72 в гр. Перник е констатирано наличието на името на

гласоподавател Любен Кирилов Цветков в основния и в допълнителния списък.

Оказва се, че лицето се е явило да гласува непосредствено след излизането му от затвора, където е изтърпявал наказание лишаване от свобода, но си е носел удостоверението, че вече е изтърпял това наказание. Комисията обаче му е отказала да гласува. Въпреки всичко секционната избирателна комисия се е събрала, взела е единодушно решение и го е допуснала да гласува, вследствие на което той един път е записан в основния списък, един път - в допълнителния.

Комисията е разпитана и е казала, че те помнят, че той е гласувал само един път и обясняват наличието на името му в двата списъка с техническа грешка, породена от първоначалния отказ за допускане до гласуване.

В този смисъл е и постановлението, в което се казва, че на основание чл. 199 и чл. 213 от НПК има отказ да се образува наказателно производство.

В нашите правомощия като заинтересована страна, която е изпратила това на Районна прокуратура – Перник, е да вземем решение дали ще обжалваме това постановление - нямаме срок за неговото обжалване, или няма да го обжалваме. Моето предложение е да не обжалваме това постановление и да го оставим към дело.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на Елена Маркова да не се обжалва постановлението на Районна прокуратура – Перник, с което е отказано образуване на наказателно производство и прекратява преписка № 658/2012 г., свързана с двойно гласуване, тъй като не са се открили данни затова, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Давам думата на господин Калинов да докладва.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Предлагам ви следния проект за решение относно допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН” за участие в новия избор за общински съветници в община Белоградчик, област Видин, насрочен на 22 юли 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН”, подписано от представляващите партията Любен Любенов Дилов – председател и Ася Величкова Михайлова – заместник-председател, заведено под № 3 на 2 май 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в новия избор за общински съветници в община Белоградчик, област Видин, насрочен на 22 юли 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 21.04.2012 г. от СГС – ФО, 6 състав, по ф.д. № 15549/1996 г.; удостоверение от Сметната палата № 48-00-986 от 24.04.2012 г. за внесени от партията финансови отчети за 2009, 2010 и 2011 г. и пълномощно от председателя на партията Любен Любенов Дилов и заместник-председателя на партията Ася Величкова Михайлова в полза на Надя Асенова Ангелова.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 57-МИ от 5 август 2011 г. и притежава удостоверение № 17 от 5 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 285, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН” за участие в новия избор за общински съветници в община Белоградчик, област Видин, насрочен на 22 юли 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8, чл. 284 и чл. 285, ал. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисиия

РЕШИ:

ДОПУСКА политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН” за участие в новия избор за общински съветници в община Белоградчик, област Видин, насрочен на 22 юли 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисиия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да допуснем политическа партия „Движение Гергьовден” до участие в новия избор за общински съветници в община Белоградчик, област Видин, насрочен на 22 юни 2012 г., моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се – Решение № 1810.

Давам думата на Силва Дюкенджиева за доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 543 от днешна дата сме получили сигнал по факса от Тошко Методиев Мартинков. Сигналът е изпратен до Централната изборителна комисиия, до Бойко Борисов като министър-председател и до общинската изборителна комисиия в Монтана.

Сигналът е по повод на кмет на с. Стубел, където в т.нар. сигнал се твърди, че кметът на с. Стубел има едноличен търговец. Към сигнала е приложено и удостоверение за актуално състояние и копие от регистъра по БУЛСТАТ. Като изключим, че в удостоверението пише, че на основание § 5, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за

Търговския регистър търговецът е заличен от 1 януари 2012 г., защото така пише в закона, аз все пак смятам, че този сигнал трябва да приемем за сведение, тъй това е изцяло в компетентността на общинската изборителна комисия. Няма да го препращаме, тъй като ОИК – Монтана, е трети адресат. Затова докладвам въпросната преписка само за сведение на ЦИК.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, това беше само за сведение.

Колеги, при мене има една жалба до Централната изборителна комисия от общинската изборителна комисия – **Павликени**, относно неизплащане на възнагражденията на ОИК – Павликени, за проведени заседания и дежурства. В жалбата пише, че не са получени разпоредените от нас възнаграждения за проведените заседания и дежурства през 2012 г., за които са предали копие както в общинската, така и в областната администрация. От областната администрация уведомили комисията, че трябвало общинската администрация да изпрати документите, след което те ще им изплатят възнаграждение.

Тъй като се касае за взаимоотношения между общинската администрация и областната администрация, аз предлагам от ЦИК да изпратим едно писмо до кмета на община Павликени с молба да съдействат на общинската изборителна комисия в Павликени за изплащане на възнагражденията за проведените заседания и дежурства. Недоразумението е между кмета и областната администрация, затова предлагам да изпратим едно писмо за съдействие до кмета, за да може от областната администрация да изплатят възнагражденията. Съгласни ли сте да изпратим следното писмо?

„ До КМЕТА НА ОБЩИНА ПАВЛИКЕНИ
ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТЕ,

По повод постъпила жалба от ОИК – Павликени, за неизплащане на възнагражденията на членовете на комисията за участие в заседания и проведени дежурства след 1 януари 2012 г. Ви молим да им окажете съдействие за придвижване на документацията до областната администрация - Велико Търново за превеждане на необходимите средства.”

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Не съм оторизирана да разпределям. Има искане, свързано със Закона за достъп до обществена информация от лицето Стефан Манов, което се подписва на латиница. Иска информация, която е свързана с резултати от проверката на ГД „ГРАО”, както и иска информация дали сме получили писмо на Министерството на външните работи от 5 октомври 2011 г. с изходящ № 550033 за отваряне на избирателни секции в градовете Марсилия, Лил, Хамбург, Дармщат и Магдебург, каквото той е приложил към своето заявление за достъп до обществена информация. Иска също да му бъде отговорено дали е разгледано от ЦИК и на коя дата и в случай, че е разгледано „желая да получа копие от протокола от заседанието на ЦИК, както и всяка друга налична информация, която по смисъла на чл. 2, ал. 2 позволява да си съставя собствено мнение относно дейността на задължените субекти (ЦИК) по предмета на настоящото заявление”.

Иска да получи информацията по електронен път и ако не е възможно – с писмо. Това ще разпреди председателят на комисията.

Господин Караджов има да докладва.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, в петък ми беше разпределено това писмо. Става въпрос за писмо, пристигнало от UNDP-Румъния, което е свързано с работен семинар, който се провежда за периода 7-9 май 2012 г. в Букурещ и е относно избирателни измами.

Аз се свързах с UNDP-България. Разговарях с Мария Златарева, представляваща UNDP-България, и с Филипова – административен мениджър, след което им препратих това писмо, за да го проверят. Отговора, който получих от Мария Златарева е, че разноските се покриват изцяло от UNDP-Румъния, като трябва да се свържем с UNDP-Румъния, за да се предостави кандидат от България, който да участва и те да му дадат указания как точно следва да му се изплатят тези разноски – да се предостави банкова сметка, на която да се преведат средства, за да може лицето, което ще участва от България, да си заплати разноските по транспорта.

Като цяло те не прилагат програма относно обучението, но ни насочиха към Кристиан Лео, който е мениджърът в Румъния за UNDP, с когото трябва да влезем в непосредствен контакт и да уточним резервацията и самолетния билет, които също се заплащат от UNDP-Румъния.

След като направих тази проверка, аз ви предлагам Централната избирателна комисия да определи един представител от името на комисията. Това което трябва да ви докладвам е, че обучението ще се извърши от трима експерти и

ще бъде изцяло на английски език на 7 и на 8 май. Трябва да се лети с „ТАРОМ” на 6 май и връщането е на 9 май.

Има една покана, изпратена до госпожа Медарова, но доколкото разбрах, те са я посочили като председател на Централната изборителна комисия, а не е лична покана.

Моля за вашето становище.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли някой, който да изяви желание да участва, както помоли и председателката. Венци, повтори точно какъв е форумът.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: „Изборителни измами” е озаглавено обучението: Черноморски регионален работен семинар „Предотвратяване и борба с изборителните измами” – Букурещ, Румъния, 7-9 май 2012 г. Организира се от UNDP-Румъния по техен проект. Също така е включена Постоянно действащата изборителна комисия в Румъния. Пътуването следва да се извърши с „ТАРОМ” – румънската авиокомпания. Полетът е в 10,35 ч. на 6 май и връщането е в 6,20 ч. българско време на 9 май. Обучението е на 7 и 8 май и на 9-ти сутринта доколкото виждам от кратката разбивка на времето на обучителния семинар. Очаква се да присъстват около 40 участника.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз мисля, че въпросът който се поставя, е изключително важен и няма да е добър знак, ако нашата комисия не участва. Виждам, че колегата Паскал Бояджийски изразява съгласие и аз ви предлагам той да бъде нашият представител и да се задействат процедурите по участието в семинара. Съгласни ли сте?

Който е съгласен господин Паскал Бояджийски да участва в Черноморския регионален семинар на UNDP-Румъния, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

С протоколно решение определихме господин Бояджийски за участник.

Думата има Бисер Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Имам едно писмо и едно предложение на работна група 1.7.

Писмото е от Общинската избирателна комисия – Асеновград, които ни обръщат внимание, че сме пропуснали в справката за възнаграждения, които сме определили за тяхно заседание на 20 март 2012 г. Писали сме, че са присъствали 12 членове вместо по тяхно твърдение 14 плюс трима от ръководството – общо 17 човека.

Грешката е вярна, тъй като в протокола от 20 март е изписан целият състав на комисията, но отдолу изрично е записано, че при състав от 17 члена на комисията, в настоящото заседание вземат участие 15 членове на ОИК. Като извадим тримата – председател, заместник-председател и секретар, остават точно 12 от членовете на общинската избирателна комисия.

Предлагам да отговорим в този смисъл с писмо:

„До ОИК – Асеновград, Област Пловдив

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 2 май 2012 г. не е налице основание за коригиране на справка, с която сме Ви одобрили възнаграждение за проведено заседание на 20 март 2012 г. Изпратеният от Вас протокол № 42-ПВР/МИ от 20 март 2012 г. съдържа изрично уточнение, че при състав от 17 членове на комисията в заседанието са взели участие 15 членове на ОИК.”

Правилно е одобрено възнаграждението. Те нямат подписи на целия състав на комисията, за да ги преброим и да видим кои точно

са присъствали. Подписано е от председател и секретар, но изрично са посочили, че присъстват 15, а не 17 члена.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен на ОИК – Асеновград, да бъде изпратено писмо в горния смисъл, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, със заповед на председателя на Централната изборителна комисия от 12 март 2012 г. е назначена **работна група за обработка и предаване на архивите**. В днешното заседание ние гласувахме в работната група да се включат още двама от техническите сътрудници. Със същата заповед е назначена и експертна комисия от членове на Централната изборителна комисия, които също са били гласувани на заседание на ЦИК.

От името на група 1.7. ви предлагам да гласуваме за членовете на работната група – това са техническите сътрудници, по ... лв. възнаграждение на месец, което е необходимо за работата им по архивиране, а на членовете на експертната комисия – по 10 дежурства на месец.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада. Други мнения?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, изразих своето мнение и на заседанието на работната група. Считам, че не сме готови да обсъждаме въпроса в момента, тъй като нямаме яснота по отношение на средствата, които ще бъдат изразходвани за архивирането и ви предлагам след като бъдат уточнени тези въпроси, работната група да го внесе в залата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Други мнения има ли, колеги?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тези хора, които извършват тази работа, трябва да знаят какво ще получат и въобще ще получат ли нещо за работата, която извършват. Ние току-що гласувахме те да продължат работата си, така че аз не виждам какво още има да отлагаме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тогава аз бих искал да развия съображенията си за това предложение, тъй като трябва да държим сметка, че ние нямаме постоянна администрация, не сме административен орган с отделна правосубектност, нито сме юридическо лице. Поради тази причина нямаме постоянна администрация. Ако имахме постоянна администрация, тези дейности щяха да се извършват от съответните длъжностни лица в нея и като участници в тази комисия те щяха да получават евентуално допълнение към заплатата за извършването ѝ.

В момента ние работим със сътрудници, които са назначени на граждански договори. В тези граждански договори предметът на дейност, доколкото разбирам, е общо казано подпомагане на дейността на Централната изборителна комисия, а архивирането е част от дейността на Централната изборителна комисия и сътрудниците я извършват при пълното съзнание на обстоятелството каква сума им се дължи и каква сума ще получат накрая на месеца.

Обстоятелството, че е необходимо да се архивират документи на Централната изборителна комисия според мене обосновава подход да се тръгне към еднократно възнаграждение в допълнение към вече сключените с тях граждански договори. Това еднократно възнаграждение дали

ще бъде под формата отново на граждански договор, според мене е без значение, но да се тръгне по подход месечно възнаграждение при положение, че нямаме яснота за колко месеца тази работа ще бъде извършена, според мен е неосновано.

Поддържам предложението си да отложим разглеждането на въпроса за следващо заседание, на което да бъде ясно колко ще струва това предложение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искам само да ви кажа, че в комисията, в която нееднократно сме обсъждали този въпрос, имаше мнение и се прокрадна мнението да не ползваме нашите сътрудници, а да извикаме хора отвън. И тогава никой не постави под съмнение това, че на тези хора ще им бъде изплатено възнаграждение за извършената работа и ние щяхме по същия начин да употребим тези средства за дейността, която наложително трябва да извършим.

Не вижда какво ще ни помогне това. Освен това още сега може да се направи сметката колко ще бъде изразходвано за извършването на тази работа. Не виждам защо трябва да се отлага. Знаем колко са, знаем нашето предложение и всички можем да смятаме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В тая връзка, че всички можем да смятаме, вие можете ли да кажете колко ще струва това нещо по това предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само по отношение на това, че липсва яснота както по отношение на общия размер на възнаграждението, както и по отношение на функциите, които се изпълняват – дали са част от договорите, които са сключени с тези сътрудници, искам да кажа моето мнение. То предполагам, че се споделя от по-голямата част от колегите от работна група 1.7.

дотогава, доколкото всички знаем, че функциите по обработка и архивиране на изборните материали от 2007 г. не са част от функциите, които са възложени с гражданските договори, които се сключват всеки месец. Изключено е да се приеме, че в една от общите формулировки, че изпълняват и други функции и задачи, възложени от Централната изборителна комисия и под тази формулировка може да мине обработката и архивирането на изборните книжа и материали – аз не споделям такова едно мнение.

И второ, по отношение на разчета и необходимия общ размер можем да направим изчислението дотогава, доколкото говорим за два месеца и половина, в рамките на които ще се извърши тази обработка и архивиране на материалите, със съответния размер – дали ще бъде месечно възнаграждение или при приемането на работата с подписването на съответния приемо-предавателен протокол, може да се направи и това е в рамките на 15-16 хиляди предполагам.

Така че ако ние решим в момента наистина да отложим този въпрос, тогава стои отново подлагане на гласуване на решението за спиране на архивирането до изясняване на въпросите от страна на господин Паскал Бояджийски и внасянето впоследствие на въпроса в комисията.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, да разбирам ли, че вие предлагате предложението на господин Бояджийски да бъде гласувано едновременно с предложението да се спре архивирането до решаването на въпроса. И на първото следващо заседание да бъде внесен проект за решаване на този въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам само да ви предлага да отделим и да не смесваме различни въпроси в един. Тук въпроса, по който дискутираме, колеги, е едно предложение на

работната група за определена стойност, която ние да гласуваме. Тази определена стойност и вие, госпожо Солакова, изказахте само в предположения. Аз не чух точна цифра от вас. След като не чух точна цифра от вас, колеги, предлагам докато не узнаем колко ще струва тази дейност, да не гласуваме това предложение. А очевидно ще се заплати за извършената работа. И в момента се заплаща на тези хора, които работят.

И възразявам срещу направения опит да се прехвърли проблемът върху сегашната Централна изборителна комисия. Той не е бил проблем нито на предишната Централна изборителна комисия, нито на сегашната. Това е работа, която трябва да свърши една централна изборителна комисия. Тези сътрудници, които работят в момента в нашата Централна изборителна комисия, трябва да обезпечават нейната дейност. Така се е случило, че ние сме тази комисия, която трябва да предаде тези протоколи на комисията от 2007 г. Сигурно друга комисия ще предава нашите протоколи от сегашните заседания, така че това според мене е ирелевантно.

Тук според мене въпросът е такъв: колко ще струва това нещо.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата има госпожа Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, искам пред Централната изборителна комисия да изразя становището, което изразих и пред работната група.

Споделям становището на господин Бояджийски, че трябва да има разчети, но настоявам когато се гласува неговото предложение, разчетите да бъдат и затова колко сътрудници има Централната изборителна комисия, уплътнена ли е тяхната работа, какви заплати получават, колко са стрували те на

Централната изборителна комисия към настоящия момент и не трябва ли да се оптимизира и броят на сътрудниците при това положение?

Защото в случая аз съм свидетел на това как се проявяват двойни стандарти по едни и същи въпроси: за едни неща искаме разчети, за други нямаме разчети. Трябва да има разчети за всичко – съгласна съм, господин Бояджийски, и подкрепям това да има разчети. Но задължително те да бъдат свързани с цялостната дейност на Централната изборителна комисия, а не на парче. В противен случай излиза, че сме евтини на брашното и скъпи на триците и проявяваме двойни стандарти.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения? – Господин Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам само да спомена, че още в края на м. март, когато се обсъждаше въпросът, аз категорично заявих моето мнение, че не съм съгласен с подхода, по който тръгнахте, а именно помесечно изплащане на договорите.

Тук става въпрос за една определена работа и когато говорим за граждански договор, тогава подчертах, че трябва да се определи стойността на този граждански договор. Как ще бъде плащано – дали помесечно или не, това е отделен въпрос. Но за мен трябва да се определи за всеки от сътрудниците, които участват, каква сума ще получи. А на колко части ще бъде разпределено това плащане, е отделен въпрос.

Затова не мога да се съглася да приемем сега по ... лв. на месец. Това не е за определяне на месечна заплата. Трябва да се определи възнаграждението, което ще се получи за свършената работа. И след като работата бъде свършена и бъде отчетена, тогава да се получи и окончателното плащане. Но така да

гласуваме на парче, на месец по еди-колко си лева, а не че работата струва еди-колко си, аз отсега ви казвам, че ще гласувам против. Още повече що се касае до участието на така наречената експертна група, която да получи по 10 дежурства на месец – пак на месец, като се има предвид, че тук става въпрос само за полагането на няколко подписа върху работата, която ще свършат другите. И като сравняваме с работата, която по-рано е свършена – преди 3-4 години, когато е предавано, тогава е било по три дежурства, а сега изведнъж десет. Това са огромни средства и ми се струва не напълно заслужени.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз не знам дали голяма част от нас си дават сметка каква работа се извършва при архивирането и от кого се извършва именно тази работа. Защото това са тонове хартия, които трябва лист по лист да бъдат обработени, да се види какво съдържат, какво точно ще се архивира, дали няма да се унищожи нещо, като една част от документите се запазват и се предават на Държавния архив. Вие виждате, че и от Държавния архив има също така кой да води това архивиране.

Мисля си, че не можем да приемем подхода, който приемаме на няколко пъти, а именно заплащане след извършване на работата. Считаю, че при тази работа, която се върши, с този прахояк, с многото неща, които са свързани и с носене и с всичко по архивирането, хората които участват в това архивиране, би трябвало да знаят какво ще получат като възнаграждение. Трябва да се знае какво и оттам нататък да се определя, като се отчита какво се върши от съответните сътрудници, какво се върши от нас като членове на Централната изборителна комисия.

Аз нямам нищо против да се отложи от днешното заседание обсъждането на този въпрос, но нека си дадем една реална сметка какво всъщност трябва да се свърши. Още повече, че на мястото на тези освободени места ние трябва да прередим и подредим всичките тези неща, които са от сегашните избори, защото след няколко месеца ще трябва вече да се осигурява база за новите избори, които ще се произвеждат.

АННА МАНАХОВА: Колеги, аз и в работната група споделих виждането си и сега подкрепям частично изказването на господин Емануил Христов. Аз всъщност искам да поставя въпроса за броя на членовете на Централната изборителна комисия, които участват в експертната комисия или алтернативно, ако броят остане такъв, да направя предложение за по-малко възнаграждение на членовете на ЦИК.

Напълно споделям това, което каза госпожа Негенцова, по отношение на обема, количеството работа и необходимостта от използване на допълнителни сътрудници административен персонал, който на практика извършва дейността. Тоест, моето предложение е във връзка с броя преди всичко на членовете на експертната комисия или, пак казвам, алтернативно лично аз намирам, че заплащането на 10 дежурства на членовете на експертната комисия, които имат предимно контролни функции, които се осъществяват предполагам до голяма степен еднократно, е твърде голямо.

Моето предложение е при такъв количествен състав на комисията да бъдат платени не повече от три дежурства за членовете от Централната изборителна комисия, заети в работата на експертната комисия.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Едно уточнение. Аз искам да кажа, че съм напълно съгласен с госпожа Негенцова. Не знам обаче дали тя ме разбра. Аз нямам претенции относно парите, но идеята ми беше следната: някой каза, че щяло да бъде два месеца и половина. Нека да се каже: този човек ще вземе ... лв., този ще вземе ... лв., другият – ... лв. Това да определим. А за колко време? – Ние можем да гласуваме това да бъде на части, но да кажем, че по ... лв. на месец, пък може да не бъде два месеца и половина, а ще бъде три месеца и половина, ще стане четири месеца...

Общата сума да бъде определена предварително. Това струва ... лв. на Иван, това струва ... лв. на Кирчо, струва ... лв. на еди-кого си. Това е цялата сума, а ние можем да я разделим и да им плащаме помесечно, ако искаме по ..., ако искаме по ... лв., а накрая да се изравни. Така че аз не говоря за сумата, че е много. Говоря само, че е голяма сумата за членовете на експертната комисия. Искаше се да бъдат трима души, ние ги направим седем и те ще получат повече пари отколкото тези, които ще свършат цялата работа. *(Реплики.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли друг, който желае да се изкаже? – Няма.

Колеги, оформиха се според мене следните предложения за решение и аз лично ви предлагам да гласуваме поотделно за работната група и за експертната комисия.

Първото предложение, което касае заплащането на работата на работната група: предложението на работна група 1.7. е по ... лв. месечно възнаграждение. Всъщност тук предложенията са три: от господин Паскал Бояджийски предложението е за отлагане, за да може да се направи точен анализ на средствата, които ще са необходими; друго

предложение е това на господин Емануил Христов, което предвижда, ако правилно съм разбрала, възнаграждението да се определя не помесечно, а като обща сума. Но и това решение да може да бъде взето, също предполага отлагане. *(Реплики.)* Не може да се гласува още днеска, защото той не предлага конкретна сума, а казва дали са 2, дали са 3 хиляди лева, да ги знаем наведнъж. Това за мене не е конкретно предложение. Той няма готовност за числото, затова не можем да го приемем като решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

БИСЕР ТРОЯНОВ: Понеже отиваме към това изцяло да отлагаме проблема, но работната група работи още от 20 март и не е редно те досега да не получават никакво възнаграждение. Работата е огромна. Касае се за архивиране на книгата от местните избори през 2007 г. до 2011 г. включително и 136 проведени частични избори. Те също трябва да бъдат архивирани редом с всички 264 общински избирателни комисии през 2007 г.

Предлагам на работната група, които са техническите сътрудници, назначени от м. Март, да получават общо за цялата архивираща дейност ... лв., а за новите сътрудници, които днес гласувахме да се включат, по ... лв.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: На тези сътрудници в работната група, които са се включили от 20 март 2012 г., да им бъде определено еднократно възнаграждение от ... лв., а на тези сътрудници, които се включват от 2 май ... За тях може би трябва да е по-високо възнаграждението. *(Реплики, уточнения.)*

Не работим на работна заплата и на работно време. Или определяме общо възнаграждение за периода, или определяме помесечно възнаграждение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Каквато и сума да се спомене, за мен тя е изсмукана от пръстите. От чии пръсти – няма никакво значение. Има си строги схеми за дефиниране. Първо, квалифициран труд ли е това или не е? Второ, колко часа гресо модо са нужни, за да се свърши това? Оттам-нататък ние ще определим колко средни работни заплати са нужни и ще се получат нещата, само че трябва да се смята. Иначе всяка сума 5 или 10 лв, Бисер казва ... лв, но защо да не са ...?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи ти също предлагаш отлагане?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз казвам, не предлагам нищо. Аз казвам, че за мене всяка една сума към този момент е висяща, защото тя няма абсолютно никаква икономическа обосновка под себе си. Нито за експертната група, нито за другата група. *(Реплики.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Оформиха се три предложения. Разделяме на две части, защото не са еднакви за работната група и за експертната комисия.

За членовете на работната група едното предложение е ... лв. месечно.

Другото предложение обхваща предложенията на господин Емануил Христов и господин Паскал Бояджийски, а към тях се присъедини и колегата Калинов: трябва да се отложи, за да може да се направят точни разчети за възнаграждението.

Третото предложение е да се определи обща сума за възнаграждение на членовете на работната група, които работят от 20 март – ... лв., а за членовете, които ще работят от 2 май – ... лв. за целия период.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, ако имаме ... лв. за тези, които са работили от 20 март, като приемаме, че средно ... лв. се счита за месец, при това положение считам, че от ... се извадят ... за месеца, в който са работили хората, остават ... лв. и тези двама души, които ще работят от 2 май считам, че трябва да получат толкова – ... лв. за двамата, включени в момента, а за останалите да бъде ... лв. за този период. С краен момент за всички технически сътрудници един и същ.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За протокола питам. Аз нещо или не съм нормална, или нещо ми се случва – не знам. Може би от жегата съм слънчасала докато дойдо до тука, ама ние говорим, че е много скъпо. Досега слушам приказки колко скъпо ще струва всичко на тая работна група, която е определена със заповед на председателя, а сега чувам, че още двама души ще вземат участие... Та тия хора дето са определени със заповедта на председателя, не могат ли да се справят? Та определяме още двама души, на които ще се плаща и се казва, че всичко струва скъпо...

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не могат жените да носят чувалите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма никаква логика в това, което чувам тука, искам да ви кажа. Хем е скъпо, хем включваме още хора. Просто не мога да разбера.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, не връщайте дебатите назад. Ние сме гласували, че се включват двама души. Който е присъствал в залата, е коментирал и е гласувал. Дебатите няма да връщаме назад. В момента говорим за възнаграждения. *(Шум и реплики.)*

Въпросът за включването допълнително на двама сътрудници е поставен още при първото разискване на въпроса

в Централната изборителна комисия преди издаването на заповедта.

Предлагам да гласуваме най-отдалеченото предложение: на господин Бисер Троянов да се определи общо възнаграждение - той оттегли първото си предложение и прие предложението на Ралица Негенцова: ... лв. за работещите от м. март, ... лв. за работещите от 2 май.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Не се приема.

Следващото предложение е разглеждането да бъде отложено за следващото заседание, като през това време работната група направи съответните разчети и определи какво възнаграждение следва да се определи на участниците в работната група.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 7, против – 8.

Не се приема.

Който е съгласен да се определи ... лв. месечно възнаграждение на членовете на работната група, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 6, против – 9.

Не се приема.

АННА МАНАХОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложенията на госпожа Манахова са две. Едното е да се намали бройката на членовете на експертната комисия, и другото предложение е за възнаграждението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От името на работната група не сме докладвали и не сме правили предложение за възнаграждение на експертната комисия.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Бисер Троянов направи, но не сме гласували нищо за експертната комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Правя предложение експертната комисия да не получава възнаграждение. Не се налага преразглеждане на заповедта на председателя, защото по същество предложението за намаляване на броя на членовете на експертната комисия е предложение за преразглеждане на заповедта на председателя и издаване на нова заповед. Затова предлагам експертната комисия да не получи възнаграждение за труда си.

Членовете на експертната комисия да свършат работата без да получат възнаграждение, за да не се налага преразглеждане и издаване на нова заповед. Предложението да се намалят членовете на експертната комисия по същество е предложение за изменение на заповедта, която вече веднъж е гласувана и приета с решение. Затова председателят е издал такава заповед.

Аз мисля, че е недостойно за Централната изборителна комисия по този начин да действа, поради което предлагам членовете на експертната комисия да свършат работата и да се отзовават на всяко поискване от работната група, на всяко питане от сътрудниците затова какво трябва да се архивира и колегите да декларират за себе си наличие без възнаграждение. За себе си аз декларирам, че ще работя в експертната комисия без възнаграждение, за да има мир и покой.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, но първо ще подложa на гласуване предложението на госпожа Манахова.

Който е съгласен да се намалят членовете на експертната комисия, като се вземе решение и да се измени заповедта на председателя за определяне състава на експертната комисия, моля да гласува.

Гласували 15членове на ЦИК: за – 3 против – 12.

Не се приема.

Който е съгласен на членовете на експертната комисия да бъдат заплатени общо 3 дежурства за времето, в което ще се занимават с архивирането, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 7, против – 8.

Не се приема предложението на госпожа Манахова.

Сега гласуваме предложението на госпожа Сапунджиева.

Който е съгласен експертната комисия да работи без възнаграждение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Отново не се приема.

АННА МАНАХОВА: Аз го казах и в работната група. Грях на душата на всеки, който твърди, че съм твърдяла аз самата или пък ми вменява на мен изказване, в което става дума затова, че съм против персоналния състав. Против съм количествения размер на комисията. Тъй като това нещо вече е минало през заповед на председателя въз основа на решение на комисията, затова направих алтернативното предложение, което е като продължение на предложението на господин Бисер Троянов, което той направи днес официално в залата и което между другото не го подложихте на гласуване, за 10 дежурства месечно на всеки от седемте човека, участващи в комисията.

Аз преди малко апелирах извън протокола затова да разгледате всичките предложения съвместно и разумно,

нелицемерно наистина. Нека да постъпим разумно. Нека да си дадем сметка каква дейност ще извършват членовете на експертната комисия и дали е необходимо за повечето от сътрудниците на ЦИК, които не извършват тази дейност за пръв път, да им бъдат давани непрестанни указания. Лично аз наблюдавах при своите дежурства тук как те си вършат работата без който и да им дава каквито и да било наставления.

Затова предложението ми е за редуциране на възнагражденията на експертната комисия. Но пак казвам, нека да погледнем нещата глобално. И много ви моля да не вменявате в устата ми думи, мисли и замисли, които никога не съм имала. Никога не съм имала против персоналния състав. Аз самата официално казвам, че нямам възможност да се включа в тази комисия като член на ЦИК, стига тя действително да извършва някаква работа. Затова никога не съм имала претенции, както и за дежурства.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме стигнали до предложението на Бисер. Има ли смисъл да подлагам на гласуване предложението на господин Троянов?

ОБАЖДАТ СЕ: Няма никакъв смисъл.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: С оглед на получените резултати от гласуването считам, че няма никакъв смисъл това да се подлага на гласуване. И не съм го подложила само защото не му е дошъл редът, а не за нещо друго.

Предлагам ви тази точка да бъде отложена за следващото заседание, независимо че това предложение не събра необходимия брой гласове. И да се направи заседание на работна група 1.7. без участието на членовете на експертната комисия, за да може да се определи един разумен проект за решение.

Имаме още една точка от дневния ред.

В Централната изборителна комисия пристигна писмо то Народното събрание за смяна на народен представител. Става дума за **обявяване за избран** следващия в листата от Тридесети многомандатен изборен район – Шумен – Ралица Тодорова Ангелова на мястото на Красимир Неделчев Минчев.

Господин Караджов ще докладва.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, колеги, с вх. № 544 от днешна дата е пристигнало писмо от председателя на Народното събрание Цецка Цачева, с което ни уведомява, че е взето решение на Народното събрание, прието на 2 май 2012 г., с което са прекратени пълномощията на народния представител Красимир Неделчев Минчев, избран от листата на ПП „ГЕРБ“ като народен представител от Тридесети многомандатен изборен район – Шумен. Същата ни моли на основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс да вземем решение и да обявим за народен представител следващия кандидат от листата на политическа партия „ГЕРБ“ в Тридесети многомандатен изборен район – Шумен.

След като прегледах списъка на представените кандидати от ПП „ГЕРБ“ в Тридесети многомандатен изборен район – Шумен, установих, че следващият в листата на политическа партия „ГЕРБ“ в този многомандатен изборен район е Ралица Тодорова Ангелова. Във връзка с това съм направил предложение за решение на Централната изборителна комисия:

„На 2 май 2012 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Красимир Неделчев Минчев, избран от Тридесети многомандатен изборен район – Шумен, издигнат от ПП „ГЕРБ“ в 41-ото Народно събрание.

На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Обявява за избран за народен представител в Тридесети многомандатен изборен район – Шумен, Ралица Тодорова Ангелова от листата на ПП „ГЕРБ“.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте предложението за решение. Има ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 1811.

Колеги, с това се изчерпи дневният ред на днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е на 7 май 2012 г., понеделник, от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 16,05 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Сидерова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева