

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 160

На 22 април 2012 г. се проведе извънредно заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане и приемане на решение относно жалба против действия на ОИК – Кнежа.

Докладват: Силва Дюкенджијева

Мая Андреева

2. Обсъждане и приемане на решение относно удължаване на изборния ден в кметство Кръстава, община Велинград.

Докладва: Силва Дюкенджијева

3. Разни.

Докладва: Силва Дюкенджијева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджијева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Венцислав Караджов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка

Грозева, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ЗАСЕДАНИЕ:
Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов,
Гергана Маринова, Красимир Калинов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 15,30 ч. и председателствано от
госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!
Откривам извънредното заседание на Централната изборителна
комисия на 22 април 2012 г.

Дежурни днес са госпожа Дюкенджиева и госпожа
Андреева. Ще дам думата на госпожа Дюкенджиева да докладва
постъпила жалба от кандидат за кмет на община Кнежа.
Жалбата е постъпила по факс и това е причината да се проведе
извънредното заседание, тъй като за днешния изборен ден това
е единствената постъпила досега жалба за разглеждане.

*Обсъждане и приемане на решение относно жалба
против действия на ОИК – Кнежа.*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, по факса с
вх. № 502 от днешна дата 22 април 2012 г. е постъпила жалба
до Централната изборителна комисия от Симеон Шарабански,
регистриран кандидат за кмет на община Кнежа в изборите за
кмет на община на 22 април 2012 г. Ще си позволя да ви изчета
цялата жалба.

„Уважаеми дами и господа, съгласно разпоредбите на чл.
101 от Изборния кодекс, всеки кандидат може да има

застъпници, които го подпомагат и представляват неговите интереси пред държавните органи, обществените организации и изборителните комисии. В община Кнежа в изборния ден има 17 секционни изборителни комисии. Логично е всеки кандидат в изборния ден да бъде подпомаган от двама застъпници в една секция в какъвто дух е и разпоредбата на чл. 101, ал. 2 от Изборния кодекс.

В момента ОИК – Кнежа е регистрирала около 250 бр. застъпници на кандидата за кмет от ПП „ГЕРБ” и продължава да регистрира такива. Смятам, че въпреки непротиворечието на Изборния кодекс, продължаването на регистрацията на застъпници в ОИК е лишено от всякаква логика и целесъобразност. В изборния ден повече от 250 застъпници няма как да защитават интересите на един кандидат в 17 бр. СИК, 1 бр. ОИК и 1 бр. ЦИК.

В тази връзка аз моля ЦИК да вземе отношение по създадения казус и да разпореди прекратяването на регистрациите на застъпници в ОИК – Кнежа.

Кнежа, 22 април 2012 г.

С уважение: Симеон Шарабански”

Беше поискана справка от Общинската изборителна комисия за броя на регистрираните застъпници и по имейла с вх. № 503 от днешна дата сме получили следната информация:

„Регистрирани застъпници в ОИК – Кнежа, за кандидати за кмет на община Кнежа, както следва:

Застъпници за Гълъбин Хиков – 269 бр.

Застъпници за Симеон Шарабански – 37 бр.

Застъпници за Росен Пещенски – 51 бр.

Към настоящия момент няма проблеми в секциите.

Госпожа Павловска – председател на ОИК – Кнежа”

И с вх. № 504 от днешна дата сме получили по имейла и решения на общинската изборителна комисия – 2 бр.: № 213 и 215, с които са ни изпратили списък по колко застъпници са регистрирани на днешна дата.

С решение № 213 за Гълъбин Хиков – 4 души. И в решение № 215 – за Гълъбин Хиков – 2 души. Всъщност с тези две решения са регистрирани общо 6 застъпника.

Когато разговарях с председателя на ОИК, часът беше 13,30 и ми беше отговорено, че вече не се регистрират застъпници. Председателката каза, че вече не регистрират застъпници, не съм я питала дали има искания.

Това е моят доклад по жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Дюкенджиева, вие имате ли някакво предложение по жалбата?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не. Нямам предложение по жалбата. За мене няма нарушение на Изборния кодекс. Кандидатите си имат основание да си регистрират застъпници.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за становище. Дали жалбата е основателна или не е основателна, е друг въпрос. Въпросът е, че ние дължим произнасяне по тази жалба.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Когато пишехме указанията, вие стеснително разписвахте текстовете в указанията и в решенията. Искам да прочета жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В кодекса има ограничение за присъствие в изборния ден – двама души на листа. За присъствие в изборния ден в секция, но други ограничения няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В интерес на истината, извън кодекса ние си сменихме становищата преди общите избори, ако си спомняте. Между другото предната седмица един колега ми се обади от община Кнежа и аз съвсем коректно го уведомих точно за това последно становище на ЦИК, което ние застъпихме и по повод на това имахме запитвания и писма преди изборите. Ограничение в броя за регистриране на застъпници няма, но тази сутрин, когато се обади член на комисията по телефона, някъде в 8 – 8 и нещо беше, че постъпват много молби и опасението е, че те идват по списък и след това си получават възнаграждение в качеството си на застъпници. А аз и на него казах, че ние в тази насока нямаме компетенции. Няма законово основание за отказ, но неслучайно в жалбата жалбоподателят изрично подчертава целесъобразността и логичността на този процес по регистрацията на застъпниците в Кнежа. От тази гледна точка, чисто законово погледнато, няма нарушение, но сами видяхте разликата в броя на застъпниците за трите кандидатски листи.

АННА МАНАХОВА: Какво отношение има разликата в бройката на регистрираните застъпници за различни кандидати? Толкова застъпници колкото са решили, толкова са регистрирали.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не ограничаваме възможността всеки да регистрира.

АННА МАНАХОВА: Във връзка с казаното от госпожа Сапунджиева бих искала да кажа, че поне аз нямам спомен ЦИК да е взела някакво решение и да е давала указания различни от разпоредбите на Изборния кодекс, защото аз не можах да разбера вашата отметка. Аз говоря за изразени в решения и методически указания наши становища.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Само по отношение на застъпниците ли или въобще не си спомняте, колега Манахова, защото това е много широк дебат. Взимам повод от вашите думи без председателят да ми е дал думата.

Ако имате предвид само по отношение на застъпниците, също можем да дискутираме, но по отношение на това, че Централната изборителна комисия е взимала решения, с които с оглед интереса на водещата политическа сила, управляващата в България кодексът е тълкуван разширително или стеснително, мога да ви посоча много такива примери. Но това е тема на друг дебат.

АННА МАНАХОВА: Аз мисля, че няма смисъл да отговарям, защото в началото си казах, че във връзка с изказването на госпожа Сапунджиева по отношение на застъпниците, взимам отношение по конкретното изказване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам само да обърна внимание. Аз също разговарях с председателя на ОИК. При тях изборният ден протича спокойно. В помещенията не се допуска повече от един застъпник. Няма никакви проблеми. Няма никакви сигнали вътре в ОИК за нарушения. Нещата протичат съвсем спокойно. Тя ми каза, че когато тя самата е отишла да гласува, лично е видяла, че в изборното помещение няма дори нито един застъпник на когото и да е от кандидатите. Това е комуникацията ми с нея и това е информацията, която тя ми предостави.

Изрично кодексът не ограничава броя на застъпниците, които могат да се регистрират. Ограничава се обаче възможността им като бройка те да присъстват в изборните помещения и многократно ние и по време на общите избори сме обяснявали и сме давали точно такива указания. Такива

указания сме давали и към настоящия момент за произвежданите нови избори.

Информирам ви, че такива указания с колегата сме дали и вчера на проведеното обучение в Кюстендил: че тогава когато има подадени заявления за регистрация на застъпници, те извършват регистрацията, но трябва да се следи внимателно за броя на лицата, които се допускат вътре в изборното помещение. Това е ограничението, което поставя кодексът.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Жалбата е подадена от господин Симеон Шарабански от местна коалиция „Земеделци и демократи за община Кнежа”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак ще подходя малко по-общо. От правна гледна точка това е безспорно – няма ограничения за застъпниците. Има известно ограничение в наше решение – да присъства един в секция и това е безспорно. Така е в правния мир. Само че правният мир е потопен в една социална действителност и правният мир обслужва именно този тип социална действителност. И пред нас е един въпиющ пример какво става по време на изборите.

Аз лично с 269 застъпника виждам един нов почин тук: всеки избирател на определена партия – застъпник. Такова нещо е вече очевидно и не бива да си затваряме очите тук за социалните дадености. А иначе аз приемам, че действително няма от правна гледна точка общо взето никакви ограничения. Но този тип практика всеки избирател – застъпник, особено за малките градове, за мене е леко порочна. Леко порочна и затова мисля, че в промените на следващия Избирателна кодекс би било добре да се вземе предвид и какво става зад правните норми. Това имах предвид. Това е моето мнение по случая.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към казаното от колегите досега, че няма нарушение на разпоредбите на чл. 101, ал. 1, 2 и 3 от Изборния кодекс. Но също така може би е хубаво да се замислим и ако има някаква промяна в Изборния кодекс, да обърнем внимание върху тези практики и това, което се случва в момента. Аз не смятам по същия начин като господин Чаушев – кодексът не забранява и най-вероятно хората са се разпределили и имат някакъв график за дежурства, защото не мога да допусна нещо друго освен да дежурят застъпниците по някакъв начин. Но това не е въпрос на обсъждане, освен това не е наша работа.

Лично аз смятам обаче, че трябва в спешен порядък, защото имаме ограничения в сроковете, да изготвим проект за решение, който дежурните да внесат в залата, за да го гласуваме и също така в един следващ анализ да обърнем внимание на подобни случаи, ако те зачестят, защото засега тази жалба е единичен случай.

Искам да обърна внимание, че в жалбата се обръща внимание върху регистрацията на застъпници, които са 6 на брой в днешния ден. Не се сочат никакви оплаквания и нямаме жалба по отношение на присъствието в секционните избирателни комисии, т.е. в този смисъл не е нарушено нито нашето решение, нито ал. 2 и ал. 3 от ИК.

Аз ще ви помоля поради обстоятелството, че е 16 ч., да направим проект за решение, в което да обсъдим жалбата и в мотивите да се посочи допълнителната информация от общинската избирателна комисия за броя застъпници, регистрирани за регистрираните кандидати.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, мен лично ме смущава тази жалба във връзка с това, че е подадена точно днес, а днес

има на практика само 6 заявени лица за регистрация. Тоест, оказва се, че до вчера са били 262 и никой не се е жалвал. Защо точно в изборния ден, когато почти няма регистрации, защото шест човека е нищо в сравнение с преди и тук става дума за община, точно днес се подава жалбата?

ОБАЖДАТ СЕ: Защото днес са разбрали.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това не е скрита информация.
(Шум и реплики.)

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Христов, вероятно затова е подадена жалбата, но ние сега няма да гадаем дали жалбоподателят е подал днес жалбата, защо не я е подал оня ден... Това е ирелевантно по отношение на жалбата. Централната избирателна комисия е длъжна да се произнесе, а не да гадае защо жалбата е подадена днес. Ако искате точно защото е подадена днес, да не се произнасяме. Аз мисля, че никъде не е казано, че ЦИК не се произнася по жалби, подадени в изборния ден. Напротив.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако това наистина е много важно обстоятелство, че днес се подава тази жалба, тогава е добре да изискаме информация по дни за постановените решения: за подадените заявления и за постановените решения.

Определено считам и аз лично съм на мнение, че ще си променя отношението към разпоредбата на чл. 101, ал. 1 и 2. Винаги съм застъпвала тезата, че ограничения в броя на застъпниците няма. Неслучайно ви казах, абсолютно съм убедена, че ЦИК промени становището си в периода септември-октомври. Определено съм убедена в това, защото първоначално моето мнение беше, че не трябва да има

ограничения в броя на застъпниците, които кандидатите регистрират. Ограничението по ал. 2 касае само присъствието в изборния ден. Становището, което по-голямата част от комисията застъпваше беше, че в крайна сметка това е единствената разпоредба, която визира брой на застъпниците и тя е единствената, която трябва да определи този брой.

Моето мнение произтичаше и от това какви правомощия имат застъпниците. Това са хора, които защитават интересите на кандидатите в целия предизборен период, а ал. 2 визира само изборния ден и от тази гледна точка за мен наистина няма ограничение в броя на застъпниците, които един кандидат може да регистрира.

Но случаят Кнежа мен ме кара да си ревизирам становището. И аз наистина отгук-нататък ще бъда много внимателна, когато изразявам мнение по броя на застъпниците в изборите, които ще се произвеждат занапред.

Колегата Христов след като твърди, че това е много важно – защо днес точно е постъпила жалбата, предлагам да се изиска информация за постъпилите заявления по дати, както и за постановените решения, за да можем да обсъдим всичко в тяхната съвкупност като факти и обстоятелства и да вземем решение.

АННА МАНАХОВА: Аз правя предложение да не се събира подобна информация, тъй като смятам, че тя е абсолютно ирелевантна по отношение на произнасянето на Централната избирателна комисия.

Също така искам да отбележа за протокола, че никъде в сигнала или жалбата, както и да го определим, всъщност няма никаква индикация за извършване на някакви престъпни деяния като раздаване на пари, заплащане и други такива. Такива бяха

изнесени във връзка с телефонен разговор към госпожа Солакова. Очевидно, ако жалбоподателят или сигналподателят е бил запознат с подобни неща, той би следвало да подаде такъв сигнал, както всеки един гражданин е длъжен – дали пред нас, дали пред съответния компетентен орган да подаде сигнал за подобно деяние.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо Манахова, извинете ме, но аз не съм казала, че от жалбоподателя имам тази информация, а от член на комисията. Жалбоподателят по никакъв начин не ме е информирал затова. Той ме попита за моето становище и аз ако искате да бъде коректна докрай, да ви кажа и какво беше становището ми.

Становището ми беше, че няма ограничение в броя, няма законово основание той да поиска ОИК да спре регистрацията на застъпниците. А освен това, ако пусне жалба по ЦИК, нека да помисли още един път по допустимостта на тази жалба, т.е. да прецени доколко има правен интерес да обжалва решения на ОИК, които са по подадени заявления от други кандидати в изборния процес.

Онова, което ви съобщих, и то беше извън протокола, е мнение на колега от общинската избирателна комисия. Той сподели, но това не е информация като сигнал. Той просто сподели, че това напруга обстановката и нажежава страстите, защото списъците се разнасят съвсем свободно. И той беше на мнение, и аз бях на мнение, че в крайна сметка не е наша работа и нищо не можем да направим по този случай, защото не сме разследващ орган, но не кандидатът, който е и жалбоподател, да е подал тази информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, такъв голям брой застъпници, регистрирани за 17 секции, за мене е

очевидна злоупотреба с право. Смушаващо щеше да бъде, ако има информация за нередности в изборния процес, в секциите и около секциите. Такова оплакване няма жалбата. Обратното, ние имаме информация от общинската изборителна комисия, че изборният процес върви нормално и се спазват правилата и изискванията на закона по един застъпник да присъства в секция.

Моето мнение е, че ние трябва да оставим жалбата без разглеждане, защото тя не атакува конкретно решение на общинска изборителна комисия, а и ние нямаме право по закон да вземаме решения нещо да не прави общинска изборителна комисия. Няма текст в чл. 26, който да ни дава такава правна възможност да вземем решение да забраним на общинска изборителна комисия да прави нещо, да се въздържа от действия или да се въздържа от вземане на решения.

Това е моето предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се присъединявам към становището на колегата Сидерова. Поисках думата точно по повод на това, че ако според някого обстановката в Кнежа е нажежена, очевидно това е само за жалбоподателя, защото многократно и аз, и колегата Дюкенджиева се свързвахме с председателя на ОИК и няма никакви сигнали за допуснати нарушения, за напрежение – изборният ден протича изключително спокойно. Многократно сме се чували с председателя и многократно сме питали не само по въпроси за застъпниците, а въобще. В този смисъл моля да приемете изявлението ми и като доклад въобще по протичането на изборния ден в Кнежа.

За мен лично това е жалба против действия на ОИК във връзка с регистрация, но тъй като това са принципни действия

и няма конкретно решение, срещу което жалбата да е насочена, за мен също следва да бъде оставена без разглеждане. Ако комисията приеме, че би следвало да се произнася по същество, жалбата за мен е неоснователна, тъй като наистина няма твърдения за допуснати нарушения. Изрично жалбоподателят заявява, че много добре разбира, че няма нарушение на разпоредбата на чл. 101.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, какво бихме се произнесли по същество? Какво можем да се произнесем? – Аз също не виждам проблем и подкрепям Сидерова и Андреева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари?

Всички се обединихме около становището, че трябва да има произнасяне по тази жалба, което да стане с решение. Проектът за решение следва да бъде изготвен от дежурните членове на комисията. Това са госпожа Андреева и госпожа Дюкенджијева. Как те ще си разпределят работата, оставям на тях да преценят.

Все пак бих искала да ви обърна внимание, че в жалбата има посочени конкретни факти. Ние сме изискали информация – също ни бяха предоставени конкретни факти: брой решения, брой регистрирани застъпници. Има определено искане и ние можем да преценим, че съобразно формулираното искане жалбата е недопустима, можем да преценим, че е основателна или не е основателна, но при всички случаи считам, че следва да обсъдим жалбата, да вземем отношение и обосновано да приемем какъв диспозитив да съдържа нашето решение.

Във връзка с това ви моля да формулирате конкретни предложения, за да мога да ги подложам на гласуване. Има едно на този етап, което беше направено от госпожа Сидерова:

жалбата да бъде оставена без разглеждане, като недопустима, подкрепено и от госпожа Андреева и госпожа Мусорлиева.

Има ли алтернативно предложение?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не знам дали жалбата е недопустима. За мен тя е съвсем допустима. Може би просто няма наистина основание.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам само да уточня нещо в изявлението си. Аз изрично казах, че за мен това следва да се разглежда като жалба против действия на ОИК, но единствено идентифицирани като действия по регистрация на застъпници. И дотолкова доколкото петитумът на жалбата е, че желае произнасяне от Централната изборителна комисия с искане ЦИК да укаже на ОИК да преустанови регистрацията на застъпници, според мен случая ние можем да се произнесем и по същество поради това, че няма нарушение на разпоредбите на чл. 101. Това беше алтернативното ми предложение.

(Обсъждане, уточнения, Елена Маркова – без микрофон.)

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да взема думата по повод изявлението на колегата Маркова.

Уважаеми колеги, аз съм дълбоко изненадана от това, което чувам тук, колега Маркова. Вие знаете, че Централната изборителна комисия има практика, в която анулира, отмени регистрации на общински изборителни комисии точно по този начин. Кога Централната изборителна комисия и как прилага закона, и как приема активната легитимация питам, след като за един кандидат за кмет, участник в изборния процес, вие твърдите, че той няма право на жалба в изборния ден. А в същото време едно лице се жали, защо друго лице е регистрирано. Ако умишлено ме предизвиквате да кажа това, аз го правя, но много моля, когато Централната изборителна комисия е приела вече една практика, ние все пак сме колегиален

орган и аз винаги съм държала на принципа колкото и аргументи да съм имала против едно решение, когато по установения от закона ред Централната изборителна комисия го е приела, аз съм се придържала към това решение. Не можем да прилагаме днес така закона, утре – иначе.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сапунджиева, моите особени мнения по отношение на тези решения винаги са били в тази посока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, давам възможност на дежурните членове на комисията да подготвят проекта за решение и използвам да ви направя едно предложение, което след приключване на общите избори ви направих и мисля, че го възприехте. То е относно това да изискаме информация от общинските изборителни комисии относно броя на регистрираните застъпници.

Спомняте си, че след като приключиха общите избори, ние възложихме на нашите технически сътрудници да събират такава информация. Това беше затруднено, тъй като документацията беше вече в помещенията, където се съхраняват архивите, но с оглед и днешната жалба считам за наложително да изискаме информация от общинските изборителни комисии за регистрацията на застъпниците, още повече, че това се включва и в задълженията ни да контролираме техните действия в изборния процес.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напълно споделям това и правя добавката: включително и наблюдателите. Да имаме предвид присъствието освен на застъпниците, и на другите – на всичките участници в изборния ден в секциите. И ще кажа какви са ми мотивите за застъпниците. Разбира се, това е само хипотеза за сегашния момент.

Регистрират се застъпници. Застъпниците не знаят дали им се плаща или не им се плаща, съответно тези застъпници гласуват или не гласуват за някого и т.н. в една дълга хранителна верига. Във всеки случай количествените съотношения навеждат на едни странни изводи. Така или иначе те са индуктивни към настоящия момент, пак повтарям, но във всеки случай за мен този факт в едно населено място с 1000 избиратели, да има 200-300 застъпника вече регистрирани, е сериозен. Сериозно е това и свети червено, та ще се пръсне лампичката.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги! Мисля, че забравяме, че и на общите избори това беше един от проблемите, по които ние също се произнасяхме. Също така имаше въпроси, поставяни за застъпниците и за голямото им количество. Жалби нямаше, но имаше сигнали, които се правеха и по медиите, и по всичко по въпроса за застъпниците. Казах в медиите със съответните репортажи. Даже имаше една част от тях, които казваха: те ми заплащат затова, че аз върша работа на съответния кандидат...

Така че въпросът, свързан със застъпниците, не е нов за конкретния избор. Той съществуваше и при общите избори. Тогава отново нашето становище беше, както преди това в методическите указания, че няма ограничения в закона. Ограничения има само в нашето решение по колко да бъдат в помещение и то с оглед на това, че много от помещенията не са толкова големи.

Мисля, че в конкретния случай можем да обсъждаме решението. Въпросът по-скоро е дали жалбата е допустима, дали да я оставим без разглеждане или... Това е единственият въпрос. Оттам-нататък друго не бихме могли да поставяме като въпрос.

(Прекъсване за изготвяне на проекта за решение.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, дежурните членове са готови с проекта за решение. Давам думата на госпожа Андреева да го докладва.

МАЯ АНДРЕЕВА: Проект за решение относно жалба против действия на Общинска изборителна комисия – Кнежа.

Постъпила е жалба с вх. № 502/22.04.2012 г. на ЦИК чрез Общинска изборителна комисия – Кнежа, от Симеон Тодоров Шарабански, в качеството му на регистриран кандидат за кмет на община Кнежа, против действия на ОИК – Кнежа, по регистрация на застъпници за изборите за кмет на община Кнежа на 22 април 2012 г. В жалбата се твърди, че в ОИК – Кнежа, са регистрирани около 250 броя застъпници на кандидата за кмет на ПП „ГЕРБ” и регистрацията на застъпниците продължава, което въпреки че не съставлява нарушение на Изборния кодекс, е действие на ОИК – Кнежа „лишено от всякаква логика и целесъобразност”. Поради това се отправя искане Централната изборителна комисия да разпореди прекратяване на регистрациите на застъпници в ОИК – Кнежа.

Допълнително е постъпило писмо с вх. № 503/22.04.2012 г. на ЦИК от ОИК – Кнежа, в което се съдържа информация, че за кандидата за кмет на община Кнежа Гълъбин Хиков са регистрирани 269 броя застъпници; за кандидата Симеон Шарабански – 37 броя застъпници, а за кандидата Росен Пещенски – 51 броя застъпници.

Към писмо с вх. № 504/22.04.2012 г. на ЦИК от ОИК – Кнежа, са представени и решение № 213 от 22 април 2012 г. на ОИК – Кнежа, от което е видно, че в изборния ден за кандидата Гълъбин Хиков са регистрирани двама застъпници, а от решение № 215 от 22 април 2012 г. на ОИК – Кнежа се установява, че в изборния ден за същия кандидат са регистрирани 4 броя застъпници.

Така депозираната жалба Централната изборителна комисия възприема като такава, насочена против действия на ОИК – Кнежа,

по регистрация на застъпници на кандидати, поради което по съображения от разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс същата е допустима и депозирана от активно легитимирана страна.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Както жалбоподателят сочи в жалбата, а и по съображения от разпоредбата на чл. 101 от ИК, в действията по регистрация на застъпници, извършени от страна на ОИК – Кнежа, не се установяват нарушения на Изборния кодекс. Изборният кодекс не поставя ограничения в броя на регистрираните застъпници за един и същи кандидат, а в броя на застъпниците за един и същи кандидат, които могат да присъстват в една избирателна секция в изборния ден.

Предвид изложеното и на основание чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс, Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на Симеон Тодоров Шарабански, в качеството му на регистриран кандидат за кмет на община Кнежа, против действия на ОИК – Кнежа, по регистрация на застъпници за изборите за кмет на община Кнежа на 22 април 2012 г., като неоснователна.

Решението не подлежи на обжалване.

Решението да се обяви незабавно на интернет-страницата на Централната избирателна комисия, както и в бюлетина на Българската телеграфна агенция.”

Колеги, това е предложението в синхрон с последното изложение преди изготвянето на проекта, че съгласно чл. 26, ал.1, т. 8 на обжалване пред ЦИК подлежат решенията и действията на ОИК. Дотолкова доколкото в момента не се обжалва конкретно решение, а система от действия по регистрация на застъпници, затова съм възприела жалбата за допустима като подадена от

активно легитимирана страна, но за неоснователна поради това, че ИК, в който смисъл са коментарите на членовете на ЦИК, не поставя ограничение в броя на регистрираните застъпници, а само в броя на присъстващите в изборното помещение, представляващи интересите на един и същи кандидат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за коментари. Имате ли предложения за друга редакция на решението или за допълнения? *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Когато говорим за кандидатите за кметове и казваме за кого колко застъпници са регистрирани, предлагам да кажем за всеки един от тях от коя политическа партия или коалиция е регистриран, защото по-нагоре казваме, че в жалбата се твърди, че в ОИК – Кнежа, са регистрирани около 250 бр. застъпници на кандидата за кмет на политическа партия „ГЕРБ” и регистрацията на застъпниците продължава. Тогава и тук да кажем: за кандидата Гълъбин Хиков, регистриран от политическа партия...

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз описвам твърденията в самата жалба и затова... *(Реплики.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не съм съгласна с това, което казва колегата Сидерова, защото в решение № 213 пише: „Постъпило е предложение с вх. № 238 от 22 април от Катя Герговска, представляващ политическа партия „ГЕРБ” за регистриране на застъпници за кандидат за кмет на община Кнежа, както следва: за Гълъбин Спасов Хиков – кандидат за кмет, и са изброени застъпниците. Значи имаме данни, че той е кандидат на политическа партия „ГЕРБ”. При това положение предложението е направено от представител на политическа партия! Предложенията

са направени от представителя на партията и затова трябва да кажем за всички кандидати от коя партия са и колко са...

МАЯ АНДРЕЕВА: Само да кажа защо това не е направено. Първо, за нас е известно господин Хиков от коя партия е регистриран, след това на господин Шарабански, но в крайна сметка застъпниците са застъпници на кандидати, не на политически партии. И тъй като това представлява по същество доклад на писмо с вх. № 503 и тъй като при вас е преписката, това е доклад на постъпила при нас информация. В нея не се съдържа указание на политическата партия. Това е абсолютен доклад на постъпила информация от страна на ОИК. ОИК в своето писмо е посочила имена, регистриран брой застъпници. Това е доклад на кореспонденция, не е отношение или становище. Нашите мотиви са на втора страница, а това е доклад на информацията, както е постъпила.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, да ви попитам дали вие като дежурни и като докладчик с колегата Дюкенджиева сте изследвали кой имаше право да регистрира застъпниците? Представляващият партията, представляващият кандидата или самият кандидат. *(Реплики.)*

При това положение, колега Андреева, излиза, че изложеното в мотивите аз не мога да възприема, защото тук е постъпило предложение от представляващия политическа партия „ГЕРБ” в общинската избирателна комисия и на това основание тя е регистрирала застъпници. Те не са предложени от самия кандидат господин Хиков и това навежда на изводите, че жалбата е основателна. *(Госпожа Андреева и госпожа Сапунджиева говорят едновременно.)*

Казано е в проекта: „Така депозираната жалба Централната избирателна комисия възприема като такава, насочена против

действия на ОИК...” А къде там пише, че се обжалват действия на ОИК, та ЦИК я възприема по този начин?

МАЯ АНДРЕЕВА: Прочетете я.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Прочетете я, колега Андреева, и прочетете доказателствата към нея.

Много моля да бъдем коректни и да докладваме коректно на Централната избирателна комисия, защото това води до други изводи. Вие въвеждате в заблуждение комисията. Нека всички колеги да се запознаят с жалбата и с доказателствата към нея.

МАЯ АНДРЕЕВА: И аз държа всички колеги да се запознаят с жалбата. Жалбата е насочена против действия на ОИК. Няма жалба насочено срещу решение на общинската избирателна комисия. Това са две решения, както колегата Дюкенджиева докладва, представени от председателя на ОИК, по повод изискана от нас информация кои са регистрираните кандидати в днешния ден и дали действително има такъв огромен наплив, за какъвто се твърди. Но против тези решения няма депозирана жалба.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Против кои действия има депозирана жалба?

МАЯ АНДРЕЕВА: По регистрация въобще и затова, че има ...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, не искам случаят Аврен да се пренася днес и тук. Много моля.

МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо Сапунджиева, няма смисъл... Моля ви, госпожо Сапунджиева, не спекулирайте с някакви минали решения.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тези действия са приключили с решения и те са от днес. Жалбата е подадена в

срок от активно легитимирано лице и поради това е основателна.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, всички чухме жалбата – беше прочетена от докладчиците. Госпожо Сапунджиева, освен това, че жалбата е от активно легитимирано лице и против решения, не виждам друго становище защо е основателна. *(Реплики на госпожа Сапунджиева.)* Кажете защо е незаконно?

(Продължително прекъсване на заседанието.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме след почивка. Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, по повод на предложението ни проект за решение предлагам Централната изборителна комисия да изиска от общинската изборителна комисия в Кнежа по чие искане са регистрирани кандидатите за застъпници на кандидатите за кметове на община Кнежа, тъй като видно от приложените към преписката по днешната жалба решения на общинската изборителна комисия в Кнежа, в тях изрично се сочи, че е постъпило предложение с вх. № 238 от 22 април 2012 г. от Катя Герговска – представляващ политическа партия „ГЕРБ”, за регистриране на кандидати за застъпници на кандидата за кмет на община Кнежа, както следва... Също и по решение № 213 предложението е направено от госпожа Катя Герговска.

Съгласно решението на Централната изборителна комисия и философията на закона, който в чл. 101 казва, че всеки кандидат има право на застъпници – норма, която ние сме пресъздали в наше решение № 653-ПВР/МИ от 1 септември 2011 г., в т. 3 е записано: застъпниците се регистрират в

съответната ОИК по искане на кандидата, като им се издава удостоверение по образец, утвърден от Централната изборителна комисия... Застъпниците се регистрират след датата на регистрация на съответния кандидат. Именно затова е и това изречение, защото първо трябва да бъде регистриран кандидатът, чиито интереси те ще защитават, когато представляват до изборния ден включително.

Считам, че с оглед на доказателствата, приложени към преписката и с оглед на решенията на общинската изборителна комисия в Кнежа – двете, с които разполагаме, следва да изискаме решенията на ОИК и по чие предложение са регистрирани застъпниците, за да може Централната изборителна комисия да се произнесе по законността на тези решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте становището на госпожа Сапунджиева. Имате думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като в момента се поставя на разглеждане представеният проект за решение, ще моля все пак да вървим по нещата поетапно. Жалба против тези решения няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз прочетох проекта за решение и поддържам предложението си да оставим жалбата без разглеждане на основание, че не е насочена срещу конкретно решение, както и на основание, че ние не можем да вземаме решения да задължаваме комисиите да не предприемат никакви бъдещи действия. Такива са моите разсъждения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сидерова.

Аз лично отграничавам три предложения: 1. Предложението на госпожа Андреева жалбата да се остави без

уважение, като неоснователна; 2. Предложението на госпожа Сапунджиева да се изиска допълнителна информация; и 3. Предложението на госпожа Сидерова жалбата да се остави без разглеждане като недопустима.

Ще ги подложа на гласуване по логика.

Първо да разгледаме предложението на госпожа Сидерова жалбата да бъде оставена без разглеждане като недопустима.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение по това предложение.

Следващото предложение е на госпожа Андреева: да се остави жалбата без уважение като неоснователна.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Преди това беше моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз считам, че би следвало да се гласува първо недопустима, след това неоснователна, след това за събиране на допълнителна информация. Но ако кажете, ще подложа на гласуване предложението на госпожа Сапунджиева.

Който е съгласен с предложението на госпожа Сапунджиева да се събере допълнителна информация, моля да гласува.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да конкретизираме каква информация искаме да се събере. Искаме да се събере информация по чие предложение са регистрирани кандидатите за застъпници в общинската изборителна комисия в Кнежа по решенията. Дори ако комисията се съгласи, аз бих разширила: по чие предложение са регистрирани кандидатите за застъпници на всички кандидати.

По чие предложение са регистрирани застъпниците. Това е въпрос, който е от особена важност и моля да подходим отговорно, защото от това какво е правено в общинската избирателна комисия и какъв е контролът на Централната избирателна комисия и методическата помощ върху работата на общинската избирателна комисия, зависи законността на избора за кмет на община Кнежа, който веднъж беше касиран.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предложението е да се изиска информация относно това по чие предложение са регистрирани всички застъпници в общинската избирателна комисия в Кнежа, за да разгледаме жалбата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: С оглед изпълнението на нашето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 4, против – 10.

Предложението не се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви, колеги.

Аз искам да ви благодаря, защото това гласуване е симптоматично затова как Централната избирателна комисия ръководи изборния процес и как бяха проведени изборите в България.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз гласувах против това предложение, защото считам не че не трябва да бъде изискана информация затова как са регистрирани застъпниците, а не трябва да бъде изисквана с оглед конкретната жалба. Принципно ние и на предишни избори сме изисквали колко застъпници са регистрирани и нямам нищо против и сега да изискаме, за да може ЦИК, ако е необходимо и за следващи избори да оказва някакъв контрол и да оказва ръководство

върху дейността на общинските изборителни комисии, да има предвид какви са техните действия и да се обръща внимание да не се създават лоши прецеденти. Но считам, че в настоящия случай към конкретната жалба това е илеревантно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други становища и особени мнения по гласуването? – Няма.

Пристъпваме към гласуване на предложението на госпожа Андреева жалбата да се остави без уважение като неоснователна.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 5, против – 9.

Няма решение – предложението не се приема.

Има ли друго предложение, което да гласуваме?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги! Не мисля, че е допустимо в изборния ден Централната изборителна комисия да не може да събере необходимото мнозинство, за да се произнесе по жалба, която е подадена от кандидат за кмет на община. Поради това считам, че трябва да приемем, че жалбата е основателна, тъй като от приложените към жалбата решения е видно, че са регистрирани в изборния ден, днес, с решение № 213 и с решение 215 в ОИК застъпници не по установения от закона и Решение № 653-ПВР/МИ от 1 септември 2011 г. застъпници и срещу това има подадена жалба.

Не разбирам защо докладчикът казва, че в единия случай приема, че жалбата е срещу действия. Като чета жалбата и като виждам приложените към нея доказателства аз считам, че има жалба срещу решения, защото в края на краищата тези действия на общинската изборителна комисия завършват с решения.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, двама са докладчиците по жалбата. Първо на това да ви обърна внимание, госпожо Сапунджиева. И двамата докладчици казаха, че тя не е насочена срещу решение на общинската изборителна комисия. Не разбирам добре становището ви и така направеното предложение, тъй като в един момент искате да се събират доказателства, за да се преценява основателност на жалба против решение... Ние в момента имаме просто решенията, но нямаме преписките.

От една страна правите предложение за основателност, от друга страна искате събиране на доказателства. За мен предложението ви в духа на жалбата не е логично.

Няма в момента данни, въз основа на които ЦИК да се произнася. Първо, че няма жалба. Второ, че няма данни. И ако ние във всички случаи целим просто ей така да има едно решение, това е друга теза според мен. Но аз лично считам, че в момента нито има жалба, нито има доказателства в тази насока, нито ЦИК е имала за предмет, поради това съдържание на жалбата, да събира такива доказателства.

Като докладчик си поддържам доклада, че това е жалба, насочена срещу действия на общинската изборителна комисия, защото изрично в последното изречение е разписано... Държа наистина да изчета последното изречение на микрофон и ще ви моля да ми върнете преписката. Не зная при кого се намира.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: При мене е, госпожо Андреева. Ще ви я върна, защото сте докладчик, но коректността изисква, когато се докладват такива жалби и се докладват проекти за решение, те да са размножени за всички членове на ЦИК.

МАЯ АНДРЕЕВА: Държа да изчета само последното изречение от жалбата: „В тази връзка аз моля ЦИК да вземе отношение по създадения казус и да разпореди прекратяване на регистрацията на застъпници в ОИК – Кнежа.”

И двамата докладчици ви информирахме, че по повод на това, че е постъпила жалба, изискахме информация за общо регистрираните застъпници в ОИК, както и решенията, постановени в рамките на изборния ден по регистрацията на застъпници, за да може да се установи дали по твърдения в жалбата наплив на молби за регистрацията на застъпници, действително има нещо такова. И дали има друг проблем от тази гледна точка с множество молби за регистрацията на застъпници, с които едва ли не ОИК много бързо и успешно се справя. Това беше цялата идея и това всъщност са доказателства, които не са представени от жалбоподателя, а писмо с вх. № 503, което уточнява броя на регистрираните застъпници и от което се оказва, че няма проблеми в изборния ден, както и писмо с вх. № 504 с изискани от наша страна и предоставени от страна на общинската изборна комисия, за да можем да проверим конкретните твърдения в жалбата: толкова ли са много регистрираните застъпници и действително има ли такъв наплив на молби за регистрацията им в рамките на изборния ден. С друга цел доказателства по тази жалба не са събрани, тъй като аз изчетох изрично петитума и мисля, че е ясен за всички.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно това бях разбрала и аз от докладчиците, че по ваше искане общинската изборна комисия в Кнежа – някои от писмата, както видях, са подписани от председателя, а писмото подписано от председател и секретар с твърдението за спокоен изборен ден,

са постъпили по ваше искане допълнително след постъпване на жалбата и както казахте, за да установим дали има и други проблеми.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Андреева, нали председателката помоли да не влизаме в диалогов режим и аз я подкрепям за протокола.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В тази връзка искам да обърна внимание когато сме получили тези решения на общинската изборителна комисия по факса, ние не можем да спрем прочита само до бройката, а с оглед на правомощията по чл. 26, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс – да осъществим контрол върху действията и актовете на общинските изборителни комисии. Ние от тези решения установихме, че застъпниците са регистрирани в нарушение на решението на ЦИК.

МАЯ АНДРЕЕВА: Както изрично казах преди малко по повод на изказването и предложението, направено от колегата Сапунджиева, аз не мога да направя такъв извод за основателност на жалбата, тъй като аз такива доказателства като докладчик по нея не съм събирала и не мога да направя извод дали е основателна. През призмата на конкретни решения, постановени в рамките на днешния ден от страна на ОИК, не мога да направя извод за основателност на жалбата против тези решения, както казах, първо, защото тя не е насочена срещу тях, и второ, защото те не са били предмет на моето изследване в конкретния случай дали те са законосъобразни или не. В този смисъл доказателства не съм събирала. Как мога да имам становище по това дали те са законосъобразни или не, още по-малко тази жалба по отношение на тях дали е основателна или не е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Един въпрос за уточнение. Изискването на допълнителна информация е във връзка с разглеждане на жалби срещу решения за регистриране на застъпници?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, искането ми беше свързано с това, че изборите в община Кнежа за кмет на община вече веднъж бяха касирани. Искам да използвам случая, че ми давате думата да поясня във връзка с какво е искането ми и да кажа, че двамата докладчици не докладваха пред Централната изборителна комисия, въпреки че тези решения се намират по преписката. Освен това тези решения не бяха размножени за всички членове на ЦИК. Ние сме колеги и сме коректни – аз вярвам на доклада на колегите. Но нито един от двамата колеги не докладва, че застъпниците са регистрирани по искане на представляващ политическа партия, което е в нарушение на закона и на нашето решение. Това е много важен елемент от тези решения. И когато искаме допълнителна информация и извършваме проверка, ние извършваме проверка за законността на решенията на общинската изборителна комисия.

Така са решили колегите, така са докладвали, но ако всички застъпници в община Кнежа на кандидатите за кметове, независимо кой от коя политическа партия е регистриран или от коя коалиция или е независим кандидат, са регистрирани не на кандидатите, а на други лица, които нямат право да регистрират тези застъпници, които играят особено важна роля в изборния процес - и не само в изборния ден, защото те представляват интересите на кандидатите от датата на регистрацията им до изборния ден включително, и това беше моето основание да поискам да проверим какво се случва днес

в изборния ден в община Кнежа с оглед законността на избора за кмет на община там.

Най-малкото, госпожо Председател, ще укажем на общинската избирателна комисия, че е сгрешила, защото ние им се обаждаме по телефона и искаме всякакъв вид информация, включително им искаме писмено да декларират пред нас, че изборният ден върви спокойно. Той може да върви спокойно, ама незаконно. Това е важното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: *(Без микрофон.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, по никакъв начин няма да приема упреци за некоректен доклад. Докладът беше започнат от колегата Дюкенджиева. Тя запозна изцяло комисията с постъпилите документи. Всеки от комисията, който е искал да се запознае с преписката, имаше възможност затова. Освен това съдържанието на тези решения в частта, която касае жалбата, е включено в мотивите на предложения ви проект за решение. В този смисъл упреци за некоректен доклад по лични съображения на когото и да било – че се цели отмяна на едни решения на ОИК без да има жалба по тях, и в момента след близо година работа Централната избирателна комисия трябва да прилага служебно начало при много неясни обстоятелства, аз категорично не приемам.

Извинявам се, че си позволявам да говоря и от името на колегата Дюкенджиева, но в никакъв случай няма да приема упрек за некоректен доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз малко ще възстановя сега. Гласувахме веднъж да е без разглеждане; гласувахме за искане на допълнителни доказателства по преписката; гласувахме и неоснователна. После имаше едно предложение на госпожа

Сапунджиева, че жалбата била основателна. Мисля, че това беше.

В момента сме точно около това, че жалбата била основателна, защото доколкото си спомням ние не гласувахме това. Нали така? (*Реплики.*) Аз останах с впечатление, че имаше предложение за основателност. Затова систематизирам за какво става въпрос. Да изчерпим вариантите и да видим къде се намираме.

Гласувах против решението, че ставало въпрос за действия. Не, не считам, че става въпрос за действия и ще се аргументирам по някакъв начин в момента. Става въпрос за следното: действието регистриране на застъпници тъй или иначе завършва с акт, решение на ОИК. В моето тълкуване тук е някакви действия, които не завършват с решение на ОИК, така че в този смисъл ние действително трябва да се произнесем дали е основателна или неоснователна.

Във връзка с това беше и първото искане за събиране на допълнителни доказателства, независимо от това, че имаме и някакви налични. Другото искане за допълнителни доказателства по преписката беше за още по-голяма пълнота на доказателствата по преписката. Видно е, че има съмнения относно регистрацията на тези застъпници в Кнежа в изборите към момента. Така че правя разграничение, че действията регистриране на застъпници тъй или иначе завършват с акт на ОИК. Така че не можем да отделим гласуването по отношение на факта, че всъщност тъй или иначе ние трябва да се произнесем по тези решения. Да, решения са, не са действия. Решения са по регистрация на застъпници. Целият процес завършва с решение. Действие е според мене, че примерно не е

допуснат избирател да гласува. Ето това е действие, то не завършва с акт. В случая завършва с акт.

Така че добре е сега да се произнесем по основателността във връзка с наведените доводи, че не е спазена регистрацията на въпросните застъпници там. И предлагам да се гласува за основателността въз основа на наличните доказателства.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: За да можем да гласуваме, кажи какъв диспозитив предлагаш: отменя тези решения, които са събрани към момента за тези 6 застъпници... Какъв да бъде диспозитивът? Нека да приемем, че е основателна, какъв да бъде диспозитивът? *(Реплики.)*

Аз затова питам. Няма искане за отмяна и аз не виждам на какво основание ще отменим тези решения след като кандидатът не иска такава отмяна. Питам какъв би бил диспозитивът. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Най-малкото е отмяната на тези, за които имаме доказателства. Ето стилът на преиначаване на словата на говориящия. Кога съм казал да отменим доказателствата? В момента ми беше зададен въпрос от Ралица какво да правим по отношение на решенията. В един момент госпожа Андреева се обаждат и вика: ще отменяме доказателствата. Кога съм казал да се отменят доказателствата? Точно това беше в момента. Това е стилът. Постоянно преиначаване на каквото и да било тук, когато някой говори.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз в момента задавам въпрос и избягвам това вметване, което направи Мая. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Някаква съпричастност да проявим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че сме се събрали в момента да разгледаме постъпилите жалби и да

вземем решение по тях, а не да си разменяме упреци или остроумни забележки. Имаше предложение от господин Чаушев да се гласува...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново повтарям: каквото повикало, такава се обадило. Нима очаквате нещо друго да направя. Вие поне ме знаете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Чаушев относно това, че жалбата е основателна. За да можем да го гласуваме, бих помолила да се формулира диспозитив.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, но как искате да ви формулирам диспозитив, като нямам преписката пред себе си?

(След получаване на преписката.)

Разглеждайки преписката, която е пред мен, предлагам диспозитив на решение:

Централната изборителна комисия реши: отменя решение № 213 от 22.04.2012 г. и решение № 215 от 22.04.2012 г. на общинската изборителна комисия в Кнежа, като незаконосъобразни поради нарушаване на процедурите за регистрация на застъпници на кандидат за кмет.

Това е моят диспозитив за решение след предоставянето на преписката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 4, против – 9.

Предложението не се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да обясня положителния си вот.

Колеги, гласувах за отмяна на двете решения на общинската изборителна комисия, защото считам, че

Централната изборителна комисиия на основание чл. 26, ал. 1 от Изборния кодекс следи за прилагането на този кодекс на територията на страната. А на основание т. 2 осъществява методическо ръководство и упражнява контрол върху дейността на изборителните комисиии.

Считам, че Централната изборителна комисиия по Изборителния кодекс има задължението да упражнява контрол върху дейността на изборителните комисиии. В случая се намираме в тази хипотеза, тъй като сме констатирали незаконосъобразни решения на общинската изборителна комисиия в Кнежа.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да обясня своето гласуване. Това, което цитира госпожа Сапунджиева като разпоредби на закона е така, само че контролът може да бъде в законодателството на Република България предварителен, текущ и последващ. От практиката ни досега нашият контрол върху решенията на общинските изборителни комисиии винаги е последващ, а именно по жалба, по сезиране.

Текущ контрол по тези решения ние не сме осъществявали – поне аз нямам спомен, вие също колеги, според мен нямате. И не са събирани всички решения на общинските изборителни комисиии, взети досега. В закона няма такова изискване те да изпращат всички свои решения на нас, за да можем да контролираме тези решения.

Така че доколкото с тази жалба не се обжалва конкретно решение, моето мнение беше в началото, че е недопустима, поддържам го и това ме мотивира да гласувам, че е неоснователна.

МАЯ АНДРЕЕВА: *(Без микрофон.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз го казвам за протокола – за разлика от колегата Андреева, която досега говореше извън протокола. Моля да се протоколира моето изявление.

Благодаря на колегата Бояджийски за това, което направи. Всъщност вие, вземайки думата, ме изпреварихте. Той даде пояснения затова как работи Централната изборителна комисия и как спазва закона. Няма лошо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, винаги Централната изборителна комисия се е произнасяла по законосъобразността на решения на общинските изборителни комисии по жалба. Във всички останали случаи, когато решенията на общинската изборителна комисия не са обжалвани, се преценява при евентуален съдебен контрол на съответния акт. Така че за мен лично в момента служебното начало в никакъв случай не се намира в цитираната разпоредба на чл. 26, ал. 1, т. 1. Това не е разпоредба, която отключва служебно начало по контрола на решенията на ОИК. Не означава, че Централната изборителна комисия абдикира от каквито и да е свои задължения – напротив: означава, че четете правилно Изборния кодекс.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: *(В началото без микрофон.)*

Считам, че ЦИК с оглед на доказателствата, с които разполага по преписката, а именно двете решения на общинската изборителна комисия, следва да се произнесе, че жалбата е основателна. Вече се проведе гласуване. Централната изборителна комисия реши, че жалбата е неоснователна. Какъв е проблемът? – Аз мисля, че няма проблем. Централната изборителна комисия си свърши работата. Няма лошо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, лично аз намирам за безобразие това, че Централната изборителна комисия не може да вземе решение. Аз го намирам за

безобразие. Отговорно го заявявам и за протокола го заявявам. Ще си позволя във връзка с това да ви предложа отново да гласуваме предложенията и ще ги поставя на гласуване така, както аз считам, че следва да бъдат гласувани.

Предлагам ви първо да гласуваме предложението, че жалбата е недопустима с обосновката, която то получи – отразена е в протокола и няма да я повтарям. Оставям на вас да прецените при наличието на данни, че е извършвана регистрация на застъпници по предложение не на кандидата, а на друго лице, да бъде обърнато внимание на общинската изборителна комисия в Кнежа, че при липса на други доказателства, с които ние не разполагаме, това само по себе си е незаконосъобразно, като ги препратим към нашето решение относно регистрацията на застъпници. Но това да стане отделно от решението по жалбата.

В тази връзка ви приканвам, който е съгласен с това жалбата да бъде оставена без разглеждане като недопустима, да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Имаме решение № 1782, че жалбата е недопустима:

Решение относно жалба против действия на Общинска изборителна комисия – Кнежа:

„Постъпила е жалба с вх. № 502/22.04.2012 г. на ЦИК чрез Общинска изборителна комисия - Кнежа от Симеон Тодоров Шарабански, в качеството му на регистриран кандидат за кмет на община Кнежа, против действия на ОИК – Кнежа по регистрация на застъпници за изборите за кмет на община Кнежа на 22 април 2012 г. В жалбата се твърди, че в ОИК – Кнежа са регистрирани около 250 броя застъпници на кандидата за кмет на ПП „ГЕРБ” и регистрацията на застъпниците продължава, което въпреки че не

съставлява нарушение на Изборния кодекс, е действие на ОИК – Кнежа „лишено от всякаква логика и целесъобразност”. Поради това се отправя искане Централната изборителна комисия да разпореди прекратяване на регистрациите на застъпници в ОИК – Кнежа. Допълнително е постъпило писмо с вх. № 503/22.04.2012 г. на ЦИК от ОИК – Кнежа, в което се съдържа информация, че за кандидата за кмет на община Кнежа Гълъбин Хиков са регистрирани 269 броя застъпници; за кандидата Симеон Шарабански – 37 броя застъпници, а за кандидата Росен Пещенски – 51 броя застъпници.

Към писмо с вх. № 504/22.04.2012 г. на ЦИК от ОИК – Кнежа са представени и решение № 213 от 22 април 2012 г. на ОИК – Кнежа, от което е видно, че в изборния ден за кандидата Гълъбин Хиков са регистрирани двама застъпници, а от решение № 215 от 22 април 2012 г. на ОИК – Кнежа се установява, че в изборния ден за същия кандидат са регистрирани 4 броя застъпници.

Така депозираната жалба Централната изборителна комисия възприема като такава, насочена против бъдещи действия на ОИК – Кнежа по регистрация на застъпници на кандидати. Тъй като тези действия приключват с решение, което представлява акт по регистрация на застъпници на кандидат, то същата се явява недопустима като подадена от субект без правен интерес.

Предвид изложеното и на основание чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс, Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без разглеждане жалбата на Симеон Тодоров Шарабански, в качеството му на регистриран кандидат за кмет на община Кнежа, против действия на ОИК – Кнежа по регистрация на застъпници за изборите за кмет на община Кнежа на 22 април 2012 г., като неоснователна.

Решението не подлежи на обжалване.

Решението да се обяви незабавно на интернет-страницата на Централната изборителна комисия, както и в бюлетина на Българската телеграфна агенция.”

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, гласувах за това жалбата да я оставим като недопустима по следните съображения:

Смятам, че така депозираната жалба в Централната изборителна комисия с вх. № 502, е насочена против действия на общинската изборителна комисия в Кнежа по регистрация на застъпници на кандидати. Но тъй като тези действия приключват с решение, което представлява акт по регистрация на застъпници на кандидат, то същата за мен се явява недопустима като подадена от субект без правен интерес.

Същото кореспондира и с изразяваното досега от мен становище и особено мнение, както и трайно установената практика на Върховния административен съд с определения. Практиката на Върховния административен съд, включително 5-членен състав, по този въпрос е твърда: Определение № 4975 от 31 май 2005 г. по адм.д. 5057/2005 г., IV отд. на ВАС, потвърдено с Определение по 5295 от 8 юни 2005 г. по адм. д. № 5243/2005 г., 5-членен състав на ВАС; Определение № 7013 от 24 септември 2001 г., по адм. д. № 6490/2001 г. 5 чл. състав на ВАС; Определение № 4286 от 12 май 2005 г. по адм. д. № 4495/2005 г., IV отд. на ВАС и др.

Това е моето особено мнение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, благодаря ви че все пак Централната изборителна комисия излезе с решение, с което прие, че жалбата е недопустима.

Аз гласувах против това решение, защото считам, че жалбата освен че е допустима, е и основателна. Всеки от нас изложи съображенията си, което показва картината на това, че от гласувалите за фактически има няколко човека, които са гласували по различни съображения затова решение, че жалбата е допустима, но хубавото е, че все пак имаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против това решение, както и гласувах последователно през цялото време. Отново ми прави впечатление, че практиката тук е да има каквито и да било решения, а се избягва простото обстоятелство, че тези решения трябва да бъдат законосъобразно. Проблемът не е да има решение. Проблемът е да има законосъобразно решение. На това исках да обърна внимание и именно затова се разделихме в началото. Извънюридически критерии се намесиха по някакъв начин и ето, видите ли, вече имаме решение. Е, хайде да ни е честито в такъв случай!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз поддържам предложението си дежурните членове да се свържат с председателя на общинската изборителна комисия в Кнежа и да обърнат внимание, че регистрацията на застъпниците се осъществява от кандидата или евентуално от упълномощено от него лице при наличие на изрично пълномощно затова. И ви моля да го гласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Ще помоля госпожа Дюкенджиева и госпожа Андреева – която от двете има възможност, да се свърже с председателката на общинската изборителна комисия в Кнежа.

2. *Обсъждане и приемане на решение относно удължаване на изборния ден в кметство Кръстава, община Велинград.*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега давам думата на госпожа Дюкенджиева да докладва постъпило искане.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 506 от 22 април 2012 г. сме получили по имейла искане от общинската изборителна комисия във Велинград, което ще изчета дословно:

„В общинската изборителна комисия постъпиха три сигнални писма от изборителите, че има много чакащи изборителите пред секцията – около 200 човека през целия изборен ден, и има голяма вероятност всички изборителите да не могат да упражнят правото си на глас. Към 17 ч. в секционна изборителна комисия №... са гласували 580 човека. Изборителите са 993, а се очаква над 90 на сто изборителна активност.

Във връзка с гарантирането право на глас на всеки изборител, предлагаме да удължите изборния ден.”

Подпис на председател и на секретар на комисията със съответния печат.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А решение на комисията има ли? *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, разговарях с председателя на комисията. В секционната изборителна комисия има разположени в момента три кабините за гласуване. Да, действително секцията е една, 993 са изборителите, но повече от три кабините не могат да бъдат поставени. Толкова са и поставени. Най-вероятно

няма да има решение за удължаване. В този случай обаче ние трябва да се произнесем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че нямаме възможност да уважим искането на председателя и секретаря на Велинградската общинска избирателна комисия доколкото няма такива основания в чл. 184 за удължаване на изборния ден преди да е настъпил краят на изборния ден.

Единствен който може да продължи гласуването след 19 ч., е секционната избирателна комисия и то при положение, че пред секцията в 19 ч. има чакащи избиратели. Законът е разписал ясно правомощията на секционната комисия: да бъдат събрани документите на чакащите и да се гласува до 20 ч.

Считам, че не можем да вземем решение за удължаване на изборния ден.

Отделно от тези правни съображения, другите ми съображения са, че се гласува само за един кандидат, само с една бюлетина. При наличието на три кабинки за мене е необяснимо как не са могли да гласуват избирателите. Още повече, че се твърди, че през целия ден е имало активност. Не е да не е имало хора и изведнъж да са се струпали, а през целия ден е имало активност. Значи са могли да гласуват. Това е извън правните съображения. Правните ми съображения са по чл. 184 от ИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари?

Аз считам, че към правните съображения на госпожа Сидерова следва да съобразим и решението на Конституционния съд, в което беше обсъден въпросът с удължаването на изборния ден и той получи легално тълкуване, а именно, че Централната избирателна комисия не разполага с такива правомощия по закон, поради което считам, че сме

длъжни да се съобразим с това тълкуване на настоящия етап и не можем да го пренебрегнем.

Ще ви помоля, ако имате други предложения да ги направите, за да подложим на гласуване становището ни по искането и да можем да уведомим общинската изборителна комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, с какъв акт ще се произнесем? Какво е предложението? На какво основание? Решението протоколно ли ще е или с номер?

Едно е да имаш избори в цялата страна, да имаш избори две в едно и пред хиляди секции в страната да има изборители, чието конституционно право на глас е гарантирано – и аз тук няма да се съглася с госпожа Медарова, защото въпреки че Централната изборителна комисия не разполага с изрично правомощие, Конституционният съд го е записал в мотивите си, не го е записал в диспозитива.

Освен това считам, че Централната изборителна комисия има за задължение да гарантира правото на българските граждани да гласуват. Това е тяхно конституционно право и право по Европейската конвенция за правата на човека, която съгласно Люксембургския договор за Европейския съюз, освен по силата на нашата Конституция, е част от вътрешното право на страната.

Тогава аз с чиста съвест мотивирах решението на Централната изборителна комисия и гласувах за удължаване на изборния ден. Но тук не сме изправени пред такава ситуация. Имаме една секция с 900 изборители, с три кабини.

При положение, че сме сезирани само от председателя и секретаря, дори самата цяла общинска изборителна комисия не е обсъдила този проблем, аз не считам, че ние имаме правно

основание да се произнесем с решение. Общинската изборителна комисия следва да се произнесе по този въпрос.

Освен това законът е вменил задължение за удължаване на изборния ден до 20 ч. само на секционната изборителна комисия и ако общинската изборителна комисия разполага с някакви данни, сезирана е от секционната изборителна комисия, но в 18 ч., преди края на изборния ден да се произнасяме...

Освен това аз считам, че сме сезирани от лица, които нямат основание да ни сезират за това. На базата на едно писмо, подписано от председателя и секретаря, най-малкото следваше да изискаме протокола какво е разисквала ОИК, какво са решили, упълномощили ли са председателя и секретаря... *(Реплики.)* Протокол поне да имахме, ако са го обсъждали. Аз чух, че това е казано в доклада.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Правя предложение да не се произнасяме по това искане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам дежурните да се свържат с общинската изборителна комисия и да разберат има ли решение в този смисъл или няма, защото от кореспонденцията не може да се разбере дали тя е въз основа на решение или не. Всяка кореспонденция се подписва от председателя и секретаря.

И съм против да оставяме за сведение искане за удължаване на изборния ден. За мене не е толкова съществено дали решението ще е протоколно или не. Същественото е да си изясним дали има предпоставки да вземаме решение или няма, искането на какво основание е постъпило, дали е въз основа на решение на комисията, кой го прави. Лично аз го приемам като

искане въз основа на решение на комисията, но при липса на данни по-добре е да ги съберем.

Ще изчакаме госпожа Дюкенджиева да се свърже с общинската изборителна комисия, след което ще продължим с обсъждането на искането за удължаване на изборния ден.

(Продължително прекъсване.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, давам думата на госпожа Дюкенджиева да докладва.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, проект за решение относно удължаване на изборния ден в кметство Кръстава, община Велинград:

„С вх. № 506/22.04.2012 г. в Централната изборителна комисия е постъпило предложение от Общинската изборителна комисия – Велинград за удължаване на изборния ден в кметство Кръстава, община Велинград.

С искането ОИК – Велинград информира Централната изборителна комисия, че са постъпили 3 (три) сигнални писма от изборители, че има много чакащи изборители пред секцията и има голяма вероятност всички да не могат да упражнят правото си на глас.

Към 17.00 ч. в СИК № 130800056 са гласували 580 изборители от общ брой гласоподаватели по изборителен списък 993 души.

Направеното искане противоречи на чл. 184 от Изборния кодекс, съгласно който само секционната изборителна комисия може да продължи гласуването след 19,00 ч. и то при наличие на изрично посочените условия в кодекса и при спазване изискванията на същия.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал.1, т. 1 и 8 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Не уважава искането на ОИК – Велинград за удължаване на изборния ден на територията на СИК № 130800056 извън часовата рамка, определена в чл. 184, ал. 1 от Изборния кодекс.

Решението не подлежи на обжалване.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извън часовете, определени в чл. 184.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще моля госпожа Дюкенджиева да докладва разговора с общинската избирателна комисия и това, че искането е направено въз основа на взето решение на комисията. Казаха са, че ще го изпратят.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да добавя, че след постъпило предложение от ОИК – Велинград, обективизирано в решение на ОИК. И първото изречение ще стане:

„С вх. № 506/22.04.2012 г. в Централната избирателна комисия е постъпило предложение от Общинската избирателна комисия – Велинград за удължаване на изборния ден в кметство Кръстава, община Велинград, обективизирано в нейно решение.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада на госпожа Дюкенджиева. Имате ли предложения за корекции, забележки, въпроси?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: След абзаца, в който се казва, че са гласували 580 от общ брой 953, искам да кажем, че „От извършената от Централната избирателна комисия проверка се установи, че в единствената секционна избирателна комисия в кметство Кръстава има поставени три броя кабинки за гласуване. Освен това искането е направено – и да посочим часа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние нямаме такива права.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Казваме, че противоречи на чл. 184.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Часът на постъпване е 17,36 ч.

Добавяме: „Искането за удължаване на изборния ден е направено в 17,36 ч.”

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Чета отново проекта за решение:

„С вх. № 506/22.04.2012 г. в Централната изборителна комисия е постъпило предложение от Общинска изборителна комисия – Велинград за удължаване на изборния ден в кметство Кръстава, община Велинград, обективизирано в нейно решение.

С искането ОИК – Велинград информира Централната изборителна комисия, че са постъпили 3 (три) сигнални писма от изборители, че има много чакащи изборители пред секцията и има голяма вероятност всички да не могат да упражнят правото си на глас.

Към 17.00 ч. в СИК № 130800056 са гласували 580 изборители от общ брой гласоподаватели по изборителен списък 993 души.

От извършената от Централната изборителна комисия проверка се установи, че в единствената секционна изборителна комисия в кметство Кръстава има поставени три броя кабини за гласуване.

Искането за удължаване на изборния ден е направено в 17,36 ч.

Направеното искане противоречи на чл.184 от Изборния кодекс. Само секционната изборителна комисия може да продължи гласуването след 19,00 ч. и то при наличие на изрично посочените условия в кодекса и при спазване изискванията на същия.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал.1, т. 1 и 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Не уважава искането на ОИК – Велинград за удължаване на изборния ден на територията на СИК № 130800056 извън часовете, определени в чл. 184, ал. 1 от Изборния кодекс.

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен с проекта за решение на госпожа Дюкенджиева, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 1783.

3. Разни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да докладвам нещо, което е постъпило по факса.

Уважаеми колеги, по факса е постъпила жалба, която е адресирана едновременно до Централната изборителна комисия и до общинската изборителна комисия – Бяла Слатина. Жалбата е срещу това, че бюлетините в с. Бъркачево, община Бяла Слатина, са прозрачни и ясно се вижда знакът „х”, поставен от изборителя. Отгоре на жалбата пише „до ЦИК, до ОИК”, но в текста на самата жалба пише:

„Уважаеми членове на ОИК, считаме, че с допускането на гласуване с прозрачни бюлетини се нарушава сериозно изборният процес и се създават предпоставки за контролиране на вота на изборителите и опорочаване на изборните резултати.”

На базата на тази жалба общинската изборителна комисия в Бяла Слатина със свое решение № 322 от днескашна дата е разгледала жалбата и на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс ОИК в Бяла Слатина е решила, че оставя без разглеждане

жалбата на Валери Борисов относно нарушаване тайната на вота поради прозрачност на бюлетините. В решението пише, че може да се обжалва пред ЦИК. До този момент жалба срещу решение на общинската избирателна комисия в Бяла Слатина не е постъпила, така че тази жалба докладвам за сведение на ЦИК.

Следващото редовно заседание на комисията е утре, 23 април 2012 г., понеделник.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цветя Минева