

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 155

На 2 април 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Разглеждане на проекти на решения за обявяване за избрани за народни представители.

Докладва: Венцислав Караджов

2. Указ за насрочване на нов избор за кмет на кметство Върбовка на 8 юли 2012 г.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

3. Разглеждане на проект аз решение относно определяне на участник в конкурса за преброител.

Докладва: Владимир Христов

4. Взимане на решение за определяне на комисия, която да разглежда искания за поправки в протоколите съгласно Реда и условията за публикуването им.

Докладва: Севинч Солакова

5. Кореспонденция, искания за отваряне на помещения, замени, писма, запитвания, възнаграждения.

6. Разглеждане на въпроса, свързан с обучението на изборителните комисии и какво ще предприемем в тази връзка.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева – болна, Мариана Христова - болна, Ралица Негенцова – болна.

Заседанието бе открито в 14,10 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 2 април 2012 г.

Давам думата на господин Караджов да докладва проектите на **решения за народни представители.**

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, колеги! Постъпило е предложение от председателя на Народното събрание Цецка Цачева, която ни уведомява, че на 30 март 2012 г. е прието решение на Народното събрание, с което са прекратени пълномощията на народния представител Пламен Георгиев Цеков от Дванадесети многомандатен изборен район – Монтана. С настоящото решение, което са ни изпратили, искат да се обяви за народен представител следващият в листата на същата партия кандидат от съответния

многомандатен изборен район, мотивирайки се с хипотезата на § 15 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс.

След като прегледах преписката, ви предлагам да вземем следното решение:

„На 30 март 2012 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Пламен Георгиев Цеков, избран от Дванадесети едномандатен изборен район – Монтана, издигнат от ПП „ГЕРБ“ в 41-ото Народно събрание.

На основание § 15 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Обявява за избран за народен представител в Дванадесети многомандатен изборен район – Монтана, Златко Димитров Тодоров, от листата на ПП „ГЕРБ“.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Караджов. Прекратени са пълномощията на народния представител Пламен Цеков на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и на същото основание и във връзка с ал. 2 ни е изпратено решението на Народното събрание за прекратяване на пълномощията му. Имате ли забележки по проекта за решение, с което обявяваме за избран за народен представител следващия в листата Златко Димитров Тодоров?

(Продължителни обсъждания между членовете на комисията Венцислав Караджов, Ерхан Чаушев и Владимир Христов относно израза „обявява за избран за народен представител“ и основанията.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други забележки или възражения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 1745.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, с дата 30 март 2012 г. е постъпило и искане от Народното събрание, с което са прекратени пълномощията на народния представител Михаил Владимиров Владов, обявен за избран с Решение № 1742 от Двадесет и трети многомандатен изборен район – София. Председателят на Народното събрание Цецка Цачева ни моли съгласно чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс да обявим за народен представител следващия кандидат от листата на политическа партия „ГЕРБ“ от Двадесет и трети многомандатен изборен район.

След като прегледах преписката, ви предлагам да приемем следното решение:

„На 30 март 2012 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Михаил Владимиров Владов, избран от Двадесет и трети многомандатен изборен район – София, издигнат от ПП „ГЕРБ“ в 41-вото Народно събрание.

На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Обявява за избран за народен представител в Двадесет и трети многомандатен изборен район – София, Едуард Иванов Стойчев, от листата на ПП „ГЕРБ“.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли коментари, възражения, забележки? – Няма.

Който е съгласен с проекта за решение за обявяване за народен представител Едуард Иванов Стойчев, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 1746.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И още едно писмо от председателя на Народното събрание, с което приложено ни изпращат решение на Народното събрание от 30 март 2012 г., с което са прекратени пълномощията на народния представител Николай Горанов Коцев, избран от Шести едномандатен изборен район – Враца. Моля ви съгласно § 15 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия да обяви за народен представител следващия в листата на същата партия.

Като взех предвид постъпилото искане от Народното събрание, ви предлагам ЦИК да приеме следното решение:

„На 30 март 2012 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Николай Горанов Коцев, избран от Шести едномандатен изборен район – Враца, издигнат от ПП „ГЕРБ“ в 41-ото Народно събрание.

На основание § 15 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И :

Обявява за избран за народен представител в Шести едномандатен изборен район – Враца, Мирослав Петков Маринов, от листата на ПП „ГЕРБ“.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, моля да имате предвид, че в същата листа за Шести многомандатен избирателен район – Враца, лицето под № 2 в листата Мирослав Найденов е избран за министър, поради което лицето пореден № 4 в същата листа е лицето Янко Здравков – в момента с мандат по чл. 68 от Конституцията. Респективно ние в момента би следвало, разбира се това ще бъде ваша преценка, но аз само ви предлагам с аргументи от Решение № 8 от 1993 г. на Конституционния съд, да обявим, че мандатът на лицето Янко Здравков под № 4 от същата листа вече е постоянен, както и да отбележим, че мандатът на това лице, което е № 5 в листата, е мандат по заместване, както такава поредност се е коментирала по Решение № 8 от 1993 г. на конституционния съд. Казусът там е много близък. Получило се е едно объркване, тъй като в последващ момент така влязъл депутат бива обявен за избран, след което се връща министър и бива отстранено от парламента лице, което не е следвало да бъде отстранено именно защото мандатът му не е бил обявен за постоянен междуременно. След това Конституционният съд поправя тази грешка именно с Решение № 8 от 1993 г.

Аз само ви напомням фактическата обстановка и ви предлагам да прецените дали в диспозитива не следва да включим някакъв текст, в който да коментираме, че всъщност това лице влиза със заместващ мандат.

(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте коментара на господин Христов. Този въпрос би бил актуален при обявяване на следващия в листата за избран.

Ако нямате други забележки или коментари, който е съгласен с предложени проект за решение за обявяване на Мирослав Петков Маринов за избран за народен представител, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 1747.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, получили сме препис от **Указ на президента на Република България № 127**, издаден на 27 март 2012 г. С този указ на основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 281, т. 5 от Изборния кодекс е насрочен нов избор за кмет на кметство Върбовка, община Павликени, област Велико Търново, на 8 юли 2012 г.

Аз ще изготвя хронограма за новия избор на 8 юли, но ще изчакам публикуването на Указа в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Дюкенджиева.

Колеги, знаете, че съобразно възприетата ни практика и с оглед необходимостта от обнародване на указа и във връзка с това с оглед срока за изборните книжа, а оттам и за хронограмата, трябва да изчакаме обнародването на указа, поради което на настоящия етап, тъй като указът не е обнародван, ще изчакаме да бъде обнародван в „Държавен вестник“.

Давам думата на господин Владимир Христов да докладва за дейността на работната група и проекта за **решение за избор на преброител**.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Поради липса на други колеги от групата, аз ще докладвам проекта за решение за възлагане на компютърната обработка на данните.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Владимир Христов. Имате ли въпроси или възражения относно промените, които се предлагат от работната група? Възразява ли някой срещу определена редакция? С уговорката, че промяната в наименованието за реда и сроковете се оттегля и остава приетото наименование в съответствие с нашето решение.

След като няма възражения, ще подложа на гласуване общо всички предложения за промени в проекта за договор.

Който е съгласен с докладваните и предложени от работната група промени в съответните клаузи на проектодоговора, както господин Христов ги докладва, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение – приема се предложението за проект на договора.

Имате думата по проекта за решение за възлагане на компютърна обработка на данните от гласуването. По основанията имате ли бележки?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам в отношение да отпадне вторият ред, както е предложен, а именно: „гласуването и издаване на бюлетини на ЦИК за резултатите от” и да остане само: възлагане на компютърна обработка на данните от гласуването в нови и частични избори за общински съветници и кметове до 23 октомври 2015 г. (*Обсъждане, уточнения.*)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: добре.

В основанието да се разменят местата на Решение № 1644 и Решение № 1707.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И т. 28 на чл. 26, ал. 1, да е преди т. 29 в основанията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли друго по основанията? – Няма.

Минаваме към диспозитива. По т. 1 имате ли забележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кога беше докладвано остойноствяването на дейностите?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Беше докладвано в сряда и след това комисията имаше мандат за преговори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв е резултатът от този мандат за преговори? Резултатите не са ни докладвани.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предния път имахме мандат за преговори за цената. Доколкото аз си спомням, ние възприехме второто предложение на „Информационно обслужване”.

ОБАЖДАТ СЕ: Нищо не сме възприели.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остана още веднъж да се говори за тези цени с евентуалното намерение да се намалят. *(Шум и реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тебе те е нямало. Драстично бяха намалени. *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, ако позволите, аз бих оттеглил този проект по простата причина, че тук ги няма госпожа Сапунджиева и госпожа Маркова, които носят организационната тежест. Аз съм член на работната група и доколкото аз разбрах, ние сме готови да приемаме това решение. Но тъй като госпожа Сидерова има някакви въпроси към колегата Сапунджиева или колегата Маркова, аз съм склонен да

оттегля този проект докато не изчистим тези дребни детайли. Аз не държа на всяка цена да приемем нещо, което може да се окаже, че не сме изгладили и изчистили. *(Обсъждане.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дайте да се концентрираме на фактите. ЦИК трябва да си свърши работата като първо установи какво е налице, а не дали някой се обадил или не се обадил. Първо се очертава кои факти не са ясни, за да се установят. Кои са те? Аз лично не знам за какво спорим в момента. *(Шум и реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, последното заседание беше в сряда. На това заседание е разглеждана ценовата оферта, в която имаше два варианта – А и Б, и се е приел вторият вариант. Въпросът за цената е бил приет и е възложен мандат да се направи среща с Министерския съвет. Това нещо не е докладвано наистина.

В четвъртък работната група се срещна с представители на Министерския съвет, обсъдихме ценовата листа и те също приеха вариант № 2 като значително подобрен вариант. На тази среща само се разбрахме, че има корекции, от „Информационно обслужване” АД има и предложения за промяна в клаузите на договора, които досега обсъждахме, но дотогава не ги бяхме гледали – бяхме гледали само цената.

Затова насрочихме заседание за петък на работната група, за да разгледаме и договора, но тъй като не можахме да съберем кворум предварително по телефона, се разбрахме работната група да се събере днеска и фактически днес дообсъдихме варианта с договора. Така че в момента вече работната група има мнение и по ценовата листа, и по договора. Тъй като ценовата листа тук е гласувана, според мен остава да бъдат нанесени и промените в договора, които обсъждахме досега, да се приеме това решение и

уговорката с Министерския съвет е веднага, след като приемем решението, да изпратим този проект на договор, който сме уточнили при тях, за да го съгласува. Вероятно няма да има никакви проблеми и трябва просто да се спази процедурата. Това е предложението.

Аз предлагам да се приеме това решение, което е за официално обявяване на резултатите от конкурса.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, да дам едно предложение. Аз ви предлагам, тъй като гледам тук присъстващите и тъй като много от тях не бяха на миналото заседание или поне когато се докладва тази тема, ако искате, да не губим време и да преснемем предложенията, които докладва Емануил Христов, да ги видите и да вземем съответното решение, в резултат на което ще гласуваме и предложеното решение.

(Продължителни коментари и уточнения между членовете на комисията.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, всички разполагате с ценовата оферта. Имате ли въпроси по нея? Господин Христов, ако искате, да направите някаква обосновка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вече гласувахме проекта за договор с всички промени.

Връщаме се към проекта за **решение относно възлагане на компютърна обработка** на данните от гласуването в нови и частични избори за общински съветници и кметове до 23 октомври 2015 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 28 и 29, чл. 280 и чл. 284 от Изборния кодекс, Решение № 1644-МИ от 21 февруари 2012 г. и Решение № 1707- МИ от 15 март 2012 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Определя „Информационно обслужване” АД да извършва компютърната обработка на данните от гласуването в нови и частични избори за общински съветници и кметове до 23 октомври 2015 г.

2. Възлага на „Информационно обслужване” АД компютърната обработка на данните от гласуването в нови и частични избори за общински съветници и кметове до 23 октомври 2015 г.

3. Упълномощава председателя и секретаря на ЦИК да сключат от името на комисията след съгласуване с Администрацията на Министерския съвет договора с „Информационно обслужване” АД за компютърната обработка на данните от гласуването в нови и частични избори за общински съветници и кметове до 23 октомври 2015 г.”

Ако нямате други забележки, който е съгласен с проекта за решение относно възлагане на компютърна обработка, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 1748.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Особено мнение. Уважаеми колеги, гласувах „за” договора, тъй като имаме задължение по Изборния кодекс да се извършва компютърна обработка на данните от гласуването за частични и нови избори, но смятам, че предложението на „Информационно обслужване” АД за малките общини до 50 секции е твърде високо.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз се занимавах с разговорите с „Информационно обслужване” АД и тези оферти и ще отговоря на госпожа Дюкенджиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Следващата точка в дневния ред е взимане на решение за група за **поправка на протоколите** по реда и условията. Има ли някой готовност да докладва?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нашата работна група се събра, но нямаме единно становище. *(Говори без микрофон.)*

Комисия, която е на квотен принцип за 1 месец. Предложението е между трима и петима, но нямаме единно становище. Работната група не беше в пълен състав, но определено вариантите, които бяха обсъдени, бяха повече от присъствалите на заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Три или пет? Или направо поименно? *(Обсъждане.)* Нека да решим за една група и как ще се заместват при отсъствие. Трима или пет?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Трима, защото е по-оперативно. Освен тях ще има още един член на ЦИК, който е иницирал производството, а ще има и стенограф. Общо пак се събират петима души.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Трима – те трябва да са на квотен принцип.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Членове на ЦИК, които да не са от една и съща партия, предложила ги за участие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако са трима, мислете кой ще бъде от ГЕРБ, БСП, ДПС и т.н. Ако се включат всички, трябва да са шест. Има ли конкретно предложение?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, искам да взема отношение. Останах с убеждение, че колегата Бояджийски докладва обсъжданото в работната група, за което предложение също не се обединихме: да са трима членове, но да не са постоянни, те да бъдат не само ад хок избирани, но

примерно за един или за два месеца и да бъдат на ротационен принцип. Като ние обсъждахме идеята ГЕРБ, БСП и ДПС, и Атака, НДСВ и Синята коалиция да са към един от тримата изброени. Тогава на ротационен принцип, ако приемем, че към БСП отива Атака или Синята коалиция, след като се изредят колегите от ДПС, в този ред отива и представителят на НДСВ. Тоест, идеята беше да оформим три групи от шестте партии, представени в ЦИК и на ротационен принцип за определен период от време да се определят по трима души – членове на ЦИК, които да преглеждат тези протоколи. Реших, че това е докладвал колегата Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не, не съм.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние обсъждахме идеята в началото да включим желаещите. *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да се съгласим първата група да е от минимум трима, задължително от ГЕРБ, БСП, ДПС. Когато тази група си насрочи заседание за изслушване, всеки, който иска от Синята коалиция, Атака и НДСВ, да може да се включи. Само по един от парламентарно представена партия. Остава да определим кои ще са първите трима, за да приключим с този въпрос.

Предложението е следното: групата, която разглежда исканията за поправки в протоколите, се състои от трима членове на ЦИК, предложени от различни парламентарно представени субекти. Трябва да има членове, които да са задължени да присъстват.

Колеги, предлагам ви комисията да се състои от трима членове и това да бъдат: Паскал Бояджийски, Венцислав Караджов и Ерхан Чаушев. При желание към тази група да се

присъединят други членове на ЦИК – да им бъде дадена тази възможност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: По повод гласуването за протоколите и поправките.

Госпожо председател, колеги! Аз подкрепих тези правила. Знаете, че винаги съм била затова протоколите да се публикуват. Подкрепих правилата, защото съм за публикуване на протоколите, но искам да ви кажа, че аз направих опит да прегледам един протокол. Това изисква огромно време, като имате предвид, че в протокола съм търсила само местата, където аз съм говорила, не съм се интересувала дали правилно са отразени изказванията на другите колеги.

Трябва да ви кажа, че по средата на протокола се отказах. Дори в работната група заявих становището, което сега ще изложа пред вас. Заявявам, че няма да проверявам как е отразено в протокола това, което съм казала, защото считам, че след като видя протокола в интернет и установя, че не е отразено правилно моето изказване, никой не би могъл да ме спре в следващото изказване така, както правя сега и днес, да заявя за протокола, че на заседанието на еди-коя си дата, моето изказване не е отразено правилно. И това да намери място в следващия протокол. Може би и заради това самата работна група не стигна до единно становище, за да предложи на Централната изборителна комисия от колко човека да се състои тази работна група, която ще разглежда протоколите, как ще отстранява непълнотите и грешките.

Считах се задължена да направя това изложение пред вас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, госпожо Сапунджиева.

Говорим за протокола от 26 март 2012 г. Остава да го прегледаме за технически, правописни и всякакви грешки, заличават се личните данни и се публикува. *(Реплики.)*

Междувременно сега Емануил Христов ще докладва предложението си в сайта къде да са разположени протоколите, като се подаде и уведомление до „Информационно обслужване”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Относно **сайта** ще говоря малко фигуративно. Предложението ми за публикуването на протоколите в сайта на Централната изборителна комисия е да бъде в дясната част на сайта – там, където има една ивица и пише: решения, контакти, линкове и т.н. Аз предлагам в тази дясна част да включим допълнително може би най-отдолу една част „Заседания” и като подточка на заседанията, да има думата „Протоколи”. Като се кликне на „Протоколи”, ще се отваря една поредица от дати и фактически също да бъде като линк – като се кликне на датата, да се отваря самият протокол.

Тоест, бутонът да не е в заглавната част от горе, но в дясната част, където има други избори, където са първите три решения, контактите и линковете, като най-отдолу се добави още една позиция „Заседания” и съответно да има линк „Протоколи”. Когато се натисне този линк, ще се отваря датата с всички протоколи и оттам според датата да може да се избира протоколът.

Това е лесно за реализиране и няма да има проблем „Информационно обслужване” АД да го направи.

Друг е въпросът, е че ще трябва тези протоколи да бъдат в pdf-формат след като бъдат уточнени, за да не може върху тях да се прави корекция от други хора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дали е удачно отделно да има само дневен ред?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не мисля. В протокола го има дневният ред. Всеки протокол започва с вашето изложение за дневния ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

Изборите през 2011 г. не може да са под рубриката „Други избори“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това, което може да се направи, е рубриката да не е „Други избори“, а само „Избори“, ако на вас ви пречи думичката други. Ние вече в момента работим само за нови и частични избори. Комисията не е само за изборите през 2011 г. Това е комисия с мандат за всички избори. Мисля, че няма никакъв проблем да се махне думата „други“. Нямам нищо против, ако комисията реши да бъде така. *(Коментари и уточнения на госпожа Солакова.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това го гласувахме, но ако действително се реши да се отделят изборите през 2011 г., да гласуваме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма никакъв проблем, ако някой иска да работи с данните от изборите през 2011 г., да работи. Просто трябва да натисне едно копче. Всичко го има. В края на краищата това е сайт на ЦИК, а не на изборите 2011 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой възразява ли срещу предложението за протоколите? - Предлагам да гласуваме предложението, което господин Емануил Христов направи за позициониране на линка към протоколите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Поемам ангажимента да говоря с „Информационно обслужване“ след като протоколът е готов за публикуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За обучението на общинските избирателни комисии и СИК.

Вече говорихме, че от Методическите указания, които са готови вече и са в много голям обем, ще се извлече кратка, практически насочена есенция затова какво да правят секционните избирателни комисии преди изборния ден и в изборния ден, за да може да им служи като някакъв наръчник. А към самите протоколи да има едно приложение, което е тип указания: направи 1, 2, 3... за попълването на протоколите, тъй като имаха проблеми кое къде да отнесат. *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

Всъщност въпросът ми беше за изборите в Кнежа. Кой отговаря за Кнежа?

МАЯ АНДРЕЕВА: В плевенската група са Бисер Троянов, Мая Андреева и Венцислав Караджов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние бяхме решили още за изборите на 11 март да правим обучение, но сега си мисля, че ако действително направим тези наръчници, които можем да им предоставим, има и брошури. Това е следващото, което днес трябва да разгледаме.

Госпожо Сидерова, ще поемете ли работната група 1.3. да подготви?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За заседанието в сряда няма да стане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Изборите са на 22 април и обучението може да стане след Великден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На това обучение трябва да се каже, че ОИК няма право да брой бюлетини, защото тяхната председателка миналия път разпореди да занесат там чувала и тя да брой. *(Обсъждане.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това с броенето е нещо, на което следва да им се обърне внимание.

Предлагам Работната група 1.3., ръководена от госпожа Сидерова, и които искат още, да се събере в рамките на другата седмица и да започнат да работят, а в сряда да преценим дали може да се организира обучение. Благодаря ви за разбирането по този въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам да повдигна още един проблем, който забравих да ви кажа в началото.

На срещата с Министерския съвет извън нещата, които говорихме, те повдигнаха един въпрос, който смятам, че е сериозен и трябва да го решим. Госпожа Веска Янева постави въпроса за печатите: в новите и частични избори за **използване на старите печати**.

Тя каза, че както сега е в Кюстендил, а също и в Кнежа, където не става въпрос за един или два печата, е много трудно Министерският съвет да се ангажира с изработването на нови печати. Тя помоли да представим пред Централната изборителна комисия въпроса да разрешим използването на старите печати от Избори 2011 и за нуждите на нови и частични избори. Госпожа Сапунджиева пое ангажимента да го представи, но говорих с нея

сега и тя ми каза, че не е готова и ме помоли аз да го поставя.

(Реплики.)

ОБАЖДАТ СЕ: Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Взехме решение да се използват от областната управа печатите, които са оставени като допълнителни. Поставям въпроса, за да вземем принципно решение. За следващото заседание да се подготви едно такова решение – нямам нищо против утре аз да го подготвя.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имаме решение, имаме дори съобщение във връзка с това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При насрочване на нови и частични избори не се използват печатите и следва да се предоставят нови печати. В случай, че областните управи не разполагат с неизползвани, изработват се и се предоставят нови печати.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не се използват старите печати и ако имат резервни, ползват тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но те искат да се използват старите. *(Обсъждане.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, да ви припомня дискусията във връзка с печатите. Дискусията беше по повод на това, че ако се съгласим да се използват старите печати, ще трябва да си изберем: дали да се платят печати или да се платят дежурства. *(Шум и реплики.)* За да могат да вземат тези печати, те трябва да имат допуск да отворят помещенията, следователно ние трябва да им изплащаме заседание или дежурства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Емануил Христов ще подготви проект за решение за заседанието ни в сряда.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, става дума за **жалба срещу наше Решение № 1744** от 28 март 2012 г. Жалбата е постъпила в електронен вид с вх. № 403 от 2 април 2012 г., но е видно, че е била изпратена на 31 март 2012 г. в 12,49 ч. по електронната поща. Доколкото разбрах, а вече виждам и пред себе си, е пристигнала и в оригинал отново на 2 април 2012 г. и ѝ е даден същият входящ номер. На всички е раздаден образец от електронната жалба, която е идентична с тази, която е дошла на ръка.

Жалбата е от Величка Петрова Георгиева и е записано, че е председател на общинския съвет на БСП – Родопи, област Пловдив. Обжалва Решение № 1744 от 28 март 2012 г., с което Централната изборителна комисия е направила промени в състава на общинската изборителна комисия – Родопи.

От текста на жалбата разбирам, че оплакването е за незаконосъобразност на решението, тъй като на Пламен Димитров Спасов, който е общински ръководител на ПП ГЕРБ в община Родопи, е трябвало да му бъдат прекратени пълномощията като кмет на община на заседанието на ОИК, а тя е с променен състав.

Аз не виждам връзка между това, че на този господин Спасов евентуално може да му се прекратяват пълномощията като кмет на община, та видимо тук от събраната документация от нашето деловодство по наше Решение № 1744 от 28 март 2012 г., напълно законно е променен съставът на ОИК, тъй като са постъпили писмено оставките на членовете на ОИК, а господин Спасов е представител на ПП ГЕРБ за съответния район. Така че има разлика между неговото качество на представител на политическа партия ГЕРБ за ОИК – Родопи, и кмет на община Родопи, област Пловдив.

Към жалбата съм окомплектовал публикуваните решения на ЦИК на сайта на БТА и на нашия сайт, съответните решения, декларациите и документите на новите членове на ОИК – Родопи.

Считам също така, колеги, че можем да изразим становище, че жалбоподателят няма правен интерес, тъй като този акт не го касае него лично, нито БСП – Родопи. Освен това липсват и доказателства... *(Шум и реплики.)* Аз съм съгласен, че ще трябва да я препратим, но ви предлагам... Просто искам в документа, с който я препращаме, да запишем и това становище... *(Шум и реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново пак влязохме в някакви имагинерни представи. Никога не е ставало това нещо. Поредната неадекватност за изнасяне на ситуацията. *(Шум и реплики.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Въпросът е, че жалбоподателят няма правен интерес от жалбата. Решението е законосъобразно, защото е взето при спазване на изискванията на закона. Освен това жалбоподателят няма легитимация той да представлява Общинския съвет на БСП – Родопи, или пък Коалиция за България. Така че ние сме длъжни да я изпратим в съответния срок на Върховния административен съд, но трябва все пак да има и някакво становище по тази жалба. *(Не се чува репликата на госпожа Сидерова.)*

Предполагам, госпожо Сидерова, само че ние няма откъде да знаем за това нещо. *(Реплика на Валентин Бойкинов.)* Това да бъде като наше становище. *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

Предлагам ви в текста на писмото да бъде записано:

„Приложено изпращаме ви жалба от Величка Петрова Георгиева, председател на Общинския съвет на БСП – Родопи, област Пловдив, постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № 403 от 2 април 2012 г. Считаме жалбата за недопустима

поради липса на правен интерес, а по същество за неоснователна, тъй като решението на Централната избирателна комисия е правилно и законосъобразно, взето при наличие на предвидените в закона предпоставки и при спазване на процесуалния ред. Прилагаме съответните заверени копия от доказателствата.”

Създаваме възможност съдът да реши преписката – в закрито или открито заседание, но на открито заседание може би някой колега няма да може да отиде с оглед графика, по който се заседава. Това ми е предложението. *(Обсъждане.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да се изкажа. Не ми е ясно в качеството на какъв ЦИК се произнася по нещо. Каква процесуална фигура има тук, че да се произнася по това дело. Много ми е странно.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Дава становище за пред ВАС.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Той конституиран ли е като страна по това дело? Твърдите, че тя няма правен интерес. Какъв е правният интерес на ЦИК тук?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Жалбата е против наше решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колега, нали се запознахте с доклада?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм се запознал поради несвързаните приказки, които чух досега.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е вече ваша оценка, колега, и аз възразявам срещу тия личностни нападки срещу мене.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, при положение, че доколкото видяхме от това заседание за това, което твърдиш, че не ти е ясно, в случая явно ти е ясно за какво става въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вие прехвърляте от тема на тема.

(Не се разбира репликата на господин Чаушев.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли друг, който иска да се изкаже?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, с оглед на това, че насрочвате заседание за сряда, аз предлагам към днешна дата да гласуваме само изпращането до Върховния административен съд на постъпилата жалба ведно с препис-извлечение от протокола и ако имаме други доказателства, да ги приложим. След запознаване със самите документи за сряда може би можем да формираме писмо, с което да се произнесем по допустимостта и по основателността на жалбата. На този етап на мен също ми е трудно да взема отношение по направеното предложение, защото Паскал се е запознал.

Пак казвам: на този етап да изпратим само комплектуваната жалба до Върховния административен съд.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз искам да ви напомня, че срокът за комплектуване и изпращане на жалби, е кратък. Ако по тази жалба ще упражняваме право на отзив, каквото ни дава чл. 91, ал. 1, дайте да го упражняваме и някой да направи стройно предложение с проект ще правим ви право на отзив или няма да правим право на отзив.

Ако няма да правим право на отзив, това автоматично означава, че тази жалба отива по ред и вече се разглежда. Ние сме вече страна по нея за тези, на които не им е ясно. Ние сме ответници по тази жалба от момента, в който я изпратим.

Ако няма да правим право на отзив и няма да си упражняваме правото, аз подкрепям това становище, защото поне имаме някакво становище. Ако я препратим, това означава, че утре трябва да определим човек, който да ходи и други допълнителни тежести, от които не виждам никакъв смисъл. Тоест, ако не си отведем акта днес, поне да го изпратим със становище. Иначе това, че не познаваме документите и други такива, това е вожало за момента, в

който сме взимали решение. След като сме взели решение, значи всички са били убедени или мнозинството е било убедено в правилността на това решение.

Ако сега някой твърди, че решението ни не е правилно, дайте да дадем почивка и някой да седне да подготви проект за отзив, който да разглеждаме в залата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може да е гласувал против. Какво значи някой да твърди, че не е бил прав?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз това разбрах от изказванията: че има колеги, които са на мнение, че решението ни не е правилно и едва ли не ние тепърва ще се запознаваме с преписката преди да вземем становище.

Ако ние сме преценили, че решението ни е правилно, то всяка жалба срещу него е неоснователна, каквото е и предложението на колегата Бояджийски за становище. Обратното означава, че ако тази жалба не е неоснователна, то ние сме постановили един неправилен и незаконосъобразен акт, поради което можем да си го отменим сами все още. Така го разбирам аз. Ако не съм прав, не възразявам някой да ме коригира.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да поясня, тъй като предложението на колегата Паскал Бояджийски включва становище както по основателността, така и по допустимостта и по тази причина относно допустимостта ми е трудно в момента да преценя. *(Неразбираема реплика на господин Владимир Христов.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Солакова, жалбоподателя – дори да приемем, че е председател на Общинския съвет на БСП – Родопи, по отношение на него нашето решение, с което сме заменили трима членове на ОИК, които са били

предложени от политическа партия ГЕРБ, няма никакъв правен ефект. Така че, ако колегите не са подготвени и тук толкова юристи не могат да кажат, да преценят на момента, че това е липса на правен интерес, аз съм съгласен да махнем допустимостта.

Но така погледнато, така представен казусът пред вас – запознати сте със жалбата, запознати сте и с решението, което сме гласували, имаме и всички други документи, които показват, че решението е законосъобразно, аз не виждам проблем пред това становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някой друг коментар по жалбата? *(Реплики.)*

Аз разграничих две предложения. Едното е на Паскал Бояджийски относно текста на писмото, с което да изпратим жалбата. Другото е на госпожа Солакова – да изпратим само жалбата, окомплектована с препис от протокола и решението, и да отложим придружителното писмо със становище за сряда. Ще ги подложим на гласуване. Ако има трето предложение, моля да го направите. Очевидно няма.

Който е съгласен с предложението на господин Бояджийски като докладчик по жалбата, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 10, против – 5.

Има решение. Господин Бояджийски ще изготви текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Особено мнение защо гласувах против.

Аз считам, че ние можем да изразим становище по основателността на жалбата и да кажем, че тя е неоснователна. Но считам, че условията за наличието на правен интерес, е въпрос на преценка на съда. Както и дали е допустима жалбата с оглед наличието на останалите изисквания за представителна власт и други, също е въпрос на преценка на съда.

АННА МАНАХОВА: В допълнение на казаното от госпожа Сидерова. Да, окончателното решение по отношение допустимостта, ще бъде взето от съда, но всяка една страна би могла да вземе отношение по това и е редно да вземе отношение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да допълня. Странно е, че когато става дума за Коалиция за България, тогава започнаха да се вземат становища, а досега не праскахме жалбите със съответното становище. *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има ред, по който се изпълняват съдебните решения. Има компетентни органи, които преценяват дали една страна е изпълнила дадено съдебно решение или не, и налагат санкции, но след като се запознаят с доказателствата, защото обясненията на председателя на **ОИК – Ружинци**, които ми се случи да видя днес, дават една доста различна картина от това, което е написал жалбоподателят. Така че тук страните са две. По-скоро имаме един сигналист, който ще предостави на съда да разгледа, да се запознае той с фактическата обстановка дали някой е изпълнил или не съдебното решение, и да наложи съответната санкция. Ама ние не сме компетентният орган по това нещо – да се запознаваме дали съответния председател в случая е изпълнил съдебното решение или не.

Това беше всъщност изказването на колегата Бойкинов. Той това каза и предишния път. Това твърди и сега и аз го подкрепям напълно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С едно уточнение, че по тази жалба въобще не е станал въпрос да се разглежда по същество, а да се съберат доказателствата, които трябваше да получи и които и получих. *(Неразбираема реплика на господин Бойкинов.)* В тази жалба, колега, става въпрос да се наложи административно

наказание на ОИК за неизпълнение на съдебно решение, а не за решаване на спор по същество. За това ставаше въпрос. Нещо пак не сте схванали, както и миналия път. И именно заради това, че не става въпрос за решаване на спор по същество, трябваше да го докладвам със събиране на всички доказателства, което беше предмет на изказването миналия път. Получиха се обясненията на госпожата председателка и никой не е тръгнал да взема решение миналия път. За пореден път се изопачават нещата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И аз питам защо са тия обяснения, защо са тия доказателства, колега? *(Обсъждане, коментари.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Миналия път ви докладвах за сведение – два-три пъти подчертано в протокола от миналото заседание: за сведение съм докладвал жалба, получена от председателя на Общинския съвет до Административния съд – Видин ... *(Реплики.)*

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Извинявай, след като си докладвал за сведение, защо още веднъж докладваш? Какво повече се занимаваме с нея, след като вече веднъж е докладвана за сведение? В такъв смисъл ти го казвам.

ОБАЖДАТ СЕ: В преписката на Ружинци има поне пет оплаквания от работата на тая председателка. *(Шум и реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поне тук представителите са априорно запознати с цялата фактическа обстановка и със светата истина, за която става въпрос, те могат да прекъсват на всяко второ изречение, и да дават оценки без поне да са изслушали човека докрай да се изкаже. Защо? – Защото имали мнозинство, видите ли. *(Реплики на председателя.)*

Докладвам именно, защото трябваше да докладвам. Именно защото съм дискуссионен, продължавам в същия стил.

В тази жалба до Административния съд, с изпратено копие до ЦИК – София, и копие до областния управител на Видин, става въпрос, че председателят на Общинския съвет – Ружинци, иска от административните съдии да наложат санкция по чл. 304, ал. 1 от АПК поради неизпълнение на съдебно решение. Това е предметът на спора тук, уважаеми колеги. Фактът по случая е това – иска се санкция от съда за налагане на санкция поради неизпълнение на Решение № 158 от 8.12. 2011 г., влязло в сила през м. януари 2012 г. след Решение № 1020 от 20 януари 2012 г. Това е предметът тук.

Става въпрос, че не е изпълнено съдебно решение вече 2-3 месеца. 2-3 месеца има неизпълнение на съдебно решение. *(Шум и реплики.)*

Съответно с оглед изясняване на обективната ситуация и обективната истина, тази жалба беше изпратена на председателя на ОИК, за да се запознае с това, което е образувано срещу ОИК. И във връзка с тази жалба тя е изпратила и съответните допълнения и уточнения във връзка с това. Председателката на общинската избирателна комисия мисля, че е удачно да се уведоми като засегнатата страна. Добре е и тя да изложи ситуацията от своя гледна точка именно поради принципа на обективната истина. *(Реплика на председателя.)*

Да, уведомих я по телефона и тя помоли да ѝ изпратя жалбата. И аз го направих. Копие е до нас. Жалбата вече е в съда. При нас е само копие и по същество за мен това е сигнал, че едно решение не се изпълнява. Нещо, което потвърждава и самата председателка. Нещо, което никой не оспорва – нито областния, нито общинския, нито председателката.

Обясненията на председателката на ОИК – Ружинци са, че не може да събере необходимия кворум, за да изпълни решението на съда. Това е и е приложила протокол № 13, от който е видно, че

действително в един момент членовете на ОИК се разбягват и не вземат решение да се изпълни влязлото в сила решение на съда. Това е фактическата ситуация.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Какво предлагате да направим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз, както виждаш, не съм свършил. Сигурно имам и решение, едва ли така ще го оставя... Странно е да не се изпълняват решенията на съда. За мене лично е много странно.

Моето предложение е следното:

Да напишем писмо-указание до ОИК – Ружинци, относно изпълнение на влязло в сила Решение № 158 от 8.12. 2011 г. Предлагам следния текст на писмо до ОИК – Ружинци:

„Предвид обстоятелството, че задължителните указания на съда съгласно влязло в сила Решение № 158 от 8.12. 2011 г. на Административен съд – Видин, до настоящия момент не са изпълнени от ОИК – Ружинци, ЦИК указва на членовете на ОИК – Ружинци, да осигурят необходимия кворум за провеждане на валидно заседание и вземане на законосъобразно решение в изпълнение на посоченото съдебно решение.

Настоящото указание, прието с протоколно решение от днешна дата, да се доведе до знанието на всички членове на ОИК – Ружинци, от председателя на ОИК – Ружинци, като в срок до 9 април 2012 г. да се представи протоколът и решението на ОИК – Ружинци, в изпълнение на Решение № 158 от 8.12. 2011 г.”

Това е моето предложение именно защото да укаже и ЦИК на въпросната общинска изборителна комисия, че съдебните решения, независимо от местните игрички, трябва да се изпълняват. И не виждам нищо лошо в това. Още повече, че те са в някакъв тип административна зависимост и от нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нали каза, че председателката е изпратила обяснения. Какви обяснения е изпратила?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това, което казах – че тя е искала да се изпълни решението на съда, но ОИК не осигурява кворум.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да попитам кой е жалбоподателят, защото не разбрах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Жалбоподателят е председател на общинския съвет. И тази жалба е всъщност за административно нарушение. Не е жалба, не се оспорва каквото и да било. Това е сигнал за неизпълнение на решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колега, вие докладвахте и аз имам право да попитам, защото нещо не ми е станало ясно от доклада. Може би аз не съм чул добре или нещо друго. *(Господин Чаушев говори без микрофон.)*

Моят въпрос е такъв: след като жалбата е подадена от председателя на общинския съвет и тя е подадена до Административния съд, в Административно-процесуалния кодекс съгласно чл. 130, ал. 2 е записано, че никой друг орган няма право да приема за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда, а делото се разглежда от съда по едно специално производство – от чл. 304 до чл. 306 – за налагане на административни санкции на лицата, които не изпълняват съдебни решения. Административните санкции, предвидени в закона, които се налагат с разпореждане на председателя на съответния административен съд или упълномощен от него съдия, са в размери до около 2000 лв., които разпореждания се довеждат до знанието на съответния орган – в случая ОИК, ако съдът прецени, че ОИК не е изпълнил съдебно решение, и след това има право да бъдат обжалвани пред 3-членен касационен състав на

съответния съд, след което влизат в сила и подлежат на изпълнение – издава се изпълнителен лист.

В случая имаме друг орган – съд, който е компетентен да следи за изпълнение на влезлите в сила съдебни решения. Съгласен съм от една страна и напълно подкрепям, че съдебните решения следва да се изпълняват, и вън от нашата компетентност е да установим въз основа на една жалба от една страна, и обяснения от председателя на ОИК – да установим точната фактическа обстановка в случая. За да можем да се произнесем има ли неизпълнение на съдебното решение, а дори да се произнесем в смисъла, който вие, колега, казахте, от нашето произнасяне за ОИК няма да следва нищо. Санкцията, която те ще понесат, ще бъде по силата на санкцията, наложена с разпореждането на Административния съд – Видин.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо не разбирам. Налице е неизпълнение на съдебно решение и ЦИК не може да напише указание да се съберат и да проведат заседание за вземане на решение в изпълнение на това решение ли е проблемът? Аз лично не мога да разбера това и отказвам да го разбера. *(Реплики.)*

Става въпрос ЦИК да даде указание ОИК да си осигури кворум и да вземе решение в изпълнение на влязло в сила съдебно решение. Нещо не разбирам.

ОБАЖДАТ СЕ: Чл. 26, т. 6.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое е лошото в това? Не виждам защо въобще се поставя под съмнение това.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз не знам ние искаме ли да разрешим този казус с Ружинци или не искаме. Там в продължение на шест месеца няма общински съветници от ГЕРБ – нито са положили клетва, нито има издадени

удостоверения. Те изобщо не се явяват на заседание на общинската изборителна комисия.

В допълнение по случая миналата седмица, незнайно по какви основания, областният управител издава заповед... Заповед! Няма правна възможност по ЗМСМА. Заповед, след като първоначално той е свикал общинския съвет със своя заповед и те тогава не са положили клетва, шест месеца след като са приключили изборите, той издава нова заповед да се свика общинският съвет, като им дава не знам по какви причини да извикат и тези, които не са положили клетва и да им дадат възможност да положат клетва.

Това са абсолютно нерегламентирани възможности. Общинската изборителна комисия, благодарения на бездействието на председателя на ОИК Яничка... - въпросната дама не си върши работата, не изпълнява съдебно решение. Един път била свикала общинската изборителна комисия – нямало кворум. Като няма кворум, ще я свика пак.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Проблемът е съвсем друг. Искам думата, понеже аз, като отговорник за този регион, съм много добре запознат в какво се изразяват проблемите.

Това, което докладва Ерхан, е само върхът на черешката на тортата. Това е самият връх. Проблемите идват точно от края на миналата година. Ако си спомняте, докладвах ви една жалба на петимата общински съветници от ГЕРБ за абсурдното решение, когато заместник-председателят на комисията, прескачайки председателя, без наличие на кворум... Тук като говорим за действия на общинската изборителна комисия, аз ще вляза в конкретика.

Без наличие на кворум, без спазване на процедурата за свикване на общинската изборителна комисия, събират се 8

човека от 17-членната комисия и се пристъпва към процедурата по обявяване на избрани следващи в листата, тъй като не се били явили на първото заседание да положат клетва.

Това решение е обявено за нищожно от Административния съд – Видин. Това са прословутите указания, за които колегата Чаушев говори от отделе, като Административният съд – Видин, първо е констатирал липсата на кворум и затова го е прогласил като нищожно. Не може една комисия от осем човека, събрали се не се знае кога, да решават нещо ненадейно от кой са сезирани, да вземат някакво решение.

Освен това е констатирана и незаконосъобразност на решението на ОИК, изразяваща се в това, че първо не са взети възраженията на тези лица, за които се твърди, че не са се явили. И да им се даде възможност да посочат някакви уважителни причини и съответно, без да е изследван въпросът дали това заседание е редовно свикано. При положение, че общинският съвет е от 11 човека, да не се явят шест...
(Реплики.)

Добре, няма да влизаме в конкретиката. Това са прословутите указания. Аз прочетох обясненията - видях ги на сайта. Незабавно след влизането в сила на решението, въпросният председател е свикал комисията. И протоколът е малко неясно формулиран. По-скоро проблемът е, че те не могат да постигнат решение, не толкова кворумът, както и да вземат решение – явно има спор във връзка с вземането на това решение...

Ние не можем да им укажем: вземете... Ние излизаме извън правомощията по чл. 26 да им укажем: вие вземете едни-таки си решения. Те не могат да ги вземат. Те са колективен орган. Можем ли да държим отговорност от един колективен

орган? Аз категорично не мога да проумея това. Вземете се съберете и вземете еди-какво си решение! Не можем. (*Шум и реплики.*)

Можем да търсим отговорност от председателя точно по чл. 26, ал. 1, т. 2 защо той не свиква комисията за изпълнението на това решение. И тогава можем да търсим отговорност за неизпълнение на съдебно решение. Явно колегата Чаушев не ме е разбрал в петък. Това съм имал предвид да кажа.

Досежно клетвата на общинските съветници аз имам мое виждане по въпроса. След като председателят на общинския съвет отказва да свика заседание, на което да ги закълне, областният управител е в правомощията си по ЗМСМА. И като е възникнал спор във връзка със законността на встъпването в пълномощията им, впоследствие ОИК като реши, ако се приеме, че по чл. 32 на първото заседание не са се явили без уважителни причини, ще им се прекратят пълномощията. Но този общински съвет не може да функционира без представителите на първата политическа сила само и само заради някакви процедурни хватки. И шест месеца този общински съвет функционира. (*Реплики.*) Как да не работи? Той си има кворум, работи си, само че без пет съветника от ГЕРБ. Ако не работи, това си е проблем на общинския съвет – той си има кворум и може да си работи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Влязохме в правомощията на общинския съвет и в неговата дейност. Дебатът се премести. Не казвам, че Бойкинов е направил нещо, а обратното: Венцислав Караджов отвори скобата за заседания на общинския съвет, където ние нямаме абсолютно никакви правомощия и не можем да коментираме действията. Помежду си можем да коментираме всичко, но не можем да вземем валидно решение по действията на

областния управител и по действията на общинския съвет. Не желаете, но натам отидоха нещата.

Тук можем да разсъждаваме само изпълнено ли е или не е изпълнено решението на Видинския съд от общинската изборителна комисия и от председателя на комисията. Нищо повече не можем да разсъждаваме, защото ние имаме функция само да контролираме общинските изборителни комисии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моят текст какъв беше, уважаеми колеги? Явно никой не иска да слуша. Обърнете внимание на моя текст. Аз не вземам ничия страна. Само казвам нещо, което е очевидно и то е, че решението не е изпълнено. Поради което ще прочета:

„Предвид обстоятелството, че задължителните указания на съда съгласно влязло в сила Решение № 158 от 8.12. 2011 г. на Административен съд – Видин, до настоящия момент не са изпълнени от ОИК – Ружинци, ЦИК указва на членовете на ОИК – Ружинци, да осигурят необходимия кворум за провеждане на валидно заседание за вземане на законосъобразно решение в изпълнение на посоченото съдебно решение.”

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Да, съгласен съм, но проблемът в тази жалба не е липсата на кворума, а това, че те не могат...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е същината: тези хора да се съберат и да си вземат решение...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Можем да им укажем. И ако те не изпълнят това – имали сме такъв случай: уволнихме цяла комисия. Това е наше правомощие. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямаше жалба до съда, тогава нямаше да има абсолютно нищо странно ние да укажем на общинската изборителна комисия в изпълнение на правомощията си да се свика и да вземе решение. Но тогава, когато един казус е изпратен до съда по жалба, компетентен е

съдът, а ние да предрешаваме по някакъв начин този въпрос... Не съм казала за превишаване на пълномощия. Става въпрос, че вече има жалба. Ние реално погледнато откъде да знаем дали решението е изпълнено или не?

Има жалба затова, че едно решение не се изпълнява. Тепърва трябва да се изследва въпросът дали това решение е изпълнено или не. Нали това е проблемът? *(Реплики.)* Дава ги, защото сте ѝ ги поискали. Защо сме ѝ ги поискали?

Странното е не това, че казваме на ОИК, че трябва да се свика, да вземе решение и да изпълни решението. Странното е, че го правим в момента, в който има жалба до съда. *(Шум и реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това не е жалба. Това е сигнал за неизпълнение на съдебно решение. Да не бъркаме пак нещата. Може да е изпълнено, може и да не е. Ние разглеждаме всякакви сигнали за определен тип незаконосъобразни действия на ОИК. И ние можем да направим това и да кажем на тези хора. *(Шум и реплики.)* Да, казваме да си вземат решение по изпълнение на това съдебно решение, защото сме установили към настоящия момент, че то не е изпълнено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Давам 10 минути почивка. Не мога да слушам повече викове. Изслушах търпеливо абсолютно всичко. Ерхан, не дадох възможност никой да те прекъсне да си изложиш тезата. В момента, в който понечих да кажа нещо, ти започна да крешиш.

(След почивката.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме, за да приключим с казуса Ружинци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам Ерхан да прочете отново текста на писмото - заради бурните дебати забравихме точния текст. И да преминем към гласуване, защото си казахме становищата.

Аз също се запознах с материалите. На заседанието на 13 февруари са се разделили на две и не са приели дневен ред – затова не е могло да протече. След 13 февруари няма друго заседание по материалите, които ни е изпратил председателят на общинската комисия. Поне това изясних за себе си от преписката, която е тук.

АННА МАНАХОВА: Да уточним. В противоречие с доклада, който беше изнесен, всъщност заседание е имало. Не е въпрос на това, че председателката не е свикала заседание. Заседание е имало. То е някъде около 20-тина дена след постановяване на съдебното решение и на въпросното заседание са присъствали 14 члена на общинската изборителна комисия от 17. Тези 14 са се подписали и просто са се разделили при вземането на решение. Това е уточнение като цяло.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не са стигнали до решение – даже дневен ред не са приели.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се уточни. Не съм казал, че не е имало заседание. Казах, че просто не са взели решение поради липса на кворум, поради което е и смисълът на моето писмо. Чета, понеже пак върху един текст някакви метатекстове, които не отговарят на действителността. Само на това обръщам внимание. Въз основа на това, че беше направен коментар на

начина на изнасяне на доклада, естествено, че и аз ще направя контравъзражение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не чух в доклада ти да си казал, че те са се събрали на 13 февруари и не са успели да вземат решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За трети път ще чета писмото. *(Шум и реплики.)*

Предлагам да се адресира до ОИК – Ружинци, до целия състав на ОИК като колективен орган, относно изпълнение на влязло в сила Решение № 158 от 8.12. 2011 г.:

„Предвид обстоятелството, че задължителните указания на съда съгласно влязло в сила Решение № 158 от 8.12. 2011 г. на Административен съд – Видин, до настоящия момент не са изпълнени от ОИК – Ружинци, ЦИК указва на членовете на ОИК – Ружинци, да осигурят необходимия кворум за провеждане на валидно заседание и вземане на законосъобразно решение в изпълнение на посоченото съдебно решение.

Настоящото указание, прието с протоколно решение на ЦИК от днешна дата, да се доведе до знанието на всички членове на ОИК – Ружинци, от председателя на ОИК – Ружинци, като в срок до 9 април 2012 г. да се представи протоколът и решението на ОИК – Ружинци, в изпълнение на Решение № 158 от 8.12. 2011 г.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Въпросът ми е сигналът е адресиран и до Административния съд с копие до ЦИК или е адресиран само до ЦИК? Само това не разбрах в суматоката преди почивката, извинявам се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сигналът е адресиран до съда: до Административен съд – Видин, до ЦИК и до областния управител. Действително пише копие.

За мен факт е, неоспорван от никого, че до момента не е изпълнено съдебното решение, поради което мисля, че е в административните пълномощия на ЦИК да даде указания тези членове на ОИК – Ружинци, да се съберат и да осигурят кворум в изпълнение на това съдебно решение. Защото указанието на това съдебно решение е: на свое заседание ОИК да разгледа преписката съгласно мотивите на съда и т.н.

Да, така е: отменено е нищожното решение, за което никакъв спор няма, че е така. Проблемът е, че те не могат административно да се организират и да си изпълнят съдебното решение. Мисля, че ЦИК наистина може да даде такива указания за изпълнение на това съдебно решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате други въпроси или забележки по предложения проект за писмо, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 6, против – 9.

Няма решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да обясня отрицателния си вот. Той е свързан с въпроса, който зададох към колегата Чаушев дали това е сигнал, адресиран до съда и кой е компетентен в момента да се произнася, като вземам повод от думите на колегата Бояджийски и абсолютно съм съгласна с него. Това не означава абдикация според мен на Централната изборителна комисия да упражнява контрол върху дейността на общинските изборителни комисии или, както се изказаха становища, те да вършат своеволия.

Но за мен лично има изрично регламентирано производство в АПК във връзка с това, когато има издадено съдебно решение, че то трябва да се изпълни и кой е органът, който контролира изпълнението на съдебния акт. В случая

Централната избирателна комисия за мен лично не може да вземе такова решение. Контролът очевидно ще се осъществи по съдебен ред. Още повече, че очевидно има образувано съдебно производство, тъй като сигналът е адресиран точно до съда.

Затова за мен лично в момента Централната избирателна комисия няма компетентност по този сигнал. За мен лично би трябвало да се приеме за сведение. Контролът ще се упражни от страна на съда. Има и административно-наказателни разпоредби, които казват какво ще се случи на тези, които не изпълняват съдебно решение.

Това е принципното ми мнение. Не считам, че ЦИК абдикира от отговорност по контрола, но просто той в момента е съдебен, а не е на ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считам, че ЦИК за пореден път абдикира от отговорността си по отношение на общинските избирателни комисии поради неznайни за мен причини, които дават възможност – именно бездействието на ЦИК за упражняване на административните си правомощия по отношение на ОИК, общинският съвет в Ружинци да продължава да заседава в неокомплектован състав. Продължава се играта на пинг-понг, създават се поредните неясноти по отношение на решенията на общинската избирателна комисия именно, защото ОИК – Ружинци, не може да се организира и да изпълни в крайна сметка решение на съда. Поради благовидни и не чак толкова благовидни причини.

Освен това не става въпрос за съдебно производство. Тук става въпрос за административно производство по отношение на неизпълнение на съдебно решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбира се, че ще го реализира съдът по АПК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И това не само съдът може да го установи и вземе съответните мерки. Считам, че ЦИК също може да даде указания да се изпълни съдебното решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: В едно производство, в което съдът ще установява дали е изпълнен негов съдебен акт или не, той ще си събере нужните доказателства. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате други особени мнения или становища по вече приключилото гласуване, да продължим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проект за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. Има искане за **отваряне на помещение на ОИК – Аксаково**, във връзка с писмо на началника на Първо РУП – Варна, по преписка от Варненска районна прокуратура, поради което предлагам:

„Постъпило е искане с вх. № 386 от 29.03.2012 г. на ЦИК от ОИК – Аксаково, област Варна, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави с цел изясняване на фактическата обстановка и събиране на писмени доказателства, необходими по преписка на Варненската районна прокуратура № 2197/2012 г.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Аксаково, област Варна.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восьчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

Това е моето предложение: да се отвори помещението и да се дадат на началника на РУП исканите документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада.

Който е съгласен с проекта, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 1749.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е **питане от областния управител на Кюстендил** с вх. № 390 от 29.03.2012 г., в което той моли „да дадете указание за реквизитите на новите **печати на СИК**, които следва да се изработят, тъй като общинската администрация в Кюстендил не разполага с резервни неизползвани печати от изборите в 2011 г.”

Във връзка с това, че се взе решение да се изготви специално решение за сряда, аз предлагам след изготвянето на това решение, то да се изпрати на областния управител по тази преписка.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, само искам да напомня. Мисля, че докладвахме в залата, но в една от работните групи след като говорихме с госпожа Веска Янева от Министерския съвет стана дума, че Министерският съвет ще направи всичко възможно печатите, които са в резерв в момента, да се пренасочат там, където не достигат. Имам предвид печатите от предходната изборна кампания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, но Веска Янева каза, че те са един-два. *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава в сряда цялата тази информация е добре да се знае от всички.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Веска Янева каза, че нямали толкова много печати, но ако ние вземем решение и искаме да има нов печат, те щели да направят. Въпросът е, че ще струва определена сума пари. И по целесъобразност е по-добре да вземем решение да се използват старите печати. Това е пълният разговор, който сме провели с нея.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви постъпило искане за **отваряне на запечатано помещение**, в което се съхраняват

изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

„Постъпило е искане с вх. № 377 от 28.03.2012 г. на ЦИК от **ОИК – Генерал Тошево**, област Добрич, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с постъпило искане от община Генерал Тошево за планова годишна обработка срещу вредители.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на

комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бойкинов. Имате ли въпроси? Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 1750.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Имам проект на **предложение до президента за насрочване на частичен избор** в кметство. Всичко е в оригинал. Има решение на общинската избирателна комисия, прекратени са пълномощията поради отказ на кмета. Цялата преписка я има. Заверено е решението, с което са прекратени пълномощията, има отметка кога е обявено. Може да се направят изводи, че е влязло в сила. По молба на въпросния кмет на кметство – на това основание са прекратени пълномощията.

Гледал съм документите. По-голям перфекционист от мен не вярвам да има. Кметството е Александрово, община Павел баня.

„**П р е д л о ж е н и е** от Централната избирателна комисия за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора, прието с протоколно решение от 2 април 2012 г.

Общинската избирателна комисия – Павел баня, с решение № 177 от 26 март 2012 г. е уведомила ЦИК, че на основание чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА са прекратени пълномощията на кмета на кметство Александрово, община Павел баня, Мехмед Емин Бесоолу.

Към уведомлението са приложени: решение № 177 от 26.03.2012 г. и решение № 175 от 19.03.2012 г. на ОИК – Павел баня,

с което са прекратени пълномощията на кмета на кметство Александрово, община Павел баня.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че Общинската изборителна комисия – Павел баня, е представила всички необходими документи съгласно Изборния кодекс и Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК.

На основание чл. 279, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

П р е д л а г а:

Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бойкинов. Имате ли въпроси? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се предложението.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Да докладвам и една замяна, понеже тази комисия е в активен период - **промяна в състава на ОИК в община Дупница**, област Кюстендил, назначена с Решение № 431-ПВР/МИ от 18 август 2011 г. на ЦИК.

„Постъпило е предложение с вх. № ОИК-862 от 28.03.2012 г. от община Дупница, област Кюстендил, от упълномощения представител на ПП „ГЕРБ” Емил Гущеров за промяна в състава на ОИК – Дупница, като на мястото на Мария Иванова Кацарова-Станкова – член на ОИК, да бъде назначена Мирослава Александрова Александрова. Към предложението са представени: удостоверение изх. № 94-Д-87 (1) от 22.03.2012 г. на кмета на община Дупница, от което е видно, че Мария Иванова Кацарова-

Станкова е починала на 22.11.2011 г.; декларация по чл.16, ал. 2 от ИК и копия от дипломата за висше образование и личната карта на Мирослава Александрова Александрова.

На основание чл. 25, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 30, ал. 10, чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Прекратява пълномощията на Мария Иванова Кацарова-Станкова, като член на ОИК – Дупница, област Кюстендил.

Назначава за член на ОИК – Дупница, област Кюстендил, Мирослава Александрова Александрова.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Тук не освобождаваме, защото лицето е починало, а просто назначаваме новия член на ОИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да напишем, че се прекратяват на това основание.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Ще го напиша в мотивите. Правомощията са прекратени по силата на смъртта на това лице – то вече не е правосубектно, не съществува като физическо лице. Действително трябва да го има в мотивите. *(Обсъждане.)* Те се прекратяват по смисъла на самия закон. В случая решението на ЦИК няма преобразуващо действие. То може само да констатира нещо, което вече е настъпило. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли забележки?
– Няма.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 1751.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази преписка се съдържа писмо до председателя на **ОИК – Средец**, от началника на Районно управление на полицията в Средец, с молба за спешност. Искат списъците на лица, гласували повече от веднъж на изборите на 23 и 30 октомври 2011 г. във връзка с изпратената информация от главния прокурор, получена от Главна дирекция „ГРАО“.

Предложеният проект е в смисъл да се разреши достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

„Постъпило е искане с вх. № 412 от 02.04.2012 г. на ЦИК от ОИК – Средец, област Бургас, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с проверка по преписка вх. № 60/07.032012 г. по описа на РУП – Средец, относно списъци на лица, гласували повече от веднъж на изборите на 23 и 30 октомври 2011 г. и списъци с членове на избирателни комисии.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и

вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Средец, област Бургас.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси? – Няма. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 1752.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, докладвам ви **писмо от Столичната дирекция на вътрешните работи – отдел „Противодействие на икономическата престъпност”**.

До Централната изборителната изборителна комисия. На 30 март 2012 г. с вх. № 394 от комисар Спиридонов – заместник-директор на Столичната дирекция на вътрешните работи, е пристигнало писмо, в което ни уведомява, „че отдел „Противодействие на икономическата престъпност” извършва

проверка по преписка по описа на СДВР, касаеща изготвяне и използване на неистински документ за завършена образователна степен спрямо Златка Георгиева Величкова с назначена за член на ОИК в гр. Своге, за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове, произведени на 23.10.2011 г.

Необходимо е да бъде отговорено същата дали е още член на въпросната ОИК, има ли изискване за образователен ценз за кандидатите за членове на ОИК и в кой нормативен акт е отразено това изискване. При наличие на евентуално подадена от Златка Величкова декларация или друг документ, попълнен от лицето, в който същата декларира, че има завършено висше образование, е необходимо въпросният документ да ни бъде предоставен в оригинал, а също и заверено копие от решението на ЦИК за определяне състава на ОИК – Своге.

Необходимо е да бъдат предоставени и заверени копия на ведомости за получените възнаграждения във връзка с работата на ОИК – Своге, видно от които Величкова е получавала възнаграждение.”

И казват къде следва да се изпрати, на кой адрес в София нашият отговор. Аз съм подготвил едно писмо:

„До Столичната дирекция на вътрешните работи – отдел „Противодействие на икономическата престъпност”.

На вниманието на комисар Ив. Спиридонов

„Уважаеми комисар Спиридонов,

С протоколно решение на ЦИК от 2 април 2012 г. и във връзка с постъпило искане вх. № 394 от 30.03.2012 г. до ЦИК относно проверка по преписка на СДВР, касаеща изготвяне и използване на неистински документ за завършена образователна степен спрямо лицето Златка Георгиева Величкова, Ви уведомяваме,

че съгласно чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс се изисква членовете на общинските избирателни комисии да притежават висше образование. В качеството си на член на ОИК – Своге (съгласно удостоверение № 5 от 01.09.2011 г.) Златка Георгиева Величкова е представила копие от диплома за завършено висше образование серия ВД-97 № 001786 на Стопанска академия „Димитър Ценов” – гр. Свищов, издадена на 25.07.1998 г. за придобита квалификация магистър – икономист.

Приложено Ви изпращаме заверено копие на предложението на ПП „Движение за права и свободи” и копие от представената по преписката за назначаване на ОИК – Своге диплома, с която Златка Георгиева Величкова е назначена за член на ОИК – Своге, във връзка с произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г.

Към настоящото писмо прилагаме и заверено от ЦИК копие на подписаната от Златка Георгиева Величкова декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и заверено копие от решение № 149-ПВР/МИ на ЦИК от 10.08.2011 г. за назначаване на Общинска избирателна комисия – Своге.”

Аз предлагам това, което имаме като преписка, да им го изпратим. Тази информация е публична. *(Обсъждане.)* Мога да ви предложа да изпратим само копие от дипломата, съответно нашето решение и издаденото ѝ удостоверение, ако ЦИК приеме. Декларацията е ирелевантна – в нея тя твърди, че е български гражданин, владее български език и е навършила 18 години.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Досега пледирахте, че трябва да се ограничаваме само до определените искания на административните органи, сега се разширява...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това не е административен орган. Аз правя предложение да изпратим цялата преписка, тъй като тук става въпрос за предложение. Не е ясна формата на изпълнителното деяние каква е по отношение на използването на тази диплома и с каква цел тя я е представила. Така че това не е ирелевантно обстоятелство дали има предложение на съответната политическа партия, дали то е за нея, дали е валидно и с каква цел е представена тази диплома, така че всичките тези обстоятелства може да се окажат необходими. Затова моето предложение е да изпратим цялата преписка. Съответно това, което е в копие, няма как да го заверим – ще го изпратим в копие.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Имаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 387 от 29 март 2012 г. сме получили **искане от Главна дирекция „Криминална полиция“** във връзка с преписка № 7825 по описа на ГДКП:

„Моля да бъде извършена проверка фигурира ли лице с имена Павел Иванов Тренев в избирателните списъци от проведените на 23 октомври 2011 г. избори за президент и вицепрезидент в консулството на Република България в Чикаго. В случай, че установите лице с посочените имена, моля да ни предоставите неговите данни за самоличност, ЕГН или дата на раждане, месторождение и адрес.“

Предлагам да се изпълни искането на господата от Криминална полиция. Предлагам да се определи още един представител на ЦИК, за да слезем долу, да видим какво имаме в наличност и да изпратим цялата налична преписка по случая

във връзка с това разследване – всички налични документи да ги изпратим там. *(Шум и реплики.)*

Отново чета: „Във връзка с преписка вх. № Я-7825 от 2012 г. по описа на ГДКП моля да бъде извършена проверка фигурира ли лице с имена Павел Иванов Тренев в избирателните списъци от проведените на 23 октомври 2011 г. избори за президент и вицепрезидент в консулството на Република България в Чикаго. В случай, че установите лице с посочените имена, моля да ни предоставите неговите данни за самоличност, ЕГН или дата на раждане, месторождение и адрес. Моля за спешност.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще кажа кои са релевантните факти: дали той фигурира в избирателния списък и ако фигурира – данните, с които фигурира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Релевантен е фактът какви документи сме получили от Външно министерство. Да видим дали сме получили всичките, за да кажем, ако евентуално този човек отсъства. Това е само, ако го намеря. В случая аз не знам дали ще го намеря. *(Обсъждане.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен още един доброволец – който и да е той, да отиде да търси, моля да гласува. Какво ще предоставяме, тепърва ще гласуваме.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, имам да докладвам едно писмо, което ми беше предоставено от колегата Маркова.

Докладвам писмо с вх. № 367 от 26 март 2012 г. от господин Хари Алексиев – докладчик по преписка № 280 от 2011 г. на **Комисията за защита от дискриминация**. Господин

Хари Алексиев ни уведомява, че въз основа на жалба с вх. № 44003388 от 3 октомври 2011 г., подадена от Светозар Анастасов Николов в Комисията за защита от дискриминация, е образувана преписка № 280 от 2011 г. за защита от дискриминация на основата на признак обществено положение. В 7-дневен срок от получаване на настоящото за нуждите на проучването се иска да предоставим информация относно постъпила при нас жалба с вх. № М-356 от 3 октомври 2011 г. и резултатите от извършената проверка.

Колегата Маркова е комплектовала писмото с вх. № 356 от 3 октомври 2011 г. и е подготвила едно писмо до Комисията за защита от дискриминация относно преписка № 280/2011 г., разпределена на Четвърти СПЗС:

„Уважаеми господин Алексиев,

Във връзка с полученото уведомление по преписка № 280/2011 г. приложено Ви изпращаме жалбата на Светозар Анастасов Николов – кандидат за кмет на гр. Варна в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., и съпроводителното писмо, с което същата е изпратена по компетентност на председателя на Съвета за електронни медии.”

Колеги, предлагам да го изпратим с този текст и приложенията до Комисията за защита от дискриминация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате забележки или възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Насрочвам следващото заседание на комисията за сряда, 4 април 2012 г., от 14 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева