

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 153

На 26 март 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджијева, Севинч Солакова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТВАХА: Анна Колушева-Манахова – служебно ангажирана; Мариана Христова – болна; Ралица Негенцова – болна.

Заседанието бе открито в 14,25 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 26 март 2012 г.

За дневен ред предвиждам следното:

1. Разглеждане на проект за решение за обявяване на народен представител.
2. Доклад на работната група за вземане на решение за обявяване на избран или не от конкурса за преброител.
3. Разглеждане на проекти за решения за регистрации на партии.
4. Разглеждане на проекта с предложение на госпожа Сидерова за частични избори.
5. Разглеждане на проекта за решение за комплектуване на жалби.
6. Кореспонденция.
7. Възнаграждения.
8. Спешни въпроси – отпечатване на помещения или жалби, ако има такива.

Има ли допълнения към дневния ред? – Няма.

Започване – заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 259 от 26 март 2012 г. сме получили писмо от председателя на Народното събрание, с което приложено ни е изпратено едно решение на Народното събрание за прекратяване пълномощията на народен представител, което ще прочета:

„На основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, Народното събрание реши: прекратява пълномощията на Валентин Алексиев Николов като народен представител от Двадесет и трети многомандатен изборителен район - София.

Решението е прието от Четиридесет и първото Народно събрание и подпечатано с официалния печат на Народното събрание.”

В писмото председателят на Народното събрание ни уведомява, че правомощията на народния представител са прекратени и молят съгласно чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия да обяви за народен представител следващия кандидат от листата на ГЕРБ – чета дословно: „да обяви за народен представител следващия кандидат от листата на политическа партия „ГЕРБ” в Двадесет и трети многомандатен изборителен район – София”.

Уважаеми колеги, ситуацията тук е малко комплицирана по простата причина, че в Двадесет и трети многомандатен изборителен район – София, следващият кандидат се оказва министърът на транспорта Ивайло Ангелов Московски. Във връзка с това – нищо, че е министър, съгласно текстовете на нашия Изборителен кодекс и Конституцията считам, че той следва да бъде обявен за избран народен представител.

Предлагам ви текста на решение на Централната изборителна комисия:

„На 23 март 2012 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Валентин Алексиев Николов, избран от Двадесет и трети многомандатен изборителен район – София, издигнат от ПП „ГЕРБ” в 41-вото Народно събрание.

На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И :

Обявява за избран за народен представител в Двадесет и трети многомандатен изборителен район – София, Ивайло Ангелов Московски, от листата на ПП „ГЕРБ”.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

Предлагам да го изпратим в Народното събрание.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям така направеното предложение и проекта за решение от колегата Ерхан Чаушев. Естествено, възниква въпросът дали трябва още днес с едно и също решение да обявим за избран на мястото на Московски следващия в листата, тъй като ноторно известен факт е, че Ивайло Московски е министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Поради възникнала несъвместимост на качеството му с народен представител за какъвто ние днес го обявяваме, и на министър какъвто той е по силата на избора му от Народното събрание, считам, че ние не можем с едно решение и дори с две отделни решения в едно заседание да предрешим този въпрос, поради което подкрепям проекта, защото въпрос на негова воля е при възникнала несъвместимост той да реши да заеме едно от двете места.

Считам, че трябва да изпратим на Народното събрание и да обнародваме в „Държавен вестник“ така както беше предложен проектът за решение, и да изчакаме Народното събрание така както е редът, да ни изпрати своето решение, с което Ивайло Московски е избран за министър и тогава да обявим за избран следващия - за времето, за което Ивайло Московски е народен представител, да обявим за народен представител следващия в листата след Ивайло Московски. Затова ще гласувам за проекта така, както е предложен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на госпожа Сапунджиева. Действително ние обсъждахме преди заседанието този въпрос и аз споделям това, което господин Чаушев предлага – че трябва да обявим за следващия избран народен представител господин Московски, независимо че е действащ министър.

Поставям на вниманието ви това разсъждение дали в мотивите на решението да не посочим, че качеството на

министър, което той изпълнява и което действително е ноторно известен факт и ние няма как да приемем, че не ни е известно такова обстоятелство, не ни дава основание да го прескочим именно, защото изпълняването на функцията на министър представлява само прекъсване на пълномощията на народния представител и ако ние не го обявим за народен представител, той не би имал възможност да встъпи при евентуално прекъсване на изпълнението на длъжността министър. Чудех се дали не е удачно да посочим това в мотивите на решението. Разбира се, можем и да не го правим.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Решението, с което е избран за министър, е обявено в „Държавен вестник”. *(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ЦИК няма правомощия да изследва качествата на когото и да било. Позовавам се и на предното писмо, което докладвах: Народното събрание изрично ни уведоми, че една госпожа била избрана за министър на здравеопазването и това беше изрично вписано в решението. Така че нямам каквито и да било данни към момента, поради което аз поддържам изложеното предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това от една страна е така, но от друга не е така. Ще се съгласите и никой няма да оспори факта, че едновременно изпълняване на функцията на народен представител и на министър е невъзможно и че е налице несъвместимост. Ние в момента с нашето решение обявяваме за народен представител един действащ министър. Този човек не може да продължава да бъде едновременно народен представител и министър, т.е. за мене е редно, вземайки едно такова решение, да мотивираме решението си защо обявяваме за народен представител действащ министър

при положение, че сме наясно, че има несъвместимост между двете функции. А това е именно, защото изпълняването на длъжността министър за времето, когато дадено лице е народен представител, прекъсва качеството му на народен представител за този период. И ако ние не обявим действащия министър за народен представител, ако той престане да изпълнява функциите на министър, за него възможността да бъде обявен за народен представител, ще бъде преклудирана, ако това се случи в рамките на мандата на действащото Народно събрание.

Затова ви предлагам с едно или две изречения да посочим, че тези обстоятелства са ни известни.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Представете си, че той предпочете да бъде народен представител. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да не бъркаме фигурите обявяване за народен представител и упражняване на правомощия на народен представител. Като сме го обявили, то не значи, че той е станал такъв по простата причина, че не е положил клетва и т.н. Обявяването е едно, а дали ще започне да упражнява правомощията или ще бъде в несъвместимост, според мен е вече съвсем друг факт. В случая той е в някакво си висящо положение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз считам, че в мотивите това, което каза председателят, трябва да фигурира, защото имаме и практика на Конституционния съд, която казва от кой момент възниква мандатът. А кога той ще встъпи, това е отделен въпрос. Мандатът възниква от датата на решението на ЦИК за обявяването му за народен представител.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава той вече влиза в несъвместимост, а не е работа на ЦИК да проверява кой народен представител е в несъвместимост или не. Това е работа

на Народното събрание. Конституцията важи за народните представители, а не за ЦИК. ЦИК трябва просто да го обяви, а какво ще се реши – съвместимост или не, е въпрос на народните представители. Цитирам решението – затова някои се присетили в едно конституционно решение да питат дали едни народни представители били в несъвместимост или не. Това е работа на Народното събрание, а не на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на господин Чаушев. Имате ли други коментари?

Има ли някакви други коментари?

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само да уточните дали важат и двете предложения: на господин Чаушев, и вашето – с допълване на мотивите, защото аз лично имам съображения при гласуването на решението дали мотивите ще бъдат попълнени с вашето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, аз не поддържам предложението. При гласуването ще си изразя становището. Има докладчик. Той е представил предложение и проект за решение. Ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение за обявяване за избран за народен представител Ивайло Московски, като се посочи само основанието чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Имаме решение с № 1733.

Аз искам да изкажа особено мнение, с което гласувах „за” решението, тъй като считам, че действително следващият народен представител, който е избран на мястото на Валентин Николов, трябва да бъде Ивайло Московски, но със съответната

мотивация в решението относно това, че обстоятелството, че същият е действащ министър, не препятства обявяването му за народен представител по изложените съображения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също считам, че решението следваше да бъде мотивирано в смисъла, който изразява председателят, но гласувах „за”, за да може да има решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам какво значи мотив. За мен мотивите се намират в хипотезата на една правна норма. Хипотезата на една правна норма казва, че при предсрочно прекратяване се обявява следващият кандидат. Следващият кандидат, когато е влизал в листата, въобще не се е писал дали е министър или не. Ние обявяваме следващия кандидат, а не дали е бил женен-неженен, министър или не. Мотивите са мотиви и те са именно мотивите на въпросното решение на Народното събрание – напълно описани и посочени в това решение. Не е работа на ЦИК да изследва качествата на кандидатите в кандидатските листи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други особени мнения? – Няма. Продължаваме нататък.

Следващата точка е доклад на работната група относно решение за избор на преброител. Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, така както ни беше възложено от Централната избирателна комисия, както докладвах и на заседанието ни в четвъртък, работната група проведе среща...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В крайна сметка предложението на работната група е да продължат преговорите евентуално за постигане на някаква взаимно изгодна

договореност, но това трябва да стане възможно най-бързо, защото изборите предстоят.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Веднага след гласуването ще изляза да разговарям с директора и да поискам среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението на работната група да бъде проведена нова среща с целта, формулирана от госпожа Сапунджиева, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Продължаваме с проекти на решения за регистрации.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Ще започна с ПП „Атака”, където проблемът беше с удостоверението за актуалното правно състояние, което беше от преди обнародването на Указа. Сега в изпълнение на нашите указания, са представили ново удостоверение за актуално правно състояние, което е с дата 23.03.2012 г.

Предлагам да приемем следното решение относно допускане на политическа партия „АТАКА” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „АТАКА”, подписано от представляващия и председател на партията Волен Николов Сидеров, заведено под № 10 на 22 март 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 23.03.2012 г. от СГС –

ФО, 7 състав, по ф.д. № 7062/2005 г. и пълномощно, подписано от председателя на партията Волен Николов Сидеров, в полза на Николай Веселинов Александров.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 48-МИ от 3 август 2011 г. и притежава удостоверение № 9 от 3 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „АТАКА” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ДОПУСКА политическа партия „АТАКА” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бойкинов. Приложено е удостоверение от 23 март 2012 г., с което са отстранени непълнотите за регистрацията.

Имате ли забележки? – Няма.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 1734.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви проект за решение за допускане на политическа партия „ВЯРА МОРАЛ РОДОЛЮБИЕ ОТГОВОРНОСТ – НАЦИОНАЛЕН ИДЕАЛ ЗА

ЕДИНСТВО” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „ВЯРА МОРАЛ РОДОЛЮБИЕ ОТГОВОРНОСТ – НАЦИОНАЛЕН ИДЕАЛ ЗА ЕДИНСТВО”, подписано от представляващия и председател на партията Петко Крумов Атанасов, заведено под № 11 на 23 март 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 21.03.2012 г. от СГС – ФО, 7 състав, по ф.д. № 6309/2003 г.; удостоверение № 48-00-697 от 24.02.2012 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2008, 2009 и 2010 г. и пълномощно от председателя на партията Петко Крумов Атанасов в полза на Дарина Красимилова Милушева.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 43-МИ от 1 август 2011 г. и притежава удостоверение № 4 от 1 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ВЯРА МОРАЛ РОДОЛЮБИЕ ОТГОВОРНОСТ – НАЦИОНАЛЕН ИДЕАЛ ЗА ЕДИНСТВО” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ДОПУСКА политическа партия „ВЯРА МОРАЛ РОДОЛЮБИЕ ОТГОВОРНОСТ – НАЦИОНАЛЕН ИДЕАЛ ЗА

ЕДИНСТВО” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада. Имате ли въпроси, забележки? – Няма.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Във връзка с регистрациите и приключила регистрацията на кандидатите за изборите на 22 април 2012 г. е постъпил списък на регистрираните кандидати за кметове на кметства и кмет на община Кнежа за участие в новите избори на 22 април, ви предлагам да гласуваме едно писмо, с което да ги изпратим на ГД „ГРАО” за проверка. Подготвени са данните на кандидатите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение – ще изпратим писмата с данните на кандидатите.

Продължаваме с проекта, който работната група по жалбите беше подготвила за заседание предишната седмица. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са изискванията, по които трябва да се оформи една преписка по жалба преди да се изпрати в Централната изборителна комисия от общинските изборителни комисии.

Предлагам ви сега да погледнете указанията, защото колкото и да обмисля един човек, според мен може да направи пропуски. Приела съм названието „Указания”, защото ние по същество това правим – даваме указания на комисиите как да комплектоват преписките.

„Указания относно комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на ОИК

При постъпване на жалба срещу решение на ОИК в общинската изборителна комисия същата следва да бъде заведена във входящия регистър на комисията, като се отбелязва датата и часът на постъпването ѝ. Датата и часът на постъпването и входящият номер на жалбата в регистъра се отбелязват върху самата жалба и върху копието, което остава в жалбоподателя.

Жалбата следва незабавно (веднага след постъпването ѝ и не по-късно от следващия ден) да се комплектува с необходимите документи и книжа и да се изпрати на ЦИК.

Към жалбата се прилагат:

1. Решението, което се обжалва, подписано от председателя и секретаря на ОИК.

2. Извлечение от протокола на комисията, от което да е видно колко души са присъствали на заседанието на ОИК, разискванията при вземане на атакуваното решение, колко души са гласували „за” и колко „против” атакуваното решение. Протоколът следва да е подписан от председателя и секретаря на ОИК. Вместо извлечение от протокола може да се изпрати копие от същия.

3. Пълномощното за лицето, което подава жалбата, когато тя се подава чрез пълномощник.

4. Писмените доказателства и други документи, приложени към самата жалба.

5. Писмените доказателства и други документи, послужили като основание за вземане на решението (заявления, молби, удостоверения, пълномощни и др.) и обсъждани от ОИК при вземане на решението.

6. Удостоверяване на коя дата и в колко часа решението е било обявено на таблото на ОИК и кога е свалено от таблото, подписано от председателя и секретаря на комисията.

7. В случай че решението е подлежало на съобщаване на заинтересуваните лица, към жалбата се прилагат копия от съобщенията с подписите на лицата, на които са връчени, и отбелязване на коя дата и в колко часа са били връчени.

8. Когато се обжалват регистрации на партии, коалиции, инициативни комитети и кандидатите им, следва да се изпращат и копия от съответната страница от съответния регистър с направените в тях вписвания.

Предвид кратките срокове за обжалване на решенията на ОИК и за произнасянето на ЦИК по жалбите, жалбите и приложенията към тях следва да се изпращат сканирани на имейла на Централната изборителна комисия или на факса на ЦИК, а също така и в оригинал по пощата. (За да могат да се комплектуват преписките с оригинали.)

При постъпване на жалбата в ЦИК същата се завежда незабавно във входящия регистър на комисията и се разпределя от председателя или от ръководителя на комисията по жалбите в предизборния и изборния ден на член на комисията, който я докладва в законния срок пред комисията.

Членът на ЦИК преглежда веднага разпределената му преписка и ако не е комплектувана, незабавно изисква от ОИК необходимите за произнасянето по жалбата документи и книжа.”

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това са минималните изисквания, но член на ЦИК може да прецени и да изиска и други неща.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можем да включим изречение в края:

„Общинската изборителна комисия е длъжна да изпрати незабавно и всички допълнително изискани от член на ЦИК материали и книжа.”

(Коментари и уточнения между членовете на комисията.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: И Указанията придобиват следната редакция:

„Указания относно комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на ОИК

При постъпване на жалба срещу решение на ОИК в общинската изборителна комисия същата следва да бъде заведена във входящия регистър на комисията, като се отбелязва датата и часът на постъпването ѝ. Датата и часът на постъпването и входящият номер на жалбата в регистъра се отбелязват върху самата жалба и върху копието, което остава в жалбоподателя.

Жалбата следва незабавно (веднага след постъпването ѝ) да се комплектува с необходимите документи и книжа и да се изпрати на ЦИК.

Към жалбата се прилагат:

1. Копие от решението, което се обжалва, подписано от председателя и секретаря на ОИК.

2. Извлечение от протокола на комисията, което да съдържа данни колко души са присъствали на заседанието на ОИК, разискванията при вземане на атакуваното решение, колко души са гласували „за” и колко „против” атакуваното решение. Извлечението от протокола следва да е подписано от председателя и секретаря на

ОИК. Вместо извлечение от протокола може да се изпрати копие от протокола, подписано от председател и секретар.

3. Пълномощното за лицето, което подава жалбата, когато тя се подава чрез пълномощник.

4. Писмените доказателства и други документи, приложени към самата жалба.

5. Писмените доказателства и други документи, послужили като основание за вземане на решението (заявления, молби, удостоверения, пълномощни и др.), обсъждани от ОИК при вземане на решението.

6. Удостоверяване на коя дата и в колко часа решението е било обявено на таблото на ОИК и кога е свалено от таблото, подписано от председателя и секретаря на комисията.

7. В случай че решението е подлежало на съобщаване на заинтересуваните лица, към жалбата се прилагат копия от съобщенията с подписите на лицата, на които са връчени, и отбелязване на коя дата и в колко часа са били връчени.

8. Когато се обжалват решенията за регистрации на партии, коалиции, инициативни комитети и кандидатите им, следва да се изпращат и копия от съответната страница от съответния регистър с направените в тях вписвания.

Предвид кратките срокове за обжалване на решенията на ОИК и за произнасянето на ЦИК жалбите и приложенията към тях следва да се изпращат сканирани на имейла на Централната изборителна комисия или на факса на ЦИК. Независимо от това те се изпращат и по пощата.

При постъпване на жалбата в ЦИК същата се завежда незабавно в съответния входящ регистър на комисията и се разпределя от председателя или от определен от него член на ЦИК, който я докладва в законния срок пред комисията.

Членът на ЦИК преглежда веднага разпределената му преписка и ако не е комплектувана, незабавно изисква от ОИК необходимите за произнасянето по жалбата документи и книжа.

Общинската избирателна комисия е длъжна да изпрати незабавно и всички допълнително изискани от член на ЦИК материали и книжа.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам ви да приемем тези указания с едно решение и да ги обявим така, както приемаме методическите указания. *(Обсъждане, уточнения.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да приемем следното решение относно комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на ОИК:

„На основание чл. 26, ал. 2, т. 3 и чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Приема указания за комплектуване на жалбите срещу решенията на ОИК, приложени към настоящото решение и представляващи неразделна част от него.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение относно указанията за комплектуването на преписките по жалбите срещу решенията на ОИК, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 1736.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева и господин Караджов.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, така както ми беше възложено от Централната избирателна комисия, се свързах с изпълнителния директор и утре в 11 ч. ще имаме

среща на работната група за уточняване на параметрите по цените в офертата. Направила съм заявка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие си изразихте позициите, утре в 11 ч. е срещата.

Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: От дежурството миналата седмица не успях да докладвам едно писмо до Областната дирекция на МВР – Варна, във връзка с постъпило в ЦИК писмо с рег. № 631 от 16 март 2012 г. относно тяхно запитване и ги уведомяваме следното:

„Съгласно разпоредбите на чл. 242, ал. 7 и 8 от Изборния кодекс, след приемане на протоколите от общинската изборителна комисия, бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за ОИК и останалите книжа и материали се предават в общинската администрация. Бюлетините и екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация и останалите книжа и материали се съхраняват до следващите избори. Помещенията, в които се съхраняват, се определят от кмета на общината. Исканите от вас оригинали на изборителните списъци на секция № 75 – Варна, в изборите произведени на 23 и 30 октомври 2011 г., могат да ви бъдат предоставени от Общинската изборителна комисия – Варна.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложения текст на писмо, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Искам да докладвам две възнаграждения. Едното е по искане на Общинската изборителна комисия – Тунджа, област Ямбол, за проведени две заседания. Едното е на 21 февруари, другото е на 5 март 2012 г. И на двете заседания са присъствали всички членове на комисията. Правно основание и за двете: Решение № 1486-МИ от 10 ноември 2011 г. От държавния бюджет – за изплащане. На едното заседание са освободили общински съветник, на следващото са обявили за избран следващия.

Предлагам да им бъдат изплатени възнагражденията от държавния бюджет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Има отправено искане от общинската изборителна комисия Вълчидол, област Варна, за проведено едно заседание 5 март 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. Правно основание: Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г. – от държавния бюджет, за изплащане. Те в едно заседание са освободили и са определили следващия в листата. Предлагам да им бъде изплатено от държавния бюджет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласни ли сте с направеното предложение за изплащане на възнаграждение на ОИК – Вълчи дол? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам проект за решение за допускане на политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ”, подписано от представляващия и председател на партията Йордан Ангелов Нихризев, заведено под № 12 на 26 март 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 20.03.2012 г. от СГС – ФО, 1 състав, по ф.д. № 572/1990 г. и удостоверение № 48-00-753 от 21.03.2012 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2008, 2009 и 2010 г.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 79-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 38 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ДОПУСКА политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичния

избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 1737.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам проект за решение за допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

„Постъпило е заявление от политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ”, подписано от представляващия и председател на партията Ахмед Демир Доган, заведено под № 13 на 26 март 2012 г. в регистъра на партиите и коалициите от партии за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 09.03.2012 г. от СГС – ФО, 3 състав, по ф.д. № 2574/1990 г. и пълномощно от председателя на партията Ахмед Демир Доган в полза на Мустафа Сали Карадайъ.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 78-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 37 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ДОПУСКА политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичния избор за кмет на община Съединение, област Пловдив, насрочен на 13 май 2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с допускането на политическа партия ДПС до частичните избори за кмет на община Съединение на 13 май 2012 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 1738.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам проект за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

„Постъпило е искане с вх. № 358 от 26.03.2012 г. на ЦИК от ОИК – Сатовча, област Благоевград, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с писмо рег. № 1483 от 19.03.2012 г. на РУП – гр. Гоце Делчев, вх. № 323/17.02.2012 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев, за предоставяне на заверени копия от списъците за допълнително вписване на придружителите от местните избори на 23 октомври 2011 г. на изборителни секции 010 –

с. Кочан, 011 – с. Кочан, 013 – с. Крибул и 014 – с. Осина, както протоколи и решения с изборните резултати.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Сатовча, област Благоевград.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения, колеги?

Който е съгласен да вземем решение за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали на ОИК - Сатовча, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 1339.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 366 от 26 март т.г. сме получили искане за отваряне на запечатано помещение от ОИК – Средец, област Бургас, с което се иска да се отвори това помещение във връзка с проверка по преписка от Районно полицейско управление – Средец, относно двойно гласуване. Приложили са искането от РУП – Средец, поради което аз предлагам да разрешим достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. и съответно по образеца, че достъпът се осъществява в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, като съответно това помещение да се запечата наново.

Предлагам да разрешим достъп на ОИК – Средец, до помещението.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предложението подписано ли е от секретаря на комисията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз многократно съм имал разговори с този председател и предлагам на същия да напише, че кореспонденцията на общинската изборителна комисия до Централната изборителна комисия се подписва от председателя и секретаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искането не е оформено по надлежния ред, по-скоро не би следвало да го гласуваме. Не възразявам и да му изпратим писмо.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: С този председател аз лично имах разговори. Същият се държа не особено цензурно и аз смятам, че той следва да спазва изискванията, които сме въвели като практика – такива, каквито Изборният кодекс изисква. Аз ще напиша писмото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Оттеглям това искане. Да се изпрати писмо на председателя на ОИК – Средец.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

(По-късно в заседанието.)

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, докладвам ви писмото до ОИК – Средец, област Бургас:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 26 март 2012 г. и във връзка с постъпило искане вх. № 366 от 26.03.2012 г. в ЦИК за достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали, следва да имате предвид следното:

Общинската избирателна комисия е колективен орган и взема своите решения с квалифицирано мнозинство (чл. 20, ал. 2 от ИК). Всички становища и отговори на запитвания задължително се приемат с решение на общинската избирателна комисия, след като са били подложени на предварително обсъждане.

Решенията, удостоверенията и текущата кореспонденция на избирателните комисии се подписват от председателя и секретаря съгласно чл. 20, ал. 5 от ИК и Решение № 1 от 11.05.2011 г. на ЦИК.

Отправената от Вас кореспонденция следва да бъде изпратена на Централната изборителна комисия, подписана по начина, който законът изисква.

Настоящото писмо да се доведе до знанието на цялата комисия за сведение и изпълнение.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли забележки? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 360 от 26 март 2012 г. сме получили искане от Районна прокуратура – Пловдив, във връзка с проверка по материали, изпратени от Върховната касационна прокуратура. Молят ЦИК да изпрати заверени копия от списъците, на които изрично да е написано, че са от изборите за президент и вицепрезидент на съответната дата, както следва – и са изброени няколко района – Източен, Тракия, Централен, с. Калояново и т.н.

Предлагам да се изпрати писмо със следния текст:

„До Районна прокуратура - гр. Пловдив

В отговор на Ваш № 1284/21.03.2012 г. с вх. № 360/26.03.2012 г. на ЦИК ви уведомяваме, че съгласно чл. 36, ал. 1, т. 5, чл. 242, ал. 7 и 8 и § 5, т. 13 от Изборния кодекс изборителните списъци от изборите, произведени на 23 октомври 2011 г. и 30 октомври 2011 г., се съхраняват в запечатани помещения от общинските администрации, като исканите от вас заверени копия от списъците следва да бъдат предоставени от Общинската изборителна комисия – Пловдив.”

Предлагам да изпратим този текст до Районна прокуратура – Пловдив. Искат от нас заверени копия от списъци, с които ЦИК не разполага и ги напътваме откъде да си ги поискат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли забележки?
– Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Давам думата на госпожа Сидерова да докладва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: До Народното събрание на Република България; До Законодателната комисия на Народното събрание – после ще решим до кого точно ще адресираме нашия материал. По принцип се готви като предложение до Народното събрание или до Комисията по правни въпроси.

Аз съм го озаглавила: Относно необходимостта от законодателни промени в Изборния кодекс. – Можем да сложим друго заглавие или никакво заглавие да не слагаме, а да остане като писмо.

„Уважаеми народни представители, при изготвяне на хронограмата за насрочения на 13 май 2012 г. частичен избор за кмет на община Съединение се очертаха редица съществени проблеми, свързани с приложението на нормите на Изборния кодекс, касаещи частичните избори и подготовката и осъществяването на изборния процес при частичните избори.

Като цяло предвидените значително по-кратки срокове при произвеждането на частичните избори не са съгласувани за редица действия на ОИК и ЦИК, както и със сроковете за други техни действия, които по същество произтичат от първите или логично

(имайки предвид уредбата на изборния процес при общи избори) би трябвало да ги следват във времето. Това води дори до невъзможност за организация на изборния процес. (Това изречение търпи редакция и очаквам предложения.)

За самото насрочване на частичните избори, за регистрацията на партиите и коалициите от партии в ЦИК и на партиите, коалициите от партии и местните коалиции от партии в ОИК, за регистрацията на кандидатите в ОИК, за назначаване на секционните избирателни комисии, за образуване на избирателните секции, за обявяване и публикуване на избирателните списъци в ИК има предвидени нови, значително по-кратки срокове, отколкото при произвеждане на общи и нови избори за общински съветници и кметове.

Тук предлагам да има, че Изборният кодекс в чл. 279, ал. 5 предвижда, че частичните избори се насрочват 50 дни преди изборния ден.

В същото време за редица действия на ЦИК, ОИК и органите, свързани с организационно-техническата подготовка на изборите няма предвидени нови по-кратки срокове, съобразени с продължителността на изборния процес при частичните избори, а именно за:

- тегленето на жребии за поредността на отпечатване на кандидатите в бюлетината – чл. 33, ал. 1, т. 9 и чл. 173 от ИК;

(Колеги, тук имаше предложение на господин Паскал Бояджийски да се напишат и сроковете, които се предвиждат по закон. Посочила съм, че това е уредено в чл. 33, ал. 1, т. 9 и чл. 173 от ИК, но може би в скоби трябва да се напише текстът от закона, а да се сложи тиренце и да напишем срока: 31 дни преди изборния ден. Така ще е ясно за какво става дума. Или по този начин, по който тук е уредено.)

- тегленето на жребий за поредността на участието на различните субекти в различните форми на предизборната кампания – чл. 146, ал. 3 от ИК; – 31 дни преди изборния ден;

- Главна дирекция “Изпълнение на наказанието” в Министерство на правосъдието изпраща на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за лицата, изтърпяващи наказание лишаване от свобода, за автоматизираното им заличаване от избирателните списъци – чл. 46, ал. 2 от ИК; – 55 дни преди изборния ден;

- кметът на общината определя със заповед местата за обявяване на избирателните списъци и уведомява за това ОИК – чл. 54, ал. 3 от ИК; – 55 дни преди изборния ден;

- партиите и коалициите от партии могат да подадат заявление за заличаване от състава на коалиция от партии на партия, която я е напуснала – чл. 92, ал. 4 от ИК; – 55 дни преди изборния ден;

- за регистрацията на нови партии и коалиции от партии от ЦИК при отмяна на нейния отказ от ВАС – чл. 90, ал. 3 от ИК; – 65 дни преди изборния ден;

- за извършване на проверка на списъците, представени от новорегистриращи се партии – чл. 90, ал. 4 от ИК; – 72 дни преди изборния ден;

- за вземане на решение от ЦИК за промени в състава на допуснати до участие в частичните избори вече регистрирани коалиции от партии – чл. 92, ал. 1, т. 1 и 2 от ИК; – 65 дни преди изборния ден;

- за вземане на решение от ЦИК за заличаване от наименованието на коалиция от партии на партия излязла от състава ѝ – чл. 94, ал. 4 и 5 от ИК; – 55 дни преди изборния ден;

- за регистрацията на инициативните комитети за издигане кандидатурата на независим кандидат и за самите независими кандидати – чл. 97, ал. 5, т. 3 от ИК; – 55 дни преди изборния ден.

Тук всъщност предлагам в тази поредност да бъдат включени и последните три тирета, които започват долу на стр. 3 в един друг абзац с по-друг смисъл, тъй като тези срокове също изтичат преди изтичане на срока за насрочване. Извадила съм ги в отделен абзац, защото са действия, които не бива да се повтарят при всеки частичен избор – с табели и с отличителни знаци да се занимаваме. Те могат да си останат там, където са, но могат да дойдат и тук. По важност те нямат общо с тези действия.

- за представяне в ОИК на подписката в подкрепа на независим кандидат – чл. 125, ал. 4 от ИК; – 32 дни преди изборния ден;

- за проверката на подписката в подкрепа на независим кандидат – чл. 125, ал. 4 от ИК; – 29 дни преди изборния ден;

- за изпращането от кметовете на общини на ГД “ГРАО” в МРРБ на списък с адресите на избирателните секции и за уведомяването на ОИК за тези адреси – чл. 71, ал. 4 от ИК;

- за изпращане от ОИК на ЦИК на списъка с данните на регистрираните кандидати за проверка – чл. 122 от ИК;

- за изпращане от кмета на общината на ОИК на предложенията на партиите и коалициите от партии за състави на СИК – чл. 34, ал. 5 от ИК.

(Аз разбрах предложението така, както съм ги изписала, да се групира в две групи. Едната група – това са тези, на които сроковете изтичат изобщо преди срока за насрочване на изборния ден, т.е. тези, които имат повече от 50 дена преди изборния ден за извършване, а в другата група да останат тези действия, които трябва да приключат преди други действия, които по същество те

трябва да следват. Това е тегленото на жребия и регистрациите на независимите кандидати, за които е даден по-малък срок, отколкото срокът за всички останали кандидати. Ако искате, тематично мога да ги разделя.)

Не е възможно да се прилагат сроковете, предвидени в ИК и приложими при произвеждането на общите избори за общински съветници и кметове, защото те са по-дълги (по-отдалечени от изборния ден) и изтичат преди да са изтекли сроковете за осъществяване на редица действия в изборния процес, така както последните са уредени от нормата на чл. 280 от ИК и които те логически следват. Като се водим от логиката на изборния процес и уредбата му според ИК за общите избори, тези срокове, които към момента не са намерили специална уредба в чл. 280 от ИК, следва да изтичат едновременно или след предвидените в тази норма срокове. Например – сроковете за теглене на жребий ще са изтекли преди сроковете за регистрация на кандидатите, а редица други срокове предшестват дори самото насрочване на частичния избор от Президента на Републиката.

Това прави невъзможно осъществяването на действията, ненамерили уредба в чл. 280 от ИК в реалното време на частичния избор. От тук това прави невъзможно произвеждането на частичния избор при сегашната уредба на ИК без намесата на ЦИК, изразяваща се във вземане на решение за съгласуване на неуредените срокове с останалите, уредени вече от чл. 280 от ИК по пътя на методическите указания и ползвайки се от правомощията, предвидени в нормата на чл. 26, ал. 1, т. 1 от ИК. Независимо от това се създава и риск от опорочаване на изборния процес при частичен избор и до прогласяване на неговата незаконосъобразност при евентуален съдебен контрол по реда на чл. 267 от ИК.

С оглед на изложеното по преценка на Централната изборителна комисия се налага спешна законодателна промяна в смисъл на допълване на разпоредбата на чл. 280 от Изборния кодекс с цел създаване на легална законодателна основа за произвеждане на законосъобразен частичен избор.

Следвайки практиката от предшестващите мандати на местните органи на власт частичните избори за кметове са значителен брой, което с още по-голяма сила води до неотложността на една бъдеща законодателна промяна, която да допълни уредбата на ИК за произвеждането на частични избори.

Отделно от това редица действия на ЦИК, така както са уредени в чл. 26 от ИК, по наша преценка не се налага да бъдат извършвани за всеки нов и частичен избор поотделно с оглед на тяхната същност, а е достатъчно да се създаде норма, която да предвижда, че при нови и частични избори по отношение на тях действат приетите по време на общите избори решения от Централната изборителна комисия или е достатъчно да се приеме по едно общо решение, което ще действа за всички нови и частични избори по отношение на тези действия. Такива действия на ЦИК са:

- определяне структурата и единната номерация на изборителните секции – чл. 26, ал. 1, т. 14 от ИК;

- утвърждаването на образците на указателните табели и табла, както и образците на отличителните знаци на застъпниците – чл. 26, ал. 1, т. 38 от ИК;

- определяне условията и сроковете за възлагане чрез конкурс на компютърната обработка на данните от гласуването – чл. 26, ал. 1, т. 28 от ИК;

- определяне на реда за участие на наблюдатели – чл. 26, ал. 1, т. 26 от ИК;

- определянето вида и размера на таблата, които се поставят пред изборното помещение – чл. 190, ал. 4 от ИК.

Същото се отнася и до издаването на заповед от кмета на общината за образуването на избирателните секции и утвърждаването на тяхната номерация – чл. 71, ал. 2 и 3 от ИК.

По отношение на определянето на условията и сроковете за възлагане чрез конкурс на компютърната обработка на данните от гласуването (чл. 26, ал. 1, т. 28 от ИК) се поставя въпросът за целесъобразността на това действие при произвеждане на нови и частични избори за кметове, особено за кметове на кметства, като се има предвид, че в болшинството от случаите се отнася до произвеждане на избор (бил той частичен или нов) в 1 до 2 секции.

От допълване се нуждае и нормата на чл. 12 от ИК, която урежда приемането и обнародването на образците на изборни книжа. Неоправдано е за всеки нов и частичен избор да бъдат утвърждавани и публикувани образци на изборни книжа. Според нас е по-удачно да намери уредба в ИК правило, че при произвеждане на нови и частични избори се използват изборните книжа, утвърдени за общите избори или, че за всички нови и частични избори, които ще се произвеждат след общите избори, ЦИК приема и обнародва едни общи образци за изборни книжа, с оглед спецификата при произвеждането на тези избори. Според ЦИК срокът, предвиден в чл. 12, ал. 2 от ИК е прекалено кратък и е необходимо да бъде предвиден по-продължителен срок за утвърждаването на изборните книжа, тъй като самият изборен процес е значително по-дълъг в сравнение с предшестващата правна уредба, от която е взиман срокът.

Уважаеми народни представители,

Централната избирателна комисия предоставя на вашето внимание тези свои изводи и предложения за законодателна промяна

в Изборния кодекс, които са резултат от досегашната ѝ дейност по произвеждането на изборите на 23 и 30 октомври 2011 год. и произведените и насрочени към момента нови и частични избори за общински съветници и кметове.”

Тук можем да пишем, че прилагаме и хронограмата за частичния избор за кмет на община Съединение.

(Продължителни коментари и уточнения между членовете на комисията.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на госпожа Сидерова. Тя ще го преработи и ще го изпрати по пощите на всички, за да го разгледаме на следващото заседание вече в окончателен вариант.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви постъпило писмо от Районна прокуратура – Пловдив, в което с оглед нуждите на прокурорска преписка № 1284/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Пловдив, на основание чл. 145, ал. 1 от ЗСВ, се прави искане да дадем отговор в коя избирателна секция, на кой избирателен район са гласували на изборите за президент и вицепрезидент на републиката, проведени на 23 и 30 октомври 2011 г., посочените в запитването лица.

По така направеното искане съм изготвил писмо, с което предлагам следния отговор:

„Във връзка с постъпилото в Централната избирателна комисия запитване, ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 242, ал. 7 и 8 от Изборния кодекс при приемане на протоколите от общинската избирателна комисия, бюлетините и екземплярите от протоколите, предназначени за общинската избирателна администрация и останалите книжа и материали се предават в

общинската администрация. Бюлетините и екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали се съхраняват до следващите избори. Помещенията, в които се съхраняват, се определят от кмета на общината.

Исканите от вас данни в коя избирателна секция на кой избирателен район са гласували посочените в писмото лица в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, могат да ви бъдат предоставени от Общинската избирателна комисия – Пловдив.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли възражения по предложението за отговор? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е писмо от Областната дирекция на Министерството на вътрешните работи - Районно управление „Полиция” – Пирдоп, в което се сочи, че във връзка с образувано досъдебно производство № 96 от 2012 г. за извършено престъпление по чл. 168, ал. 2 от НК във връзка с нуждите на разследването „моля да ни бъдат предоставени следните документи: заверени копия на избирателните списъци за избиране на президент и вицепрезидент на републиката на 30.10.2011 г. от избирателна секция № 4, с. Буново, община Мирково, област Софийска; оригинал на страница 9 и 14, ако е възможно, ако не - целият списък в оригинал: избирателният списък за избиране на президент и вицепрезидент за секции № 4 и № 5, както и списък на членовете на секционната избирателна комисия, извършили оформянето на посочените по-горе избирателни списъци: имена, адреси, ЕГН.”

Аз общо взето съм отговорил в същия смисъл, че съгласно чл. 33, ал. 3, т. 10 от Изборния кодекс, исканите от ЦИК избирателни списъци се съхраняват в общинската избирателна комисия – Мирково, Софийска област, в предоставеното ѝ помещение в сградата на общината.

Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, общинските избирателни комисии назначават членовете на секционните избирателни комисии. Централната избирателна комисия не разполага със списъци с имената, адресите и ЕГН на членовете на СИК. В случая такива данни би следвало да се намират в ОИК – Мирково, Софийска област.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли забележки по текста? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладвам възнаграждение на ОИК – Кюстендил от миналия път. С вх. № 338 от 20.03.2012 г. госпожа Веска Янева пита Централната избирателна комисия във връзка с датите, на които се произвеждат двата избора, за определен период на ОИК – Кюстендил, на практика се дължат две отделни възнаграждения. Такова разбиране са приложили от общинската администрация, като са изпратили план-сметка и в частта за възнагражденията на ОИК са заявени за двата вида избори съгласно нашите решения.

Аз считам, че са напразни опасенията на Министерския съвет за дублиране на периодите, тъй като в случая общинската избирателна комисия получава еднократно възнаграждение за произвеждане на съответния вид избор. И на основание чл. 286

тези възнаграждения на ОИК и СИК се определят с решение на ЦИК за всеки конкретен случай.

Може би е настъпило объркване, тъй като съгласно чл. 32, ал. 1, когато говорим за общи избори и когато се третира този период, тогава ОИК получава месечно възнаграждение и тогава може да се смята, че би имало дублиране. Но тук в случая става въпрос за еднократни възнаграждения, поради което не виждам никакви опасения Министерският съвет да си изпълни както трябва решенията на Централната избирателна комисия. Предлагам на ЦИК ОИК – Кюстендил да си получи и двете възнаграждения за произвеждане както на изборите на 22 април, така и на изборите за общински съветници на 13 май, както сме им определили в съответните решения.

Предлагам ви следния отговор:

„На свое заседание от 26 март 2012 г. Централната избирателна комисия разгледа Вашето запитване, постъпило с вх. № 338 от 20.03.2012 г., и прие протоколно решение, съгласно което на ОИК – Кюстендил, следва да бъдат изплатени и двете възнаграждения, определени с Решение № 1594-МИ от 30.01.2012 г. за избор на кмет на кметство в с. Коняво и Решение № 1635-МИ от 20.03.2012 г. за изборите за общински съветници на 13 май 2012 г.

Възнагражденията са еднократни и се дължат за произвеждане на конкретния вид избор.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли становище в обратния смисъл или друго предложение? – Няма.

Който е съгласен с отговора на запитването, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, бих искала да ви докладвам няколко писма.

Първото е с вх. № 337 от 20 март и то е от Националния координатор на едно АД – „Макметал холдинг“, което се занимава с рециклиране на електроуреди, казано най-общо. Иска среща с председателя на ЦИК или с лице, в чиято компетентност е решаването на въпросите, свързани с екологосъобразното събиране и предаване за рециклиране на излязло от употреба електрическо електронно оборудване с цел опазване и съхраняване на околната среда за настоящите и бъдещите поколения.

Моето предложение за отговор е да ги уведомим, че ЦИК не е юридическо лице и за решаване на поставените от тях въпроси да се обърнат към Министерския съвет.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз бях дежурен, когато постъпи това писмо. Към това писмо имаше едно писмо от общинска администрация – София и те бяха посочили колко важна е тази дейност и как оценяват тяхната работа. Затова предлагам да сложим това като първо изречение и след това да кажем, че в този и този смисъл ние не сме юридическо лице и не разполагаме с движими и недвижими материални активи. И както бях посочил на Красимира Манолова, която трябваше да предаде това писмо, че при евентуално овехтяване на тези вещи, същите се възстановяват на Министерския съвет и ние на практика не разполагаме с тези вещи. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да отговорим, че Министерският съвет е разпоредител с оборудването, излязло от употреба, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: На следващо място ви докладвам едно заявление за достъп до обществена информация от Гражданско сдружение „Банкя”, което ни е препратено от кмета на Район Банкя, защото първоначално е било изпратено до него.

Заявлението е с наш вх. № 355 от 23 март и всъщност това сдружение иска от нас информация по следните въпроси за местните избори, проведени през 2011 г. и за територията на Район Банкя:

- брой гласоподаватели общо за района и по секции;
- брой гласували общо за района и по секции;
- брой действителни бюлетини общо за района и по секции.

Тази информация, от една страна, я има на сайта. От друга страна я има в бюлетина. Обаче това нещо е написано на пишеща машина. Очевидно хората се затрудняват с достъпа до интернет. Освен това в бюлетина е много лошо дадена информацията – ние гледахме с техническите сътрудници в петък, когато бях дежурна.

Предлагам ви, ако не възразявате, вместо да им пращаме бюлетин, което е другият вариант, просто да им изпринтим тези странички с извлеченията от протоколите на СИК, в които се съдържа тази информация, която много ясно е дадена, и да им я изпратим с едно придружително писмо. Ще им бъде по-лесно, отколкото да се оправят с бюлетина.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз мисля, че нищо не трябва да им даваме. Крайно време е да се научат. *(Обсъждане.)*

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Предлагам следния текст на писмото:

„До господин С. Славов – председател на Гражданско сдружение „Банкя“:

Уважаеми господин Славов,

В отговор на Вашето заявление за достъп до обществена информация, препратено ни от кмета на Район Банкя, наш вх. № 355/23.02.2012 г., приложено Ви изпращаме извлечения от протоколите на СИК в Район Банкя, които съдържат исканата от Вас информация. Уведомяваме Ви, че извлеченията от протоколите са достъпни и в интернет на адрес: http://results.cik.bg/turl/protokoli_ko/2246/list.html.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Имаме решение, предложението се приема.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: И последно, едно запитване по имейла с вх. № 352 от 23 март от ОИК – Белоградчик, които във връзка с касирания избор за общински съветници, ни задават следните въпроси:

1. Решенията, взети до 21 март 2012 г. от общинския съвет, остават ли в сила?

2. В какъв срок и кой уведомява стария общински съвет?

3. Печатът на ОИК трябва ли да се подмени, тъй като се отнася за Избори 2011, а ОИК ще трябва да проведе нов избор?

(Уточнения.)

Предлагам ви на първия въпрос да им отговорим, че освен ако на друго основание решенията не са обявени за незаконосъобразни, си остават в сила. Относно третия въпрос да отговорим, че печатът си остава същият.

Честно да ви кажа, аз не намерих законова разпоредба в какъв срок и кой уведомява стария общински съвет, че трябва

да си встъпи отново в пълномощията и не знам какво да отговоря и дали да им отговаряме. *(Реплики.)* Според мен логиката е такава, че би трябвало да е областният управител по аналогия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имам предложение на първия и на втория въпрос да не отговаряме с конкретика, а да отговорим, че ЦИК не е компетентен по ЗМСМА. И да им отговорим само на въпроса за печата, както досега сме отговаряли, че не сме компетентни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да им отговорим, тъй като въпросите, които поставят, не са някакви въпроси, които подлежат въобще на двузначно тълкуване.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Как ще им отговори ЦИК: решенията на вашия общински съвет са стабилни. Това ще бъде нашият отговор, стига да не са нестабилни на друго основание. Че ние да не сме контролен орган на актовете на общинския съвет.

Аз наистина се извинявам, но според мен е добре да не отговаряме на такива въпроси. Разбирам колегите от общинската изборителна комисия в Белоградчик, разбирам техните затруднения, проблеми и др., но не е сериозно Централната изборителна комисия да отговаря на такива въпроси. Ако ние бяхме контролен орган, който да има някакви функции по отношение актовете на общинския съвет – добре, но ние не сме. Нито пък имаме правомощия по отношение на свикване и конституиране на общинския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз в предложението не чух оценка за стабилност на актовете. *(Реплики на Вл.*

Христов.) Формулировката на въпроса беше друга и отговорът, който предложи госпожа Маринова, беше според мене ясен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам становището, че трябва да се даде отговор. Не може при питане от общинска изборителна комисия, колкото и нелогично да ни се струва и извън предела на техните пълномощия ние да премълчим, защото имаме задължения да ги ръководим и контролираме при приложението на този закон. Няма никаква пречка да им отговорим, че това излиза извън кръга на техните правомощия, защото не е уредено в този закон, както предложи Гергана. Защо трябва да мълчим? Отговаряме на всеки случайно питащ, а на ОИК не можем да предполагаме априори, че тя трябва да знае и затова не трябва да отговаряме. Не е нещо, което след това подлежи на контрол по законосъобразност пред нас, така че да не можем да си смесваме функциите и според мене трябва да им отговорим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз също поддържам това становище, но колеги, ще се позова на многократни изказвания на господин Чаушев. Ние наистина много често сме безпринципни в такъв смисъл, че ние вече имаме отговори и не дължим отговор. Сега дължим отговор. Или трябва да вземем решение между нас, че ще отговаряме, или че няма да отговаряме, защото имаме колкото искате примери, че не отговаряме. Въпросът е до принципа. Да решим веднъж завинаги отговаряме или не отговаряме и в какви случаи отговаряме, а в какви не отговаряме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само да уточня, че ние винаги отговаряме. Въпросът е как отговаряме, с какво съдържание отговаряме ние, в тоя смисъл. Ние така или иначе си отговаряме. Въпросът е, че ние би следвало да си отговаряме по

Избирателния кодекс, а не по Закона за местното самоуправление. Затова ставаше въпрос тук. Понеже пак подменихме някои думички, затова стана и тая история. Защото в един момент ще се размахват нашите възгледи за прилагането на един закон и ще кажат: те така решиха... С авторитет, който ние общо взето по тоя закон нямаме или поне досега твърдахме така. Ако сега тръгнем да твърдим обратното, е отделен въпрос. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението на госпожа Маринова за отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

Имаме решение да отговорим по начина, предложен от госпожа Маринова.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, бях докладвал за отваряне на изборно помещение. Там те трябваше да отворят изборното помещение и да си приберат изборните книжа и материали и да ни изпратят решението на общинската избирателна комисия съгласно наше Решение № 1498.

Колеги, сега ви докладвам писмо до главния секретар на Министерския съвет на Република България господин Росен Желязков, с което да препратим от община Две могили, област Русе, уведомление, че същите тези членове на общинската избирателна комисия от м. ноември не са получавали възнаграждения. Те са приложили справки, които ние сме одобрили.

Предлагам цялата тази кореспонденция да бъде изпратена до господин Желязков, за сведение и за изпълнение:

„Приложено изпращаме ви коригирана справка на община Две могили, област Русе, за изплащане възнаграждения и осигурителни вноски за участие на ОИК – Две могили, в заседания и дежурства, с вх. Номера...”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще помоля да се включи израз, че има протоколно решение на ЦИК.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Следващото е във връзка с произведените избори в кметството в с. Селци, община Садово, област Пловдив – също да изпратим на Министерския съвет във връзка със заплащане на фирмата „Полиграф комерс” ООД – Пловдив, и лицето Иван Димитров Шишков. От първата фирма е представена фактура на стойност 145,80 лв. във връзка с отпечатване на бюлетините за съответния вид избор, а от лицето Иван Шишков като преброител - сумата 70 лв., да му бъде изплатена съгласно наше Решение № 1616-МИ. С него е сключен договор в качеството му на преброител.

Приложени са копие от договора и копие от фактурата. Предлагам същите да бъдат изпратени съгласно протоколно решение на ЦИК от днешна дата за съдействие, на главния секретар на Министерския съвет на РБ господин Росен Желязков.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви постъпило писмо от областния управител на област Кюстендил, който ни уведомява следното във връзка с писма с искане за изплащане на възнаграждения за заседания и дежурства на ОИК – Кюстендил:

„При извършена проверка на приложените документи са били установени различия между начислените суми по ведомостите от община Кюстендил и одобрените за изплащане по справките на ЦИК. Съгласно приложено копие на писмо, изх. № 345 от 28.11.2011 г. на ОИК – Кюстендил, на дежурството на 23.11.2011 г. не е присъствал заместник-председателят на комисията, а съгласно приложени копия на протокол № 41 от 28.12.2011 г. и протокол № 42 от 20.01.2012 г., от заседанията са отсъствали по двама от членовете на комисията. Моля на това основание да се извърши корекция в изготвените справки.”

Аз съм изготвил две нови справки. От едната справка е видно, че на дежурството на 23.11.2011 г. са присъствали председател, секретар и четирима члена. Отсъствал е заместник-председателят. Съответно са били налице основанията по чл. 267 от Изборния кодекс да се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

От другата справка е видно, че в заседанията на 28.12.2011 г. и на 20.01.2012 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 12 члена, и са били налице основанията за изплащане на възнаграждение от държавния бюджет на тези присъстващи лица. Тоест, справка, която съответства на действителното фактическо положение.

Допуснатата е някаква грешка. Сега съм изготвил нови справки, които съответстват на това, което трябва да се изплати на членовете на ОИК – Кюстендил. *(Уточнения.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Имам да докладвам две възнаграждения.

Постъпило е искане от ОИК – Велинград, от 14.03.2012 г. за изплащане на възнаграждение за едно заседание на комисията, което е проведено на 5.01.2012 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 9 членове. На това заседание е взето решение за уведомяване на ЦИК – за инициране на процедура за нов избор за кмет на кметство на с. Кръстава, община Велинград, който избор е бил обявен за недействителен с влязло в сила решение на Административния съд – Пазарджик.

Налице са основанията за изплащане на възнаграждение от държавния бюджет. Основанието е чл. 270, ал. 1 от Изборния кодекс. Предлагам да вземем решение, с което да изплатим възнаграждение на това основание на членовете на ОИК – Велинград.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли въпроси?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Трябва да се иницира процедура – това е основанието: влязло в сила решение на съда, обявен е за недействителен изборът на кмет на кметство и това е основанието. *(Реплики.)*

Старо е, от 5.01.2012 г. Постъпило е на 16.03.2012 г. при нас. Считам, че няма пречка да се докладва и изплати възнаграждение, което е извън едномесечния срок. В случая нямаме основание да откажем. Предлагам да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма други въпроси или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Има постъпило искане от ОИК – Белоградчик, за изплащане на три дежурства, положени от председателя. Едното е на 28.02.2012 г., другото е на 7.03.2012 г. И в двете дежурства председателят е осъществявал процесуално представителство пред Върховния административен съд. Предлагам на това основание да му се изплати възнаграждение от държавния бюджет по чл. 267, ал. 1 от Изборния кодекс.

Другото дежурство е положил на 6.03.2012 г., когато е изготвил писмена защита пред ВАС, но няма пречка според мен. Председателят е положил усилия, подготвил е писмена защита, дори я е представил по делото. Предлагам на това основание да му се изплати възнаграждение по чл. 267, ал. 1 от Изборния кодекс, от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли въпроси, възражения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Искане за възнаграждение от ОИК – Кюстендил, с вх. № 353 от 23.03.2012 г. Провели са едно заседание на 25 януари 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 14 членове. Основанието е чл. 277 от ИК. Обявили за избран следващ от листата общински съветник и съответно предлагам да им се изплати възнаграждение от държавния бюджет за това заседание. *(Уточнения.)* 25 януари мисля, че не попада в активен период.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не попада в активния период за изборите за 22 април, така че който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Следващото искане за възнаграждение е от ОИК – Стамболийски, с вх. № 354 от 23 март. Провели са едно заседание на 24 февруари 2012 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. Основанието е чл. 267 от Изборния кодекс. Изготвили са становище, което са приложили по административно дело. За изплащане от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам искане за възнаграждение. С вх. № 321 от 14.03.2012 г. е постъпило искане от ОИК – Мадан, във връзка с проведено заседание на 21 февруари 2012 г., като на това заседание са определени

членове, които да отворят запечатаните помещения, съгласно наше Решение № 1098, т. 15, във връзка с искане от Районно управление на полицията в Мадан, във връзка с производства за двойно гласуване.

Предлагам за това заседание, проведено на 21.02.2012 г. на ОИК в състав: председател, секретар и 10 членове, на основание Решение № 1098, т. 15, да се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате въпроси, възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е искане от Общинската изборителна комисия – Кърджали, за проведено заседание. Искането е с вх. № 317 от 14 март 2012 г. за проведено заседание на 7 март 2012 г. от ОИК в състав: председател, заместник-председател, секретар и 14 членове, във връзка с определяне на членове за отваряне на запечатани помещения във връзка с искане от полицията по производства относно проверка на двойни гласувания.

Предлагам на основание т. 15 от наше Решение № 1098 да се уважи това заседание и да им се изплати от държавния бюджет възнаграждение за проведеното заседание.

Освен това на 6 март се иска възнаграждение от председателя за проведено дежурство за подготовка на това заседание. На това заседание не е разглеждано само определянето на тези членове. Има и дълга преписка, различни документи са докладвани, вземани са становища. Поради това аз предлагам това дежурство на председателя да бъде уважено

по т. 9, буква „а” от Решение № 1486 на ЦИК – от държавния бюджет, за изплащане.

Също така се претендират и дежурства на председателя и двама членове на 9 март 2012 г. – това са тези трима, които са определени от заседанието на 7-ми, за отваряне на въпросното запечатано изборно помещение и предоставяне на съответните документи по преписката от полицията.

Предлагам на основание т. 15 от Решение № 1098 на ЦИК на председателя и двама членове да се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли въпроси? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, едно дежурство за изплащане на Общинската изборителна комисия – Ловеч, за съхранение на изборни книжа и материали и изборителни списъци от изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2012 г., за двойно гласуване и за придружител на повече от двама изборителни. Общинската изборителна комисия – Ловеч е съставила протокол с председател, заместник-председател и секретар на ОИК - Ловеч, които са описали съответните действия по приемане и е представила и приемо-предавателна разписка на броя и видовете протоколи, които са приели. Във връзка с това претендират възнаграждение съгласно наше Решение № 1486-МИ, т. 9, букви „г” и „д”, за изплащане на дежурства на председател, зам.-председател и секретар. Аз предлагам да го

уважим – да се изплати от държавния бюджет. Дежурството е било на 22.03.2012 г. и са присъствали председател, зам.-председател и секретар. Предлагам да уважим и да се изплати това дежурство от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпроси? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам две възнаграждения. Първото е на ОИК – Хасково, област Хасково, и касае две заседания. Едното е проведено на 20 февруари, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 22 членове. Заседанието е във връзка с обсъждане на постъпило уведомление от ТД ГРАО за връщане след проверка на избирателни списъци за президент, вицепрезидент и т.н. Те определят трима свои членове във връзка с отваряне на помещение, така както е съгласно наше Решение № 1098, т. 15. Затова предлагам да бъде изплатено възнаграждение за това заседание.

Другото заседание е на 29 февруари, на което също са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 22 членове. То пак е във връзка с наше Решение № 1098, но по т. 13. Заседанието е във връзка с отваряне на помещението по чл. 242 във връзка с писмо на Община Хасково, в което общината препраща по компетентност искане на Общинска дирекция на полицията в Хасково за предоставяне на оригинали на списък на гласували лица в изборите за президент и вицепрезидент във връзка със съответна преписка. Заради това предлагам също да бъде изплатено възнаграждението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпроси? – Няма.
Който е съгласен с предложението, моля да гласува.
Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.
Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам една справка за ОИК – Карлово, област Пловдив, където има повече проблеми.

Най-напред на 27 януари 2012 г. са провели заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове. Основанието е за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет на кметство гр. Калофер, тъй като са били писмено уведомени от председателя на общинския съвет. Правното основание е чл. 42, ал. 2 от ЗМСМА. Затова предлагам заседанието да бъде платено от общинския бюджет, тъй като ОИК прави това предложение.

Следващото заседание е на 5 февруари, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 13 членове. Отново е по чл. 42, но ал. 3 от ЗМСМА. Основанието за провеждане на заседанието е по въпроса за предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Василев Стоянов, който е кмет на Калофер или за отказ от предсрочното прекратяване на пълномощията му. Значи първото беше свързано с разглеждане на писмо на общинския съвет, а второто е във връзка със самото прекратяване на пълномощията. Предлагам да бъде изплатено отново от общинския бюджет, тъй като е по чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА.

Те буквално през два или три дни са провеждали заседания и следващото е на 8 февруари, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове. То е по чл. 30, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА. Основанието за провеждане на заседанието е за предсрочно прекратяване

пълномощията на общински съветник и разписване на уведомлението от ОИК от председателя на общинския съвет. Затова предлагам да бъде изплатено от общинския бюджет.

Следващото заседание е два дни по-късно – на 10 февруари 2012 г. Заседанието е на основание чл. 267 от Изборния кодекс и на това заседание са разгледали жалба от адвоката, който е пълномощник на този кмет, на когото са прекратили пълномощията като кмет. Затова предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет на основание чл. 267 от ИК.

Следващото заседание е на 14 февруари. То е по чл. 62, ал. 2 от АПК. Касае следното нещо, за което аз обаче съм против: на 14 февруари искат да се поправи допуснатата очевидна техническа грешка в т. 1 на диспозитива на предното им решение, което са взели на 10-ти. Тоест, те са допуснали някаква техническа грешка, която искат да поправят и искат да им платим отново затова, че са допуснали грешката. Затова моето предложение е специално това заседание за поправяне на техническа грешка, да не се изплаща.

Следващото заседание е на 17 февруари. Присъстват председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. То е във връзка с Решение № 1486, т. 8 и касае изпълнение на разпореждане на Административния съд в Пловдив, образувано по жалба на този кмет, когото те са отстранили. На заседанието разглеждат тази жалба, затова предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет.

И последното заседание е на 22 февруари, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове. То отново е на основание чл. 267 от Изборния кодекс и отново касае взимане на становище на ОИК – Карлово, по жалбата на Румен Василев Стоянов срещу тяхно решение

№ 435 и определяне на процесуален представител на ОИК – Карлово, по административно дело № 516 в Административен съд – Пловдив. Затова предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет.

Това е моето предложение. Те имат 7 заседания. Предлагам да се изплатят шест, а едното, което за поправяне на допуснатата от тях техническа грешка, ми се струва, че не е редно да го плащаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли въпроси или възражения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Току-що пристигна едно искане по имейл за отваряне на помещение. Предлагам да вземем следното решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

„Постъпило е искане с вх. № 371 от 26.03.2012 г. на ЦИК от ОИК – Дългопол, област Варна, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с постъпило писмо с изх. № 3117/14.03.2012 г. на началника на РУП – Провадия, относно искане на информация от група „Икономическа полиция” при РУ „Полиция” – гр. Провадия, по извършвана проверка по преписка № 964/2012 г. на Върховна касационна прокуратура – София.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в

помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Дългопол, област Варна.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 1740.

Има ли други доклади? – Няма.

Следващото заседание на комисията е на 28 март 2012 г., сряда, от 14 ч., тъй като тогава изтича срокът за регистрацията за частичните избори.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева