

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№ 44

На 18 октомври 2016 г. се проведе заседание на Обществения съвет при Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Информация относно кръглата маса с участие на организации от Обществения съвет.
2. Информация по решение на ЦИК по предложението за промяна на правилата за работа на Обществения съвет.
3. Предложения към ЦИК по подготовката на изборите и референдума.
4. Други.

ПРИСЪСТВАХА: Румяна Дечева – председател, Европейско общество за защита на човешките права България, Надежда Гологанова – заместник-председател, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори, Дончо Пачиков – заместник-председател, Българско сдружение за честни и граждански права – Национална асоциация, Тодор Гунчев и Божидар Василев – Федерация на независимите студентски дружества, Емилия Друмева – Институт за модерна политика и асоциация на младите юристи, Стоил Стоилов – изборен наблюдател, Стефан Манов – Българско сдружение за честни избори и граждански права - Пловдив.

Заседанието беше открито в 15,15 ч. и председателствано от госпожа Румяна Дечева – председател на Обществения съвет.

* * *

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Обявявам днешното заседание за открито. Имате дневния ред. През миналата седмица организации, членове на Обществения съвет, организирахме кръгла маса, в която някои организации участваха. Сега ще информираме за това. Втората точка от дневния ред – имахме желание за допълнение в Правилата за работа на Обществения съвет, за да станем малко по-ефективни. Ще ви информираме за решението. След това, ще видим какво можем на този етап да предложим на ЦИК във връзка и с техния календар за подготовка на изборите и референдума. И имаме точка „Други”, ако някой има желание да включи още нещо в дневния ред.

За кръглата маса. Кръглата маса се случи доста слабо организирана от наша страна, защото ние говорим за нея от началото на септември месец, но така се случи, че в понеделник получихме одобрение за залата в Дома на Европа за следващия ден, вторник, от 13,30 ч. или 14 ч., та даже не бяхме точно наясно в колко часа започва кръглата маса. Но във всички случаи имаше теми, които се бяха насъбрали, и решихме да се проведе тази кръгла маса.

Участваха няколко от нашите организации. Обсъдиха се общо взето всички наболели теми без една, която не споменахме. А защо не споменахме, аз след заседанието не бях напълно наясно защо не сме я споменали, а именно за затрудненията, които организации за наблюдатели на изборите ще имат. С промяната, която беше приета в Изборния кодекс в последния момент преди лятната ваканция, практически не се остави необходимото законово време на онези организации, които в статута си нямат изрично посочен като предмет на действие наблюдение на изборите, не им се даде необходимото време да могат да свикат общо събрание, да има необходимия срок преди провеждането, да се приеме решение за промяна в предмета на дейност, това да се внесе в съда и да излезе решението. Очакваме, че някои организации ще имат такъв проблем.

Но по някаква причина на кръглата маса хем го обсъждахме, хем после не беше резюмиран и аз не го вписах, но сега отделям толкова думи, защото може би в някакъв момент това наистина ще бъде един от проблемите, които волно или неволно бяха заложени не толкова с буквата на закона, колко с това, че това решение беше взето прекалено близко до изборите, не оставящо достатъчно време.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: То не е с последното изменение, мисля че беше преди това. Включително и че неправителствените организации трябва да са регистрирани за обществена полза.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Част от промените след това се обжалваха и оспорваха и след това някои неща бяха приети, други бяха отхвърлени, като например за свидетелство за съдимост на всеки от посочените наблюдатели. Тъй като там вървяха недни помени и не можеха да се наложат общи събрания, последното решение дойде непосредствено преди последните дни на юли.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Въпросът е какво можем сега да направим, за да подпомогнем тези организации.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Единствено ще можем след изборите да споменем, че това е било проблем. На този етап ми се струва, че това остава.

От другите теми, които бяха обсъждани, Стоиле, ще кажеш ли ти няколко думи, от твоя гледна точка, защото ние някои теми така си ги повтаряме и си ги изстрадваме, а ти като човек, който по-обстойно слушаш мантрите?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А от ЦИК ще има ли днес представител?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не.

СТОИЛ СТОИЛОВ: В общи линии кръгла маса от този тип, който беше, за мен не е особено полезно от тази гледна точка, че там бяхме ние, които сме сега тук, с изключение на проф. Друмева и колегата. Положителното, което беше на тази кръгла маса, беше присъствието на едни ученици, което ни даде възможност да разберем, че в тази възрастова група, новите избиратели, няма нищо. Там няма никакво разбиране, там няма никакви форми за

гражданско обучение. Обучавали са ги, как да кажа, как да пресичат. И в този смисъл би било добре и Централната изборителна комисия самата – жалко, че няма присъствие, надявам се, че ще го запишат - да направи някаква програма, да отдели някакви средства и ресурси към тази категория избиратели за една по-таргетирана разяснителна кампания. Това, което върви в момента, с тези пътни знаци, които се появяват – един човек с раирани дрешки, една цифра 18 и т.н., аз не съм специалист по комуникация, но звучи безкрайно безинтересно. Сигурно е много добре за информация на митниците или на границата какъв пищов можеш да внасяш или какви течности да внасяш, но в никакъв случай не е мотивираща кампания за каквото и да било.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Можем да го обвържем със задължителното гласуване. След като е задължително, те трябва още при първите избори, в които ще участват, да знаят защо участват, какъв е смисълът на това занятие.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз съм готов, ако някой ме покани или има някаква такава програма и като членове на Обществения съвет, и като хора от ЦИК да отидат и в по-широки аудитории на срещи и дискусии да се говори на тези теми. Нямаме нищо от ЦИК в момента в социалните мрежи. Някой знае ли има ли фейсбук агитации, фейсбук страница, туйтър. Хората не знаят. За мен това беше най-положителното срещата с тези ученици. Иначе какво мисли Румяна, какво мисля аз за изборите, ние си го знаем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ако мога само да допълня, че ние като Обществен съвет още преди първия тур на миналогодишните избори посочихме в една много широка дискусия, на която участваха решение на седем министерства и вицепремиерът Томислав Дончев, ние посочихме, че това е една слабост в цялата кампания. Всички знаем, че има различни видове избори (кметски избори), но нямаше ясно разбиране и за очакванията от тези хора. Беше отправена една покана към ЦИК следващия път, като разработват информационни материали, да не бъде по техническите

аспекти за това как се гласува и кой има право да гласува, а и по мандата на избираемите институции.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А защо не едно предложение да се изучава като учебен предмет в гимназията, който да е „Избори“?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Те вкараха някакъв предмет. Сега ще има гражданско образование, сега ще се пише учебник.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ще се пише учебник, ще се въвежда постепенно и ще минат още цял цикъл избори.

Но нещото, което искам да заема от Стоил и да предложи, понеже точка трета от дневния ред е предложението към ЦИК, аз също предлагам себе си като доброволец заедно с други хора от нашата организация, ако към ЦИК има запитвания, ако има такива срещи, да участваме в срещи с избиратели. Без политическия аспект, само за това какво се избира, каква е ролята на президента като държавен глава, какво е това референдум, три въпроса, защо трябва хората да бъдат активни. В момента никой не предлага това. Лично на мен не ми е толкова голямо притеснението за избора на президент, защото така или иначе, поне всички имат идея какво прави президентът, а въпросите за референдума могат да бъдат много подвеждащи и без необходимата информация много емоционално може да се гласува. Това са доста дълбоки теми, за да бъдат просто нахвърляни.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не добре поставени като въпроси. Но това е минало вече.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Наясно сме за какво става въпрос. Няма гражданско обучение и разяснителна кампания в достатъчна дълбочина. Защо няма, ние знаем. Защо медиите не пишат, ние също знаем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да се предложим ли като хора, които бихме участвали в такава кампания.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Но Централната избирателна комисия трябва да го организира.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ако имат запитване към тях.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Да се предложим на ЦИК, няма да го организира, защото ЦИК са партийни пълномощници, които нямат

интерес темите на референдума да бъдат огласени. Как да ви го обясня това?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Искате ли да ви го обясня? Едно изречение може да звучи по няколко различни начина и приносът в общата дискусия е твърде незабележим.

Първо, искам да ви кажа, че получихме малко приятелски огън от Дома на Европа, че късно сме обявили, че имаме желание. Аз, разбира се, ги атакувах обратно с това, че председателката е разговаряла с техен представител, който е потвърдил, че, да, може. Но те имат условие един месец предварително да се правят заявките. И след малко ще ви кажа какво е положението конкретно.

Второ. За гражданското образование положението е следното. На нас по принцип ще ни е трудно да занимаваме ЦИК с това нещо пряко, защото ще ни кажат веднага, че е от компетентността на Министерството на образованието. И ще бъдат значително прави. Аз съм разговарял лично с директора на това училище, откъдето бяха децата, и му казвам: не, няма гражданско образование. Как да няма – казва – знаеш ли от кога го имаме. Но е малко по-различно, насочено е към правилата за движение.

Във връзка с това, което няколко пъти казахте, че със задължителното гласуване този въпрос става много важен. Аз предлагам следното нещо. Първо, мога да организирам едно (както искате можем да го направим) или ако искате с официално запитване към ЦИК, или ако искате с копие до Обществения съвет, или ако искате на доброволни начала. Същото това училище ще ни приемат и то до тези избори, за да представите нещата. Само че там има нещо много важно. Каквото и да мислим за днешните ученици, те са изключително перфектно логични и точни хора, когато се отнася към другите, не към тях. Днес например бях на посещение с тях в Техническия университет. Там двете лаборатории закъснях, чисто технологично, и учениците изразиха силно недоволство. Тоест там всичко трябва да е много точно, всички понятия да са точно определени, в смисъл, трябва да се говори абсолютно логично. Иначе ефективността силно ще пада.

Така че, каквото решите. Ако искате, мога да се ангажирам да направим това, да речем, експериментално, защото ефектът няма да е много голям, там са вероятно около 150-200 човека, които са в тази категория. Всъщност не е много малко, но далеч не са всички млади.

Ако искате, да поразсъждаваме още малко и като минат изборите, евентуално да направим още една такава кръгла маса пак така в „Дома на Европа”, специално по този въпрос, специализирано. Тогава вече мога да се ангажирам да поканим повече училища, но без представител на Министерството на образованието или поне на Регионалното управление по образование, което е бившият Инспектор, без минимум тяхно участие няма да има успех. Ще ви кажа защо. Защото директорите на училищата така и така са претоварени с много дейности и ако това не му дойде по командния ред – както искате го разбирате – директорът ще negliжира мероприятиято (говорим за крупно мероприятие, за кръгла маса и т.н.), ефектът няма да е значителен. Това е подход, който е изпробван от наши други структури многократно и по този начин работи. По другия начин работи силно неефективно.

След това, което тук колегата засегна за фейсбук и твитър. Тези информационни канали, които ние ги наричаме в нашите среди, не се възприемат от ЦИК като информационни канали, те се възприемат като нещо силно забавно. Но в същото време предполагам – може би проф. Друмева ще ми помогне – тези канали ги няма вписани изрично в законови актове.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Социални мрежи има в Изборния кодекс.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Обаче дали фейсбук е признат за социална мрежа?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В допълнителните разпоредби има „социални мрежи”.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Но понеже изрично не е казано, че това са фейсбук и туътър, за нашите приятели от ЦИК това не е указано

изрично, това означава, че те не са социални мрежи. Те имат фейсбук, който не се използва.

И другото – по отношение на наблюдателите. Нашето предложение е следното: да се опитаме да изпълним функциите на Обществения съвет и да се опитаме да подкрепим ЦИК в едно широко тълкуване на понятието „в обществена полза и в защита на политическите права на гражданите”. За мен има тясна трактовка, която е записана изрично, и широка трактовка, защото всичко, което правим в обществото, е тъй или иначе общуване – социално и в политиката. Няма друго. Каквото и да правим, с изключително на престъпления, това е.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Знаете, че на миналите избори имаше една неправителствена организация, едно сдружение на сомелиерите. Затова е направено, за да има все пак някаква насоченост към избори.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз съм против прекалено широкото тълкуване, тъй като изборите се основават на така нареченото обичайно право, което е Всеобщата декларация на правата на човека. Тя е приета с резолюция, но няма обвързващ характер. Обвързващият закон, по който се правят избори или по който се оценява тяхното съответствие с международни стандарти, е Пактът за политически и граждански права, чл. 19, няколко алинеи, и чл. 21. Там са упоменати изрично – политически и граждански права, правото за участие, правото на периодични свободни избори и т.н.

В този смисъл прекалено широкото тълкуване – всичко, каквото правим, е свързано с граждански права...

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не става дума по принцип да има промяна, а в момента се говори единствено за тези избори да се погледне на онези организации, които имат доказан опит.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Добре, имаме ли информация ние Антоанета Цонева например като доказан наблюдател, с доказана експертиза в тази област от много години, има ли проблем с регистрацията?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не знам.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Няма.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ето, тя е един основен играч в наблюдението. Питаме Нушева, тя има ли проблем? Те са се регистрирали. Вие имате ли проблем?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ние подадохме, още няма отговор.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Имат проблем.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Добре, може ли да се потърси съдействие в администрацията на съдебната власт по-бързо да ви излезе решението? Според мен в това нещо и ЦИК могат да помогнат, все пак са авторитетна институция, тези организации, които досега имат тази доказана експертиза, да останат на терена. Иначе ще се появят младежките организации на политическите партии, както се появиха на евроизборите спо шест-седем хиляди кандидати и ще се върнем там, откъдето тръгнахме. Това вече е направено, за да спре това масово купуване на гласове под формата на наблюдатели, сега като орязахме застъпниците.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И да си спомним какво представлява стаята на секционната избирателна комисия, колко народ вътре ще влезе и как ще се работи.

СТОИЛ СТОИЛОВ: По света се правят наблюдателски консорциуми.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, но имат права.

СТОИЛ СТОИЛОВ: По някакви причини обаче нито „Трансперънс интернешънъл“, нито хората на Цонева, нито другите организации отиват към създаване на един наблюдателски консорциум, като всяка организация ще си запази 50 процента от ресурса да си наблюдава нейните неща, в които е експерт, а останалите 50 процента ще се стигне някакво съгласие какво да се гледа и къде. Тя ще си направи изводи за нейните 50 процента от специфични интереси, които има нейната организация, ти ще си направиш своите 50 процента и около общата оценка за изборите ще има възможност за покритие. Това нещо го няма.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние говорихме миналата година за такова нещо и то си остана на приказка и на декларация за желание да направим нещо заедно.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Сега е въпросът как да решим ситуацията. Това, което каза колегата, е перфектно решение, само че то е за бъдещето. А аз мисля, че започнахме да говорим по въпроса какво да направим в сегашната ситуация. Пройчо казва, ние сме от толкова години честни избори и граждански права, за какво повече има да говорим. И въобще е против всякакви регистрации и пререгистрации.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Даваме думата на Стефан Манов.

СТЕФАН МАНОВ: На Антоанета Цонева са отказали да признаят декларациите за съгласие, пуснати по мейл, сканирани. На два пъти. Първо са искали да се отпечата и да се види мейлът пуснат, след което повторно са искали. А ние излязохме преди месец-два изрично да се обърнат към ЦИК тези декларации за съгласие, сканирани, да се признаят. Тук не става дума само за живеещите в чужбина, тук става дума за всички, които са в провинцията. Какво сега? Ще ходят до пощата да пускат пликове, писма с марки? Това е саботаж на наблюдателската работа. Това е война на Обществения съвет, аз така го разбирам.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Има нещо такова. Аз съм съгласен със Стефан. Хората вече, включително и аз, подписваме договори в PDF формат декларации, тук не виждам никаква причина ЦИК да не ги възприема.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако е само за тези декларации, да се направи едно предложение до ЦИК конкретно, предвид изтичащи срокове, напредналото време в предизборната кампания изразяваме становище ЦИК в практиката си да приема и сканира страница с подпис като редовен подпис, положен върху хартия.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Всъщност тук можем да обединим двете неща. Първото, което каза преди малко Стоил с предложение, ако организациите са доказали се не само чрез

предмета си на дейност, но и с дейността си през изминалите години, че са наблюдавали избори, участвали с в обществени обсъждания, в анализи, не са били фигуранти организации само с декларирани наблюдатели, това да може да се приеме.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: С това ЦИК няма да се съгласи, защото нямат критерий за това.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: То е в нарушение на закона.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Не, ЦИК да постави въпроса пред съдебната власт да се ускори вземането на решения относно наличието в уставите за изискванията за наблюдатели.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Те ще кажат, че нямат тези правомощия.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние просто им обръщаме внимание.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ако искат, да кажем, че съдебната система саботира наблюдението на изборите. Ако искат така, ще го кажем. Утре ще отидем в някоя медия и ще кажем: съдебната система саботира наблюдението в изборите, защото в нея отлежават преписките.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само някой да ми помогне. Има ли регистрация на желаещи да гласуват в чужбина онлайн на страницата на ЦИК?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Би трябвало.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Значи има. Тогава по аналогия с електронната регистрация на желаещите да гласуват в чужбина да се приемат и декларациите.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не, онова е друго. Законът го позволява, а тук законът мълчи.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Има разлика. Регистрацията за гласуване по ЦИК се основава на конституционно право на глас, а декларацията да бъде избран наблюдател се основава на друго – това е волеизявление, че ти искаш да получиш този статут. Този, който ти дава статута, има право да ти сложи някакви критерии.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз мисля да направим две предложения до Централната избирателна комисия – първото, Комисията да обърне внимание на съдилищата там, където има

висящи производства за регистрация, по възможност да бъдат насрочени в рамките на предизборната кампания, за да приключат. А другото – за сканираните подписи.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз ще ви предложа текста да го видите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: А ще мислим ли за това мероприятие по гражданското образование или му е рано?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз мисля, че на нас документът ни е по-важен от това, което може да се направи преди изборите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Имах предвид дали бихте дошли с колегата да кажете нещо пред такава аудитория.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз категорично имам интерес за среща с млади хора. И аз го правя и с млади, и с възрастни. По принцип някои организации се срещат всяка година преди изборите, това е част от нашата методика за наблюдение – да се срещаме с млади хора. Миналата година извадихме един формат и той беше потресаващ – от голяма група млади хора, гласуващи за втори път. Никой не знаеше какво прави един кмет.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А ако анонсираме на сайта на ЦИК, че Общественият съвет има готовност за разяснителна дейност в училища, в клубове?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: В едно средно образование всяка седмица имат един час 45 минути, който е час на класния, който не е запълнен със съдържание и той може да се ползва.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ако се върнем към това, с което се занимавахме на кръглата маса, един от проблемите, който продължаваме да наблюдаваме и най-вероятно ще се прояви и през следващите избори, е, че има това разминаване между постоянно действащата Централна избирателна комисия и начина на организиране на изборите, които са обвързани с насрочването на изборите от президента много кратко време преди самата дата. Това прави невъзможно изтеглянето предварително на различни дейности, които биха допринесли за по-добро организиране. Например в момента все още не е завършил търгът за машините.

Едва след като нещо свърши, ще има информация за машинното гласуване. За да бъдем по-добре информирани, тази дейност трябва да бъде изтеглена достатъчно време по-рано и трябва да бъде така разписан графикът и хронограмата на ЦИК, че много от дейностите, включително назначаването на районните избирателни комисии, на общинските избирателни комисии, на всички останали, които са производни. Има много дейности с обучението, които могат да се изведат по-рано.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Всичко е фиксирано в рамката, която е по Изборния кодекс.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да. И това е нещото, което ние миналата година и след изборите препоръчахме като обществен съвет – когато следващия път се пипа Изборният кодекс, да се направи така, че ЦИК да могат малко по-отрано да започнат.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Какво им пречи? Нали затова са постоянно действащи?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не могат да насрочат търга за машините.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Търгът е друго, но обучение могат да правят. Защото ЦИК първо трябва да направи условия и ред.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ами да ги направи! За следващи предстоящи избори – пуска го, спечелва си фирмата и чака да дойдат изборите. Това е техническа поръчка, никакъв проблем не е.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Говорим за това, че Централната избирателна комисия е постоянно действаща, а голяма част от дейностите се струпват последните два месеца преди изборите.

Следващата точка, която разглеждахме, е с избирателните списъци. Ние сме изпратили всички теми и това, което сме разглеждали, в Централната избирателна комисия. При задължително гласуване все още не е ясно даже тези избирателни списъци, които съдържат и хората, които живеят в страната, и онези, които са се преместили в други населени места или даже в чужбина, те всички се появяват задължително в един и същи списък. Нашето

становище е, че при положение че изборите са задължителни, трябва човек да има възможност да се регистрира там, където наистина живее, а да не бъде обвързан с онзи по-стар закон за адресната регистрация към определено място. Познавам един човек, който след малко ще каже една дума за активна регистрация.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Този въпрос е толкова брадат, че аз вече загубих интерес към него. Казвам ви го сериозно.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз просто споменавам какво обсъждахме онзи ден за тези, които не са били.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В каква посока? Нали списъците са по постоянен адрес. Който има лична карта, има постоянен адрес и е в списъка.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Въпросът е, че поради това че в тези списъци има много хора, които не са там, според нас се хаби обществен ресурс, за да организира избори там, където хората са по постоянен адрес. А ние знаем, че поне един милион от хората, които се появяват по постоянен адрес в страната, не живеят в страната.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: То е с оглед образуването на секциите.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Тази принуда за задължителното гласуване има предистория. Предисторията е, че аз исках да се изчистят списъците на базата на минали избори. Мая Манолова почти се беше съгласила за тази работа, само че партиите се озъбиха, най-вече ДПС. След това се появи една идея да го приложат, но с бъдещите избори, които ще дойдат. И сега беше удобен вариант да се комбинира задължителното гласуване с отписване от избирателния списък при негласуване в два последователни избора. Аз съм човекът, който поиска гласуванията да бъдат две еднакви и то на президентски избори, защото на тези избори списъкът е най-дълъг, там няма уседналост като за европейски избори и като за местни. Само че моята идея беше не на десетата година да не можеш да гласуваш при две невявания, а още на първото гласуване след двата еднакви избора да не можеш да гласуваш. Така да не можеш на местни, да не можеш на парламентарни.

Всички обясняват, че сега, ако не гласуваш на президентските избори в 2016 г. плюс пет, става 2021 г., ще имаш забрана за гласуване само и единствено на президентските избори в 2026 г. Тази забрана няма да се отрази на местните и на парламентарните избори. Това не е логиката на изчистване на списъците.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че ще се отрази. Списъците не са за отделни избори.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да, те не са за отделни избори, списъкът съвпада.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Напротив, в момента коментарите между експерти, професори, Калинов беше в радиото и обясни, че тази забрана се задейства след десет години. Това означава, че за всеки избор забраната ще се задейства след десет години.

Моята идея беше още тук, при вторите президентски избори, понеже е голям списъкът, който не е гласувал тук, отпада от списъка за всички останали видове избори, в това число и за президентските.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Като четеш закона, е така. А другото са разни тълкувания. Чети закона и ще видиш – два поредни избора от един и същи вид. И те вадят от избирателни списъци. Мярката е добра, мярката е щадяща.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Мярката е щадяща, иначе ние щяхме още до 2018 г. да преполовим списъка.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Стефан Манов има желание да каже нещо, да видим дали го чуваме.

СТЕФАН МАНОВ: Да, връзката е много лоша. Това, което исках да предложа, понеже тук започнахме да обсъждаме неща, които са за промени в Изборния кодекс, а имаме избори след три седмици, нека се концентрираме какво ни предстои да свършим. И аз се връщам на гигантския проблем за регистрацията на наблюдателите. Има голям проблем с това нещо. Дайте да видим ще правим ли нещо.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това го решихме. Ще пишем до ЦИК. Те са две различни неща. Едното е с регистрацията на

организациите, а другото е за декларациите на наблюдателите. Това ще го пишем до ЦИК.

Следващия проблем, който дискутирахме, е там, където имахме простичко предложение на ЦИК във връзка с личните данни. Тъй като въпреки подобряването и повечето усилия да се щадят личните данни, продължава да има хора, които намират себе си като защитници на различни каузи, в инициативни комитети и други списъци. Нещото, което предложихме, е да се извади с бутон на страницата на ЦИК на по-лесно място да може човек да се намира. В момента всеки, който се опита, трябва да знае, че трябва да отиде на определена колона, да кликне на определено място, откъдето да излезе, които е по-трудно за хора, които не се занимават постоянно с избори, и ограничава кръга хора, които биха имали достатъчна грамотност и интерес, за да могат да се намерят. Да се изнесе с бутон и ако ние като Обществен съвет сме съгласни (понеже онова беше кръгла маса с друг вид участие) това можем да го внесем в ЦИК.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За кои? Първо, за избирателни списъци, второ, за списъци в подкрепа на политическа партия, за инициативни комитети. Те са различни. Всъщност ние сега в разгара на предизборната кампания искаме от ЦИК да променя софтуера си.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това не е софтуер, само едно нещо се прави.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, но тогава трябва да сме изчерпателни по всички показатели, по които има подкрепа с имена.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, те всъщност сега са го направили изключително добре. Преди трябваше да се търсим на различни места. Сега в линка, който излиза, само с ЕГН и с ПИК, който получаваме, се проверяваме и веднага излиза навсякъде.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Навсякъде? Тогава какъв е проблемът?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Проблемът е, че докато стигнеш до този линк, трябва да познаваш добре сайта.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ами един шрот кът да направят.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, един малък банер с шрот кат, за да може хората да се намират по-лесно.

За машинното гласуване естествено няма какво да говорим, понеже още не знаем нито какви са машините, нито какъв е софтуерът. Онова, което продължаваме да предлагаме, е да бъде започнат достатъчно рано този процес, за да може поне един месец, докато тече кампанията, има различни приложения, които се разработват и за „Андроит“ и за „Майкрософт“, с които всеки гласоподавател може да види като в игра как се гласува с машините. Това е апликация, която копира това, което се вижда.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тя точно тази ли е, която ще имаме?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Изисква се към фирмата, която предоставя софтуера, да предостави информационен материал за обучение. Но ние не знаем още машините.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз исках да убедя законодателя, предвид извънредната ситуация, че „Информационно обслужване“ не е в състояние да проведе машинно гласуване на този етап.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Миналата година четири дни преди изборите беше насрочен търгът.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Сега законът възлага на Министерския съвет и на ЦИК. Как те ще си разделят задачите, е доста сложно, но е извън нашата компетенция.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За машинното гласуване онова, което казахме на тази кръгла маса, е, че ако не се гласува само с машини в секциите, където това е определено, ние няма да можем като общество да направим онзи анализ и да знаем какво сме спечелили, какво сме загубили, за да могат да се сравняват резултатите от секциите с машинно гласуване с другите. Освен това има една опасност, за която от години вече си говорим, когато много малко хора вече гласуват с машини, да бъде разкрита тайната на вота, ако много хора гласуват с хартиени бюлетини. Тоест така или иначе, целият този обществен ресурс и с търговете, за които говорим, и с машините, ще бъде бламиран.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Тогава ще се направи изводът каква е цената на един машинен глас и като излязат 1700 лв. наем на машина, а в нея има двадесет гласа, тогава ще видим, че няма нужда да инвестираме в машинно гласуване.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Но това ще бъде подвеждащо, защото предварително условията не са заложили такива, за да може ние да направим тази преценка.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ние сме отишли на варианта, че технологията на гласуване в момента е избор на избирателя – дали ще отиде при машина, ако има, или ще ползвам хартия. Така е заложено. Иначе откъде накъде ще принуждаваме определени секции да гласуват само машинно. И тогава ще направим този извод: общият брой гласове е толкова, цената на един глас е толкова, следващо използване на машините ще бъде след едни-колко си години, цената на складове и ще ги махнем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това е следващият въпрос. Ние не знаем дали тези машини ще се използват и за референдума. И при липсата на достатъчно време единствено хората, които си играят с телефони, ще могат да гласуват.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Изборният кодекс предвижда машинно гласуване за изборите. Обаче в Закона за референдумите отзад има една разпоредба: за неуредени въпроси се прилага Изборният кодекс. Тоест дали машинното гласуване се отнася и за референдумите.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И това кой го решава?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната избирателна комисия.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Защото миналата година машинното гласуване в тези секции, в които имаше машини, беше само за общински съветници. И всички други бюлетини – за кмет и за референдума, бяха хартиени. Хората като влязат с три-четири хартиени бюлетини, няма да ходят и за едно гласуване специално на машината, направо си взимат четири-пет хартиени и се отказват от машината.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Малко подвеждаща е тази сметка, която правите като цена на глас, защото ако наистина четири дни преди изборите се доставят машините и три дена преди изборите тръгнем да обясняваме как се гласува и се прави популяризация, напълно нормално е хората да не отидат. Ако се добави и това, че трябва да се пусне и хартиена бюлетина за референдума, тогава може да стане 1700 лв. за два гласа.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И само да ви допълня. Ако два дена преди изборите машината откаже?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ще бъде заменена с друга машина.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: За да бъде заменена, трябва да имат един рабат, свръхизлишък на техника, която се ползва, ако някоя машина откаже.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Какво пречи да имат резерв?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Между другото, за машинното гласуване можем да предложим на ЦИК в самия изборен ден на таблата отпред да сложат някакъв кратък инструктаж как се гласува машинно.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали секциите за машинно гласуване ще бъдат предварително определени. И когато бъдат определени, в тези секции да се направи такова разясняване.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Между другото с машините стои същият въпрос, както с референдума. Защото тъй като на комисиите това им е допълнителен ангажимент, не им се занимава и не задават въпрос, не обясняват, че има машинно гласуване и че избирателят има избор. Тоест стои същият казус както с референдума – трябва да попитат всеки избирател: вие искате ли да гласувате машинно или искате да гласувате с хартиена бюлетина.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Мога да споделя нещо от самата логистика на изборния процес, че голяма част от секциите, в които имаше машинно гласуване, протоколите бяха закъснели. И то не поради някакво по-трудно гласуване машинно, а по-трудна обработка след това. И то не заради това че самите секционни избирателни комисии се бавят, а просто им идва в повече, като допълнително спрямо

хартиените. Тоест чисто технически се получава забавяне. Голяма част от останалите в последния част от обработката вече в ОИК хората, които отиват в секциите, бяха секции, в които имаше машинно гласуване.

И другото. В България все още се прави голяма грешка, поне според мен, определяйки, че машинното гласуване е така нареченото електронно гласуване.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е различно. То нарочно се смесва.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: То пак е електронно, но е в контролирана среда, а другото е дистанционно.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Имаше една много добра аналогия с гласуването, че гласуването с машини е като банкомат, от който си получаваш заплата. И ти веднъж в месеца го ползваш, за да си вземеш заплата. В останалото време този банкомат не работи, което е абсолютно аналогично. Защото в крайна сметка ти с този банкомат при настоящото състояние на техниката можеш всичко да правиш.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За машинното гласуване имаме ли нещо, което искаме да препоръчаме на Централната изборителна комисия или не се занимаваме с този проблем?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз за момента предлагам да се сложат табла пред секционните изборителни комисии, където ще има машинно гласуване, с указания.

СТОИЛ СТОИЛОВ: И незабавно след изборите да се направи анализ на ползите.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Такъв анализ ще бъде изключително несправедлив, при положение че три седмици преди изборите хората не знаят.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Независимо от това обаче трябва да го има.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Сега Централната изборителна комисия прави обществената поръчка за машините, а не Министерският съвет. Това е новото положение. Жалко, че няма представител на ЦИК тук, за да ни каже нещо.

СТОИЛ СТОИЛОВ: И ЦИК да си носят отговорността защо не са направили юни месец поръчката. Или август. А я правят сега. Защото те знаеха за тези 500 секции още от май месец. И тогава анализът за ползите ще бъде информация за Централната избирателна комисия, каква е цената на тази услуга.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Защото в случай че се работеше с тези машини достатъчно рано, с натискането на едно копче излиза целият протокол такъв какъвто е по закон за съответната страна, за съответния избор. Тоест там има и други анализи, които биха могли да се направят, но единствено когато една определена секция, цялата, е гласувала машинно. И при положение че ние отиваме към електронно управление за определени дейности, за които няма да имаме човек на гише, а ще бъде всичко машинно, то би могло и с изборите да се погледне, но явно, че към този момент няма да е.

Машинното преброяване. Имаме ли нещо да препоръчаме на тема машинно преброяване?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Правени са подобни предложения, но не искат да ги приемат. Включително и ЦИК казаха, че по-добрият вариант е да отидем на машинно преброяване, Правната комисия обаче не прие този вариант. Идеята беше да се направят преброителни центрове, в които бързо, със специализирани скенери да има машинно преброяване.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: На този етап в момент, в който ние ще имаме машини да броят бюлетините, това, което аз познавам, машините, които познавам, те бракуват като невалидна всяка една бюлетина, която е прегъната, защото прегъвката изглежда като черта, а в закона е написано, че не трябва да има черта. Ние много пъти сме писали, защото може да има малко прегъване и бюлетината е недействителна. Това може да работи единствено в преброителни центрове, те са много малко на брой и машините са много специални и изключително скъпи, както Стоил каза. И трябва да бъдат няколко такива машини.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Какво отношение имаме ние като обществен съвет към машинното преброяване?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да ни бъде доказана технологията, която ще бъде използвана.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Може да не прави гънки, може печатните да не бигова бюлетините както преди. Защото сега като вкараха черната лента, вече печатат на по-тънка хартия. Нека видим как ще сработи и тогава.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Единственият ми въпрос беше искаме ли нещо, търсим ли информация за следващото заседание, правим ли нещо с това машинно гласуване.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Искаме да ни докладват заложената технология и параметрите на машините.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да поискаме информация от ЦИК за следващото заседание за условията и реда за машинното преброяване.

Медийните пакети.

СТОИЛ СТОИЛОВ: С медийните пакети какво правим? Ние се борихме за медийни пакети, какво правим сега с тях?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Искаме да се махнат.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз питам сериозно. Защото за мен това е злоупотреба с обществени средства при условията че няма таван на субсидията, че няма никакви ограничения.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Някой друг има ли мнение по медийните пакети?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз смятам за медийните пакети има три варианта. Първият вариант е да се сложи таван на медийните пакети и парите да бъдат разпределяни равномерно на всички, които бъдат допуснати от ЦИК по техните си критерии.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А какви са тези критерии?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Субективност.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ако са 60 комитета и има един милион, ще се раздели между тях.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната избирателна комисия встъпва много по-късно, чак когато те вече са направили клиповете,

похарчили са свои пари и представят на ЦИК разходите и казват: хайде сега, плащайте!

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не е точно така. Те правят някакви клипове и т.н., след това Централната избирателна комисия се опитва по някакви неясни правила да оцени какъв е приносът на всеки и тогава определя кой да получи.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Договорът кога се сключва?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Договорът се сключва преди, обаче той е с условие. След това се прави анализ и не може да знаеш предварително какъв принос ще има. Те и сега не знаят, но се опитват да го направят по някакви критерии – авторитет на медията, брой излъчвания, часове и т.н.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Единият ми вариант е да се сложи таван на тези пари, разбира се, не повече от 40 хиляди на инициативен комитет, пък ако са повече инициативните комитети и парите не стигат, за колкото стигнат.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ти предлагаш таван на общата сума, която да бъде разпределена за допуснатите до медийния пакет.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Искам да попитам как ще се избегне при това положение субективизмът?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Нали това е работа на ЦИК да преценява.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Като няма критерии, как ще прецени?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Много е сложно това. Искаш да кажеш бюджет за медийни пакети. Обаче като явят 30-40, един ще прави нещо голямо, друг ще прави малко и трябва да разпределят – единият да вземе пет хиляди, другият да вземе 40 хиляди.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Не, и двамата ще вземат по пет хиляди.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Трябва да се сложи някакъв таван, някаква преграда, но на какъв принцип?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние ще видим избори, без да видим някой да обясни каква е разликата между пропорционалната и мажоритарната избирателна система и няколко милиона българи ще слагат кръстчета, без да знаят.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Инициативният комитет, който защита мажоритарните избори, отива в телевизията и казва: В този слот, който е купен от ЦИК, аз искам пет или десет минути, сяда и започва да обяснява.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Кога гражданинът избирател ще получи информация от някой, който не го агитира за мажоритарната или за пропорционалната система, някой да му каже какво представлява това.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Направили са пакета, за да могат пристрастните организации, защитници на една или друга теза, една или друга партия да имат възможност да влязат. Ние от тях не може да искаме образователна програма. Те защитават тези.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Когато се появиха първите медийни пакети, в първия Изборен кодекс, тогава беше само за партии, които нямат държавна субсидия – тези, които са под 1%. Тогава идеята е била да имат някакъв шанс заедно с другите. Обаче последните изменения дадоха медийни пакети и на инициативни комитети и тук вече стана каша.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Целта на медийните пакети е всъщност е да се даде право на пристрастните достъп до трибуна. Тоест целта не е да се дава безпристрастна информация.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, така е. И да се изравнят донякъде шансовете в предизборната кампания.

Защо да не ангажираме Съвета за електронни медии? Те имат правен отдел, нещо и те да помагат, да дадат критерии на ЦИК.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Критерии за какво?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако се възприеме предложението на Стоил за таван, което е добро, то все пак пести пари на обществото, тогава да има критерии и за отсяване – защо даваш на тези, а на другите – не.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Поради това че са в ръцете и на инициативни комитети, които са едни такива несъществуващи практически субекти, защото те се появяват преди изборите и изчезват с момента на изборите.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз имах и едно друго предложение – 50% от исканата сума да се осигури от инициативния комитет. Искаш да участваш, даваш собствен принос.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не, това е завоювана позиция вече.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ще им дръпнат черджето, защо не?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Практически тези 40 хил. лева, които са повече отколкото това една неправителствена организация или една община може да получи по много от програмите и те стават вече сами по себе си доста атрактивни и се създават измислени организации, наречени инициативни комитети. Това нещо според мен трябва да се спре.

Още веднъж, какво е нашето мнение по медийните пакети? Или имаме становище, без да имаме предложение на този етап?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз предлагам да оставим това обсъждане за след изборите.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Добре. Бюлетините за референдума?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Нека се върнем на медийните пакети? Може ли поне едно такова общо мнение да формираме, че сумата трябва да бъде ограничена по медийните пакети като обща сума?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, и в това общо становище да има все пак становище за това, че ние наблюдаваме, че там стават безобразни неща.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да се търси някаква оптимизация на медийните пакети.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Както искате го напишете, но според мен трябва да имаме отношение. Все пак това са пари на данъкоплатците.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Към момента не можем да имаме отношение, защото законът им позволява. Няма кога да се промени това.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние в момента само казваме, че сме загрижени.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да, такъв текст може.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ние можем да вземем и друго решение. Утре има заседание на Правната комисия, Общественият съвет като консултативен орган да има становище по това и да го изрази. Да сложат една обща сума от милион и толкова!

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, аз съм напълно съгласна. Има ли някой друг желание да дойде на заседанието на Правна комисия?

СТЕФАН МАНОВ: Защо не отидете на гости на ЦИК, те заседават в момента?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз утре ще отида на Правна комисия, говорих с тях, сигурно ще ме пуснат (с неудоволствие) и ще споделя тези неща.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: По бюлетината за референдума имаме ли някакво становище – дали да се пита или да не се пита.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали ще има две маси и зад всяка стои член на комисията. Влизаш и ти казват: Добър ден! Тук са избори, там е референдумът. И списъците са два.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Според мен трябва ЦИК да вземе ясно становище по въпроса. Те взеха решение в началото на месеца и два пъти го променяха оттогава, не знам дали сега има окончателно решение. И ние по принцип препоръчваме да питат: искате ли да участвате в референдума?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз си мисля, че това са нещата, които предлагаме. Ще ви ги изпратя днес, за да може да ги погледнете и да добавите, каквото не сме вписали.

На нашето предложение да имаме дописани експерти ЦИК е отговорила със следното писмо:

„Във връзка с постъпилото ви уведомително писмо относно решение на Обществения съвет за допълнение в Правилата на дейност на Обществения съвет ви информираме, че с протоколно решение от 8 октомври 2016 г. ЦИК прие, че не се налага да се променят Правилата на Обществения съвет, тъй като няма пречка Общественият съвет да кани на свои заседания експерти от областта на изборното законодателство.”

В този ред на мисли аз моля всички организации, които разполагат с допълнителни хора, които биха били заинтересувани и които имат капацитет да работят по изборите, да предоставят такъв списък. Ние ще поискаме за един период от два месеца след изборите за тези хора временни пропуски, за да не се издават за всяко заседание.

Друго има ли? Няма.

Обявявам заседанието за закрито.

(16,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Дечева

Стенограф:

Стойка Белова