

**ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ЧРЕЗ:  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**

**ЖАЛБА**

**ОТ:** „ЗЕБРА.БГН“ АД, със седалище в град София и адрес на управление: район „Изгрев“, ул. Лъчезар Станчев №5, бл. СБТ-Б, ет. 18, с ЕИК 202936530, чрез Христо Копаранов, адвокат от САК, преупълномощен от Адвокатско дружество „Попов и партньори“, с адрес за кореспонденция и призоваване: гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 4, ет. 4, телефон (+359) 899 91 22 16, имейл h.koparanov@popov-partners.com

**СРЕЩУ:** Протоколно решение от 25.10.2016г. на Централна Избирателна Комисия

**Правно основание:** чл. 58 от Изборен кодекс

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

На основание чл. 58, ал. 1 от ИК и в срока по чл. 58, ал. 1 от ИК, обжалвам приетото от Централна Избирателна Комисия (ЦИК) Протоколно решение от 25.10.2016г. с което ЦИК не одобрява договор с вх. номер на ЦИК НР-20-265/24.10.2016г. за медийни пакети на стойност 720.00лв. с ДДС, за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителна кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември 2016г. на партия „ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ“.

От страна на Доверителя ми и ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ е направено запитване за излъчване на платени форми за отразяване на информационно разяснителна кампания по въпросите на националния референдум. С писмо на ЦИК с изх. номер НР-20-247/21.10.2016. ЦИК е потвърдила правото на партията да ползва съответния медиен пакет. Съгласно решение 3707-НР/0310.2016г. на ЦИК партията е подала изискваните документи, които може да намерите приложени към жалбата.

Със съобщение на ЦИК с изх. номер НР-20-336/25.10.2016г. ЦИК е уведомила ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ и „ЗЕБРА.БГН“, че с обжалваното Протоколно решение от 25.10.2016г. представеният договор със „ЗЕБРА.БГН“ АД с ЕИК 202936530 (Доверителят) не е одобрен. Към настоящия момент същото решение не е публикувано на интернет-страницата на ЦИК.

**Моля да изискате и административната преписка от ЦИК.**

Доверителят ми обжалва процесното решение на ЦИК с оглед наличието на право на оспорване по чл. 147, ал. 1 от АПК, тъй като правата и интересите на Доверителя ми са нарушени, или най-малкото безспорно са застрашени от решението. С този акт се възпрепятства влизането в сила на представения договор на доверителя ми с Единна народна партия и съответно се възпрепятства възникването за доверителя ми на право на вземане по договора на стойност 720.00 лева. С настоящия порочен акт незаконосъобразно се възпрепятства възможността на Доверителя ми да осъществява правото си на свободна стопанска инициатива. В подкрепа на аргументите ми моля да вземете предвид и следните решения на ВАС:

*„Неоснователно е да се поддържа, че засегнат от един индивидуален административен акт би могъл да бъде само посоченият в него адресат. Такова ограничение не съществува, съгласно чл. 147, ал. 1 АПК“.* (Решение №4124 от 23.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 957 / 2011 г., докладчик съдията Теодора Николова)

*„По смисъла на чл. 120, ал. 2 от КРБ "засегнати" в процесуалноправен аспект са онези лица, които са носители на материалноправни последици от волеизявлението на органа, респективно, в чиято правна сфера се отразява неблагоприятно порочния административен акт“.* (Определение № 4080 от 21.03.2012 г. по адм. д. № 3552/2012 на Върховния административен съд)

**С оглед правото на Доверителя ми на оспорване, обжалвам процесното решение на основание чл. 58 от ИК във връзка с чл. 146, т.2, т. 3 и т.4 от АПК като издадено при неспазване на устноавената форма, съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие с материалноправни разпоредби и моля, след като се запознаете с изложеното в настоящата жалба, да го отмените като относително недействително или да го обявите за нищожно, ако прецените, че са налице предпоставките за това.**

### **1. Неспазване на установената форма**

Смятам, че решението на ЦИК е издадено при неспазване на установената форма. С оглед липсата на специална уредба в Изборния кодекс, се прилага АПК, като съгласно чл. 59 относно формата на административния акт е въведено изискване за включването на мотиви. „Административният орган издава или отказва издаване на

акта с мотивирано решение.” Видно от приложеното съобщение на ЦИК за неодобряване и предвид липсата на качено решение или протокол от заседание с включено решение на сайта на ЦИК, то решението, с което не се одобрява запитването на Единна народна партия относно договора с доверителя ми, се явява немотивирано – при пълна липса на мотиви.

В тази връзка формата представлява абсолютно основание за недействителност и решението следва да бъде отменено.

## **2. Съществено нарушение на административнопроизводствени правила**

Смятаме, че при издаване на решението е допуснато и съществено нарушение на административнопроизводствени правила, като не е публикувано нито решението, нито протокола на заседанието, на който е взето, на интернет страницата на ЦИК. Непубликуването е извършено в нарушение на правилата за прозрачност, установени в чл. 54, ал. 1 и ал.2 на ИК:

*„(1) Всички заседания на Централната изборителна комисия, включително работните заседания се излъчват в цялост със звук и картина в реално време в интернет чрез интернет страницата на комисията, на която предварително се обявява проект за дневен ред.*

*(2) .) Централната изборителна комисия поддържа интернет страница, на която публикува незабавно решенията си, пълните стенографски протоколи от заседанията си включително от работните заседания”*

При издаването на процесното протоколно решение на ЦИК има недопустимо ограничаване на правото на защита на Доверителя му поради това, че решението и протоколът от заседанието не са незабавно публикувани на интернет страницата на комисията, нито Доверителят ми или Единна народна партия са били уведомени за тях по какъвто и да е начин. Предвид това Доверителят ми няма възможност да организира защитата си и да прецени мотивите за издаване на акта, които поначало дори липсват. Всъщност решението и протоколът не само, че не са незабавно публикувани, но и изобщо не са публикувани на интернет страницата на ЦИК. Доверителят ми, нито Единна народна партия няма възможност да узнае не само мотивите, които липсват, но дори и основаниято, на което е отказано одобрение на договора.

В същото време обаче, макар и без никъде да са изложени мотиви, отказът вече поражда негативните си последици за Доверителя ли и ЕНП, тъй като пречатства реализирането на сключения между тях договор.

(Така и Решение №12530 от 20.11.2008 г. на ВАС по адм. д. № 10337 / 2007.г, докладчик съдията Ваня Пунева – „Съществено е това нарушение на административно-производствено правило, което, ако не беше допуснато, е могло да

доведе административния орган до други изводи или което води до недопустимо ограничаване на правото на защита на заинтересованите граждани и организации, адресати на административния акт.”)

### **3. Противоречие с материалноправни разпоредби**

Както посочих, отказът страда от такива пороци, които не позволяват оценката за съответствието му със закона.

Независимо от това, съдейки по процесуалното поведение на ЦИК по повод съдебния контрол върху решения на ЦИК 3707-ПВР/03.10.2016г. и № 3755-НР от 08.10.2016 г., (моля съдът да има предвид следните адм. дела по описа на ВАС: адм. дело 11355/2016 г. и адм. д. №11288/2016) и предвид публичните изказвания на ЦИК относно рамковото решение (напр. следната публикация във в-к Капитал: [http://www.capital.bg/politika\\_i\\_ikonomika/bulgaria/2016/10/13/2843994\\_cik\\_shte\\_prec\\_eniava\\_za\\_mediinite\\_paketi\\_pootdelno\\_za/](http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2016/10/13/2843994_cik_shte_prec_eniava_za_mediinite_paketi_pootdelno_za/) - моля вижте приложената разпечатка), че целта е самостоятелно да определя кога може и кога не може да предоставя медийни пакети, може да се предположи, че договорът между доверителя ми и ЕНП не е одобрен, защото доверителят ми е онлайн медия. Ето защо, въпреки, че нарушенията по предходните точки са достатъчно основание за отмяна на решението, то излагаме аргументи и относно материалната законосъобразност, ако причината за отказа е това, че Доверителят ми е онлайн медия:

С измененото съгласно указания от ВАС Решение 3707-НР/03.10.2016г. на ЦИК, същата определя правилата за предоставянето и разходването на средствата за „медийни пакети” в информационно-разяснителната кампания на националния референдум. В същото решение ЦИК приема, че държавата предоставя средства за медийни пакети в размер на 40 000 лв. с ДДС на инициативните комитети, партии и коалиции, които са регистрирани за участие в информационно-разяснителната кампания на националния референдум и които нямат право на държавна субсидия по Закона за политическите партии като средствата са за сметка на държавния бюджет и се използват за заплащане на различните платени форми на отразяване на предизборната кампания чрез доставчиците на медийни услуги – телевизии и радиа и печатни медии.

В т. 9 е дадено определение на медийна услуга като според ЦИК За целите на въпросното решение медийни услуги са печатни медии и лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиоуслуги.”. Липсва посочване на онлайн-медии

**Прилагането за конкретни случаи на това определение е незаконосъобразно, в противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.**

В т. 15 от Изборния кодекс законодателят е дал **законово определение на понятието „медийна услуга”**. Законът изрично включва като доставчик на медийни услуги също така:

*„бб) онлайн новинарските услуги - електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания. Не са медийни услуги социалните мрежи - фейсбук, твитър и други подобни, и личните блогове.”*

Нито ИК, нито който и да е друг закон дава право на ЦИК да видоизменя законови дефиниции, нито да ги прилага по свое усмотрение за целите на едно или друго свое решение. Това „дописване” на дефиницията противоречи на основни принципи на правото, в това число такива като разделение на властите. Всеки орган може да действа единствено в рамките на неговата компетентност, като не трябва да е в противоречие със закона.

Безспорно е, че при информационно-разяснителната кампания на националния референдум, приложение намира именно дефиницията на „доставчици на медийни услуги”, съдържаща се в ИК (чл. 16, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление - *За провеждане на информационно-разяснителна кампания се прилага съответно Изборният кодекс*). Никой подзаконов нормативен акт, нито административен акт на административен орган, може за целите на конкретен въпрос в рамките на изборния процес да видоизменя, било то стеснително или разширително дефиницията

Не съществуват и аргументи по същество за изключване на онлайн-медиите. В това число, моля съдът да има предвид и че никъде в ИК или в който и да е друг закон няма изискване медиите да бъдат регулирани, за да бъдат приети за „медии”. Вярно е, че някои от медиите са обект на регулация, но тази регулация идва от гледна точка на тяхната специфика и преди всичко предвид начина на разпространение и кръга от лица, до които достигат, но не е определяща при качеството им „медии”.

В допълнение, моля да имате предвид, че в практиката на ЦИК се наблюдава недопустима намеса в облигационни отношения, както и се наблюдава неравноправно третиране на различните медии. Без да е ясно на база какви критерии ЦИК произволно решава на кои медии да одобри договорите за медийни пакети и на кои – не.

В чл. 181 от ИК е описан реда за провеждане на агитацията. Според ал. 1, гражданите, партиите, коалициите, инициативните комитети, кандидатите и застъпниците имат свобода на изразяване и на предизборна агитация в устна и писмена форма на предизборни събрания, както и чрез доставчиците на медийни услуги (разпоредбата следва да се прилага и във връзка с информационно-разяснителните кампании при референдуми, на осн. чл. 16, ал. 1 от ЗПУГДВМС). Комисията намесвайки се в избора на медийни партньори от страна в конкретния случай на партиите нарушава тази свобода на предизборна агитация и правото на избор на медиен контрагент от страна на субсидираното лице.

Задължението на Комисията е да заплаща различните платени форми на отразяване на информационно-разяснителната кампания до изчерпване на средствата на партията, коалицията или инициативния комитет. ЦИК няма правомощието да дава

задължителни указания как тези средства да се разходват, **освен да бъдат усвоени по договори с доставчици на медийни услуги, без значение какви.** ЦИК следва да урежда **процедурните въпроси** относно субсидирането на договорите между партиите, коалициите и инициативните комитети с доставчиците на медийни услуги във връзка със средствата за „медийни пакети”, **но не и да прави ограничения на избора.**

Намесата в избора на медиен партньор на участниците в изборите също така ограничава сериозно правата на онлайн-изданията и е изцяло в противоречие с целта на закона. Такава практика на ЦИК противоречи и с чл. 19 от Конституцията на Република България, където е гарантирана свободната стопанска инициатива. В чл. 19, ал. 2 от КРБ е записано, че законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица **еднакви** правни условия за стопанска дейност. Със закон (ИК) е определено кои лица имат качеството на доставчици на медийни услуги и какво представляват медийните услуги и отгук нататък ЦИК е задължена да гарантира тяхната равнопоставеност. Комисията, обаче, точно обратното, със своята практика е нарушила тази равнопоставеност.

**Ето защо, ако основанието за отказ е качеството онлайн-медия на Доверителя ми, и обжалваното протоколно решение се явява незаконосъобразно. Същото се отнася и за евентуални мотиви, при които ЦИК е прилагала някакви нейни си критерии да определи на кои медии да одобрява договорите и на кои – не.**

В този контекст, бих искал да добавя, че ЦИК в практиката си одобрява договорите на определени медии, а на други като доверителя ми – не. Критериите за това са абсолютно неясни и неопределени. В тази връзка моля да имате предвид и класациите и данните в платформата „Alexa” за посещаемост на сайта clubz, собственост на Доверителя ми. Тези данни ясно показват рейтинги на сайта clubz, по-високи от тези на други медии (Vestesti и "Сeга"), които, по наша информация, са получили одобрение на договорите за медийни пакети.

Моля да имате предвид, че макар определени жалби срещу Решение 3707-НР/03.102016г. да са оставени без уважение, то самият ВАС, също счита, че произнасяне от негова страна по въпроса дали онлайн-медии следва да бъдат включени при разпределянето на медийните пакети няма. С влязло в сила решение №10675/12.10.2016 съдът изрично се е произнесъл, че *„нито в диспозитива, нито в мотивите, съдебният състав (произнесъл решение 10436 по адм. дело №11288/2016) е обсъждал онлайн новинарските услуги, съответно тяхното евентуално неравнопоставено или дискриминационно положение”* Тоест в горепосоченото съдебно решение няма произнасяне по този въпрос”.



С ОГЛЕД ВСИЧКО ГОРЕИЗЛОЖЕНО, МОЛЯ, СЪДЪТ, СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С НАСТОЯЩАТА ЖАЛБА ДА **ОТМЕНИ** ИЛИ ДА **ОБЯВИ НИЩОЖНОСТТА НА ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ ОТ 25.10.2016г.** на **ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ** КАТО ПОСТАНОВЕНО ПРИ **НЕСПАЗВАНЕ НА УСТАНОВЕНАТА ФОРМА, СЪЩЕСТВЕНО НАРУШЕНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНОПРОИЗВОДСТВЕНИТЕ ПРАВИЛА И ПРОТИВОРЕЧИЕ С МАТЕРИАЛНОПРАВНИ РАЗПОРЕДБИ.**

МОЛЯ СЪДЪТ СЛЕД КАТО ОБЯВИ НИЩОЖНОСТТА ИЛИ ОТМЕНИ РЕШЕНИЕТО, ДА ПОСТАНОВИ НОВО ПО СЪЩЕСТВО ИЛИ АКО СЧИТА, ЧЕ НЯМА НЕОБХОДИМИТЕ ПРАВОМОЩИЯ, ДА ВЪРНЕ ПРЕПИСКАТА НА ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА.

Моля съдът да присъди на доверителя ми и направените от него разноски в производството, за които представям доказателства – договор за правна защита и съдействие, фактура и преводно нареждане.

**Доказателства:**

1. Запитване от Зебра
2. Договор за реклама
3. Разпечатка на публикация от електронна страница на вестник Капитал
4. Съобщение на ЦИК от 21.10.2016г.
5. Заявка до КЛУБ 3
6. Приложение 2
7. Декларация
8. Съобщение на ЦИК от 25.10.2016г.
9. Разпечатки от сайта на „Алекса”

**Приложения:**

1. Пълномощно – 2 бр.;
2. Договор за правна защита и съдействие – заверено копие;
3. Доказателства за разноски в размер на 360 лева с ДДС – фактура и платежно нареждане;
4. Извлечение от електорната партия на търговския регистър за ЗЕБРА.БГН АД

28.10.2016г., град София

(адв. Христо Копаранов - пълномощник)