

HP-12-24/26.10.16

До

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Чрез

Централна избирателна комисия

ЖАЛБА

От

Станислав Тодоров Трифонов, български гражданин,
ЕГН _____, притежаващ лична карта номер _____,
издадена на _____ г. от МВР _____,
постоянен адрес: _____

_____ качеството
**ми на Председател и Представяващ Инициативен
комитет за участие в информационно-
разяснителната кампания с позиции „ДА“ в подкрепа
на всички въпроси на националния референдум на 6
ноември 2016 г., създаден на 12 септември 2016 г., в
Република България, Столична община, град София
1463, район „Триадица“, площад „България“ № 1, в
сградата на Националния дворец на културата („НДК“),
зала 12, на основание, при условията и по реда на
Закона за пряко участие на гражданите в държавната
власт и местното самоуправление (наричан по-нататък
„ЗПУГДВМС“) и Изборния кодекс (наричан по-нататък
„ИК“), регистриран от Централната избирателна комисия
(наричана по-нататък „ЦИК“) с Решение № 3618-HP от 26
септември 2016 г. и във връзка с което ЦИК е издадала
удостоверение № 4 / 26 септември 2016 г. за
регистрация на Инициативния комитет,**

телефон:

електронна поща:

(наричан по-нататък „Инициативен комитет“)

Срещу: Решение на Централната изборителна комисия („ЦИК“) № 3826-ПВР/НР от 21.10.2016 г., в частта му на Точка 9, публикувано на интернет страницата на ЦИК на 21.10.2016 г. в 23:44 часа

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Точка 9 от решението на Централната изборителна комисия („ЦИК“) № 3826-ПВР/НР от 21.10.2016 г., публикувано на интернет страницата на ЦИК на 21.10.2016 г. в 23:44 часа е неправилна поради нарушение на материалния закон и необоснованост.

Оспорваме горецитираното решение на ЦИК в частта му на точка 9 и молим да го отмените в тази му част на основание чл. 58 от Изборния кодекс („ИК“), тъй като обжалваното решение е неправилно поради противоречие с долупосочените императивни разпоредби и е необосновано.

Съображенията ни за това са следните:

1. Инициативният комитет за участие в информационно-разяснителната кампания с позиции „ДА“ в подкрепа на всички въпроси на националния референдум на 6 ноември 2016 г., е създаден на 12 септември 2016 г., в Република България, Столична община, град София 1463, район „Триадица“, площад „България“ № 1, в сградата на Националния дворец на културата („НДК“), зала 12, на основание, при условията и по реда на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (наричан по-нататък „ЗПУГДВМС“) и Изборния кодекс (наричан по-нататък „ИК“), регистриран е от ЦИК с Решение № 3618-НР от 26 септември 2016 г. и във връзка с което ЦИК е издадала удостоверение № 4 / 26 септември 2016 г. за регистрация на Инициативния комитет.
2. Настоящата жалба е подадена в срока по чл. 58, защото оспореното решение на ЦИК е с дата 21.10.2016 г. и е обявено съгласно чл. 57, ал. 2 от ИК на 21.10.2016 г. в 23:44 часа.
3. Съгласно § 2 от Преходните и Заключителни разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (наричан по-нататък „ЗПУГДВМС“) *„За всички неуредени в закона въпроси относно произвеждането на национален и местен референдум се прилагат съответните разпоредби на Изборния кодекс.“*, а чл. 230, ал. 4 от ИК гласи следното *„Председателят на секционната изборителна комисия и определен с решение на комисията член при откриване на изборния ден маркират по уникален начин печата на секционната изборителна комисия, с който се подпечатват изборните книжа.“* Оттук следва изводът, че правилата за подпечатването на изборните книжа важат с еднаква правна сила и по отношение

на книгата за произвеждането на национален референдум. В противоречие с чл. 230, ал. 4 от ИК ЦИК постановява в точка 9 от обжалваното решение, че върху пликите и бюлетините за гласуване в националния референдум не се полага печат на секционната избирателна комисия („СИК“). Това прави решението на ЦИК по точка 9 незаконосъобразно и представлява самостоятелно основание за неговата отмяна.

След да се има предвид и това, че с решение на ЦИК № 3449-НР от 07.09.2016 относно: утвърждаване образци на книга за произвеждане на национален референдум на 6 ноември 2016 г. ЦИК е утвърдила Приложение № 67-НР - Образец на бюлетина за гласуване в националния референдум, което приложение представлява неразделна част от същото решение. Оттук следва еднозначният правен извод, че бюлетината за произвеждане на национален референдум е част от книгата и същият този извод се поддържа и от самата ЦИК, видно от посоченото решение на ЦИК № 3449-НР от 07.09.2016 г.

Като се има предвид гореизложеното, категорична и безспорна легална опора има правният извод, че бюлетините и пликите за гласуване в националния референдум също са книга и съгласно цитираната императивна разпоредба на чл. 230, ал. 4 от ИК трябва да бъдат подпечатани с маркирания по уникален начин печат на секционната избирателна комисия. Въпреки това ЦИК в точка 9 от обжалваното решение постановява нещо, което е в драстично противоречие с императивната разпоредба на чл. 230, ал. 4 от ИК.

4. В императивната разпоредба на чл. 230, ал. 4 от ИК е въплътен и по-общият принцип на правната сигурност в изборния процес/съответно в процеса на произвеждане на национален референдум (аргумент от препращащата правна норма на § 2 от Преходните и Заключителни разпоредби на ЗПУГДВМС). Този принцип е правна гаранция за неутрализирането и минимизирането на нарушения, свързани с опасността от подмяна на вота на гласоподавателите и евентуални фалшификации на изборния процес/респективно процеса на произвеждане на националния референдум. Точка 9 от обжалваното решение на ЦИК е в сериозно нарушение и на принципа на правната сигурност, който според юриспруденцията на Конституционния съд на Република България е неразделна част от принципа на правовата държава, установен в чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

5. Обжалваното решение на ЦИК е незаконно в частта си на точка 9 и поради нарушаването на правния принцип на справедливостта. Така например, в точка 2.2. и точка 4 от обжалваното решение на ЦИК са уредени изискванията за двойното подсигуряване на бюлетината, т.е. двойното гарантиране срещу опасността от фалшификации и подмяна на вота, и това става чрез двойното подпечатване на бюлетината при гласуване в изборите за президент и вицепрезидент, за разлика от точно обратното при гласуването в националния референдум, където такова изискване в обжалваното решение на ЦИК не е уредено. Напротив - в решението на ЦИК изрично е казано (оспорената точка 9 от решението на ЦИК), че върху

пликовете и бюлетините за гласуване в националния референдум не се полага никакъв печат на секционната избирателна комисия. Решението на ЦИК в частта му на точка 9 е в нарушение както на принципа на справедливостта, така и в противоречие с отделните елементи на принципа на справедливостта, каквито са изискванията за пропорционалност, равна мяра и равнопоставено третиране на еднаквите случаи. Националният референдум не е по-маловажен и по-незначителен в сравнение с изборите за президент и вицепрезидент и следователно е несправедливо да бъде третиран с по-малко гаранционни механизми срещу опасността от фалшификации и подмяна на вота. Несправедливо е гласуването в изборите за президент и вицепрезидент да се гарантира за по-голяма сигурност с изискването за двойното подпечатване на бюлетината с печата на секционната избирателна комисия, а гласуването в националния референдум да не се гарантира по същия начин и то при положение, че е налице препращащата норма на § 2 от Преходните и Заключителни разпоредби на ЗПУГДВМС и приложимостта на горесцитираната императивна разпоредба на чл. 230, ал. 4 от ИК, която изрично изисква подпечатването на книгата с маркирания по уникален начин печат на секционната избирателна комисия. Същото важи и за пликите и бюлетините.

6. Обжалваното решение на ЦИК в частта му на точка 9 не е мотивирано, не е обосновано и му липсва каквато и да е аргументация. Това е отделно правно основание за неговата отмяна.

Уважаеми Върховни съдии при Върховния административен съд,

Молим Ви, след като установите посочените по-горе обстоятелства и след като прецените изложените в жалбата съображения и аргументи, да отмените оспореното решение на ЦИК в частта му на точка 9, като неправилно, незаконосъобразно, противоречащо на закона и на целта му, немотивирано и необосновано.

Прилагаме:

1. Решение № 3618-НР от 26 септември 2016 г. за регистрация на Инициативния комитет
2. Удостоверение № 4 / 26 септември 2016 г.

Дата: 24 октомври 2016 г.

С УВАЖЕНИЕ:

(Станислав Тодоров Трифонов - Председател и Представяващ Инициативния комитет)