

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 413

На 10 октомври 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Дневен ред:

I. Избори за президент и вицепрезидент на републиката.

1. Доклад относно протичането на изборния ден вчера.

Докладчик: Севинч Солакова

1а. Доклад относно бюлетините за изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Докладчик: Севинч Солакова

1б. Доклад по писмо от Печатницата на БНБ относно електронната система за одобряване на графичен файл с образец на бюлетината.

Докладчик: Севинч Солакова

2. Доклад по разяснителната кампания.

Докладчик: Росица Матева

3. Проект на решение относно допълнение на Решение № 3755-НР.

Докладчик: Цветозар Томов

4. Доклад по медийни пакети

Докладчик: Таня Цанева

4а. Формиране на комисия за разглеждане офертите за машинно гласуване.

Докладчик: Ерхан Чаушев

4б. Писмо до Сметната палата.

Докладчик: Ерхан Чаушев

4в. Доклад по писма за гласуване извън страната.

Докладчик: Александър Андреев

4г. Проект за решение за отваряне на запечатани помещения.

Докладчик: Емануил Христов

4д. Проект на решение за публикуване на числовите данни от произведения втори тур на частични местни избори.

Докладчик: Емануил Христов

4г. Искане на „Информационно обслужване“ АД за освобождаване на гаранция за участие в конкурс.

Докладчик: Емануил Христов

II. Местни избори

5. Доклад относно възнагражденията за компютърна обработка на резултатите от частичните местни избори на 6 ноември 2016 г.

Докладчик: Емануил Христов

III. Други.

6. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладчици: Мария Бойкинова,

Александър Андреев, Метин

Сюлейман, Ивайло Ивков

7а. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладчик: Александър Андреев

8. Доклади по писма.

Докладчици: Иванка Грозева,

Росица Матева, Ивайло

Ивков, Мария Бойкинова,

*Таня Цанева, Метин
Сюлейман, Александър
Андреев, Владимир Пенев,
Севинч Солакова, Камелия
Нейкова, Румен Цачев*

9. Доклади по постановления на прокуратури.

Докладчик: Ивайло Ивков

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева и Румяна Сидерова.

Заседанието бе открито в 14,13 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, преди да ви предложи проекта за дневен ред бих искала да поздравя господин Бойчо Арnaudов като нов член на Централната изборителна комисия, да му пожелае тук много успехи!

Както господин Райков и госпожа Иванова, така и господин Арнаудов встъпва в ЦИК с летящ старт. Искам да кажа, че ние много ще разчитаме на професионалните му умения.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред:

В рубрика първа „Избори за президент и вицепрезидент на републиката“: 1. Доклад относно бюлетините за изборите за президент и вицепрезидент на републиката, докладчик – госпожа Солакова; 2. Доклад по разяснителна кампания, докладчик – госпожа Матева; 3. Проект на решение относно допълнение на Решение № 3755-НР, докладчик – господин Томов; 4. Доклад по медийни пакети, докладчик – госпожа Цанева.

В тематична рубрика „Местни избори“: 5. Доклад относно възнагражденията за компютърна обработка на резултатите от частичните местни избори на 6 ноември 2016 г., докладчик – господин Христов.

В тематична рубрика „Други“: 6. Доклади по дела, жалби и сигнали, към настоящия момент е заявена госпожа Бойкинова, предполагам, че и господин Андреев ще се включи; 7. Доклад по писмо до Печатницата на БНБ относно електронната система за одобряване на графичен файл с образец на бюлетината, докладчик – госпожа Солакова. Колеги, по грешка е включена като т. 7, това трябваше да бъде т. 2, затова в случая я разписвам като т. 1а. 8. Доклади по писма с докладчици – госпожа Грозева, госпожа Матева, господин Ивков, госпожа Бойкинова, госпожа Цанева, господин Сюлейман, господин Андреев, господин Пенев и госпожа Солакова; 9. Доклади по постановления на прокуратури, докладчик – господин Ивков; и т. 10. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения ви дневен ред?

Първи беше господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има едно писмо, което подготвихме заедно с колегата Цачев до Столична община. Може и в „Писма“ да си остане, аз така и така съм докладчик. Поради това, че на него му се налага да излезе, ще го докладвам аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, господин Ивков. Вие сте включен като докладчик в „Доклади по писма“.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в „Доклади по жалби и сигнали“ и в „Писма“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, госпожо Нейкова.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В точката „Писма“ да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, господин Цачев.

Господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря.

Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в т. 6 – „Доклади по жалби“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, господин Сюлейман.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По-назад в дневния ред във връзка с обществената поръчка за машинно гласуване, която изтича в 17,30 ч. един доклад по ситуацията към момента. Може би по-назад, защото в 17,30 е последният срок.

Другото е едно писмо от Сметната палата, което касае отчетите на партиите, коалициите и инициативните комитети по отношение на изборите за президент и вицепрезидент на републиката и съответно референдума. Нямам идея, доколкото по отношение на референдума, като се запознах с текста, който е

публикуван в моя папка във вътрешната мрежа, касае оспорване на наше решение. Не знам кога да влезем по същество. По отношение на референдума се оспорва едно наше решение от 21 септември, така че може би е за по-широко разискване преди.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

С оглед съдържанието на Вашите доклади аз ги включвам при систематичното им място – т. 4а и 4б, а когато има готовност за машинното гласуване, тогава ще Ви дам думата за доклад и евентуално формиране на комисия.

Колеги, други предложения? – Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите една точка, която е Доклади по писма във връзка с гласуването извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 4в, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И на второ място, в случая става въпрос за сведение, но е във връзка с отваряне на запечатани помещения. Като отделна точка да бъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, господин Андреев.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също имам за запечатани помещения, ако може да ме добавите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, госпожо Матева.

Други? – Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да бъде включена в точката „Доклади по писма“. И доклад относно изборния ден на втори тур вчера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз предлагам да започнем с този доклад с оглед на факта, че вчера беше избран ден. Записах.

Други? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, бих искала да преминем към нова т. 1 от дневния ред, бих искала да ви осведомя, че днес по обективни причини отсъстват: госпожа Сидерова, госпожа Мусорлиева и госпожа Ганчева, както и госпожа Бойкинова, която осъществява процесуално представителство на Централната изборителна комисия.

Преминаваме към нова точка първа от дневния ред:

1. Доклад относно протичането на изборния ден вчера.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съвсем накратко – спокойно протече вчера изборния ден. Дежурни бяхме аз, колегата Цанева и колегата Мария Бойкинова. През деня имаше произнасяне на Общинската изборителна комисия – Своге, по жалба в първата част на деня от една от политическите сили, която има издигнат кандидат, участник във втория тур. Решението на Общинската изборителна комисия явно беше възприето и в ЦИК не постъпи жалба. То беше постановено след извършване на проверка, след снемане на обяснения от упълномощени представители на ОИК в лицето на председателя и още един член, проверка на място за установяване на фактите, включително с жалбоподателя. И може би

си изпълни целта да спре извършването на действията, които бяха посочени в жалбата.

Изборният ден приключи навсякъде в 20,00 ч. Нямахме чакащи избиратели и си обявиха резултатите.

Това е съвсем накратко, ако иска колегата Таня Цанева нещо да допълни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам.

Колеги, имате ли въпроси? – Не виждам.

Продължаваме с първа точка от дневния ред:

1а. Доклад относно бюлетините за изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на окончателния брой към настоящия момент на кандидатските листи, уведомлението, което получихме от Печатницата на БНБ относно формата като дължина на бюлетината, както и на мострите, предоставени на комисията за договаряне на условията по отпечатване на хартиените бюлетини с представители на Печатницата на БНБ, днес беше проведено заседание на Работна група 1.2, на което имаме предложение, с което излизаме пред Централната избирателна комисия за изменение в техническите характеристики на бюлетината за гласуване в страната и извън страната в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември. Пак казвам – основната причина е броят на кандидатските листи и съобразяването на този брой с формата, одобрен с наше Решение № 3536 от 19 септември 2016 г.

И тъй като ще касае съществени характеристики на бюлетината, моля да бъдат изключени камерите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение камерите да бъдат изключени.

Ще помоля да гласуваме с вдигане на ръка.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, изключваме камерите.

Включваме камерата.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, въз основа и на обсъждането на заседанието с изключени камери, разбирам, че се ориентираме към вариант 2 на решението с диспозитив:

„Изменя Приложение № 1 и Приложение № 2 към Решение № 3536-ПВР от 19 септември 2016 г. на ЦИК, относно утвърждаване на технически характеристики на бюлетините за гласуване в страната и извън страната в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., съгласно приложението“.

Приложението го уточнихме.

В този вид моля да бъде подложено на гласуване. Приложението не се публикува, да се изпрати на печатницата на БНБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване на така предложения проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 3762-ПВР.

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на така приетото решение до Печатницата на БНБ.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

16. Доклад по писмо от Печатницата на БНБ относно електронната система за одобряване на графичен файл с образец на бюлетината.

Колега Солакова, продължете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би сте установили вече, проектът за писмо до Печатницата на БНБ относно изпращане на копие от това решение за изменение на техническите характеристики, съдържа още един документ, който искам да обсъдим. Ако нямаме готовност, това да остане за по-нататък в заседанието.

Днес предмет на обсъждане на работно заседание на Работна група 1.2 беше и одобряване на заявка до Печатницата на БНБ с определен конкретен брой на бюлетините за гласуване по райони в страната.

Моля да се запознаете с предложението и по-нататък в заседанието да се върнем обратно на тази точка, за да можем да го одобрим и да го изпратим с отделно писмо. С отделно писмо, за да може да бъде с копие до Министерството на финансите.

Сега ми позволете да представя на вашето внимание писмо до Печатницата на БНБ във връзка с отпечатването на хартиените

бюлетини, във връзка с Решение № 3753-ПВР от 6 октомври 2016 г. на Централната изборителна комисия относно осъществяването на контрол от ЦИК при отпечатване на хартиените бюлетини и предвидената електронна система за създаване на графичен файл на предпечатния образец на бюлетината за гласуване.

Моля за вашето одобрение да изпратим до Печатницата на БНБ едно писмо, с което да поискаме своевременно да ни бъде предоставена инструкцията за работа с електронната система по одобряване на този графичен файл с предпечатен образец. Предлагаме преди още да ни представят дори инструкцията, защото тя е по-обемиста, може да отнеме време, да ни уведомят за включените в системата ведомства с определени и посочени права на тези ведомства организации. Например Централната изборителна комисия да има възможност да проверява и да следи целия процес по генериране, одобряване, с право да блокира в случаите, в които прецени, че е налице грешка, независимо дали в съдържанието на бюлетината или върху тиража на бюлетината за района.

Знаете, че Централната изборителна комисия предвижда за втория тур, поради кратките срокове, да може да одобрява предпечатния образец, но това ще бъде предмет на по-нататъшно обсъждане. А Министерството на финансите и по-специално определените длъжностни лица от звеното, което осъществява контрол по отпечатването на ценни книжа, да има възможност да следи този процес по генериране, одобряване на предпечатния образец на бюлетината и на тиража, защото те са елементи на заявката, която ще подава Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пред вас е проекта на писмо. Моля да се запознаете, моля за вашите коментари, становища, предложения за изменение и допълнение, ако имате такива.

Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни за проект на писмо.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, отново във връзка с бюлетините разбрах, че от Печатницата на БНБ или от „Демакс Демакс Ди Пи Ай АД“ – дружеството, което е подизпълнител и е автор на електронната система по предпечатния образец на бюлетината, са се обърнали към „Информационно обслужване“ за предоставяне на информация в структуриран вид на съдържанието на бюлетината, общо казано, номерата, както е изтегленият жребий в Централната избирателна комисия, наименованията на партиите и коалициите, както Централната избирателна комисия е приела с решение за изписване за отпечатване, и обозначенията на независими кандидати, и имената на кандидатите за президент и вицепрезидент.

Предлагам ви да изпратим едно писмо въз основа на информацията, която госпожа Камелия Нейкова вече е докладвала и сме изпращали до определени организации както наименованието на регистрираните партии и коалиции при нас, съгласно първите диспозитиви на решенията за регистрация, така и с наименованията за отпечатване на бюлетините в отделна колона, съобразно вторите диспозитиви на решенията на Централната избирателна комисия, и имената по кандидатски листи.

Тази информация, която предлагам да изпратим на „Информационно обслужване“, съдържа три колони. В първата

колона е номерът за отпечатване в бюлетината на съответната кандидатска листа. Във втората колона е наименованието на партията или коалицията за изписване в бюлетината, съответно обозначението „независими кандидати“ с начална главна буква. В третата колона се съдържат имената на кандидатите за президент и вицепрезидент.

Да се обърнем с молба до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ и да се обърнем с молба тази информация в структуриран вид да се изпрати на „Демакс Ди Пи Ай АД“ по електронен път, за което предполагам, че вече в Деловодството сме получили по електронната поща писмо. С копие до Печатница на БНБ АД и Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Потвърждавам, че има получено писмо. Вероятно все още не е достигнало до докладчика.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложеното ни писмо със съответното приложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, преминаваме към втора тока от дневния ред:

2. Доклад по разяснителна кампания.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, днес на работна група обсъдихме няколко неща и ви предлагам да вземем следните решения.

Както знаете, започна нашата разяснителна кампания в телевизии, радиа, интернет във Фейсбук, чрез подготвено отпечатване на печатни материали. В тази връзка предложението на работната група е на интернет страницата на Централната избирателна комисия по някакъв начин да обозначим визията, която имаме за тези избори. Като конкретното предложение е на мястото на цветната картинка отгоре да постави или статичен банер с информация за 6 ноември – избори за президент и вицепрезидент и национален референдум, и нашия слоган. Или един от динамичните банери, които са изготвени, което означава да се сменя информацията в три визии – слогана, информация за президент и вицепрезидент и за национален референдум, като динамичните банери можете да ги видите в разяснителна кампания, в избори за президент и в национален референдум.

Ако решим да бъде динамичен банер, ще помолим да изработят един общ, тъй като сега са изработени отделни. Ако видите на нашата страница, в секция „Президент и вицепрезидент“, Разяснителна кампания, банери, като отворим анимиран банер, той е само за президент и вицепрезидент, в „Референдум“ е само за референдум. Ако решим да е анимиран, ще направим общ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой гледаме?

РОСИЦА МАТЕВА: 720 x 300 анимиран. Защото е разположен хоризонтално и може да го видиш по-добре. И така ще стои евентуално на нашата страница. Излиза най-напред слогана, след това „Президентски избори 6 ноември, след това ще излиза национален референдум 6 ноември. След това пак ще излиза слогана и ще се редуват трите картинки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Мисля, че вече всички успяха да се запознаят.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да вземем решение най-напред да сложим тази визия, която сме одобрили за кампанията на нашата страница, след което да изберем какъв вид банер да бъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за визия, което да бъде публикувано на нашата интернет страница.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моето лично предложение е да бъде динамичен банер, като се сменят слогана на кампанията, информацията „президентски избори 2016 г. на 6 ноември“, след което „национален референдум 2016 г. на 6 ноември“ и отново да излиза първия кадър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в заседанието в събота говорихме за тиража на тези брошурки. Тъй като вече изчистихме начина на сгъване и подредбата на текстовете, очаквам до един час да ги изпратят окончателно подготвени.

Аз предлагам да ги изпратим на фирмата, която досега ни е отпечатвала материалите в последните избори, които сме организирали 2014 и 2015 г. с молба да ни дадат цена за тираж 200 хил. за брошурата за референдума, и 200 хил. за брошурата за избори за президент и вицепрезидент. Направих и консултация с другата фирма, която избрахме да ни подпомага в разяснителната кампания, възможно е част от тези брошури като информация да ги изпратим в pdf формат и по електронна поща. Затова предлагам по-малък тираж за отпечатване за разпространение на ръка в страната.

Предлагам по 200 хил. на брошура, досега сме отпечатвали по 400 хил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, последното нещо, което обсъждахме на тази работна група, беше заснемането на обучителния видеоматериал за секционните избирателни комисии в страната и извън страната. Обсъдихме въпроса, който е важен, не че останалите не са, но този е твърде важен – как би следвало да се установява и как да покажем на секционните избирателни комисии как ще се установява избирателят, когато влезе в секционната избирателна комисия, в изборното помещение, дали ще гласува в избори, дали в референдум и дали ще се дават бюлетините и за двата вида гласуване, което се произвежда тогава.

Като предложението, след като разиграхме много варианти, е да се заснеме видеоматериал, като се покаже на секционните избирателни комисии гласуването с трима избиратели. Единият

избирател да гласува за изборите за президент и вицепрезидент и за националния референдум, като разбирането на работната група беше следното: след като влезе избирателят в изборното помещение, да му бъде показано и указано от член на секционната избирателна комисия мястото, на което се намират избирателните списъци и избирателната кутия за гласуването за президентските избори, съответно мястото, на което се намират избирателните списъци и кутията за гласуване за националния референдум, за да може той да каже сам и да покаже чрез действията си за какво желае да гласува.

Ако той се насочи към мястото за гласуване за президент и вицепрезидент и бъде установена самоличността му в списъка, и му бъдат предоставени бюлетините за гласуване. Да бъде информиран отново, че се произвежда и национален референдум и може да гласува и за него, едновременно с изборите. Като, ако избирателят откаже, да не му се дават насила бюлетините за референдума и да му бъде предоставена възможност да гласува.

Вторият избирател, който да бъде заснет, да бъде заснет във вариант, в който самият избирател, влизайки в изборното помещение, ясно и категорично заявява, че желае да гласува само за избори.

И третият вариант е с избирател, който, влизайки в изборното помещение, ясно и категорично заявява, че желае да гласува само за референдум, като в този случай се обединихме, че той би следвало да бъде информиран от секционната избирателна комисия, че гласуването в изборите за президент вече е задължително, за да може отново да...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кога сме решили това?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, колегите, които бяха да кажат, че се разбрахме, когато заяви категорично избирател, че желае да гласува само в националния референдум, все пак да бъде информиран, че гласуването в избори вече е задължително по

изборен кодекс. Разбира се, преценката е негова дали да упражни правото си на глас или не. Затова казвам да бъде информиран, като секционната избирателна комисия не може да го задължава да гласува в изборите, ако не желае.

Колеги, повтарям: заснемаме видеоматериал с гласуване от трима избиратели, като всеки един от тримата избиратели, когато влезе в изборното помещение, му се пояснява къде се гласува за избори, как е организирана избирателната комисия, къде се гласува за изборите за президент и вицепрезидент, къде за национален референдум, като с първия избирател ще се заснеме гласуването и в двете – и за избори, и за референдум с всички бюлетини му се дават и тогава влиза в избирателната кабина да гласува. С втория избирател ще се заснеме, че той, след като му бъде пояснено как е организирана комисията – къде се гласува за избори, къде за референдум, ще изрази желание да гласува само за изборите, като тогава секционната комисия ще му напомни, че има и референдум и може да гласува и за референдума. С третия избирател ще заснемем вариант, в който той ще изрази желание да гласува само за референдума, тогава секционната избирателна комисия ще му напомни, че има избори, като гласуването в тези избори вече е задължително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, режим на гласуване на така представената концепция.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Продължете.

РОСИЦА МАТЕВА: Последният доклад, колеги, в общата папка над дневния ред има два файла – 10 и 10м. Това са последните варианти за това как да изглежда кампанията в Google AdWords. Спомнете си, че имахме леко неразбирателство, докладвах ви го преди две или три заседания. Беше направено смесено с президент и с референдум. В момента това са двете визии за рекламата за президент и вицепрезидент. Опитахме се да махнем тирето, но се оказа, че по изискванията на Гугъл, има изисквания за брой букви и трябва да има и тире, не може да няма тире. Обсъждаме и двата варианта, за да ги одобрим и да ги пускат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред:

3. Проект на решение относно допълнение на Решение № 3755-НР.

Колеги, в тази връзка искам да ви информирам, че днес постъпиха жалби срещу наше Решение № 3755-НР.

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качен проектът. Става дума за предложението, което започнахме да обсъждаме в събота.

Предлагам да изменим и допълним Решене № 3755 по следния начин. Да добавим към т. 20, букви „д“ и „е“ със следното съдържание:

„д) сведение за всички сключени от медията търговски договори за медийни услуги, съдържащи информация за броя на договорите, общата цена, вида и обема на договорените услуги“.

Напомням съдържанието на т. 20 от решенето – това са нещата, които Централната изборителна комисия изисква от медийния доставчик при подаване на заявка за изпълнение на договора.

Смисълът на това допълнение би бил да можем да преценим дали от обявените от медията цени за политическа реклама, съответстват, сравними са със средните цени за търговска реклама, каквото е изискването на чл. 187, ал. 3 от Изборния кодекс. Защото в миналогодишната ни практика имаше множество случаи, в които медийните доставчици оферираха твърде високи цени за политическа реклама. Без да мога да твърдя съвсем категорично, че тези цени са надвишавали средните цени за търговска реклама от последните шест месеца, е много вероятно в редица случаи да е било така.

Ако въведем това ограничение, ние ще успеем да ограничим един от каналите за източване на държавни средства чрез медийните пакети в случаите, в които медиите безконтролно надуват цените за политическа реклама.

Изборният кодекс ни дава възможност за такъв контрол, доколкото, първо, е определил, че правилата за разходването на средства по медийните пакети се определят от Централната изборителна комисия, и доколкото има изрична норма в чл. 87, ал. 3, че цените на платената политическа реклама по време на кампании не бива да нахвърлят средните цени за търговска реклама от последните шест месеца от дейността на медиите.

Затова предлагам да въведем тази т. „д“ към т. 20, като изискване към медията да предостави такава информация.

Точка „е“ – другата точка, която предлагам в тази връзка, е да изискаме от медията да предостави данни за реалното ѝ влияние върху аудиторията с посочване на информационния източник.

Колеги, повечето медии не само имат такива данни, не само търсят такива данни, но охотно ги предоставят на частните рекламодатели, когато са благоприятни за тях, защото по този начин си вдигат акциите пред тях. Ние имаме пълното право да поискаме такава информация, ако медията, разбира се, разполага с такава. Задачата ние сами да правим справка за цялата изтичаща в публичното пространство информация от този тип, е много тежка. Ние не можем да я реализираме, но щом медията кандидатства за държавно финансиране, е редно да изпълни такова изискване и да предостави информация. В крайна сметка в практиката при обществените поръчки това е всъщност рутинна практика.

Това са ми двете основни предложения.

Във връзка с тях предлагам да се добави нова т. 23 със следното съдържание:

„23. Централната избирателна комисия“ – в проекта изпусната думата „избирателна“, за което се извинявам, естествено ще бъде добавена – „може да откаже да заплати медийната услуга, предмет на договора между доставчика на медийна услуга и партията, коалицията или инициативния комитет, ако:“ При три условия.

Първото е условието, което винаги сме имали и което законът ни задължава да го имаме, както и здравият разум: медийният пакет да не е изразходван. Всъщност този текст е записан в отделна точка, мисля че беше 23 на сегашното решение, но само той.

Предлагам да се добави т. „б“, че комисията може да откаже да заплати услугата, когато прецени, че цената на медийната услуга надхвърля средната цена, на която доставчикът е сключвал

търговски договори за медийни услуги в последните шест месеца, или когато доставчикът изобщо не е сключвал такива договори, или когато доставчикът не е предоставил информация, съгласно предложената по-горе т. „д“ за сключените търговски договори в последните шест месеца.

И последната буква от тази нова точка – „в“: когато Централната избирателна комисия прецени, че липсват достоверни и проверими данни за влиянието на медията върху значителна част от аудиторията.

Тук ще добавя и това, че Изборния кодекс ни дава възможност на базата на дефиницията в § 1, т. 15 да имаме право на преценка дали доставчикът на медийна услуга има влияние върху значителна част на аудиторията. Имам право на такава преценка и мисля, че е редно да я правим тогава, когато решаваме дали определен кандидат отговаря на тези изисквания, които би следвало да имаме към него, ако желаем средствата по медийни пакети да се разходват в съответствие с целта им, да се популяризират кампаниите в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и разяснителната кампания на националния референдум.

Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предполагам успяхте да се запознаете с така предложения проект на решение.

Колеги, запознаваме се с проекторешението по-задълбочено.

Колеги, готови сме за дискусията.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На мен ми се струва, че предложението е всъщност не за изменение и допълнение на Решение № 3755-НР, а за изменение и допълнение на Решение № 3707, тъй като с Решение № 3755 сме изменили и допълнили Решение № 3707. Така предложеният проект касае изменения в текстове в основното

решение, тоест при всички случаи „относно“ трябва да придобие друг вариант: изменение и допълнение на Решение № 3707-НР от 3 октомври 2016 г.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Абсолютно прав е. Моя е грешката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, не съм Ви дала думата.

Друго имате ли?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втори беше господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно същото исках да кажа, направи ми впечатление. Доколкото разбирам докладчикът го приема, но аз ще продължа.

Ще трябва да остане и Решение № 3755, ако се възприемат, още две допълнителни поправки, извън предложените, които подкрепям напълно така, както са предложени, в този вид с тази дребна забележка, за която стана ясно, че изменението е на Решение № 3707.

Обаче отделно от това аз предлагам пак да променим чл. 9, т. 9 на Решение № 3707, като извън промяната, която направихме вече с Решение № 3755, става много сложно, възпроизведем и текста на § 1, т. 15, буква „бб“. Защото ние даваме определение що е медийна услуга, което изцяло взимаме от Кодекса, като сме спряли до средата да го даваме. Точка „бб“ казва „онлайн новинарски услуги, електронни издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания“. Тоест, за да не си противоречи и в тази част по никакъв начин нашето решене с кодекса, и ако приемем предложното от колегата Томов, аз считам, че ще има вече доста сериозни инструменти ние действително да наблюдаваме кои медийни пакети са за одобрение и кои не, ще имаме доста сериозни основания, в случай че това решение влезе в сила, да действаме с

една по-широка дискреция, всеки случай сам за себе си, да имаме преценка. И не виждам по никакъв начин защо, ако приемем тези предложения на колегата Томов, а и иначе не трябва да възпроизведем точния текст на закона. С две думи да е ясно на всички, че и интернет сайтовете могат да бъдат...

Точно това искам да предложа да се промени с новите промени. Ние, когато отчитаме тяхната значимост и каква аудитория покриват, вече не виждам пречка те да бъдат препятствани. Още повече, че такъв е моят прочит на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ за изказване беше госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз искам да попитам: искаме сведения за всички сключени от медията търговски договори или самите договори, или доказателства във вид на справка какви договори са сключени?

РОСИЦА МАТЕВА: И за кой момент.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че не е ясно „считано от 6-и“ – преди 6 или след 6 май? Ние за период говорим, не считано от кога, а кога са ги сключили. На мен поне не ми е много ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

6 май е датата, предхождаща с шест месеца изборите. Вероятно трябва да се добави „включително 6 май“. Отговарям най-напред на втория въпрос. От 6 май включително до момента, в който медията кандидатства за договор. *(Реплика от Мария Бойкинова)* Да, разбрах забележката, трябва да се избистри този текст. Разбрах забележката и я приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имаше още един въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля да говорим на микрофон, а не един да говори на микрофон, друг извън микрофон, защото хората нищо не разбират.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: По отношение на другия въпрос мисля, че сравнително ясно е записано каква информация да съдържа – обща цена на договорите, вид и обем на договорените услуги по тях, което би ни позволило да сравним начина, по който тази медия е договаряла търговска реклама, с тарифата за политическа реклама, които следва да е обявила. И да направим преценката дали в тарифите цените са завишени, което предлагам да е повод да се откаже евентуално включване на тази медия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ за изказване – господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, по отношение на предложението на колегата Йвков съм съгласен, и това, което аз бях предложил – да включим легалното определение на какво е медийна услуга и доставчик на медийна услуга, както са дадени в т. 15 и т. 16 от § 1 от Допълнителните разпоредби.

Що се отнася до въведените в т. 20 с проекта на решение за изменение и допълнение на наше Решение № 3707 критерии, аз лично считам, че по отношение на буква „д“ не би следвало ние да имаме възможност да събираме такава информация от страна на доставчиците на медийни услуги. Защото кои сме ние и въз основа на кой текст от закона ние можем да изискваме информация по отношение на търговски договори, които уреждат отношенията между медията и съответно други съконтрагенти, които включително не са и участници в изборния процес, тъй като ние искаме по отношение на търговските договори за медийни услуги. Тоест, без съгласието на двете страни, на какво основание медията ще ни даде данните или целите договори, както е записано, защото аз щях да задам същия въпрос, както колегата Бойкинова – за

склучените от медията договори, предмет, цени и всички други условия.

И вторият въпрос, който е: откъде следва да бъдат събрани тези данни за реално влияние на медията върху аудиторията. Това за мен лично би следвало да има някакво изследване, въз основа на което да има обективни данни за влиянието на всяка една от медиите. И ако по отношение на националните телевизии и радиия, и националните медии, една част от тях, може би има такива изследвания, то по отношение на онлайн новинарските услуги аз лично считам, че няма как да бъде направено. И второто, по отношение на останалите, които са с много по-малък или регионален обхват. Тоест, тук би могло да ни доведе това, което Върховният административен съд в момента отмени по отношение на регионалните, да се окаже, че някои регионални телевизии, радиия или печатни издания по същия начин да не могат да получат медийните пакети – нещо, което беше отменено от Върховния административен съд.

По т. 2 считам, че буква „а“ си следва от факта. Ако нямаме средства, то не „може“, а задължително отказваме. Или, ако ние задължително отказваме, а има някакви средства, които са останали от медийния пакет, то ние даваме до размера на този медиен пакет. Нищо повече.

Третото, което е – доставчикът, надхвърлена средна цена – това също е нещо, което аз лично считам, че Централната избирателна комисия не знам как ще проверява в рамките на правомощията за предоставяне на медийните пакети. Как ще бъде извършвана тази преценка? Това дава възможност и на субективизъм, който считам, че не би могъл да бъде приложен при предоставянето на медийните пакети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам формално, че Вие подкрепяте предложението на господин Йвков и не подкрепяте така предложения проект в неговите две точки.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не подкрепям тези критерии, защото считам, че те са неизпълними, че те създават неравнопоставеност, а съответно и затруднение както за медиите, така и за участниците в политическата надпревара и в националния референдум за информационно-разяснителната кампания, защото няма и начин, по който това да бъде контролирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Цанева, Вие бяхте следващ, заявил се за изказване.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Като цяло една голяма част от това, което исках и аз да кажа, колегата Андреев каза. И ако въобще преминем към такива промени, които се предлагат сега, аз бих попитала колегата Томов тези сведения, или тези търговски договори, което не е ясно от текста какво точно ще искаме, към кой момент ще ги искаме също?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо, ако разрешите, към колегата Андреев.

Мисля, че основание да искаме такава информация, ни дава чл. 187 на Изборния кодекс. В ал. 3 изрично е записано, и това е промяна, приета тази година, че цените по ал. 1, става дума за цените, на които печатните медии, онлайн и новинарските услуги предоставят цени за рекламни услуги на партии, коалиции и инициативни комитети, не може да надвишават средните пазарни цени за търговска реклама през последните шест месеца преди началото на предизборната кампания.

Кой друг, ако не Централната избирателна комисия, би имала право да контролира това? За кого е писана ал. 3 на Изборния

кодекс? Ей така да се намира там и ние да твърдим, че няма никаква възможност за такава проверка?!

Ние не се бъркаме в търговските взаимоотношения на кандидатстващата медия, а тя иска да разходва държавни средства и да ѝ бъде заплатено с държавни средства.

Нима в Закона за обществените поръчки не са предвидени един куп процедури, когато става дума за разходване на държавни средства, при които кандидатстващата страна следва да дава информация за своята търговска дейност и това е условие за участие и кандидатстване?

Категорично не приемам гледната точка, че ние нямаме право на такава проверка.

По отношение на въпроса на Таня Цанева. Може ли, извинявай, разсеях се за секунда.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моят въпрос беше кога ЦИК...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Към момента на кандидатстване, към момента на запитването.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Какво значи кандидатстване? Нашата процедура...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека отговоря.

И сега по нашия ред те първо отправят запитване, в което информират, че има заявка и се интересуват, в досегашната ни практика, единствено от това има ли съответният инициативен комитет, партия или коалиция пари. Когато отправят това запитване, и това е смисълът на предложението ми, ако не е достатъчно ясно, може би е добре да се конкретизира, те следва да придружат това запитване с данни по т. „д“ и „е“, които предлагам, ако предложението, разбира се, се приеме от Централната изборителна комисия. Тоест, към момента, в който разглеждаме запитването, ние да имаме тази информация от медийния доставчик и въз основа нея да преценим дали да го приемем или да откажем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Вие направихте изказване, господин Томов направи реплика и Вие имате право на дублика.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз се опасявам, че ще създадем голям смут. Защо? Ако ние приемем този текст и разглеждаме договорите към момента на подаване на заявката, първо, че към момента ние имаме над 8, ако не се лъжа, две от които са нулирани вече, тъй като ние не успяхме в срок да ги разгледаме, но това е в скоби. И второто, което е – колеги, вие сте виждали какви са ни заявките. Ние в заявките не получаваме разбита цена за всеки един вид услуга – дали ще е интервю, дали ще е клип, дали ще е нещо друго, за да можем ние към този момент да преценим дали цените са такива, каквито са подадени вече към нас с обявените тарифи на медиите.

Ние бихме могли евентуално, когато се разглежда договорът, и когато там изрично е записано: в това часovo време, в този пояс, на тези цени, такъв е видът на медийната услуга. Но в началото, при подаването на заявленията, първо, че това ще забави страшно много одобряването. И второ, на този етап ние не сме създали такъв ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, по т. 20 на предложението, буква „д“ се присъединявам към казаното от колегата Бойкинова, че трябва много внимателно да се прецизира този текст, първо, защото се намесваме, и колегата Андреев го подкрепи, в търговски отношения между медия и рекламодатели, и трябва много внимателно да кажем какви сведения под каква форма ще бъдат предоставяни на Централната избирателна комисия.

Буква „е“ смятам, че е излишна, тъй като данни за реалното влияние на медията върху аудиторията ще бъде субективната преценка на медията как тя смята, че влияе на аудиторията. Ние

получихме безплатно данни от двете агенции, които мерят рейтингите и гледаемостта на телевизиите. И имаме тези данни от август 2015 до септември 2016 г. при нас. И могат да се ползват от групата по медийни пакети, за да преценяват влиянието на медията върху аудиторията. Така че предлагам т. „е“ да отпадне.

Още в събота, когато колегата Томов внесе предложението, моето мнение беше, че буква „в“ на т. 23 следва да бъде редактирана и самата т. 23, защото Централната изборителна комисия трябва да откаже да заплати медийна услуга, когато медийният пакет на съответната партия е изчерпан, не е налична сума, защото ние не можем да платим, при положение че е изчерпан медийният пакет. Буква „в“ на т. 23 също би отпаднала, ако се възприеме отпадането на буква „е“ от т. 20, а именно ползването на данните, които са предоставени.

И от цялото това изменение аз смятам, че то не е достатъчно и би следвало да помислим за по-различен вариант на контрол на излъчване на услугите във връзка с медийните пакети, тъй като всъщност идеята на законодателя да предостави тези медийни пакети и на инициативни комитети, и на политически партии, които не ползват субсидии, е за да може да се разяснява на българските граждани по въпросите на референдума позицията „за“ или „против“ съответния въпрос на референдума.

Миналата година търпяхме критика, че сме раздавали едни пари, без да извършваме реален контрол върху това за какво са използвани. Смятам, че така предложеното решение не ни дава възможност и процедура да извършим реален контрол. Дали ще бъдат използвани тези пари в телевизия, в радио или в интернет сайт няма значение. Важното е да бъдат използвани по предназначение, да се разяснява на избирателя и на гласоподавателя ясно какви са позициите „за“ и „против“ съответния въпрос, за да бъде мотивиран съответно да гласува или не и как да заяви позицията си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз смятам, че на етап на същинска изборителна кампания след 5 октомври 2016 г. е малко късно да се разработват едни критерии за какво и как трябва да се плаща, какво влиза в тези медийни пакети. Отделен е въпросът как ще се осъществява контрол върху разходването на тези средства. Затова аз подкрепям всички колеги, които казаха, че на този етап не е удачно ние да въвеждаме такива правила под формата на изменение или допълнение на вече взетото решение.

Що се отнася до предложението на господин Йвков, аз изцяло го подкрепям. През цялото време, когато ние сме вземали това решение, касаещо дали да се включи и т. 15 на § 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, аз съм отстоявала позицията, че тя трябва да влезе дословно изписана, както е разписана в цитираната правна норма. И считам, че ако направим това сега, то и днес постъпилите жалби срещу нашето решение от 8 октомври, ще съставлява достатъчно основание дори Върховният административен съд, предвид новонастъпилите обстоятелства – едно такова решение на ЦИК, да приеме тези жалби за процесуално недопустими, поради липса на правен интерес, и да облекчим работата на нашите процесуални представители пред съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо председател.

Изчерпах репликите и дубликите с колегата Томов, затова вземам думата за изказване.

Не мога да разбере защо Централната изборителна комисия е решила да въвежда обективни критерии по отношение на разпределението на медийните пакети като ограничава доставчиците на медийни услуги. Целта на законодателя е да предостави тези

медийни пакети, за да може информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум или алтернативната позиция, или предизборните послания, тъй като имаме и другото решение, което е отменено в частта, както е Решение № 3706, да достигнат до избирателите. Ние в момента гледаме как, по какъв начин да ограничим медиите, считайки че това ще доведе посланията до избирателите чрез останалите медии. Аз мисля, че това е палиативно решение. Такова решение няма да доведе до различно от това, което беше през миналата година, ако няма активна позиция от страна на участниците в информационно-разяснителната кампания или в предизборната кампания, които да желаят техните послания да достигнат до избирателите или гласоподавателите.

По отношение на колегата Томов, аз благодаря, че той защити тази позиция, но нека да не забравяме, че чл. 187 не възлага контрола върху Централната избирателна комисия, а върху Сметната палата. Ако има някакъв контрол, той е по чл. 198 или 194, в която алинея е отделена самостоятелно и не препраща към 187, ал. 1 за срока 40 дни и изпращането на Сметната палата, а въвежда включително и административно-наказателни разпоредби в кодекса в края на текстовете, където са административно-наказателните разпоредби за контрол върху тези цени.

Второто, което е: ние ще искаме тези данни, защо тогава искаме декларацията? Ще сравняваме дали те са декларирали едно към определена различна дата, или към 6 май? Тоест, ако трябва да бъде променяно, то тогава трябва да отпадне от нашето решение точката за декларациите и да изискваме тази информация.

Преценката, че липсват достоверни и проверими данни за влиянието на медията върху значителна част от аудиторията – така формулиран текста на буква „в“ на т. 23, изменението, въвежда веднага субективното отношение. Прецени – кой ще прецени, на

основата на кои критерии? Как ще оценяваме ние дали тя е достигнала до определена аудитория? По тази логика има медии, които не са толкова популярни, но са много по-популярни сред определена група хора. И те ли ще имат по-голямо основание да получат от други?

Лично считам, че в тази връзка ние въвеждаме едни субективни критерии, които, според мен, ще доведат до това, че медийните пакети няма да могат да бъдат използвани за целите, за които законодателят ги е определил. Подкрепям изцяло колегите, които го казаха: на 10 октомври, в средата на предизборната кампания, във вече започнала информационно-разяснителна кампания ние тепърва ще налагаме някакви ограничения и медиите ще трябва тепърва да събират данни, за да могат да ни ги дадат. Те кога ще получат тези пари и кога ще подпишат договор, който ние ще преценяваме и може въобще да не им го одобрим? В деня преди изборите или деня преди националния референдум?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колега Андреев, категорично не съм съгласен с изводите, които правите, и ще се опитам да поясня защо. Смисълът на това, което предлагам, което Вие наричате ограничение, е именно в това тези средства да разходвани, според целта, която законодателят си е поставил. Защото това са държавни средства, както Вие правилно казахте, предназначени за популяризиране на разяснителната кампания и националния референдум в случая. Идентичен е случаят и с кампанията за президентските избори.

Следователно, би следвало Централната избирателна комисия да се съобрази с двете изисквания, поставени от самия законодател – тези средства да се предоставят на доставчици на медийни услуги, които, както е записано в т. 15 на § 1, имат влияние върху значима

част от аудиторията, и които предлагат услугите си на цени ненадвишаващи средните цени за търговска реклама, каквото е изискването на чл. 187.

Аз няма да споря по въпроса, че това било ангажимент на Сметната палата. Това, че е ангажимент на Сметната палата, означава ли, че всички други държавни институции следва да са безразлични, когато се пилеят държавни пари? Аз смятам, че това е ангажимент и на Централната избирателна комисия, която разпределя тези средства. Ако не се спазят тези две условия, ако средствата по медийни пакети приоритетно се изсипват в медии, които не разполагат с влияние върху значима част на аудиторията, какъвто беше случаят в миналогодишната кампания и това всеки грамотен човек може да провери веднага, или ако рекламната дейност на медиен доставчик по тези пакети е на спекулативни и завишени цени за политическа реклама, точно тогава, когато ги няма тези ограничения, няма да бъде изпълнена целта на законодателя. И ако вие се стремите към това, аз не се стремя към това.

Затова настоявам да помислим сериозно и да не се поставим в миналогодишната унизителна ситуация, в която, знаейки, че се злоупотребява с държавни пари в маса договори и от маса инициативни комитети в тогавашния референдум, ние не разполагахме с никакъв ресурс да се противопоставим на такъв тип спекулации с държавни средства. И сега няма да разполагаме, ако не приемем ясни критерии в принципното решение.

И последно по въпроса за субективизма на оценката. Субективизъм на оценката ли е, примерно, БТВ е по-популярна от Фолклор ТВ? Защо насочваме в момента нашите клипове в най-популярните медии? Как сме преценили, че са най-популярни? Може би и тогава трябва да говорим за субективизъм? Да, всяка експертна преценка съдържа елемент на субективност. Има неща, които по друг начин няма как да бъдат анализирани. Всички медии

разполагат с информация, която да показва на своите рекламодатели за тяхното влияние. Опитват се да се самопредставят. Тази информация е проверима. Не е само пийпълметрията. Има измервания и на аудиторията в електронните издания, включително и в информационни сайтове. Всяка медия трябва да бъде заинтересована да предостави такава информация, защото по този начин тя ще се бори да докаже своето влияние върху аудиторията.

Това са ми съображенията да не приема изцяло Вашата позиция по този въпрос.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще ползвате ли дублика? – Да, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Просто на колегата Томов да обясня, че аз не защитавам позиция, освен тази, която е принципната позиция.

Кажете ми, колега Томов, какво значи значителна част – 10%, 50%, 90%, 78%, 99,9% покриваемост на аудиторията? Вие говорите за БТВ, но ние тук включваме не само БТВ, защото точно във връзка с БТВ националните медии, не казвам БТВ, но като национална медия – точно в тази част нашето решение беше отменено от Върховния административен съд, тоест че не може да се включват и да се прави това разграничение между национални медии или печатни издания с национален тираж, и останалите. Това е решението на Върховния административен съд.

И второто – ако сме такива защитници, както Вие казвате, ами, колега Томов, защо Вие не предложихте сам да променим чл. 9? Там има медии, които покриват всичките Ваши критерии за онлайн новинарски. В случая, ако приемем така този проект на решение, те няма да бъдат включени изобщо. Сложете БТА, сложете други агенции. Те какво? Не могат също да използват медийни пакети? А ние променяме само критериите по отношение на т. 20 и т. 23.

Това имам предвид. Иначе не защитавам никого, нито една медия. Аз защитавам принципа. Ако ние прилагаме принцип, то трябва да бъде еднакъв за всички. Централната изборителна комисия не може да си позволи по този начин да постави разграничение между една или друга медия, защото ние не сме този контролен орган, който да преценява значимостта на една или друга медия. За това има други контролни органи, а не Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Процедурата по изказване, реплика и дуплика приключи.

Следващо изказване – господин Чаушев.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като отчитам как върви разговорът, ще направя известни разграничения.

Едно са критерии, друго са показатели. В съвкупността си показателите би следвало да реализират някакъв критерий. В момента виждаме един текст, който ни се предлага, с критерии в насипно състояние. Горедолу идеята им, тъй като ги четох, са: брой договори, цена, реално влияние на медия, съответно колко договора са сключени към определен тип период от време и някаква хипотетична връзка, неясно още каква, но явно ще се развива впоследствие, между брой договори към някакъв си момент от време, за да се приеме – сега обръщам внимание на разтегливото понятие – реално влияние на медия върху аудитория.

Първо, що е влияние на медия върху аудитория?

Второ, коя медия влияе върху аудитория, или просто хората гледат гледаемост на тази аудитория, което е малко по-различно. Аз мога да си гледам БТВ, но въобще не мога да кажа, че възприемам определен тип послания, примерно.

Влияние е нещо съвсем друго от гледаемост. Говоря по същество. Тук се каза влияние, впоследствие се промени терминът,

влияние върху значима част от аудиторията. Кой е показателят за значимост на аудиторията – 5%, 10%, 15%? Но обърнете внимание – за телевизиите, ако приемем вече не влияние, а значимост, респективно гледаемост, преди да стигнем до реалност, но за реалност малко по-късно, колко е процентът за телевизията, за да кажем, че тя е значима? Колко е процентът за радиото, за да кажем, че тя е значима? Колко е процентът, евентуално, на значимост – кликане на копче на сайтовете, за значимост? И ако тези медии по тази значимост, която и да е тя, са под този брой К – чисто количествена, директно по останалите текстове ги отсвирваме? Това ли е идеята? Нещо повече, то е в корелативна връзка с колко договора междувременно съм сключил, както върви текста. Както и да е.

Тук стигаме и до въпроса реалност – реално влияние или реална значимост, не знам какво, не ми беше ясно. Реално какво означава? Тук веднага излиза текстът „според информиран източник“. Кой е този източник и дали той върши това, което върши, тоест мери нещо, което мери. (*Оживление*) Само че, когато мери имаме, господин Томов много добре знае мерките кои са, и те са: надеждност, валидност, достоверност. И кой е този стандарт, и кои са тези стандартизирани източници, за да си ги видим ние по списък и да кажем: ей по този стандарт ще мерим, защото в един момент ще ми дойдат десет текста от някои си така наречени агенции – социологически ли, рекламни ли, маркетингови ли, не знам – в който ще ми бъдат описани някакви си цифрички и аз ще тръгна да казвам: това надеждно ли е, достоверно ли е, валидно ли е? И кой ще прави това? Защото чета тъкмо това със задължително посочване на информационния източник. А пък данните в буква „в“, малко по-надолу, трябва да бъдат достоверни и проверими. А надеждни ли са? Надеждни ли са – не е ясно. Както и да е. То е тънко тук.

С една дума говоря, че общо взето показателите трябва да се прецизират. Това „реално“ добро стои на текст, но какво значи реално и какво значи влияние? И по отношение на кого? И по отношение на каква медия?

Поради което, като приемам общо взето принципа, твърдя, че това нещо трябва да се прецизира с ясни и категорични термини. Най-малкото господин Томов използва в три изречения „и реклама“. Междувременно се появи и словосъчетанието „политическа реклама“, което аз лично не знам какво значи. Нямам дефиниция за това. Поне в закона го няма. Докато много правилно цитира, че ставаше въпрос за търговски нещица, както го цитира.

Така че да не забъркваме и да не замазваме термините ей така, защото звучат красиво. Важно е документите, с които ще дойдат едни хора, за да удостоверят, че са свършили това, което са свършили, за да могат да получат едни пари, от когото трябва да ги получат, респективно да им се откаже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев. Тъкмо щях да Ви помоля да се ориентирате към приключване, току-що изтекоха петте минути.

Реплики към господин Чаушев? – Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че е време да се подчертае, че колегата Томов не е направил абсолютно нищо по-различно от това да възпроизведе изискванията на § 1, т. 15, като само си е позволил и ако това е проблемът, нека да го смени, да каже „реално влияние“ вместо „ясно въздействие“. Това е разликата, която той е използвал. Все пак аз не мисля, че е голям проблем, но да го отдадем на това, че той не е така вгълбен в буквата на закона, поради това, че не е правист, а има друга професия. Ако това е проблемът, нека да смени този израз, ако е съгласен. Ако пък има друг проблем, то вие не говорите срещу проекта на колегата Томов, а говорите срещу изискванията на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма да се ползва дуплика.

Следващо изказване – господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз ще кажа само две думи и ще приключа, за да не ви отегчавам повече, колеги, с този въпрос.

Действително в крайна сметка аз чух тук доста широки опуси за това какво е значителна част от аудиторията. Това също е текст на законодателя, не съм го измислил аз. Той ни задължава да се опитваме да оценим кога медията има влияние върху значителна част от аудиторията.

Аз не разбирам нещо друго. ОК, смятате, че това е несполучлив опит за въвеждане на критерии, чрез които Централната изборителна комисия да изпълни едно от своите основни задължения – да контролира начина, по който се изразходва немалка сума пари на българския данъкоплатец. Добре, не ви харесват тези критерии, а защо не предлагате никакви? Защо искате да няма никакви критерии, господа критици?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинете, господин Томов. За малко упълномощавам госпожа Солакова да води.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това са, аз съм изброил двете възможности, които ни дава закона, с изрични и между другото новоприети текстове.

Оставам с впечатлението, че повечето критични изказвания в крайна сметка са свързани с нежеланието Централната изборителна комисия да упражни какъвто и да е контрол върху изпълнението и изразходването на средствата по медийни пакети. Нещо, което заплашва да се превърне в нейна регулярна и рутинна практика.

Благодаря за вниманието. Знаете – последно с това завършвам – как се приемаха анблок предложения за никому неизвестни медии,

които изхарчиха над 1 милион лева в предишната кампания. С нулев ефект върху разяснителната кампания.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това не е вярно, колега Томов.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика ли имате колега Матева? Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Репликата ми към колегата Томов е следната. Да, действително т. 15 от Преходните разпоредби на Изборния кодекс предвижда, че медийната услуга е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея. Но в предложението за изменение на решението, във Вашето предложение, се съдържа необходимостта и задължението самата медия да ни изпраща информация за собствената си преценка за собственото си въздействие върху аудиторията. Аз смятам, че преценката трябва да бъде на Централната избирателна комисия. Ние имаме данни и можем да го направим. Смятам, че работната група по медийни пакети би следвало да го направи и би следвало да предложи на база на опита си от преходната година, решение и процедура, по която да бъдат проверявани и медиите, и инициативните комитети и партиите и коалициите, които ползват такива медийни пакети, дали разходват правилно средствата. И едва тогава да се изплащат заявените средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само едно не разбрах, Росица, в крайна сметка в т. „е“ предвиждам те да ни изпращат данни за влиянието на медията, не своята оценка за това влияние. Данни, каквито имат, ако кандидатстват. А ние правим преценката, както е записано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прощавайте, имало е още една реплика, която не съм видяла, така че направете го като изказване, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще бъде много кратка. Просто репликирам на колежата Томов, че това, което току-що каза, е абсолютна неистина, че сме раздали един милион лева при предната кампания на абсолютно неизвестни, или не помня как бяха думичките, които употреби, медии. Ако има предвид, че и БНТ, и БНР, и да не изреждам всичките медии, на които ние сме предоставили медийни пакети в предни избори, са безизвестни и че така сме ги раздали, категорично не съм съгласна с него и съм възмутена, че се използват такива думи с неверно съдържание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Е, нямах предвид точно БНР. Нека не уточнявам какво имам предвид. Чудесно е, че сте възмутена от моите думи. Аз пък изразявам възмущението си от начина, по който ние в крайна сметка се оказахме безпомощни да упражним контрол при очевидната злоупотреба с държавни средства в много случаи. Държа на становището си.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Лично обяснение.

Колеги, аз не считам, че Централната избирателна комисия е в безпомощност. Приемам го като лична обида и лично обяснение.

Оттам насетне, колеги, отвъд конкретния проект, но и за него, ви припомням, че на нас ни е делегирана функция да приемаме правила и те трябва да отговарят на изискванията за пропорционалност, правна сигурност и предвидимост. И, разбира се – качество. 27 дни сме преди изборния ден, съответно деня на референдума. Предизборната кампания, респективно

информационно-разяснителната кампания е стартирала. Моля, обръщам се към всички вас – ако ще правим промени, то те да бъдат последни и да бъдат от характер, така че да не създават повече бюрократични пречки, като разбира се същевременно ни дадат възможност да упражняваме своевременно и качествен контрол.

Това е моята молба.

Има ли други желаещи за изказване? – Не виждам.

Колеги, ще подлагам на гласуване предложенията по реда на постъпване.

Първата поправка, която постъпи, беше относно прецизиране на текста в „относно“, а именно решението да бъде относно изменение и допълнение на Решение № 3707-НР от 3 октомври 2016 г. на Централната изборителна комисия, изменено с Решение № 3755-НР от 8 октомври 2016 г. на ЦИК.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мартин Райков*).

Първото постъпило в зала предложение беше относно т. 9 от Решение № 3707, а именно т. 9 да се измени така, че да възпроизведе съдържанието на § 1, т. 15, буква „бб“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не беше точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля пояснете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да допълним т. 9, с което първоначалният докладчик се съгласи и е наясно, тъй като тя донякъде е възпроизвела съдържанието, да допълним с последващите точки именно „б“ и „бб“, които не са възпроизведени в досегашния

вариант. Тоест да няма разлика при определението що е медийна услуга между Изборния кодекс и нашето решение. А иначе го казах по-накратко при дебатите, за да стане ясно на колегите за какво говоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В този смисъл възпроизвеждане на т. 9, да се допълни така, че да възпроизведе като цяло съдържанието на § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби.

РОСИЦА МАТЕВА: Както беше предложено в събота и не се прие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 6** (*Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева и Метин Сюлейман*).

Колеги, не се прие това предложение, тоест не постигна необходимото мнозинство от 2/3.

Продължавам с предложения ни проект на решение.

В зала се чува становища относно т. 1 от проекта на решение, а именно добавяне към т. 20 на буква „д“ с призови буква „д“ да бъде редактирана по по-прецизен начин. Колеги, обаче аз не чух предложението в залата буква „д“ да бъде редактирана по по-прецизен начин, така че по буква „д“ считам, че предложения не са постъпили.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз приемам предложението за прецизиране на т. „д“ и ако комисията по принцип приеме проекта, ще предложи редакция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, вече не можем по принцип.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава да се гласува, тъй като ще подкрепя предложението на колегата Томов, към момента на одобряване на договора, защото в първоначалния момент ние нямаме разбивка на услугите, за да се съобразим с критерия, който той предлага по т. „д“, респективно на т. 23 мисля, че беше. Затова да допълним, че това ще стане към момента на одобряване на договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е Вашето предложение. Благодаря, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моят въпрос към колегата е: под каква форма ще бъдат дадени тези сведения към датата на одобряване на договора? Копие от всички договори, някаква справка подписана от медията или какво? За да мога да формирам мнението си как да гласувам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз го разбирам не да ни се дават договорите, а ясно е казано. Аз не искам да говоря от името на този, който го е внесъл, но аз го разбирам информация за всички сключени от медията договори и условията, при които са сключени.

Кои са основните условия на един договор? Това са предмет, цена...

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че на мен не е необходимо да го обясняваш.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие ме питате и на Вас обяснявам. И аз се чудя, че ме питате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за лично обяснение.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, под сведения, според мен, колкото и не само да тълкуваме, от всички присъстващи не мога да изброя колко, само двама не са юристи, мисля, че не става ясно, че под „сведения“ се разбира брой договори, цена и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам вместо „сведения“ да напишем „съществени условия“, ако приеме докладчикът, внесъл предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това не е процедурно предложение, това е предложение по същество за съдържанието на буква „д“.

Колеги, подлагам на гласуване така направените предложения за допълнение на буква „да“.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 3** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков*); **против – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Не се прие това предложение.

Колеги, постъпиха две предложения. Едното беше буква „е“ да отпадне. Второто предложение – на господин Андреев – беше цялата промяна в т. 20 да отпадне.

Колеги, първо подлагам на гласуване отпадането на буква „е“ от т. 1.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Росица*

Матева); **против – 6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Заповядайте за процедура, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, тъй като в момента ми беше представена преписка, съжалявам, не разбрах какво гласуваме, моля да прегласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, процедура по прегласуване – отпадането на буква „е“ към т. 20.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против – 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева и Румен Цачев*).

Заповядайте, господин Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще се постарая накратко.

Аз гласувах „против“, защото предложението на колегата Томов, внесено в този смисъл, даваше една много добра възможност на Централната изборителна комисия и на нейните членове при одобряване на сумите да се съобрази с едни критерии, които, признавам, че има правота и в думите на другите колеги, са разтегливи, невинаги достатъчно ясни. Но все пак достатъчно ясно и известно на членовете на Централната изборителна комисия, всички от които живеем в България, гледаме български телевизии, осведомяваме се от български медии, влизаме в интернет, все пак да направят преценка, когато очевидно не съответства една медия на изискването да има ясно влияние върху голяма част от аудиторията, каквито са законовите изисквания.

Считам, че така изготвен от него, дори да трябваше да се пипне тук и там редакционно, проектът даваше една много добра възможност и инструмент членовете на Централната изборителна

комисия да формират своето мнение на база личното си убеждение. Да не забравяме, че нашите решения, ако толкова се страхуваме понякога да са неправилни, винаги подлежат на съдебен контрол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми преди да продължа с гласуването само да ви информирам, че вече пристигна оферта за участие в състезателната процедура за договаряне с предмет „Осигуряване и наемане на машини за гласуване за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката“. Казвам го и с оглед на последващата необходимост ние да формираме комисия.

Колеги, следващото предложение, което постъпи, беше цялата т. 2 – допълнението да отпадне. Тъй като буква „е“ отпадна, сега подлагам на гласуване отпадането и на буква „д“. Това е предложението на господин Андреев.

Гласували **22** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева Румен Цачев*).

Колеги, към настоящия момент т. 1 от този проект на решение се предлага да бъде само с буква „д“, доколкото отмяната на буква „д“ не получи необходимото мнозинство.

Сега, колеги, извинявайте, бих искала да погледна т. 23, която да се приведе съответно във връзка с това, което съм си записала.

Постъпи предложение от господин Андреев по отношение на буква „а“. То не беше предложение, а твърдение, че в буква „а“ въпросът не е „осигуряване възможност“, а е задължителност, подкрепено от госпожа Матева. Но не постъпи като предложение, само като изказване.

И също така постъпи формалното предложение буква „в“ да отпадне“.

Колеги, подлагам на гласуване буква „в“ от предложената т. 23 да отпадне.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева и Румен Цачев*).

Колеги, има решение – отпадна точка „в“.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо председател.

Имам процедура. Тя се налага от това, че в случаен разговор извън микрофон, който по принцип се извинявам, че водихме, се оказва, че има неразбиране по моето предложение, може би аз не съм се изказал правилно.

Аз предложих в т. 9 да бъде допълнено, защото някъде е започнато, с цялото определение по § 1, т. 15 от Изборния кодекс. Колегите, които са гласували против това предложение, казват, че не са разбрали така предложението. Ето, аз го казвам на микрофон, че това е предложението ми. Така че моля да се подложи на прегласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, наистина имаше известно объркване, тъй като два пъти подложихме това на гласуване. Надявам се сега цялата Централна избирателна комисия е наясно с предложението на господин Ивков.

Режим на гласуване относно т. 9.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан*

Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев).

Колеги, това предложение, гласувано за трети път, не постигна необходимото мнозинство от 2/3. Моля оттук насетне да не го подлагаме отново на гласуване.

Госпожо Матев, Вие казахте, че има предложение по буква „а“ на т. 2, във връзка с т. 23, но аз не чух формулиран текст. Ще формулирате ли тест по буква „а“?

РОСИЦА МАТЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение с изменението в „относно“, с отпадането на буква „е“ към т. 20 от основното решение, и с отпадане на буква „в“ към т. 23, която е предложена.

Колеги, режим на гласуване на проекта на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **5** *Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **11** *(Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Таня Цанева).*

Колеги, така предложения проект на решение не постигна мнозинство. Аз имам два варианта. Единият вариант е да дам номер на това решение и то да бъде изписано като отхвърлително. Другият вариант, колеги, към който ще ви призова, е да отложим разглеждането и да не даваме номер, защото, както ви информирах в началото на заседанието, срещу Решение № 3755-НР на Централната избирателна комисия има две жалби. Ние не знаем какво ще бъде решението на съда и може би тогава бихме могли да гледаме други промени. Ако ние сега дадем номер на отхвърлително решение ще затрудним и съда, ще затрудним и страните, които са обжалвали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, при това гласуване, ако искате просто да оттегля проекта и с това да приключат нещата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още един аргумент тук ми дава господин Христов, а именно, че ако установим резултата от гласуването, то по-скоро има две трети мнозинство в обратната посока, поради което няма смисъл и да се дава номер.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, междуременно е пристигнало писмото от Печатницата на БНБ както по електронната поща, така и в оригинал с вх. № ПВР-00-111 от 10 октомври 2016 г. Това писмо, освен че посочва електронните адреси, има приложен файл относно структурирания вид. И тъй като от „Информационно обслужване“ са поискали да се снабдят с този файл, за да изготвят данните и информацията за подаване относно съдържанието на бюлетините за гласуване в страната, съгласно приложения файл, моля тъй като не е подписано и не е изпратено писмото до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“, да добавим структурирания вид да бъде изготвен, съгласно приложения файл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, с това давам 15-минутна почивка.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, стигнахме до четвърта точка от дневния ред, а именно:

4. Доклади по медийни пакети.

Заповядайте, госпожо Цанева.

Аз моля Централната изборителна комисия всеки ден това да ни е една от приоритетните точки с оглед постъпващите множество на брой заявки, които и в момента обработвам, докато вода заседанието.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, заявките са в днешно заседание в папка с моите инициали, така че можете да ги прегледате. Докладвам ви ги по реда на постъпване, като вече съобщих, че имаме две, които са анулирани, поради това, че не успяхме да ги разгледаме, тъй като и в събота имаме промени в нашето решение, те бяха от преди това.

Докладвам ви с вх. № ПВР-20-246 от 8.10.2016 г. Това е заявка от медия телевизия „Канал 3“ и Инициативен комитет Веселин Марешки – Петър Петров. Заявката е на стойност 4800 лв. с ДДС.

Всички заявки, които в момента ви докладвам са стартови. Заявките са еднотипни. Това е Приложение № 1 към наше Решение № 2706. Знаете какви са заявките, просто уведомяваме медията дали съответният инициативен комитет, партия или коалиция има суми.

Заявката до телевизията е: участие в телевизионно предаване по телевизионна програма „Канал 3“.

Знаете, че в заявките никога не се посочва повече.

Участието все още няма дата, като в предмета на заявката, освен участие в телевизионно предаване, е поискано също участие на Веселин Марешки в две издания, свързани с предизборна

кампания за президент и вицепрезидент на предаването „Беновска пита“. За периода от 7.10. до 04.11. Естествено 7.10 вече е минало, така че ще се смята датата, от която ние ще одобрим заявката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И да допълня, колеги – съобразно нашия механизъм отговорът на заявката има само информативен характер, че съответната партия, коалиция и инициативен комитет разполага или не разполага с необходимата сума. Нашият отговор по никакъв начин не ангажира Централната изборителна комисия с последващи действия по одобрение на договор или изплащане на суми. Когато пристигнат индивидуалните договори, в които трябва да бъде посочена и конкретната сума, и конкретното време, и конкретната форма, тогава Централната изборителна комисия ще прецени те съответстват ли на закона и на нашето решение и може да не одобри сключването на определен договор, въпреки че е отговорила по заявката чисто информативно, че съответната партия, коалиция или инициативен комитет има наличните средства по медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря на госпожа Алексиева за казаното.

Това е и като аргумент, който преди почивката, която имахме, че анблок сме гласували. Анблок в Централната изборителна комисия сме гласували само заявките. Никога не сме гласували анблок договори или пък вече третата фаза, когато одобряваме представените ни материали.

Затова ще ви докладвам анблок заявките. Както казах – всичките са стартови, досега не сме одобрили нито една заявка.

Следващата заявка с вх. № ПВР-20-249 е на национална кабелна телевизия „Евроком“ и инициативен комитет, представляван от Валентин Асенов Николов на стойност 29 949,75 лв. В заявката е написано: за излъчване публикации на платени форми в телевизията. Няма повече информация, няма и дата от кога започва кампанията на този инициативен комитет. Има поправена, защото бяха попълнили

заявление Приложение № 1 по Решение № 3707, което е за национален референдум, а не за президент и вицепрезидент. Затова смениха заявлението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Цанева, все пак питам: Вие проверявате дали медията, която подава заявката, съответства на обхвата на медиите, съобразно нашите решения. Това е важно да се подчертава, когато докладвате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, проверяваме не само медията дали е подала в срок тарифите си към Централната избирателна комисия, също така проверяваме и по нашите две решения дали съответния инициативен комитет, или съответната партия има право на медийни пакети било в избора за президент, било в национален референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

С цел пълнота на доклада беше това, госпожо Цанева.

Продължете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви с вх. № ПВР-20-230 – това е запитване от ТВ Европа за излъчване на платени форми и отразяване на изборите за президент и вицепрезидент с Политическа партия „Българско национално обединение“. Стойността е 9950,04 лв. Като тук също не са дадени от коя дата ще започнат тези излъчвания. Дадена е една заявка до „Евроком“ от партията, с която са искали излъчване на предизборен спот в програмата на телевизия „Евроком“, платени репортажи, хроника, събития, обръщения, послания, участие в предаване.

Колеги, предлагам на вашето внимание и съответно да изпратим отговор на вх. № ПВР-20-251, което е заявка от ТВ Евроком и Политическа партия „Балканска демократична лига“. Заявката е на стойност 29 923,20 лв. с ДДС. Тук също имаше една анулирана бланка. Същото е заявено и на тази партия „Балканска демократична лига“ – излъчване на предизборен спот, платени

репортажи, участие в предаване, хроника, събития, обръщение и послание.

Колеги, предлагам ви с вх. № ПВР-20-257 запитване от БНТ, както виждате пише „ново запитване“, тъй като вече съобщих, че анулирахме поради неизпратен отговор от нас, и Политическа партия „Движение за радикална промяна – Българската пролет“. Заявката е на стойност 38 922 лв., като тук са посочени и датите, започване на кампанията от 14.10, часовия пояс, до 4.11.2016 г.

Това са заявките, които бяха по избора за президент и вицепрезидент.

Сега преминавам към получените заявки, които се отнасят за информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по първите заявки? – Не виждам.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля поне заявката на БНТ да се гласува отделно от останалите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обратно процедурно предложение?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля докладчика само за един отговор - разпределили ли сме средствата по медийните пакети, както са гласувани в план-сметката общо, колко е за разяснителната кампания за изборите и колко е за националния референдум?

ТАНЯ ЦАНЕВА: За съжаление, госпожо Солакова, в момента не мога да Ви отговоря на този въпрос. Бих могла да го подготвя и още в днешно заседание да Ви го представя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложи се да се гласува отделно за БНТ и отделно за другите.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 9** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Румен Цачев и Цветозар Томов*); **против – 6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман и Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Колеги, анблок подлагам на гласуване така представените ни заявки с информацията, която ние ще предоставим за наличните суми по медийни пакети на посочените субекти.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 2** (*Севинч Солакова и Цветозар Томов*).

Заповядайте за отрицателен вот, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах „против“, защото гласувахме анблок, от една страна. Според мен съществува драстична разлика между начина, по който е оформена заявката на националната телевизия, която дава пълна, точна и ясна информация за това как ще бъде изпълнен предложението за одобрение договор, който е предмет на тази заявка, с непълната, неточна и неясна информация във всички други. Погледнете това, което е изпратено в вх. № ПВР-20-257 и сами ще видите разликата.

За съжаление със своето предишно решение Централната изборителна комисия не ми даде възможност да гласувам за заявката на БНТ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете, госпожо Цанева с втората група.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, предлагам на вашето внимание да изпратим отговор на ТВ „Евроком“ с вх. № НР-20-24, с което те изпращат до нас

тяхната заявка, и Инициативен комитет Николай Михайлов. Заявката е на стойност 39 962,88 лв. с ДДС. Като тук също е дадена една заявка от телевизията с наименование на услугата и суми, излъчване на рекламен спот, платени репортажи, хроника, събития, обръщения, участия в предаване.

Следващата заявка е с вх. № НР-20-23 е отново от телевизия ТВ „Евроком“ по медийни пакети за информационно-разяснителната кампания на коалиция „Обединени земеделци – РДП, БСДП“. Заявката е на стойност 39 947,52 лв. с ДДС.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Кой номер е това?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Извинете вх. № НР-20-25.

Следващата заявка е отново запитване от телевизия „Евроком“ по разяснителната кампания по въпросите на националния референдум по медийни пакети и Политическа партия „Българско национално обединение“, като също е даден предмета в заявката. Заявката е на стойност 9983,52 лв. с ДДС.

И последната заявка за днес е с вх. № НР-20-27, която е отново от телевизия „Евроком“ по информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум и Инициативен комитет, представляван от Светозар Стоянов Съев. Заявката е на стойност 19 951,20 лв. Дадено е наименование на услугите и сумата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, уважаема госпожо председател.

Тъй като разгледах всички подадени заявления от различните медии, спрямо които е направено запитване от съответните инициативни комитети или политически партии, и във връзка с изказването на колегата Томов и изразеното мнение под формата на отрицателен вот, само искам да обърна внимание, че изборната книга е една и съща. Тоест заявките на абсолютно всички медии, от

които е направено запитване, е Приложение № 1 към Решение № 3706-ПВР от 3 октомври. Тоест медиите не могат да подадат различни заявки.

Сега тук има един нюанс, че Българската национална телевизия е предоставила самото уведомително писмо или самото искане от съответната партия или инициативен комитет, в което тази партия или инициативен комитет си е направила разбивка, прави си заявка, тоест програмно време към съответната медия кога желае да бъде излъчван съответния клип. Тя има, доколкото се вижда, изработен агитационен клип, предоставен е на медията и просто си заявяват пред самата медия, това е искане между тях, предварителна заявка на часовия пояс, когато искат да се излъчват техните клипове, предавания и т.н., каквото са се договорили и което ще бъде предмет на техния договор.

Затова искам да бъдем наясно с това.

Ако приемем, че ще изискваме от медиите да ни предоставят съответните запитвания, уведомителни писма или заявки от партиите и инициативните комитети до самите медии, да се обединим тук, да направим такова допълнение, ако го няма в нашето решение и да искаме медиите, като задължително приложение към тези запитвания, да предоставят и тези заявки, за да видим кой какво е заявил, ако могат. Но считам, че към настоящия момент и самите инициативни комитети и партии не са наясно. Сега те заявяват като сума. После, като се изготвят съответните книги, съответните агитационни материали, не знам под каква форма, едва тогава може би ще направят разбивка на това, което искат да се излъчи. Така предполагам от опита ми, който имам като член на работната група по предходни избори.

Затова исках да внеса това уточнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Баханов, под формата на реплика към Вас ще развия Вашето разсъждение. Може би наистина е добре да помислим по този вариант, но дали той би бил удачен сега, когато нашето решение е в сила и вече се подават заявки, но и дали той би бил удачен, защото според мен той означава заедно със заявката да идва и проекта на договор. И когато са налични пълните пакети то това е възможно. Но когато съответната медия първо пита каква сума има, че след това да си направи медия-планирането, просто тя ще бъде поставена, заедно със субекта в обективна невъзможност да представи заявката, заедно с договора. Така мисля аз.

Ще ползвате ли дуплика?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, също под формата на дуплика мисля, че ще създаде съответни неудобства на медиите най-вече, тъй като всяка медия си е направила и обявила различни тарифи. И след като получи отговор дали има съответната сума по наличие на медиен пакет, тогава вече може да разпредели тази сума със съответна допълнителна заявка на съответния инициативен комитет, партия и т.н.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други желаещи за изказване?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще говоря кратко. Много желаещи – малко пари. В този смисъл много правилно се забеляза, че ние общо взето ще оправим тази заявка, но в един момент тя ще свърши и тогава първите ще имат, а другите няма да им остане, ако не се предприемат други действия. Това само го вметвам ей така. Одобряваме – хубаво, но имаме повече субекти, отколкото сме по сметка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за напомнянето, господин Чаушев.

Ние като Централна избирателна комисия в момента, в който стигнем до подобно състояние, или може би по-рано, ще трябва да отправим предложение за корекции в план-сметката.

Колеги, други въпроси? – Не виждам.

Колеги, подлагам анблок на гласуване представяне на съответната информация по така докладваните заявки.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов и Росица Матева*).

Заповядайте, господин Томов, за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, отново гласувах „против“, защото при анблок гласуване смятам, че трябва да гласувам „против“, дори когато с една заявка не съм съгласен. Ще ви обърна внимание на това, че в едно от запитванията на телевизия „Евроком“ като цена за участие в предаване, е обявена 9 хил. лв., а в тарифата, публикувана от „Евроком“ цената за участие в предаване е 1500 лв. Разликата е шест пъти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по принцип гласувам „против“ и тъй като съображенията ми са различни от тези на колегата Томов както по предишното гласуване, така и сега, гласувам „против“ доколкото не са предвидени средства да обезпечат участието по медийни пакети на всички заявили такива средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

Колеги, с това изчерпахме четвърта точка от дневния ред.

Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, преди да продължим по-нататък по дневния ред, аз имам предложение във връзка със състава на ад хок създадената група по медийните пакети. Желая да бъда освободен от състава на групата и предлагам на мое място и ако те нямат нищо против, колегите Арnaudов и Катя Иванова да бъдат включени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Към настоящия момент в тази група са: госпожа Цанева, господин Райков, господин Баханов, господин Пенев и господин Сюлейман.

Господин Сюлейман се оттегля.

Колеги, съгласни ли сте да се включите в тази група?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да.

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемам вашето съгласие.

Колеги, режим на гласуване на така направеното предложение – господин Сюлейман отпада от групата, господин Арnaudов и госпожа Иванова се включват в групата.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да бъдат включени спешно две точки. Едната точка е относно публикуване на числовите данни от произведения вчера втори тур, тъй като има готовност за това нещо.

И втората точка е относно получено искане от „Информационно обслужване“ за освобождаване на гаранцията за участие в конкурса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Христов – т. 4г за освобождаване на гаранцията, и т. 4е по повод другия ви доклад, за да може да вървят номерата в съответствие с тематичните ни рубрики.

Колеги, подлагам на гласуване включване на нови точки 4г и 4е.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Преминаваме към:

4е. Искане от „Информационно обслужване“ за освобождаване на парична гаранция за участие в конкурс.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, както ви казах, получено е писмо от „Информационно обслужване“, което касае искането за освобождаването на гаранцията за участие в конкурса за определяне изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка. Тъй като вече има сключен договор за това нещо, смятам, че е редно да освободим гаранцията, тя е от 10 хил. лв. За съжаление, има случаи, в които минаваха и няколко години, като забравяхме да я освободим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само под формата на реплика – минавали са, но не ние. Към нас не беше отправено запитването.

Колеги, коментари?

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само един въпрос – тази гаранция не е като гаранция за някакво изпълнение. В договора е определена вече друга гаранция.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Продължете, господин Христов, с новата точка:

4г. Проект за решение за отваряне на запечатано помещение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Другият ми доклад е относно отваряне на запечатано помещение в община Тервел.

Получили сме писмо от кмета на общината с искане да му разрешим да отвори помещението, в което се съхраняват книжата и материалите от предходните избори за президент и вицепрезидент от 2011 г. От писмото му личи, че само тези материали се намират в това помещение. Желанието му е това помещение да бъде освободено, за да могат да бъдат поставени материалите от предстоящите избори за президент и вицепрезидент и национален референдум, а тези да бъдат преместени временно в друго помещение, тъй като предстои впоследствие да бъде извършена експертиза и предаването им в Държавен архив. Това е именно във

връзка с подготовката на помещението за материалите, които са от предстоящите избори.

Помещението е в сградата на самата община. В проекта за решение съм описал условията, които трябва да бъдат спазени, и какви документи трябва да бъдат издадени и съответно представени в Централната изборителна комисия, съгласно наше Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г.

Това е предложението, което правя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 3763-ПВР.

Колеги, преминаваме към:

4д. Проект на решение за публикуване на числовите данни от произведения втори тур на частични местни избори.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, да докладвам съвсем накратко решението относно публикуване на числовите данни. Получили сме днес протоколите на секционните изборителни комисии и на общинските изборителни комисии в трите населени места, където имаше втори тур за кметове на кметства. Едното беше за нов избор, втори тур в Петърница, и другите бяха за частични избори във Владо Тричков, община Своге и в Добруша, община Криводол.

При повторната проверка на данните от протоколите с въведените данни не са установени несъответствия, поради което предлагам да вземем решение, с което да публикуваме числовите данни от екземплярите на секционните протоколи и протокола на ОИК в тези три населени места от втория тур, заедно със сканираните протоколи от същите избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще помоля госпожа Солакова да води, тъй като ми се налага да излезна.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако няма изказвания по проекта на решение, предложен от колегата Христов, моля режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колеги, има решение. Решението е № 3764-МИ.

Преминаваме към следваща точка:

5. Доклад относно възнагражденията за компютърна обработка на резултатите от частичните местни избори на 6 ноември 2016 г.

Моля да докладвате и тази точка, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в моята папка най-отгоре е проект за решение № 3738. То касае определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в Изчислителния пункт към ОИК за частичните избори, които ще бъдат произведени на 6 ноември. Това са именно трите избора, които са в ОИК Девин, в ОИК Шумен и в ОИК София-град за район „Младост“. Решението е на основание чл. 456 във връзка с чл. 464 от

ИК и т. 5.2 на Договор № 2 от 23 февруари 2016 г. за компютърна обработка в изчислителните пунктове към ОИК на произвежданите избори на 6 ноември 2016 г. в населените места с. Грохотно, с. Друмево, Шуменско и район „Младост“ в Столична община.

Решението, което предлагам да вземем, е, че се определят съответните суми за ОИК Девин, ОИК Шумен и ОИК София, които са базирани на самия договор, който е сключен от 23 февруари, там са определени съответните суми, да не ги цитирам като числа. И втората точка е, че при евентуално провеждане на втори тур на изборите на 13 ноември, определяме възнаграждението за същите три населени места, като се знае, че съгласно договора изпълнението специално по отношение на компютърната обработка е с 30% намаление, а пък за втори тур липсва частта, която е относно поддържане на регистри, интернет страница и т.н., тъй като те се осъществяват още на първи тур.

И трета точка е, че тъй като всички избори са частични, възнаграждението за произвеждане на частичните избори е за сметка на общинския бюджет.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, изказвания? Предложенията в оперативен порядък са чисто технически грешки.

Ако няма други изказвания, моля режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против – няма.**

Колеги, има Решение № 3765-МИ.

Тъй като докладчикът по т. 4а, 4б и 4в също не е в залата, преминаваме към:

6. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Колегата Бойкинова е първа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за утре е насрочено дело № 11455 срещу наше Решение № 3744 по жалба на Светослав Емилов Витков – кандидат за президент, издигнат от инициативен комитет, представляван от Светла Бригова Аспарухова. Делото е насрочено за утре от 10,30 ч., на което ще се явя.

Докладвам ви и определение, което е на Върховния административен съд по дело № 11318 от 2016 г., образувано по жалба на „Гласове.ком“. С определението Върховният административен съд е оставил без разглеждане жалбата срещу нашето Решение № 3707 в частта по т. 9 и по т. 13.

По т. 13 е първата жалба и съдът я е оставил без разглеждане, като недопустима жалба. Точка 13 е, в която казваме, че доставчиците на медийни услуги следва да бъдат регистрирани до 22.03.2016 г.

Също така и решението по административно дело № 11297 по жалбата на Сдружение „Българска асоциация на регионалните медии“ с което се обжалва нашето решение за медийни пакети относно изборите за президент и вицепрезидент. С него се отменя нашето Решение № 3706 и то е в частта пак национален обхват и национален тираж. Ние приехме решение, с което всъщност го изпълнихме, но днес се снабдихме официално с решението. *(Реплики)*

Ние в събота взехме и за референдума и за президент. Не сме ли взели за президент?

РЕПЛИКИ: Не.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Грешката е моя, колеги. Трябва да вземем решение, с което да изпълним решението на Върховния административен съд по отношение на нашето Решение № 3706 относно реда за предоставяне на медийните пакети за президент и вицепрезидент.

Ще ви докладвам и жалбите, които са на доклад на колегата Андреев, тъй като той може да е ангажиран в качеството му на говорител.

Докладвам ви жалба от Валентина Василева – председател на Политическа партия „Единна народна партия“, против наше Решение № 3755-НР от 8.10.2016 г. относно изменение на Решение № 3707. Ние с него изпълнихме решението на Върховния административен съд. Жабата ще бъде комплектувана и изпратена до съда.

Постъпила е още една жалба срещу същото решение. Това е от „Офф медия“. Жалбата е с вх. № НР-20-32 от 10.10.2016 г., която също ще бъде администрирана до съда.

И третата жалба е от Сдружение „Съюз на издателите в България“. Тя е срещу същото решение с вх. № НР-2037 от 10.10.2016 г. И тя ще бъде администрирана до Върховния административен съд.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Бойкинова, приключихте ли с докладите?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам само писма.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В точката по писма.

Колега Матева, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

В момента съм колегата Нейкова, докладвам нейни преписки.

Докладвам ви сигнал с вх. № ПВР-22-336 от 9 октомври 2016 г. Това е изпратено по електронната поща в Централната избирателна комисия сигнал за злоупотреба с лични данни на лице, което е посочило трите си имена, единния си граждански номер и къде, в коя подписка, на кой ред и страница се е открила. Посочила е и адреса си, и телефонен номер за връзка.

Предлагам ви да препратим този сигнал на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, чухте предложението – да препратим по компетентност на Комисията за защита на личните данни получения сигнал.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам сигнал с вх. № ПВР-22-342 от 10 октомври 2016 г. Това също е сигнал от лице, което се е намерило в подписките на два инициативни комитета, посочило си е трите имена, реда и страницата в подписките на инициативните комитети, на които се е намерило, включително има и разпечатка от проверката.

Така че също ви предлагам да се препрати на Комисията за защита на личните данни по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колега, мога ли да Ви прекъсна?

Колеги, извинявайте, че прекъсвам с доклад докладчик, доклад, който не е в дневния ред, но ми се струва важен.

Наложил ми се да излезна от заседание, защото госпожа Фандъкова, кмет на Столична община, желал да се свърже с мен. Току-що проведох телефонен разговор. Госпожа Фандъкова се

обръща към Централната изборителна комисия, като прави това в дух на сътрудничество и кооперативност, за да изрази становището на юристите и другите служители в общината, че според тях не е прецизно и крие висока степен на риск приемането на решението относно изработване, доставка и съхранение на изборни книжа и материали по т. 24 от списъка с приложимите решения – решение, което ние приехме в събота, а не с ново решение. Поради което тя отново в духа на сътрудничество се обръща към нас с въпрос: дали ние бихме преразгледали позицията си и излезли с ново решение, или ще оставим това решение в сила.

Госпожа Фандъкова се подготвя, ако оставим това решение в сила, и с оглед пълната яснота по въпроса, да обжалва нашето решение като кмет на община относно приложимите решения, за да мине на съдебен контрол.

Поставям въпроса, колеги, има ли воля, желание в ЦИК за тип преразглеждане.

Колеги, това е поетият от мен ангажимент. Поех ангажимент и към госпожа Фандъкова, ако ще вървим към преразглеждане да я уведомя веднага. Ако не да счита, че Централната изборителна комисия няма да промени становището си.

Това е моят доклад, колеги.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съвсем накратко да се включа.

Считам, че след като е постъпила жалба срещу това решение, ние нямаме право преди произнасяне на съда да разглеждаме същия този въпрос

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, доколкото си спомням, болшинството от присъстващите тук, присъстваха на срещата с госпожа Фандъкова и тя ясно заяви, че независим от това какво я

съветва нейният юридически екип, ако има решение на Централната изборителна комисия, тя ще го изпълни.

Имаме решение на Централната изборителна комисия от 8 октомври. Доколкото разбирам от Вашия доклад, госпожо председател, тя не желае да го изпълни, иска да се произнесем с ново нарочно решение. Смятам, че не следва да се произнасяме с друго решение, освен с това, което сме приели на 8 октомври.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата на реплика, уважаема госпожо председател.

В по-голямата си част наистина всички бяхме тук на тази среща, но доколкото разбирам, госпожа Фандъкова, поне от това, което докладвахте Вие във връзката ви по телефона, очаква решение в смисъл конкретно за бюлетините. Конкретно решено по повод на бюлетините. Ние, доколкото се сещам, в събота приехме решение за приложимите решения, а не сме приели решение конкретно по поставения въпрос и по поставения дебат на срещата с госпожа Фандъкова. И в тази връзка ми е репликата към госпожа Матева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колега Баханов, мисля, че след като Централната изборителна комисия със свое решение е определила, че решението, посочено в т. 24, се прилага и към днешна дата и за изборите за 6 ноември, то е достатъчно основание на госпожа Фандъкова да сключи договор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, само с цел яснота – става дума за т. 24 от нашето Решение № 3759-МИ от 8 октомври 2016 г. относно приложимите решения на Централната изборителна комисия при произвеждане на частични избори за кметове, насрочени на 6 ноември 2016 г. А по т.

24, колеги, това е приложимото решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при произвеждане на частични избори за кметове, насрочени на 6 ноември 2016 г., а именно: Решение № 4346-МИ от 28 януари 2016 г.

Колеги, мисля, че ние провеждахме този дебат неколkokратно. Желаете ли да продължим в дебата, тъй като в момента имаме нова информация?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, тъй като казахте „дали ще има дебат“ просто споменавам това, което бях изразил и на отрицателния си вот, че все пак следва да имаме предвид, че това решение, което приехме като приложимо за тези избори, е от 28 януари. Сега това решение ще се прилага за избори на 6 ноември. Междувременно обаче на 26 май има изменение на Изборния кодекс точно в тази част – въпросния чл. 18. Така че считам, че е недопустимо да прилагаме наше решение от 28 януари, което е взето като правно основание, както каза и колегата Христов в дебата при отрицателния си вот, като правно основание чл. 18, има последваща промяна в чл. 18 с изменение на Изборния кодекс, приет от Народното събрание, и ние пак да прилагаме това наше решение от 28 януари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на реплика към колегата Баханов.

Колега Баханов, този дебат го развихме надълго и нашироко и в петък, и в събота, когато взехме решението. И само припомням, че след изменение на Изборния кодекс на 26 май, бяха произведени 20 избора нови и частични, в 20 различни населени места и 20 общински избирателни комисии ги произведоха, 20 общини

склучиха договори за отпечатване на бюлетини по реда на това решение, независимо от изменението на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Още една реплика, господин Баханов.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно това исках да кажа. Значи една част от комисията заявява абсолютно категорично, че са отсъствали по време на приемането на решението за организиране произвеждането на новите и частични избори на 2 октомври.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви.

Това, че са проведени определен брой избори по това наше Решение от 28 януари, и след като в момента сме сезирани по някакъв начин, било от конкретната среща, която стана повод за разглеждане на това решение, или преразглеждане, това означава ли, че още две години и половина, ако сме видели някаква грешка, че трябва да прилагаме това решение още две години и половина, имайки предвид, че има изменение от 26 май на този чл. 18? Това ли означава? А доколкото се сещам точно колегата Матева изрази становище след като минат тези избори евентуално да преразгледаме това наше решение дали да го прилагаме или да не го прилагаме. Какво означава „след като минат изборите“? Какъв е проблемът сега да го преразгледаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Двама желаещи за изказвате. Първа беше госпожа Матева, след това госпожа Иванова.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в събота, когато ние взехме решението за приложимите решения за 6 ноември 2016 г. също мисля, че се проведе дебат точно по решението за изработването, доставката и съхранението на бюлетините и изборните книжа, както е озаглавено то, от 28 януари. Тогава обсъждахме надълго и

нашироко аргументите „за“ и „против“ прилагането на това решение в изборите на 6 ноември. И моят аргумент тогава да го прилагаме същото беше, че редът работи, достатъчно близко са вече изборите, и както имаме известност от Печатницата на БНБ за другите две населени места, другите две общини са сключили договор и са дали заявка на Печатницата на БНБ да изработва бюлетините, само Столична община все още не го е направила. Моето предложение тогава беше един работещ механизъм и процес да не бъде променян, да бъдат произведени тези избори на 6 ноември, тъй като те не са единствените в държавата, както бяха тези на 2 октомври, а знаем, че има други, които са с национален обхват и национален референдум, след което казах, че е възможно и би било добре в Централната избирателна комисия да се проведе дебат дали е необходимо промяна на това решение, на процеса и механизма, който работи и ще продължи да действа това решение до следващите общи местни избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, като че ли тук пренебрегнахме това, което беше казано от госпожа Солакова в началото на дебатите, а именно, че това решение, което взехме ние в заседанието на 8 октомври, което касае и случая Столична община, в частност частичните избори за кмет на район „Младост“ е обжалвано пред Върховен административен съд. Знаем в какви срокове се произнася съдът. Аз също като нея считам, че ние в момента не можем да вземем каквото и да било решение по този въпрос.

Предлагам да прекратим дебатите, разискванията, правя процедурно предложение, и да изчакаме решението на Върховния административен съд. В случай на евентуална отмяна мисля, че ще

се наложи да се произнесем конкретно и по отношение на казуса Столична община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В едната си част Вашето изказване беше изказване, в другото – процедура.

Има ли реплики? – Няма.

Има ли противно процедурно предложение? – Няма.

Колеги, подлагам на гласуване прекратяване на дебата.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Росица Матева*); **против** – **4** (*Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, прекратихме дебата.

Подлагам на гласуване преразглеждане на позицията към днешна дата.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Росица Матева*).

Колеги, няма да преразглеждаме този въпрос.

Още веднъж ви моля за извинение, че прекъснах поредността на заседанието и на дневния ред, но считам, че беше важно веднага да ви информирам.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против“, защото след една много ползотворна среща Централната избирателна комисия в изпълнение на крехките договорености, които постигнахме, взе свое

решение, с което много ясно каза, че е приложимо Решение № 3046-МИ от 28 януари 2016 г. Не виждам никакъв смисъл да се дебатира и каква би била разликата, ако ние възпроизведем онзи текст, вместо да кажем, че е приложим.

От друга гледна точка аз Ви разбирам и правилно постъпихте, госпожо председател, че извън дневен ред, извън всичко, веднага и своевременно докладвахте предложението от трето външно лице за промяна на решение на Централната изборителна комисия. Но независимо от кой субект идва за в бъдеще, считам, че това трябва да остане изолиран прецедент и да не се случва вече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Приемам забележката Ви, господин Ивков.

Моля, госпожо Матева, продължете с докладите си.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви жалба с вх. № ПВР-22-346 от 10 октомври 2016 г., която отново е на лице, което се е открило в подписа за подкрепа на инициативен комитет. Тя е пристигнала в оригинал по пощата. Най-напред обаче е адресирана до Комисията за защита на личните данни и моето предложение е да остане за сведение, защото предполагам, че лицето е изпратило най-напред жалбата до Комисията за защита на личните данни.

Следващата жалба е от същия вид – вх. № ПВР-22-343 от 10 октомври 2016 г. Тя също е адресирана до КЗЛД и до Окръжна прокуратура – Варна, така че предлагам, въпреки че е в оригинал, да не я препращаме до КЗЛД, а да остане за сведение на Централната изборителна комисия.

И още един доклад. Докладвам ви жалба с вх. № ЧМИ-10-5 от 10 октомври 2016 г. от Политическа партия ГЕРБ срещу Решение № 3759-МИ от 8 октомври 2016 г. в частта му по т. 24, а именно точката, която дебатирахме току-що. Ще предоставя жалбата за

окомплектоване и ще бъде изпратена своевременно във Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, жалбата е с резолюция за вътрешна мрежа както всички жалби. Тъй като е разпределена на госпожа Матева, предполагам, че е сканирана и публикувана в нейната папка.

РОСИЦА МАТЕВА: Публикувана е – последният файл с № ЧМИ-10-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви за сведение жалба с вх. № ЦИК-00-616 от 10.10.2016 г., която е втора жалба от Обединение на национални пенсионери, инвалиди. Не мога да разбера съдържанието на 10 ръкописни страници, нито с какво е сезирана Централната изборителна комисия, поради което ви я докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И господин Сюлейман.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, на проведеното заседание на 8 октомври, в събота, аз ви докладвах да се запознаете жалба от Петя Добрева Петкова – председател на Общинския съвет на БСП в Шабла, срещу Решение № 12-ПВР/НР от 27 септември 2016 г. на РИК Добрич.

Във връзка с всички онези факти и обстоятелства, които бяха известни на Централната изборителна комисия и на мен като докладчик, аз съм подготвил проект на решение, той е качен във вътрешната мрежа в папка с мои инициали. Както виждате, в 17,05 ч. има постъпили нови материали и с оглед на това проекта на решение, който съм подготвил, не го поддържам. За утре ще подготвя с оглед новите факти и обстоятелства, които са известни на ЦИК, нов проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Към днешна дата – за сведение.

Колеги, връщаме се към:

4а. Доклад относно машинното гласуване.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, към 17,30 ч., съгласно обявената процедура за обществена поръчка за осигуряване и наемане на машини за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент в 500 броя секции, е постъпило едно заявление. То е факт и е заведено в нашата деловодна система.

В тази връзка предлагам в момента с протоколно решение да определим комисия, която да разгледа на публично заседание отварянето на постъпилото заявление. Тази комисия трябва да бъде в нечетен брой членове. Предлагам да са между 5 и 7. Към момента предлагам, след като съм говорил с колеги, да си поема отговорността и да вляза в комисията. На второ място предлагам господин Христов. На трето място предлагам господин Андреев. Има изявили желание, че при наше решение могат да се включат експерти от администрацията на Министерския съвет, които са правили досега тези 3-4 поръчки, доколкото процесът преди минаваше през тях.

Предлагам пет броя членове, като за момента трима членове са от ЦИК и предлагам, ако някой още от членовете на ЦИК иска да се включи, да си каже. Съжалявам, в момента не можах да видя другите колеги. Аз предлагам да влезе и госпожа Маргарита Димитрова, която ни помогна доста с професионалните си съвети в досегашните обществени поръчки. И остана едно място за член на ЦИК. Ако има повече желаещи, ЦИК преценява дали да са повече.

Молбата ми е ако искате още един член на ЦИК, направо да попълните останалото място. Това ми е молбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, аз ще разширя апела на господин Чаушев. Моля за още едно лице от ЦИК, което да бъде член на тази комисия, както и за резервен член.

Господин Райков като основен член. И двама резервни члена – госпожа Бойкинова и госпожа Нейкова.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения състав на комисия, ведно с резервните членове.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Румен Цачев,*); **против** – **няма**.

Колеги, предлагам за председател на тази комисия господин Чаушев.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Румен Цачев,*); **против** – **няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, доколкото разбрах в комисията съм аз, госпожа Димитрова, господин Христов, господин Андреев и господин Райков, и с двамата резервни членове.

Предлагам утре в 9,15 ч. в ЦИК да се събере тази комисия, за да си подготви документите, съответно за процедурата, която по график на тази обществена поръчка ще се проведе в 10,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с процедурата, във вътрешната мрежа, уважаеми колеги, в моя папка има проект за разпределение на 500 броя секции за машинно гласуване по райони и населени места. Има два варианта. Единият е да не го докладвам в момента, а малко по-късно, за да могат колегите да видят за какво иде реч. Другият вариант е да си кажа принципите и пак да продължат да си го гледат. Но ви моля, не знам в какъв вариант, във всеки случай утре трябва да приемем такова решение, доколкото то ще бъде част и от договарянето на цената със съответните процедури, след като установим каква документация ни е представил този участник, който вече си е подал заявлението.

Ако искате мога да ви кажа как е образуван този масив от информация. Другият вариант е да го оставя за утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Представете накратко на Централната изборителна комисия, за да има време да се запознае, след като разбере основните принципи, които са залегнали във Вашето предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това, уважаеми колеги, е проект. Броят на тези секции по населени места и райони се определя въз основа на едни принципи, които са следните. 500 са секциите, които трябва да разпределим. С наше решение сме ги разпределили в 31 района. В София са три, имаме още един в Пловдив – Пловдив-област. Общо взето районните областни центрове стават центрове на това разпределение.

Тези области с районни центрове, са разпределени по следния начин. В големите – София, Пловдив, Варна, Бургас, Русе, Стара Загора разполагаме в район 20 изборителни секции. От тези 20 в центъра на района, примерно във Варна, разполагаме 14 секции и разполагаме още три плюс три в две по-малки населени места от

същия административен район. Примерно, това за Варна става така: разполагаме 20 секции като голяма област и град, в Аксаково – 3, във Варна – 14, в Девня – също 3. Идеята на това разположение е по-малките населени места да бъдат близко и по пътя, на една ръка разстояние, до административния център. Общо взето принципът и по останалите области е разпределен така.

На следващо място, следващата група са така наречените средни областни центрове. Средните областни центрове са 18, в които разполагаме 15 секции, от които в областния център 11, а в две по-малки населени места, близо до административния център – по две. Така примерно за Враца става така: във Враца – 11, в Мездра – 2, в Роман – 2. Станаха 15.

И пет от тези административни центрове: Видин, Силистра, Монтана, Смолян и Благоевград, които общо взето гледат, че са с по-малко население, в административния център – 10, и в две по-малки населени места 2 плюс 2. Тоест за област Благоевград става така: разпределяме 14 за района, в Благоевград – 10, в Разлог и Симитли – по две.

Горе-долу това са принципите, към които съм се придържал, що-годе последователно, за да разпределим по този начин, по тези принципи тези секции. Както казах, гледал съм и да са близко – на около 30-тина километра от центъра. И са по пътища, има пътища за бърза връзка.

Разбира се, отворен съм и за друго разпределение, но искам да ви кажа, че утре трябва да решим този въпрос.

Толкова от мен, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз се придържам към това, което каза господин Чаушев, да го решим утре, но молбата ми е, тъй като ние

всички сме разпределени към някои от районите и ги познаваме по-добре, господин Чаушев и аз познаваме част от районите, но нека всеки да огледа и ако има някакво друго предложение, да намери начин да каже. Аз от сега мога да кажа, че за Силистра имам предложение да не бъде Алфатар, а да бъде с. Айдемир. В Алфатар са 2000 души, в с. Айдемир са 7000, третото по големина в България населено място. Но това ще го договорим. Сигурно има и други такива места. Който си познава района, да го огледа и да се обади.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напълно споделям това, което каза господин Христов, така е. Аз затова го дадох така. Просто изложих принципите. Само искам да кажа, че вземем едно решение да има и в малките места. Няма лошо, разбира се, да се промени, но съм гледал да има и малки и големи, тъй като гледах населението. Няма проблем обаче утре да го решим по всякакъв начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.
Колеги, записах си тази точка за утрешния дневен ред.

Преминаваме към:

4б. Писмо от Сметната палата.

Следващият доклад отново е Ваш, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № НР-00-18 от 10.10.2016 г. един текст, изпратен от Сметната палата, в който по същество ни изпращат ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Малко по-късно ще разгледаме този проект, тъй като има приложение, което не е публикувано.

Колеги, продължаваме с:

4в. Доклад относно писма за гласуване извън страната.

Основен докладчик тук е господин Андреев, но аз днес разпределях преписки и на госпожа Грозева, ще помоля след господин Андреев госпожа Грозева да продължи.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо председател.

Докладвам ви постъпило писмо, което е качено във вътрешната мрежа, то е на доклад на колегата Ганчева, но тя го остави, един път го е докладвала в предходно заседание, по отношение на постъпила грама от Министерството на външните работи, подписана от постоянния секретар господин Такев във връзка с образуването на секциите в Лондон. В тази връзка ни уведомява, че въз основа на изпратените заявления, които, съгласно Изборния кодекс там броят на подадените заявления достига близко до максимално допустимите 35 броя секции, които следва да бъдат образувани. И с оглед на съдържанието на текста на разпоредбата на чл. 14, ал. 2 от Изборния кодекс е предвидено задължение в правомощието на ръководителите на дипломатическото и консулското представителство в държава – членка на Европейския съюз, да отправя мотивирано предложение до Централната изборителна комисия за местата, в които да бъдат образувани изборителни секции. В тази връзка ни моли да уведомим по какъв ред, от кого и съгласно какви критерии ще бъдат определени местата, в които ще бъдат образувани изборителните секции, в случай че се съберат не по-малко от 60 заявления за повече от 30 места в държави – членки на Европейския съюз.

Колегата Ганчева го е докладвала за запознаване. Аз се надявам, че всички колеги са успели да се запознаят с писмото, което ни е изпратено от Министерството на външните работи и към което е приложена нотата от Посолството в Лондон.

От гледна точка на обстоятелството дали е необходимо мотивирано предложение, при условие че Великобритания е членка

на Европейския съюз и тя не попада в хипотезата, която е по отношение на държавите – нечленки на Европейския съюз, които до 11-и, тоест 25 дни преди изборния ден, и въз основа както на предложението от страна на Временните съвети на българската диаспора, така и по предложение на ръководителя на дипломатическото и консулското представителство, би следвало да направят мотивирано предложение за разкриване на секциите извън страната. В случая става въпрос за държава – членка на Европейския съюз, и може би не е необходимо да има такова мотивирано предложение, освен ако ръководителят на дипломатическото или консулското представителство, с оглед и разположението на диаспората, не предлага в определени места да бъдат образувани за сметка на други.

Аз, колеги, нямам мое лично предложение в тази връзка. Считаю обаче, на първо място, че определянето на местата е на основаната на прерогативите, които са дадени на Централната изборителна комисия, а именно ние, съгласно чл. 12, не по-късно от 21 дни преди изборния ден, определя местата в държавите, в които ще се образуват изборителните секции извън страната. И броя на изборителните секции във всяко място.

С оглед на което стоят две възможности. Едната е да отговорим с писмо на поставените въпроси. Другият вариант е да остане за обсъждане това писмо тогава, когато Централната изборителна комисия ще приеме решението, с което ще определи местата и броят на секциите във всяко едно от тези места.

В тази връзка предлагам комисията да прецени как да процедираме от гледна точка на докладваното писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има два възможни варианта – да обсъждаме писмото днес, или днес да бъде за сведение и да бъде разгледано към датата,

на която Централната изборителна комисия трябва да определи местата.

Колеги, предложението на докладчика е към датата.

Колеги, моля за вашите становища.

Колеги, може ли да изкажа лично мнение? Колеги, не желая да работя в ситуация на хипотези. Бих искала да имам ясна и пълна информация и тогава да взема решение.

По същество, това, което казах, всъщност включва и предложението днес да е за сведение и към момента на решението да обсъдим този казус.

Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Продължете, господин Андреев.

Упълномощавам госпожа Солакова да води.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило писмо по електронната поща с вх. № ПВР-22-316 от 6.10.2016 г. от Монреал, Канада. Пише ни госпожа Ива Беличка, която е председател на Канадско-български културен център „Зорница“ в Монреал. Същата ни уведомява, че в нашата страница в списъка за местата в отделните държави, е подаден адрес за образуване на две изборни секции в Монреал на адрес, който е цитиран, пощенски код 6767. Госпожата ни пише във връзка с молба за корекция на имената в падащото меню, а именно, че на този адрес се намира българското училище към културния център „Зорница“ и е направена грешка. Прочели са, че „можем където поискаме да

открием секция, а в Канада нямаме такива възможности, за съжаление. Моля ви да откриете в Канада името на допълнителната секция Брусар, която е втората, и съответно всички заявления да бъдат пренасочени към секцията в Монреал, културен център „Зорница“.

Това е писмото в кратко. Тъй като допълнително считат, че в Брусар няма да може да се открие секция и че няма да има възможност да бъде гласувано в това място.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, други предложения?
– Няма.

Остава за сведение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващото е постъпило писмо с вх. № ПВР-22-332 от 8.10.2016 г. – гласуване в Дания, град Аркус. Подписано е от Мартин Бакърджиев. Има няколко въпроса.

Ако има два града в Дания, в които бих могъл да гласувам, като единият от тях е този, в който живея, но като гледам няма да прехвърли 50 заявления, другият е близък до това, в което живея и вече е прехвърлил 50, ако съм решил, че все пак ще гласувам в един от двата, за кой град е редно да подам заявление? Логиката ми говори, че трябва да подам заявление за града, в който да ме очакват да гласувам. Може ли да потвърдите, че ще има къде да се гласува в Дания, гр. Аркус, или да ме насочите към кого да се обърна за такава информация.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме доклада.

Вашите предложения? – Няма предложения за отговор по това писмо. Остава за сведение.

Продължете, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, което няколко пъти е изпращано и има кореспонденция, с вх.

№ ПВР-22-95. Става въпрос за госпожа Бодурова – председател на Асоциация „Рила“ гр. Бургус, Испания, която ни уведомява, че не се е открила в страницата, независимо че е подла заявление, тъй като тя е подала заявление за Бургус, но по грешка във всеки един испански град има „Театро принсипал“, който е главният театър. В тази връзка не се е открила, за да може да види дали ще гласува.

Извършена е на 6.10 проверка дали в списъците за посоченото място фигурира и в изпълнение на резолюцията е посочено, че в Бургус няма лице с това име, а в „Театро принсипал“, което явно е друго населено място като такова, има лице, което обаче е с друго име.

В тази връзка моето предложение е към момента да се свържа с госпожата и да видим, ако тя наистина потвърди, че е подала, тоест да установим, защото от извършените при нас проверки явно не е подадено, но това е по електронното заявление, а може би тя е подала чрез посолството.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имате ли други доклади по тази точка?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нямам, това са.

Госпожо Грозева, слушаеме Ви.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, и аз по същата причина, поради отсъствие на госпожа Ганчева Ви докладвам.

Започвам, според мен, с най-важното. То е пристигнало в днешна дата. В моята папка вх. № ПВР-04-01-6 от 10.10.22016 г. Първо е пристигнало по електронната поща, след което и в оригинал. То е писмо, подписано от посланик Василий Такев, с което министерството ни уведомява, че към 7.10.2016 г. включително ни изпраща получените отговори от приемащите държави за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент и за национален референдум, и разкриването на избирателните

секции. И по т. 2 информация за държавите, в които не се изисква съгласие по т. 1.

Качено е във вътрешната мрежа за ваша информация.

За да се върна на темата, която колегата Андреев постави в докладите си преди мен, докладвам ви вх. № ПВР-22-319 от 7.10.2016 г. То е докладвано от госпожа Ганчева на 8.10. Докладвано ви е за запознаване. Става въпрос за смяна на място в Австрия. Госпожа Борислава Видова пише: подадох заявление за гласуване в Булденц, Австрия, но сега искам да се пренасоча към Брегенц. Доколкото разбрах мнението на Централната изборителна комисия това е явно почти невъзможно, защото, за да може тя да подаде ново заявление, трябва да се анулира старото, а, както знаете, срокът за подаване на заявления изтича утре.

Ако комисията реши нещо друго, иначе бих ви го докладвала за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тази информация от Външно, която докладвахте преди малко, изпратена ли е на „Информационно обслужване“?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тя току-що пристигна. Има я в табличен вид, отделно от това имаме диск, който пристигна в късния следобед в оригинал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, да бъде предоставена тази информация на нашия изпълнител за актуализация на публичната ни информация.

Колеги, режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването поради техническа грешка.

Колеги, отново режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Таня Цанева);
против – няма.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладвам ви, уважаеми колеги, вх. № ПВР-22-339 от 9.10.2016 г., изпратено ни е по електронната поща, кореспонденция посолство. Българските диаспори в Германия ни уведомяват, че в Германия има вече в 15 населени места, ако сте отворили писмото ще го видите, наличие на над 60 заявления. Тревожат се, че понастоящем Посолството ни в Берлин не се е свързало с нито един човек от местните диаспори, за да даде указания за разкриване на секции. Госпожата е направила запитване към Галина Цветанова от посолството и е получила отговор, че немската страна не е издала разрешение за разкриване на секции извън ДКП. „Приложено изпращам ви снимка на кореспонденцията“. Силно се притеснява и иска информация от нас.

Аз ви предлагам да се запознаем с писмото и след като се свържа с Външно министерство утре да отговорим на госпожата, има достатъчно време, нашият срок за обявяване на местата, ако има такова разрешение от Федерална република Германия, е 15-и. Така че, ако има такова разрешение, не е късно да бъдат обявени и тези места.

Уважаеми колеги, след разисквания ви предлагам да изпратим по компетентност писмото на Министерство на външните работи, което, ако е предприело такива мерки, ще отговори, с копие до лицето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – няма.**

Продължете, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вх. № ПВР-22-341 от 9.10.2016 г. и тази госпожа е с искане тъй като има само едно заявление в нейния град, дали следва да подава друго заявление, за да гласува.

Да ѝ отговаряме ли по електронната поща, че не следва да подава ново заявление, а може да гласува навсякъде в секция, която е разкрита и която ѝ е удобна. Какво предлагате?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор. Имате ли коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № ПВР-22-338 от 9.10.2016 г. ни пише Теодора Христова Коева, която има проблем с подаване на заявлението. По support го препратих на „Информационно обслужване“. Те своевременно са отговорили в 13,10 ч. и са ни изпратили отговора, така че считам, че лицето вече е могло да си подаде заявление.

Следващият вх. № ПВР-22-130 от 9.10. е от господин Венелин Лазаров. Тъй като пише „към“, предполагам, че е писал многократно. Пита ни как се откриват секциите в ХанOVER. „Благодаря Ви, пиша ви за трети път, и ако не ми отговорите ще се обърна към медиите.“

Предлагам да отговоря съвсем кратко на господин Лазаров, че реда за образуване на секциите по чл. 14, ал. 2 е разписан подробно в чл. 17, ал. 6 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Продължете, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият входящ номер е ПВР-22-154 от 10.10. Докладван е на 8-и за сведение. Само маркирам.

Следващото е вх. № ПВР-22-344 също от 10.10.2016 г. Лицето е подало заявление за гласуване в Лондон, но иска да гласува в Милано и пита каква е процедурата, може ли да подаде ново заявление. Не може.

Следващото, колеги, е вх. № ПВР-23-30 от 10.10.2016 г. То е от Зорка Михайлова. Госпожата ни пише и е възмутена. „Нашето сдружение е крайно възмутено от пошлата реклама, използвана за образуване на имената при подаване на заявления за две от секциите в Гърция. Моля незабавно да бъдат коригирани имената на сайта ви.“ По закон посочва се населено място, код.

Това е пристигнало тази сутрин, ще го проверя и ще ви го докладвам в следващо заседание.

С вх. № ЦИК-07-113 от 4.10 и с вх. № ЦИК-07-112 също от 4.10 са ви били докладвани документите и решенията, които пристигнаха от Конференцията в Тирана. И сега ви докладвам, че са пристигнали преводите, които са качени в моя папка от днешна дата.

Другото, което искам да ви докладвам, е пак в моя папка – отговор до Софийска градска прокуратура. Преди няколко дни ви докладвах, че сме получили постановление, с което прокурор Ютеров ни изисква списък на регистрираните партии за членове на Европейския парламент 2009 г., за избори за народни представители също от 2009 г., избори за президент и вицепрезидент и за общински съветници от 23 и 30 октомври 2011 г., за народни представители на 12 май 2013 г., за Европейски парламент на 25 май 2014 г., за народни представители на 5 октомври 2014 г., и за избори за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Приложила съм заверени копия от нашите официални бюлетини и ви предлагам, ако гласувате текста на това писмо, в срок сме, да го изпратим утре на прокурор Ютеров.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Чухте доклада. Имате ли коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, в оперативен порядък уточнихме с какво продължаваме и кои от точките, предвидени за днешния дневен ред, ще бъдат прехвърлени за утре.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по въпроса с тиража на бюлетините е публикувана информацията, която е въз основа на увеличението с 10% на броя на избирателите по райони, предоставен ни от ГД ГРАО въз основа на справка, получена от кметовете на

общини. Това са избирателите, включени в предварителните списъци. Но в тази връзка и нещо, което ние не обсъдихме днес на работна група, но трябва да го имаме предвид при приемане на протоколното решение за одобряване на броя на бюлетините по райони и изпращане на тази заявка, писмото от кмета на район „Студентски“ в Столична община, докладвано от госпожа Сидерова, тя го предостави на Работна група 1.2 във връзка с лица, които имат настоящ адрес, както и справка за студенти и учаци се с настоящ адрес на тази територия – 70 хиляди. Дали ние ще увеличим в 23-и район броя на тиража с числото на студентите, които имат право да гласуват в изборите, ако имат желание за това?

В същото време в 24-и район имаме секция с включени 33 хил. избиратели. Това е секцията, в която са включени избиратели, получили българско гражданство и със служебен адрес, предоставен им по силата на закона. Дали ще намалим пък в 24-и район броя на бюлетините, както е образуван, с 10-процентия резерв.

Моля обсъждането да се проведе на заседанието в утрешния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, запознахте се със ситуацията.

Записах за утрешното заседание.

Колеги, продължаваме с:

8. Доклади по писма.

Заповядайте, госпожо Нейкова, за госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в днешно заседание в папката на колегата Матева са подготвени проекти на писма. Едното е до изпълнителния директор на „Метрополитен“, а другото е до Държавна агенция на българите в чужбина. Много ви моля да се разпознаете, то е във връзка с разяснителната кампания.

С едното писмо се обръщаме към изпълнителния директор на „Метрополитен“ с молба да се излъчват в метростанциите пет броя 30-секундни клипа с цел повече информираност на гражданите, както миналата година.

Другото е до Държавната агенция на българите в чужбина, в изпълнение на наше протоколно решение от 5 октомври да изпращаме разяснителните материали на българските граждани, живеещи в чужбина, на електронна поща. И се обръщаме към агенцията, за да уточним механизъм на действие, дали те да ни предоставят информация за електронните адреси на българските общности в чужбина, чрез които да се разпространяват подготвените материали, или информацията да я изпращаме чрез Агенцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги коментари по така предложените писма? – Не виждам коментари.

Анблок ги подлагам на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, и по второто писмо за днес – господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От чужбина с вх. № ПВР-22-128. Човекът е в командировка и ни пита – там, където ще бъде, ще има открита секция, дали може да гласува и какво трябва да направи, за да е валидно.

„Следва да се явите в изборната секция с личната си карта и да попълните на място декларация по образец, която ще ви бъде предоставена, ще бъдете вписан в избирателния списък и ще можете да упражните правото си на глас“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, насочвам вниманието ви към писмо, което е извън папките, тъй като е творчески продукт на творчески колектив от ЦИК, аз ще го докладвам само. Първоначално е съставен от колегата Цачев. Решихме, че точно това е писмото, с което ще изпълним обещанието си, поето на срещата с кмета на Столична община да обсъдим този въпрос. Можете да го видите извън папките. То беше подготвено много отдавна от колегата Цачев, но претърпя промени, с оглед времето и с оглед изказаните становища на срещата. Считам, че следва да го поставя в залата сега, за да се обсъдят тези въпроси и да кажете вашето мнение дали да има писмо, дали да няма, дали да е в този вид. Касае така наречените „дублирани секции“. Писмото е кратко, ако искате мога да го изчета, но аз предпочитам да не се чете на микрофон, а да си ги чете всеки и да ги обсъждаме. Мисля, че за три минути ще можете и ви моля да се запознаете с текста, защото то наистина касае важни въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, предлагам в ида отложим разглеждането на това писмо утре, тъй като утре ще направим оглед с колегите Матева и който пожелае. Ще ни изпратят кола в 10,00 ч. сутринта, за да проверим как стои въпросът в 131

училище. И веднага след това можем да приемем писмото след доклада каква е ситуацията в това училище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това е процедурно предложение.

Обратна процедура, предполагам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Разбира се, че може и така, но правя обратна процедура. Защо? Защото по никакъв начин резултатът от огледите няма да влияе на принципните положения, които ние изказваме в това писмо като Централна избирателна комисия. Тоест ние казваме какво е основното положение, с две думи дублирани секции врата до врата, а не в едно помещение две секционни комисии, казваме, че за целта може да се използват големите помещения, които да се преградят по съответния начин – физкултурни салони, столове, или пък трети и четвърти етаж. Това е принципно положение. И казваме, че само по изключение там, където няма място, след оглед и само по изключение. Така че резултатите от огледа вече ще бъдат във връзка с това наше становище и не виждам това писмо как зависи от резултатите от огледа и от доклада.

Правя обратна процедура – това писмо да се разисква днес и да се гласува, защото аз лично поех ангажимент на срещата този въпрос да бъде поставен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, има процедурно предложение за отлагане разглеждането на това писмо за утре, след извършване на огледа.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин*

Сюлейман и Таня Цанева); **против** – 4 (Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова и Румен Цачев).

Колеги, отложи се разглеждането за утре.

С това преминаваме по:

10. Разни.

Два бързи доклада.

Утре в 10,00 ч., припомням, ще се отваря оферта за машинното гласуване.

Утре, отново в 10,00 ч. ще бъде извършването на огледа. Дотук само госпожа Матева се е заявила за този оглед. Обърнете се към госпожа Грозева.

И в 16,00 ч. ще има среща, тогава ще дам почивка, с изпълнителя по една от обществените ни поръчки във връзка с изпълненото до момента.

И госпожа Грозева с последно писмо.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, на 8-и в папката на колежата Ганчева има качена една таблица „Грешки МВнР“. Тя го е докладвала за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, намира се на 8-и в нейната папка, подпапка „Заявления извън страната“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това са, както виждате, лица, които са подали заявления. И в последната графа са „Причина за считане за некоректни заявления“ и са описани причините – нечетливо ЕГН, липса на цифри от ЕГН, не е посочил място за гласуване, с цифра по-малко от личната карта в заявлението. Тоест тези грешки са по моему непоправими.

Затова ви предлагам да гласуваме тези заявления като невъзможни да бъдат възстановени. Имайте предвид, че работната група по заявленията полага неимоверни усилия, тъй като заявленията, които се подават, пристигат при нас и сканирани, и

съответно сравнява получената обобщена информация от Министерството на външни работи, която е с много грешки, и там, където може да бъде коригирано, го валидират. Тоест, където е четливо и т.н. Но там, където не може, ние не можем да измисляме ЕГН, или не се чете името...

Предлагам да гласуваме този списък, който ви е предложен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моето предложение е да се отложи за утре, поради огромния обем информация, с която трябва да се запознае Централната изборителна комисия.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание утре в 13,30 часа.

(Закрито в 19,13 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова