

Чрез
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

До
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД

ЖАЛБА

от:
ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА ВАСИЛЕВА-ФИЛАДЕЛФЕВС, Председател на Политическа партия „ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ“, по ф.д. № 337/2008г. по описа на СГС, БУЛСТАТ:175519298, регистрирана за участие в информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6.11.2016 г. с РЕШЕНИЕ № 3585 –НР от 22.09.2016 г.
Адрес:

Телефон: +
Е-mail:

Против:
РЕШЕНИЕ № 3755-НР/8.10.2016г. на ЦИК относно изменение на Решение № 3707-НР от 3 октомври 2016 г. на ЦИК за условията и реда за предоставяне и разходване на средствата за медийни пакети в националния референдум на 6 ноември 2016 г.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалвам Решение 3755 – НР от 8.10.2016г., с което е изменено Решение № 3707 – НР от 3.10.2016г. относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети в националния референдум на 6 ноември 2016 г. в частта, в която с решението е ограничено отново и в нарушение с постановеното Решение № 10436 от 6.10.2016г. на Върховния административен съд използването на медийните пакети съгласно §1, т.15 и 16 от ДР на ИК – а именно т. 9 от обжалваното решение. Решението е постановено отново в нарушение на материалния закон, неправилно е и необосновано, ЦИК е отказал да се съобрази с действащите правни норми на действащото българско законодателство, както и с влезнало в сила окончателно

решение на Върховния административен съд, поради което моля да бъде отменено като незаконосъобразно в обжалваната част. Съображенията ми за това са следните:

Централната изборителна комисия отново, както и с предходното си Решение № 3707/3.10.2016г., което ВАС отмени в обжалваната част, нарушава материалния закон, като се опитва да ограничи субектите, с които могат да бъдат сключвани така наречените медийни пакети. Легално дефинираният термин „медийна услуга“ е записан в §1, т. 15 от ДР на ИК и законодателят го е определил като „сздаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им. Медийни услуги са:

а) печатните медии – вестници, списания и други периодични издания;

б) медиите, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи, като:

аа) обществените и търговските електронни медии – лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиоуслуги;

бб) онлайн новинарските услуги – електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания.“ Единственото ограничение, което законодателят е направил по отношение на медийната услуга, засяга така наречените социални мрежи като фейсбук, твитър и други подобни, както и личните блогове. Законодателят не е наложил никакво друго ограничение при дефинирането на тези термини, не е изключил интернет сайтовете, както ЦИК е решил да стори.

Извън необоснованата дискриминация, която ЦИК въздига в основание, за да се изпълни фактическият състав на чл. 178, ал. 3 ИК, Централната изборителна комисия се намесва грубо в частноправни отношения, които не подлежат на регулиране от държавата. Партиите са субект на публичното право, но в отношенията си по избор на медиен партньор в хипотезата на чл. 178 ИК те не подлежат на ограниченията, които ЦИК незаконосъобразно се опитва да вмени повторно – а именно с каква медия да сключат договорите си за отразяване на кампанията. Ако с предишното си решение ЦИК отказа равен достъп до участие и на регионалните медии, сега, **противно на постановеното решение на ВАС от 6.10.2016г.** се опитва да остави извън частноправните договорни отношения партии – медии интернет сайтовете. Недопустимо е, като се имат предвид мотивите в Решение № 10436 от 6.10.2016г., с което са отменени атакуваните разпоредби от първоначалното решение на ЦИК за медийните пакети.

Според ВАС „Във всички случаи целта на закона в цитираните и други разпоредби е чрез държавна субсидия да се подпомагат партии, коалиции и инициативни комитети в условията на равнопоставеност да осъществяват дейността си по провеждане на информационно-разяснителна кампания във връзка с предстоящи избори и национален референдум като се гарантират еднакви възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума.“ ВАС постановява, че обжалваното решение не е издадено в съответствие с тази цел. И въпреки това ЦИК отново ограничава свободата на избор на договорен медиен партньор.

Показателен е аргументът на ВАС, че „действително разходването на средствата предоставени за медийни пакети следва бъде стриктно контролирано от ЦИК, респ. Сметната палата, но евентуалните затруднения не могат да послужат като аргумент за въвеждането на допълнителни изисквания под формата на ограничения към субектите на правоотношението в хипотезите на чл.178, ал.3 АПК.“

В Решението си ВАС постановява, че „допълнително въведените от ЦИК изисквания в т.2 и т.9 „...телевизии и радиа с национален обхват и печатни медии с национален тираж“ не кореспондират с нито една норма от приложимото право, поради което се явяват незаконосъобразни. В тази връзка ЦИК е процедурала и в нарушение на принципа за съразмерност регламентиран в чл.6, ал.2 АПК, тъй като административният акт и неговото изпълнение засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.“

Предвид изложените съображения, смятам атакуваното решение на ЦИК в обжалваната част – т. 9 - за незаконосъобразно, поради изброените противоречия с материалния закон и моля да я отмените като такава.

10.10.2016 г.
Гр. София

С уважение:

.....
/Валентина Василева-Филафарева/

