

151538
Централна избирателна комисия
№ ПВР-20-225/03.10.16.

**ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**

**ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ**

ЖАЛБА

От
**СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА
РЕГИОНАЛНИТЕ МЕДИИ“**

с БУЛСТАТ 130927263
със седалище и адрес на управление гр. София
район Лозенец, ул. „Момин кладенец“ № 1
представявано от Председателя на Управителния съвет
ИВАН ЯНЕВ БУНКОВ, с ЕГН

ПРОТИВ: Решение № 3706-ПВР/03.10.2016 г.
На Централна избирателна комисия

ОСНОВАНИЕ: Чл.58 от Изборния кодекс
Освободена от ДТ, съгласно чл. 19, ал. 1 от Изборния кодекс

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,
Обжалваме Решение № 3706 – ПВР от 03.10.2016 г. на Централна
избирателна комисия, в следните му части:

А)

Т. 3 от решението:

*3. Средствата за медийните пакети са за сметка на държавния
бюджет и се използват за заплащане на различните платени форми на
отразяване на предизборната кампания чрез доставчиците на медийни
услуги – телевизии и радиа с национален обхват и печатни медии с
национален тираж.*

Само относно изразите „с национален обхват“ и „с национален тираж“

Б)

Т. 10 от Решението:

*10. Медийна услуга е създаването и разпространението на
информация и съдържание, предназначени за значителна част от
аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и
технологията, използвани за предаването им. За целите на настоящото
решение медийни услуги са:*

*а) печатни медии – вестници, списания и други периодични издания с
национален тираж;*

б) обществените и търговските електронни медии с национален обхват – лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиослужби с национален обхват.

Само относно изразите „с национален обхват“ и „с национален тираж“

Считаме, че обжалваните разпоредби са издадени при липса на компетентност, при съществени нарушения на административно производствените правила, не са съобразени с материалния закон и не съответстват на целта на закона.

В обжалваната част решението противоречи на Конституцията на Република България, чл. 101 - 106 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл. 178, 181, 187, 196, 198, от Изборния кодекс, чл. 66 -74 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 29 и чл. 36 от Закона за защита на конкуренцията и чл. 2 от Закона за държавните помощи.

С обжалвания текст Централната изборителна комисия излиза извън правомощията, предоставени ѝ от закона и нарушава нормативни актове от висока степен.

С оглед на изложеното, считаме че в обжалваната част, Решение № 3706 – ПВР от 03.10.2016 г. на Централна изборителна комисия, е **НИЩОЖНО**.

Алтернативно считаме, че в обжалваната част Решение № 3706 – ПВР от 03.10.2016 г. на Централна изборителна комисия, е **незаконосъобразно** поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на производствените правила и несъответствие с целта на закона.

1. Нарушен е чл. 19 от Конституцията на Република България

С обжалваното решение, в оспорения текст Централната изборителна комисия е превишила предоставените ѝ права, като е уредила разходването на средствата за медийни пакети в противоречие с основите начала на Конституцията на Република България.

Съгласно чл. 19 от Конституцията на Република България:

Чл. 19. (1) Икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива.

(2) Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.

(3) Инвестициите и стопанската дейност на български и чуждестранни граждани и юридически лица се закрилят от закона.

(4) Законът създава условия за коопериране и други форми на сдружаване на гражданите и юридическите лица за постигане на стопански и социален напредък.

С обжалваното решение, в противоречие с правилото, че на всички граждани и юридически лица законът създава и гарантира ЕДНАКВИ правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотреба с монополизма и нелоялната конкуренция, Централна изборителна комисия от една страна предоставя държавни средства на определени доставчици на медийни услуги и печатни медии, а от друга страна ограничава достъпа до тези държавни средства на други доставчици на медийни услуги и печатни медии.

По този начин Централната изборителна комисия, като административен орган с обжалвания административен акт, вместо да предостави еднакви правни условия за стопанска дейност и предотвратява злоупотреба с монополизма и нелоялната конкуренция, в действителност предоставя различни правни условия за различните категории доставчици на медийни услуги и печатни медии, както и предоставя монополно положение на доставчиците на медийни услуги с национален обхват и печатни медии с национален тираж.

2. Обжалваните разпоредби противоречат на чл. 101 - 106 от Договора за функционирането на Европейския съюз

Цитираните текстове от консолидирания текст на Договора за функциониране на Европейския съюз (прешишни чл. 81-86 от Договор за създаване на Европейска икономическа общност) уреждат правилата за конкуренция на територията на Европейския съюз.

Въведена е забрана за злоупотреба с господстващо положение, като несъвместима с общия пазар, която се изразява и в прилагане на различни условия по отношение на еквивалентни сделки с други търговски партньори, като по този начин ги поставя в сравнително по-неблагоприятно положение.

Чрез този обжалвания административен акт, Централната изборителна комисия като държавен орган съзнателно прилага различни условия по отношение на едни търговски партньори (тези с национално представителство) в сравнение с всички останали, което им гарантира господстващо положение на медийния пазар-

По този начин Решението изпада в противоречие с общото европейско право.

3. Атакуваният текст от Решението на ЦИК противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс.

Навсякъде в Изборния кодекс се урежда предоставяне на средства на доставчици на медийни услуги и печатни медии, без законодателят да ги диференцира на такива с национален обхват (тираж) и такива без национален обхват (тираж).

Изборният кодекс дефинира понятията „медийна услуга“ и „доставчик на медийна услуга“ без да въвежда диференциация между национални, регионални или местни медии. Въведената от Кодекса дефиниция за „печатни медии“ насочва към вестници, списания и други периодични издания, а радио- и телевизионните организации са представени като „медии, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи“. „Онлайн новинарските услуги“, от своя страна, включват електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания. В нито една от тези дефиниции, нито в друг текст на Кодекса, не се въвежда понятие за регионалност или изискване за селективност в избора на медиен партньор при провеждането на предизборната кампания

Като въвежда свои правила извън уредбата на закона и ограничава разходването на медийни пакети само до определена категория доставчици на медийни услуги и печатни медии, Централната изборителна комисия нарушава материалния закон, въвеждайки с издадения от нея административен акт правила извън законовата делегация. В този смисъл не може да се приеме, че оспореният акт е издаден „въз основа на закона и в рамките на закона“.

4. В оспорената част актът е постановен при липса на компетентност.

Съгласно чл. 178, ал. 5 от Изборния кодекс, *„Редът за предоставянето и разходването на средствата за медийните пакети се определя от Централната изборителна комисия съгласувано с министъра на финансите.“* Това задължение на ЦИК, има отношение към задължението ѝ по ал. 4 от същия член да заплаща различните платени форми на отразяване до изчерпване на средствата на партията, коалицията или инициативния комитет.

В същото време, Централната изборителна комисия няма никакво основание, нито право да се намесва в избора на медийни партньори от страна на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирали кандидати при избори за президент и вицепрезидент на републиката. Законът не е предоставил на ЦИК да посочва в кои конкретно или родово определени доставчици на медийни услуги и печатни издания, партиите, коалициите и инициативните комитети да рекламират и отразяват своята дейност.

Като е уредила със своето решение на кои точно медии и печатни издания да се предоставят медийните пакети, ЦИК е превишила предоставената ѝ компетентност, поради което е постановила нищожен (съответно незаконосъобразен) административен акт.

5. Атакуваният текст от Решението на ЦИК противоречи на разпоредбите на Закона за защита на конкуренцията.

Съгласно общата забрана на чл. 29 от Закона за защита на конкуренцията:

Чл. 29. Забранява се всяко действие или бездействие при осъществяване на стопанска дейност, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика и уврежда или може да увреди интересите на конкурентите.

Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗЗК:

Чл. 36. (1) Забранява се осъществяването на нелоялна конкуренция, насочена към привличане на клиенти, в резултат на което се прекратяват или се нарушават сключени договори, или се осуетява сключването им с конкуренти.

Несъмнено, за всички медии, с изключение на обществените електронни медии (Българска национална телевизия и Българско национално радио), дейността по отразяване на предизборната кампания е вид стопанска дейност.

С издаване на оспореното решение, Централната изборна комисия на практика забранява сключване на сделки за изразходване на предоставените медийни пакети, от страна на партии, коалиции и инициативни комитети с местни и регионални доставчици на медийни услуги и печатни издания. По този начин се увреждат интересите на тези доставчици на медийни услуги и печатни издания, които се явяват конкуренти на медийния пазар на съответните доставчици на медийни услуги с национален обхват и печатни издания с национален тираж.

С атакуваното решение пряко се нарушават двете посочени забрани:

- В чл. 29 – забрана на действия, увреждащи интереси на конкуренти;
- В чл. 36 – забрана да се осуетява сключване на договор с конкурент.

Налице е противоречие на оспорения акт с императивна разпоредба на нормативен акт – закон, което води до неговата незаконосъобразност.

6. Атакуваният текст от Решението на ЦИК противоречи на разпоредбите на Закона за държавните помощи.

Съгласно дефиницията на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавните помощи:

1. "Държавна помощ" е всяка помощ, предоставена от държавата или общината или за сметка на държавни или общински ресурси, пряко или чрез други лица, под каквато и да е форма, която нарушава или застрашава да наруши свободната конкуренция чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия, производството или търговията на определени стоки, или предоставянето на определени услуги.

Съгласно чл. 2 от Закона за държавните помощи:

Чл. 2. Предоставянето на държавна помощ е несъвместимо с Общия пазар, освен в изрично предвидени случаи.

Видно от дефиницията за държавна помощ, тя в пълна степен обхваща средствата за медийни пакети, предоставени на партии, коалиции и инициативни комитети, които са регистрирали кандидат за президент и вицепрезидент на републиката, и която нарушава свободната конкуренция, чрез поставяне в по-благоприятно положение на доставчиците на медийни услуги с национален обхват и печатните медии с национален тираж.

При изричната императивна забрана на чл. 2 от този закон, постановеното от ЦИК решение нарушава материалния закон.

7. Обжалваната разпоредба е постановена при съществени процесуални нарушения

По своята правна същност обжалваното решение на Централната изборителна комисия представлява общ административен акт – то е с еднократно правно действие, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица, както и отказите да се издадат такива актове.

Доколкото в Изборния кодекс липсва специално производство, уреждащо издаването на общи административни актове от Централната изборителна комисия (уреден е само мнозинството, с което се вземат решенията и редът за незабавно публикуване) би следвало субсидиарно да се прилагат правилата на чл. 66 – 74 от Административнопроцесуалния кодекс.

При издаване на оспореното решение, Централната изборителна комисия не е спазила тези правила:

- Не е обявено публично началото на производството по издаване на общия административен акт и не е публикуван проектът му (нарушение на чл. 66, ал. 1 АПК)
- Проектът на решението не е изпратен до организации и заинтересувани лица; (нарушение на чл. 66, ал. 1 АПК)
- На заинтересованите лица и техните организации не е предоставена възможност да вземат участие в производството (нарушение на чл. 67 – 69 АПК)
- Преди издаване на акта не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за издаването му, както не са взети предвид становищата на заинтересованите лица (нарушение на чл. 71 АПК)

Като е допуснала тези нарушения, недопускането на които би довело до други правни изводи и друго решение, Централната изборителна комисия е постановила незаконосъобразно решение.

8. Обжалваната разпоредба е в несъответствие с целта на закона

Целта на закона е с предоставените медийни пакети, партиите, коалициите и инициативните комитети да информират избирателите за предимствата на своите кандидати и за политическите им платформи.

С обжалваното решение, Централната избирателна комисия неоснователно дава преимущество на едни медии, за сметка на други без да отчита обществения интерес.

Освен неоправдано дискриминационното съдържание на всяко ограничение в избора на доставчик на медийни услуги, въвеждането на разграничение между „национални и регионални/местни“ медии рискува да внесе допълнителна неяснота, доколкото терминът не е еднакво приложим по отношение на отделните видове медии.

От една страна е несъстоятелно понятие като „национален тираж“, доколкото **липсва критерий, по който ще се определя** – следва ли да се разбира като постигане на определен брой екземпляри, териториално покритие или място на издаване – в столицата на държавата.

По отношение на доставчиците на радиоуслуги, следва да се има предвид, че с национален лиценз за излъчване са единствено програмите на Българското национално радио и Дарик радио България, като останалите масови радиопрограми се излъчват като „радио-вериги“, т.е. в множество локации във връзка с издадените на операторите местни и регионални лицензи, които обаче не са „национални“ – публично достъпна информация.

Въвеждането на „териториалност“ по отношение на интернет-медиите, е напълно лишено от смисъл, доколкото единственото ограничение пред разпространението на тези медии би било т.нар. „географско блокиране“ при разпространението на цифрово съдържание, което, обаче, касае национално и наднационално филтриране на достъп до интернет ресурси.

С оглед на това, Централната избирателна комисия е постановила решение, което не защитава обществения интерес, а е от полза на малък брой стопански субекти – в частност „Дарик радио България“ и няколко печатни издания.

ПРАВЕН ИНТЕРЕС ОТ ОБЖАЛВАНЕТО:

Сдружение „Българска асоциация на регионалните медии“ е юридическо лице с нестопанска цел с предмет на дейност: „Представяване интересите на регионалните медии в името на развитието им като равнопоставени участници в медийния пазар в страната, посредничество между регионалните медии и държавните институции, подобряване на бизнес- средата на медиите чрез участие в съставянето и обсъждането на проекти на нормативни актове, закони и стандарти, участие в програмите на Европейския съюз и Световните икономически организации, действащи на територията на Република България и Балканите, както и всяка друга дйност, незабранена от законите на страната, отнасяща се до постигане на целите, визирани в устава, информационни и

маркетингови услуги, изготвяне на бизнес консултации, бизнес-план и др., организиране на специализирани курсове, семинари, изложения и конкурси, предоставяне на консултантски услуги - данъчни, счетоводни и правни, обучение и повишаване на квалификацията в областта на фирменото управление, създаване и поддръжка на база данни от журналистически и фотоматериали за обществения и политически живот в страната чрез изграждането на собствен W/EB-сайт, посредническа дейност по информиране и намиране на работа.

Целите на сдружението са: насърчаване дейността и развитието на регионалните медии в страната и представителството им пред държавните органи, участие в разработването на проекти на нормативни актове, регулиращи работата на регионалните медии, участие в разработването на национални стратегии и политики за развитието на регионалните медии, кандидатстване по проекти за кредитиране по всички Европейски и световни програми, действащи на територията на Източна Европа и Балканите, събиране и координация на информацията за насоките на развитие на работата на отделните регионални медии с цел извършване на обмен между членовете на сдружението, организиране обмен на информация между членовете на сдружението във връзка с обществения и политически живот в страната, осигуряване на информационно-технически, технологичен и ноу-хау обмен с други сдружения на медии в страната и чужбина, представителство на регионалните медии пред административни органи и трети лица.

Видно от удостоверението за актуално състояние, Сдружение „Българска асоциация на регионалните медии“ представлява интересите на своите членове и има непосредствен правен интерес от отмяната на атакуваното решение на Централната изборителна комисия.

Сдружението може да представлява своите членове, които са пряко заинтересовани от обжалването и на основание чл. 67 от АПК.

Моля на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 184 АПК да проверите законосъобразността на оспорените разпоредби от административния акт на всички основания по чл. 146!

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 58, ал. 3 от Изборния кодекс,

МОЛЯ:

1. Да обявите нищожността или отмените Решение № 3706 – ПВР от 03.10.2016 г. на Централна изборителна комисия, както следва:

1.1. В Т. 3 от решението с текст:

3. Средствата за медийните пакети са за сметка на държавния бюджет и се използват за заплащане на различните платени форми на

отразяване на предизборната кампания чрез доставчиците на медийни услуги – телевизии и радиа с национален обхват и печатни медии с национален тираж.

Да отмените изразите „с национален обхват“ и „с национален тираж“

Като точката придобие следната редакция:

„3. Средствата за медийните пакети са за сметка на държавния бюджет и се използват за заплащане на различните платени форми на отразяване на предизборната кампания чрез доставчиците на медийни услуги – телевизии и печатни медии.“

1.2. В Т. 10 от Решението с текст:

10. Медийна услуга е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им. За целите на настоящото решение медийни услуги са:

а) печатни медии – вестници, списания и други периодични издания с национален тираж;

б) обществените и търговските електронни медии с национален обхват – лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиоуслуги с национален обхват.

Да отмените изразите „с национален обхват“ и „с национален тираж“

Като точката придобие следната редакция:

10. Медийна услуга е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им. За целите на настоящото решение медийни услуги са:

а) печатни медии – вестници, списания и други периодични издания;

б) обществените и търговските електронни медии с национален обхват – лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиоуслуги.

2. Да присъдите на сдружение „Българска асоциация на регионалните медии“ направените разноски, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 1 АПК!

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

1. Моля да бъде задължена Централна изборна комисия да представи в пълнота административната преписка по издаване на оспореното Решение № 3706 – ПВР от 03.10.2016 г. на Централна изборна комисия

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Решение № 3706 – ПВР от 03.10.2016 г. на Централна изборителна комисия – разпечатка от сайта на ЦИК.
2. Удостоверение за актуално състояние на сдружение „Българска асоциация на регионалните меди“.
3. Адвокатско пълномощно с договор за правна помощ (само към екземпляра за ВАС)
4. Копие от жалбата за ответната страна

ТЕЛЕФОНИ И ЕЛЕКТРОННА ПОЩА ЗА ВРЪЧВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯ:

Адвокат Събин Събев – процесуален представител:

Телефон /

E-mail:

Гр. София, 05.10.2016 г.

С уважение:

/Иван Бунков - председател/

