

16552.

Централна избирателна комисия  
вх. № П.В.Р-10-11/03.10.16....

ЧРЕЗ  
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

От  
Калоян Драгомиров Паргов- упълномощен представител на  
Коалиция „БСП лява България“

Против:  
Решение № 3687-ПВР НР от 30.09.2016г. на Централната избирателна комисия

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В срок обжалвам пред вас Решение № 3687-ПВР НР от 30.09.2016г. на Централната избирателна комисия /ЦИК/, обявено на интернет страницата на ЦИК на 30.09.2016г. в 18.49. часа, с което е отхвърлена по реда на чл.53, ал.4, изречение второ от Изборния кодекс жалбата на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на Коалиция „БСП лява България“ срещу Решение № 9-ПВР/НР от 25.09.2016г. на РИК София 23 ИР, като незаконосъобразно и неправилно, поради противоречие с материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост, по следните съображения:

С Решение № 3687-ПВР НР от 30.09.2016г.ЦИК отказва да упражни законово вмененото й задължение по чл.57, ал.1, т.26, във връзка с чл.53, ал.4, изречение първо от ИК за произнасяне по жалби в изборния процес, в т.ч. срещу решения на Районна избирателна комисия /РИК/. При упражняване на правомощието си по чл. 57, ал. 1, т. 26, във връзка с чл. 73 ИК, ЦИК не може да се позовава на правилото на чл. 53, ал. 4, предложение второ от ИК. Последното, видно от съдебната практика /решение № 11790/07.10.2014г. на ВАС, Четвърто отделение, по адм.д.№ 12707/2014г./ е приложимо само в случаите, в които Комисията е сезирана с първоначално подадено до нея искане по смисъла на чл. 24, ал. 1 АПК, в качеството й на компетентен да издаде акт по него, централен държавен орган. В процесната хипотеза, в която е сезирана с жалба срещу решение на РИК, ЦИК дължи постановяване на изричен акт, с който да уважи или да отхвърли жалбата /изцяло или частично/, а не подложения на гласуване проект за решение по нея. Последното се налага и при анализ на духа на закона, защото ако ЦИК, в стремежа си да не взема страна в спорни ситуации в изборния процес по жалби на политически субекти-участници в него, наложи трайна практика да прилага нормата на чл. 53, ал. 4, предложение второ от ИК, нейната законовоопределена функция по осъществяване на контрол и методическо ръководство на изборните комисии ще се обезсмисли и тя на практика ще упражнява само технически и

регистрационни функции. Правомощията, които са и задължения на ЦИК по чл.56, ал.1. т.1 и т.2 от ИК са фундаментални по отношение на статута на Комисията и необходимостта от институционалното ѝ съществуване в правния мир. Функцията по предоставяне на указания по прилагане на изборния закон е вменена само на ЦИК и абдикирането ѝ от това задължение на практика е отказ от правораздаване. Регистрирането на субектите в изборния процес може да се извършва и по електронен път при строго разписани правила. Ролята на ЦИК е да бъде стожер на законността на изборния процес и да възстановява с решенията си нарушаването ѝ, когато е сезирана за това.

Отказът от правораздаване прави Решение № 3687-ПВР НР от 30.09.2016г. на ЦИК незаконосъобразно и защото с решение № 9-ПВР/НР от 25.09.2016г. на РИК София 23 ИР е нарушен законът. Решението на РИК София 23 ИР е незаконосъобразно и неправилно. То е прието при неотнормирани по същество правни основания. Част от цитираните разпоредби на Изборния кодекс – чл.72, ал.1, т.4, чл.89 и чл.91 от ИК регламентират правомощията на РИК по назначаване на СИК – процедура следваща процесното действие по определяне на броя на членовете на СИК, в т.ч провеждане на консултации и т.н.

Решението на РИК София 23 ИР в частта, отнасяща се до броя на членовете на СИК в административен район 15 /Младост/ не е мотивирано. Липсата на мотиви е пречка за осъществяване на контрол от ЦИК върху оспореното решение по отношение на неговата правилност и целесъобразност и поради това е основание за отмяна на решението като незаконосъобразно. Цитираните относими основания – чл.72, ал.1, т.1 и чл.92 от ИК очертават правната рамка на правомощията на РИК по отношение на подготвителните действия по назначаване на СИК. Съгласно чл.92, ал.4 от ИК, броят на членовете на СИК за секции с избиратели над 500 е до 9 членове, но не по-малко от 5. В решението на РИК не е посочен критерий за определяне на различен брой членове на СИК в отделните административни райони, а именно – 5 за „Младост“ и 7 за всички останали, както и не са наведени никакви правни доводи относно приетия по-малък брой на членове на СИК за район „Младост“. Осемте административни района, разположени на територията на 23-ти ИР, попадат в хипотезата на чл. чл.92, ал.4 от ИК, като административен район „Младост“ е с най-голям брой секции-125 и с най-голям брой гласоподаватели - над 89 000 гласоподаватели. Последното е обосновавало трайната практика на избирателната комисия за определянето на седемчленна секционна комисия. Провеждането на избори за президент и вицепрезидент и национален референдум с три въпроса, всеки от които подлежащ на самостоятелно отразяване и броене, ще затрудни и усложни работата на секционните комисии, като намаленият им състав ще бъде обстоятелство, допълнително утежняващо процеса. В този смисъл, необходимостта от седемчленна СИК произтича от наличието на два избирателни списъка, две кутии за гласуване, всяка от които да се обслужва от член на СИК, двама членове на СИК, които да дават бюлетини, както и от лице, което да следи за реда в изборното помещение. Определянето на по-малък брой членове на СИК в район „Младост“ спрямо останалите административни райони в избирателния район поставя тези секционни избирателни комисии в неравнопоставено положение и в невъзможност да осъществят всички действия и нормален изборен процес.

Не на последно място, с цитираното решение РИК София 23 ИР не само, че не може да изпълни задължението си да гарантира спокойното и законосъобразно провеждане на изборния процес, а създава предпоставки за хаос и затруднения в изборния ден, които могат да повлияят на законосъобразното провеждане на изборния процес, в т.ч. и на провеждането му в законовоопределените срокове за първи тур.

В мотивната част на обжалваното решение членовете на ЦИК са обсъдили две предложения за решения, едно от които отчитащо изложените по-горе мотиви за отмяна на Решение № 9-ПВР/НР от 25.09.2016г. на РИК София 23 ИР и едно за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Последното е и предложението проект на решение. Застъпниците на отрицателните становища считат, че компетентността за назначаване на секционните избирателни комисии в съответния изборен район в страната е предоставена изцяло на съответната районна избирателна комисия. Преценката за броя на членовете на секционната избирателна комисия е предоставена в оперативната самостоятелност на съответната районна избирателна комисия в рамките, определени от закона. Критериите за извършване на тази преценка не са разписани в закона и са оставени изцяло на преценката на районната избирателна комисия с оглед съобразяване на конкретни обстоятелства и факти, свързани с провеждането на конкретния вид избор, и спецификите на съответния район. Не е в правомощията на Централната избирателна комисия да дава задължителни указания на РИК за броя на членовете на секционните избирателни комисии. Последното е потвърждение на изложеното по-горе относно абдикирането на ЦИК от законовоопределеното ѝ задължение за даване на указания по прилагане на изборния процес и за осъществяване на контрол върху неговата законност, при изправяне на пороците на незаконосъобразни решения на избирателните комисии.

Видно от горното, решението на ЦИК съдържа противоречиви мотиви, мотивиращи както уважаването, така и отхвърлянето на жалбата. Предвид липсата на ясна, подробно развита и едносмыслена мотивировка се създава пречка за преценка на правилното прилагане закона от страна на ЦИК при проверка на законосъобразността, като по този начин се прегражда и възможността за аргументирана защита от страна на оспорващите.

Последното се подкрепя и от факта, че в нарушение на трайната практика на ЦИК, в решението не са описани проведените три гласувания /видно от запис на заседанието/ с предложението, както следва: за отмяна на решението и връщането му на РИК за ново произнасяне /за-10, против-6/; за отмяна на решението и връщането му на РИК за мотивиране /за-10, против-6/; за отхвърляне на жалбата като неоснователна /за-6, против-10/. В решението е отбелязан само вотът по проекта на решение, което освен, че прегражда възможността за аргументирана защита от страна на оспорващите, не обективира истинността на процедурата по приемане на решението.

Не на последно място, основание за незаконосъобразност на атакуваното решение е и несъответствието на предмета на мотивната и диспозитивна част на решението, видно от текста: „При проведеното гласуване Централната избирателна комисия не постигна необходимото мнозинство от две трети от

присъстващите членове за приемане на решение за регистрация на наблюдатели на фондацията... и РЕШИ: ПОСТАНОВЯВА решение за отхвърляне по смисъла на чл. 53, ал. 4, изр. второ от Изборния кодекс."

Във връзка с всичко изложено по-горе, моля на основание чл.53, ал.4, изречение трето, предложение първо от Изборния кодекс, да приемете решение, с което да отмените Решение № 3687-ПВР НР от 30.09.2016г. на ЦИК като незаконосъобразно, неоснователно и неправилно, както и да отмените Решение № 9-ПВР/НР от 25.09.2016г. на РИК София 23 ИР в частта, относно определяне броя на членовете на СИК в административен район 15 /Младост/ и да решите спора по същество, като определите седемчленен състав на СИК в осемте административни района на територията на 23 ИР.

Моля да задължите ЦИК да представи пълната преписка по приемане на атакуваното решение, както и записа от заседанието, проведено на 29.09.2016г.

С уважение,

Калоян Паргов

Упълномощен представител на Коалиция „БСП лява България“