

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 402

На 27 септември 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

ИЗБОРИ ЗА ПРЕЗИДЕНТ И ВИЦЕПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКАТА И НАЦИОНАЛЕН РЕФЕРЕНДУМ

1. Доклад относно обнародване в Държавен вестник на решения на ЦИК.

Докладва: Ивилина Алексиева

2. Регистрация на кандидатски листи в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Докладват: Иванка Грозева

Росица Матева

3. Доклад по разяснителната кампания.

Докладва: Росица Матева

4. Проект на решения относно поправки на технически грешки в Решения № 3630-НР и № 3640-НР.

Докладват: Мария Бойкинова

Росица Матева

5. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 3534-ПВР/НР.

Докладва: Румяна Сидерова

5а. Доклад по организация на изборите извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

5б. Доклад по редакционни предложения на председателството на Работна група общи въпроси по проекта за реформа на изборния акт за заседание на 30 септември.

Докладва: Йорданка Ганчева

МЕСТНИ ИЗБОРИ

6. Проект на решение относно Методическите указания за СИК.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Регистрации на партии за участие в частичните местни избори.

Докладват: Георги Баханов, Иванка Грозева,

Росица Матева

Мария Бойкинова

8. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 3346-МИ и Решение № 3647-МИ.

Докладва: Румяна Сидерова

Емануил Христов

8а. Промени в състава на ОИК – Велико Търново

Докладва: Мария Бойкинова

ДРУГИ

9. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Иванка Грозева, Емануил Христов

10. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Иванка Грозева

11. Писмо на ИО относно проверки при регистрация

Докладва: Камелия Нейкова

11а. Доклади по дела.

Докладва: Мария Бойкинова

12. Доклади по писма.

Докладват: Александър Андреев, Севинч

Солакова, Камелия Нейкова,

Метин Сюлейман, Румяна

Сидерова, Йорданка Ганчева,

Иванка Грозева, Цветозар Томов

13. Разни.

Докладват: Мария Мусорлиева,

Иванка Грозева

Румяна Сидерова

Йорданка Ганчева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Марин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов, Севинч Солакова Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Дневният ред ви е раздаден. Имате ли предложения за изменението и допълването му?

Първа вдига ръка Иванка Грозева. Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да бъде включена в „Писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, госпожо Грозева.

Следваща беше госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, да ме включите в „Писма”, в „Разни”и по Ваша преценка имам няколко доклада, свързани с организацията на изборите извън страната, също така имам доклад по редакционни предложения на председателството на Работна група общи въпроси по проекта за реформа на изборния акт за заседание на 30 септември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам това като нови точки 5а и 5б. Записах, госпожо Ганчева.

Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, днес в 16,30 ч. предстои отваряне на офертите, ще трябва да изберем комисия по този повод. Второ, имам поправка на техническа грешка в Решение № 3647 за частичните избори относно Реформаторския блок и отваряне на помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В точка 8 ви включвам за поправка на техническа грешка, в точка 9 за отваряне на помещение, а комисията за отваряне на офертите предлагам някъде в течение на заседанието да изберем.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Промяна в състава на ОИК Велико Търново и в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нова точка 8а ще бъде промени в състави на ОИК и преди докладите по писма ще има доклади по дела като нова точка 11а. Записах и това.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако обичате, да ме включите в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, ще Ви моля да ме включите в т. 2, т. 4 и т. 7.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви.

Други предложения? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред. Режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването на дневния ред, тъй като гласуваха по-малко членове, отколкото в момента са налични в залата. Колеги, припомням, че не можем да гласуваме „въздържал се”.

Подлагам отново на гласуване така предложения и допълнен дневен ред. Режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, бих искала да ви информирам, че днес ще бъдем в пълен състав.

Започваме с **точка първа** от дневния ред.

Доклад относно обнародване в „Държавен вестник” на решения на ЦИК.

Колеги, в „Държавен вестник”, брой 74 от 20 септември 2016 г. е обнародвано Решение № 3488-НР от 13.09.2016 г. относно утвърждаване образци на книжа № № 69-НР, 70-НР и 71-НР за

произвеждане на националния референдум на 6 ноември 2016 г. Това е решение на Централната изборителна комисия и в „Държавен вестник“, брой 75 от 27 септември 2016 г. е обнародвано Решение № 3531-НР от 17.09.2016 г. на ЦИК относно анулирано на образец на книга Приложение № 71-НР, утвърдена с Решение № 3488-НР от 13.09.2016 г. на ЦИК, поправена с Решение № 3520-НР от 16.09.2016 г. на ЦИК. Докладвам ви го за сведение.

Продължаваме с **точка втора** от дневния ред:

Регистрация на кандидатски листи в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Първи докладчик е госпожа Грозева. Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, проектът е качен с вчерашна дата в моя папка. Не е прехвърлен за съжаление в днешна дата. Докладвам ви проект относно регистриране на кандидатска листа в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, издигнат от ПП „Движение 21“ и ПП НДСВ в изборите на 6 ноември 2016 г. Постъпило е предложение от коалиция ПП „Движение 21“ и ПП НДСВ, регистрирани с Решение № 3546-ПВР от 20.09.2016 г. Заявлението е подписано от Данаил Валериев Георгиев, представляващ коалицията, заведено е под № 6 от 26.09.2016 г. в регистъра на кандидатите за президент и вицепрезидент на републиката за регистрация на кандидат за президент Татяна Дончева Тотева със съответното ЕГН и постоянен адрес и кандидат... *(Членовете на ЦИК не го намират във вътрешната мрежа и затова временно докладването на този проект за решение прекъсва, докато се качи.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато бъде публикуван този проект, аз ви моля, нека всички тези, които получиха проверки от ГД „ГРАО“, да ги докладват в момента във връзка с регистрациите вчера.

Заповядайте, госпожо Грозева, докладвайте за **получена проверка от ГД „ГРАО“**.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № НР-04-03-19 от 27.09.2016 г. е получено приемо-предавателна разписка от ГД „ГРАО“ и съответно протокол от днешна дата за инициативен комитет, представляван от Каролина Цампарова, регистриран с наше Решение № 3643-НР. От протокола е видно, че инициативният комитет има наличие на 2500 коректни записа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Райков.

МАРИН РАЙКОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, днес представител на ГД „ГРАО“ предаде протокол, свързан с регистрацията на инициативен комитет Надка Бориславова Гоцева, при което са налични 2500 подписа на граждани. Входящият номер е НР-04-03-15.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други колеги? Продължете, господин Райков.

МАРИН РАЙКОВ: И днес от представител на ГД „ГРАО“ ни е даден приемо-предавателен протокол с вх. № НР-04-03-14, в който са установени 2500 коректни подписа на инициативен комитет, представляван от Красимира Димитрова Найденова. Решението е № 3636-НР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Райков. Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, с вх. № НР-04-03-20 от 27.09.2016 г. сме получили протокол от ГД „ГРАО“ във връзка с проверката на списъка са гласоподаватели, подкрепящи ПП „Средна европейска класа“, която е регистрирана с наше решение. Установени са 2616 записа, което отговаря на изискванията за броя на гласоподавателите, които подкрепят партията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви, че с приемо-предавателна разписка с вх. № НР-04-03-18 от 27.09.2016 г. ГД „ГРАО” ни е предоставила протокол от 27 септември, от който е видно, че инициативен комитет, представляван от Пламен Трифонов Христов, има брой установени и коректни записи 3070, поради което извършената регистрация в Централната изборителна комисия за участие в информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум с Решение № 3630-НР от 26 септември, може да се смята за завършена.

Докладвам ви също така приемо-предавателна разписка с вх. № НР-04-03-13 от 27.09.2016 г., с която ни е предаден протокол от 27.09.2016 г. на ГД „ГРАО”, с който е установено, че инициативен комитет, представляван от Петър Кичашки, който е регистриран с Решение № 3627-НР от 26.09.2016 г. има коректни записи в подписката 3212 броя, поради което регистрацията е завършена.

Докладвам ви също така приемо-предавателна разписка с вх. № НР-04-03-17 от 27.09.2016 г., с което ни е предоставен протокол от 27.09.2016 г., с което ГД „ГРАО” е установила коректни записи 2530 на гласоподаватели, подкрепящи инициативен комитет, представляван от Валери Василев Венков, който е регистриран в ЦИК с Решение № 3628-НР от 26.09.2016 г. за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум, поради което регистрацията е завършена.

Докладвам ви приемо-предавателна разписка с вх. № НР-04-03-12 от 27.09.2016 г., с която ни е предаден протокол от 27.09.2016 г. от ГД „ГРАО”, който установява 2595 коректни записи на гласоподаватели в подкрепа на инициативен комитет, представляван от Настася Димитрова Димитрова. Инициативният комитет е

регистриран в ЦИК с Решение № 3629-НР, с което регистрацията е завършена.

Последно ви докладвам приемо-предавателна разписка с вх. № НР-04-03-22 от 27.09.2016 г., с което ни е предаден протокол от 27-и, с който ГД „ГРАО” е установил, че 2505 гласоподаватели, подкрепящи инициативния комитет, представляван от Биляна Колева са коректни, поради което регистрирането на инициативния комитет с Решение № 3631 от 26.09.2016 г. е завършено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Грозева, да продължите доклада си по точка втора.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в днешна дата вече е качен проектът. Започвам отново. Виждате го на екраните.

Постъпило е предложение от коалиция „ПП Движение 21 – ПП НДСВ“, регистрирана с Решение № 3546-ПВР от 20 септември 2016 г. на ЦИК, подписано от Данаил Валериев Георгиев – представляващ коалицията, заведено под № 6 от 26 септември 2016 г. в регистъра на кандидатите за президент и вицепрезидент на републиката в изборите на 6 ноември 2016 г., за регистрация на кандидат за президент Татяна Дончева Тотева със съответното ЕГН и постоянен адрес и кандидат за вицепрезидент Минчо Викторев Спасов със съответното ЕГН и постоянен адрес.

Към предложението са приложени:

1. Заявление-декларация по чл. 318, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 3 ал. 3 от ИК и § 1, т. 1 от ДР на ИК – Приложение № 67-ПВР от изборните книжа, подписана от Татяна Дончева Тотева.

2. Заявление-декларация по чл. 318, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 3 ал. 3 от ИК и § 1, т. 1 от ДР на ИК – Приложение № 67-ПВР от изборните книжа, подписана от Минчо Викторев Спасов.

Налице са изискванията на чл. 318, ал. 1, т. 1 и 3 от Изборния кодекс и наше Решение № 3441-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК

за регистрация на кандидати за президент и вицепрезидент на републиката в изборите на 6 ноември 2016 г.

Предвид изложеното ви предлагам Централната избирателна комисия да регистрира кандидат за президент на републиката Татяна Дончева Тотева със съответното ЕГН и кандидат за вицепрезидент Минчо Викторов Спасов със съответното ЕГН.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Грозева. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Това е Решение № 3649-ПВР.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, проектът е във вътрешната папка и е за регистриране на кандидатска листа за президент и вицепрезидент на републиката, издигнати от партия Христиан-социален съюз в изборите на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е предложение от представляващия партията, която е регистрирана с Решение № 3562-ПВР от 21 септември 2016 г. на ЦИК, подписано от Гриша Василев Господинов, председател и представляващ партията, заведено под № 5 от 26 септември 2016 г. в регистъра на кандидатите за президент и вицепрезидент на републиката в изборите на 6 ноември 2016 г., за регистрация на кандидат за президент Жорж Ганчев Ганчев с посочено ЕГН и

постоянен адрес и кандидат за вицепрезидент Кольо Петков Парамов с посочено ЕГН и постоянен адрес.

Към предложението е приложено заявление-декларация по чл. 318, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 3 ал. 3 от ИК и § 1, т. 1 от ДР на ИК – Приложение № 67-ПВР от изборните книжа, подписана от Жорж Ганчев Ганчев и заявление-декларация по чл. 318, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 3 ал. 3 от ИК и § 1, т. 1 от ДР на ИК – Приложение № 67-ПВР от изборните книжа, подписано от Кольо Петков Парамов.

Налице са изискванията на чл. 318, ал. 1, т. 1 и 3 от Изборния кодекс и Решение № 3441-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК за регистрация на кандидатите за президент и вицепрезидент на републиката в изборите на 6 ноември 2016 г., поради което и на посочените правни основания ви предлагам Централната избирателна комисия да регистрира за кандидат за президент на републиката Жорж Ганчев Ганчев с посочено ЕГН и постоянен адрес и за кандидат за вицепрезидент на републиката Кольо Петков Парамов с посочено ЕГН и постоянен адрес, издигнати от партия „Християн-социален съюз“.

Решението подлежи на обжалване както е посочено в него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 3650-ПВР.

С това изчерпахме точка втора от дневния ред.

Преминаваме към следваща точка относно **разяснителната кампания** и като част от нея относно подписване на споразумението със Съвета за електронни медии.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, ако си спомняте, няколко пъти в предходни заседания докладвахме пристигналия проект за подписване на споразумение със Съвета за електронни медии. Проведена беше и работна среща с членове на съвета и членове на Централната изборителна комисия, на която бяха обсъдени клаузите от споразумението. Впоследствие с протоколно решение от 22 септември предложихме на Съвета за електронни медии споразумението да бъде подписано утре, на 28 септември, от 11 часа. Подписването да стане публично, пред медии, поради което е редно днес да изпратим съобщение до медиите като оповестим датата, часа и мястото на подписване на това споразумение. В писмото сме предложили подписването да бъде в тази зала, но предложението в момента е подписването да бъде извършено в залата, където приемаме документи за регистрация.

Така че, ако сте съгласни, да бъде изпратено прессъобщение с такова съдържание и да бъде организирано ползването на залата от нашата администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

По тази точка ще помоля аз да продължа малко по-късно, защото има едни неща с едно писмо, което да ви предложи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, госпожа Матева.

Първи по тази точка господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, възползвам се да направя кратък доклад за сведение във връзка с разяснителната кампания. Комисията по обществената поръчка взе решение утре в 10,30 часа да се проведе публично заседание, на което да се отворят пликите с ценовите предложения. Такова съобщение за това публично заседание ще бъде публикувано в профила на купувача, на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази точка относно разяснителната кампания искам да ви докладвам за една ситуация. Ще припомня, че с протоколно решение от 22 септември Централната избирателна комисия реши във връзка с обществената поръчка, по която не беше постъпила нито една оферта, да изпратим оферти до определени лица и тези определени лица бяха съгласно приложен списък на юридически лица, които в предходни кампании за други видове избори са били канени за участие или са участвали в договаряне и са представяли оферти.

Дейността беше възложена на юрисконсулт Желязков, който в моя папка в днешно заседание е представил обяснителна записка. Накратко казано, списъкът, който прие Централната избирателна комисия, за 3 от фирмите не са изпратени покани, тъй като не са били намерени координати. Поне така е записано в обяснителната записка и господин Желязков предлага два варианта за последващи действия от Централната избирателна комисия. Аз ще си позволя да кажа, че не знам къде са били търсени тези координати, но в

деловодната система има изходящи номера, с които са изпратени покани на всички юридически лица от този списък, който на 22 септември Централната изборителна комисия одобри.

В тази връзка ви моля да погледнете обясненията на юриконсулт Желязков и направените от него предложения, като аз изразявам своето мнение, че считам, че не можем, поне личното ми мнение е, че не можем да възприемем нито едно от двете предложения, тъй като те са свързани с удължаване на сроковете, което ще забави началото на разяснителната кампания. Така че, ако Централната изборителна комисия прецени, че трябва да удължаваме крайния срок, аз ще гласувам „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз в допълнение на това, което каза колегата Нейкова, само искам да поясня, че ако днес не бях потърсила информация какво се случва с поканите, това дори нямаше да бъде изяснено. И считам, че за пореден път господин Желязков не изпълнява протоколни решения на Централната изборителна комисия и за причините за това не е информирал нито прекия си началник, нито докладчика, нито ръководителя на групата, която му е възложила работата. Наистина не знам на какво се дължи това нещо, но смятам, че не може да продължава това и мисля, че трябва да се предприемат някакви мерки за това да бъде потърсена някаква отговорност на юриконсулт Желязков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, обяснителната записка на господин Желязков е в папка с моите инициали в днешно заседание в ПДФ формат. В крайна сметка тази обяснителна записка е заради това, че не е изпълнено протоколното решение на Централната изборителна комисия. Аз разговарях с господин Желязков, той няма обяснение защо не е могъл да намери контактите на тези 3 лица.

Списъкът е от 13 фирми, той е пред мен, а можете да го видите и на заседанието от 22 септември, всички те са налични в деловодната система със съответните изходящи номера и контакти. След като стана ясно каква е ситуацията днес, той намери тези контакти, но мисля, че в днешния ден да се изпращат покани за тези 3 фирми при положение, че крайният срок за подаване на оферта е утре, 28 септември, до 17 часа, на практика ще ги поставим в невъзможност да представят оферта. Но това е лично мое мнение. Най-малкото не е коректно това да стане от днес за утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение на това, което казах и упрека, който получих, че главният юрисконсулт не е телефонист, да, така е, той не е телефонист, но в крайна сметка на него Централната изборителна комисия е възложила да бъде лице за контакт и да отговаря за обществените поръчки по разяснителната кампания. След като има протоколно решение на комисията и той като определено такова лице следва да изпрати покани във форма, която е съгласно Закона за обществените поръчки, до всички фирми, определени от Централната изборителна комисия и по някаква причина не може да изпълни това свое задължение, а протоколното решение на ЦИК е от 22 септември, смятам, че до 27 септември на обяд е следвало много пъти да намери начин да уведоми докладчикът, който го е възложил, в случая колегата Нейкова, прекия си ръководител или председателя на комисията. Пет дни, в които Централната изборителна комисия работи, считам, че е непроситимо главен юрисконсулт да не уведоми за причините да не изпълни протоколно решение на комисията. Това е целият проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, поставиха се два въпроса. Единият е по отношение на действието на Централната изборителна комисия във връзка с изпращането на тези

покани и вторият е в частност относно изпълнение на задълженията от главния юрисконсулт.

Първа е госпожа Цанева, след това госпожа Нейкова.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз предлагам да се върнем към предложението на докладчика. Наистина е неприемлив нито единия, нито другия вариант, предложен ни от господин Желязков.

Второто, което искам да кажа, не може да приемем, че сме лишили тези фирми да участват в нашата поръчка, защото току що беше казано, че имаше обществена поръчка и нито една фирма не се яви, което означава, че и тези 3 фирми много добре са имали възможност, ако желаят, да участват в обществената поръчка, която бяхме обявили преди това. Така че ние не сме ги лишили по никакъв начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз исках само да кажа, че преди началото на заседанието проверих в деловодството, към момента нямаме получена нито една оферта по тази обществена поръчка след изпращане на поканите на 23 септември.

А по повод изказването на колегата Цанева, по принцип всички фирми, които видят поканите в профила на купувача, могат да подадат оферта независимо дали до тях е адресирана покана или не, но всъщност тук става въпрос за неизпълнение на протоколно решение на Централната избирателна комисия, затова аз като докладчик прецених, че трябва да се запознае ЦИК. А какво решение ще вземе, това е друг въпрос. Но, пак казвам, аз съм категорично против удължаване на срокове и процедурата да бъде безкрай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други становища, колеги? Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам да отложим разглеждания въпрос за кратко не с оглед да го бавим, а да

възложим, в случай, че Централната избирателна комисия не приеме тези два варианта като изход от създалата се ситуация, да възложим на главен юрисконсулт Желязков да обоснове и да види правни възможности с оглед това, че приближават изборите и разяснителна кампания трябва да има, също така предвид кратките срокове, т.е. в известен период по-нататък във времето на нашето заседание, да изготви становище как бихме могли, защото аз също съм на мнение, че не следва да бъде удължен срокът. За мен не е приемлив нито първия, нито втория вариант, предложени от юрисконсулт Желязков. И аз ще гласувам „против” така направените предложения.

Но очевидно по някакъв начин трябва да се произведат тези аудио-материали, така че предлагам да възложим на главен юрисконсулт Желязков да изготви становище или варианти за действие с оглед създалата се ситуация, с оглед крайните срокове и в крайна сметка, че трябва да има някакво възлагане и трябва да се намерят потенциални участници, да ни изготви становище в рамките примерно до първата почивка или както прецени комисията. В крайна сметка ние всички работим с оглед кратките срокове бързо и се нагаждаме към създалите се условия. Така че предлагам да се възложи на юрисконсулта да обмисли и друг вариант за действие в случай, че Централната избирателна комисия не приеме тези два варианта, които са ни предложени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, предложението е, тъй като утре изтича срокът, предложението е за отлагане и възлагане на господин Желязков обмисляне и на допълнителен вариант за процедиране в рамките на днешния работен ден.

Режим на гласуване на това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия*

Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Аз ще помоля докладчикът да информира господин Желязков за така взетото протоколно решение.

Колеги, има ли още доклади по разяснителната кампания? Не виждам.

Продължаваме със **следващ проект по точка четвърта поправка на технически грешки** в решения.

Първи докладчик е госпожа Бойкинова и току-що госпожа Цанева се индикира, че ще докладва за госпожа Бойкинова. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предложени проект на решение е поправка на техническа грешка в Решение № 3640 от 26.09.2016 г. На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 колегата Бойкинова ви предлага проект на решение, с което допуска поправка на техническа грешка, като навсякъде в решението „Гласът на народа” да се чете „Гласът на хората”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3651-НР.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 3630, с което сме регистрирали инициативен комитет, представляван от Пламен

Трифонов Христов, където сме пропуснали обстоятелството, че инициативният комитет е решил да бъде наименуван „Референдум 2016“. Така че ви предлагам проект на решение, с който да поправим техническата грешка и след думите „инициативен комитет“ навсякъде в решението да се добавят думите „Референдум 2016“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3652-НР.

Изчерпихме и тази точка от дневния ред, продължаваме със следващи точки от дневния ред. В частта за националния референдум и изборите за президент и вицепрезидент на републиката няма в момента докладчици в залата, затова продължаваме с **точка седем**:

Регистрация на партии за участие в частични и местни избори.

Първи докладчик е госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Проектът е във вътрешната мрежа от вчерашна дата. Искрено се надявам този път да няма проблем. Колеги, докладвам ви проект относно допускане на партия Политическо движение социалдемократи за участие в частичните избори за кмет на район “Младост”, Столична община, насрочени за 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление от партия Политическо движение социалдемократи, подписано от Елена Маргаритова Нонева, председател и представляващ партията, заведено под № 7 на 26

септември 2016 г. в регистъра на партиите, за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Заявеното наименование за изписване върху бюлетините е: **ПОЛИТИЧЕСКО ДВИЖЕНИЕ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ.**

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 21.09.2016 г.; удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-1189 от 17.08.2016 г. за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 1748-МИ от 03.09.2015 г. за участие в общите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Налице са изискванията на чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс за допускане на партия Политическо движение социалдемократи за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а“ и чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия **ви** предлагам **да** допуснем партия Политическо движение социалдемократи за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е **ПОЛИТИЧЕСКО ДВИЖЕНИЕ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ.**

Решението подлежи на обжалване като е изписано в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Таня Цанева), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3653-МИ.

Продължаваме с доклад по **следваща точка – поправка на техническа грешка в Решение № 3647.**

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, в моята папка има проект със същия номер 3647. Във вчерашния изключително натоварен ден са допуснати машинописни грешки, които трябва да се поправят. Проблемът е, че е записано, че заявеното наименование за изписване върху бюлетината е коалиция Реформаторски блок, а то е само Реформаторски блок. Така че първата поправка е текстът в преамбюла, където пише „Заявеното наименование за изписване върху бюлетината е коалиция Реформаторски блок”, да се чете „Заявеното наименование за изписване върху бюлетината е Реформаторски блок”. И втората поправка е в диспозитива, където по същата причина е посочено наименованието на партията върху бюлетината е „коалиция Реформаторски блок”, а трябва да се чете „наименованието на коалицията за отпечатване върху бюлетината е Реформаторски блок”..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3654-МИ.

Колеги, госпожа Матева по **регистрация на партии за участие в частичните местни избори**. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, постъпило е заявление от ПП Глас Народен, подписано и подадено от Светослав Емилов Витков - председател и представляващ партията, заведено под № 10 на 26 септември 2016 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Заявеното наименование за изписване върху бюлетините е: ПП Глас народен.

Към заявлението са приложени: заверено копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 12.09.2016 г.; заверено копие от удостоверение от Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г. и пълномощно, с което е упълномощено лице, което да получи евентуално решението за регистрация.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 2018-МИ от 09.09.2015 г. за участие в общите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Налице са изискванията на чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс за допускане на партия ПП Глас народен за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г., поради което и на посочените правни основания ви предлагам да вземем решение, с което да допуснем партия ПП Глас народен за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3655-МИ.

И сега давам думата по **точки 5а и 5б** на госпожа Йорданова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо към вх. № ЕП-03-1 от 27.09.2016 г., което е получено по електронната поща на Централната изборителна комисия и е наименувано „Редакционни предложения на председателството на Работна група общи въпроси по проекта за реформа на изборния акт за заседание на 30 септември”. То е резолирано и до другите участници от групата председател за вътрешна мрежа. Видях, че няма резолюция за превод и съм го възложила незабавно за превод. И тъй като заседанието е обявено за 30 септември ви моля да вземем бележки и указания по приложените документи в срок до 12 часа на 29 септември тази година. От администрацията получих уверение, че преводът ще бъде изготвен утре до обяд. Сега е само за сведение и запознаване, а когато дойде преводът – за обсъждане.

По отношение организацията за гласуване извън страната имам няколко кратки доклада. На вчерашното заседание беше съобщено, че днес в 10,30 часа ще бъде направен оглед и работна среща за местоположението, разполагането на комуникационния пункт за обработване на документите, които се получават при произвеждане на изборите извън страната и съответно националния референдум. Днес беше направена такава среща в присъствието на господин Славчев и господин Марков, представители на ДАНС, господин Андреев, представител на МвНР, госпожа Георгиева, началник на отдел „Стопанска дейност” на Народното събрание от съответната дирекция и в присъствието на колегите госпожа

Сидерова, господин Андреев, аз и директора на дирекция Красимира Манолова, като бяха обсъдени предложенията и съответно обсъдени варианти на помещения, които не са включени в първоначалното предложение с оглед осигуряване безопасността на комуникационния пункт. И без да изпадам в детайли, беше всеобщо споделено мнението и от отговорни служители на ДАНС и МВнР, че предложените помещения не са удачни с оглед различни обстоятелства по организацията и взаимовръзките между преброителя и представители на Централната изборителна комисия.

След срещата беше възложено на госпожа Манолова да изготви писмо и с оглед отговора на Народното събрание беше съгласувано писмото и остана да се съгласува и с госпожа Алексиева.

Междувременно с мен се свърза госпожа Краликова от ДАНС, която е отговорен служител по повод организацията на изборите, която се извини, че е била възпрепятствана да присъства, но нейните служители са я информирали и тя поддържа становището, изразено днес на работната среща от тях.

Също така изрази намерение и молба към нас за работна среща за организационно-технически въпроси с Централната изборителна комисия. Колеги, аз като ръководител на групата бих гласувала „за” и ви моля в работен порядък и съгласувано с председателя на Централната изборителна комисия да организираме такава работна среща.

Отделно на вчерашното заседание ви докладвах писмо, което беше получено от Министерството на външните работи, от господин Такев, с молба за среща с поставяне на конкретни въпроси. Свързала съм се оперативно с господин Такев, уговорили сме възможните варианти за среща, като той каза, че ще се съобрази с нас с оглед натовареността ни и крайните срокове, които са ни по различните

хронограми. Така че може би в края на тази седмица или в началото на другата ще бъде проведена и такава среща.

Поставих и въпроса, свързан с това, че ние изпратихме технологичния ред за обработка на заявленията за гласуване извън страната, които пристигат в ДКП-та, той ме увери, че ръководителите на ДКП-та са уведоми за нашето писмо и ще бъде организиран този въпрос.

Колеги, на вчерашното заседание ви докладвах и поставихме въпроса във връзка с лице, което иска да му бъде променено мястото, след като вече веднъж му е потвърдено заявлението. Ставаше въпрос за Сан Франциско, Калифорния, Щатите. Днес се опитах да се свържа на посочения телефон, но никой не отговори. Съответно оставих съобщение на секретаря, който се включи. Ще го върна на доклад при осъществена връзка. Към настоящия момент това е.

По отношение на електронните заявления за гласуване извън страната, които се подават чрез нашата интернет страница, съм разговаряла с господин Илия Горанов малко преди началото на заседанието, няма отговори, които да не са изпратени до лица, когато са питали с оглед възможността и осигуряване на това да си подадат заявления. Видно и от публикациите, които своевременно се актуализират на нашата интернет страница, е, че системата работи и към момента най-много заявления са подадени за Великобритания.

В оперативен порядък по повод заявлението за гласуване извън страната с колеги са се свързали отговорни служители от Министерството на външните работи и от Министерския съвет. Обърнато ни е внимание, че за място Леридъл в Испания има подадени заявления, но тъй като колегите не разполагат с контакти на лица, молят оперативно да предоставим данните, телефони за контакт с оглед организация на изборите в това място Лерида. Към момента, колеги, аз малко преди заседанието разговарях с господин

Горанов с оглед на това дали има контакти, той каза, че могат да се предоставят. Става въпрос за мейли и евентуално на телефони. Тогава имаше 57 заявления, сега са 61. Така че ще ви моля за решение да предоставим чисто организационно информация с оглед и институционално сътрудничество и организиране на изборите в това място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с докладите по **точка седем**, това са докладите на господин Баханов и на госпожа Матева.

Упълномощавам госпожа Мусорлиева да води заседанието.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание в папка с мои материали е качен проект за решение относно допускане на партия Българска Социалдемокрация – Евролевица за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление от партия Българска Социалдемокрация – Евролевица, представлявана от председателя ѝ Александър Трифонов Томов, подписано и подадено от пълномощника Димитър Александров Митев, заведено под № 11 на 27 септември 2016 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Заявеното наименование за изписване върху бюлетината е: Българска Социалдемокрация – Евролевица.

Към заявлението са приложени изискуемите документи: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 21.09.2016 г.; заверено копие на удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-1236 от 08.09.2016 г. за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г. и пълномощно от представляващия партията Александър Трифонов Томов в полза на лицето, което подаде заявлението за регистрация, а именно Димитър Александров Митев.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 1559-МИ от 28.08.2015 г. за участие в общите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Налице са изискванията на чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс за допускане на партия Българска Социалдемокрация – Евролевица за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а“ и чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, с което да допусне партия Българска Социалдемокрация – Евролевица за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е Българска Социалдемокрация – Евролевица.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Това е Решение № 3656-МИ.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: допускане на ПП АБВ (Алтернатива за българско възраждане) за участие в частичните избори за кмет на кметство Грохотно, община Девин, област Смолян, и за кмет на кметство Друмево, община Шумен, област Шумен, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление от политическата партия, подписано и подадено от Веселка Кузманова Вачева – пълномощник на Георги Седефчов Първанов – председател и представляващ партията, заведено под № 8 на 26 септември 2016 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на кметство Грохотно, община Девин, област Смолян, и за кмет на кметство Друмево, община Шумен, област Шумен, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Заявеното наименование за изписване върху бюлетините е: ПП „АБВ /Алтернатива за българско възраждане/“.

Към заявлението са приложени: заверено копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 19.09.2016 г. от СГС – ТО; заверено копие на удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-1191 от 16.08.2016 г. за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г. и заверено копие от нотариално заверено пълномощно в полза на Веселка Кузманова Вачева.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 1774-МИ от 03.09.2015 г. за участие в общите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Налице са изискванията на чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс за допускане на партия ПП АБВ (Алтернатива за българско възраждане) за участие в частичните избори за кмет на кметство Грохотно, община Девин, област Смолян, и за кмет на кметство Друмево, община Шумен, област Шумен, насрочени на 6 ноември 2016 г., поради което ви предлагам да вземем решение да допуснем ПП АБВ (Алтернатива за българско възраждане) за участие в частичните избори за кмет на кметство Грохотно, община Девин, област Смолян, и за кмет на кметство Друмево, община Шумен, област Шумен, насрочени на 6 ноември 2016 г.

В диспозитива е посочено наименованието на партията за отпечатване в бюлетината.

Решението подлежи на обжалване както е посочено в него.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Това е Решение № 3657-МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, проектът за решение е във вътрешната мрежа в папка с моите материали. Той е относно промяна в състава на коалиция Реформаторски блок, регистрирана за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление, Приложение № 7 от изборните книжа, което е за промяна в състава на коалицията. Подадено е на 26

септември 2016 г. от пълномощника на Реформаторския блок Веселина Кирилова Кирова-Стаменова, която е упълномощена от Найден Зеленогорски, Борислав Миланов, Билгин Реджебов Якубов, Пламен Величков Кръстев и Емил Иванов Мачиков, които само заедно са упълномощени от представляващите коалицията да я представляват и да преупълномощават други лица, е постъпило заявление за промяна в състава на коалиция Реформаторски блок, като се прави искане да бъде включена в състава на комисията ПП „Българска нова демокрация“.

Към заявлението са приложени: анекс № 1 към предизборно политическо споразумение за участие в изборите за президент и вицепрезидент на Република България на 6 ноември 2016 г. на коалиция от партии Реформаторски блок от 16.09.2016 г., като в самия анекс няма дата на подписване, но все пак чл. 2 на анекса е, че партиите се съгласяват, че клаузите на коалиционното споразумение от 16.09.2016 г. за участие в изборите остават непроменени в сила, което предполага установяване на достоверна дата на подписване на споразумението. Приложено е удостоверение за актуално състояние на ПП „Българска нова демокрация“, издадено на 29.08.2016 г. от СГС – ТО, VI-5 с-в, по ф.д. № 478/2008 г.; удостоверение от Сметната палата с посочен изходящ номер от дата 31.08.2016 г., с което се удостоверява, че партията е внесла финансовите отчети за 2013, 2014 и 2015 г. образец от печата на партията и от подписа на представляващия ПП „Българска нова демокрация“ и пълномощно от представляващите коалиция „Реформаторски блок“ и пълномощно на упълномощените лица да преупълномощат Веселина Кирилова да подаде документите за промяна в състава на коалицията, поради което ви предлагам да вземем решение, с което да допуснем промяна в състава на коалиция „Реформаторски блок“, регистрирана с Решение № 3567-ПВР от 21 септември 2016 г., с включване на ПП „Българска нова демокрация“.

Решението подлежи на обжалване както е посочено в него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Бих искала да кажа, че като публикация на нашата интернет страница под решението за първоначална регистрация на коалицията отдолу се поставя линк към следващото решение за промяна.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, добавяме в относно „Промяна в състава на коалиция „Реформаторски блок”, регистрирана за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*), **против – няма**.

Това е Решение № 3658-ПВР.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е относно заличаване на партия „Българска индустриално-аграрна партия”, която вчера с Решение № 3648 регистрирахме при условие на неприключила процедура.

От протокол с вх. № НР-04-03-22 от 27.09.2016 г. на ГД „ГРАО” за извършена проверка на списък на гласоподаватели, подкрепящи регистрацията на партията, се установява, че общият брой установени коректни записи са 1154. Списъкът, предоставен от партията, не съдържа необходимите 2500 подписа, поради което не отговаря на изискванията на т. 18, буква „б” от наше решение, както и на изискванията на Изборния кодекс, на чл. 133, ал. 3, т. 5, поради което ви предлагам на основание чл. 135, ал. 5 от Изборния кодекс

да заличим регистрацията на партия „Българска индустриално-аграрна партия” за участие в информационно-разяснителната кампания.

Крайният срок за подписката беше 26 септември, 17 часа, с оглед на което партията е в невъзможност да представи необходимия брой гласоподаватели, които да подкрепят нейната регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова. Госпожо Бойкинова, бих искала да знам кога партия „Българска индустриално-аграрна партия” е подала заявление за регистрация за участие в информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Партия „Българска индустриално-аграрна партия” подаде документи за регистрация вчера, на 26 септември 2016 г., което е и последния срок за регистрация и съответно за подаване на документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Това е Решение № 3659-НР.

Госпожо Матева, Вие сте наред.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа за допускане на ПП „Български социалдемократи” за участие в частичните избори за кмет на район „Младост”, Столична община, насрочени за 6 ноември.

Постъпило е заявление от политическата партия, подписано и подадено от Георги Анастасов, представляващ партията, заведена под № 9 на 26.09.2016 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори.

Заявено е наименование за изписване на партията върху бюлетините, а именно, както виждате, ПП „Партия български социалдемократи”. Така е заявено.

Към заявлението са приложени: заверено копие на удостоверение за актуално състояние на партията, издадено на 26.09.2016 г. от Софийски градски съд с посочено фирмено дело; удостоверение от Сметната палата от 26.09.2016 г. за внесени финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.; и удостоверение за регистрация на партията № 14 от 01.09.2015 г. за участие в общите местни избори. Партията е регистрирана в Централната избирателна комисия с Решение № 1688-МИ от 01.09.2015 г. за участие в общите избори за общински съветници и кметове.

Налице са изискванията на чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс за допускане на партията за участие в частичните избори за кмет на район „Младост”, поради което ви предлагам да вземем такова решение.

За бюлетината в актуалното състояние на партията е посочено следното: „Регистрира политическа партия с наименование „Партия български социалдемократи”. Съгласно практиката на Централната избирателна комисия относно изписване наименованието на политическите субекти в бюлетините, ви предлагам в диспозитива да бъде записано, че наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е Партия български социалдемократи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам коментари.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Това е Решение № 3660-МИ.

Колеги, извън микрофон беше поставен въпрос за почивка. Колеги, ние имаме традиция кога да имаме почивки. Пак ще дам почивка тогава, когато обикновено я давам.

Друг докладчик в зала в момента по проекти на решения не виждам. Очевидно те ще бъдат след почивката.

Така че, колеги, преминаваме към точка **Доклади по дела**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за утре са насрочени делата срещу назначаване на РИК Варна. Делата са № 10 735 и № 10 736, насрочени са за 11 часа в зала 2. Колегата Ганчева ще се яви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е първия Ви доклад. Друг доклад имате ли по дела? Няма.

Продължаваме с точка: **Доклади по писма**.

Първи е господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, във връзка с тегленето на жребия в моята папка би трябвало да има проект на решение, който да изпратим до господин Славчов, главен секретар на Народното събрание, както и до началника на сектор „Охрана” на НСО с оглед организирането на жребия и осигуряването на логистичната подкрепа на Централната избирателна комисия. Моля да го одобрим като съдържание на проект на писмо, за да можем да го изпратим, тъй като 5-и приближава през следващата седмица, за да могат да се извършат организационните мероприятия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължете с докладите си по писма.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви сведение получено писмо с вх. № ПВР-15-47 от 26.09.2016 г. от РИК – Бургас, с което са ни изпратили решение за назначаването на един ай ти специалист като експерт и още един сътрудник във връзка с нашето решение. Това е за сведение.

Отделно от това ви докладвам с вх. № МИ-15-1022 от 15.09.2016 г. от ОИК – Сунгурларе. Аз това писмо съм докладвал на предходно заседание, с което общинската изборителна комисия ни уведомява за прекратяването на пълномощията на кмета на кметство Садово. И с оглед липсата на необходимия брой население по постоянен адрес в същото няма да бъдат насрочени частични избори за кмет на кметство. Преписката я бях докладвал във връзка с изплащане на възнаграждение, както и с оглед получените документи, свързани с прекратяването на пълномощията.

Но с оглед и практиката на Централната изборителна комисия предлагам да одобрим писмо със стандартен текст до общинската изборителна комисия и до кмета на община Сунгурларе с оглед евентуално преценката дали да бъде назначен кметски наместник в село Садово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивелина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам го като писмо, въпреки че то е кръстено като жалба и се намира в моята папка. Адресирано е от Веселина Стойкова. Считам, че в случая не става въпрос за жалба, за да можем да я разгледаме като такава, с вх. № ЧМИ-22-2 от 27.09.2016 г. С писмото ни уведомява Веселина Стайкова, която пише от свое име и от името може би на съпруга ѝ, че са подали във връзка с частичните избори на 2 октомври 2016 г., които ще се проведат за кмет на кметство, село Тракиец, община Хасково, са подали в предвидения от Изборния кодекс срок заявление за гласуване по настоящ адрес в село Тракиец, но са се опитали да направят справка по ЕГН преди изборите, за да видят дали са включени в избирателния списък в село Тракиец и се е оказало, че такава справка не може да бъде направена нито от община Хасково, нито по телефона, нито по интернет, защото няма такава възможност.

В тази връзка молят за съдействие, с оглед на което считам, че не става въпрос за жалба, с която Централната избирателна комисия да се произнесе в своите правомощия. Просто те търсят съдействие как да установят дали са включени в тези избирателни списъци.

От извършената справка на страницата на общината наистина няма възможност да бъде извършена справка чрез сайта на община Хасково затова дали са включени и кои избиратели са включени в избирателните секции. Оказа се, че е публикувана единствено Заповед № 1103 от 31.08.2016 г. на кмета на община Хасково, с

която са определени местата за обявяване на избирателните списъци, тъй като избирателните секции са само две: една в село Криво поле, в сградата на кметството, където са залепени избирателните списъци на входните стъкла и във фойето и в село Тракиец, в читалището, на входните стъкла и входното фойе.

Единият вариант е да пуснем едно писмо до господата по електронната поща и да ги уведоим, че биха могли да си направят справка от избирателните списъци, които следва да бъдат залепени на тези места, евентуално с копие до кмета на общината, който да им съдейства и да им предостави по друг начин информацията. Защото те не са си оставили телефон за връзка. Може и на кмета по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване изпращане на писмо до кмета на общината по компетентност с копие до двете лица.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И имам още едно писмо, което е с вх. № ПВР-22-87 от 24.09.2016 г., подадено от Милена Палева. Писмото е свързано с гласуването извън страната. С него ни уведомява, че госпожата живее от близо 5 години в Хонконг, където има малка общност от българи, като Пекин и Шанхай не са удобни за гласуването. От прочита, който тя е направила на чл. 14, ал. 3, са необходими 60 избиратели, които да подадат заявления за гласуване извън страната в Хонконг, за да може да бъде образувана с мотивирано предложение от страна на ръководителя на

дипломатическото и консулското представителство там да бъде образувана секция. В тази връзка питането е дали правилно тълкува чл. 14, ал. 3, което е правилно, и второ, може ли да се образуват „ секция в държави, в които България няма дипломатическо и консулско представителство.

Мисля съвсем накратко да отговоря, че с оглед образуването на секциите извън дипломатическите и консулските представителства е необходимо 60 броя заявления, след което, разбира се, на основание чл. 14, ал. 3 да има мотивирано предложение, тъй като Хонконг де факто е административна единица под китайско управление. Тоест, в случая няма пречка, ако има необходимия брой заявления, да бъде образувана секция, но това вече е преценка и мотивирано предложение на ръководителя на дипломатическото или консулското представителство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари по отговора? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, връщаме към предходните проекти на решения, за да изчерпим част от тях до почивката – **Искания за отваряне на запечатани помещения.**

Първи е господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Преписката е искане, подписано от Марин Василев Рачев, кмет на община Септември. Уведомява ни, че има две помещения, в които се съхраняват книжата от два избора – единия е за президент и вицепрезидент на републиката, произведени

на 23 и 30 октомври 2015 г., а другият е на 25 октомври и 1 ноември 2015 г. за общински съветници и кметове, и национален референдум. Молят да им бъде разрешен достъп и до двете запечатани помещения, доколкото е необходимо за преместване на изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове в старото помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент от 23 и 30 октомври.

Тъй като не беше много добре описано, по моя молба юрисконсултът на ЦИК проведе разговор с госпожа Ирина Танева, за да конкретизира искането, какво точно ще направят – то е направено устно по телефона. Така както и предположих, искат отваряне и на двете помещения, за да отидат в старата сграда на бул. България, да бъдат преместени книжата от по-скорошните избори при другите, за да могат да освободят това помещение, което е на „Ал. Стамболийски” за книжата и материалите от изборите, които предстоят.

При това положение аз считам, че напълно е изяснено и основателно искането. И ви моля да се запознаете с проекта за решение, който е в моята папка в днешно заседание. Ако имате поправки, съм готов да ги чуя и да ги отразя.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Това е Решение № 3663-ПВР/МИ.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получили сме писмо с вх. № МИ-06-847 от 27.09.2016 г. от кмета на община Тервел във връзка с отваряне на помещението, в което се съхраняват книгата и материалите от проведените местни избори през 2015 г. на основание писмо от разследващите органи. То е във връзка с необходимостта от графологичната експертиза върху списъците на една от секциите в общината. В тази връзка той ни прилага своя заповед, с която е определил трима специалисти от общината, които да присъстват на отварянето и протокол от отварянето на помещенията, какво са открили, какво са извършили, подписано и от разследващия полицаи, който е присъствал. Той ни изпраща за сведение съгласно наше Решение № 2662, т. 30. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, часът е 16,01 ч. Изтече срокът за подаване на оферти за участие в конкурса за компютърна обработка на резултатите от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и националния референдум на 6 ноември 2016 г. и издаване на съответните бюлетини с резултатите.

Време е да направим комисия, която ще отвори офертите в 16,30 ч., както предварително сме обявили. Колеги, моля за вашите предложения за комисия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще направя предложение, тъй като част от колегите имат опит в тази област. Аз предлагам колегите Владимир Пенев, Росица Матева, Ерхан Чаушев и може би от господин Ивков или господин Райков, един от двамата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Христов, господин Пенев, госпожа Матева, господин Чаушев и господин Райков. Колеги, виждам, че не възразявате. И предлагам господин Христов за председател на комисията.

Други предложения не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

И, колеги, много ще ви моля, преди сега да дам почивка, само един доклад на госпожа Солакова, след което ще дам почивка, за да може комисията да се подготви.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, бях докладвала, че на 28 изтича срокът на договора за паркоместа. В тази връзка беше направено проучване мнението и становището на колегите от Централната избирателна комисия, които ползват услугите по този договор. Става въпрос за договор, сключен с „Монтеканал България 3” за ползване на 10 паркоместа.

С вх. № 09-77 от 27.09.2016 г. въз основа на това проучване госпожа Манолова ни предостави информация, че всички колеги, членове на ЦИК, които ползват услугите по този договор, нямат забележки и предлагат да се продължи с анекс срока на договора за още една година при другите условия, които се запазват по досегашния договор, с едно изключение. Въз основа на проучването и с оглед установена бележка по отношение поведението на охраната на паркинга в анекса, който е изготвен от колегата Желязков, а докладната е съгласувана и с колегата Лили Богданова, към договор № 15 от 14.09.2015 г. да се изключи анекс № 1. По отношение на цената и срока ви казах. Цената остава същата като в досегашния договор. Да се добави една клауза за поемане на ангажимент от страна на предоставящия паркоместата договорът да се изпълнява добросъвестно с необходимото качество и професионализъм. При наличие на възражения от страна на

възложителя предоставящият паркоместа се задължава да се съобрази с тях и да изпълни указанията на същия. Знаем от колегата, който ни запозна със случая, от управителя той е останал доволен, тъй като съответният управител е взел бележка, за да потърси отговорност от охраната на паркинга.

Моля за вашето одобрение. Да се изпрати така одобрения анекс за подписване от другата страна и да се упълномощи председателя на ЦИК да подпише за Централната изборителна комисия и, разбира се, главния счетоводител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с това давам 30-минутна почивка. Моля ви да бъдем точни, защото ще разглеждаме Методическите указания за секционната изборителна комисия на изборите на 2 октомври 2016 г., тази неделя.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Давам думата на госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, вчера ни беше поставен въпрос, за съжаление е допусната досадна грешка при

утвърждаване на изборните книжа и материали за изборите за общински съветници и кметове в принципното Решение № 3346 от 05.08.2016 г. В утвърдената първа изборна книга, Приложение № 98, декларация от лица, заявени за регистрация като застъпници, като адресат сме написали Централната изборителна комисия вместо общинската изборителна комисия, поради което ви предлагам проект за поправка на техническа грешка, който се намира в моята папка в днешно заседание.

Допуска поправка на техническа грешка в образца на „Декларация от лица, заявени за регистрация като застъпници“ – Приложение № 98-МИ към Решение № 3346-МИ от 5 август 2016 г. на ЦИК, както следва:

- текстът „До Централната изборителна комисия“ да се чете „До Общинската изборителна комисия“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Това е Решение № 3662-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Още една техническа грешка, която сме допуснали в решението за назначаване съставите на секционните изборителни комисии. Предлагам ви поправка на техническа грешка в Решение № 3524-ПВР/НР от 16 септември 2016 г. на ЦИК. В т. 25 вместо да пишем, че кметът на общината изпраща книжата на съответната районна изборителна комисия за назначаване съставите на ЦИК, когато няма постигнато съгласие и няма предложения, сме написали, че областният управител изпраща,

поради което ви предлагам: допуска поправка на техническа грешка в Решение № 3524-ПВР/НР от 16 септември 2016 г. на ЦИК, както следва:

- в т. 22 и т. 23 текстът „областният управител на района“ да се чете „кметът на общината“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чакам коментари. Не виждам коментари.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 3663-ПВР/НР.

Продължете със следващия си проект, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви два проекта, които са свързани с регистрацията и заличаване на регистрацията на партия Български демократически форум за участие в информационно-разяснителната кампания по въпросите на референдума.

При изготвяне на проекта и докладване в залата е докладвано, че партията е регистрирана за изборите за президент и вицепрезидент на републиката, поради което решението е написано при условието на регистрирана за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката партия и е регистрирана да участва в информационно-разяснителната кампания по въпросите на референдума.

Предлагам ви първо да поправим фактическата грешка в регистрацията на партията, тъй като ще е алогично следващото решение. Партията не е регистрирана, проверила съм в регистъра, за участие в президентските избори, поради което ви предлагам в абзац пети текстът да бъде сменен изцяло и да стане така: „Партията не е

регистрирана за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката. В абзац шести в края на изречението, в което се прави констатация, че са налице изискванията за регистрация на партията за участие в информационно-разяснителната кампания, да добавим: „ При условията не неприключила процедура за проверка на списъците с гласоподаватели, подкрепящи регистрацията на партията”. Идентично изречение ще добавим и в диспозитива на решението в края на първия абзац: „При условията на неприключила проверка на списъците с гласоподаватели, подкрепящи регистрацията на партията”. Ще отпадне и третото тире, нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 3664-НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И в днешна дата е пристигнал протоколът за проверка на подписката с гласоподаватели, които подкрепят регистрацията на тази партия за участие в разяснителната кампания по въпросите на националния референдум. От проверените 2887 записа коректни са само 1787. За съжаление няма необходимите 2500 подписа в подкрепа на регистрация на партията, поради което съм ви предложила проект на решение за заличаване регистрацията на партия Български демократически форум за участие в информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември, извършена с Решение № 3638 от 26.09.2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 3665-НР.

Нека да продължим с проверките от ГД „ГРАО”, които се върнаха днес.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, вчера регистрирахме инициативен комитет за Многопартийна система за участие в информационно-разяснителната кампания при неприключила процедура по проверка на списъка с гласоподавателите, подкрепящи регистрацията. С приемо-предавателна разписка от 27.09.2016 г. сме получили протокол за извършена проверка, с който е установено, че общият брой установени коректни записи са 2548, поради което регистрацията си остава.

Също така вчера регистрирахме инициативен комитет с Решение № 3640 за участие в информационно-разяснителната кампания Гласът на хората, представляван от Александър Димитров. Протоколът от ГД „ГРАО” е, че общият брой установени коректни записи е 2573, т.е. отговаря на изискванията на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Други колеги с проверки от ГД „ГРАО”?

Заповядайте, колега Томов, докладвайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, с Решение № 3634-НР от вчера регистрирахме за участие в информационно-

разяснителната кампания по въпросите на националния референдум инициативен комитет, представляван от Николай Иванов Драганов при условията на незавършила проверка. Протоколът от ГД „ГРАО” вече е готов. От проверените 3410 записа са установени 3297 коректни записа, с което този инициативен комитет изпълнява необходимите условия, за да решим, че проверката е завършила и регистрацията му е валидна. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други по тази точка? Не виждам.

Докато приключат доуточненията по Методическите указания, заповядайте, госпожо Бойкинова, за другия проект на решение – **точка 8а – Промени в състави на ОИК.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С вх. № МИ-15-10-39 от 26.09.2016 г. в Централната изборителна комисия е постъпило заявление от Силвия Дечева, секретар на ОИК – Велико Търново, с искане да бъде освободена като секретар на общинската изборителна комисия. Предлагам да бъде освободена и да напишем писмо до съответната политическа партия, която да направи предложение за попълване състава на ОИК – Велико Търново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева Румяна Сидерова, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Това е Решение № 3666-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах „против”, защото считам, че следваше, както е практиката, оперативно да се свържем със съответната политическа сила, която да направи предложение за попълване състава на общинската изборителна комисия, тъй като сега всъщност се оголва мястото на секретар, въпреки че няма сега нищо належашо, но не се знае какво ще възникне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване писмото до политическата сила. Режим на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението е прието.

Колеги, приехме изпращането и на това писмо.

Сега вече е редно Румяна Сидерова да докладва Методическите указания. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият ми проект са Методическите указания, които са в моята папка в днешно заседание. Аз ви предлагам да ги минаваме раздели по раздели. Най-напред е „Статут на секционните изборителни комисии”. В този раздел в точка 4 съм променила номера на решението, с което са определени възнагражденията на комисиите. В точка 8 съм написала какъв е кворумът и кой подписва протокола, а в точка 9 съм добавила промените, че решенията се вземат с поименно гласуване, което се отразява в протокола. В самия протокол примера под гласували „за” и гласували „против” отдолу съм включила пояснителен текст: „Описват се имената на членовете на СИК,

гласували „за” и гласували „против”. Това е важно и при разпределение на задълженията.

Моля ви да погледнете точка 13 и да ѝ обърнете по-особено внимание, доколкото съм си позволила в общи линии да разпиша ситуациите, в които секционната избирателна комисия трябва да взема решения и да има протоколи. Друго няма в тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли нещо по тази част? Ако няма, да вървим нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Надолу само съм променила местата на точките и съм вписала новите номера на протоколите, които ще бъдат за в бъдеще, като навсякъде съм вписала двата номера – утвърдени с Решение № 1512 и с Решение № 3346, защото такава ни е ситуацията. За в бъдеще ще останат само тези, които са със индекс „а” с номера, но към тази дата няма. За последен път ще ги има и другите, но ще ги има в протоколите. Постарала съм се да изчистя някои повторения, но не знам дали съм успяла. Това е до „Оспорване на решенията на СИК”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На страница 7 първото изречение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбрах какво ми казваш. Раздел II започва от средата на страница 7 и предизборния ден е най-скучният раздел, защото им описваме на хората какво трябва да получат, а те ще получат това, което им дадат администрациите на общинските комисии, описваме им съставяне на протоколите. Тук само номерата на протоколите са нови и то на протоколите за изборните резултати, защото по останалите неща няма никаква промяна. Не знам само дали трябва да остане текстът на страница 9 и 10, че могат да проверят регистъра на наблюдателите, вярно ли им е написан имейл адреса. Мисля, че не съм объркала нещо.

Забраните са си забрани, те не са променяни, там няма промяна в Изборния кодекс. По транспортирането няма нищо ново, там няма и промяна на часовете, часът е до 20 часа на предизборния

ден. Колеги, в точка 1 в раздела „Транспортиране на изборни книжа“ да пише „24 часа на предизборния ден“. Оттук нататък, където има дати, по същия начин ще ги изчистим само със срокове.

Изискванията за кабините нямат промяна.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дали не бихме могли да сложим отдолу текст „Погледнете хронограмата за датите“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да минем към „Действия по подготовка на пространството пред изборното помещение“, в който раздел също нямаме промени. Абсолютно нищо няма да попречи независимо дали е в мазето, на партера или на тавана изборното помещение. „Охрана на изборното помещение“, „Съдействие на кмета на общината“. Това са действия, които и досега са отработени. Точка 5 например при съдействието на кмета към написала, че осигурява и помещение, и транспортното средство. Преди сме писали само транспортното средство, но знаете, че трябва да има и помещение. Има тук-таме промени, които не са съществени. Аз най-съществените ви ги казвам. Нямам нищо против да приемем съвременен виждане, да решим, че държавата ще произведе нещо, което е нисичко, сгъваемо, както има в други държави, както гледаме телевизия, както ходим и наблюдаваме избори, но засега по този начин правим кабините. Тепърва за частичните избори да променяме кабините и правилата на играта на мене ми се струва, че е твърде късничко. Даже и за президентските избори е твърде късно.

Както виждате раздела за „Застъпници, наблюдатели, представители на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети и представители на средства за масово осведомяване“ не знам защо сме ги писали в заглавието, но сме ги писали, защото те все пак присъстват в изборните помещения. Това е този раздел, в който няма нищо ново, освен че съм съкратила някои излишни повторения, които бяха в предишните методически указания. Има резон в точка 4, буква „в“ по един представител на

партия, коалиция, местна коалиция и инициативен комитет вместо за всички видове избори да пише „Регистрирали кандидатски листи за съответния вид избор”. Нали става така? Добре. На страница 14 не е променен часа.

В раздел 4 „Изборен ден” не съм поправила – „Изборният ден се открива в 6 часа за изборите, насрочени преди 26 май и в 7 часа за изборите, насрочени след тази дата”. Навсякъде в текста, който е в „Изборен ден” ще бъде „6”, съответно „7”, „7”, съответно „8” часа.

„Кой може да присъства в изборно помещение” съм събрала под едно заглавие, защото беше пръснато на две места и доста текстове се преповтаряха, като в точка 2 съм написала, че „В предизборния ден в помещението могат да присъстват само тези избиратели, които гласуват в момента”. По-точно съм написала „не могат да присъстват негласуващи избиратели”. Защото при откриване на изборния ден могат да присъстват и избиратели.

„Легитимацията” също съм извела на едно място, кой как се легитимира пред секционната избирателна комисия. Погледнете дали съм пропуснала нещо.

На последно място е избирателят, не защото е на последно място, но те ще започнат да влизат в изборното помещение при вече заредена ситуация. След отварянето сме им написали какво трябва да направят, включително нараняването на печата, започването на гласуване. Описали сме отличителните знаци на тези, които присъстват в изборното помещение.

Ред за гласуване виждате. Описано е как се легитимира пред комисията, какво проверява комисията, как описва комисията, възможността да се гласува с удостоверенията по чл. 263, списъкът на заличените лица какво съдържа. Колеги, на секционните комисии не можем да не им опишем кой се описва в допълнителната страница, много моля, това е на стр. 19. Моля ви погледнете внимателно този текст, този текст е добавен. Това е текстът, който

би трябвало да фигурира в Приложение № 1 от изборните книжа, но той така не фигурира в „Държавен вестник”, но не се отпечатва при отпечатване на избирателните списъци.

На стр. 16 отбелязваме, че решението на отличителните знаци е допълнено с Решение № 3348-МИ от 10.08.2016 г. Станало е малко подробно, но за съжаление с промените на Изборния кодекс бяха предвидени последните три случая, много подробно разписани, за лицата, които са били в лечебни и здравни заведения, а са излезли в изборния ден, съответно затвори, съответно плавателни съдове и затова последните три тирета са по-подробни. Виждате, че са описани както и че, ако има дописване въз основа на удостоверение по чл. 40, то се прилага към избирателния списък, както и декларациите на лицата, че не са гласували и няма да гласуват на друго място.

На стр. 18 предпоследния абзац – „Отказът на секционната избирателна комисия да извърши вписване в избирателния списък е писмен и се връчва незабавно на избирателя”. Аз предполагам, че изчиствайки сме изчистили и някои смислени неща. Виждате гласуването с придружител как е написано и забраните кой не може да бъде. Изпуснат е анкетъора.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На предната страница дописването в изборния ден, последното тире дали да не отпадне въобще?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, не само би било добре, но няма такива списъци на плавателния съд.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във второто тире предлагам да бъде само чл. 38. Точки 1 и 2 на ал. 2 те са за лишените от свобода. Но ние в списъка на заличените лица въведохме и още две хипотези за местните избори – с настоящ адрес извън страната и които нямат уседналост, които не попадат в тази хипотеза. Така че да си остане по чл. 38 само като основание за създаване на списъка на заличените

лица. Понеже не можем да обхванем всички хипотези. Освен в т. 1 и 2 има и други хипотези, които там не са посочени.

Също така предлагам на съответното място или при гласуването на охраната и съответната секция, или където говорим за лечебните заведения, което е четвъртото или петото тире, според мен е добре да кажем за персонала, който е зает в изборния ден с изпълнение на своите служебни задължения, че би могъл да гласува и той при положение, че отговаря на изискванията да има право да гласува, включително и уседналостта, като бъде дописан в избирателния списък в съответното заведение. Разбира се, ако има право да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Последното тире в дописването на изброените ситуации ще отпадне, тъй като такива лица няма да има в местните избори, но ще добавим тире, в което ще напишем, че постъпилите в лечебни и здравни заведения, санаториуми, както и персонала, който е дежурен в изборния ден, се дописват.

Колегата Сюлейман предлага в раздела, който се нарича „Значение на избирателния списък”, тъй като ние сме написали „Всеки избирател, включен в избирателния списък, се допуска ...”, пишем, че „Решението на СИК за недопускане е писмено, връчва се на избирателя и може да бъде оспорено пред ОИК”. Говорим за включен в списъка избирател. Има ситуации, в които идва лице със сменена лична карта и СИК му вика няма да гласуваш, защото няма 6 месеца. А лицето си има 6 месеца, в национална база съществува с регистрацията от много повече от 6 месеца и става дума за такива ситуации, а те за съжаление се появяват не рядко в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаме ли нещо за закриване на изборите? Нямаме. За закриването се разбрахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При броенето описваме кой може да присъства. Има и такъв вариант: за да не стават толкова усложнени,

при положение че само в 6 населени места в момента имаме избори по стария ред, да напишем съобщение, че за изборите в 6-те населени места, те са 2 общински съветници, 3 нови и 1 ново за кмет на кметство и още 3 частични за кмет на кметства, ще ползват методическите указания, приети за общите избори, с изключение на частите, касаещи референдума, за да не стане тук натруфено само за тези 6 места, в които сега ще има избори, още две години и половина да вървим по този начин. Тогава аз ще се постарая и ще изчистя каквото е за новите. И тук в заглавието ще напишем: „За новите и частични избори, насрочени след 26 май 2016 г.” ще го напишем в заглавието на Методическите указания.

В интерес на истината броенето на гласовете и описването в протокола е по новите протоколи и новите правила. Съобразила съм се с новото точкуване в протокола, защото има съществена промяна. Някои неща отпаднаха, включихме нови допълнителни точки.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не само при броенето, а при самото гласуване. Трябва да пишем и в квадратчето, където пише „Не подкрепям никого”. Не при броенето, а при самото гласуване не е казано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, навсякъде ще го направя. Аз съм написала, че в едно от квадратчетата, ще добавя „включително квадратчето „Не подкрепям никого”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Наистина нека да наблегнем на тези затова, че те ще бъдат за в бъдеще от 6 нататък, като имаме предвид, че и в район „Младост” има близо 130 секции, там да хвърлим основно усилията да можем да разясним действията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, не съм писала как трябва да се гласува, защото това се чете от членове на комисиите. Тук са описани техните действия. А ние може би в близките 2-3 дни ще ви предложим със Сашо една нова листовка, която е много по-кратка и малко с картинки как се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като настъпи мълчание в момента, четем до 32 страница, имаме време за запознаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като решихме да са само за новите избори, навсякъде ще се изчистят старите номера на изборните книги, на протоколите специално, защото другите книги макар да нямат буква „а”, действат и при тези избори. Но от протоколите ще отпаднат старите номера.

И да ви кажа, че на страница 35 в предпоследния абзац открих Приложение НР-65 и на стр. 36 Приложение НР-69. Задраскала съм го.

В раздела за опаковане няма нищо ново, защото там няма промяна в Изборния кодекс. Всъщност да се погледне след този раздел – торбите с книжата и с материалите. При опаковането става дума за тези бюлетини, с които не е гласувано и тези, които са останали извън избирателната кутия и са описани в т. 4 на протокола. На някои места съм написала „се запечатва”, но какво пишеше за пликовете, всички ли пликове оставаха неразпечатани? Тези, в които се слагаха протоколи, декларации, списъци?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че единият е запечатан задължително.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този, който е с избирателния списък. Аз съм го направила наопаки. А другите не се запечатват.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всичките се запечатват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Отначало бях ги дала в отделни точки, но след това се реши всички действителни да са една точка, като в буква „а” са действителните по партии, в буква „б” са не подкрепям никого. В точка 7. Тук дописах за гласовете „не подкрепям никого”, че се вписват в т. 7, буква „б”, има го и на друго място, но не пречи като нещо, което е за първи път, и да се повтори.

За общински съветници, много рядка ситуация, в момента нямаме нови избори, насрочени след 26 май, но има предвидена в закона възможност, в чл. 27 от ЗМСМА, да бъдат прекратени пълномощията на целия общински съвет. И в предишния мандат сме имали такава ситуация в Златоград, когато не заседават повече от 6 месеца. И затова остава варианта за общински съветници. Иначе принципно се правят само за кметове, много рядко за община, за кметове на кметства, тъй като те са по-големия брой.

На стр. 35 долу съм изчистила едно приложение НР и на 36 страница също.

При предаването няма нищо ново. При приемане и обработка ще се впишат само новите номера на протоколите. Тук видях, че е пропуснат индекса „а”. Няма пропуск, за съжаление много често се подписват в графа „Забележки”, вместо да се подпишат в списъка за допълнително вписване. Но след като при последните проверки видях как някой се е подписал в списъка на заличените места вече нищо не може да ме учуди. Между 60 и 80 не сме променяли нито една книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 37 пише, че пликите се предават, без да се запечатват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го оправя, добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложените Методически указания.

Режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

И, колеги, предлагам на гласуване така предложението ни проект на решение, с което приемаме Методическите указания.

Режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 3667-МИ.

Тъй като в залата се посочиха корекциите, няма как да предложим корекциите на гласуване, защото те бяха направени извън протокола, но те ще бъдат отразени.

Следващ проект на решение е от господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в моята папка има проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 3479-ПВР/НР от 13.09.2016 г. Това е за назначаване на РИК – Силистра. Допуснатата е техническа грешка, затова предлагам да се допусне поправка на техническа грешка в Решение № 3479-ПВР/НР от 13.09.2016 г. на ЦИК, както следва: в диспозитива текстът „Ренета Петрова Топалова” да се чете „Ренета Петрова Топалова-Димитрова”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 3668-ПВР/НР.

Моля, госпожа Бойкинова за съобщение по повод жалби.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за утре е насрочено делото по жалбата на инициативния комитет за издигане кандидат за президент Веселин Найденов Марешки и вицепрезидент Петър Живков Петров срещу решение на ЦИК № 3588 относно регистриране на кандидатската листа. Делото е 10 858 и е насрочено за утре от 11 часа в зала 2. Предлагам пак да се яви колегата Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще се явя на делото, нямам нищо против, тъй като преди това има две дела, по които аз съм докладчик и е нормално един колега да ги поеме, но имам предложение, което очаквах ръководителят на група „Жалби” да направи с оглед на това, че оперативно си изговорихме извън микрофон. Като ми събщи, че има насрочено дело и с оглед факта, че делото предмет на оспорване е свързано с технически характеристики на бюлетината ви предлагам, както прецени Централната изборителна комисия, доколкото ми е известно служебно оспорвахме решението, ви предлагам извън микрофон, оперативно за 5 минути да обсъдим защитата по това дело с оглед на това, че все пак касае технически характеристики на бюлетината и е основополагащо за изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, когато приключим заседанието, ще преценим по какви въпроси евентуално ще обсъждаме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не съм казала, че се оспорва и предмет на делото са технически характеристики на бюлетината. Не, колега Бойкинова, не се изразих така, казах, че е свързано, защото и с колегата докладчик колегата Сюлейман оперативно, и Вие присъствахте тук, изговорихме нещата. Става въпрос за изписване

наименованието на инициативен комитет в бюлетината, а имаме дело, по което се оспорват технически характеристики на бюлетината. Едното с другото е свързано. Именно затова направих това предложение. И мисля, че е обосновано с оглед защита на решенията на Централната изборителна комисия.

Моля да го подложите на гласуване с цел да видим дали има яснота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз не мога да подложам на гласуване нещо, свързано с обсъждане в оперативен порядък. Моля да се уточни, защото такава процедура няма. Чух сега, че е предложено с изключване на камерата. Ако това е предложението, мога да го подложам на гласуване.

Колеги, тъй като говорим на микрофон, аз ще помоля за следното: точка 10, искания за изплащане на възнаграждения на ОИК, да остане за утре. Докладите по писма с изключение на писмата по отношение на района в чужбина, които са важни, да се докладват днес, другите доклади по писма да останат за утре. И точка „Разни“ да остане за утре. Не съм се допитала до госпожа Матева по отношение на разяснителната кампания възможно ли е докладът да остане за утре. Записвам госпожа Матева, колеги, и след това ще ви предложа да приключим с днешното заседание и след това по работни групи да обсъдим въпроса с представителството ни утре и въпроса, на който трябва да отговорим по повод секционните изборителни комисии за изборите на 6 ноември 2016 г. Това би било моето предложение.

Господин Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Бях се записал в точка „Разни“, видях че не съм включен в дневния ред, но имах за 2 минути едно обсъждане. Ставаше дума за публичния списък за регистъра на инициативните комитети по отношение на данните, дали да включим данни за инициативните комитети – лице за контакти и телефон, тъй като има

много запитвания и нашите служители са затруднени да си вършат другата пряка работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Думата има госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз може би с предложението си внесох някакъв безпорядък и объркване у председателя на Централната изборителна комисия. Имах предвид, че не възразявам процесуално да представлявам Централната изборителна комисия с оглед насрочването на делата за един и същи час. Предложението ми беше да обсъдим оперативно, ако искате, очевидно има някаква съпротива да се обсъди на заседание, да обсъдим оперативно защитата с оглед на това, че става въпрос за технически характеристики не по този предмет на делото, а е свързано. Затова, госпожо председател, и аз съм се записала в точка „Разни” и считам, че следва и въпросът с район „Младост”, ако позволите, да го обсъдим на заседание днес, защото го отложихме от вчера. Считам, че има други съществени въпроси, които би следвало да останат в дневния ред. Извинявам се, ако Ви се намесвам в председателската стратегия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Ганчева, не разбирам какво означава да обсъдим оперативно. Това внася в мен смут. Колеги, бихте ли ми помогнали?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Оттеглям всичките си предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, аз съм докладчик по втората жалба. С жалбата може да се запознаете, тя е качена в заседанието от 26-и в моя папка. Първата жалба е разделена на колегата Бойкинова и с нея можете да се запознаете в нейната папка. И след като се запознаете, евентуално тогава да обсъдим каква ще е позицията на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Моля да се запознаем, за да обсъдим позицията на ЦИК. Не възразявам по никакъв начин и съвсем на заседание му е мястото да обсъдим позицията на ЦИК.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера ръководителят на група „Жалби” докладва за постъпилите жалби и когато се разбра, че става въпрос за оспорване на техническите характеристики на бюлетината за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент на републиката всички заедно се разбрахме внимателно да погледнем и да преценим съдържанието на препис-извлечението. А днес заедно с ръководителя на групата при комплектуването на преписката по жалбата ние се постаряхме от препис-извлечението да бъдат заличени всички изрази, които касаят по същество техническите характеристики на бюлетината, тъй като те не се публикуват и не бива да бъдат оповестени. Иначе няма да постигнем целта, която законът ни е възложил като Централна избирателна комисия да утвърдим полиграфическата защита на бюлетините. Поне в едната част няма да постигнем целта, защото има друга част полиграфическа защита, която се постига с елементи на защита, въведени в съдържанието на бюлетината от печатницата, изработваща бюлетините.

В същото време посочихме в съпроводителното писмо на съда, че тези приложения, технически характеристики, не се публикуват и те няма да бъдат представени по делото, защото представени един път и оповестени, това ще доведе до необходимостта от утвърждаване на нови технически характеристики, а на този етап това би затруднило дори работата на печатницата на БНБ, която ги изработва.

Важно е и аз приемам предложението на колегата Ганчева да обсъдим защитната теза особено по тази жалба, защото за първи път

се оспорват технически характеристики на бюлетината. Добре е да обсъдим защитната теза дотолкова, доколкото от тази теза трябва така да се направи, че да не се стигне до разкриване защитата на бюлетините. В този смисъл ние трябва наистина да убедим и съда, че уважаването и разглеждането по същество, включително уважаването по делото жалба на жалбоподателя, не би довело до уважаване на неговото искане за изписване на наименованието на инициативния комитет, тъй като основната характеристика на бюлетините в частта по изписване на наименованието на инициативните комитети е част от съдържанието на образеца на бюлетина, утвърден с решение на Централната изборителна комисия и обнародван в „Държавен вестник“. Това е образеца на бюлетината за гласуване в страната и за гласуване извън страната. И този образец на бюлетина в първата част, на мястото срещу имената на независимите кандидати стои обозначението независими кандидати и няма място за изписване на наименование на инициативен комитет. Същото е възприела Централната изборителна комисия и в техническите характеристики на бюлетината, въз основа на които характеристиките ще се изработват те за самите избори за гласуване от изборителите. И само поради тази причина ние сме се позовали на решението за утвърждаване на технически характеристики. Можехме да се позовем само на първото решение за утвърждаване на образците на бюлетини за страната и извън страната. Но за да не остане никакво съмнение, че впоследствие ние сме променили образеца на бюлетина с характеристиките на бюлетината като част от защитата, ние се позовахме на двете решения при приемането на решението, с което в мотивите коментирахме искането и решихме, че не следва да се произнасяме по това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, това дело по жалбата, за която говори колегата Солакова, още не е насрочено. За утре делото е по друг предмет – обжалва се решението, с което ние сме регистрирали кандидатската листа и в което заявление жалбоподателят е подал искане за промяна в наименованието на инициативния комитет.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, но то е свързано.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не знам какво е свързано и какво не е, но двете решения имат отделен предмет и делата също са с отделен предмет.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това дело утре няма нищо общо с техническите характеристики.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, начертах се основни насоки на защитата за делото утре. Наистина, колеги, аз бих ви предложила сега да направим най-важните си доклади, след което да приключим днешното си заседание и по работни групи да се детайлизират и защитата, и другите въпроси, които утре трябва да бъдат докладвани.

Колеги, госпожа Ганчева има думата във връзка с **доклади по писма**. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ПВР-04-91-28/27.09.2016 г. То е от господин Васил Такев в отговор на наше писмо, който ни уведомява, че наименованието на Палестина и палестинска власт се отнася за една и съща държава, с която имаме съответното дипломатическо представителство. И понеже искането беше направено от Министерството на външните работи по повод питане от господин Горанов, да гласуваме писмо, с което да изпратим информацията до „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – 15 (*Александър Андреев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – няма.

Предложението се приема.

Колеги, следващият по тази точка е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, и вчера вече за трети път сигурно, ако не и повече, ви докладвах за постъпилото писмо с вх. № ПВР-07-5 от 26.09.2016 г. от заместник-кмета на Столична община госпожа Ралица Стоянова и заместник-кмета Дончо Барбалов, свързано с произвеждане на частичните избори в район „Младост”. Писмото е отговор на наше запитване. Няма да ви го чета отново, вчера го четох. Конкретиката е такава, каквато е отразена в писмото, нямаме чак толкова цифри и числа, но според мен ясно ни е дадено да разберем, че в повече от училищата има възможност за откриване на секции за произвеждане на частичните избори, само че на 3-и и по-горен етаж или в кабинети по различни предмети, като съответно се отдели тази част, която е оборудвана по специален начин за целите на образованието в такъв кабинет.

В същото това питат могат ли да бъдат обособявани секции във физкултурни салони, в музикални салони, както и във фойета обособяване на помещения със съответните приспособления или в коридори, каквито възможности има в част от училищата. Не ни е посочено къде и какви са възможностите.

Аз като докладчик си казах вчера моето искане, че изборите трябва да се произведат от две отделни секционни избирателни комисии най-малкото и заради това, че в § 5 за съжаление, както и самите заместник-кметове на Столична община са написали, няма изрично разрешена ситуация, когато има частични избори, които се произвеждат едновременно с избори за президент и вицепрезидент

на републиката и национален референдум, да могат да се произвеждат от едни и същи секционни избирателни комисии всички три вида гласувания. Освен това разбирам, че има такава възможност. Лично аз считам, че там, където има възможност да се обособят помещенията и да има сигурност за внесените в изборните помещения книжа и материали, включително бюлетините разбира се, и формулярите на протоколите, може да се обособят такива помещения. Второ, считам, че може да се гласува в секции на третия и четвъртия етаж. Да, затруднително ще е, но е факт, че частичните избори са насрочени заедно с президентските и нямаме друг изход от положението. Считам, че секциите трябва да бъдат позиционирани по този начин – в сградите, в които ще има секции на втория и третия етаж, включително и на първо, задължително трябва да има две секции за инвалиди – едната за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, другата за гласуване в частичните избори за кмет на район „Младост” на партерния етаж една до друга, с един и същи номер. По същия начин секциите, които обхващат избиратели от една и съща територия, трябва да бъдат с един и същи номер, говоря за последните три цифри, тъй като в район „Младост” имаме 125 секции, едните за президент и вицепрезидент, другата за частичните избори, които трябва да се позиционират една до друга.

Лично аз считам, че в големите физкултурни салони, в столовете на училищата, които дават възможност хората да влизат спокойно и да излизат, да се обособят и по две секции и по преценката на общинската администрация и на общинската избирателна комисия, които трябва на място да огледат материалната база. Въпросът е да се осигури възможност на всички избиратели да гласуват, както и да произведем законосъобразни избори, за да не ни атакуват изборния резултат само поради това обстоятелство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова, и Вие предлагате отговор в този смисъл, който току що детайлно изложихте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но не съм го написала, защото се реши, че трябва да има обсъждане, при което може да се получи и друг отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други становища?

Господин Цачев беше първи, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, от писмото става ясно в началото и те добре са схванали нашия въпрос, че ако бъдат обособени отделни секции за президентските избори и отделно за местните избори, те трябва да бъдат една до друга. Това са го схванали. Помня, че ние имахме дискусия по този въпрос. Но в писмото в началото те недвусмислено ни отговарят, че след като временно изпълняващия длъжността кмет на район „Младост” е извършил необходимата проверка, не биха могли да се дублират секциите, нямат достатъчен брой помещения, предвид на това, че те трябва да бъдат съседни, за да може да не се затрудняват избирателите. С две думи това ни казват.

След това, по-нататък в писмото, да, казват, че има класни стаи, които са на третия и четвърти етажи, има класни стаи, които са специфични с оглед предметите, които се изучават, оборудването, коридорите са свободни и т.н. Но по същество те ни казват, че това би ги затруднило и на практика те всъщност нямат такава възможност и предоставят на Централната избирателна комисия все пак да реши.

Моето лично становище е, че избирателите трябва да гласуват на едно място независимо от това, че в изборното помещение ще има кутии както за президентските избори, за референдума, така и за местните избори в район „Младост”. А

нашата основна цел е да не затрудняваме избирателите да ходят от една секция в друга секция, пък били те и в една сграда, но едната във физкултурния салон, а другата в някоя класна стая. Това мисля, че няма отношение към оспорване на изборните резултати. Напротив, по този начин ще се създаде затруднение. Но ние трябва да намерим правилния път, за да облекчим избирателите, които да могат да гласуват на едно място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Само ще помоля да конкретизирате на едно място при една секционна избирателна комисия в една секция, това твърдите Вие?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Повтарям – една секция, една секционна избирателна комисия, това е предложението на господин Цачев.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Както и колегата Цачев акцентира вниманието върху писмото, аз мисля, че разковничето в цялото писмо е: „Временно изпълняващия длъжността кмет на район „Младост” уведоми Столична община за невъзможността да се дублират помещенията за разполагане на секционни избирателни комисии поради неналичието на достатъчен брой подходящи свободни стаи в сградите, за да ситуираме общо 250 секции”. Аз мисля, че това е основното, както каза и колегата Цачев и оттук нататък следва да разсъждаваме. Оттам нататък са вече някакви предложения, частично решаване на проблема в някои от училищата, което мисля, че за нас като Централната избирателна комисия и за хората, които участват, не устройва нито нас, нито избирателите, тъй като ние предлагаме в нашето писмо логично всяка дублирана секция следва да бъде ситуирана до основната такава.

Абсолютно не обсъждам варианта, мисля, че е абсолютно неприемлив, да има разположени секции на третия и четвъртия етажи. Абсолютно според мен е невъзможен и неподходящ вариант избирателите да гласуват в една секция, в една класна стая, оттам да отидат на друг етаж или във физкултурен салон, или в столова. Това абсолютно ще демотивира хората. Аз ви казвам моето мнение и като избирател, че ако трябва два пъти да се редя на една опашка първо да гласувам за единия вид избори, оттам да отида по коридорите на друг етаж, даже било в съседство на тази секция, доста ще помисля дали ще остана да гласувам пак.

Така че моето виждане е, че няма възможност за дублиране на секциите, имайки предвид факта, че изборите ще се проведат в училища, а не както знаем ние, тези, които сме били и по общински избирателни комисии, и в секционни, че по селата и малките градове има оформени стаички три на три или по-малко размери, които едва събират секционната избирателна комисия, да не говорим за застъпници, наблюдатели, представители на партии и т.н. Тук мисля, че класните стаи са достатъчно големи, за да бъдат обособени две секционни избирателни комисии в едно и също помещение и да може избирателят като влезе, да упражни правото си на глас в изборите за президент и вицепрезидент и за референдума, след това да продължи и да упражни правото си на глас и за частичния избор за кмет на район „Младост”. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, до този момент имаме предложението, което госпожа Сидерова сподели като свое основно предложение, а именно различни секционни избирателни комисии при различни помещения непосредствено едно до друга, там където е възможно естествено, второто предложение на господин Цачев – едно помещение и една секционна избирателна комисия, третото в момента е едно помещение и две секционни избирателни комисии.

Първа беше госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз подкрепям казаното от господин Цачев. Както знаете, ние обсъждахме този въпрос и знаете моето мнение. Аз считам, че една секционна избирателна комисия би могла да извърши изборите с наличието на 3 списъка, 3 урни. Искам само да ви напомня, че ако трябва избирателят, както каза колегата Баханов, да чака на две опашки или да отива в друго помещение, считам, че това рязко ще намали избирателната активност на избирателите.

Така че аз, разбира се, ще приема всяко решение, което Централната избирателна комисия вземе, но ние все пак трябва да мислим за удобството на хората. И не считам, че ще има опасност и ще бъде незаконно една избирателна комисия да осъществи изборите, тъй като законодателят не е предвидил такова нещо и на нас като избирателна комисия в чл. 57 ни се дава възможност да изготвяме правила по прилагането на Кодекса и по допълването му, което считам, че бихме могли да направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ заявил се за изказване беше госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз слушайки направените изказвания от колеги, считам, че във всяко едно изказано становище има доводи, които са с оглед улеснение на българския избирател. Според мен нашата работа в момента е не да оформяме предложения, видите ли кое ще събере две трети, едно предложение, второ предложение на база две трети необходимо мнозинство. Считам, че както и вчера се изказах при доклада на колегата Сидерова, следва да постигнем оптималния законов вариант, за да улесним българския избирател. В конкретния случай говорим за район „Младост”, но тук проблемът не се свежда само до район „Младост”, а и до другите частични избори, които са насрочени за същата дата.

Аз ще помоля колегата докладчик да припомни номера, защото считам, че не следва да разглеждаме само писмото, което тя докладва и вчера, а трябва да разглеждаме всички писма – входящи и изходящи, защото всички обективират едно и също питане и искане – две ли ще бъдат секционните изборителни комисии при частичния избор в район „Младост“ или една. И предлагам да припомните, колега Сидерова, защото аз се опитах да го открия във вътрешната мрежа, не успях, кой е входящият номер на Централната изборителна комисия в отговор на което е това писмо, което докладвахте, за да можем все пак да се запознаем за яснота при формиране на мнение по въпроса. Защото доколкото се сещам преди командировката Ви в Тирана, Вие докладвахте писмото и ние тогава взехме решение, за да може да ни е информирано и обосновано решението по случая, да изпратим писмо с това питане. Само Ви моля да припомните номера на писмото. Може би е добре за яснота да се докладва, защото мисля, че всички писма по случая са на доклад на колегата Сидерова. Аз, подготвяйки се в момента, се запознах с писмо с вх. № ЧМИ-15-37 от 20.09.2016 г., което е от общинската изборителна комисия, отново на колегата Сидерова на доклад. Мисля, че господин Андреев докладва тези писма, когато Вие бяхте в командировка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, позволете ми под формата на реплика към госпожа Ганчева, напълно съм съгласна, че трябва да стигнем до консенсус, но, госпожо Ганчева, стигаме до консенсус през процедура, а процедурата е да се правят предложения, те да се обсъждат и да се подлагат на гласуване, за да се постигнат две трети.

Заповядайте за дуплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, може би слушайки репликата Ви, съм останала неразбрана, наблегнах на процедурните предложения, които се оформят, с оглед да засиля

тезата си, че трябва да се обединим и да постигнем оптимално законов вариант. Простете, ако по някакъв начин съм засегнала процедурите, които сте оформили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Които сме оформили с Правилника на Централната изборителна комисия.

Госпожа Сидерова иска да отговори на въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има питане по фактологията. Най-напред бяхме сезирани от областния управител с питане, въз основа на което временно изпълняващия длъжността областен управител на област София-град, въз основа на което питане за изборителните секции ние написахме писмо с изх. № ЧМИ-07-1 от 19.09.2016 г. до госпожа Ралица Стоянова, заместник-кмет на Столична община, до госпожа Деница Николова, временно изпълняваща длъжността кмет на район „Младост”, госпожа Живка Такева Първанова, временно изпълняваща длъжността на областен управител на област София-град и копие до ОИК – София. На 20-и е пристигнало писмо, по времето когато ние бяхме в Тирана, е пристигнало писмо, то е докладвано на комисията от колегата Андреев, от общинска изборителна комисия София, с което ни е поставен следния въпрос: „На 6 ноември 2016 г. в София ще се произвеждат два вида избори – частични избори за кмет на район „Младост”, Столична община, които ще се организират и произведат от ОИК – София, и избори за президент и вицепрезидент на републиката, като и национален референдум, които ще се организират и произведат от районните изборителни комисии София, в частност 23-а РИК, в която попада район „Младост”. Във връзка с това молим да ни дадете указания и да се произнесете по отношение на следното: означава ли това, че на основание чл. 87, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс ОИК – Столична община, ще назначи членове на СИК за произвеждане на частичните избори за кмет на район „Младост”, а РИК 23 – София, на основание чл. 70, ал. 1, т. 4 от ИК ще назначи друг състав на членове на СИК за

район „Младост“ за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум или в район „Младост“ ще бъдат назначени членове в състав на една секционна избирателна комисия едновременно. Тук в скоби има едновременно с № 224615..., 234615..., това са индексите плюс три числа накрая, това ще са номерата на секционните комисии при изборите за общински съветници и кметове, а в индекс 234615... още три цифри до края – при произвеждане на избори за президент и вицепрезидент, тъй като имаме разлика в номерациите поради наличие на два изборни района на територията на област Пловдив и отговарящи на изискването на чл. 95 от ИК от ОИК Столична община и РИК 23, която СИК да има правомощия при произвеждане на частични избори за кмет на район „Младост“ Столична община и изборите за президент и вицепрезидент на републиката и произвеждане на национален референдум”.

Въпросът, разбира се, е методически и аз считам, че той е много съществен и именно затова ви предложих да има две секционни избирателни комисии, защото колкото и да изглежда, че правомощията са еднакви, има съществена разлика в правомощията на двете комисии, както и изборите, които се произвеждат.

Не съм предлагала да има една и съща секция с един и същи номер да бъде позиционирана на партера или на друг етаж, аз казах, че трябва да бъдат в съседни помещения, както разбира се ако физкултурния салон и столът позволяват в тях да има две секции, в тях може да бъде позиционирана една и съща секция, да гласуват гражданите от една и съща територия, а именно и за президент пред едната секционна комисия и национален референдум, а при другата за частичните избори.

Аз лично не виждам как ще разрешим спора коя точно комисия ще ги назначи и как точно ще се отчитат резултати пред общинската избирателна комисия, ако секционните комисии са

назначени от РИК и наопаки. Как ще се отчитат резултатите. Как едни комисии, назначени от ОИК, ще отчитат резултати пред районна изборителна комисия. И още нещо, кой ще осъществява методическо ръководство и контрол. Нали си представяте двама началници на една група, която работи под напрежение и трябва да отчете три избора?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Вие отговорихте на въпроса в първата си част, във втората част имахте изказване на Вашата позиция.

Госпожа Матева се беше заявила за изказване, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще продължа това, което каза току що колегата Сидерова, защото смятам, че Централната изборителна комисия няма законова възможност и ако колегите, които смятат, че може една секционна изборителна комисия да извърши и двата вида избори и референдума едновременно, да ми кажат къде виждат нормативната основа на това свое виждане. Аз считам, че ние нямаме право да вземаме решение, с което да преценяваме, че на изборите на 6 ноември, които са насрочени като избори за президент и вицепрезидент с решение на Народното събрание, едновременно с това е насрочен национален референдум, нямаме насрочване заедно с изборите за президент и вицепрезидент на местни избори, както беше през 2011 г., частичните избори за кмет на район „Младост” са насрочени с отделен указ на президента, те се произвеждат по ред, определен от Изборния кодекс, от секционна изборителна комисия, както каза колегата Сидерова, назначена от общинската изборителна комисия, а секционните изборителни комисии, които ще произвеждат изборите за президент и вицепрезидент на републиката и референдум трябва да бъдат назначени от районните изборителни комисии. Пак казвам, не виждам законова опора да бъде една секционна изборителна

комисия. И заедно с всички съображения, които колегата Сидерова изказа, няма да ги повтарям.

От друга страна, не приемам също така, че може две секционни изборителни комисии с един и същи номер да работят в едно и също помещение, както предлага колегата Баханов, защото не смятам, че това ще даде възможност на изборителя да гласува по-лесно и да се реди на по-малки опашки. Защото когато има в едно и също помещение две секционни изборителни комисии, опашките ще са две. Дали изборителят ще се реди в едно и също помещение на две опашки или пред две съседни помещения ще се реди на две опашки, за да гласува в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и в частичните избори за кмет, това няма да улесни изборителя. Напротив, смятам, че ще го затрудни, защото смятам, че дори и 5-членни изборителни комисии в едно и също помещение, в което ще се произвеждат на практика три избора с три урни, с три списъка, няма да бъде улеснение, ще настъпи според мен голям хаос, ще бъде затруднена работата и на двете секционни изборителни комисии, ще имаме различни видове субекти в Изборния кодекс, които ще имат право да присъстват в изборните помещения за едните избори и за другите, за да ги наблюдават и смятам, че ще бъде доста по-трудно, отколкото възможността да бъдат, така или иначе има в писмото от Столична община възможност да бъдат отделени помещения, в които да бъдат ситуирани секционната изборителна комисия една до друга, за да не затрудняваме изборителя и да може да осъществи правото си на глас спокойно, в улеснение на изборителя в две съседни помещения да бъдат секционната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за реплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На първо място считам, че не мога да се съглася с изразеното становище от колегата Матева, че видите ли,

ако е в едно и също помещение горе долу било като в две различни да се редят на две опашки. Аз си представям, че като влезеш в едно помещение, отиваш, получаваш си бюлетината за единия вид избор, даваш си личната карта, проверяват дали си в списъка, гласуваш след това, отиваш на другата маса, където е ситуирана другата секционна избирателна комисия, от там си получаваш бюлетината след проверката и т.н., гласуваш и си излизаш. Тоест, с едното влизане в изборното помещение, ти си си осъществил правото си на глас, ако желаш, разбира се, да гласуваш и в двата вида избори.

На второ място, абсолютно не съм съгласен с изразеното становище, не виждам от къде черпи аргументи колегата Матева, тъй като абсолютно няма никаква конкретика в това писмо, с което се запознахме. Те казват, че някъде могат да се обособят съседни помещения. Другото е повече частично решение. Може би някъде – да, има такава възможност, но това не означава, че на 100 процента ще има тази възможност да се обособят две съседни помещения. Това поне аз не го виждам. Ако съм го пропуснал, моля колегата Матева да ми посочи къде пише. Но аз категорично изразявам становище, че не виждам такъв аргумент от писмото, което е изпратено от Столична община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше реплика. Дуплика ще ползвате ли? Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, това, което казахте за гласуването на избирателя, би било прекрасно в една идеална ситуация, в която всички избиратели ще гласуват и в трите вида избор, отивайки в изборното помещение, когато в него са настанени две секционни избирателни комисии. Когато обаче избирателят отива да гласува само в частичните местни избори, защо трябва да чака и на опашката за гласуване за президент, вицепрезидент и национален референдум. Обратното, когато избирателя предпочита да гласува в изборите за президент и вицепрезидент, а в един момент

реши, че трябва да гласува и в частичните избори за кмет, каква поредност в действията ще се установи? Не може да има само една опашка. Просто трябва да има две различни опашки за двете секционни изборителни комисии. Тъй като ще има две секционни изборителни комисии в едно и също помещение, няма как да няма две опашки. Защото в противен случай, ако е една опашката, тя ще бъде твърде голяма според мен и ще затрудни още повече изборния процес, за да има правото изборителя да решава: сега ще гласувам за президент, после не, не, аз все пак ще гласувам и за референдума, ама дали пък да не гласувам и на частичните избори и на коя опашка да застана.

Другото, което Вие искате от мен, е да прочета писмото на страница 3. Мисля, че всички тук сме грамотни и можем да прочетем, че има възможност от направения допълнителен оглед в училищата да се гласува в секции на третия и четвъртия етаж, има достатъчно стаи, има физкултурни зали и салони, училищни столове и други зали и помещения, в които могат да се обособят секциите. Въпрос на желание е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше дублика.

Следващият заявил се за изказване беше господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, аз също прочетох много внимателно писмото и не мога да се съглася с обстоятелството, че няма фактическа възможност за обособяването на отделни секции. Обратното, временният изпълняващ длъжността кмет на район „Младост” е казал, което е нормално той да каже с оглед организирането на 250, а не на 125 секции, че няма такава възможност. След което Столична община е отишла, видяла е, установила е, че такава възможност съществува. Още повече ни казва, че ако Централната изборителна комисия желае, може да бъде направен съвместен оглед с цел обособяване на отделните секции.

Това е истината. И не трябва да четем само първата част, в която се констатира какво е казано от страна на временно изпълняващ длъжността кмет на район „Младост”, а трябва докрай да го прочетем, защото тук бяха изтъкнати няколко съществени момента.

Първо е методическото ръководство на секционната избирателна комисия, кой ще го осъществява. За разлика от едни общи избори, каквито бяха предходните избори заедно с президент, забележете, че там водеща по силата на закона не е районната избирателна комисия, а общинската избирателна комисия, тъй като това е основният избор и тя има функциите, които са й възложени и на районна избирателна комисия. Тук не е такъв случаят. По отношение на цялото методическо ръководство и контрол във връзка с частичния избор на кмет на район, няма как да бъде осъществявано от районната избирателна комисия. И нямаме законово основание да вземем такова решение и да възложим това методическо ръководство и контрол на районната избирателна комисия. И това писмо, което по искане на колегата Ганчева колегата Сидерова прочете и аз го бях докладвал за сведение, за да се запознаят всички с него, в него точно е поставен този въпрос, че няма и не намират основание, за да може да бъде ръководен.

И третият въпрос, тук може би забравяме, че и удобството на избирателя все пак трябва да бъде свързано и с отчитането на действителния глас и зачитането на този действителен глас както в частичните избори, така и в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за националния референдум.

В тази връзка смесването както на контролните функции, всичките застъпници, представители, наблюдатели, анкетъори и всякакви други участници, както каза и колегата Матева, които са и за едните, и за другите избори, кажете ми как ще позволят на тази секционна избирателна комисия да работи нормално в едно помещение, отчитайки и осъществявайки, произвеждайки три

различни избора, които по същество имат съществени специфики, различни всеки един от тях – частични избори заедно с изборите за президент и вицепрезидент на републиката и националния референдум. Затова считам, че няма такава възможност ние да ги обединим и една секционна избирателна комисия да ги произведе, а трябва да бъдат самостоятелни секционни избирателни комисии в отделни, съседни помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има реплики към изказването. Колеги, първо, след като има изказване, има право на реплики на изказването, на дублики и след това процедура.

Заповядайте за реплика, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам реплика към колегата Андреев, въпреки че и колегата Матева си позволи, предлагам, колеги, да не четем избирателно писмото, което разглеждаме с оглед да обосновем тезата, която изказваме. Колега Андреев, Вие прочетохте част от писмото. И за пореден път, с риск да стана досадна под формата на реплика, въпреки че госпожа Сидерова многократно от вчера изчете това писмо: „Моля Централната избирателна комисия да разгледа възможността за обособяване на пространство на избирателни секции...няма да изчитам изречението... или да укажете друг начин на организация с оглед законосъобразност и спазване на чл. 219 и следващите от Изборния кодекс. В тази връзка предвид взимането на информирано решение оставяме на разположение за оглед от ваша страна на местата за гласуване на територията на район „Младост””. Това по никакъв начин не е в подкрепа на тезата, че дори и самата община сочи, че има възможност да обособи. Просто общинската администрация според мен правилно излага всички факти и обстоятелства, именно защото ние поискахме факти и обстоятелства, за да вземем информирано решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше първа реплика. Втората реплика беше на господин Ивков.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под формата на реплика на господин Андреев, с удоволствие репликирам него вместо колегата Матева, които изказаха едни и същи твърдения под формата на реплика. Отговарям на основния зададен от тях въпрос, без да четем никакви писма, а да четем Изборния кодекс. Откъде намираме законово основание и законова база да искаме да бъдат в една секция? Първо, не е необходимо законово основание за това, тъй като това е въпрос за целесъобразност по принцип. И след като не е забранено, няма проблем. Но то на всичкото отгоре е уредено и в закона и аз ви казвам къде се намира законовото основание. Не само от където черпим основанията си, а което ни задължава да е в една секция.

Законовото основание, с което Изборният кодекс според мен е решил този въпрос, се намира в § 5, т. 6 и т. 11, изречение трето от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Тъй като това не е много популярен текст, го изчитам: „При произвеждане на избори за общински съветници и кметове едновременно с изборите за президент и вицепрезидент на републиката или за членове на Европейския парламент от Република България, първо се отварят избирателните кутии и се установява резултата от гласуването за президент и вицепрезидент на републиката, съответно за членове на Европейския парламент”. Моето тълкуване на този текст е, че законодателят вътре в това изречение е казал, че се произвеждат в една секция. Ако са в различни, няма начин да знаеш кое е първо и кое е второ. С това изречение ясно е решен въпросът, по който спорим и обсъждаме толкова дълго време.

Затова аз считам, че трябва да прекратим разискванията. Те биха могли също да се водят само при положението, което колегата Баханов упомена, в мънички стаички, когато е обективно

невъзможно да изпълним повялата на закона. Но т. 6 от § 5 във връзка с това изречение от т. 11 не само ни дават правното основание, а според мен изрично ни предписват да ги произведем в едно и също помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И трета реплика на господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако приемем, че писмото, тъй като както каза колегата Матева всички сме грамотни, ако приемем, че писмото казва, че има някаква възможност за допълнителни 125 секции, няма една дума, че има възможност тези секции да бъдат съседни. Една дума няма в това писмо. И да има възможност за 250 секции, те ще са на абсолютно различни места. Някъде, разбира се, може да са съседни, но както е описано, в повечето случаи те ще са във физкултурни салони, трети и четвърти етаж и т.н. Така че възможността за съседни секции абсолютно не трябва да разглеждаме към момента, тъй като така е записано в писмото. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И сега ще дам думата за дуплика на господин Андреев, трябва да приключи процедурата по изказване, реплики и дуплики. Преди това дадох повече време, съобразно нашия правилник с цел да се изяснят позициите, и за изказване, и за реплики, казвам го преди дупликата. След като приключи процедурата, ще помоля, колеги все пак да се опитваме да говорим и в рамките на времето на правилника ни.

Заповядайте, господин Андреев, за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо председател. На първата реплика бих казал, че до момента ни убеждаваха, че трябва да четем само първата част на писмото, а следвайки логиката на писмото, започвам да чета този абзац, който може би колегите не желаят да бъде прочетен едновременно с останалото, а то е, че: „При съобразяване със сериозността на възникналата ситуация и с цел

максимално изясняване на фактическата обстановка служители от Столичната община извършиха повторна проверка на фактическото състояние на сградния фонд в местата за гласуване и установиха, както следва: 14 в 118 у-ще, 12 в 125 у-ще, 10 в 10-то, в 145 в 8 у-ще, 128 в 10 у-ще, в 39 у-ще – 9, в 81 14, 15 в 144 у-ще, в 131 у-ще 26.” И все пак, за да продължим, молим Централната изборителна комисия да разгледа възможността за обособяването, като в тази връзка включително канят евентуално Централната изборителна комисия да извърши оглед на място заедно с администрацията. Това е по отношение на първия въпрос.

По отношение на втората реплика, все пак, колеги, трябва да четем § 5 в цялост, а не да извличаме как секционната изборителна комисия ще брой. Защото § 5 се отнася за случаите, когато имаме общи избори местни заедно с избори за президент или избори за президент и Народно събрание. В случая имаме един частичен избор, който е насрочен след насрочване на изборите за президент и вицепрезидент на републиката. И въобще не можем да черпим основания от § 5, това, в което иска колегата Ивков да ни убеди, защото той не е относим към конкретния случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Приключи процедурата по изказване, реплика и дуплика, в момента давам думата на госпожа Матева за лично обяснение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ползвам правото си на лично обяснение, тъй като моето име беше споменато в репликата към колегата Андреев. Както каза колегата Андреев, не е приложим § 5, защото това не са общи местни избори. Когато се произвеждат общи местни избори заедно с друг вид избор от изброените в § 5, общинската изборителна комисия изпълнява ролята на районна изборителна комисия и назначава секционните изборителни комисии. В този случай, както каза и колегата Сидерова, въпросът е кой ще назначи тази една секционна изборителна комисия, кой ще

разглежда жалбите срещу действията ѝ, кой изобщо ще осъществява методическото ръководство.

А по отношение на споменаването от колегата Ганчева и колегата Баханов моето име, колегата Андреев прочете абзаца от писмото, на който се позовах, и ще кажа само още едно нещо: ние поискахме информация за фактичката ситуация. Не ни се дава такава информация, тъй като са споменати училищата и броя избирателни секции, които се организират в тях. Никъде не е посочен броя на класните стаи, които могат да бъдат използвани за избирателни секции.

И одеve поисках възможност да направя процедурно предложение, което щеше да бъде следното: да прекратим дебата и да се възползваме от поканата да направим оглед на място, за да преценим ситуацията на място. И аз бих предложила да направим утре сутринта рано този оглед, за да можем да вземем решение. Дали ще решим тази вечер в 8 часа въпроса или утре сутринта преди заседание да направим оглед, за да можем да вземем информирано решение, мисля, че не е толкова важно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше само лично обяснение, приемам го само в частта му лично обяснение, защото в личното обяснение няма процедура. Така че в последствие ще можете да направите своята процедура.

Господин Ивков първи поиска лично обяснение, така че давам думата на господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Просто това е формата да кажа и за да прилича повече на лично обяснение, да влезе в графика по правилник, ще кажа, че от доста време вече загубих илюзията и не се опитвам, колега Андреев, да убедя когото и да е от членовете на ЦИК в правотата си, така че отношението не е интуито персонале към Вас. Аз просто ви прочетох текст от закона, който повелява да се произвеждат изборите в едно помещение, ако се чете правилно.

Сега изчитам и другия текст, за да е ясно. Параграф 5 казва: „При произвеждане едновременно на два или повече вида избори”, никъде не казва два вида общи избори, от друга страна, частичните и нови избори са вид местни избори, според мен поне, това мисля, че научих в ЦИК откакто съм член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колега Матева, не можах да разбера точно в какво се почувствахте засегната от моето изказване и взехте лично обяснение, предвид личното обяснение, което направихте, но тъй като сме в някаква процедура, ползвайки лично обяснение, да си правим и процедурни предложения, аз ще се възползвам от това, за да споделя виждането си, че може би бих подкрепила процедурата, която колежата Матева предлага, но тя ако беше на 24 или на 25-ти, когато беше входирано писмото. Сега обаче, колеги, в 19,43 ч. да гласуваме процедура сутринта да огледаме, защото ние не отговаряме на писмото на общинската администрация, не отговаряме на поставения въпрос от 14 септември, обаче сега сутринта на всяка цена трябва, защото ние сме решили да разгледаме въпроса в 8 без 10 вечерта, да приветстваме огледа. Вероятно ще подкрепя, ако има такова процедурно предложение, с оглед направеното искане от общинската администрация. Но просто изказвам съображение, че ние, бавейки решаването на въпроса, правим процедури и отново отлагаме въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше лично обяснение. Само информирам Централната изборителна комисия, че по правилник аз не съм получила до този момент нито едно процедурно предложение.

Заповядайте за процедурно предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Въпреки всичко ще се възползвам от дадената ми дума да кажа, че когато това писмо вчера е докладвано ние с колегата Христов сме приели повече от 30 инициативни комитети и партии. Аз не съм била на заседание и не знам защо не сте решили това писмо да бъде разгледано и да се вземе решение по него да се възползваме от предложението за оглед.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е мотивировката Ви за предложение ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Да, това е мотивировката ми да се възползваме от предложението за оглед, направено на 27-и в 8 часа вечерта. Не съм го направила по-рано, защото не съм била в залата. Предлагам отново да прекратим разискванията и утре в удобно време и за Централната изборителна комисия, и за общинската администрация да направим този оглед. Предложих да е сутринта рано с цел оперативност, защото доколкото разбрах е важно да се вземе по-бързо това решение. Ако е възможно, нека да бъде след обяд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше процедурно предложение. Първо обратно процедурно предложение, след това друга процедура.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, правя обратно процедурно предложение, да продължим дискусията, защото считам, че не е сериозно, утре предстоят консултации, поканени са представители на всички партии. Така че какво означава това утре да оглеждаме и да отложим консултациите ли? Мисля, че това ще бъде несериозно от страна на Централната изборителна комисия да стане причина за отлагане на насрочени вече консултации, тъй като партиите евентуално на тези консултации трябва да определят дали ще има една секционна комисия, дали ще правят предложения за членове на една секционна изборителна комисия, на две или т.н.

Поне така чух, че консултациите са на 28-и. Ако съм в грешка, кажете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше обратно процедурно предложение.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за допълнителна процедура.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз бих предложила, ако колегата Матева не възразява по отношение на процедурното си предложение, тя по същество направи две процедури – едната да прекратим дебатите и другата да направим оглед. Аз предлагам да гласуваме поотделно, защото огледът според мен няма нищо общо с разискванията това дали да бъдат две или една СИК. С оглед, че днес сме 27 септември. Още повече не знам дали има консултации, но мисля, че имаше една работна среща в областната администрация във връзка с провеждане на изборите. Мисля, че колегата Андреев докладва за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента сме в процедурни предложения и аз много внимателно си ги записвам.

Заповядайте за друга процедура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Работната среща на 28-и е в Софийска област, а не в област София, по други въпроси. Понеже говорим за процедури, Столична община е извела своето писмо с дата 21 септември, ден сряда, но ни го е изпратила по имейла в ЦИК на 25 септември, ден неделя, почивен ден. И тези 300 метра между Столична община и Централната изборителна комисия са преминати на 26 септември. С това подкрепям предложението на колегата Матева в ранните часове да огледаме училищата, които работят. И предполагам, че директорите ще ни допуснат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И госпожа Матева за нещо по процедура. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Нещото по процедура е въпросът ми знаем ли за кои избори са насрочени консултациите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какви консултации?

РОСИЦА МАТЕВА: За състави на СИК. Колегата Баханов каза, че за утре са насрочени консултации за състави на СИК и аз питам за кои избори са насрочени консултации. Аз смятам, че процедурното ми предложение да прекратим в момента дебата и да направим оглед и след това да го продължим е свързано с това, че докато не разберем на място възможно ли е да се обособят отделни секционни комисии в отделни стаи, защото тази информация, която сме получили, е непълна, няма как да вземем информирано решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, последна процедура. Заповядайте. Съобразно нашия правилник предложението на госпожа Матева, наречено прекратяване, всъщност е предложение за отлагане за следващото заседание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е така, отлагане с цел осъществяване на оглед.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, но говоря, че това е отлагане с оглед извършване на оглед на помещенията, а не прекратяване. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, ако няма да вземе решение Централната изборителна комисия да извърши оглед, няма как да прекратим дебата, защото смятам, че трябва да решим въпроса сега. Единствено предлагам прекратяване на разискването само с оглед да направим оглед на място, да преценим ситуацията и тогава вече да решим кое е най-правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като в момента се изясни съдържанието на предложението, подлагам на гласуване предложението за извършване на оглед в най-ранния възможен утрешен час на тези помещения.

Колеги, режим на гласуване на тази част.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 9** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Севинч Солакова,), **против – 8** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Марин Райков, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Сега отрицателни вотове. Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против”, защото смисъл от оглед би имало, ако комисията се обедини около предложението да има две секции и тъкмо това е въпросът, който трябва да разискваме. Защото ако секцията ще бъде една, какъв е смисълът да се прави оглед. Ще добавя още нещо в тази връзка. Дайте най-напред да решим този ключов въпрос, от който следва развитието на дебата – една или две секционни комисии. Има предложение за една и за две. След това при две секционни комисии има две различни предложения – в едно помещение ли или в отделни помещения. Но това има смисъл да дебатираме, едва когато видим около какво може да се обедини комисията. Ако приемете това, но не мога в рамките на отрицателен вот да правя предложение, ще бъде по-чисто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Чаушев също има думата за отрицателен вот. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм против поначало за оглед, но утре има учебен процес, децата рано са на училище, училищата са пълни с деца и няма как да правим оглед. Още повече трябва да се свързваме с директори и т.н. Този оглед трябва да стане извън учебния процес, може би в събота или в неделя. Но при училища пълни с деца да надничаме по стаите, просто не го виждам чисто практически.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Предложението на госпожа Матева не постигна необходимото мнозинство, а то беше направено във втората му част по повод

вземане на решение по повод оглед, така че няма да подлагам на гласуване други процедурни предложения.

Колеги, продължаваме дебата. Кой желае да вземе отношение? Заповядайте, господин Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само искам да кажа, че няма насрочени преговори...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, отнемам Ви думата, защото не сте си я поискала. Дала съм думата на господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Първо искам да кажа няколко думи извън чисто юридическата страна в спора. Нека си зададем въпроса целесъобразно ли е да дублираме секционните изборителни комисии при произвеждането на този частичен избор в община „Младост“. Според мен не е целесъобразно. Ние знаем, че е имало практики, при които са правени четири, пет или пет отделни гласувания, с които секционните изборителни комисии са се справяли. Тоест, от гледна точка на организацията на работа една секционна изборителна комисия би могла да произведе този частичен избор в община „Младост“ без всякакво съмнение според мен. Най-малко три избора имаше на местните избори и националния референдум миналата година. Значи дали има смисъл да си позволим това разточителство включително на държавни средства и на човешки труд е въпрос, върху който също трябва да мислим. Не говорим за организационните усложнения, които ще се явят.

Мотивите за това решение могат да дойдат само от тълкуването на юридическата страна на въпроса, т.е. дали законът ни позволява да произведем тези фактически три избора, двата избора и националния референдум, от една комисия. Главното, което чух, е свързано с един според мен до голяма степен формален проблем – кой ще рекрутира секционните изборителни комисии. Ние

допускаме членове на общински изборителни комисии да бъдат членове на районни изборителни комисии, но в момента обсъждаме този въпрос, опитваме се да видим колко дявола ще се съберат на една игла и отказваме да мислим по целесъобразност. В същото време законодателят допуска възможността органите по чл. 74 да поемат функциите на органите по чл. 59 и го допуска именно при комбинация на президентски и местни избори. Изборите тогава били общи. Значи ако не можем да го направим за цялата страна, да не го правим в отделен район. Откъде накъде и защо? Най-разумно би било да използваме тази възможност организацията на местните избори в „Младост“ може да бъде поета според наше решение от общинската изборителна комисия заедно с ангажиментите по произвеждането на президентските избори и националния референдум за този район. Никъде законът не ни го забранява. Това, че не го правим в цялата страна да ни пречи да го направим в район „Младост“ ли? Ние добре сме назначили РИК, но РИК няма да се занимава с „Младост“. Район „Младост“ не изчерпва 23 район. Има достатъчно други райони. Може спокойно общинската изборителна комисия в пълно съответствие с § 5, т. 3 да поеме организацията на всички видове избори в район „Младост“, а останалото да си свърши районната изборителна комисия на 23 район. И да не правим глупостта да удвояваме свършено безсмислено секционните изборителни комисии. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. За реплика госпожа Матева. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. По принцип на колегата Томов би следвало да му е простено да изказва такива становища, тъй като не е юрист, но току що той ни предложи да уволним най-малкото 23 РИК, а ако приемем това предложение аз смятам, че и другите две на територията на София са излишни, тъй като общинската изборителна комисия може да свърши работата и на

трите районни избирателни комисии. Разбира се, че това е абсолютно незаконосъобразно и когато говорим за законосъобразност, не търсим целесъобразността. И не е вярно, че ако е една секционна избирателна комисия, изборите ще бъдат по-евтини. Защото ние ще им увеличим размера на възнагражденията, но той няма да е равно пропорционален на работата, която ще свършат и на ефективността, която ще имат, защото ще имат много по-голяма по обем работа, която ще бъде затруднена от обстоятелството, че да, когато се произвеждат общи местни избори заедно с други видове избори има много бюлетини и много броеве, но тогава се попълва един протокол за общите избори и един за другите избори, докато сега ще имаме три списъка с три избора, предаване от тази секционна избирателна комисия на резултатите от изборите в общинската избирателна комисия, на резултатите от изборите за президент и вицепрезидент на републиката в районната избирателна комисия. Така че нито ще е по-бързо, нито ще е по-евтино, нито ще е по-целесъобразно. Напротив, ще бъде един голям хаос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше първа реплика. Има ли други реплики към господин Томов? Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първата реплика беше поставена на тема целесъобразност. Аз ще говоря за време и някаква последователност в действията. При една СИК попълвам протокол № 1, броя бюлетина на 2, попълвам протоколи за референдум, поправям грешки, междуременно започвам да броя и за въпросния общински избор. Поправям грешки в протокола. И всичко това във вечерните часове от едни и същи хора. Във вечерните часове остават трима, четирима от комисиите. И всичко това в чували. Всички тези три, четири, които остават, трябва да помъкнат три чувала. В секция № 1 в изчислителния пункт един чувал, поправка. Секция № 2 втори чувал,

поправка. Секция № 3 пак един чувал от едни и същи трима човека. Не знам те щангисти ли ще стават, какво ли. При цялата изнервена обстановка, където ще е стълпотворение пак.

После, една СИК е подчинена на ОИК. Няма слуга на двама господари. СИК за един ОИК. ОИК-а ще си гледа чувалите на определено място в изчислителния център само въпросните общински избори да си поправя грешките. Това е функционалния подход. Няма слуга на двама господари. Не може една секция, а после РИК да управлява хем за общински, хем за референдум, хем за президент и вицепрезидент. Няма как. Става въпрос за време, за нерви и да не се прави същия хаос с припадналите хора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Трета реплика към господин Томов не виждам. Дуплика, господин Томов?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ще отговоря поотделно на двете реплики. Най-напред на госпожа Матева. Ами да ви имам самочувствието, господа и дами юристи. Не мога да приема, че някое мое предложение е незаконосъобразно, защото не съм юрист. То следва да противоречи на конкретен законов текст и преди да ми покажете този конкретен законов текст приемам подобно подхвърляне като лишено от смисъл. Още веднъж ще кажа, че в § 5, т. 3 изрично е дадена възможност органът по чл. 74 да поеме функциите на орган по чл. 59. Така ли е или не е така бих искал да попитам? И ако е така, къде има законов текст, който да казва, че това е възможно и приложимо, само ако стане в цялата страна? Аз такъв текст не виждам. *(Шум и реплики.)* Моля ви, аз не ви прекъсвах, слушах ви спокойно без никого да прекъсвам. Проявете елементарно уважение и не правете това, което не желаете да правят с вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, аз също отправям забележка, но моля, използвайте времето за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Едва ли моето изказване ще бъде по-дълго от която и да е реплика, която го е предшествала. Все пак отговарям на две реплики.

Повтарям, не приемам възраженията в тази реплика, защото конкретни доказателства за незаконосъобразност на това, което предложих, не чух.

По отношение на репликата на Ерхан. Първо, точно хаос при приемане документацията от една общинската изборителна комисия няма да се получи, ако се приеме този вариант, защото тя ще приема работата само на район „Младост” и това несъмнено е не толкова голяма част от София, около 1/10 от секциите в София. Точно в този случай няма да се получи хаос.

По отношение на втория проблем за това колко трудно ще бъде на секционната комисия. Уважаеми колеги, на местните избори точно в 23 район имаше секционни изборителни комисии, които трябваше да обработват пет различни гласувания. Така ли беше или не беше така? Не съм чул тогава да обсъждаме въпроса дайте да дублираме секциите, защото има толкова вида избори. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Колеги, има заявени за изказване. Госпожа Матева, господин Андреев, господин Ерхан Чаушев, записала съм достатъчно много колеги за изказвания. Аз бих ви помолила колеги, може би наистина трябва да търсим моментите, в които позициите ни се обединяват, а не разединяват, бих предложила, колеги, и давам 10 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, записала съм по поредност изказвания на седем колеги. Започвам с първия заявил се за изказване, това е госпожа Нейкова. Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, аз ще бъда кратка. Слушах внимателно изказванията на всички колеги. Може би ако разсъждаваме по целесъобразност, и едната, и другата теза биха имали своите плюсове и минути. Обаче аз искам да ви обърна внимание на един законов текст, а именно кой предава протоколите – председател или заместник-председател, секретар и член на секционната избирателна комисия. И в тази връзка, доколкото знам, в район „Младост“ за президентските избори съставите на секционните избирателни комисии ще бъдат 5-членни, може и аз да греша. Дори и някои от вас да кажат, че те могат да се разделят, няма как да се разделят. И тук взех повод, за да направя това изказване, и от изказването на колегата Томов, че може да има организационни проблеми, и от изказването на колегата Чаушев за показателя време. В срока, в който трябва да бъдат предадени резултатите от гласуването, а в нашата хронограма е записано „незабавно след приключване на гласуването и попълване на протокола“, не виждам как дори и само за секретаря да разглеждаме, защото знаем, че няма позиция заместник-секретар, той би могъл да бъде и пред районната, и пред общинската избирателна комисия, за да може едновременно и в установения срок да предаде резултатите от гласуването. Обръщам внимание на този текст, защото не бива да вземаме емоционално решение и само по целесъобразност било на избирател, било на секционната избирателна комисия, а наистина да вземем решение, за да изпълним в максимална степен закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за реплика, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Нейкова, под формата на реплика аз в изказването си, което направих в началото на дебатите,

също призовах към оптимално законосъобразно решение и считам, че едва ли има член на Централната изборителна комисия предвид изказванията и дебатите, които проведохме, който да мисли, че ще вземем решение по целесъобразност, а иначе мисля, че изборителят е най-важен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше първа реплика. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това е най-малкият проблем, както комисията може да си назначи председател, секретар, заместник-председател, в случаите, когато едно от лицата отсъства при откриване на изборния ден и в редица други случаи, така може да вземе решение по отношение предаване на изборните книжа и материали комисията да се раздели, едните да отидат за едното, другите за другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за внимание. Две реплики. Заповядайте за дуплика.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в отговор на репликата на колежата Ганчева, обърнах внимание на целесъобразността и на законосъобразността, защото някои от изказванията бяха свързани с решения по целесъобразност. И смятам, че законосъобразността е водеща.

А по отношение на репликата на колежата Цачев, колега Цачев, ако чухте какво имах предвид в началото, няма как при 5-членна секционна изборителна комисия те едновременно да бъдат на двете места по трима души.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващият заявил се за изказване е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, аз само исках да ви кажа, че председателят на общинската комисия се е постарала и е помолила към края на седмицата да са преговорите за секционните комисии, а не са утре или вдругиден, както мислихме от самото начало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Сега следващ заявил се е госпожа Ганчева, заповядайте. Госпожа Ганчева отстъпва на господин Баханов. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, едно конструктивно предложение в 20,30 часа. Може ли да гласуваме първо, имаше две предложения, да гласуваме първо за една комисия, която да извърши изборите за президент, вицепрезидент, националния референдум и частичните избори в „Младост“? Да го подложим на гласуване и от там да тръгнем. Ако постигне едно от двете мнозинство, оттам да тръгнем да разсъждаме вече по-нататък. Да може да изчистваме едно по едно нещата, иначе така ще стигнем до задънена улица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплика към господин Баханов. Госпожо Ганчева, записвам ви за изказване малко по-надолу.

Господин Баханов, извинявайте, под формата на реплика искам едно доуточнение какво точно предлагате, тъй като до този момент има три предложения едно след друго, те са: две секции, отделени една от друга в две помещения; една секция с една секционна избирателна комисия или едно помещение и две секционни избирателни комисии, поместени вътре. Това е по реда на постъпване на предложенията и тъй като няма проект в тесния смисъл, аз ще ги предложа на гласуване така. Това ли е Вашето предложение? Благодаря.

Заповядайте за реплика към господин Баханов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Господин Баханов, аз ви отстъпих реда си за изказване, обаче сега ще ви репликирам. Подкрепям направеното предложение с оглед конструктивен дебат, да вървим в някаква посока, но считам, че въпреки обширните дебати ние не изчистихме въпроса относно законосъобразността на едното и на другото предложение, което се оформи, а вие ги очертахте, защото по-внимателно ги следите. Сега бях в режим реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Баханов, ще ползвате ли дуплика, за да потвърдите Вашето предложение? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Поддържам направеното предложение да поставите на гласуване първо предложението дали да бъде една секционна изборителна комисия, която да осъществи трите вида избори, условно казано – за президент, вицепрезидент, референдум и кмет на район „Младост” или да бъдат две комисии и след това вече да започнем да обсъждаме дали тези две комисии да бъдат в едно помещение, в две различни помещения, в съседни помещения, на различни етажи, в различни училища и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е процедурно предложение за гласуване сега. Заповядайте за обратна процедура, предполагам.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще се възползвам от възможността за обратна процедура, защото за мен остана неизяснен въпроса, ако ще гласуваме предложение една секционна изборителна комисия в район „Младост” да произведе изборите за президент и вицепрезидент, за национален референдум и частични местни избори, за мен е важно да си изясним къде в закона пише, че имаме правомощия да решим като Централната изборителна комисия да бъде една секционна изборителна комисия и кой ще я назначи - общинската изборителна комисия или 23 РИК. И ако решим, че Столичната общинска изборителна комисия ще извършва функциите на районна изборителна комисия, ще уволним ли 23 РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, предложението на господин Баханов е да гласуваме дали да бъде една или две СИК. Господин Баханов, така го формулирайте.

Затова, колеги, подлагам на гласуване предложението една секционна изборителна комисия както за изборите за президент и

вицепрезидент на републиката и националния референдум, така и за частичните местни избори.

Режим на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 8 (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – 9 (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Севинч Солакова*).

Колеги, не се прие това предложение.

Отрицателни вотове. Първи беше господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, гласувах “против”, защото както изложих и в мотивите, които бяха при обсъждането, една секция да произведе изборите за частични избори за кмет, за президент и вицепрезидент и за национален референдум е незаконосъобразно. В тази връзка текстът, който беше посочен, а именно § 5, т. 3 не дава това основание на Централната избирателна комисия да вземе решение една секционна избирателна комисия да произведе трите избора. Още повече бих искал да обърна внимание, че не само „Младост”, а има и други частични избори. И ако общинската избирателна комисия, под чийто контрол прехвърли § 5, т. 3, трябва да осъществява контрола и методическото ръководство, то това би следвало да бъде както и по отношение на останалите два частични избора, а именно в Девин и в Шумен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше първия отрицателен вот.

За втори отрицателен вот има думата господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз изказах голяма част от възгледите си, сега ще ги прецизирам с главната предпоставка, която основа на онова, което казах в предното си изказване. Разделението на труда и спецификацията на отделните действия

процедури винаги води до по-голяма ефективност и по-малко време за изготвяне на един продукт, услуга или стока, т.е. повишава производителността на труда. Две комисии във всеки случай за общинските избори ще имат по-голяма ефективност, т.е. за по-малко време ще успеят да преброят бюлетините, попълнят протоколите, представят ги в изчислителния център, вързано със съответни хора от ОИК, както е по закон, като само тези хора от ОИК ще им гледат протоколите за общински избори и се надявам да не ги връщат чак толкова след горчивия опит от предните избори, поради което поне тези секционни комисии във вечерните часове късно вечер ще свършат поне за тези избори в малко по-нормално време, няма да губят излишен нервен ресурс както за самите себе си, така и организационен ресурс на въпросните хора, които въвеждат данни. Респективно тези числови данни трябва да бъдат на ОИК и ОИК специално за тези общински избори трябва да контролира дейността на тъкмо на тази СИК за тъкмо тези общински избори. Това ми беше идеята за двамата господари, че няма слуга на двама господари, но да не става като комедията на Голдони, в която всички накрая завършват в едно взаимно неудовлетворение за смях на околните хора, които само това гледат и чакат поредното позорище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И за трети отрицателен вот госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз гласувах „против”, защото в сферата на публичното право можем да действаме само въз основа на изрична правна норма. Що се касае за изборите, Конституцията ясно е казала, че изборите се произвеждат по ред, определен със закон. В Изборния кодекс няма предвидена възможност една и съща комисия да произвежда частични избори за кметове или нови избори за общински съветници едновременно с избори за президент и вицепрезидент и национален референдум. Трябва § 5, т. 3 да се чете така както е написана, а не както ни се иска. Текстът е ясен, при

произвеждане на избори за президент и вицепрезидент на републиката и избори за общински съветници и кметове, а не частични избори за кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, ние гласувахме и не постигнахме мнозинство, за предложението, което всъщност направи господин Цачев първи, обаче остават още две възможности, които евентуално ще обсъждаме.

В момента обаче има предложение за процедура. Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да подложите на гласуване обратното предложение, за създаване на две секции, защото всъщност в тази форма беше направена предишната процедура – една или две секции. Няма никаква логика да гласуваме едното, а да не гласуваме другото, за да видим дали ще има мнозинство от членовете на Централната изборителна комисия, които да подкрепят предложението за две секции. Иначе резултатът зависи единствено от поредността, в която предлагате алтернативни предложения за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това е процедура.

Колеги, подлагам на гласуване принципното предложение да има две секционни изборителни комисии, едната за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за национален референдум, втората по отношение на частичните местни избори.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Севинч Солакова,*), **против** – **5** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Колеги, имаме мнозинство от 2/3 за това решение.

Има друго процедурно предложение след това, но преди процедурата има отрицателни вотове.

Заповядайте, господин Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че се чува достатъчно разумни аргументи и в двете посоки, не бива да се negliжират по такъв начин с отрицателни вотове, а да вървим към общо решение. Между другото, преди да го подложите на гласуване щях да подкрепя и предложението за двете секции, за да вървим все пак към едно от двете разумни решения и после да решим за помещенията, но с оглед отрицателните вотове при предишното гласуване реших сега да гласувам и аз „против”, защото не бива с отрицателен вот, на който не може да се отговори, да заклеяваш позицията на опонента си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Цачев има думата за отрицателен вот.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, мисля, че извършихме едно незаконосъобразно гласуване предвид незаконосъобразно предложение за такова гласуване, с което едва ли не ние щяхме да отменим норми на Изборния кодекс, за които до преди малко се говореше, че в никакъв случай не могат да бъдат нарушавани или че не може да вземаме решение, след като те изрично не са визирани в Изборния кодекс, такива случаи. Как допуснахме да гласуваме дали можем да имаме две различни секционни избирателни комисии за два различни избора просто аз не мога да си го обясня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Трети отрицателен вот? Не виждам.

Има процедурно предложение. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам дебатът и разискванията, които водим, да включват и другите частични избори и решението, което приеме Централната избирателна комисия,

каквото и да е, да решава и Грохотно и Друмево като частични избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Процедура.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам с риска да бъде досадна и с оглед направеното гласуване, за което съм съгласна с колегата Цачев, че беше незаконосъобразно, тъй като нямаме правомощия да решим нещо, което произтича от закона, но въпреки всичко тук намери разбиране решението, че трябва да има две секционни избирателни комисии. Отново предлагам, установихме, че всъщност консултациите са насрочени за края на седмицата и ви предлагам с цел да вземем правилното решение утре след занятията, които се провеждат в училищата, да направим оглед съвместно с представители на Столична община, за да преценим на място къде и как могат да бъдат разположени тези секционни избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е втора процедура. Допълнете процедурата си, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: По отношение на селата Грохотно и Друмево считам, че в тези населени места, ако има училища и има достатъчно класни стаи за две секционни комисии, нямаме в момента постъпила информация и искане от районните избирателни комисии там за съществуващ проблем с двете секционни избирателни комисии. Така че няма смисъл да се извършва проверка, преди да има сигнал за проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, конкретизирате си предложението за оглед в София, район „Младост“.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като бях обвинен преди малко, че направих предложение за решение, което да се отнася само за район „Младост“ в София и тъй като аз мисля, че не би трябвало общините

да се делят на големи и на малки в изборите, така че предлагам да се гласува и за Грохотно и за Друмево и да се направи оглед.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съобразно нашия правилник на първо място трябва да подложа на гласуване процедурите за отлагане и оглед, така че, колеги, по реда на постъпването им първата процедура за отлагане и оглед в район „Младост”, София.

Режим на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 8** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Росица Матева*), **против – 9** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Марин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова и Цветозар Томов*).

Колеги, не се прие това предложение.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против”, защото считам, че процедурата не беше обоснована макар и повторно направена. На първо място, касае само един частичен избор за район „Младост”, без да засяга другите в двете села, и второ, колегата, който направи процедурата, процедурното му предложение противоречеше с прежденаправените изказвания в хода на дебата, тъй като хем твърдяха, че следва да бъдат отделни комисии в отделни помещения, т.е. аз го разбирам лично, че няма нужда да се оглеждат помещенията, а хем направихме процедура да се направи оглед. И естествено, не на последно място, гласувах „против”, защото днес, на 27 септември, дори и да няма консултации мисля, че вече малко сме закъснели с решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. За втори отрицателен вот заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах „против”, тъй като за мен е абсолютно ясно писмото, изпратено ни от Столична община и мога въз основа на него да взема мотивирано своето решение и да гласувам в едната или другата посока. В крайна сметка мисля, че институциите трябва да си имат доверие, т. е. трябва да стъпим на това, което официализирано е в писмото на Столична община до Централната изборителна комисия и да гласуваме всеки според това как го е разбрал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам други отрицателни вотове.

Подлагам на гласуване второто предложение за отлагане и за извършване на оглед в район „Младост” и в другите две кметства. Това предложение се оттегля.

Колеги, и предложението на госпожа Ганчева решението, което взехме по отношение две секционни изборителни комисии, да се отнася не само за район „Младост”, но и за всички онези населени места, в които се произвеждат частични местни избори на 6 ноември 2016 г.

Режим на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 13 (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против** – 4 (*Ивайло Ивков, Марин Райков, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме разискванията, доколкото предложението за отлагане не намери опора в мнозинство от 2/3 от членовете на ЦИК.

Но има още една процедура. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам да прекратим разискванията, тъй като няма вече предмет на разискването. Ние гласувахме, че ще има две секционни избирателни комисии, оттук нататък къде ще бъдат разположени това е работа на общинската администрация, не е работа на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на разискванията по този въпрос.

Заповядайте за обратно процедурно предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обратно процедурно предложение – да не отлагаме разискванията, доколкото следва да преценим изключително важния въпрос дали в едно помещение биха могли да се настанят две секционни комисии или трябва да са в две различни помещения. Аз затова щях да подкрепя последователно и двете предложения, за да вървим към решение. Това е вторият важен аспект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имах същата процедура, но в допълнение на казаното от колегата Ивков считам, че не е вярно, че няма предмет на дебатите. Може да се върне стенографския протокол и да се види, че се стигна до гласуване едно по едно дали да е една СИК, дали да са две СИК, защото дебатите вървят в посока как да бъдат разположени тези секционни избирателни комисии. И не на последно място в писмото, което изчетохме многократно и аз няма да чета, защото всеки си го чете както си иска, имаше молба за указание. Обаче, колеги, чрез процедурни хватки да местим дебата и да прекратяваме разискванията мисля, че е неудачно. Това е неуважение най-малкото към избирателите и към всички други участници в процеса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, постъпи процедурно предложение, след като взехме решение за броя секционни избирателни комисии по видове избори, да прекратим дебата.

Колеги, режим на гласуване за прекратяване на дебата.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за –9** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева и Севинч Солакова*), **против – 8** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Марин Райков, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство, продължаваме разискванията.

Господин Андреев, не мога да Ви дам думата сега, защото първа е госпожа Матева, освен ако тя не Ви предостави възможност.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тя не се е заявила.

РОСИЦА МАТЕВА: Предоставям реда си на колегата Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз искам да попитам тук присъстващите членове как ние ще дискутираме въпроса дали да бъдат в едно помещение или в отделни помещения, при положение че всички колеги, които гласуваха, за да продължим дебата, бяха против да огледаме. Ами какво, ще гледаме в тавана и ще решаваме дали да бъде в едно или в две, при положение че не познаваме фактическата обстановка. Считам, че този дебат няма да се основава на никаква фактическа обосновка, тъй като в самото писмо по никакъв начин не е определено дали тези секции, които са определени за всяко едно от тези места, са разположени в една стая, в коя стая, какви други празни стаи има, за да можем да водим такъв

дебат. И аз лично считам, че в момента няма аргументи, които биха могли да подкрепят едно или друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. За реплика първа беше госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, под формата на реплика ще Ви отговоря на поставения въпрос. Аз лично считам, а мисля, че и други колеги от Централната изборителна комисия, можем да вземем информирано решение, така както Централната изборителна комисия още няколко заседания назад се обоснова, че ще вземе информирано решение именно на база обстойната фактическа обстановка, която не само на нас, които непрекъснато четем на екраните си писмото от Столична община, но и ни беше изчетено няколко пъти, считам, че вече никой не остана незапознат с това писмо, включително и тези, които ни гледат и слушат. Именно на това основание ние ще вземем информирано решение, въпреки че Централната изборителна комисия не възприе да се направи оглед. Още повече считам, че ние и сме длъжни да вземем това информирано решение въз основа на правомощията ни и задълженията ни, които се вменяват с Изборния кодекс на Република България. Противното за мен би означавало, че отново избягваме да вземем решение по въпрос, който е изключително от компетенциите на Централната изборителна комисия според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. За втора реплика има думата господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, а и като съвет към колегата Андреев, да ангажира с това мнение само себе си, че не можем да вземем мотивирано решение. Просто това мотивирано решение, за което той каза, се отнася само за него. Аз за себе си мога да взема мотивирано решение, както преди малко каза и колегата Ганчева, тъй като писмото е написано толкова подробно, че не знам какво се търси повече, за да се вземе такова информирано и мотивирано

решение. В част от училищата допълнителни помещения, класни стаи се намират на третия и четвъртия етаж в сградите – за мен не става. На лице е училище, в което най-големия брой секции могат да бъдат ситуирани на последния, четвъртия етаж. За мен не става. Налице е училище, забележете, едно от десетте, с допълнителни помещения, представляващи класни стаи, ползвани по специализирани предмети. Не става. От цялото писмо става ясно, че няма възможност за обособяване на две съседни помещения, в които да се произведе избор, при който избирателят да е максимално улеснен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика. Заповядайте за трета реплика.

МАРИН РАЙКОВ: В Наредба № 9 от 28.05.1994 г., „Държавен вестник”, бр. 46, в Приложение 1 към наредбата е упоменато изрично: „Помещения с размери традиционни за класна стая от 50 квадратни метра се разполагат до 9 работни места. В помещението не се допускат повече от 15 работни места.” За да можем да си изградим представа за стандартна класна стая, чиито размери са публикувани в „Държавен вестник”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за дуплика, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря на колегите, които направиха реплики, защото това ще ми даде възможност да изложа още повече аргументи в обратна посока. Първо, ако те имат информация, това писмо на мен такъв информиран избор не може да ми предостави. Защото, четейки отново същото писмо, без да го преповтаряме и да го четем отново, констатациите, които са направени в него са общи за всички изброени училища. Нека да ми кажат училище по училище къде точно на третия етаж са свободни стаите, къде са тези специализирани кабинети, за да мога аз да установя дали на едното място или на другото може да бъде

поставено. Това нещо към момента не е ясно на Централната избирателна комисия.

Второ, нека да не се прехвърлят върху Централната избирателна комисия правомощия, които са на друг орган и това е Столична община. В момента беше изказано, че това е в правомощията ни и наше задължение ние да определим. Няма такова нещо. Общината, включително и областният управител искат от нас становище, а не ние да вземем решение вместо тях. И в тази връзка нека това да бъде ясно. Аз пак потвърждавам, че ние в момента на основа на тези данни, които са изложени в писмото, няма как да направим такъв информиран избор и да решим това, което колегите предложиха като контрапроцедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващият заявил се за изказване е госпожа Ганчева. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не знам дали да си ползвам от изказването си, но все пак, след като ми е дадена думата, ще го направя. Считам, че дебатът трябва да продължи с оглед решението на Централната избирателна комисия, че ще има две секционни избирателни комисии и както не само в днешното заседание, а и в много други назад по повод повдигнатия въпрос считам, че е от наша компетентност да определим правилата, по които ще се произведат изборите, макар и от факта, който явно е много плашещ, че ще имаме частичен избор, национален избор, национален референдум. Така или иначе ние няма как да избягаме от това, фактите са си факти, има решение на Народното събрание, има указ на президента. И считам, че правилно колеги, включително и аз, поставихме въпроса как трябва да са разположени тези секционни избирателни комисии с оглед на работни места, с оглед улеснение на българския избирател как да гласува – в едно помещение ли ще бъдат, в отделни ли ще бъдат, с оглед на изнесените данни, че примерно свободните стаи са на четвъртия етаж. Аз лично в по-

голямата си част от съзнателния си избор, който съм правила, когато съм упражнявала правото на глас в град Варна не си спомням да съм гласувала на четвъртия етаж в училище. Дадох примера с град Варна, защото това са големите градове и предполагам, че училищата горе-долу са еднакви. Въпреки че не съм огледала конкретните училища аз считам, че физически е невъзможно обективно да огледаме всички училища в момента. И въпреки изказвания на колеги, че нямаме достатъчно данни, как да нямаме достатъчно данни като писмото е от 5 страници и какви данни още търсим. Ангажирам с мнението си само моята личност. Аз считам, че е ясно това, което ни се казва. Ясно е за всички какво се очаква от нас, отделен е въпросът ние какво ще решим. Ясно е, че ще трябва да решим проблема. Ще цитирам колегата Чаушев, който каза „слуга на двама господари”. Аз подкрепих предложението за една секционна изборителна комисия, защото считам, че в този вариант с оглед улеснение на изборителя това е най-чистият вариант, най-лесно ще станат нещата, въпреки че като юрист считам, че е уязвимо от правна гледна точка. Но по аналогия с предишни гласувания в Централната изборителна комисия, когато тук беше направено предложение за увеличаване състава на ОИК – София, от колеги, които сега защитават обратна теза и беше проведено гласуване, аз тогава може би гласувах „против”, защото не бях убедена в правната аргументация. Сега изходиш в гласуването си с оглед улеснение на българския гражданин.

Иначе приемам изборът да бъде произведен от две секционни изборителни комисии. Единственото, което липсва в закона и което Централната изборителна комисия би следвало да уреди, след като има такива правомощия по чл. 57, още повече има нови изменения в тази правна норма, е как да бъде създадена организацията на изборния процес с тези секционни изборителни комисии, така че да няма усложнения, да няма безредици и българският изборител да

бъде улеснен как да гласува. Всичко друго, колеги, реплики, дублики и лични обяснения, каквато и да е формата на процедура по нашия правилник, според мен няма да ни решат проблема.

Аз лично приемам, че секционните избирателни комисии в случай, че има възможност да бъдат разположени, а такава включително има, защото ни се предлага и да бъдат изградени някакви не мога да цитирам думата, с прегради да се обособят физкултурни салони и т.н., би следвало да бъдат в едно помещение по възможност. Защото представете си другото, нека да не мислим в посока кое предложение ще събере необходимото мнозинство или как някой, коя част от ЦИК ще надделее с процедурни хватки.

Другото, влизаме да гласуваме, гласуването още повече е задължително, влизаме да гласуваме и на мен като български избирател ми се казва: сега ще гласуваш за едното тук, на първия етаж, обаче за другото секцията ти е на четвъртия етаж в дъното на коридора. Госпожо Сидерова, нито проигравам фалшиво, просто изнасям факти и обстоятелства. Може би Вие преигравахте в медиите за ОИК – София, когато предложихте увеличение без проект, може би проиграхте, без да съгласувате с Централната избирателна комисия, когато дадохте интервю за частичен избор, което въобще не е обсъждано в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли реплики? Не виждам.

Заповядайте за лично обяснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата за пореден път нарочно изкривява фактите. Тези, които са ни слушали много добре чуха, че аз предложих секциите за президент и вицепрезидент и национален референдум и секцията за общински съветници за гражданите от една и съща територия да са една до друга. Вашата фантазия за партер и четвърти етаж си е Ваша фантазия. Излъгахте, че не съм предложила проект за състава на ОИК – София, за изборите за 25

октомври. Предложих увеличение състава с 10 души, имаше и проект. Оттеглих го, защото всички вие се обединихте и гласувахте срещу този проект.

За какво изявление по медиите ми говорите трябва да уточните, за да мога и аз да си уточня отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше лично обяснение.

Госпожа Ганчева също за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, ще Ви призова да се въздържате от квалификации като „излъгахте”, ще Ви призова да говорите на микрофон, защото моето изказване, което Вие възприехте като упрек и някаква обида, беше по повод Вашите думи извън микрофон. Няма да коментирам повече.

А по отношение на медиите, аз може би съм в грешка, но съм прочела интервю от колегата Сидерова, в момента не мога да цитирам медията, може би говорителите и връзки с обществеността на Централната изборителна комисия е редно да ни запознаят, по повод на това, че трябва районна изборителна комисия да организира частичните избори в район „Младост” много преди въпроса, в момента не мога да възпроизведа кога сте дали интервю, мисля че бяхте него ден в болнични, но ще си направя справка и ще ви кажа, ако толкова държите. Мисля, че Вие по-добре от мен знаете кога давате интервю. Даже накрая на интервюто Ви имаше едно изречение, че БСП е направила предложения по изменение на Изборния кодекс. Не мога да го възпроизведа точно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отново лично обяснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Интервюто е по Радио София. На мен ми е любопитно как другите колеги минават през нашето пресаташе, искам също да узная и това. Интервюто, колега, е по Радио София и не съм говорила за БСП. А че е имало предложение, имаше ли, колега? В предложенията за изменение на Изборния кодекс имаше

ли, колега, предложение? Имаше. Това, че Вие към този момент не сте били член на ЦИК и не сте били известени за тези предложения изобщо не означава, че не е имало такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще ви давам думата за лично обяснение, но ви моля, нека след това да минем и към същността на дебата.

Заповядайте за лично обяснение, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, вероятно не съм толкова информирана за Вас и за всички предложения, които правят съответните политически сили, а и не искам. И не искам от позицията си на член на ЦИК да коментирам тези неща. Просто изнесох информация, която съм прочела.

По повод това, което споделихте как всички колеги минават през пресаташето и говорителите са информирани, аз лично споделям това, което казахте, считам, че Централната изборителна комисия е приела решение, с което е упълномощила трима говорители да говорят от името на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имам молба... *(Силен шум и реплики в залата.)* Колеги, много ви моля, нека да се върнем... Колеги, моля ви, бихте ли били...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не съм Ви дала думата, госпожо Ганчева.. Колеги, има ли възможност да продължим дебата? Искате ли почивка, колеги? *(Шумът и репликите извън микрофон продължават.)* Колеги, моля ви все пак да се концентрираме. В момента коментираме, колеги, къде да бъдат поместени секционните изборителни комисии. Заявени за изказване са госпожа Матева, госпожа Сидерова и господин Цачев.

Първа е госпожа Матева. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, тъй като не се прие предложението да прекратим разискванията и да оставим

решаването на въпроса къде да бъдат настанени секционните изборителни комисии на общинската администрация, чието е задължение е и тъй като колегите, които се изказаха преди мен споделиха, че в писмото ясно е разписано и то дава достатъчно информация да формиране становището си, аз считам, че не е така и ще обърна внимание на следното. В 81-о СОУ „Виктор Юго” е посочено, че в него ще има 14 броя изборителни секции. От сайта на училището се вижда, че сградата е на 5 етаж, доста голяма, не мога да вляза в момента да прочета материалната база с какво разполага, но аз считам, че при положение че училището е на 5 етаж и се обучават 1500 ученици има достатъчно класни стаи, поне още 14, за да бъдат обособени по две секционни изборителни комисии със съответните номера. Същото важи и за 145-о СОУ, в което има само 8 изборителни секции, в 39-0 СОУ, в което има само 9 изборителни секции. Но смятам, че тези училища в район „Младост”, които са доста големи и който е посещавал района, а има колеги, които там са живели и гласували може да кажат, че това са големи училища и няма как, без да имаме конкретна информация освен за броя на секциите, за броя на класните стаи и за големината им да преценяваме дали секционните комисии да бъдат една до друга, на един етаж, на третия, на четвъртия или да бъдат в спортни салони или в стола на училището. Тъй като, както каза и колегата Андреев, информацията, че в част от училищата има допълнителни помещения, има само едно училище, без да се посочва кое точно, в което най-големия брой секции могат да бъдат ситуирани на последния, четвъртия етаж. Тоест, в това училище има възможност класните стаи да бъдат обособени на четвъртия етаж. Както казах и по-рано, аз гласувам от 20 години в училище на третия етаж в дъното на коридора, последната класна стая, и всеки път гласувам. И мисля, че не пречи на никого. И гласуват всички мои съседи, които

са възрастни хора и живеят в къщи, и гласуват все в тази секционна избирателна комисия, защото там гласуваме от години.

Така че, когато има желание да се свърши работа и да се намери най-доброто решение, което да е и законосъобразно, и удобно и целесъобразно за избирателя, смятам, че може да се направи. Мисля, че тук дебатът вече премина в друга плоскост и смятам, че не е продуктивен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Колеги, заповядайте за реплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само една кратка реплика. Добре, да приемем Вашите аргументи за част от училищата, частично ли ще решим проблема? Тоест, за тези има такава възможност и ще са в две съседни помещения, а за другите ще са в едно помещение или на различни етажи. Какво предлагате? Кажете какво предлагате конкретно? Ще решим за тези, за които може да са на съседни, а другите да са на различни етажи, така ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли други реплики? Не виждам. Заповядайте за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Конкретното ми предложение, колега Баханов, беше да се направи оглед на всички училища. Аз за да реша къде да бъдат разположени секционните избирателни комисии, имам нужда от повече информация от тази, която ни е поднесена частично и избирателно. За да мога да реша, ще трябва да посетя всички тези училища, за да мога да преценя в кое училище, колко, къде и какви секционни избирателни комисии могат да се разположат, за да укажем съдействие на Столична община да си свърши работата, когато това се очаква от нас. Ако не се очаква от нас, тогава какво разискваме в момента?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Господин Баханов се е почувствал лично засегнат и има право на лично обяснение. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като се дъвче едно предложение, което два или три пъти се подложи на гласуване за направа на оглед и не събра необходимото мнозинство от ЦИК, считам, че е безсмислено да се вкарва под формата на дуплика отново такова предложение за оглед. Но нищо не пречи на колегата Матева в удобно за нея време утре да направи този оглед утре и да си формира мнението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият, който се е заявил за изказване е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в писмото, което прочетох, отговор на Столична община, което 6 дена е ходило от „Московска” № 33 до нашата сграда, няма нито едно число освен вече известните ни от заповедта на кмета на Столична община за определяне на секциите и техните адреси.

Аз обаче ще ви припомня следващите факти, които може би всеки от нас знае от нашия сайт. Партии, регистрирани за изборите за президент и вицепрезидент на републиката – 12, представители на партии – 12, коалиции – 5, представители – 5, инициативни комитети – 15. До тук станаха 32-а. Национален референдум – 11 партии, 3 коалиции, 23 инициативни комитета. До този момент за частичните избори в „Младост” – 7 партии. Засега 1 наблюдател, но те наблюдателите имат време до изборния ден, така че не се знае в този месец и половина колко ще са субектите, които ще се регистрират. Освен да осигурим място за осъществяване на правото на глас и задължението да се гласува, ние сме длъжни така да организираме изборите, че да могат те да протекат свободно и да бъдат наблюдавани от тези субекти. А наредбата на Столична община, която цитира колегата Райков, няма да я цитирам повторно, 9-те работни места нали съотнесохте към 10-те члена на комисиите, добре 15-те работни места. Засега са 10 члена на комисията, плюс поне половината от заявите се ще имат кандидати и наблюдатели.

Или вие искате на тъмно да минат изборите, да не могат да наблюдават тези, които защитавате две комисии в една стая, за да не отида гражданина на четвъртия етаж, нищо че детето му се качва да учи на четвъртия етаж. И да се правите на сиромасомили, много добри пред гражданите, а в същото време да затъмнявате изборния процес несъзнателно може би.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Заповядайте за реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нека колегата Сидерова да обясни кои ние ще гасим и ще светваме, на тъмно, за да мога да преценя дали да взема лично обяснение или не. Кои ние от тук присъстващите в залата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Друга реплика не виждам. Госпожа Сидерова за дуплика. Няма да ползва дуплика госпожа Сидерова.

Следващият заявил се за изказване е господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, според мен ние всъщност решихме основния въпрос – да има две избирателни комисии. В крайна сметка ние решихме и основния спорен проблем, въпроса, който разисквахме. Моето изказване е по-скоро предложение да вървим към решение и то по-скоро протоколно решение, въз основа на което да изпратим писмо до кмета той да си изпълнява правомощията по чл. 8 от Изборния кодекс за образуването на избирателните секции, съблюдавайки изискването на закона тези избирателни секции да бъдат в подходящи помещения, да укажем на кмета да предвиди помещения в тези училища, където ще се произвеждат частични избори, избори за президент и национален референдум, в помещенията, които се предвиждат за избирателни секции, да могат да бъдат разположени две секционни избирателни комисии. Самите те в писмото казват, че има салони, има големи помещения, столове и т.н. А там, където това е невъзможно по

обективни причини, секционните изборителни комисии, съответно изборителните секции за частичните избори, респективно за президентските избори и за националния референдум, да бъдат в съседни помещения. Това е решението на въпроса и друго решение няма. Както са прави колегите, че ако съберем две комисии в едно помещение с петнадесетина човека плюс наблюдатели и други лица, те стават повече, отколкото един клас в класната стая. От друга страна, трябва да търсим оптималното възможно решение, за да не се затрудняват изборителите, които да гласуват в частичните избори, в президентските и в националния референдум. Това е, колеги, решението, друго решение няма. Нямаме нужда да ровим по сайтовете и да гледаме графиките и плановете на училищата, да ходим по огледи, да мерим стаите и да изземваме правомощията на общинската администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Заповядайте за реплика, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята реплика към колегата Цачев е свързана с последната част от изказването му, а именно ровенето в сайтове и ходенето на огледи. Ако си спомняте, колега Цачев, преди известно време предложих да прекратим дебата, тъй като това решение на въпроса не е в нашите правомощия, а е в правомощията на общинската администрация. Но тъй като колегите гласуваха против и се настояваше, че от нас се иска решение на въпроса, ще направим то да бъде информирано такова.

Иначе изцяло подкрепям първата част на изказването Ви, че задължение на общинската администрация е да изпълни разпоредбите на закона, да образува изборителни секции, да намери помещения и да разположи изборителните комисии. Това не е работа на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика към господин Цачев.

Втора реплика към господин Цачев от господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, колеги, като всеки си знае според колегата Цачев своите задължения, защо правихме тук кореспонденция, искаме да ни предоставите информация относно възможността за разполагане на допълнителни 125 секции, защо беше всичко това? Това не мога да разбера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще ползвате ли дуплика, господин Цачев? Няма.

Колеги, има ли други изказвания.

Колеги, има предложение, постъпило от господин Цачев за отговор със съдържание, което повярвайте, не мога да преповторя, но мисля, че е добре протоколирано.

Колеги, подлагам на гласуване така постъпилото предложение за писмен отговор. Режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **11** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против** – **5** (*Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Марин Райков и Цветозар Томов*)

Колеги, прие се това предложение.

За отрицателен вот първи има думата господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах „против”, тъй като считам, че с това наше решение Централната избирателна комисия си изми ръцете, грубо казано, тъй като ситуацията е нова, не се е случвала досега, няма такова събиране на два вида избори, т.е. референдум, частичен избор и избор за президент и вицепрезидент и Централната избирателна комисия с оглед правомощията ѝ от Изборния кодекс трябваше да вземе поне становище до съответната администрация. Поне със становище, ако не иска да се ангажира изцяло със окончателно решение. Затова гласувах „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах „против”, защото считам, че след дълъг дебат, в който според мен имаше съдържателни доводи и ако имахме воля щяхме да стигнем до оптимално решение и чрез редица процедурни хватки и накрая с едно писмо всъщност избягахме от решението. Не обсъдихме и възможността, която ни е предоставена с новото изменение на Изборния кодекс, която аз споменах няколко пъти, а мисля, че и колегата Грозева също в изказванията си, но не беше възприета от колеги, включително и от ръководителя на принципните ни решения по точка 48, че Централната избирателна комисия приема правила по прилагането на Кодекса. Колеги, считам, че този казус беше удачен, удачен може би не е точната дума, но създаваше възможност да видим и да приложим на практика възможността, предоставена ни от законодателя с изменението. Още повече съм съгласна с изказаното от колегата Баханов, че ние за първи път сме изправени пред това съчетание, грубо казано, на различни видове избори ведно с национален референдум. Не считам, че с писмото приехме най-удачното, оптимално и законосъобразно решение, което да улесни изборния процес и да удовлетвори всички участници в процеса, както и избирателят да може по най-лесния за него начин да упражни правото си на глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против”, въпреки че не е лошо, че приключиха тези безплодни разисквания, които проведохме, защото не видях текст на писмо и след конкретиката и яснотата в много аспекти от тяхното писмо следваше да видим текст,

който да изчистим. И нямаше нужда да се занимаваме досега и да обсъждаме въпроса.

Иначе, принципно съм съгласен с подхода на колежата Цачев. Съгласен съм, че това е задължение на общината, но какво правихме досега? Нима ние не обсъждахме наше становище, за да стигнем до едно общо становище, с което заедно с общината да решим този сложен въпрос? И двете решения биха търпели критика, но сега ние сме на път да вземем едно решение, което ще взриви обществеността, ако не се гласува в едно помещение, при положение че има възможност за това. Повярвайте ми, в „Младост” познавам училищата и знам, че макар и неудобно, ще може да се случи. Така че аз не разбирам защо ние отделихме въпроса, решихме само да са две секции, постигнахме компромис за това и донякъде се промениха позиции, а не решихме и другия въпрос. Вървим към нещо, което е много лошо, само обаче и само предчувствайки го със сетивата си да излезе така, че ЦИК не е виновна пак, а някой друг е виновен. Не ни е това ролята. Считам, че в такива случаи трябва да поемаме повече отговорности.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, записала съм си в **точка „Разни”** госпожа Ганчева и господин Цачев.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз мисля, че моите доклади в тази точка не са толкова спешни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз ще кажа за тази точка, но предвид подозрението, което се прокрадна в отрицателните становища, аз предлагам решението, което взехме преди малко и което ще оформим в писмо до общинската администрация, до кмета, да запознаем Централната избирателна комисия с писмото,

принципно е ясно какво трябва да пише в него и утре като първа точка в дневния ред на заседанието да бъде разгледано, ако трябва нещо текстово да бъде редактирано, а не по смисъл и да бъде изпратено незабавно на кмета.

И да продължа за точка „Разни”. Постава се въпроса по отношение на двата публични регистъра за националния референдум, за инициативните комитети конкретно и за инициативните комитети, издигащи кандидати за президент и вицепрезидент. В тези регистри, колеги, не са предвидени както в регистрите за партиите и коалициите, посочени лица с конкретните адреси и комуникация при необходимост с тях.

Затова правя предложение, ако комисията приеме, с наше решение да добавим една колона в публичния регистър за инициативните комитети както за изборите, така и за националния референдум, да добавим лицето, което е посочено там за контакт в заявлението за регистрация, с телефонния номер за контакт с това лице. Мисля, че тази информация ще е достатъчна, без да посочваме други данни като адрес, имейл адрес и т.н. Това е моето конкретно предложение и го правя във връзка да не кажа многобройни, но редица запитвания до Централната изборителна комисия по конкретно до администрацията за искане на контакти с инициативните комитети от медиите с оглед рекламни кампании, с оглед въпроси, които да се обсъдят с тях, за да не затрудняваме работата на администрацията и с тези въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обръщам се към вас с молба това да бъде точка в утрешния дневен ред, защото все пак припомням, че утре от 10 часа нататък има срещи. Искам също така да кажа, че днес взехме доста решения и други писма и, колеги, вашият ден приключва, но моя ден и на секретаря на комисията не. Така че ви моля да отложим тази точка.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание на комисията утре в 11,30 часа. В 11 часа подписваме споразумението със Съвета за електронни медии, така че очаквам всички вас в залата за срещи с медии и след това в 11,30 ще започнем нашето заседание.

Приятна вечер, колеги.

(Закрито в 21,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова