

**ЧРЕЗ  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА  
КОМИСИЯ**

**ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН  
СЪД  
на Република България**

**ЖАЛБА**

**ОТ: Българска Индустиално Аграрна Партия,  
рег. по ф.д. № 12538 / 2007г. по описа на СГС – VI-3 състав,  
с адрес: град София, ул. „Луи Леже” № 2,  
представявана от председателя Иван Иванов Търпоманов**

**СРЕЩУ: Решение от № 3659-НР от 27.09.2016г. на  
Централната избирателна комисия**

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

В законоустановения срок от датата на постановяване на Решение от № 3659-НР от 27.09.2016г. на ЦИК, с което е заличена регистрацията на партия „Българска Индустиално Аграрна Партия“ за участие в информационно разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември 2016 г., като на основание чл.58 от Изборния кодекс оспорвам това решение на ЦИК пред Вас.

Считам, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в противоречие с материалноправните разпоредби на закона, като не съответства и на целта на закона.

С решението си ЦИК се позовава на Протокол с вх. № НР-04-03-23 от 27 септември 2016 г. на ГД „ГРАО” в МРРБ, чрез който държавната администрация е установила, че „че общият брой установени коректни записи са 1154”, т.е. не е налице минимално изискваният според закона брой от 2500 подписа на лица, подкрепящи партията (чл.133, ал.3, т.5 ИК). Само с този мотив ЦИК заличава регистрацията на партията. От така изложеното в решението обаче не става ясно в какво се състои „некоректността” на записите – дали става дума за повтарящи се лица в списъците (и колко такива случаи са установени), дали става дума за несъществуващи физически лица с измислени данни (и ако има такива случаи – колко са те), дали има други проблеми с подписите на лицата и какви конкретно са те. В случая не може да се говори за споменаване и анализиране на всеки един случай на нередовен запис в списъците, но едно мотивирано решение на ЦИК изисква предоставяне на информация за вида на допуснатите нередовности в списъка, за обобщаването и систематизирането им, за техния брой според вида на допуснатите нарушения. При наличието на тези обобщени мотиви, сочещи конкретни нарушения, установени от държавната администрация в списъците по чл.133, ал.3, т.5 ИК може да се говори за мотивиран административен акт. Липсата на тези мотиви обосновава заключение за

незаконосъобразност на решението на ЦИК като противоречащо на материалноправните разпоредби на закона, което е основание за неговата отмяна.

На следващо място следва да се обърне внимание на процедурата по чл.134 ИК, отнасяща се до условията за регистрация на партия (изчерпателно изброени в чл.133 ИК) и установяване на непълноти и несъответствия, които са основания за отказ от регистрация. При такива хипотези законът регламентира задължение на ЦИК да даде указания до съответната партия за отстраняване на несъответствията и допълване на документите в тридневен срок и едва след неизпълнението ми – да се постанови отказ за регистрация. Вярно е от друга страна, че съгласно чл.135, ал.5 ИК установяването на несъответствие с изискванията в списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 ИК, подкрепящи регистрацията на дадена партия води до заличаването ѝ с решение, което се съобщава веднага на партията. Буквалното тълкуване на нормата може да доведе до извод, че само въз основа на установени некоректни записи в списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 ИК Централната изборителна комисия може автоматично (и е задължена в условията на обвързана компетентност) да заличи регистрацията на партията. Считам обаче, че такова заключение противоречи на основните принципи на изборното законодателство и на административния процес, като принципа за съразмерност (чл.6 АПК) и за равенство в изборителното право в т.ч. и за пасивното изборително право (чл.3, ал.1 ИК). Ето защо намирам, че при установени некоректни записи в тези списъци органът (ЦИК) е длъжен да прецени възможността да предостави на съответната партия възможност да допълни в подходящ срок подписите на лицата до законоустановения минимум (2500 подписа) и ако такава възможност е налична – да я предостави на партията по аналогия с процедурата на чл.134, ал.2 ИК. По този начин би се гарантирало правото за участие на всички партии, отговарящи на законовите условия и подкрепяни от съответния брой гласоподаватели, но поради пропуски от страна на ръководствата им не са окомплектовали съгласно закона документите си за регистрация в съответните срокове. В случая не намирам пречка ЦИК да подходи по този начин (а ако такава е налична – тя би следвало да бъде обоснована в решението на органа). Като не е постъпила по този начин ЦИК е постановила обжалваното решение при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, като същото не съответства и на целта на закона.

#### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

С оглед на всичко гореизложено Ви моля да отмените като незаконосъобразно Решение от № 3659-НР от 27.09.2016г. на ЦИК, с което е заличена регистрацията на партия „Българска Индустрално Аграрна Партия“ за участие в информационно разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември 2016 г. като постановено при съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и несъответстващо на целта на закона.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Препис от жалбата за ЦИК.

С УВАЖЕНИЕ: 

