

11.518.

До Върховен административен съд

Чрез Централна избирателна
комисия

ЖАЛБА

От Инициативен комитет, регистриран с решение на ЦИК № 3486-ПВР от 13.09.2016 г., изменено и допълнено с решение на ЦИК № 3489-ПВР от 14.09.2016 г., представляван от Пламен Трифонов Христов, („Инициативния комитет“ или „ИК“), ЕГН [REDACTED], както и от Пламен Трифонов Христов, ЕГН [REDACTED], в качеството му на член и представляващ Инициативния комитет чрез адв. Христо Нихризов, от САК,

Съдебен адрес: бул. „Тодор Александров“ [REDACTED]
тел. [REDACTED], моб. тел. [REDACTED], факс [REDACTED] 42-

Срещу: Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. на Централната избирателна комисия.

Основание: чл. 58 от Изборния кодекс

Уважаеми върховни съдии,

На основание чл. 58 от Изборния кодекс, обжалваме и молим да обявите за нищожно или да отмените Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. (Решението) на Централна избирателна комисия (ЦИК), в частта му, с която се ограничава възможността в бюлетината за изборите за президент и вицепрезидент, насрочени за 06.11.2016 г. да бъде изписано наименованието на Инициативен комитет, регистриран с решение на ЦИК № 3486-ПВР от 13.09.2016 г., изменено и допълнено с решение на ЦИК № 3489-ПВР от 14.09.2016 г., представляван от Пламен Трифонов Христов (Инициативния комитет), а именно: „ИК Марешки за президент“. Решението в тази си част е нищожно, а ако приемете, че не е нищожно, то твърдим, че е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон,

липса на форма и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

1. Фактическа обстановка:

Поради липса на образец, бланка или конкретна процедура, по която инициативните комитети да посочат как наименованията им да бъдат изписани на бюлетината за гласуване на предстоящите избори за президент и вицепрезидент отправихме особено искане, представляващо приложение №5 към Предложение от инициативен комитет за регистрация на кандидатска листа с независими кандидати за президент и вицепрезидент на републиката на 06.11.2016 г. регистрирано от ЦИК под вх. №1 от 19.09.2016 г. (Предложението), подадено от Инициативния комитет. Предложението беше подадено на 19.09.2016 г. в началото на работния ден преди предстоящото по-късно заседание на ЦИК.

По-късно на същия ден ЦИК взе Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. на ЦИК за утвърждаване на техническите характеристики на бюлетините за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. Решението не е публикувано в неговата цялост и в публикуваната част липсват конкретни указания или ограничения относно начина на изписване на наименованията на инициативните комитети в бюлетината.

Няколко дни по-късно в мотивите към Решение № 3588-ПВР от 22.09.2016 г.¹ ЦИК отказва да се произнесе по направеното от нас искане относно изписването на наименованието на Инициативния комитет в бюлетината със следните аргументи: *„Заявеното искане за отпечатване на наименованието на инициативния комитет в бюлетината противоречи на Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. на ЦИК за утвърждаване на техническите характеристики на бюлетините за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., поради което Централната избирателна комисия не следва да се произнася по това искане.“*

2. По допустимостта на жалбата

Макар Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. да е формално обявено на 20.09.2016 в 00:07 часа на сайта на ЦИК (<https://www.cik.bg/bg/decisions/3536/2016-09-19>) и в 08:59 часа в бюлетина на сайта на Българска телеграфна агенция (<http://cik-izbori.bta.bg/>), доколкото същото е публикувано само частично (без приложенията, в които очевидно се съдържа обжалваната част от диспозитива) би следвало да се приеме, че липсва надлежно обявяване, което означава, че срокът за обжалване въобще не е започнал да тече.

¹ С отделна жалба сме обжалвали отказа на ЦИК да се произнесе по искането ни за отпечатване на наименованието на инициативния комитет (ИК Марешки за президент) в бюлетината, инкорпориран в мотивите на Решение № 3588-ПВР от 22.09.2016 г.

Отделно от това следва да се приеме, че жалбата е допустима, защото жалбоподателите са узнали, и то частично и косвено, за съдържанието Решението и неговия ефект върху правата им едва от мотивите на Решение № 3588- ПВР от 22.09.2016 г. на ЦИК, обявено на 23.09.2016 г. в 00:22 час на сайта на ЦИК (<https://www.cik.bg/bg/decisions/3588/2016-09-22>) и в 10:05 на сайта на БТА (<http://cik-izbori.bta.bg/>), което е най-ранния момент, от който срокът за обжалване на Решението би могъл да започне да тече. В този случай тридневният срок за обжалване на Решението изтича на 26.09.2016 г. (чл. 58, ал.1 във връзка с ал. 4, последно изречение), поради което настоящата жалба е подадена в срок

Дори въпреки гореизложеното да приемете, че срокът за обжалване на Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. е започнал да тече от момента на публикуването, т.е. 20.09.2016 г., то срокът за обжалване изтича на 23.09.2016 г., който е неработен ден. В тази връзка считаме, че подадената на 26.09.2016 г.(първия работен ден) жалба е подадена в срок и следователно допустима.

Най-после, дори въпреки гореизложеното да приемете, че жалбата е подадена след законоустановения срок за обжалване законосъобразността на Решението, то считаме, че същата няма как да бъде просрочена в частта по отношение на искането за обявяване на нищожност, за което съгласно чл. 149, ал. 5 от АПК липсва преклузивен срок. В този смисъл е и най-новата практика на ВАС (Решение № 2159 от 25.02.2016 г. по адм. дело № 1893/2016 г. на ВАС)

Като титуляр на правото да се регистрира за участие в изборите за президент и вицепрезидент и на правото да предложи кандидати за президент и вицепрезидент Инициативният комитет и всеки един от неговите членове поотделно, безспорно имат правото и законния интерес да Инициативният комитет да бъде надлежно обозначен в бюлетината за гласуване за тези избори. Това право произлиза пряко от чл. 325, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс и в тази разпоредба е признато, както за партиите, така и за инициативните комитети. В този смисъл Инициативният комитет и всеки от неговите членове безспорно има право и интерес да определи с какво наименование да Инициативния комитет да бъде посочен в изборната бюлетината.

Самата ЦИК признава право на изписване на наименование в бюлетините на партиите, за които в Приложение № 47-ПВР от изборните книжа за насрочените за 06.11.2016 г. избори за президент и вицепрезидент, одобрени с Решение № 3429-ПВР/НР/26.08.2016 г. на ЦИК и обнародвани в ДВ 69 от 02.09.2016 г. е предвидена изрична графа, в която партиите следва да посочат как наименованието им да бъде

изписано в бюлетината. Доколкото в чл. 325, ал. 1, т. 2 от ИК партиите и инициативните комитети се третираат еднакво, би следвало същите да имат и еднакви права при изписването на наименованията им.

При положение, че според ЦИК правото на Инициативния комитет наименованието му „ИК Марешки за президент“ да бъде изписано в бюлетината противоречи на Решението, то Инициативният комитет и всеки негов член безспорно има право и законен интерес да обжалва същото.

Доколкото съгласно чл. 19, ал. 1 от Изборния кодекс, за жалби по него държавна такса не се дължи, не сме платили и не прилагаме доказателство за внесена държавна такса. Ако считате, че такава се дължи, молим за указания в тази посока, които ще изпълним своевременно.

2. По основателността на жалбата

Съгласно, чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс ЦИК *„осъществява дейностите по прилагането на кодекса и свързаните с него нормативни актове“*.

Съгласно, чл. 57, ал. 1, т. 19 от Изборния кодекс ЦИК: *„19. утвърждава техническия образец и защитата на бюлетината не по-късно от 30 дни преди изборния ден; утвърждава образец на кочан с хартиените бюлетини;“*

Съгласно чл. 325, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс:

„Раздел VI

Бюлетина за гласуване

Съдържание

чл. 325 (1) Бюлетината за гласуване е обща и на лицевата страна съдържа:

- 1. наименованието и номера на района по чл. 313, ал. 2;*
- 2. пълното или съкратеното наименование на партията или коалицията, посочено в заявлението ѝ за регистрация, или наименованието на инициативния комитет, като абревиатурата за партия се изписва с „ПП“, за коалиция - с „КП“, а за инициативен комитет - с „ИК“;*

От цитираните текстове е очевидно, че ЦИК не е компетентна да определя съдържанието на бюлетината, което е нормативно установено и задължително включва наименованието на инициативния комитет и абревиатурата ИК. В този смисъл ЦИК няма компетентност и право в процеса на определяне на техническия образец на бюлетината да промени нейното нормативно установено съдържание. Макар да липсва легална дефиниция на понятието „технически образец“ повече от

ясно е, че то включва техническото оформление на бюлетината (разредка, цвят, шрифт и т.н.), които обаче винаги трябва да са такива, че да осигурят включването в бюлетината на нормативно установеното съдържание.

Като взема решение, което оказва влияние върху, ограничава и води до фактическа промяна на нормативно установеното съдържание на бюлетината ЦИК, излиза извън своите компетенции по чл. 57, ал. 1, т. 19 от ИК да добри технически образец на същата. Това прави Решението в обжалваната част нищожно поради липса на компетентност и противоречие с материалния закон.

Ако считате, че описаният порок не е толкова съществен и Решението не е нищожно, то същото е незаконосъобразно, защото ограничението наименованието на Инициативния комитет да не може да бъде изписано върху бюлетината въведено с Решението противоречи на чл. 325, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс. Оказва се, че вместо да осъществи дейностите по прилагане на кодекса съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс ЦИК го нарушава.

Решението няма мотиви и в този смисъл противоречи на чл. 59, ал. 1 от АПК, които изисква всеки административен акт да бъде мотивиран и ал. 2, т.4 от същия член, която изисква в него да се посочват фактически и правни основания за издаването му. В Решението, очевидно липсват фактически и правни основания, с които да се мотивира ограничаване на правата по чл. 325, ал. 1, т.2 от Изборния кодекс на Инициативния комитет.

Решението е издадено и при съществени процесуални нарушения, изразяващи се в нарушение на чл. 66, ал. 1 от АПК, тъй като за започване на производството не са уведомени заинтересованите лица, в това число и Инициативния комитет и неговите членове, в резултат, на което същият фактически е лишен от възможност да участва в производството по издаването му, като изложи своите виждания по въпросите за изписване на наименованията на инициативните комитети в бюлетината по един от предвидените в чл. 69 от АПК способи.

Уважаеми върховни съдии,

С оглед на гореизложеното, молим на обявите за нищожно Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. на Централната избирателна комисия, в частта с която се ограничава правото на Инициативния комитет в бюлетината за гласуване същият да бъде обозначен със следното наименование: „ИК Марешки за президент“. Ако сметете, че Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. на Централната избирателна комисия не е нищожно, то моля да отмените същото като незаконосъобразно, в същата част

поради изложените по-горе мотиви за неговата незаконосъобразност и да върнете преписката за разглеждане от ЦИК в законоустановения срок от 30 дни преди изборния ден по чл. 57, ал.1, т. 19 от Изборния кодекс.

Приложения:

1. Решение № 3536-ПВР от 19.09.2016 г. на ЦИК – разпечатка от сайта на ЦИК;
2. Решение № 3588-ПВР от 22.09.2016 г. на ЦИК – разпечатка от сайта на ЦИК;
3. Предложение от инициативен комитет за регистрация на кандидатска листа с независими кандидати за президент и вицепрезидент на републиката на 06.11.2016 г. регистрирано от ЦИК под №1 от 19.09.2016 г., в едно с особеното искане по т. 5;
4. Пълномощни;

25.09.2016

Гр. София

С уважение:

(адв. Христо Нихризов)