

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№ 38

На 31 май 2016 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и гласуване на промени в Правилата на Обществения съвет към ЦИК.

Докладва: Даниел Стоянов

2. Разни.

ПРИСЪСТВАХА:

Надежда Гологанова – заместник-председател, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

Дончо Пачиков – заместник-председател, Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

Даниел Стоянов – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица (АРОЛ);

Йорданка Бачева – Сдружение „Нова алтернатива“;

Божидара Дончева – Федерация на независимите студентски дружества, заедно с Божидар Василев;

По скайпа в заседанието участва и Стефан Манов – Франция, индивидуален член - асоцииран член на Обществения съвет към ЦИК от 10.11.2015 г.

В заседанието не участва представител на Централната избирателна комисия.

Заседанието бе открито в 15,15 ч. и председателствано от госпожа Надежда Гологанова – заместник-председател на Обществения съвет към ЦИК.

*

*

*

ПРЕДС. НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Здравейте, колеги! Откривам днешното заседание на Обществения съвет.

Първа точка от дневния ред обсъждане и гласуване на промени в Правилата на Обществения съвет към ЦИК. Втората точка е разни. По първата точка предложенията ще докладва Даниел Стоянов.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Обсъждане и гласуване на промени в Правилата на Обществения съвет към ЦИК.

Има думата Даниел Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: След дълги изчаквания имаме решение, с което са одобрени част от предишните наши предложения за изменение в Правилата за дейността на Обществения съвет. Не са одобрени предложенията ни за създаването на консорциум. И на второ място, не е одобрена т. 3.2., в която разгледахме хипотезата за смяна на статута на организации, които дълго време не са участвали в работата на Обществения съвет,

на наблюдатели, като основната ни идея беше да не се възползваме от предишното изменение, прието в Правилата – т. 11, с падащ кворум да чакаме 15 минути откриването на заседанието.

В дискусиата, която проведохме след това, както и обсъжданията, имаме единодушното мнение, че няма да се връщаме върху тези две възможности и да ги предлагаме наново. Тоест, консорциума, така или иначе, ако искаме, ще си го направим. Промяната на статут на организация като наблюдател предполага допълнителни разписване на едни бюрократични в буквалния смисъл процедури, утежняващи администрацията.

Пред всеки от вас ги има предложения, които обсъдихме и стигнахме до консенсусно приемане. В т. 3.3. има една лека редакция – просто съм променил словоредата, така че ще ви помоля да прочетете текста наум и ако имате някакви забележки или някоя изтървана запетая, ако съм изпуснал... Точка 3.3. е същата.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Абсолютно еднаква е като текст – обърнал е словоредата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тук разглеждам две хипотези. Едната е възможността да привличаме представители на организации, които имат интерес да участват в нашата работа, като член-наблюдател с право на съвещателен глас и чета:

„3.2. (нова) С решение на Обществения съвет в работата и заседанията му могат да участват като член-наблюдател с право на съвещателен глас представители и на други организации, изявили интерес и доказали опит в областта на изборното законодателство, наблюдението и провеждането на избори и/или национални или местни референдуми у нас или в чужбина.“

Това е хипотезата, в която ако някой изяви желание, като например организацията, която покани Дончо Пачиков и се оказва съществуването на формална пречка да я поканим, тъй като те не

бяха регистрирани като организация с наблюдатели. Тази точка 3.2. урежда този въпрос.

Новата точка 3.3. касае така наречените асоциирани членове в индивидуално качество, т.е. експертите, които можем да привличаме, също естествено по тяхно желание. Чета:

„3.3. (нова) За участие в работата и дейността си Общественият съвет с решение може да приема като асоциирани членове с право на съвещателен глас експерти, наблюдавали избори или национални референдуми в страната и/или участвали в международни наблюдателни мисии в чужбина.“

Това е хубаво, обаче Стефане, нали чуваш?

СТЕФАН МАНОВ: Да, чувам, чувам.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Току-що ми хрумна и искам да те попитам: ти наблюдател бил ли си някъде?

СТЕФАН МАНОВ: Бил съм. През 2013, 2014 г. съм бил.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, бил си и имаш качество на наблюдател. Сега тук си мисля, че ако погледнем формално, по тази точка не можем да привличаме като експерти – асоциирани членове с право на съвещателен глас лица, които не са били наблюдатели в лично качество. Казвам какви не можем.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Той е бил член на СИК.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тук единствено ограничаваме кръга само за наблюдатели.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Член на СИК е едно, а наблюдател – друго. Даниел е абсолютно прав.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не говоря за Стефан. Казвам, че ние тук ограничаваме само тези, които са наблюдатели. От една страна това е хубаво. От друга страна обаче, като гледам колко много искат да ни помагат... Да не вземе да се окаже, че формализмът на ЦИК... Ние тях трябва да ги информираме. След като ние направим заседание, в което вземем решение, че приемаме някой като

асоцииран член или член – наблюдател, ние трябва да информираме Централната избирателна комисия.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И да чакаме шест месеца.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е ясно. Може да изчакаш и една година.

ПРЕДС. НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ти си написал: наблюдавали изборите – това го има в текста.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Точно затова аз сега го поставям на обсъждане: дали да не напишем една по-широка рамка.

СТЕФАН МАНОВ: Да са участвали в изборния процес или с публикации, с експертни становища. Това е наблюдател.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Освен да копираме и до сложим тук изречението от предишната точка: изявили интерес и доказали опит в областта на провеждането на избори. Тогава вече може абсолютно, който решим, да привлечем.

Добре, тогава да го прочета и за стенограмата.

3.3. (нова) За участие в работата и дейността си Общественият съвет с решение може да приема като асоциирани членове с право на съвещателен глас експерти, изявили интерес и доказали опит в областта на изборното законодателство, наблюдението и провеждането на изборите... Не, направо да вземем целия израз: наблюдавали избори или национални референдуми в страната и/или участвали в международни наблюдателни мисии в чужбина.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Точно така. Точка 3.2. е за организации, другото – за експерти, с еднакви изисквания.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предпоставките са еднакви за всички.

Ето, много хора мислят по-добре. И това ни решава най-широко хипотезата. Който ни почука на вратата, можем да го приемем.

Предпоставките за приемането са еднакви.

Това е моят доклад, колеги.

ПРЕДС. НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Има ли други предложения или изказвания по предложението?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Няма, направо да гласуваме.

ПРЕДС. НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Който е съгласен да приемем така предложения ни текст по точка 3.2., моля да гласува.

Гласували 5 членове на Обществения съвет: за - 5, против – няма.

Приема се.

Който е съгласен да приемем така предложения текст по точка 3.3., моля да гласува.

Гласували 5 членове на Обществения съвет: за - 5, против – няма.

Приема се.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Съвещателният глас?

СТЕФАН МАНОВ: Да, аз също подкрепям.

ПРЕДС. НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: С това приключихме разглеждането на първата точка от дневния ред.

Продължаваме с разглеждането на точка втора от дневния ред – без стенографски протокол.

(Закрито в 16,00 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Надежда Гологанова

Стенограф:

Цветя Минева