

## **ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**

---

### **ПРОТОКОЛ**

#### **№ 36**

На 23 февруари 2016 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

Обсъждане на предстоящата кръгла маса.

#### **ПРИСЪСТВАХА:**

Румяна Дечева – председател, Европейско общество за защита на човешките права – България;

Надежда Гологанова – заместник-председател, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

Дончо Пачиков – заместник-председател, Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

Божидар Василев – Федерация на независимите студентски дружества;

Стефан Манов – Франция, индивидуален член.

Заседанието бе открито в 15,20 ч. и председателствано от госпожа Румяна Дечева – председател на Обществения съвет към ЦИК.

\* \* \*

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Обявявам заседанието за открито!

Три промени, настъпили след последното съвместно обсъждане с ЦИК:

1. Беше внесен законопроект за електронното гласуване.

2. Беше приет Законът за образованието, който вече регламентира отделен предмет – Гражданско образование през последните две години от средния курс, което беше една от темите.

3. Напредналите срокове и невъзможността да се проведе втора кръгла маса в разумни за законодателството срокове.

Теми по панели:

Сутрешен:

1. Информираност на гражданите.

- Медии (Различни роли на медиите в публичния изборен процес (информатор, посредник или манипулатор) ГИСДИ;

- Политическа кампания;

- Централната избирателна комисия-

2. Избиратели.

- Списъци – активна срещу пасивна регистрация;

- Район „Чужбина“.

След обед:

3. Изборен календар.

4. Организация, изисквания и обучение за изборния ден (вкл. Начини на гласуване – електронно, с бюлетини).

5. Отчитане на резултатите – броене (вкл. Преброителни центрове), предпочитания, протоколи (вкл. Повторно въвеждане).

6. Избирателни райони – граници, тежест на гласа (мандатите).

Най-напред да кажа за протокола, че миналата седмица, във вторник, получихме от Ивилина Алексиева - председател на Централната избирателна комисия, примерна програма за провеждане на съвместна кръгла маса.

След разглеждането на така предложените теми, те представляват до голяма степен повторение на нашето оригинално предложение към ЦИК, с което започнахме диалога по организиране на тази кръгла маса. Но в същото време забелязахме, че отсъстват основни теми, по които има нужда от законодателна промяна. На тази точка ние си тръгнахме на миналото заседание миналия вторник с желанието всяка една от организациите да разгледа така предложените теми. Сканирано това предложение беше изпратено до всички организации, членове на Обществения съвет, с молба да изпратят техните предложения.

Към днешна дата имаме два коментара. Единият беше от БСЧИГП – лично Дончо Пачиков го изпрати, другият беше от ГИЗДИ. В по-раншния имейл днес не беше написана точно, както е предложена от тях темата. В това, което сега слагам на масата, вече е конкретизирана темата.

И тези промени към предложената примерна програма всъщност са продиктувани от три промени, които настъпиха от момента, в който още миналата година започнахме да обсъждаме тази кръгла маса. А именно: беше внесен законопроект за електронното гласуване, което значи, че на дневен ред е гарантиране на такива условия и обстоятелства при прилагане на електронното гласуване, които да не държат този евентуален закон за електронното гласуване в невъзможност да бъде приложен.

От друга страна беше приет Законът за образованието, който регламентира отделен предмет „Гражданско образование“, който ще се изучава в последните две години от средния курс. Това беше и една от темите ни и неин най-голям застъпник беше проф. Емилия Друмева, съответно част от нейното притеснение. Тя покриваше всичко, най-вече училищното образование, но и университетското. В този смисъл половината от онази точка, която бяхме предложили, вече и решена.

И последната причина да искаме по-големи промени в дневния ред на тази кръгла маса, са напредналите срокове, тъй като първоначалната идея беше да има две, три кръгли маси, като крайният срок е 6-месеца преди президентските избори, когато спира промяната на изборното законодателство. Но ние вече сме в невъзможност да организираме няколко кръгли маси и се налага в една кръгла маса да заложим всички онези теми, които от самото начало обсъждаме с Централната изборителна комисия, че са важни и за нас, и за изборния процес.

В резултат на тези три променени обстоятелства, а и в отговор на това, че предложените от ЦИК теми са много интересни, но покриват много малка част от проблемите, които желаем да обсъдим преди края на периода на промените, и поради това, че така предложените промени са с по-малък обществен интерес, то ние като Обществен съвет все пак се интересуваме повече от онези промени, които са в интерес на по-широк кръг гласоподаватели, участници в изборите от всички гледни точки – кандидати, граждански организации, които ние в най-голяма степен се стремим да представляваме, наблюдатели на изборите. Но също и за поканените в тази кръгла маса лица, които са именно освен цялата Централна изборителна комисия, Обществен съвет, имаме много медии, Народно събрание, Правна комисия на Народното събрание, заместник министър-председател и редица други агенции и

институции, които са свързани с организацията и произвеждането на изборите. И в тази връзка са следните теми, които ние предлагаме.

Всъщност искам на това заседание ние да обсъдим това ли са темите, други теми ли виждаме и какво искаме да предложим, за да можем още днес да предложим на Централната изборителна комисия първо дата и след това едни променени теми.

Дончо, понеже ти искаше да вземеш думата, това е моментът. Какво стана с конферентната връзка?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз съм направил едно изказване, което е концентрирано по последното писмо, което изпрати по тези точки. Аз набързо се запознах с двете неща и не знам дали правилно съм разбрал, че дейността на този закон ще бъде след две години. Имам предвид електронното гласуване и промяната в Закона за образованието. Това според мене е изключително важно, но просто имаме един интервал дотогава. Затова моето предложение е да замразим за момента разглеждането на тези два въпроса и да възложим на някого, може и на двама човека, ако трябва, да направят по един кратък доклад и по електронна поща да ни информират точно за какво става въпрос.

От друга страна още едно наше мнение, че ако тук успеем да влезем в пряк контакт с вносителите на този закон от Реформаторския блок и с тези, които работят по въпросите за гражданското образование, можем да имаме по-голям успех в нашата работа, тъй като в момента специално – ти си по-напред в материала, аз ще догонвам това, което те правят... Ако работя близко с тях, можем да си помагаме и всичко да върви по-бързо напред. И просто да сме на едно ниво, а не да догонваме пак. Догонването за мен никога не е било печелившо.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Само да уточня. Това, което ти правиш в момента, всъщност е коментар на променените обстоятелства, а не темите на кръглата маса.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тук пише така: Три промени, настъпили след последното съвместно обсъждане с ЦИК...

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това не са темите. Аз махам две теми.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Какво точно си махнала и какво не?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз не виждам смисъл да ги махаме или да ги слагаме. Последното, което беше, за мене е перфектно. Дотолкова, доколкото сега предстоят промени в Изборния кодекс, които ще бъдат активирани съвсем скоро, а не след две години. Просто предлагам да отложим това за един следващ период за нас си. Защото какво да обсъждаме сега с ЦИК, като аз не съм достатъчно убеден какво ще стане, предполагам, че и те.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние това не го коментираме. Това са само обстоятелства, които имаме предвид. Първите точки 1, 2 и 3 не ги коментираме. Ние коментираме единствено темите по панели – сутрешен и следобеден.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тогава моето предложение се изменя по следния начин: това, което беше предложено преди от Надежда Гологанова, това което е на ГИСДИ, по което аз съм направил някакви предложения – предполагам, че ги имате, да си остане то. Тъй като ако на всяка седмица сменяме по веднъж темите, по които предлагаме да работим, то мисля, че няма да има достатъчна подготовка и успехи. Това си беше перфектно, което разглеждахме. Затова във връзка с тези първи три точки...

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Говориш за материала, който беше направен върху публикацията?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да. Който беше по публикацията и за който след това се разбрахме, че върху него и върху неговата конструкция надграждаме мнения, виждания и т.н., които в най-скоро време даваме на Правната комисия – влизаме в контакт с нея и

започваме да действаме за тяхното внедряване. Аз не съм привърженик на честите смени на основата, върху която работим. Ти сама го предложи, каза: Дайте, нека да я направим, нека да е така. Там за мен си беше казано перфектно.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Само да се уточним сега, понеже имаме и стенограма. Ние говорим в момента за две различни неща.

Имаме един анализ, който е предоставен на Централната избирателна комисия, който е предоставен и като публикация за един сборник на Българската асоциация за изборни системи. И този материал – в какъвто и формат да се организира кръглата маса, този материал ще бъде основният, с който Общественият съвет участва в тази дискуссия. Все едно дали имаме в темите на кръглата маса покритие на всички теми от нашия анализ.

Ние по тази точка не се различаваме и ми се струва, че това е нещо, около което се обединихме още през м. ноември 2015 г.

*(Опити за връзка с господин Стефан Манов – има образ, но няма звук.)*

Много се радвам, че най-накрая се осъществи тази среща, въпреки че в момента е наполовина.

До този момент прегледахме историята на тази кръгла маса и как стигнахме дотам да предлагаме тези теми. Темите ги изпратих малко по-рано заедно с причината, поради която искаме по-различни теми от онези, които изпратих миналата седмица – както са предложени от Централната избирателна комисия.

И Дончо Пачиков в момента ни информира за становището на БСЧИГП – на неговата организация, по предложения дневен ред за кръглата маса от мен, който е въз основа на разговорите, които водихме миналата седмица тук.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Материалът е на ГИСДИ, не сме ние.

Аз изпратих този материал обратно с няколко принципни предложения – как да изглежда промяната на конкретни членове на Изборния кодекс.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Вътре в самия материал?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да. За анализ на всички.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз не съм ги получила.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Нещо става. Аз ще го разпечатам сега. Това се случва за пореден път и не мога да разбера защо се получава.

Другото, което споделихме с Надето, като дойдохме е, че тя в своята разработка сигурно е гледала малко по-преден вариант на Изборния кодекс. Тя е цитирала един чл. 20, според който ОИК и РИК имат право да си наемат помощници допълнително с бюджет от ЦИК. Цитира един член, но последния, който аз гледах, тези неща за ОИК и РИК да разгледани в два отделни члена. Затова предлагам това да го прецизираме. Даже ако не е късно, и в това, което е дадено за публикация, за да не стане така че да кажат: те нещо предлагат тука, а не е точно този текст.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Вече е дадено за публикация и е свършено.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Сега ще си отворя пощата и ще ви разпечатам този текст веднага в колкото трябва екземпляри.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Този член е 200 и някой. Би трябвало да го намерим къде е и да го проверим.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз само визирам, че трябва да се оправи. Ще видим кой член е.

Ние сме се постарали да направим тези предложения с точни думички за промяната на точни членове, а не по принцип. Искам да погледнем текста докато сме заедно.

Ето го предложението за промяна на Изборния кодекс. Това е цялото предложение. Върху него сме работили.



ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: На всичко, което си ми изпратил, съм отговорила, макар и само с ОК. Винаги отговарям.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ето го. Конструкцията, която аз предложих, е следната: Точката, Подточка, Предложение за промяна – членове, Обосновка и Добри практики. Общо 14 страници са, но нашите предложения са в т. 1 и т. 2.

Защо го направих по този начин? Не мога да направя едно предложение на Стефан, което аз много одобрявам. И то се съсредоточаваше върху следното нещо: не по принцип да кажем кой какво да променя и да им даваме възможност да мислят, защото мисленето е труден процес...

Ето го текстът и според мен тук трябва да има подпис на председателя, защото този, който го получи и реши да контактува обратно, не да се мъчи да търси Обществения съвет и т.н., да се обърне към председателя.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Другото беше за публикуване и аз съм написала и членовете.

Това е пълният вариант?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да. Нашите предложения са в т. 1 и 2 – избран календар и нещо във връзка със самата администрация.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: От БСЧИ има две предложения за промени в Изборния кодекс. Първо, в чл. 4, ал. 1, 2 и 4 числото 60 да се промени и да се чете 180. Става дума за това кога да бъдат обявени изборите.

Тоест, ти считааш, че шест месеца по-рано е достатъчен срок да се обявят изборите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Защо предлагам това? Ти имаш три предложения от практиката: 3 месеца, 6 месеца и 12 месеца. Аз избрах срока по средата.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Едното предложение беше за шест месеца, една година и фиксирана дата, както е в някои страни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: От друга страна, годината има 365 дена.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И второто предложение е да се променят пропорционално сроковете за формиране на ОИК/РИК.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако ще променяме изборния календар, трябва да отидем до края и да променим всички срокове: не само ЦИК, ОИК и РИК, а всички тия детайли: 55 дни преди изборния ден се прави еди-какво си, 40 дни преди изборния ден се прави...

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Правилно. Ако кажете, че ме подкрепяте, аз ще вляза и ще напиша всичките промени във всички членове, защото тук има примерно: 55 дена преди кметът трябва да направи консултация за...До 50 дена трябва да се назначат ОИК/РИК. Оттам нататък-следват СИК пак по същия ред.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Кампанията – това, което касае най-вече нас е времето, за което избирателите могат да се запознават с кандидатурите. Време, което в момента е изключително кратко.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз гледах хронограмата на Централната избирателна комисия, която те си правят преди изборите. Там има от порядъка на 130 позиции, които са за кметските избори. По същия начин е за президентските и за парламентарните избори. И за всеки избор е с различен член. И всяко нещо трябва да се изчете, защото за някои трябва да се увеличи срокът, а за други този срок, който е вътре, е добър.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Няма срок, който да е добър, ако другото е 180 дена.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Моето предложение би било да се поиска съответно да се променят сроковете, без да посочваме точно. Ако ние предложим няколко срока, които са основополагащи, което според мене е кампанията, което касае гражданите; времето в което започват да се назначават общинските и районните

избирателни комисии – всичко останало са технически детайли и те могат сами да си ги адаптират. Защото те вече стават лесни.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да, но ако са част от Изборния кодекс, трябва да влязат законово.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз предлагам да дебатираме мнението на Надето, защото в колкото случаи оставиш свобода на някого сам да си решава, в толкова случаи решенията не са добри.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първо трябва да решим дали три пъти или два пъти да се увеличи срокът. За ОИК е добре да е три пъти увеличен срокът, но за конкретните неща, ако увеличиш 55 по три, става 165... Ако го увеличиш по две – става 110.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз казах пропорционално. Нарочно тук не съм сложил число.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И всичко ще се наблъска някъде около 160-тия ден.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тогава примерно за ОИК/РИК да го оставим 150... 180 е срокът за президента.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Срока в който той трябва да обяви изборите. Тръгва се от тук, защото този срок е основополагаш. Преди нещо нищо не можеш да правиш. Имам предвид нещо съществено – няма как. Като сменим този срок, се очаква, че всичко надолу има резон също да бъде сменено, както говорихме: хем ЦИК да се разтовари от напрежение в последния момент, хем да бъде направено обучение, каквото се полага, проби и т.н.

За мене обучението е следното нещо: слагат им компютъра, слагат им урните, слагат им принтера, пускат бюлетини. Те правят каквото правят и им се казва: тук не сте прави, тук сте прави. Това е именно обучението. Другото да седиш и да четеш – аз съм бил на такива места. Половината спят, другата половина се занимават с телефоните.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Отиваме в друга точка с това.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да, това е другата точка, следващата.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Само да попитам. Става дума за брой на ОИК и РИК?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Става дума затова кога ОИК и РИК се конституират и съответно откога започват да текат техните ангажименти.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Централната избирателна комисия вече е постоянно действащ орган и всички срокове за ОИК и РИК трябва да се препоредят, да се разсеят, за да има възможност за нормална работа. Иначе като брой са добре.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: *(Към Стефан Манов)* Искаме само да те помолим, когато си съгласен с нас, казвай, че си съгласен. Когато имаш нещо да ни кажеш – казвай ни.

СТЕФАН МАНОВ: Не исках да ви прекъсвам.

Много благодаря на всички членове на Обществения съвет за тази възможност. Строим мостове и мисля, че нещата биват за пример и на други органи и за други начини на функциониране. Когато има добро желание, винаги има и технически възможности. И те си идват на мястото.

Ще взема участие в дискусията по конкретните точки.

Само бих искал да ви информирам, ако не сте видели всички, днес са качени няколко законопроекта за промени на Изборния кодекс на основните парламентарни групи, включително на ПП „ГЕРБ“, който написа доста от членовете, включително технически и други редакции. В момента ги чета. Качени са на сайта на парламента и можете да ги видите директно.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Колко такива законопроекта има?

СТЕФАН МАНОВ: Аз изброих четири.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Всъщност нашата идея е този анализ, който изпратих за последно миналата седмица, с конкретни предложения за промяна и сега обсъждаме до каква степен да бъдат детайлизирани нашите предложения за промяна, да бъде също внесен. Не като законопроект, понеже ние нямаме такива права, но да бъде предоставен с имената на организациите, които подкрепят това предложение. И да бъде предоставено на Правната комисия като становище на Обществения съвет. И съм убедена, че ще бъде разгледано. До каква степен ще бъде взето предвид, не знаем, но така или иначе това, което ние целим, е да му бъде дадена гражданственост, за да има информирани повече хора, че търсим определени промени.

Ние вървим едновременно, тъй като от една страна имаме темите за кръглата маса, за която вече стана дума, че поради дългото отлагане и поради идеята да бъдат няколко кръгли маси и невъзможността на този етап това да се случи – ето, всички вече си имат собствени законопроекти, а ние все още не можем да направим кръглата маса, за която бяхме готови още през м. ноември 2015 г. ...

В този момент просто сме на една от страниците на материал, който е изпратен от Дончо, в който той предлага конкретни промени в законите. А от друга страна, след малко ще трябва да се върнем обратно към темите за кръглата маса, защото материала ще го изпратим, но ние още днес трябва да подадем нашите теми и да видим около кои теми ще се обединим. Това е етапът, до който сме стигнали.

Хиляди благодарности и за включването, и за активността.

СТЕФАН МАНОВ: И моите благодарности.

Аз напълно подкрепям вашия подход и смятам, че е много важно да има и принципния дебат, и обществената подкрепа.

Това, което бих предложил, е след като мине кръглата маса и разгледаме всеки за себе си внесените законопроекти, да се опитаме

да използваме периода между първото и второто четене, за да може по темите, по които е постигнат консенсус на първо четене от депутатите, и ние да внесем евентуално допълнителни текстове. Естествено, трябва да се търси депутат, който да желае да го предложи като текст между двете четения, за да можем да прецизираме там, където имаме възможност, нашите позиции.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз лично много подкрепям тази идея, защото практически това, което бъде прието на първо четене, най-вече ще рамкира възможното за промените в закона.

СТЕФАН МАНОВ: Точно така.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И стигаме до второто предложение на БСЧИ, което е на тема изборна администрация. Предложение за промяна в Изборния кодекс: А. в раздел „Обучително звено“, което е чл. 56, се въвежда нова алинея трета със следното съдържание:

„/3/ Към обучителното звено се формират мобилни членове, които отговарят за определен брой секционни изборителни комисии на територията на страната, и съответните РИК/ОИК. Задълженията са да съдействат при обучението и сертифициране на членовете на СИК, РИК и ОИК, да следят и съдействат за спазване на Изборния кодекс, за точното изпълнение на установената методика и решенията на ЦИК.“

Това става в момента. Всеки един от членовете на ЦИК отговаря за по 2 – 3 ОИК.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Става въпрос за съвсем друг подход. Аз го казах на някои места като пример. Примерно, като събереш членовете на секционните изборителни комисии на Ловешка, Плевенска и Великотърновска област, получаваш почти толкова, колкото са софийските СИК. Ако това го вземем за база, може би за една такава база от СИК е хубаво да има по един, на който това да

му е работата. С тях да се занимава – с всички тези обучения, работи и т.н.

Сега обучението на СИК кой го прави? – Обучението го прави ОИК, които знаят точно толкова, колкото и СИК.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И ако от ЦИК отидат дълго време в Плевен, няма да могат да стоят тук.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Те трябва да са тук и да контролират.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Те това правят. Всеки един от тях е разпределен.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да, разпределен е, но ти сама го каза. Ако те излязат от тука, тука фронтът се оголва.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Те обучават общинските избирателни комисии, участват във формирането, в състава...

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това обучение трябва да стане според нас по следния начин. Първо, да им се прочетат... Какво значи обучение? – Аз цял живот, над 30 години съм в обучението. И всички работим по план-програми. А тук план-програмата?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ти отиде вече на друга точка.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не е, но щом казваш като председател...

Трябва да има програма. В програмата първо има малко теория и след това има повече практика.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ти си в т. 4.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да, но ние сме свързани с Изборния кодекс и няма да го сменяме изцяло и генерално. Затова правят раздел „Обучително звено“, но това обучително звено не е персонализирано.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: То не е развито.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Става въпрос за нещо като временна комисия, както за анализа на недействителните бюлетини. И този човек едната си работа да гледа, изборите ли на 13 март или да се

занимава с обучителното звено, каквото задължение също има. И му свършиха тези 8, 12 или 14 часа, за които ти каза.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да 14 часа в изборния ден.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Но по Кодекса на труда това не може да бъде повече от един път на три дена.

За да не променяме генерално всичко, това за нас е в обучителното звено. Възможно е някои от нещата да са други членове, но тук да не правим много членове, обобщили сме го на едно място и да посочим базата, откъде тръгваме като начало. Иначе трябва да се направи съвсем нов Изборен кодекс, а това е трудна работа. И пак няма време.

Предния път говорихме, че трябва да се направи възможното по най-бързия начин да формираме предложение. Както Стефан казваше, и аз го подкрепям – че трябва да бъдат по членове, а не принципни. По най-бързия начин да ги дадем на председателя на Комисията по правни въпроси, да влезем във връзка с него и да видим как може да се действа. Както се каза, от нас се очакват предложения за сериозни промени. Всички го казаха.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: А защо ние внасяме предложения преди кръглата маса? Не разбирам.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз те разбирам, но виж какво стана сега. Дайте да видим какви са сроковете. Партиите вече са внесли техните предложения. До коя дата трябваше да се обсъжда и Правната комисия да е готова с проекта? И да започне да се обсъжда. Мисля, че беше краят на февруари, максимум началото на март. Ако ние дотогава не дадем предложение, след това трябва да изчакаме следващите избори.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Предложенията кога трябва да ги внесем?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние не говорихме ли на участниците в кръглата маса да предоставим тази информация за



дискусия, а след кръглата маса, в рамките на два-три дни да представим. Нали ние искаме тази кръгла маса да се свика, за да получим повече мнения.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И да кажем, че ние сме ги обсъдили в по-широк кръг.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Трябва да получим легитимация от обществото пред Правната комисия.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тези хора, които ще дойдат на кръглата маса и ще участват в това обсъждане трябва да чуят предложенията.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Проблемът идва от там, че ние планирахме кръглата маса да е в началото на февруари и тогава щяхме да имаме време. А когато кръглата маса е през март и след това ние направим предложенията си, те ще ни кажат: изпуснахте срока, той беше до края на февруари и няма да зачетем предложенията.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ще ги уведомим, че предстои по-широко обсъждане и след това ние ще внесем предложенията в срок. Правната комисия ще заседава поне един-два месеца.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Един месец. През март трябва да е приключила.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз нямам нищо против, но трябва да се пита Правната комисия.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И ще влезе в пленарната зала точно три месеца преди изборите, точно преди да се разпусне парламентът, за да няма никакво време да реагира за изборите. Ако се прави промяна, тя се прави така че да са готови само основните партии. Те вече са готови. Те знаят какво ще направят и тая манипулация ще си я вкарат в закона точно преди да излязат във ваканция. За да може останалите участници да нямат възможност да реагират. Вземете като пример рейтинга, който набра Меглена Кунева на

президентските избори. И за да не допуснат те подобни случаи – да се яви някой и да направи някакъв голям имидж и след изборите да направи партия, която да започне да клати обществото, задачата на партиите каква е?...

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Хайде да се конкретизираме върху това, което ние можем. Ясно е, всички сме притеснени от това, че кръглата маса е избутвана, както каза Дончо. На 19 ноември 2015 г. имахме среща и две седмици по-късно трябваше да се видим отново. И ние тази дата - две седмици след 19 ноември обсъждаме в момента. И всичкото, което е тук отпечатано, са нашите предложения от онази среща, леко доразработени, а някъде посъкратени, защото ни бяха казали, че някъде сме навлезли в голям детайл и е по-добре да хванем по-едрите неща.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Както решите. Аз съм съгласен, защото сте по-наясно в организационния календар.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Нещото, което дискутирахме миналия път, беше да отидем да имаме среща с председателя на Правната комисия, а може и с други членове, ако желаят, за да можем да предоставим това като предложение и да им кажем, че имаме намерение да ги обсъдим.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ще ги обсъдим на кръглата маса.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И те ако дойдат на кръглата маса, ще кажат: Да, аз това вече го знам.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И да ни дадат възможност да допълним предложенията.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За това става дума, ако има възможност, и след това вече официално да ги внесем.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да допълним нашето предложение след обсъждането.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, след кръглата маса.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Така вече е разумно, да.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За да можем едновременно да хванем и сроковете, и съответно да има смисъл от провеждането и всичките тези усилия на кръглата маса.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз искам още нещо да добавя. Ще ме извините, че много се намесвам, но ако предварително говорим с председателя на Комисията по правни въпроси, който е от управляващата партия, е възможно да успеем заедно да прецизираме някои от тези предложения, така че те да бъдат изчистени на кръглата маса, а не тепърва да казваме, че предлагаме това. Човек трябва да се подготви. В международните отношения, в дипломацията на една среща Путин и Обама за какво отиват? – Само да подпишат и да се снимат.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да, но два месеца предварително е подготвен съответният материал. Там работят цели екипи, цели щабове.

Вижте сега, ние внасяме доколкото разбрах от госпожа председателката, че правим предложение, което внасяме. И на срещата, на която вие ще отидете, казваме: Ние готвим кръгла маса, на която очакваме да се обсъди това предложение и да намери по-широка обществена подкрепа.

Но там, на самото обсъждане, ако възникне въпрос, който го няма в тези теми – това исках да попитам, защото говорим за организирането на кръглата маса и коментираме темите, които са предложени. Но ако в самия ход на кръглата маса възникне тема, която я няма тук, която ние не сме дискутирали или пък нямаме становище, не сме го предложили на Правната комисия времево, предварително.

И възниква тема, която се обсъжда. Затова трябва да се обясни, че ако възникне такава тема, ние ще допълним това предложение, което е взето от кръглата маса, като предложение от по-широк обществен кръг.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: То може да е перфектното решение. Затова предлагам щом бъдем готови, да се видим с Правната комисия преди 1 март.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Аз имам и едно друго предложение. Има ли възможност госпожа Дечева да направи неформална среща и разговор с председателя на Правната комисия, и да каже какво предстои. И ако той кажа: Добре, не ми давайте сега предложение, направете кръглата маса, направете дискусиата и тогава ми дайте целия материал. Да няма две части. И ако стане това, да не се напругаме сега, а след дискусиата да седнем и да обобщим предложенията, които ще дадем на Комисията по правни въпроси.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: При нас проблемът с този документ е, че към момента той има две части. Едното е анализ на нашите наблюдения, така както наблюдавахме последните избори. И извеждане на някои недостатъци в процеса.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: ОК, ние ще го отделим това.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, но ние в този материал все още нямаме конкретни предложения, т.е. ние все още говорим – ето, например... А нямаме конкретните предложения.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Нека аз да обясня. Аз работя по частта за секционните избирателни комисии. Първо, имаме много излишни неща – неща, които не са за Изборния кодекс. Неща, които касаят администрация на ЦИК, но не и Изборния кодекс. Така че аз оттам съкратих половината неща, оставих половината текст за СИК, и изкарах две конкретни предложения за Изборния кодекс.

Едното предложение е за това, което си говорихме за образователния ценз, какъвто да имат членовете на секционните комисии. И второто – да минават обучение и да получават сертификат. Това видях към кой член е, написах го. Така че това за СИК горе-долу, ако искате, и вие го прегледайте.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Изпрати ни го на файл, за да можем да работим.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да, ще го изпратя.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: В същия този момент аз забелязвам, че интересът на членовете на ЦИК е по-скоро в тези технически детайли.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да, аз предлагам във връзка с това да имаме втора кръгла маса само с тях или някаква работна среща, където ще е другата половина от материала с техническите неща, които да си обсъдим с ЦИК, а не да ги обсъждаме с партиите, омбудсмана и т.н.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: От ЦИК са за техническите детайли – това е тяхната работа. Те са създадени да бъдат изпълнители по волята на суверена и да прилагат Изборния кодекс. Нищо повече. Ако отсъства някой, който в случая е Общественият съвет – благодарение на нас, за да може да каже проблеми и идеи, те не могат да казват идеи. Те са изпълнители.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Те не могат и да вземат решения по идеите. Не са оторизирани затова.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Отбележи си това, ако искаш. Ето, в „Добри практики“ се намира на изборната администрация.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това аз съм го писала. Ще го погледна.

Връщаме се към темите. По така предложения документ – ти Дончо, беше там. Той не беше приет по този начин, в тази структура да се организира кръглата маса. Нали си спомняш заседанието с ЦИК, което имахме. Затова ние извадихме тези теми и ги организирахме по различен начин. Сега наша работа е всичките онези притеснения, които имаме в този документ, да влязат в темите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само да попитам. Изборния календар къде ще го сложим?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това е т. 3 – след обяд.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако няма избран календар, нататък нищо няма да стане.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Онези хора, които ще дойдат и които са поканени като началници и ще присъстват до голяма степен протоколно, ще присъстват на първата сесия и тя трябва да бъде такава, с каквато ЦИК са се съгласили, ако искаме въобще да продължим да разговаряме за организирането на кръгла маса.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И след обяд е включен този избран календар.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да. Не беше прието да бъде точка първа.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Кажете им така: Ако смятате, че това предложение е горе-долу добре, можем да го прецизираме още малко. Става.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз все пак искам конкретно тези текстове около сроковете да ги видим и можем да помислим, както и господин Дончев каза. На него му хареса идеята изборите да бъдат през втората седмица на м. октомври, втората неделя на октомври.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това трябва да се съгласува на най-високо ниво. Не говоря за изпълнителната власт.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Въпросът е, че когато вече сме се разбрали въобще да бъде закована датата, да се връщаме на шест месеца, не виждам има ли смисъл. Затова тези детайли за конкретните промени аз бих ги оставила за след кръглата маса.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тоест, те нямат шанс да влязат в Изборния кодекс сега, а догодина. Категорично го казвам, ако ги оставим извън кръглата маса.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Пак ви казвам. Недейте да мислите, че с такава бързина Правната комисия ще изработи предложенията.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние трябва да прочетем какво има в онези законопроекти. Може би има някакви решения и трябва да погледнем законопроектите на основните политически сили.

СТЕФАН МАНОВ: Поправям се. Законопроектите не са четири, а са шест.

Слушах ви много внимателно. Има текстове, които например касаят нас. Аз предлагам да се даде приоритет и всички да вземем отношение към чл. 111 и чл. 112, които се предлагат. Например, има проект, в който се изисква свидетелство за съдимост от кандидатите за наблюдатели. Искане се подписано съгласие, че лицето желае да е наблюдатели. Това трябва да се види как ще се прави с хората, живеещи извън страната – как ще изпращат саморъчна декларация и т.н. Само загатвам.

Относно изборния календар трябва да внимаваме. Аз съвсем набързо прегледах Конституцията. Там има чл. 4, ал. 3, че изборите за ново Народно събрание се произвеждат най-късно до два месеца след прекратяването на пълномощията на предишното Народно събрание. Тоест, не може Изборният кодекс да фиксира някакъв период, например октомври или друг период, по простата причина, че този въпрос не е конституционно уреден по този начин. Трябва да помислим много добре.

Ако си спомняте, в Изборния кодекс на Фидосова, предизборната въртележка започваше преди 75 дни. В кодекса на Манолова е 60 дни. Тоест, има някакъв толеранс спрямо тези два месеца. Разбира се, то може да започне и шест месеца преди това, но специално фиксиране на период от годината без конституционна промяна ми се струва, че няма как да стане.

Това исках да кажа.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много благодаря.

Една от нашите идеи преди да дадем на когото и да било тези наши предложения, е да ги съгласуваме с проф. Емилия Друмева. Тя имаше здравословен проблем и по тази причина не може да участва в нашите заседания на този етап. Но пое ангажимента, когато сме готови, да ѝ изпратим този текст, да разговаряме, да се срещнем в удобно за нея време и място, да разговаряме, за да може тя да огледа текста ни.

Записах си тук това, което каза. Аз ще огледам всичките законопроекта, защото е интересно да се види.

СТЕФАН МАНОВ: Те са шест, които са внесени в момента, но има и други от преди една година. Мисля, че са натрупани 3-4 други. Има внесени от „Атака“, от „Патриотичния фронт“, които са практически от началото на този парламент – от октомври 2014 г.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ясно. Ще ги изчетем, за да видим какви са предложенията на политиците и да видим дали има консенсусни теми и да не се задълбочаваме толкова много около това, за което всички ще се споразумеят. И да насочим усилията си към неща и особено това, което касае гражданите, избирателите и гражданското общество.

Връщайки се обратно към темите на кръглата маса, аз продължавам да предлагам първите теми да бъдат такива, които са консенсусни, по които няма да се разминаваме и по които ще имаме по-голямо присъствие.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Докладът за медии кой го води?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: ГИСДИ.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Готов ли е докладът ви?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Горещо-долу.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Кога ще го получим, за да се запознаем все пак?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Мога да ви покажа нещо.



ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: На нас не ни трябва. Просто по принцип хората, които изнасят доклади, си ги пазят до момента на представянето. Това ми е единственото съображение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тук понеже е кръгла маса, и на такива организации авторското право отсъства по принцип.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Но в информираност на гражданите предвиждам медии и различните роли на медиите. Надето много хубаво го е сложила.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако ще се съсредоточаваме върху Изборния кодекс, той е друг аспект. Примерно, Катя което е правила върху изборния кодекс, касаещо медиите, е върху регулацията на медиите. Тоест, не как медиите информират гражданите, а задълженията на медиите, нещата които трябва да спазват и т.н.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз предлагам това, което вие сте направили, тъй като това си е ваша разработка, да не ви отнемаме правото...

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Нали си говорихме, че ще вземем от всички организации от предни години кой каквото има. Кой каквото е правил и каквото иска, да дава, за да влезе в това общо нещо, което да подадем за Изборния кодекс.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: От друга страна, ГИСДИ няма ли да се чувства по-спокойно, когато прави това изложение, ако останалите членове на Обществения съвет са запознати и морално го подкрепят.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз на вас ще го изпратя. Въпросът е друг, че първо, тя още нещо ще доработва. Но то е върху регулиране дейността на доставчиците на медийни услуги в предизборна кампания.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само един момент. Медиите правно къде са включени в изборния кодекс. В Изборния кодекс ли?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Има ги в Изборния кодекс.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: В Изборния кодекс от чл. 200 до чл. ...

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Те са два реда.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не, никак не са два реда.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Има няколко члена, които са включени.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Въпреки това, те непрекъснато нарушават.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Има някаква регулация. Но миналата година подадохме доста сигнали и ЦИК започна да ги санкционира. След това те започнаха да спазват.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Можем да поискаме увеличение на размера на глобата. Виждате как на местните избори го нарушаваха. И в изборния ден нарушават. Непрекъснато.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Според мен това, което аз знам, че Георги Лозанов ще каже, тъй като той има също много категорична позиция затова какво трябва да бъде променено, това допълнение, тъй като неговите предложения са съвсем различни от нашите, според мене там ще се получи едно допълване от различните участници в кръглата маса, имайки предвид, че това е в началото и като за загарявка ще се получи страхотно. Консенсусна тема.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тази кръгла маса според мене и един такъв форум трябва да завърши с определен документ, говоря формално. Декларация ли, меморандум ли ще бъде, но трябва да има някакъв документ. Кръглата маса е такъв формат, че трябва да излиза с нещо като крайни заключение, а не там да сме отишли да се чуем как хубаво приказваме, как добре се представяме и как говорим за едни неща, които не са формално докрай уточнени в Изборния кодекс. И край – след това приключва, прием по едно кафе и довиждане.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: От наша страна ние ще имаме нашето предложение. От гледна точка на кръглата маса там ще има хора, които никога като различни участници няма да застъпят една и съща тема.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И няма да се съгласят да се подпишат.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Вариантите са следните. Само да ви кажа каква е практиката по този въпрос. Практиката е които са съгласни, се подписват: да, подкрепяме. Има втора група, които имат особено мнение, и те казват: да, подкрепяме, но тук имаме особено мнение – и да го драснат с две думи.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не може. Ние абсолютно не сме в хипотезата на възможност за изработване на такъв документ, тъй като имаме изпълнителна власт, законодателна власт, имаме граждански организации, индивидуални експерти. Не могат тези хора от различните си позиции да подписват.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тези хора, които са от държавната власт, нищо не могат да подпишат без съгласието на премиера.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Единственото нещо, което можем да направим, е ние да продължим да си развиваме собствените си предложения. Нищо повече.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ще ги обобщим и под различни форми ще ги направим като предложения пред Правната комисия.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, това е. И то само от наше име. Ние можем да работим единствено по документ, който е от името на Обществения съвет. С ничие друго име нямаме нищо и никакво право да правим.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Следващият вариант е много мек вариант. Този вариант е обща снимка за пред медиите. Три минути щракат и после ние да си я запазим. Това ни дава възможност

впоследствие в наши прояви и презентации да кажем: да, ето това е кръглата маса, ето снимката, ето фотодокументът.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това можем. Освен това ще има информация за медиите. Предварително ще ги информираме, след това ще ги информираме по темите. Това ще го правим и ще работим с тях.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да имаме медийни партньори на Обществения съвет.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: От ЦИК си имат медийни партньори и ние нали сме се разбрали: всяка организация тук, която има медийни партньори, да ги дава.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Едно е една организация да отиде от собствено име, а друго е да се каже: от името на Обществения съвет след провеждането на кръглата маса, кои желаят да бъдат акредитирани при нас.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, съгласна съм. Нали го водим този разговор. Ние трябва да имаме определено количество събития, за да могат определени медии да се обръщат към нас като организация. Все още се обръщат към мен като представител на онази организация, с която работя. Те се обръщат към съответните организации, към всеки един от нас.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: С медиите се работи или активно, или пасивно. Активното е така, а другото е да ги чакаш да се завърти колелото. Едното е бързо, другото е бавно.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Дайте да се придържаме към дейността на този обществен съвет, който е толкова активен. Общественият съвет е помощен орган.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И нашето впечатление е, че този обществен съвет е най-активният обществен съвет на всички видове институции в страната. Във Външно министерство последната публикация на техния обществен съвет е от 2012 г.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да се върнем на нашата тема. Има ли други теми по информираността на гражданите? Медии – там ще има различни гледни точки, регулацията на медиите, възможната роля на медиите.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Темата е достатъчно обширна.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Политическата кампания – това е интересът на политическите партии. Аз въобще не знам кой ще говори от тяхно име. Убедена съм, че ще се намери някой, който има желание да застъпи тяхната позиция.

И от гледна точка на Централната изборителна комисия госпожа Росица Матева ще представи каква е ролята, за да се разграничи ясно ролята на Централната изборителна комисия в тяхната информационна кампания за изборителите, и ролята на политическите партии като формиращи желанията и настроенията на изборителите, които са политически, които са политически. Едните са технически – на ЦИК, другите са политически. Това е желание на ЦИК – да бъде ясно поставено, за да няма объркване защо хората не са знаели какви са позициите на политическите партии. И тук се оплакваха в ЦИК.

Точка втора – изборители. Ние сме няколко организации, които считаме, че продължава да има неяснота кои са изборителите в България. Ние имаме едно сериозно разминаване между броя на лицата с валидни български документи, и изборителните списъци.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тук това ще бъде най-дискутираната може би тема. Това е тема, която няма да може да се изчерпи.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Затова я подпираме с обяд.

СТЕФАН МАНОВ: Аз следя внимателно. Тази тема е болната тема на всички, и на мене в голяма степен. Защото вероятно знаете на какво се дължи тази разлика, която всички ние посочваме.

Всички български граждани, без значение къде живеят, по Закона за гражданската регистрация имат т.нар. постоянен адрес,

който е винаги на територията на страната. И постоянният адрес не е адресът, на който живеете постоянно, а е адресът, на който сте вписан в регистъра на населението. Това е адресът за административна връзка между гражданина и държавата докато умре. И той винаги е на територията на страната.

Същевременно гражданите имат възможност да укажат настоящ адрес – имат задължението да укажат настоящ адрес, който настоящ адрес може да съвпада с постоянния или да бъде на друго място в рамките на страната или извън страната. Като законното изискване е българските граждани да посочват своя настоящ адрес най-много след 30 дни, след като се установят на него. Най-много в 30-дневен срок.

Кой го спазва, е друг въпрос. Този срок не се спазва нито в България, нито извън България. И резултатът е, че доколкото избирателните списъци се съставят по постоянен адрес, в тях влизат автоматично всички български граждани, живеещи извън страната. Които са към 1 милион и 200 хиляди, от тях пълнолетните са около 850 хиляди.

Тоест, тази разлика между населението, поддържано от статистиката и населението, по регистъра на „ГРАО“, по регистъра на населението, идва от тук. Преброяването на населението по статистическите правила засяга само живеещите в страната за повече от една година. Докато ГД „ГРАО“, което прави избирателните списъци, включва всички български граждани, защото списъците се правят по постоянен адрес съгласно чл. 34.

Разликата са хората с настоящ адрес, които реално са си го декларирали. Значи там има около 1 милион и 200 хиляди български граждани, които са извън страната и така се стига до това число. Ще ви изпратя един материал във връзка с това.

От тези 1 милион и 200 хиляди български граждани по съвсем, съвсем прясна справка на господин Гетов, която получих по

линия на Държавната агенция за българите в чужбина, има около 670 хиляди български граждани, които добросъвестно са си декларирали настоящия адрес в чужбина. 670 хиляди! Тези данни ще ви ги предоставя по държави.

Когато ние правим избирателни списъци – на тази тема можем да посветим специално заседание, за да не отегчавам сега.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: На мен това ми е страшно интересно, защото всъщност една от точките е този район „Чужбина“, зад който отново сме няколко организации при написването на сега действащия закон. Има точка за това на кръглата маса.

Но историята зад това е, че практически липсата на такъв многомандатен избирателен район в чужбина е причина за големи проблеми при разпределянето на мандатите. Отделно липсата на представителност на българите, които живеят на територията на Европейския съюз, има и един проблем – чисто вътрешен при разпределянето, когато дойдат гласовете от чужбина и някъде с 400 гласа се избира народен представител, защото получава едни гласове отвън.

Моят въпрос обаче е малко по-различен, Стефане. Имаме информация и не става дума само за българи, които са регистрирани по постоянен и настоящ адрес. Става дума за различна информация. Затова че хората с български документ за самоличност са по-малко от хората в избирателните списъци. Все едно къде са регистрирани.

СТЕФАН МАНОВ: Това за мене е нова информация. Аз разполагам с данни към септември 2014 г., предоставени от заместник-министър Гунев, който беше тогава служебен заместник-министър, а сега е действителен заместник-министър на МВР. Той тогава ми даде справка. *(Срив във връзката, не се разбира.)*

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много ще съм ти благодарна, ако изпратиш информацията, която имаш. Никога не са съвпадали от

информацията, която аз съм искала и съм получавала от МВР. Като най-зле беше през 2012 г., когато ставаше дума за милиони отгоре разлика. Впоследствие ножицата беше стеснена. Някакви хора бяха изчистени, както те казаха, от списъците. Наред с изчистените, имаше и други премахнати, но както и да е.

Но има една разлика, която за мене е непонятна и ако тази разлика е повече от незначителни числа, които винаги може да се получат в зависимост от различния час на деня или на месеца за изтегляне на информацията, значи става дума за проблем. От всичко, което наблюдаваме, там става дума за системен проблем. Различен е броят на българските граждани и броят на лицата в избирателните списъци. Аз няма да цитирам моите последни числа, понеже в момента не съм убедена в тях.

Наде, ти имаш ли спомен за какво ставаше дума? Но ставаше дума за стотици хиляди разлика. Не ставаше дума за 150 или 3000 разлика. Става дума за стотици хиляди разлика.

СТЕФАН МАНОВ: Между личните карти и избирателните списъци ли имате предвид?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да.

СТЕФАН МАНОВ: Защото тогава, когато пропадна връзката казвах, че в Гражданския борд за свободни и демократични избори към служебното правителство на Близнашки, бяха дадени данни, които съвпадаха много добре. Личните карти бяха 6 892 000 към 1 септември 2014 г. Това е горе-долу 6 милиона и 900 хиляди, колкото са лицата с избирателни права горе-долу. Ще ви изпратя документа.

Иначе това, което довършва голямата разлика, която идва, тя е именно не с личните карти, а със списъците. Защото знаете, че когато имаме общински или евроизбори, имаме уседналост. В единия случай уседналостта е само за България, в другия случай е за Европейския съюз. Тогава от списъците на лицата в страната се заличават лицата, които декларирали настоящ адрес извън страната.



Тоест, това са тези 670 000 български граждани, които са го направили.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, това е съвсем различно.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Според мен списъкът на „ГРАО“ беше намален с около 300 000 души, а не с 600 – 700 хиляди, за местните избори спрямо парламентарните.

СТЕФАН МАНОВ: Защото аз казвам, че са 670 хиляди за всички, но за местните избори са 470 хиляди. Но точната сметка е трудно да се направи, защото те заличават и други лица – със запрещение и т.н., от една страна, а в един момент от друга страна – тези, които са подали заявления за гласуване на друго място. Има една динамика, която трудно се изчислява. Аз съм си играл, но не може да се хване.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Кога ще бъде кръглата маса?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това е един въпрос. Ние не знаем кога е датата на нашата кръгла маса, но ти ще участваш ли на живо в нея?

СТЕФАН МАНОВ: Ако осигурите тази възможност, с удоволствие. На 1 март си отбелязах. Може би целия ден няма да ми е възможно, защото съм на работа, но в някакъв часови пояс.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Естествено. Ще видим в коя от всичките теми.

СТЕФАН МАНОВ: Има безплатни платформи като ....., които могат да се използват за директно онлайн излъчване на заседанията на кръглата маса. Най-малкото пасивно хората могат да я слушат. Мисля, че Антоанета Цонева го използва много често. Аз не съм го ползвал никога, но тя със сигурност ще ни каже в детайли кое как става. Това е най-малкият начин да дадем по-голяма популярност на този дебат.

Аз участвах и вие знаете, тъй като и вие бяхте, на Четвъртата национална конференция на Българската асоциация за изборни

системи и се включих на втория ден с презентация. Пак така дистанционно и бяха свързали лаптопа с озвучителната уредба в залата. Доколкото разбрах, резултатът беше добър.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много добър.

СТЕФАН МАНОВ: Мисълта ми е, че ето един такъв метод на работа би позволил и дистанционно участие. Трудно е престрелка да се води от разстояние, но доклад и кратки изказвания е напълно възможно.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Моето следващо предложение към всички ще бъде, когато ние се уточним около темите, предложим ги на Централната изборителна комисия, видим какво те ще одобрят, какво няма да одобрят. След това по всяка една от темите да имаме някой от Обществения съвет, който да представи темата. Така че в момента, в който стигнем до този етап, отново ще се чуем, за да може да се участва.

СТЕФАН МАНОВ: Добре.

Аз бих направил кратка презентация на въпроса с изборителните списъци, но не знам дали това няма да отегчи хората. Те в голямата си част знаят тези неща. Но може би данните са интересни, защото са оригинални данни.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние разбира се за списъците ще искаме отново Иван Гетов да каже да ни каже докъде са в момента, тъй като след предишните избори те също продължиха да работят по списъците. При всички случаи някой ще трябва да защити позицията за район „Чужбина“, за по-добро представителство на българите, които живеят извън страната.

За мен като гражданин на Европейския съюз, има разлика между българите, които живеят в Европейския съюз, тъй като ние живеем в рамките на една и съща европейска конституция, и всички останали, които живеят в различни страни. Не че поставям българите в различни категории, но поради политическата рамка, в

която живеем тези, които в Европейския съюз и тези, които живеят извън него. Казвам го с цялото ми уважение като човек, който е живял по-дълго извън рамките на Европейския съюз. Но явно, че това на този етап въобще не се възприема и поради тази причина се говори само за един район „Чужбина“, който ще обхваща и тези, които живеят в Европейския съюз, и тези извън Европейския съюз. Ако въобще се стигне до това.

СТЕФАН МАНОВ: Сега добрата новина е, че докато ви слушах и чета. Има внесени два законопроекта за създаване на многомандатен изборителен район „Чужбина“. Единият е на „ГЕРБ“, другият е на Петър Славов и Мартин Димитров от гражданската квота на Реформаторския блок. Като в проекта на Петър Славов и Мартин Димитров има три изборителни района: единият е Европа, другият е Америка – ще се прочетат детайлите.

В проекта на „ГЕРБ“ мисля, че многомандатният район е само един. То практически голямо значение няма по пропорционалната система, както е в момента. Но все пак има напредък, защото в предходния парламент, когато се приемаше сегашният Изборен кодекс, имаше предложение за създаването на многомандатен изборителен район „Чужбина“, но то не събра мнозинство. Сега е благоприятен момент за създаването му.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Между другото то събра мнозинство. Имаше мнозинство до последно – това беше виждането, категорично, но това беше някакъв пазарлък, който в последния момент сработи срещу МИР „Чужбина“.

Тези две теми – информираността на гражданите и изборителите, по наше предложение от миналия път, ние предложихме кръглата маса да започне по-рано от предложението от ЦИК начален час, което е 10,00 ч. сутринта. Ние предлагаме да започнем по-рано. Предлагаме от 9 до 9,30 ч. да има регистрация, и в 9,30 ч. начало на заседанието. И в този смисъл тези две теми, като

нашето предложение е 10 минути основен докладчик, двама по три минути, за допълнителни коментари и становища. Това са хора, които ще бъдат от гостите, които могат да се включат по всяка една от темите без да се готвили предварително. И останалото време в панела е за дискусия. Пак ще се дискутира дали дискусията ще бъде след двете теми – информираност на гражданите и избиратели, където най-вероятно избирателните списъци ще оберат цялото време за дискусията, и информираността на гражданите ще бъде на заден план.

Но това е, което в момента предлагаме: начало – 9,30 ч., край на първата сесия...

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: В какъв ден се пада?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: В работен ден.

Един час почивка, за която изключително любезно предложи да организира коктейл, за да могат и хората да поговорят непринудено и да се подкрепят. След което имаме четири малки темички:

Изборен календар – всичките промени, които искаме да видим до насрочването на изборите, и времето, за да може много организационни дейности да се проведат. Както Надето спомена, има над 100 отделни дейности, които в графика на ЦИК започват да се случват от момента на насрочването на изборите до предаването на резултатите.

Изборен календар; Организация, изисквания и обучение за изборния ден. Тук е единствената ни възможност – поне така ми се струва на мен, да включим начините на гласуване: електронно гласуване, с бюлетини и това да бъде застъпено. Защото няма смисъл да коментираме като как ще се гласува с бюлетини и какви да бъдат качествата на бюлетините, ако ние отиваме към машинно гласуване. Или ако ние наистина гледаме сериозно на електронното гласуване в перспектива.

Следващите две теми са: Отчитане на резултатите – броене... Отново те са свързани с начина на гласуване, преброителни центрове – да ги има или да ги няма за хартиените бюлетини, докато ги има поне. Преференции.

На мен са ми много интересни тези законопроекта. Аз много очаквах в законопроекта на „ГЕРБ“ и на останалите големи политически сили, за да видим дали те все още предвиждат преференции или считат или считат, че са пречка. Защото ние в Обществения съвет категорично се организираме около защита на преференциите и разширяването им.

Тук се включват протоколи – включително повторно въвеждане. Ние до момента нямаме официална информация. Разбира се, че знаем какво се е случило, но нямаме официална информация за повторното въвеждане на резултатите. Но ние знаем, че има разлика между първото и второто въвеждане. Което значи, че нещо се е случило с протоколите между първото въвеждане вечерта на изборния ден, и следващото, което е станало тук, в Централната избирателна комисия, седмица или 10 дена по-късно.

Ние знаем за променените протоколи, но така или иначе нещо трябва да се случи около това, за да не са 90 % от протоколите с поправки.

И последната тема е: Избирателни райони – граници, тежест на гласа и на мандатите.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Това не е предмет на този закон.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Кое? Избирателните райони?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да. Не е предмет на изборното законодателство, а на Закона за териториалното деление.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: На изборното законодателство е. Това са две различни неща.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Тук какво има за обсъждане освен район „Чужбина“, който е на друго място?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Трябва да има една къса тема, която след като останалите избутат времето и която преди това е обсъдена някъде другаде, просто да се каже. Тя няма да отпадне, защото ще има някаква декларация и затова единственото, което имаме да казваме е, че имаме желание тежестта на всеки един глас да бъде еднаква. В момента имаме в пъти разлика. Някъде е в проценти, докато има случаи, където разликата е в пъти. Колко гласа определят един мандат. Това е, което ние имаме да кажем.

Ние не искаме в този закон и това не е предмет на Изборния кодекс, да променяме границите на областите.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И какво?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ще има по-малко представители от една област и повече в друга.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е административно деление и то е дадено и не се променя.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние нямаме коректни избирателни списъци по причината, с която Стефан започна.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Когато говорим за избирателни райони, ако някой предлага да се променят границите на софийските 23-ти, 24-ти и 25-ти район, това ли да разбираме?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това би било едното нещо. Вместо да има например три софийски района, на нас ни се полага по брой на лицата, които гласуват в София, например да имаме четири. А на други места две области да правят един избирателен район примерно. Териториалното деление остава.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: То си остава. Никой не го пипа него. Но в момента е по-лесно, защото областният управител е един. А ако са двама областни управители, кой ще бъде шеф?

СТЕФАН МАНОВ: Само една загадка. Във връзка с окрупняването на избирателните райони, така че да се уравни тежестите им, има една хитринка.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз съзнателно не казвам думата окрупняване, понеже знам, че никой няма да я подкрепи в парламента.

СТЕФАН МАНОВ: Има една хитринка, която сме предлагали преди няколко години в една наша статия и аз мога да ви я изпратя. Когато сегашните избирателни райони се запазват, но на тях им се слагат едни шапки, които обединяват няколко, като предложението беше, понеже сме европейци, да използваме европейските райони за планиране – тези, които съществуват и на шест на брой.

Тогава тези, които от нас наблюдават френския политически живот, знаете, че те окрупниха преди няколко месеца отделни региони. Там идеята беше направена по следния начин:

За да се запази така да се каже връзката между хората в отделните департаменти и новата голяма област – регион, която става голяма почти колкото България, те направиха едни пропорционални листи, но в цялата листа имаше отделни департаментални секции. Тоест, все едно си представете, че ще обединим Видин, Враца, Монтана и Ловеч – горе-долу така събрани, ще има една голяма листа „Северозападна България“ или „Северозападен европейски район за планиране“, но вътре все пак партиите ще си нареждат кандидатска листа от Видин, кандидатска листа от Враца, от Монтана... Тоест, хем ние няма да изкореним местните структури и партиите ще могат да се чувстват в познати води, хем ще направим едно равняване на тежестта на гласовете. Ще го илюстрирам като ви изпратя статия, която сме писали. Така се получава едно перфектно напасване на тежестта на избирателните мандати около четири пъти по-добро, по-балансирано отколкото е при сегашната система, без да се губи и да има депутати от Видин, Враца, Монтана. Тези хора все пак да се чувстват свързани със своите представителства.

Има такива хитринки, които не съм измислил аз. Гледах французите какво са направили. И работят. Но това да го приеме политическата класа е...

И мандатите се разпределят според валидните гласове. Точно така.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние тук сме двама оптимисти. Точно това е идеята. Въпреки че поредната промяна във Франция ни отдели повече от Барселона и ни свърза с Тулуза, но наистина за мен това е моделът, това е единственото разумно. Това е начинът всеки един човек да бъде представен и на изборите да участваме с гласоподаватели, а не с хитринки. На този етап е много добре, ако това нещо е изписано, да може да се погледне и да се види кой го подкрепя и до каква степен. Да се предостави и след това да има възможност и за смилане. Това на този етап няма да бъде подкрепено и на този етап няма да бъде взето даже сериозно. Въпреки че всички знаят, че това е един голям проблем.

Това са най-общо шестте теми.

СТЕФАН МАНОВ: Между другото само една малка скоба. Знаете, че през 2013 г. беше сменена методиката за разпределянето на мандатите. Дотогава тя беше извън Изборния кодекс и я пишеше Централната избирателна комисия. Но през 2013 г. я написа проф. Калинов, който тогава беше член на Централната избирателна комисия.

Когато се писа кодексът на Мая Манолова, както го наричаме за по-кратко, в заключителните разпоредби или приложения има разписана вече методиката. И имаше два варианта: този на проф. Михаил Константинов, и този на проф. Красимир Калинов. В крайна сметка беше гласуван този на Калинов и той е и сега.

Ако завъртим изборните резултати от изборите през 2013 г. и от изборите през 2014 г. по методиката на Константинов, нямаме



толкова евтини мандати, колкото имахме сега, а именно тези 400 гласа във Видин и тези 800 на бат Сали в Кюстендил.

Една от причините е, че няма избирателен район „Чужбина“ и това е ясно. Втората причина е, че имаме силни амплитуди – и това е ясно. И третата причина е, че третата стъпка на методиката може да фаворизира евтините мандати, така наречения „ефект на котвата“, който аз представих миналата година на Третата национална конференция на Българската асоциация за изборни системи през 2014 г. Тоест, и там има да се пипнат някои неща, но това е такава материя, която е невъзможна за обсъждане. Просто е невъзможна за обсъждане.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Не може да стане.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Знам даже, че това е обсъждано многократно. Знам, че са се водили разговори. Виждам, че на този етап наистина няма готовност. Но според мен ние задължително в момента, в който говорим за това – за тези избирателни райони, граници и т.н., ние трябва да повдигнем и този въпрос. Ясно е, че няма да решим всички въпроси. И това беше нашето желание на онази първа крачка, когато не можахме да включим скайпа, не можахме да се свържем.

Това обсъждахме, че ние видимо отиваме към ситуация, в която ще имаме повече повдигнати теми, отколкото тези, които можем да доведем докрай. Но ние така или иначе ги повдигаме.

В този смисъл мога ли да те помоля за нещо?

СТЕФАН МАНОВ: Да, разбира се.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Тъй като никъде в този документ, който е 14 или 15 страници, няма нищо написано по тези граници и тежестта на мандатите или така ми се струва (в момента вече не знам какво има и какво няма), да го огледаш, ако обичаш, а и аз ще го огледам, и просто да вкараш това като отделна точка, защото това е основно. През всичките предишни години, когато съм

писала анализи и когато сме писали съобщения и с ОССЕ, и с всички останали, това за нас е основен проблем.

СТЕФАН МАНОВ: Да, така го пише и в докладите на ОССЕ.

Ще напиша един малък абзац за тези причини.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За двете неща, ако обичаш. За район „Чужбина“, което е т. 2 от въпросите на кръглата маса, или списъците. Огледай всичко онова, което сме писали. Погледни какво се мислеше и ако нещо някъде не е достатъчно ясно или напълно конкретизирано, дай го, защото на нас това ще ни бъде нашият документ, с който ние се представяме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Обеща да поискаш неговите предложения по Изборния кодекс от преди две години.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Доколкото си спомням, ти имаше предложения за Изборния кодекс от Гражданския борд. Би ли ни ги изпратил?

СТЕФАН МАНОВ: Аз изпратих един документ. Да не би да не сте го получили.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Само една страница и на нея пише само датата и еди-какво си прието и нищо друго.

СТЕФАН МАНОВ: На 15 февруари 2016 г. в 20,48 ч. съм ви изпратил един мейл, към който съм прикачил файл.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не е получен от никого от нас.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз получих един имейл, но там прикаченият файл беше само от една страничка, на която имаше някакви общи неща: на еди-кое си заседание, еди-какво си прието. Но нямаше конкретни предложения изброени вътре.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз също го имам, но нямам предложенията.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Той трябва да стъпи на тоя доклад и вътре да прави предложения по точки.

СТЕФАН МАНОВ: Аз се учудвам, защото аз съм го изпратил, пред мене е и не мога да разбера какво е станало. Ще го препратя отново. Това е най-лесното.

СТЕФАН МАНОВ: Аз написах и мислех, че веднага ще реагирате, защото там засегнах една от болните теми. И като нямаше никаква реакция, си казах: явно ... Очаквах специално Даниел Стоянов да реагира, защото там предлагам в член, засягащ работата на Централната изборителна комисия, да се добави, че заседанията трябва да се излъчват в реално време в интернет със звук и картина, и то в тяхната цялост.

И съм добавил също на друго място пълните стенографски протоколи да се публикуват не по-късно от 24 часа от приключването на заседанието.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това не може да стане, защото все пак отнема време.

СТЕФАН МАНОВ: Ако внимателно следите решенията на Върховния административен съд, имаше изключително много обжалвания на решения на ЦИК. Много от жалбоподателите сигнализират, че решенията на Централната изборителна комисия не са мотивирани. При което Върховният административен съд трайно в своите определения и решения пише, че мотивите се съдържат в стенографския протокол, който е неразделна част от решенията на Централната изборителна комисия. Само че стенографския протокол го виждаме един или три месеца след това.

Тоест, имаме един голям проблем, защото от една страна жалбоподателят не знае какво е било дискутирано и какви са били мотивите за дадено решение или отхвърлянето му, не може да формулира валидно, качествено обжалване на съответното решение и респективно няма същата тежест в дебата пред съдебния състав. Знаете тридневния срок. Така че това е един проблем.

Вие не сте получили моя имейл, в който давам линк към решение на парламента със срок за първо четене до края на февруари. И давам линк към един протокол, едно решение на Обществения съвет от 2014 г. И мейл, към който съм прикачил моите предложения ред по ред, точка по точка.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз това не съм го получила. Най-вероятно е отишло някъде. Може да е в промоции, спам, но ще си погледна цялата поща и ще те сърчна, защото тогава ще ми излезе всичко изпратено.

СТЕФАН МАНОВ: Мейлът е от 15 февруари.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ако може отново да ги изпратиш до всички.

СТЕФАН МАНОВ: Да, сега ще го направя като препратка до всички. Това не е проблем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ако нямаме други неща за уточняване на този етап, предлагам да приключим днешното заседание. Заседанието ни беше малко по-дълго от обикновено, но да се обединим около това, че всяка една от организациите ще нанесе в този конкретен текст, който е „Предложение на Обществения съвет към ЦИК за промени в Изборния кодекс и приетите практики“. Тоест, ние предлагаме две неща: едното е промени в Изборния кодекс, другото е промени в практиките, за да бъдат обсъдени в този по-широк кръг с ясното съзнание, че някои практики вероятно ще бъдат по-лесно за приемане и преглъщане отколкото някои промени в закона, но нали трябва да има повече консенсусни теми.

И обединени около тази идея, се разделяме с предложение кръглата маса да бъде проведена на 1 март 2016 г. на място, определено от Централната избирателна комисия и по тези теми, които днес по-късно ще изпратя до всички в този вариант, в който вече ги бях изпратила сутринта, но има едно малко уточнение.

В този смисъл мога ли да те маркирам теб или в район „Чужбина“, или в избирателните райони? Коя от двете теми ти е по-близо до сърцето?

СТЕФАН МАНОВ: Да, стига кръглата маса да не е на дата, когато да ме няма. Засега за 1 март няма проблем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: А коя от двете теми ти е по-близо до сърцето?

СТЕФАН МАНОВ: Двете теми са свързани, така че може и по двете да се включа.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много ти благодаря.

Закриваме днешното заседание на Обществения съвет и оставаме на контакт през имейл. Надяваме се на положителен отговор от Централната избирателна комисия.

СТЕФАН МАНОВ: Много благодаря за вниманието, за поканата, за изслушването, за техническата помощ и се надявам да съм ви бил полезен до известна степен.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, много.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 17,15 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Дечева

Стенограф:

Цвета Минева