

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 398

На 21 септември 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

I. ИЗБОРИ ЗА ПРЕЗИДЕНТ И ВИЦЕПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКАТА И НАЦИОНАЛЕН РЕФЕРЕНДУМ.

1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Докладват: Румен Цачев, Камелия Нейкова,

Мартин Райков, Владимир Пенев, Метин Сюлейман

2. Проект на решение относно условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Докладва: Александър Андреев

3. Проект на решение относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Докладва: Александър Андреев

4. Проект на решение относно приемане на правила за отразяване от БНТ и БНР на проявите на кандидатите за президент и вицепрезидент.

Докладва: Александър Андреев

4а. Проект на решение за одобряване на техническите характеристики на бюлетината за националния референдум.

Докладва: Севинч Солакова

5. Проект на решение относно реда за предоставяне и разходване на средствата за медийните пакети в национален референдум.

Докладва: Александър Андреев

6. Проект на решение относно условията и реда за провеждане на информационно-разяснителната кампания за национален референдум.

Докладва: Александър Андреев

7. Проект на решение относно отразяването на информационно-разяснителната кампания за национален референдум от обществените и търговските електронни медии и доставчиците на печатни и онлайн новинарски услуги.

Докладва: Александър Андреев

8. Принципно решение относно финансиране на предизборната кампания.

Докладва: Ивайло Ивков

8а. Проект на решение относно финансирането на информационно-разяснителната кампания за националния референдум.

Докладва: Александър Андреев

9. Проект на решение относно гласуване на хора с увреждания.

Докладва: Росица Матева

9а. Относно районни избирателни комисии.

Докладват: Йорданка Ганчева, Мартин Райков

II. МЕСТНИ ИЗБОРИ

10. Регистрация на партия за частични местни избори.

Докладва: Александър Андреев

III. ДРУГИ

11. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Румен Цачев

12. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Александър Андреев

13. Доклади по дела ВАС.

Докладва: Мария Бойкинова

14. Доклади по писма.

Докладват: Александър Андреев, Владимир Пенев,

Румен Цачев, Севинч Солакова

15. Разни.

Докладва: Александър Андреев

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Севинч Солакова – секретар.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред. В тематична рубрика „Избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум“, точка първа, приоритетна за днес доколкото изтичат срокове, е регистрация на партии,

коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката. Докладчици, които са се заявили до този момент, е господин Цачев, госпожо Матева, господин Пенев, господин Райков, госпожа Нейкова. След това ще има и други заявили се.

Точка втора – Проект на решение относно условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за президент и вицепрезидент на републиката. Докладчик е господин Андреев.

Точка трета – Проект на решение относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети в изборите за президент и вицепрезидент на републиката. Докладчик – господин Андреев.

Точка четвърта - Проект на решение относно приемане на правила за отразяване от БНТ и БНР на проявите на кандидатите за президент и вицепрезидент. Докладчик господин Андреев.

Точка пета - Проект на решение относно реда за предоставяне и разходване на средствата за медийните пакети в национален референдум. Докладчик – господин Андреев.

Точка шеста, която всъщност, колеги, е по-добре да бъде точка пета, да ги разменим - Проект на решение относно условията и реда за провеждане на информационно-разяснителната кампания за национален референдум. Докладчик – господин Андреев.

Господин Андреев, вие сте ни основен докладчик днес.

Точка седма - Проект на решение относно отразяването на информационно-разяснителната кампания за национален референдум от обществените и търговските електронни медии и доставчиците на печатни и онлайн новинарски услуги. Докладчик – господин Андреев.

Точка осма - Принципно решение относно финансиране на предизборната кампания. Докладчик – господин Ивков.

Девета точка - Проект на решение относно гласуване на хора с увреждания. Докладчик – госпожо Матева.

Втора тематична група – „Местни избори”: Регистрация на партия за частични местни избори. Докладчик – господин Андреев.

В тематична рубрика „Други”:

11. Искания за отваряне на запечатани помещения. Докладчик господин Цачев.

12. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК. Докладчик – господин Андреев.

13. Доклади по дела Върховен административен съд. Докладчик – госпожа Бойкинова.

14. Доклади по писма. Докладчици господин Андреев, господин Пенев, господин Цачев, госпожа Солакова.

В точка 15 - Разни, от вчера остана господин Андреев.

Колеги, предложения за допълнения на така тежкия ни дневен ред? Първа беше госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз моля, ако може точката с моето принципно решение да бъде втора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразявате ли? Не възразявате. Точка девета става точка втора.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с принципните решения, свързани с предизборната кампания и информационно-разяснителната кампания да включим и проекта, който е за финансирането на информационно-разяснителната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 8а. Записах. Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля в рубрика „Доклади по писма”, както и проект на решение за одобряване на техническите характеристики на бюлетината за националния референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам ви техническите характеристики на бюлетината да бъдат между пакетите за предизборна агитация за изборите и съответно информационно-разяснителната кампания за референдума, за да

можем да преминаваме от материя в материя. Това означава, че ви вписвам като точка 4а.

Други колеги? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване на така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Колеги, от заседанието днес по обективни причини отсъстват госпожа Цанева, госпожа Сидерова, госпожа Грозева и госпожа Мусорлиева.

Преминаваме към точка първа от дневния ред – регистрации. Заповядайте, господин Цачев.

Точка 1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви заявление за регистрация на партия „Балканска демократична лига“, заведено под № 4 на 17 септември 2016 г. в регистъра на партиите за участие в изборите за президент и вицепрезидент.

Към заявлението пълномощникът на партията е представил удостоверение за актуално правно състояние на партията; удостоверение от Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; декларация за идентичност на имената от Ергин Джемал Заралиев; удостоверение за актуална банкова сметка на името на представляващия партията; вносна бележка от Българска народна банка от 17.09.2016 г., за внесен безлихвен депозит; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 3973 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията; заповед на

представляващия партията, с която са определени имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията; и пълномощно, с което е упълномощено лице да представлява партията пред ЦИК.

Заявено е и искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината по следния начин: Политическа партия „Балканска демократична лига“.

При приемане на документите са дадени указания в тридневен срок да се представят актуална банкова сметка на името на партията, както и копие от личната карта на представляващия предвид представената декларация за идентичност на имената му. Документите са представени на 20 септември 2016 г.

От извършената проверка и от протокол, представен на ЦИК от ГД „ГРАО“ за тази проверка е установено, че са налице необходимите 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията.

Тук ще обърна внимание, колеги, че от представения списък в списъка вътре е отбелязано при проверката, че две лица са починали и са вписани в списъка 242, независимо че все пак има изискване подписите да се полагат пред упълномощен представител на партията.

Налице са изискванията на чл. 133 и чл. 129, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, както и на нашето Решение № 3439- ПВР за регистрация на партия за участие в изборите, поради което предлагам да регистрираме партия „Балканска демократична лига“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., като наименованието за отпечатване в бюлетината да се изписва като „Политическа партия Балканска демократична лига“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Колеги, докато преглеждате документите, позволете ми тази забележка към вас, господин Цачев. На първо място, броят на лицата, които не отговарят на изискванията, не е

правно релевантен към настоящото решение. И на второ място, аз не бих казала, че фактът, че подписите се полагат пред упълномощено лице би могъл да преодолее възможността за полагане на подписи не от лица, които твърдят, че са тези, тъй като лицето, пред което се полага подписът, няма абсолютно никакво задължение и никакво право да взима лична карта, да проверява дали това лице, което се подписва в списъка, е точно това, което твърди. Законът не е дал това право.

Колеги, коментари?

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Камелия Нейкова*).

Колеги, това е Решение № 3559-ПВР.

Следващ докладчик е госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, в папката с моите инициали е проект за решение за регистрация на партия „Нова алтернатива“ за участие в изборите, насрочени на 6 ноември.

Постъпило е заявление за регистрация от партия „Нова алтернатива“, подписано от Николай Георгиев Цонев в качеството му на председател и представляващ партията, чрез Елена Васкова Арнаудова, заведено под № 10 в регистъра на 20 септември 2016 г.

Към заявлението са приложени всички необходими документи, а именно: удостоверение за актуално правно състояние на партията; удостоверение от Сметната палата; образец от печата на партията образец от подписа на представляващия партията; удостоверение за актуална банкова сметка; платежно нареждане за внесен депозит; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 3516 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията; данни за имената и длъжностите на лицата, които ще

отговарят за приходите, разходите и пълномощно на лицето, което е упълномощено да депозира заявлението.

От проверката, извършена от ГД „ГРАО“ се установява, че има 2969 коректни записи от подписката за подкрепа, така че са налице изискванията на закона и ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме политическа партия „Нова алтернатива“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината по следния начин: НОВА АЛТЕРНАТИВА.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 3560-ПВР.

Следващ докладчик е господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в моята папка е проект на решение за регистрация на коалиция „Обединени патриоти – НФСБ, АТАКА и ВМРО“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление за регистрация от коалиция „Обединени патриоти-НФСБ, Атака и ВМРО“, подписано от представляващите коалицията Валери Симеонов Симеонов, Волен Николов Сидеров и Красимир Дончев Каракачанов. Заведено е под № 3 на 20 септември 2016 г. в регистъра на коалициите.

Към заявлението са приложени: Споразумение за създаване на коалицията от 12.09.2016 г.; удостоверение за актуално правно състояние на партиите, участващи в коалицията; съответно удостоверение от Сметната палата за внесени от всяка от партиите финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.; образец от подписа на

всеки един от представляващите съответната партия, както и образец от подписите на представляващите коалицията; образец от печатите на всяка една от съставните партии; вносна бележка за внесен безлихвен депозит по смисъла на чл. 129, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс в размер на 2500 лева по сметка в БНБ от 17 септември 2016 г. Представено е и удостоверение за актуална банкова сметка на името на партия „Национален фронт за спасение на България“, по която ще се обслужва предизборната кампания на коалицията. Списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 7001 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията, представен на хартиен носител и в структуриран електронен вид. Името и длъжността на лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията, свързани с предизборната кампания.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на коалицията в бюлетината по следния начин: „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ – НФСБ, АТАКА и ВМРО“.

На 21 септември 2016 г. е постъпил протокол с вх. № ПВР-04-03-17 от ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията. Установени са необходимият брой избиратели, а именно 2500, поради което са налице изискванията за регистрация на коалицията за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Предлагам ви да вземем решение, с което да регистрираме тази коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов).

Колеги, това е Решение № 3561-ПВР.

Следващ докладчик е госпожа Нейкова. Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, проектът на решение е в папка с моите инициали под номер 3554 относно регистрация на партия „Християн-социален съюз” за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление за регистрация подписано от Гриша Василев Господинов в качеството на председател и представляващ партията, заведено под № 9 на 20 септември 2016 г. в регистъра на партиите за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, а именно: удостоверение за актуално правно състояние на партията; удостоверение № 48-00-1264 от 14.09.2016 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; удостоверение на [Интернешънъл Асет Банк АД](#) за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; платежен документ за внесен безлихвен депозит размер на 2500 лева по сметката, посочена в БНБ; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 3193 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, същият и в структуриран електронен вид, представен на технически носител; удостоверение, подписано от председателя на партията, с името и длъжността на лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания; пълномощно от председателя на партията в полза на Иван Костадинов Бочков да представлява партията в случай че председателят е възпрепятстван.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината по следния начин: „ХРИСТИЯН-СОЦИАЛЕН СЪЮЗ“ – Гражданска квота ЖОРЖ ГАНЧЕВ – КОЛЪО ПАРАМОВ.

Колеги, обръщам ви внимание, защото самите заявители имаха повече от едно заявление с различни наименования за изписване в бюлетината, но това, което е в проекта на решение, всъщност е тяхната воля и подаденото заявление съдържа това наименование. Но с колегата Ивков, с когото бяхме дежурни, обърнахме внимание, че когато стигнем до дължината на изписване наименованията на партиите в бюлетината, ако възникне някакъв проблем с броя символи, ще има обратна връзка с тях, така че те имат информация, че е възможно това наименование да не може да се изпише по начина, по който са го заявили. Затова ви обръщам внимание сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Подкрепям изцяло, че в нашето заявление е написано пълното или съкратеното наименование. В заявлението трябва да посочат изписването на името на партията в бюлетината и там може да присъства само името на партията. В случая с оглед и обстоятелството че лицата ще бъдат и кандидати за президент и вицепрезидент, тоест ще присъства на две места, което не е правилно и не би могло да бъде. С оглед на това аз лично считам, че следва да им се укаже да бъде изписано само наименованието на партията, а от другата страна вече ще бъдат имената на кандидатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ако ми позволите да си довърша доклада. Не случайно обърнах внимание на заявения начин за изписване в бюлетината, но въпреки че в диспозитива е изписано така както са го заявили, моето предложение е, ако Централната избирателна комисия приема, ние да посочим друг начин на

изписване в бюлетината – това, което Изборният кодекс допуска: Християн-социален съюз. Защото е видно и от удостоверението за актуално състояние, наименованието на партията е „Християн-социален съюз”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също считам, че така както е предложено като проекторешение да се изпише, тоест както е заявено – Християн-социален съюз – гражданска квота Жорж Ганчев – Кольо Парамов, е незаконосъобразно да бъде вписано по този начин в бюлетината. Предполагам, че това ще са и кандидатите за президент и вицепрезидент, тъй като още не са обявени, но те имат правната възможност в бюлетината да бъдат изписани техните имена срещу името на съответната партия, която в случая е Християн-социален съюз. Така че тези лица, ако след това са кандидати, няма да загубят нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако в крайна сметка в диспозитива на решението изпишем, че наименованието за изписване в бюлетината е Християн-социален съюз, в мотивите на решението ще допълня и причината за това със съответната разпоредба на Изборния кодекс.

От протокол с вх. № ПВР-04-03-15 от 21 септември 2016 г. на ЦИК от ГД „ГРАО” в МРРБ за извършена проверка на списъка на избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „Християн-социален съюз“ в ЦИК за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., се установява спазването на разпоредбата на чл. 133, ал. 3, т. 5 от Изборния кодекс за наличие на необходимите 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията.

Налице са изискванията на Изборния кодекс и Решение № 3439-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК за регистрация на партия

„Християн-социален съюз“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Предвид изложеното и на съответните правни основания ви предлагам да регистрираме партия Християн-социален съюз за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на партията се отпечатва в бюлетината по следния начин: ХРИСТИЯН-СОЦИАЛЕН СЪЮЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги? Подлагам на гласуване така представения ни проект на решение с наименование върху бюлетината „Християн-социален съюз” и допълване на мотивната част за причините.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 3562-ПВР.

Има ли още готови проекти на решения за регистрации? Не виждам. След като пристигнат следващите проверки от ГД „ГРАО”, ще продължим.

Колеги, точка девета, която стана точка втора – проект на решение относно гласуване на хора с увреждания. Заповядайте, госпожо Матева.

Точка 9. Проект на решение относно гласуване на хора с увреждания.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е проект за решение с № 3267, с което ви предлагам да вземем принципно решение за гласуване на избиратели с увредено зрение или със затруднения в придвижването

в изборите за президент и вицепрезидент. Решението е стандартно като за всички други избори. В това решение са включени всъщност и новите моменти, които бяха предвидени с изменението на Изборния кодекс от 26 май 2016 година.

В точка 5 има предвидено изменение съобразно изменението на Изборния кодекс, а именно че когато избирателят е с увредено зрение, увреден слух или друго увреждане, което не му позволява да извърши сам действията при гласуване, председателят на комисията може да разреши... И в точка 8, когато се придвижва с придружител, но може сам да извърши действията по гласуването, придружителят се допуска само до кабината, след което излиза и избирателят гласува.

Това са новите моменти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък обсъдихме и приехме, че с цел да подчертаем, така както направихме и вчера, че се произвеждат едновременно избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум, в релевантните точки от този проект на решение, там където говорим за избирател, ще поставим наклонена черта „гласоподавател”, а когато говорим за избирателни списъци, ще поставим акцента и ще допълним, че това е избирателен списък за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за националния референдум.

Колеги, имате ли други предложения? Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля си за декларацията дали да не казваме нищо по отношение на нея или да го прецизираме, тъй като декларацията е обща и тя се подава в един екземпляр. Мисля, че механизмът, който съм описал в проекта на решение, което не сме гледали, е описано механизмът как се прилага, тъй като е една. Ако искате, колеги, може би е по-добре, тъй като тук касае правото на лицата да гласуват в избрана от тях секция (в четвърта точка говорим), в четвърта точка – подава се декларация, това е ясно. Ако

искате да отпадне последното изречение с оглед на това, че ще прецизираме къде се прилага декларацията в онова решение за вписване на лицата в изборния ден. Тъй като тук е налице дописване в тази точка в изборния ден, когато не гласува в секцията, в която е включено лицето по избирателния списък. Ако не, трябва да кажем какво се случва с декларацията, тъй като тя е една, а имаме два избирателни списъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, колеги, всъщност бих предложила последното изречение да не отпадне, а да го редактираме и да придобие следния вид: „Декларацията се прилага към избирателните списъци по ред, определен с нарочно решение на ЦИК”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, направихме редакция в точка четвърта. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам когато цитираме книжа с индекс ПВР/НР, да не пишем от изборните книжа, мисля, че номерът и индексът са достатъчни за тези, които ги ползват, тъй като книгата, които са за референдума не са и изборни по принцип. Примерно „Приложение № 71-ПВР/НР”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не става ясно. Ние си го знаем, но гражданинът няма да разбере какво е това приложение.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с корекциите, направени в зала.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Мария Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 3563-ПВР/НР.

Колеги, връщаме към точка първа. Заповядайте, господин Райков.

Към точка 1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

МАРТИН РАЙКОВ: Уважаеми колеги, постъпило е заявление за регистрация от коалиция „Калфин-президент“, подписано от пълномощника Румен Петков, заведено под № 2 на 20 септември 2016 г. в регистъра на коалициите за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Към заявлението са приложени: решение за образуване на коалицията от 15.09.2016 г. за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. Приложени са седем удостоверения за актуално правно състояние, издадени от Софийски градски съд, Фирмено отделение, след датата на насрочване на изборите за президент и вицепрезидент; седем броя удостоверения от Сметната палата. Образец от подписа на представляващия. Вносна бележка от банка ДСК от 16 септември 2016 г. за внесен депозит. Удостоверение от банка ДСК от 19 септември 2016 г. за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания. Списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 8088 избиратели.

От протокола на ГД „ГРАО“ с

Заявено е искане за отпечатване наименованието на коалицията в бюлетината по следния начин: „КАЛФИН-ПРЕЗИДЕНТ“.

От протокол с вх. № ПВР-04-03-16 от 21 септември 2016 г. на ЦИК от ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията, се вижда, че отговаря на изискванията за наличие на 2500 избиратели.

Поради което предлагам ЦИК да регистрира коалиция „КАЛФИН-ПРЕЗИДЕНТ“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на коалицията се отпечатва в бюлетината по следния начин: КАЛФИН-ПРЕЗИДЕНТ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари?

МАРТИН РАЙКОВ: Само да си направя автокорекция. Понеже пълномощник е подал, но представляващият коалицията е Георги Първанов.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предложението на колегата Райков, може би в началото да се промени текстът, че заявлението е подписано от пълномощника Румен Петков, упълномощен от представляващия коалицията Георги Първанов.

И аз само да попитам, въпреки че бях дежурна с колегата Райков да приемем документите, не си спомням наизуст, там където е описано пълномощното, пише пълномощно Румен Петков да представлява коалицията пред ЦИК. То не е ли по принцип да представлява коалицията, а не само пред ЦИК? Защото ако е общо, няма смисъл да ограничаваме само пред ЦИК.

МАРТИН РАЙКОВ: Пълномощното е представено в оригинал, нотариално заверено, където пише да представлява пред всички избирателни комисии – ЦИК, РИК, ОИК, СИК и всички органи на държавна власт и местно самоуправление.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам да няма ограничение пред кого я представлява.

МАРТИН РАЙКОВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само, колеги, виждам, че в заявлението е записано „Коалиция Калфин-президент“, дали да не си остане в решението „Коалиция Калфин-президент“, а не само „Калфин-президент“. Чета точно какво пише, пише: „Пълно наименование на коалицията за отпечатване върху бюлетината е „Коалиция „Калфин-президент““.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов. Колеги, проверихме още веднъж заявление и точно как е заявено наименованието. Имаме ли допълнителни коментари, аргументи?

Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни за проект на решение с поправката в диспозитива относно точното наименование за отпечатване в бюлетината.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 3564-ПВР.

Има ли още някой, който да има готовност по точка 1? Не виждам.

Колеги, преминаваме към проекта на решение относно условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Заповядайте, господин Андреев.

Колеги, упълномощавам госпожа Солакова да води за няколко минути.

Точка 2. Проект на решение относно условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в моята папка във вътрешната мрежа е качен проект № 3267, който урежда условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

В своята структура и една голяма част от съдържанието на решението преповтаря нашите предходни решения във връзка с проведените до момента избори за Европейски парламент, Народно събрание, местни избори, като, разбира се, се отчита спецификата на този вид избор. И второ, спецификата на онези промени, които бяха въведени във връзка с предизборната кампания с измененията на Изборния кодекс, които съм отразил в проекта на решение.

Можем да кажем съвсем накратко, че в тази част до момента изборното законодателство е трайно като правила, няма съществени

промени. Това, което беше въведено, е по отношение на забраните за участието в агитационни материали на герба и знамето на Република България или на чужди държави, както и обозначителни знаци на религиозни организации или пък на други такива, включително и невъзможността лица, които участват в религиозни обреди, да извършват предизборна агитация, като, разбира се, религиозният обред не се счита за такава предизборна агитация сам по себе си.

Това, което допълнително е включено, е фактът за изменението на текстовете, свързани с включването на платени агитационни материали, като клипове, аудио- и визуални, където ясно и категорично трябва да бъде обозначено, тоест имаме разлика във формулирания текст в Изборния кодекс. Другото нещо, което е отразено, това е въвеждането вече и на така наречените безвъзмездни договори за предоставяне на медийни услуги, за които съответните медии трябва да публикуват на своите страници информацията, която е в точка 10 на решението, и обстоятелството че в рамките на 40 дена преди изборния ден заедно с публикуването на условията и цените за предоставяне на време или на място за публикация в печатните и онлайн новинарските издания и в електронните медии. По отношение на търговските медии имаме задължението, което е въведено с Изборния кодекс, а именно че цените, които се предоставят на политическите сили в предизборната кампания, не могат да надвишават средните пазарни цени за предходните шест месеца. Това е нов момент, който е въведен с измененията на Изборния кодекс.

Аз ви предлагам, ако искате, да вървим общо по разделите на решението, като ще помоля колегите, ако имат допълнения, те да направят своите предложения.

В първата част са изведени общите правила, които са за цялата предизборна кампания, независимо дали тя се провежда чрез агитационни материали или чрез печатни медии, доставчици на онлайн новинарски услуги или чрез търговски и обществени електронни медии. Казано е от кога започва предизборната кампания

и кога приключва като дати, а именно на 7 октомври, 30 дни преди изборния ден съгласно нашата хронограма, и приключва в 24 ч. на 4 ноември 2016 г.; че предизборната кампания се води на български език; гражданите, партиите, коалициите и инициативните комитети и техните кандидати имат равен достъп до информация, както и имат свободата за изразяване на предизборна агитация в устна и писмена форма на събрания, митинги или чрез доставчиците за електронни медии.

Това, което е по отношение на предизборните събрания, е, че те са публични и тук не се прилагат забраните и редът за провеждането съгласно чл. 76, ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

След което са изведени легалните определения, които са дадени в § 1, т. 15, 16 и 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, а именно какво е предизборна агитация, какво е медийна услуга и видовете медийни услуги, кой е доставчик на медийна услуга.

В точки 10 и 11 са изведени общите задължения на доставчиците на медийни услуги да обявяват информация за договорите, в това число тук са включени и безвъзмездните договори, сключени с партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирали кандидати, или с друг възложител във връзка с предизборна агитация. В точки 11 и точка 12 са включени по отношение на различните видове доставчици на медийни услуги и какво трябва да бъде съдържанието, което публикуват по отношение на договорите, които са сключени, както и задължението при излъчването, публикуването, разпространението на платени форми за отразяване на предизборната кампания доставчиците на медийни услуги ги отделят чрез визуален, звуков или аудиовизуален знак, който съдържа надпис или звуково съобщение, че материалът е платен.

В точка 15.1. до точка 15.13. са изведени забраните, които са общи за цялата предизборна агитация, като в него ще видите новите

моменти, които са включени. В точка 15.6. – използването на агитационни материали, съдържащи герба или знамето на Република България или на чужда държава, както и религиозни знаци или изображения. В точка 15.11. е забраната за провеждането на предизборна агитация от служители на вероизповеданията, като тук е сложено и изключението, тоест че не се счита за агитация извършването на религиозни обреди.

Това са новите моменти, които са включени.

Предлагам дотук да го обсъдим и вече да вървим по втория раздел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като по първа точка предлагам да фиксираме и час на започване, тъй като има час на приключване на предизборната кампания – 24 ч. на 4 ноември, да има 00 ч. на 7 октомври. За да може както има дата и час на приключване, да има и дата и час на започване – от 00 ч. на 7 октомври до 24 ч. на 4 ноември.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По предложението на господин Баханов да се посочи часът на откриване на кампанията?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само да изложа моите съображения защо не е включено, а така както до момента сме процедирали, включваме само по отношение на края на предизборната кампания. Защото от кой момент ще започне всяка една от политическите сили да провежда предизборната кампания от 7-ми нататък не е проблем. Проблемът възниква тогава когато имаме материали, които са направени на 4-ти, но те се преповтарят, след което се излъчват впоследствие на друга дата. И тъй като възниква този въпрос, трябва да бъде ясно, че в 24 ч. на 4-ти оттам нататък никой няма право да излъчва каквито и да било агитационни материали или да агитира по какъвто и да било начин в деня преди изборите, който е ден за размисъл, и в изборния ден.

Това е логиката, която винаги сме следвали да посочим крайния час на датата, на която изтича предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Баханов, удовлетворява ли ви този отговор?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Както решите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващ заявил се за изказване е госпожа Бойкинова. Заповядайте,.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз мисля, че това решение трябва да претърпи сериозни промени с оглед на това, че ние по аналогия вземаме чл. 175, който урежда правилата за предизборната кампания и говори за агитация и точно в това решение ние трябва да направим разлика, че информационно-разяснителната кампания е кампания по разясняване на въпросите, тук нямаме агитация. В точка 10 – всеки агитационен материал съдържа информация „Купуването и продаването...”

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Бойкинова, вие коментирате друго решение, което ще бъде обект на обсъждане малко по-късно. В момента ние обсъждаме условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за президент и вицепрезидент.

Колеги, има ли други коментари по раздел първи? Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това, което каза колегата Бойкинова, решението е за условията и реда за провеждане на предизборна агитация. Нали така? В т. 6 казваме какво е предизборна агитация – призив за подкрепа, неподкрепа и т.н. От т. 7 нататък и в т. 9 започваме да говорим за доставчик на медийна услуга с изброяване отдолу по отношение на договори, реквизити и т.н. Ние нали имаме друго решение, в което говорим за медийните услуги, говорим за договорите и всички тези неща. Имаме решение, което касае медийните услуги. След като говорим за условия и ред за агитация, казваме какво е агитация – подкрепа/неподкрепа според мен, казваме, че агитацията може да се извършва чрез медийни услуги и

може би да се изчерпи с това кои са медийните услуги – вестници, списания, какви медии и т.н. И това според мен е достатъчно до т. 15, където казваме какво е забранено. Според мен няма място тук такава подробна разбивка по отношение на медиите в това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преди да дам думата на господин Андреев, моля ви само да ни припомните в кое друго решение се урежда същата материя.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би трябва да направим едно уточнение. Решението по отношение на условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за президент и вицепрезидент е едно решение. Имаме второ решение, което е само по отношение на финансирането, което колегата Ивков има включено в дневния ред като проект и ще го докладва по-късно. Имаме трето решение, което е само за медийните пакети, където уреждаме реда за предоставяне на медийните пакети. И последно, имаме още едно решение, което е по отношение на правилата за предизборната агитация, което е свързано с нашето задължение за приемане на такива във връзка със споразумението с Българската национална телевизия и Българското национално радио.

По отношение на националния референдум, там следвахме от предходните избори логиката да разделим какво е агитация и общите условия за ред; имаме отделно решение, което е включено, защото така преценихме, в националния референдум да разделим решението на две отделни решения по отношение на отразяването в медиите, които са обществени и електронни, във връзка с факта, че в националния референдум до момента не сме приемали отделни правила, тоест решение за правила в информационно-разяснителната кампания и затова ние го отделихме като самостоятелно решение, за да бъде по-подробно. Там имаме и още едно решение, което е за медийните пакети. В момента гледаме общото решение, което е за предизборната агитация, което урежда всички въпроси – не само агитационните материали, но включително и специалните правила

по отношение на печатните медии и съответно електронните и онлайн новинарските услуги. Затова ние в това решение, както и в предходните сме извели отпред общите положения. И в тази връзка считам, че ако следваме принципа да бъде едно решение, те трябва да останат в тази обща част точките, които колегата Цачев постави да отпаднат като определения, и тогава да ги отделим в друго. Ако това ще е решението на Централната изборителна комисия – да разделим решението на две различни решения, едното само за електронните медии, онлайн новинарските и печатните, другото само за агитационните материали, няма проблем, но това ще изисква време да разделим и тогава може да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само въпрос към докладчика, защото не мога да се сетя. Практиката на Централната изборителна комисия е да делим или да обединяваме?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: До момента винаги сме следвали логиката това решение да е обединено, защото по този начин става ясно на всички участници в предизборната кампания – както медиите, така и политическите сили, да имат всичките правила на едно място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, и на мен ми се струва, че в едно решение наистина е по-правилно, защото става дума за условията и реда за провеждане на предизборна агитация. Тази агитация се извършва в устна и писмена форма на предизборни събрания, но и чрез доставчиците на медийни услуги и ако ние бихме искали да развием и обхванем цялата материя, не би трябвало части от нея да отпаднат от това решение. Това по-скоро би затруднило, отколкото облекчило адресатите на решението.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре. Щом другите решения третираат други въпроси, окей. Тогава мисля си, колеги, значи в т. 6 казваме

какво е предизборна агитация. В точка 7 изведнъж почваме да говорим за медийни услуги, а при положение че решението е наистина как се осъществява агитацията в изборите от субектите. В точка 9 говорим за доставчик на медийни услуги. Добре, дали да не кажем след т. 6, където казваме какво е предизборна агитация, след това да имаме нова точка, в която да кажем, тъй като това е предметът на решението, а не какво са медийни услуги и какво трябва да представят, че тази предизборна агитация се осъществява, се извършва чрез, от една страна, от печатните медии – вестници, списания и други издания, както и тази агитация се извършва чрез онлайн новинарски услуги, електронни издания и т.н. И по-нататък вече да започнем да кажем какво е медийната услуга и кои са доставчиците на медийни услуги. Тъй като всъщност те са следствие като средства за провеждане на предизборна агитация. Това имам предвид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Това, което казвате, е посочено в т. 3. Ако имате някакво предложение за ново преуреждане и разместване на точки от 1 до 6 по някаква друга логика, която считате за по-добра, предложете я, за да може да продължим нататък.

Колеги, в оперативен порядък обсъдихме, че точки 5, 6 и надолу следват принципа, изведен в точка 3.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам предложение в заглавието „Относно условията и реда за провеждане на предизборна агитация“ да е на „предизборната кампания“, защото предизборната агитация е част от предизборната кампания. Както и колегата докладчик каза, мисля, че уреждаме правилата за предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че няма пречка, така както е казано, че ние определяме условията и реда за провеждане на предизборна кампания, да си бъде предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласяваме ли се с това? Да.

Продължаваме по раздел първи.

Колеги, Раздел втори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В Раздел втори са изведени специалните правила по отношение на агитационните материали, а именно че минимум 10 на сто от лицевата площ трябва да съдържа, че купуването и продаването на гласове е престъпление. Същото е и по отношение на аудиовизуалните агитационни материали, както и в кои случаи те трябва да бъдат отстранени и компетентността на кмета, областния управител със съдействието на Министерството на вътрешните работи, тогава когато те са поставени извън периода на предизборната кампания, а именно това е от датата на насрочването до 7 октомври 2016 г., както и реда и правомощията на районната изборителна комисия за отстраняването и на секционната изборителна комисия, тогава когато в изборния ден в близост 50 м. до входа на сградата, в която се намират секциите, да могат да бъдат отстранени материали, които са поставени в нарушение на реда за провеждане на предизборната кампания и поставянето на агитационните материали.

По отношение на решение на Централната изборителна комисия се премахват и изземват материали, които засягат повече от един район.

И последното – това е задължението на партиите и коалициите седем дни след изборния ден да премахнат агитационните материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по раздел втори, от точка 16 до точка 25? Не виждам по раздел втори.

Заповядайте по раздел трети, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в раздел трети са развити онези специални правила, които се отнасят до отразяването на предизборната кампания от доставчици на печатни медии и онлайн новинарски услуги. Тук изрично е включено

задължението, че те в рамките на 40-дневния срок трябва да публикуват своите тарифи и условията за предоставяне на място в печатните издания или на страниците на онлайн новинарските услуги за предизборната кампания на политическите сили, които ще участват - партии, коалиции и инициативни комитети. Тук, разбира се, е въведено изменението, че не могат да бъдат по-високи от средните пазарни цени през изминалите шест месеца за търговска реклама. Това е изменение, което беше въведено с последните промени в Изборния кодекс. Когато има накърняване на правата или пък доброто име на кандидата, задължението е да предоставят място, за да може да бъде публикуван при същите условия отговор от страна на кандидата или на политическата сила, като публикуването следва да стане на същото място, същия размер, вид и формат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз бих искала да поставя въпрос по т. 28, доколкото безплатното отразяване на предизборната кампания е вече по-силно застъпено в Изборния кодекс. По т. 28 как разбираме тази законова разпоредба и как разбираме и как ще прилагаме и нашето решение? Когато доставчиците на печатните медии и онлайн новинарските услуги отразяват безплатно, следва ли възможността за безплатно отразяване да бъде при едни и същи условия и спрямо всички участници?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че тук логиката на законодателя е била, че във връзка с новинарските услуги, които предоставя, той би могъл в един момент от определени кандидати, с оглед и определени новини или пък отразяването на определени събития, да изисква предоставянето на интервюта или по друг начин. В случая кандидатът не заплаща това отразяване, тоест не е агитационен материал. И това е била логиката на законодателя при включването на този текст, че може и безплатно. Тоест в тези случаи, когато това е свързано с предоставянето на интервю или каквото и да било в рамките на основната дейност на доставчика на

медийна услуга, печатна или онлайн новинарска, в тази връзка ще бъдат тези случаи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с дебата, който започнахме, установихме, че текстът на т. 28 от проекта на решение покрива законовите изисквания и можем да продължим.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По т. 28. Тя правилно ни е поставена на вниманието от докладчика, защото отразява текста на чл. 187, ал. 2 от Изборния кодекс. Но аз считам, че ал. 2 обезсмисля ал. 1, от една страна. От друга страна, пряко противоречи на разпоредбите на чл. 162 и следващите и заложения там принцип от Изборния кодекс. От друга страна, противоречи и на чл. 21 и следващите от Закона за политическите партии. Трябва да преценим дали е достатъчно да възпроизведем закона или трябва да излезем от този лабиринт, в който ни поставя законодателят с различни актове, и дали да не търсим специалния към общия текст и да вземем единно становище. Може би да оставим тази точка, изобщо не считам, че е безспорно и е уредено в закона, считам, че законът създава възможност за множество тълкувания в това нещо. Най-малкото, какво значи да отразиш безплатно? А в същото време да си задължен да предоставиш в даден срок всичките си цени, за да има равнопоставеност на субектите? От друга страна е дадено като право. Тоест на субект участник можеш безплатно, на друг може и да му откажеш безплатно. От трета гледна точка, безвъзмездния договор, друг договор освен дарението в правото поне на мен не ми е известен. Ако говорим за договор в полза на трето лице и различни фигури, той отново не е безвъзмезден, защото някой е дал насрещна престация. Това кой е, е без значение.

От друга страна, възниква въпросът ще се декларират ли тези средства от лицата. Освен това дали ще се декларират, е едно на ръка, обаче те ще се вземат ли предвид в общия размер, който

поставя решението, което ще се докладва днес за финансиране на предизборната кампания.

Много въпроси произтичат от самия закон тук. Според мен са специални разпоредбите на финансирането към този текст и аз считам, че те го поглъщат, в смисъл, дерогират го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Както казах в моето изказване, аз лично считам, че този текст на законодателя не е целял да си противоречи с финансирането в предизборната кампания. Но съгласете се, че в момента примерно има медия, която отразява дейността на определен политик – било то в Народното събрание, било в изпълнителната власт, било в друга власт. Той същевременно може да бъде кандидат или представител на политическата сила, която е излъчила кандидат. В рамките на едно такова отразява или интервю може да бъдат поставени въпроси, свързани с предизборната кампания. Реално погледнато, този представител на политическа сила може да направи в рамките на това интервю с отговорите си определени предизборни внушения, агитация. Дали тя ще е съгласно правилата или не, това е друг въпрос, но може да направи, никой не може да му забрани, в рамките на предизборната кампания. В случая с оглед новинарското отразяване той де факто прави безплатно предизборна агитация. И ние тук не бихме могли да търсим каквото и да било финансиране или да искаме то да бъде заплатено, няма как да стане. В рамките на това няма по какъв начин ние да задължим политическата сила или пък да бъдат равнопоставени всичките. Още повече, че тук става въпрос за търговски медии. Печатните и онлайн новинарските услуги се предоставят от електронни медии, които са части, тоест ние нямаме как по някакъв начин да ги задължим. Ако има някакви правила, които важат, то това са правилата, които ние ще приемем, но това е само по отношение на обществените медии, които следва в рамките на предизборните предавания, предизборни диспути, обръщения и

т.н. да дадат равнопоставеност на всички кандидати, тоест равно отразяване на тяхната предизборна кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Аз само да посоча, да не забравяме компетентността на Сметната палата.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с диспута, който се случва в момента относно т. 28, че могат да отразяват и безплатно, аз считам, че може да се даде и такъв нюанс, че не може да задължим една партия, която примерно е направила дадено предизборно мероприятие, тя не желае да го заплати и да бъде излъчено, но на някоя от телевизиите ѝ харесва, просто за нейния контингент от зрители това преценява дадена телевизия с определена насоченост или всички телевизии с национален или регионален обхват, че това събитие е интересно за тяхната програма, за техните потенциални зрители и го отразява. Ние не може да я спрем, но тя казва: искате ли да го заплатите. Партията казва: не искам да го заплатя, за да се излъчи. Вие ако решите, го излъчете, но аз не желая да го заплатя, бюджетът ми е насочен към други прояви, които съм направил план да заплатя.

Така че мисля, че е добре така както е посочил законодателят, да има по-голяма оперативност и самостоятелност на медиите кое за тях е интересно да може да се излъчва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Казаното от колегата Баханов е продължение на това, което аз казах, в смисъл, отразяването на определени събития защо трябва да караме политическата сила да ги заплаща или пък въобще да се отчитат като част от финансирането на предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм склонен да помислим и да се обединим около тази логика на колегата Андреев, доразвита и от колегата Баханов, но именно тук в принципното решение може би ние трябва да го кажем така, както казваме че го разбираме, а именно че доставчиците на печатни медии и онлайн новинарските услуги могат да отразяват безплатно предизборната кампания в рамките на новинарските си емисии и без да има сключен договор за това със субекта, чиято кампания отразяват, без да има поръчка за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, чухте редакцията на господин Ивков. Ще я коментираме ли или директно да я подложа на гласуване?

Колеги, продължаваме обсъждането на този наистина важен въпрос. Моля за вашите становища. Чухте предложението и на господин Ивков.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че е добре текстът да припокрива текста на закона. Това ще даде възможност във всеки един конкретен случай да бъде преценено в каква степен е упражнено законосъобразно това право от страна на медията да отрази. Защото „може“ означава, че има право. Не можем да я задължим тя да отрази, както не можем да я задължим да отрази всички по същия начин, както е отразила в определена новина или събитие или каквото и да било.

В тази връзка моето предложение като докладчик е да остане този текст, а ако считате, че трябва да се допълни, аз предлагам да чуем какви редакции има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм склонен да подкрепя колегата Андреев, имайки предвид факта, че ако тръгнем да детайлизираме нещата в момента, не знам дали ще можем да обхванем всички нюанси и всички казуси, които биха могли да се случат в тази предизборна кампания и да не изпаднем в ситуация да не можем да

подведем конкретен казус по това дете ще допълним ние като тиренце или като подточка и да се чудим как да го квалифицираме в процеса на работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм съгласен с този подход. Макар и по-лесен, той не дава яснота и обезсмисля нашите принципни решения, ако те ще си противоречат едно с друго и ще са в противоречие с други текстове на закона. Пак ви казвам, не ми е реплика към докладчика, и аз така бих го докладвал, защото така е законовият текст, но ние не изгладим ли тези неща в принципните си решения, особено в тази материя, няма къде другаде да ги изгладим. Готов съм допълнително да дебатираме и да вървим напред към решението сега или след почивка, но не съм съгласен с тази логика да го оставим така.

А иначе няма нужда да обхващаме всеки конкретен случай. Нашето решение обхваща общо, също както и законът, то също е задължително за прилагане от субектите, но можем да доразвием волята на законодателя с оглед цялостно тълкуване на всички относими в тази част разпоредби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. Колеги, аз поставям т. 28 в жълто, на която след като си приключим решението, да се върнем. Нека да разгледаме и другите точки.

Колеги, тъй като продължихме в оперативен порядък да обсъждаме различни въпроси, погледнах и часовника, колеги, давам почивка до 14 ч., а след това ще ви помоля да бъдем оперативни, тъй като дневният ни ред е доста натоварен.

Колеги, един час почивка.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на ЦИК, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред точка доклад по решение на Върховния административен съд по административно дело 10513/2016 г. и евентуално по същото решение съобразно мотивите проект на решение, който обаче в момента се изготвя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В такъв случай, колега, зная, че е важно, но аз ще го включа като последна точка от първата рубрика, а в момента, в който имаме готовност, ще го гледаме. Записах.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И по ваша преценка точка в дневния ред относно доклади, свързани с отговорите, изпратени чрез апорт@цик.бг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като нова последна точка записвам в същия раздел.

Колеги, моля ви режим на гласуване на така постъпилите две предложения.

Колеги, ще гласуваме с вдигане на ръка. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме с проекта на решение, предложен ни от господин Андреев. Заповядайте, продължаваме с раздел четвърти.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме с раздел четвърти, в който са обособени специалните правила относно отразяване на предизборната кампания от обществените и търговските електронни медии. На първо място са описани правилата, които важат по отношение на обществените медии, а

именно Българското национално радио и Българската национална телевизия, като е включено сключването на споразумението 31 дни преди изборния ден, 5 октомври 2016 г. най-късно във връзка с одобряването на същото от Централната избирателна комисия. Не се разрешава използването на програмите от Българската национална телевизия и Българското национално радио за целите на предизборната кампания извън определеното за това време, както и използването в търговска реклама на предизборна агитация. Редът за представянето е съгласно нашия жребий, който ние трябва да теглим не по-късно от 31 дни преди изборния ден. В тази връзка аз съм посочил 5 октомври. Считаю, че това е добра дата, за да може да проведем и жребии, тъй като след това в следващите дни ще трябва да приемем и решенията за жребии. Мисля, че 5 октомври е дата, на която бихме могли да го направим.

С оглед и времето на предоставянето и програмите в предизборната кампания това, което е особено по отношение на изборите за президент и вицепрезидент е, че при нов избор, тоест втори тур на президентските избори на кандидатите, които са определени за втория тур на основание чл. 93, ал. 4, имат правото да отправят обръщения в програмите на Българската национална телевизия и Българското национално радио, като това е определено съгласно закона, за последния ден от предизборната кампания – 11 ноември 2016 г. Те са в рамките на десет минути и са безплатни.

По отношение на тарифите следва да се има предвид, че те се определят, както всички знаем, от Министерския съвет с тарифа, която се приема и тя се изпраща на Сметната палата и на Централната избирателна комисия.

В предизборната кампания освен обръщенията, с които започва, има телевизионно време за безплатни диспути по различни теми, които са не по-малко от 240 минути, в рамките на предизборната кампания на втория тур имат право на 60 минути безплатно, като отделно от това имат право и в регионалните центрове на 60 минути диспути.

Формите, темите и екипите на предизборната кампания се определят в споразумението.

В предизборната кампания може да се използват и платени форми, които могат да бъдат предоставени от участниците или пък да бъдат изготвени от екипите на Българската национална телевизия и Българското национално радио. За тях също се предоставят еднакви условия и цени.

По отношение на представянето имаме жребия. Аз само искам да обърна внимание, тъй като това е национален избор, в който де факто страната със своите 31 района и чужбина са един изборен район, следва да помислим и аз мисля, че е хубаво преди приемането на жребии дали да има отделен самостоятелен жребий по отношение на регионалните центрове или представянето да бъде въз основа на жребия, който се тегли в Централната изборителна комисия. Мисля, че за това бихме имали повод за разсъждаване, когато влязат тези решения като проекти за обсъждане и да имаме позиция по него.

По отношение на търговските медии тук са сложени основните условия, а именно публикуването 40 дни преди изборния ден тарифите на медиите. Условията и редът следва да бъдат предоставени по отношение на националните на нас и на Сметната палата, докато по отношение на регионалните – на районните изборителни комисии и на Сметната палата. Тук искам това ясно да го подчертая, защото в рамките на телефонни обаждания от страна на медиите в Централната изборителна комисия, включително са изпратени и от регионални медии на Централната изборителна комисия тарифите и условията за отразяване на предизборната кампания. Не, те следва да бъдат предоставени на районните изборителни комисии и на Сметната палата, а не в Централната изборителна комисия.

Тук стои и въпросът, по който следва да помислим, а именно по отношение на средните пазарни цени за реклама през последните

шест месеца преди началото на предизборната кампания. Това е новият момент, който е включен с измененията на Изборния кодекс.

В точка 52 е забраната за публикуване в търговска реклама на политически внушения в полза или във вреда на една партия, коалиция, инициативен комитет или кандидат.

От точка 53 надолу са уредени начините и способите за подаване на жалби и съответно произнасяне от ЦИК или РИК по жалби за нарушаване на правилата на предизборната кампания. Това, на което искам да обърна внимание, е, че и тук сроковете за разглеждане с оглед и принципното решение, което беше прието, за обжалване на решенията и произнасянето на районните избирателни комисии и Централната избирателна комисия срокът е 24 часа за подаването на съответната жалба и разглеждането ѝ.

Това са общо нещата по решението. Ако колегите имат предложения, моля да ги направят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на господин Андреев. Колеги?

Може би аз да изкажа една позиция, за да видим дали тя е обща за Централната избирателна комисия. Доколкото се касае за изискването цените да не надвишават средните пазарни цени за реклама през последните шест месеца преди началото на предизборната кампания, аз считам, че компетентният орган, който следва да извършва проверка и да проследява това, е Сметната палата. А доколкото ние впоследствие обаче ще имаме решение за медийни пакети, тоест за държавни средства, които ние ще предоставяме на партии, коалиции и инициативни комитети и техните кандидати, то тогава към онова решение ние ще мислим случая за предоставянето на медийни пакети, при което аз бих ви предложила декларация от страна на медията.

Колеги, други?

Колеги, гласуваме с вдигане на ръка. Който е съгласен с проекта, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Колеги, във връзка с току-що приетото решение предлагам да изпратим едно писмо до Съвета за електронни медии във връзка с предвидената възможност по чл. 180 за предоставяне на информация за безвъзмездни договори относно принципите, които Съветът за електронни медии счита, че трябва да се прилагат по отношение на безвъзмездните договори и в частност дали и доколко доставчиците на медийни услуги следва да предоставят едни и същи условия на партиите, коалициите и инициативните комитети за безплатни форми на отразяване.

Колеги, гласуваме с вдигане на ръка писмото до Съвета за електронни медии.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Колеги, приключихме с решението, вече мога да му дам номер.

Решението е № 3565-ПВР.

Заповядайте, господин Андреев, със следващия проект на решение.

Точка 6. Проект на решение относно условията и реда за провеждане на информационно-разяснителната кампания за национален референдум.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка е качен проект № 3265, който се отнася общо до условията и реда за провеждане на информационно-разяснителна кампания за националния референдум, насрочен на 6 ноември 2016 г. Вторият проект, който е качен, е с № 3266 и той се отнася до

отразяването на информационно-разяснителната кампания в обществените и търговските медии. Така както първоначално споменах, тук са две решения – едното е общо за условията, а другото е по отношение на отразяването в обществените и търговските електронни медии.

Започваме с първия – това е условията и редът за провеждане на информационно-разяснителната кампания за националния референдум на 6 ноември. Основанията са посочени горе, в решението са отразени промените, които има във връзка с измененията на Изборния кодекс. Но да вървим по точките.

В точка 1 се посочва от кой момент започва да тече и кои могат да участват в информационно-разяснителната кампания. Тук, където не е попълнено решението, това е решението за регистрация на инициативни комитети, партии коалиции в информационно-разяснителната кампания, а именно това е Решение № 3452-НР от 8 септември 2016 г. Знаем, че там имаме ред по отношение на онези партии и коалиции, които са регистрирани за изборите за президент и вицепрезидент, те се регистрират без да представят необходимите допълнителни документи, като списък, образец от печата и т.н. Докато по отношение на останалите си остават изискванията, които са предвидени за общия ред за регистрация в информационно-разяснителната кампания.

В точка 2 е от кога започва разяснителната кампания и кога приключва, а именно в 24 ч. на 4 ноември 2016 г. Тук са изредени общите положения, свързани с равния достъп на гражданите и на инициативните комитети, партиите и коалициите, поддръжниците на отделните позиции, за свободно изразяване и агитация в писмена и устна форма на събрания, както и чрез доставчиците на медиите. Отделно от това тук е включен и текстът, който е предвиден в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а именно възможността, както беше и в предходния национален референдум през 2015 г., е предоставянето на помещения на инициативните комитети във връзка с

извършването на определени дейности по информационно-разяснителната кампания при съответния режим. Тук нямаме разлика от това, което е в решението през 2015 г.

В точка 4 и може би в други точки от решението е посочено, че имаме агитация. Аз лично считам, че когато се подкрепя или се извършва дейност, която е насочена към подкрепата на една позиция, това само по себе си е агитация, това не е предизборна агитация в полза на един кандидат, но аз така или иначе агитирам да подкрепят позицията „да” или „не” по отношение на въпросите на националния референдум. И считам, че няма пречка да говорим за агитация, тъй като легалното определение включва предизборна агитация, подкрепя или не на определен кандидат или политическа сила, докато тук е агитиране в полза на един въпрос или друг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Андреев, дотук аз имам един първи въпрос, който моля да прецизираме и по т. 1, и по т. 4 абзац първи, и по т. 4 абзац трети. Нека да бъде ясно подчертано и по т. 1 и по точка 4, в подкрепа или не алтернативната позиция на всеки от въпросите и отдолу всеки от въпросите. За да стане ясно, че може да има една или друга позиция по конкретния въпрос. По един въпрос – да, по друг въпрос – не.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам, правилно, трябва да бъде по всеки отделен въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, а по отношение на агитация и информационно-разяснителна кампания, тъй като ще имаме такъв дебат, позволете ми да кажа няколко предварителни думи, които да бъдат елемент на обсъждане. Да, от една страна, аз приемам, че е агитация да гласуваш „да” или да гласуваш „не” по конкретен въпрос. От друга страна, информационно-разяснителната кампания е тази, която интересува Централната изборна комисия. Централната изборна комисия иска да регистрира инициативни комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания. И тук къде виждам сечението? Според мен партиите, коалициите и

инициативните имат право на всякаква форма на агитация, включително само казвайки „да”, „не”. Но там, където Централната избирателна комисия ще дава средства за медийни пакети, Централната избирателна комисия може би следва да помисли дали за тези форми на агитация би предоставила медийни пакети или само и единствено за информационно-разяснителната кампания, която е с цел информираност, тоест споделяне на мотиви, което не се извършва с формата на чиста агитация „за” и „против”.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с вашите мотиви, госпожо Алексиева, обаче това решение е общо и то е по принцип относно условията и реда за провеждане на информационно-разяснителната кампания и точно тук е моментът ние да кажем що е това информационно-разяснителна кампания, защото ние тук хубаво цитираме в основанията чл. 175, чл. 188, ама чл. 181 ти говори за агитация и ти казва какво е определеният параграф за агитация. Защото тази глава урежда предизборната агитация и ние добре, взимаме по аналогия, ама всичко не може да вземем по аналогия. Тоест ние тук трябва да преценим и ако кажем, че ние по принцип информационно-разяснителната кампания, тя е уредена в специалния закон. И там точно терминът е „информационно-разяснителна кампания”. И ако подходим от специалния закон, ние трябва да дадем какво е това определение, с оглед че в специалния закон главата е „Информационно-разяснителна кампания” и регистрацията е във връзка с тази информационно-разяснителна кампания, аз приемам, че ние трябва да се ограничим именно и само до информационно-разяснителната кампания и тези регистрирани при нас партии, коалиции и инициативни комитети са само за информационно-разяснителна кампания. Иначе на всеки друг не му пречи да агитира и да казва каквото и да е, но според мен ние трябва да дадем определение, че информационно-разяснителната кампания е разясняване на позициите по въпросите и то съгласно заявената позиция за регистрация в ЦИК. Тоест тя следва да е разяснение, а не

призив за гласуване. И в изборите е агитация, защото то е подкрепа или не за даден кандидат, имаш състезание. А тук, макар и трите въпроса да са различни, предметът на референдума е един и ти правиш разяснение по всеки един от въпросите, но не ги конкурираш. Тук няма състезание, както е в обикновените избори.

Според мен решенията трябва да са обвързани – и за медийните пакети, и това. В условията ние трябва да дадем едно послание – разбираме ли какво е това информационно-разяснителна кампания, какво следва да разбираме и изискваме като участие. Те са просто обвързани двете решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова. Аз подкрепям вашето предложение да има една дефиниция що е то информационно-разяснителна кампания. Вие току-що дадохте една част от нея. Но ми се струва, че трябва да кажем „както и други форми на агитация”, защото ние не можем да забраним това.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изобщо не съм съгласен. Информационно-разяснителната кампания включва в себе си тези, които ще получат включително и държавни пари, да са активни в процеса на убеждаване в една или в друга позиция. А това как се получава, когато аз агитирам „подкрепете въпроса с „да” или с „не”. Разяснявайки, какво да му обясня? Ами едното ти казва, това, другото ти казва иначе, а пък вече вие си решете за кое да гласувате.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е така. Защото в крайна сметка тогава ние за какво ще даваме пари? Някой да разяснява! Ами хората мислите ли че са глупави, че не им е ясно какъв е въпросът и какви са плюсовете и минусите? За мен лично при всички случаи, какъвто и плакат да се сложи със задраскано „не” или „да”, ами това не е ли агитация? Какво е, разяснителна кампания ли е? До каква степен и какво означава „да разяснява”? Да разяснява кое – защо да подкрепи или да разяснява какви са последиците или какво иска да каже един въпрос.

Аз не съм против да има легално определение на информационно-разяснителна кампания, но не считам, че действията, които са включени в информационно-разяснителната кампания, не са сами по себе си агитиране в полза или в подкрепа на един или друг въпрос – нещо различно от това, което колегата Бойкинова иска да каже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по аналогия Централната избирателна комисия как прави разяснителна кампания? Какво ние разясняваме? Хората глупави ли са, те знаят ли всичко? Това е целта на тази информационно-разяснителна кампания – да разберат хората този национален референдум какъв му е предметът, какви са въпросите и какво следва да се разбира позицията ми защо считат този въпрос каква информация в себе си носи и защо да гласуват или не. Но по съществуването си не е агитация, гласувай или не, а просто информираност, да информираш гражданите и да им разясниш. Иначе законодателят щеше да си го напише точно агитация. Затова и ние тук в Централната избирателна комисия правим разлика между предизборна кампания на партиите, защото те се състезават, агитират в подкрепа или не и правим информационно-разяснителна кампания ЦИК, за да разясним правата и задълженията на избирателите, съответно на гласоподавателите. Тоест ние тук в ЦИК много ясно си я правим каква е разликата, така е и за референдума. То самото заглавие казва – информационно, информирам и разяснявам. Тук нямаш в истинския смисъл агитация. Да, прав е донякъде колегата Андреев, че логически следва, че ти го подканваш, но целта е ти да разясниш на гражданите, защото това е форма на пряка демокрация и тук няма състезание. Нищо че са три въпроса, всеки един по себе си е отделен и тук не може да се направи аналогия с агитацията в изборите, когато партията агитира за себе си. А тук партията разяснява за един въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Бойкинова, струва ми се, че това, което вие казвате, осветлява едната страна. Това, което господин Андреев казва, осветлява другата и от двете становища може да излезе една наистина добра дефиниция.

Първи беше господин Ивков, след това господин Андреев. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За съжаление не мога да се съглася с вас, че от двете дефиниции ще излезе една истина. Трябва да приемем или едното тълкуване, или другото, защото са диаметрално противоположни, поне доколкото аз схванах. Лично аз не споделям позицията, изразена от колегата Бойкинова, а споделям позицията, изразена от колегата Андреев поради следните аргументи.

Има голяма разлика между информационно-разяснителната кампания в референдума и разяснителната кампания на ЦИК по време на избори. Разяснителната кампания на ЦИК е точно информационно-разяснителна, макар и да не се казва така съгласно Кодекса, с оглед целта на закона и духа на закона. Докато понятието информационно-разяснителна кампания в специалния закон, за референдумите, вярно, въвежда малко в заблуждение, но тя пък не е такава, а е по-близка до борбата между партиите при изборите. Защото аз съм съгласен с Андреев, че в крайна сметка там агитираш за кандидат, но тук агитираш за позиция. И черпя аргумента си от чл. 16, ал. 2, който казва, че при едновременно произвеждане (второто изречение) на национален референдум партиите, регистрирани в ЦИК, могат да ползват регистрацията си при информационно-разяснителната кампания. Във връзка с първото изречение, че в подкрепа на въпроса или въпросите на референдума или на алтернативната позиция могат да се регистрират партии. Тя е наречена информационно-разяснителна, но по същество тя е една битка между позиции. И тези позиции ще бъдат предмет на спора, респективно всяка страна ще агитира за своето мнение по един или друг начин. И ние това сме го виждали по телевизията не само в България, но и в други страни.

Това е моето схващане и моето разбиране по въпроса, така че не може между двете да има компилация според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, правилно ми посочвате в момента, че трябва да спрем за момента разглеждането на този проект, за да видим и да го синхронизираме със следващия проект, за да изчистим терминологията, за което, колеги, давам 15 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, уточнихме терминологично двете решения – това, което сега се гледа, и следващото, което предстои. Можем да продължим. Припомням само, че по точка 1.4 направихме една малка корекция за прецизиране – позиция в подкрепа или на алтернативната позиция по всеки от въпросите на националния референдум. Навсякъде надолу, когато има подобен текст, ще бъде отразена тази поправка.

Моля, господин Андреев, продължете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме нататък. В т. 13 се съдържат общите разпоредби по отношение на агитацията и считам, че тук ѝ е мястото, тоест не могат да бъдат използвани. Разбира се, поставен е и въпросът, че в рамките на референдума не може да се агитира в полза на кандидати в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, тъй като не може това да бъде сцена за предизборна кампания във връзка с изборите. Знаем, че те са две в едно и сме включили изричен текст, за да може това да не се получава като нарушаване на предизборната кампания в изборите за президент и вицепрезидент

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, до т. 13 включително? Заповядайте, госпожо Бойкинова

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам предложение навсякъде в проекта, където говорим за агитационни материали, да бъдат информационно-разяснителни материали, защото считам, че това са информационно-разяснителни материали, а не агитационни материали, каквито са по смисъла на Изборния кодекс които са във връзка с произвеждане на изборите. Изборният кодекс и разпоредбите ги прилагаме по аналогия и тъй като ги прилагаме по аналогия, ние трябва да съобразим, че в Закона за прякото участие говорим за информационно-разяснителна кампания, поради което считам, че следва навсякъде, където има думите „агитационни материали”, да бъдат „информационно-разяснителни”. За да направим поне някаква отлика от агитационните материали, които са по смисъла на Изборния кодекс за изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предлагам, уважаеми колеги, да бъде информационно-разяснителни и агитационни. Както каза колегата Бойкинова и е права, тъй като има информационно-разяснителни, но агитират в полза „да” или „не”. Предлагам да ги обединим заедно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Госпожо Бойкинова, вашето становище по това предложение? Приемате.

Господин Андреев, приемате ли навсякъде, където става дума за агитационни, да поставим акцент информационно-разяснителни и агитационни?

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това че пише инициативният комитет е в подкрепа на еди-кое си становище, не означава агитация, а обяснява защо точно тази позиция трябва да се подкрепи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А това какво е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не значи „гласувай за еди-какво си”! Или ще обяснява защо другата позиция не трябва да се подкрепи. Но става въпрос за обяснение, а не за агитация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други желаещи да се изкажат по този въпрос? Аз ще го подложа на гласуване.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И освен това предлагам конкретно в т. 8 да отпадне думата „реклами”. Плакати, обръщения и други агитационни, но реклами някак си не ми се връзва. Дори с агитация идва вече съвсем пък в повече.

Иначе подкрепям предложението, което направи колегата Бойкинова. И да ви кажа, ако кажем агитационно-разяснителни материали и агитационни материали на практика нищо не казваме. Или казваме едното, или си остава другото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз обаче не разбрах дали докладчикът приема предложението, направено от колегата Баханов, защото аз всъщност считам, че то обединява. За да може да се информирам аз лично кое да подкрепя, в случай че подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Андреев, кажете вашата позиция.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Подкрепям в т. 8 да отпаднат реклами – това, което беше предложение на колегата Цачев. А другото, за мен лично подкрепата в един въпрос или алтернативната позиция, само по себе си подкрепа означава да агитираш в полза на един или друг въпрос. Затова считам, че това е агитиране, а не каквото и да било друго различно, информационно. Тоест има мотивиране, с което ти мотивираш хората да подкрепят това нещо. И затова считам, че правилно сме използвали „агитация”. Но ако се възприеме различното становище, нямам нищо против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще подложа на гласуване предложенията по реда на постъпването им. Има ли други по тази точка, за да изчистим този въпрос?

Колеги, подлагам на гласуване първото постъпило в зала предложение от госпожа Бойкинова „агитационен материал/материали” навсякъде да се замени с „информационно-разяснителен/информационно-разяснителни материали”.

Колеги, режим на гласуване на това предложение.

Колеги, няма да можем да гласуваме с машината ни, затова, колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Бойкинова, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев*); **против** – **7** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Севинч Солакова*).

Колеги, подлагам на гласуване второто постъпило в зала предложение, а именно навсякъде, където е посочено „агитационен материал/материали”, да се изпише „информационно-разяснителен/информационно разяснителни и агитационен/агитационни материали”.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Севинч Солакова*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Колеги, взехме това решение. Нека да продължим.

До точка 13 включително имаме ли други забележки?
Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Задавам си въпроса, точка 10 и 11, трябва да има информация в материала, че купуване и продаване на гласове е

престъпление. Точка 11 – поставят се на определените места. При нарушение на това задължение какво се случва? Най-вече за инициативните комитети. Може би те ще бъдат и основните субекти, които участват в информационно-разяснителната кампания.

Не съм против двете задължения, които въвеждаме, но трябва да кажем какво се случва, ако те не бъдат спазвани. Лично аз нямам конкретно предложение. Всъщност те нещата са ясни – по реда за партиите и т.н. Но за инициативните комитети да кажем кого ще глобяваме. Или който всъщност контролира тези разпоредби ще търси представляващия инициативния комитет. Преди, когато правихме регистрацията, колегата Бойкинова каза, той е представляващ, но не е представляващ по смисъла на регистрацията на едно дружество, когато носи отговорност за ред неща, може ли да бъде глобяван за това нещо. Възникват редица въпроси, затова го поставям да го обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изборният кодекс предполагам намира отговор на тези въпроси.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с поставените въпроси и правилно, аз лично считам, че в случая трябва да намерят приложение, така както и по предизборната кампания за президент и вицепрезидент, разпоредбите на Изборния кодекс. В Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление не се съдържат такива разпоредби, но тъй като в момента имаме избор заедно с национален референдум, правилата следва да бъдат еднакви както по отношение на едното, така и по отношение на другото. И те са разписани в точки 14 и 15, където е предвидено в случай че е нарушено, как да бъдат свалени – по решение на районната изборителна комисия, съответно на секционната изборителна комисия в деня на изборите, тогава когато се намира на 50 метра до входа на помещението, в което се намира секционната изборителна комисия. А по отношение на търговските

и обществените медии тези текстове са сложени в другото решение, което ще разгледаме след малко по отношение на отразяването.

Аз лично считам, че независимо че инициативният комитет не е юридическо лице, не е субект, но той е субект на изборното право. По същата логика е и въпросът какво ще правим и кого ще наказваме в изборите за президент и вицепрезидент, където имаме инициативен комитет. И там имаме представляващ, отговорността съответно в случаите на нарушаване вече ще бъде преценена с оглед кой е извършил, тоест административнонаказателната отговорност, която следва, или административна зависимост от случая. Затова аз считам, че няма пречка да бъдат уредени, а въпросът дали има нарушение, то тогава вече ще се преценява отговорността за извършеното нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. След тези въпроси и отговори има ли предложения за допълнение на текста и моля редакция, която да бъде предложена, за да я подложат на гласуване? Не виждам.

Други коментари, колеги? Ако до т. 13 включително няма, продължаваме надолу с т. 14.

Заповядайте, господин Ивков.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Нейкова правилно отбеляза, че може би е хубаво да сложим „жалби и сигнали” в т. 11. В смисъл такъв да не приемат, че няма да разглеждат сигнала. Приемам го, ще го допълним.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемаме го всички, виждам одобрение от всякъде.

Друго? Точки 14, 15, 16, 17, 18. Ако няма коментари, да гласуваме.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с корекциите, направени в зала. Ще гласуваме с вдигане на ръка.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала, моля да вдигне ръка.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против – 1** (*Мария Бойкинова*).

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, гласувах „против”, защото с това решение ние не казахме на регистрираните партии, коалиции и инициативни комитети що е това информационно-разяснителна кампания и каква е разликата с предизборната агитация. Считам, че необосновано смесихме двете понятия, а целта на закона е именно да има информационно разяснение по поставените въпроси, предмет на референдума, тоест информация на гражданите. Защото референдумът не е състезание както са изборите, референдумът е разрешаване на едни въпроси чрез гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за отрицателния вот. За допълване на протокола, заповядайте, господин Баханов.

Колеги, това е Решение № 3566-НР.

Връщаме към приоритетната ни точка – регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети. Заповядайте, госпожо Нейкова.

КЪМ Т. 1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение е в папка с моите инициали № 3553 относно регистрация на коалиция „Реформаторски блок” за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление за регистрация от коалиция „Реформаторски блок“, заведено под № 4 на 20 септември 2016 г. в регистъра на коалициите, подписано е от Веселина Кирилова-Стаменова, надлежно упълномощено лице от представляващите коалицията Божидар Цецов Лукарски, Радан Миленов Кънев,

Меглена Щилиянова Кунева, Корман Якубов Исмаилов, Николай Нанков Ненчев и Годор Александров Танев.

Към заявлението са приложени всички необходими документи, а именно: Предизборно политическо споразумение от 16.09.2016 г. за участие в изборите, подписано от лицата, представляващи партиите, включени в състава на коалицията, и подпечатано с печатите им.

Удостоверение за актуално правно състояние на всички партии, които са в състава на коалицията.

Образец от подписа на представляващите всяка партия лица и образец от печата на всяка партия от състава на коалицията.

Образци от подписите на представляващите коалицията лица.

Удостоверение от 16.09.2016 г. на „Банка ДСК“ ЕАД за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания.

Платежен документ от „БАНКА ДСК“ АД от 17.09.2016 г., за внесен безлихвен депозит по чл. 129, ал. 1, т. 1 от ИК в размер на 2500 лева по сметка в БНБ.

Списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 5100 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията. Списъкът е представен и в структуриран електронен вид, представен на технически носител.

Предоставена е информацията относно имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на кампанията.

Заявено е искане за отпечатване на наименованието на коалицията в бюлетината по следния начин: РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК.

От протокол с вх. № ПВР-04-03-19 от 21 септември 2016 г. на ЦИК от ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията е установено, че са спазени изискванията на чл. 140, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс за наличие на 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията.

Изпълнени са законовите изисквания, както и изискванията, посочени в Решение № 3439-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК за регистрация на коалицията за участие в изборите за президент и

вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., поради което ви предлагам и на съответните правни основания, посочени в проекта на решение да приемем решение, с което да регистрираме коалиция „Реформаторски блок” за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на коалицията се отпечатва в бюлетината по следния начин: РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова. Колеги, коментари? Уточняваме в оперативен порядък. Колеги, не виждам коментари.

Колеги, ще гласуваме посредством системата за гласуване. Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 3567-ПВР.

Има ли други доклади по тази точка? Не виждам.

Заповядайте за доклад със запознаване, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на база включената точка в дневния ред относно доклад по решение на Върховния административен съд ви докладвам към момента за сведение и запознаване, че в папка с моите инициали е разположено решението, което е постановено от Върховния административен съд по отношение назначаването на Районната изборителна комисия в Трети изборен район – Варна. Запознайте се с мотивите и на база на това ще ви предложа проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Колега Андреев, продължете

Точка 7. Проект на решение относно отразяването на информационно-разяснителната кампания за национален

референдум от обществените и търговските електронни медии и доставчиците на печатни и онлайн новинарски услуги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви следващия проект в моята папка, а именно № 3266. Той е свързан с отразяването на информационно-разяснителната кампания за националния референдум от обществените и търговските електронни медии и от доставчиците на печатни и онлайн новинарски услуги.

От точки 1 до 4 са изведени общите принципи, свързани с началото и края на информационно-разяснителната кампания – че тя се води на български език, че всеки един има право на еднакъв достъп до източници на информация, която е необходима за целите на информационно-разяснителната кампания, и забраната информационно-разяснителната кампания да се използва за предизборна агитация на партии и коалиции и техните кандидати и независими кандидати, регистрирани за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, насрочени на 6 ноември 2016 г.

В т. 5, а именно участници в информационно-разяснителната кампания, е определено кои имат право, а именно инициативните комитети, партиите и коалициите, които са регистрирани съгласно Решение № 3452-НР от 8 септември 2016 г.

От т. 6 надолу започват правилата за отразяване, като на първо място съм включил отразяването от страна на обществените медии, а именно Българската национална телевизия и Българското национално радио. Тук правя едно уточнение, по-точно напомням на колегите, тъй като това решение следва структурата и почти изцяло припокрива съдържанието от нашето решение за националния референдум в 2015 г., с изключение на местата, в които имаме промени в законодателството, а именно че трябва да теглим също жребий за представянето в обществените медии - Българската национална телевизия и Българското национално радио, на участниците в информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум.

В точка 8 е записано, че ще бъде сключено споразумение, което ще уреди представянето на участието в информационно-разяснителната кампания във времето, което е предоставено за тяхното излъчване. Излъчването в платени форми става на основата на тарифата, която е определена от Министерския съвет. И тук е включен принципът на спазване на равенство и обективност при отразяване на проявите на участниците в информационно-разяснителната кампания, което да гарантира еднаква възможност за представяне на различни становища по предмета на референдума. Забраната в търговска реклама да се отправят внушения в полза или във вреда на участниците в информационно-разяснителната кампания.

В точки 13, 14 и 15 са уредени клиповете. Започването на информационно-разяснителната кампания е с клипове с продължителност до 40 секунди за всеки от участниците, които са безплатни. Те се изработват или от екипите на Българската национална телевизия и Българското национално радио или самите участници могат да предоставят, за да бъдат излъчени от обществената медия.

В точки 16 и 17 са включени другите платени форми, тъй като знаете, че там имаме промяна и в заглавието, което е „Други платени форми“, а не платеното отразяване, имаше разлика в наименованието на самите текстове, които се отнасят, и диспутите, за които са предоставени не по-малко от 240 минути на отделните участници.

По отношение на регионалните радио- и телевизионни центрове се прилагат правилата, които и по Българската национална телевизия и Българското национално радио, единствено по отношение на диспутите тук са 60 минути, а не 240 минути за отразяването от регионалните центрове.

Дотук мисля да прекъсна, защото от т. 29 нататък е по отношение на електронните медии. Ако дотук има коментари, ако не, да продължим по-нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев. Колеги, време за запознаване и за коментари.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, въпросите, които бяха във връзка и с другото решение за условията и реда, а именно по всеки от въпросите, ще го включа на местата, където следва логически от текста на проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Колеги, до точка 28? Продължаваме със следващите точки.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От т. 28 до т. 31 са уредени условията по отношение на предоставянето на време от търговските електронни медии. Тук, както виждате, с оглед и различната роля, която имат обществените медии от тази на търговските медии, са по-кратки текстовете. Тук съм сложил това, което е необходимо и включва измененията, а именно по отношение на публикуването на еднаквите цени и условия за предоставяне на време на информационно-разяснителната кампания; условията и реда, които се предоставят на Централната изборителна комисия медиите с национален обхват, докато с регионален и местен обхват – на изборителните комисии. Крайният срок е 26 септември 2016 г. И че цените не могат да надвишават средните пазарни цени за реклама преди началото на информационно-разяснителната кампания. Това са текстовете, които са и по отношение на предизборната кампания.

В точки 32 до 34 са включени специалните текстове, които са по отношение на печатните и онлайн новинарските услуги и те са свързани основно със задължението за публикуване на цените, както и отговора, който следва да бъде публикуван безплатно в случай на накърняване на правата на участници в информационно-разяснителната кампания.

И в последните точки е включена забраната за публикуване и излъчване на анонимни материали. При излъчването на платени трябва да бъде включено съобщението. Не може до обявяването на края на деня на референдума да се прави скрита агитация и

результатите от социологическите проучвания в деня на референдума се оповестяват след 20 ч. Това е задължението, което има и по закон. При нарушаването на реда съответните жалби и сигнали, които се разглеждат, и компетентността на отделните комисии за разглеждането на жалбите и сигналите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев. Време за запознаване с тази част.

Колеги, има предложение да допълним проекта на решение и с възможността за безплатно предоставяне на време за информационно-разяснителната кампания от доставчиците на медийни услуги.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект за решение ведно с допълнението, което направих в зала.

Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3568-НР.

И както обещах в началото, за да не бъде непрекъснато докладчик господин Андреев, сега отиваме на доклада на госпожа Солакова относно бюлетините за националния референдум.

Точка 4а. Проект на решение за одобряване на техническите характеристики на бюлетината за националния референдум.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проектът на техническите характеристики на бюлетината за гласуване в националния референдум. Знаете, те са одобрени с протоколно решение и са изпратени със становище изработване на макет в два варианта на Печатницата на БНБ. В отговор на печатните и представените мостри поискахме становище и на Министерския съвет. От администрацията на Министерския съвет получихме становище и предложението да се опитаме да

направим бюлетината в размер формат А5. Това е направено от Печатницата, с тяхно писмо получихме мострата на бюлетината и в момента ви предлагам получения с вх. № ПВР-00-66 от 20 септември 2016 г. макет на бюлетината.

Предлагам да обсъдим техническите характеристики на бюлетината при този формат. Поради това че ще се обсъждат и по същество технически характеристики, свързани и със защитата на бюлетината, правя процедурно предложение за изключване на камерите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така постъпилото процедурно предложение. Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, изключваме камерата.

Колеги, подлагам на гласуване така предложените технически характеристики на бюлетината за националния референдум. Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение за утвърждаване на техническите характеристики. Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3569-НР.

Колеги, и свързани с тези технически характеристики други въпроси. Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да предоставим техническите характеристики с копие от решението на администрацията на Министерския съвет, тъй като те ще възложат отпечатването и доставката на бюлетините за националния референдум

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвах ви преди няколко дена, че пристигнаха проектодокументации във връзка с провеждане на процедура по Закона за обществените поръчки в администрацията на Министерския съвет за възлагане отпечатване на изборни книжа и материали. В случая на бюлетините за национален референдум, книжа за произвеждане на национален референдум и изборни книжа и материали за изборите за президент и вицепрезидент.

Госпожа Манолова възложи на главните юрисконсулти – госпожа Богданова и Николай Желязков, да ги прегледат внимателно и ни предоставят своето становище. Те докладваха още сутринта, така че и аз имах възможност да видя самата документация.

Колеги, без бележки предлагам да бъдат съгласувани с вх. № ПВР-03-4 от 19 септември 2016 г., вх. № ПВР-03-3 от същата дата и вх. № ПВР-00-17 от 19 септември 2016 г. Това са съответно във връзка с произвеждане на националния референдум: Проект на техническа спецификация и изисквания за бюлетини за гласуване на националния референдум.

Втората процедура е относно възлагане изработването и доставката на книжа за произвеждане на национален референдум – протоколи на секционни избирателни комисии, включително

чернова, протоколи за предаване и приемане на избирателния списък и на други изборни книжа на СИК, протокол на РИК за резултатите и информационен лист, за което Министерският съвет прие решение на вчерашното си заседание.

Третата процедура е относно възлагане изработка на изборни книжа и материали за изборите за президент и вицепрезидент. Те са посочени поименно по вид, както и за трите процедури са посочени тиражи с конкретен брой, изисквания, съобразени включително и с решение на Централната избирателна комисия освен със законовите изисквания.

Имаме посочени приложенията от изборните книжа, съответно от книгата за произвеждане на национален референдум, одобрени с решение на Централната избирателна комисия.

По отношение на изборите за президент и вицепрезидент предвидено е при необходимост от произвеждане на нов избор, съответно втори избор, да бъдат изготвени и доставени същите тиражи на изборните книжа и материали с посочени срокове, включително за секциите извън страната.

Колеги, подготвените проектописа за съгласуване на представената документация моля да бъдат подложени на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Подлагам ан блок на гласуване всички приложения. Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, приеха се тези решения.

Продължаваме със следващия проект на решение с докладчик господин Андреев по негов избор.

Точка 8а. Принципно решение относно финансиране на информационно-разяснителната кампания за националния референдум.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Ивков ми разреши да минем финансирането на информационно-разяснителната кампания за националния референдум, а след това предизборната за президент и вицепрезидент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към финансиране. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, молбата ми е да изтеглим тези решения по-напред, защото в медийните пакети трябва да включим и тези решения, тъй като те са част от решенията, които са включени в медийните пакети.

Това е проект на решение № 5360, към което има приложени и три приложения като декларации.

Решението следва структурата и съдържанието, което имахме за решението ма финансиране на националния референдум 2015 г. Разбира се, ако колегата Ивков има нещо да добави, което да включим, той ще каже.

Там където в текста има „въпроса”, трябва да бъде „въпросите на националния референдум”.

В точка 1 е включено финансирането по отношение на участниците в информационно-разяснителната кампания, а именно това са регистрираните в Централната избирателна комисия по реда на чл. 16, ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и Решение № 3452, което е нашето решение за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети в информационно-разяснителната кампания в подкрепа на въпроса или алтернативната позиция на въпросите на националния референдум. Отдолу са посочени трите форми на финансиране, като в т. 2, 3, 4 и 5 те са разбити в зависимост от участниците, а именно инициативните комитети, партиите и коалициите.

В буква „в” на т. 5 обръщам внимание, че тук имаме изричен текст, който беше включен с измененията на Изборния кодекс по отношение на коалициите, в които участват партии, които имат право на държавна субсидия по реда на Закона за политическите партии. В тези случаи се предоставят средства за медийни пакети в размер, пропорционален на дела на партиите, участващи в коалицията, които нямат право на субсидия. Това е изричен текст, който беше включен в Изборния кодекс.

В т. 6 е записано как става финансирането от физически лица. В тази част нямаме изменение от предходната уредба.

В т. 7 е по отношение на финансирането от членове на инициативния комитет, които са регистрирани, и забраната за финансиране в информационно-разяснителна кампания с анонимни дарения от юридически лица и еднолични търговци, чуждестранни физически и юридически лица, от религиозни институции, чужди правителства или чужди държавни предприятия, търговски дружества и организации с идеална цел.

Приходите от даренията и собствените средства и разходите, свързани с информационно-разяснителната кампания над 1000 лева се извършват само по банков път. Общият размер на финансирането за всеки от участниците не може да надхвърля - за миналия национален референдум бяхме определили сумата, която е във връзка и с президентските избори, тоест 2 млн. лева. В тази връзка ако има други предложения. И съответно предоставянето на информацията за приходите, разходите и поетите задължения на Сметната палата, които трябва да бъдат предоставени в 30-дневен срок след деня на референдума.

Посочили сме тук това, което беше и във връзка с доклада на колежата Солакова, че информационният лист по въпросите на референдума се организира и финансира от Министерския съвет, което е тяхно задължение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев. Колеги, коментари? Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чух сумата 2 млн., обаче не съм сигурен дали тази цифра е в сметката. Доколкото обсъждахме тук, мисля, че е 1,5 милиона общият размер на медийните пакети.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Правя уточнение, че максималният таван, който инициативният комитет, партии и коалиции, регистрирани в информационно-разяснителната кампания, могат да използват като разходи е 2 милиона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това, за което говорите, господин Чаушев, е за следващото решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев. Колеги, други? Не виждам.

Режим на гласуване на така предложения проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мартин Райков, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 3570-НР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Едно уточнение – моля да погледнете, защото към проекта има и три приложения по отношение на декларациите. Те нямат промяна, с тях се декларира произходът на сумите, които ще бъдат използвани в информационно-разяснителната кампания.

Предлагам да ги подложим на гласуване и да ги приемем заедно с решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване и тези приложения.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мартин Райков, Румен Цачев).

Следващият проект е на господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

Точка 8. Проект на решение относно финансиране на предизборната кампания в изборите за президент и вицепрезидент.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В папка с моите инициали е проект с № 3561 – условия и ред за финансиране на предизборната кампания в изборите за президент и вицепрезидент.

Решението почти не се различава, с изключение на новите разпоредби на Изборния кодекс, от решението, което взехме за изборите за Народното събрание през 2014 г.

В първа точка извеждам общо с какво се финансира, а именно със собствени средства на партиите, на съставните на коалициите партии и на членовете на инициативните комитети, на регистрираните от тях кандидати, както и със средства, дарени от физически лица по реда, предвиден по-долу.

Във втория текст в началото считам, че е мястото да кажем, че медийните пакети са предмет на друго решение, казано по съответния начин.

Точки 3, 4 и 5 са пряко повторение на Изборния кодекс и досега взетите решения.

Точка 6 – също, няма никакви промени.

В т. 7 е отразена повелята на Изборния кодекс за общия размер на финансирането на предизборната кампания, а именно 2 млн. лева.

В т. 8 поясняваме, че в общия размер се включват всички източници, да е ясно, че това е цялата сума.

В т. 9 ви моля да обърнете по-сериозно внимание, ако по досегашните няма никакви предложения. Разходваните средства за други видове избори пред календарната 2016 г. не се вземат предвид и са регулирани със съответното решение на ЦИК за всеки отделен вид избор. Тук не съм следвал точния текст на закона, а съм

перифразирал. Текстът на закона казва, че тези лимити са за всеки отделен вид избор. Иначе текстът на чл. 166 казва, че при произвеждане на различни видове избори в една календарна година изискванията на чл. 165 се прилагат поотделно за всеки вид избор.

Точка 10 - финансирането и подпомагането от физическо лице се извършва чрез финансиране от физически лица чрез дарение, размера на сумата; подпомагане от физически лица чрез предоставяне на безвъзмездно ползване на собствени движими и недвижими вещи; и предоставяне на безвъзмездни услуги.

В т. 11 започват забраните – анонимни дарения. Казано е какво са анонимни дарения. И следват до буква „д“.

Тук можем да обърнем внимание на буква „в“ – средства от чуждестранни физически лица. Не съм възпроизвел законовата забрана. Тя кореспондира с чл. 168, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, обаче аз съм премахнал текст „с изключение на лицата граждани на друга държава членка на Европейския съюз, които имат избирателни права по Кодекса“, доколкото такива лица за този вид избор няма. Затова съм го премахнал, защото е решение за ПВР.

Точка 11.1. е препис от закона, който е относим.

Точки 12, 13 и 14 също са препис от закона, като приложенията ще бъдат 1, 2 и 3. Те са абсолютно идентични с приетите преди малко, само че е променен текстът „информационно-разяснителна кампания“ с „участие в изборите за президент и вицепрезидент“, аз съм ги взел на копи пейст от другото решение за референдума, просто съм променил с оглед законовия текст и с оглед на това, че е за изборите за президент и вицепрезидент. Можете да погледнете и съответните приложения, те са под решението.

Точки 15, 16 и 16.2. също следват Изборния кодекс, където няма промени от предишното решение.

Точка 17 е посветена на единния публичен регистър на партиите, коалициите и инициативните, който се съставя в Сметната палата съгласно Изборния кодекс. По-надолу е описано

съдържанието на този регистър съгласно Закона за политическите партии и съгласно Изборния кодекс.

Следват точки от буква „а” до буква „и”.

След това започват вече задълженията на субектите, които участват в изборите за президент и вицепрезидент да изпратят на Сметната палата подлежаща на публикуване информация на хартиен и електронен носител за включване в регистъра. Тук не сме определяли формата на електронния носител и нещата са си вървели, не зная дали да я определяме в това решение. Колегата Андреев е прав, това се определя от Сметната палата, която публикува образците на своята интернет страница, затова не го предлагаме ние.

В точка 18 има промени, съобразени с последните изменения в Изборния кодекс – вместо в 30-дневен срок вече имаме в срок от 30 работни дни след изборния ден лицето, което представлява съответния субект, партия, коалиция или инициативен комитет, представят пред Сметната палата отчет за приходите, разходите и поетите задължения за заплащане. Към отчета се представят и съответно декларациите по т. 12 и 13, а именно Приложение № 1 и Приложение № 2 към това решение, които ви предлагам после ан блок да ги гласуваме.

В т. 19 също съм отразил промяната в това отношение в Изборния кодекс, а именно 30 работни дни е срокът, в който доставчиците на медийни услуги, социологическите и рекламните агенции предоставят на хартиен и електронен носител на информацията за услуги.

В т. 21 Сметната палата публикува на интернет страницата си отчета на партиите, коалициите и инициативните комитети по т. 18 в 15-дневен срок от изтичане на срока за представянето им.

Това е решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.
Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 9 от решението правилно преповтаря разпоредбата на закона, че за всеки отделен вид избор сумата се отчита за този. Едно-единствено нещо, по отношение на „със съответното решение на ЦИК за всеки отделен вид избор”, тъй като е свързано с разходваните средства, може ли да се разбира, че ние едва ли не на всяка партия, коалиция и инициативен комитет определяме с нарочно решение? В смисъл такъв, текстът е, че за всеки отделен избор се взимат отделно сумите, не могат да бъдат сумирани, въпросът е, че със съответно решение са регулирани. Тоест да не се разбира, че едва ли не че е за всяко. Ние определяме финансирането общо за изборите за предизборната кампания, в което трябва да влезе.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че така е добре, но ако правилно съм схванал идеята на колегата, да звучи така: Разходваните средства за други видове избори през календарната 2016 г. не се вземат предвид. Лимитът на средствата за всеки отделен вид избор се регулира със съответното решение на ЦИК за съответния избор.

Ако има два избора, за единия харчиш 2 милиона, за другия – 3 милиона, примерно. Как да го изкажем по-добре? Аз мисля, че така е ясно. Защото нямаме избор, за който да нямаме решение за финансиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не може ли да кажем: „не се вземат предвид.”

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, съгласих се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други? Не виждам.

Колеги, с тази корекция с допълнението за обжалване моля да гласуваме така предложението ни проект на решение ведно с трите приложения.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3571-ПВР.

Колеги, днес точка 1 ни е приоритетна. Има ли готови доклади по т. 1? Заповядайте, господин Пенев.

Към т. 1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е заявление Образец № 59-ПВР от инициативен комитет за издигане на независими кандидат за президент и вицепрезидент. Заявлението е заведено под № 7 от 21 септември 2016 г. в регистъра на инициативните комитети в ЦИК, за издигане на Румен Гълъбинов Гълъбинов за независим кандидат за президент и Веска Атанасова Волева за независим кандидат за вицепрезидент в изборите на 6 ноември 2016 г.

Заявлението е подписано от 22 избиратели.

Към заявлението са приложени: решение за учредяване на инициативния комитет от 17 септември 2016 г.; нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет – 22 броя; декларация – Приложение № 61-ПВР от изборните книжа, подписана от всеки член на инициативния комитет – 22 броя; вносна бележка от 20.09.2016 г. от „Банка ДСК“ ЕАД по чл. 129, ал. 1 от ИК за внесен депозит в размер на 100 лв.; удостоверение за новооткрита банкова сметка изх. № 111/20.09.2016 г., издадено от „Банка ДСК“ ЕАД, Регионален център София-Запад, Финансов център София 3, по която ще се обслужва предизборната кампания; списък с имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на инициативния комитет, свързани с предизборната кампания.

Налице са изискванията на чл. 151 – 154 от Изборния кодекс и Решение № 3440-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК за регистрация инициативен комитет за издигане на независим кандидат за президент Румен Гълъбинов Гълъбинов и за вицепрезидент Веска Атанасова Волева в изборите на 6 ноември 2016 г.

Затова ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме инициативен комитет в състав така както е изписан на екраните за издигането на Румен Гълъбинов Гълъбинов за независим кандидат за президент и вицепрезидент и Веска Атанасова Волева за вицепрезидент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев. Колеги, имаме ли коментари? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение. Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3572-ПВР.

Има ли други готови по тази точка? Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание е проектът на решение с № 3563 за регистриране на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за президент Камен Славянов Попов и независим кандидат за вицепрезидент Георги Стефанов Неделчев в изборите на 6 ноември 2016 г., представляван от Валери Василев Венков.

Постъпило е заявление от инициативен комитет, представляван от Валери Василев Венков, заведено под № 6 от 21 септември 2016 г. в регистъра на инициативните комитети в Централната избирателна комисия, за издигане на Камен Славянов Попов за независим кандидат за президент и Георги Стефанов Неделчев за независим кандидат за вицепрезидент в изборите на 6 ноември 2016 г. Заявлението е подписано от 21 избиратели.

Към заявлението са приложени: решение за създаване на инициативния комитет от 9 септември 2016 г.; нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет – 21 броя; декларация – Приложение № 61-ПВР от изборните книжа, подписана от всеки член на инициативния комитет – 21 броя;

декларация – Приложение № 64-ПВР от изборните книжа, подписана от всеки член на инициативния комитет – 21 бр.; вносна бележка от 20.09.2016 г. от „Първа инвестиционна банка“ АД по чл. 129, ал. 1 от Изборния кодекс за внесен депозит в размер на 100 лв.; удостоверение за новооткрита банкова сметка изх. № 149-44/21.09.2016 г., издадено от „Първа инвестиционна банка“ АД, по която ще се обслужва предизборната кампания; името и длъжността на лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на инициативния комитет, свързани с предизборната кампания.

Налице са изискванията на чл. 151 – 154 от Изборния кодекс и Решение № 3440-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК за регистрация инициативен комитет за издигане на независим кандидат за президент в изборите на 6 ноември 2016 г., с оглед на което предлагам да приемем решение, с което да регистрираме инициативния комитет в състав от 21 члена, като представляващият е вписан на 21-ва позиция – това е Валери Василев Венков, за издигане на Камен Славянов Попов за независим кандидат за президент и Георги Стефанов Неделчев за независим кандидат за вицепрезидент в изборите на 6 ноември 2016 г.

Нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяване на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 3573-ПВР.

Друга готовност по тази точка? Не виждам.

Заповядайте, господин Андреев, по т. 10 – за регистрация.

Точка 10. Регистрация на партия за частични местни избори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в моята папка е подготвен проект за регистрация на политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“.

Постъпило е заявление, заведено под № 2 на 20 септември 2016 г. в регистъра на партиите, от партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, подписано от представляващия Спас Янев Панчев, за регистрация за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 25.08.2016 г., след датата на публикуване на указа за насрочване на изборите в „Държавен вестник“; удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-1181 от 12.08.2016 г. за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.

Партията е регистрирана за участие в общите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. с Решение № 1635.

Налице са изискванията за допускане на партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“ за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, насрочени за 6 ноември 2016 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е „ЗЕМЕДЕЛСКИ СЪЮЗ „АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ“, така както е изписано в решението.

Предлагам да приемем решение, за да ги допуснем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване на така предложения проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 3574-МИ.

Колеги, давам 15 минути почивка и ви моля да бъдем точни.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, има ли готови регистрации на политически партии, на коалиции и инициативни комитети? Не виждам. Записвам регистрация за участие в местни избори господин Райков.

Колеги, днес заседанието ни ще бъде малко по-дълго. Радвам се обаче за причината. В историята на Централната изборителна комисия на Република България днес ще бъде първият случай, в който ние няма да имаме решения за регистрация при неприключила процедура. До един час ще бъдат получени всички проверки и ние ще можем да направим своите решения.

Колеги, сега преминаваме към нова точка 9а относно районни изборителни комисии. Заповядайте, госпожо Ганчева.

Точка 9а. Доклади относно районни изборителни комисии.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ПВР-08-10 от 20 септември 2016 г. Това по своята същност е придружително писмо от Върховния административен съд, с което приложено са ни изпратили решение, постановено по административно дело № 10513/2016 г. по описа на Върховния административен съд, Четвърто отделение. Решението е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, наименувани „РИК – Варна”. С решението е отменено наше Решение № 3510-ПВР/НР от 16 септември 2016 г. в частта му за назначаване на лицето Мюмюне Мехмедова Билялова за заместник-председател на Районната изборителна комисия в Трети район, Варна, и е върната преписката

на Централната изборителна комисия за ново произнасяне съобразно с изложеното в настоящите мотиви, тоест в мотивите на решението.

За коректност и яснота на доклада ще припомня може би докладваната от ръководителя на група „Жалби” жалба, която е постъпила срещу постановеното решение за назначаване на Районната изборителна комисия – Варна, а именно решението ни е отменено по жалба на политическа партия „Атака” чрез представляващия Волен Сидеров срещу нашето решение, като искането в жалбата, изложени са мотивите, при постановяване на решението не е съобразена разпоредбата на чл. 65, ал. 2 от Изборния кодекс. С посочената правна норма се въвежда обективен критерий за качества на членове на РИК, който е относим и при разпределението на длъжностите в ръководството. С обжалваното решение се сочи, че ЦИК е назначила в ръководството на РИК – Варна, за заместник-председател лице с висше образование, специалност „Детска медицинска сестра”, предложено от политическа партия ДПС, което е предпочетено пред предложеното от жалбоподателя лице Илиева, която е с висше образование, специалност „Право”, като нито в решението, нито в проведените разисквания преди неговото приемане са изложени съдържателни съображения, които да обосновават решението в тази му част.

Излагането на мотиви е задължително и е изискване за законосъобразност на решението.

Това е накратко жалбата, по която е отменено нашето решение.

Колеги, ще се опитам да резюмирам мотивите, с което нашето решение е отменено, за яснота на доклада. Върховният административен съд на Република България сочи, че постановеното от ЦИК решение се явява незаконосъобразно, но за прецизност посочва, че същото е мотивирано и както се установява от изложението в решението, в него се съдържат и фактически и правни основания за неговото издаване. Поради което напълно отговаря на нормативните изисквания.

Сочи се, че в конкретния случай от приложените в административната преписка документи се установява, че назначената от ЦИК за заместник-председател на РИК – Варна, Трети район, Мюмюне Мехмедова Билялова няма висше образование. По-нататък се коментират приложените документи, които се съдържат в административната преписка, а именно че видно от предложението на пълномощника на политическа партия ДПС до областния управител на област с административен център Варна за предложената за заместник-председател цитираното лице е посочено образование висше медицинско, специалност „Медицинска сестра”. Лицето е подало декларацията Приложение № 7-ПВР/НР, образец от изборните книжа, утвърдени от ЦИК. Приложена диплома от 12 юли 1972 г. за обучение в Обединено медицинско училище „Д-р Ненчо Николов”, гр. Варна, съгласно която се придобива специалност „Детска сестра” със завършено средно медицинско образование.

Също така се посочва, че е приложен сертификат за професионална квалификация от 23 февруари 2008 г. от Българската асоциация на професионалистите по здравни грижи, Национален съвет по качество, според който лицето притежава квалификация за извършване на качествени здравни грижи, а именно медицинска сестра и бакалавър.

След това съдът разсъждава по двата документа и прави извода, че са възможни два варианта: лицето да няма изобщо документ за приравнено висше образование или да притежава такъв, но същият да не се съдържа в административната преписка, която е приложена.

Изложени са мотиви във връзка със Закона за здравето, както и Закона за висшето образование. И в края на решението съгласно мотивите се сочи, че обстоятелства, които е трябвало да бъдат изследвани от ЦИК, не е направена проверка на тези обстоятелства и следва да се извърши проверка за наличие на императивните законови изисквания, което очевидно не е направено.

Предвид което отменя решението съгласно диспозитива, който ви изчетох.

Колеги, тъй като аз бях докладчик на Районната изборителна комисия – Варна, вероятно обжалваното решение, тъй като е прието мисля че на 16-ти, в последния ден съгласно нашата хронограма и законовите изисквания и ние всички като докладчици нямахме и време да докладваме подробно факти и обстоятелства, които по принцип не касаят, не влияят върху диспозитива на постановените от нас решения, аз виждам, че Върховният административен съд се е запознал подробно с административната преписка и в действителност установява и коментира и двата документа, които са предложени и са приложени в административната преписка и на база на които ние сме постановили решение, че лицето отговаря на законовите изисквания да заеме позицията в Районната изборителна комисия – Варна.

Предложеният проект на решение от мен е с диспозитив, с който отново да назначим това лице за заместник-председател на Районната изборителна комисия – Варна, защото аз ви предлагам, че лицето, макар и да се сочат и да се коментират тези два документа, лицето се ползва като лице с права, приравнени на лице с висше образование. Колеги, ние знаем нашето решение, което е разписано за процедурата за назначаване на РИК-овете. Ние също имаме точка, която и Върховният административен съд коментира по отношение на приравнените на висше образование образования и казва, че в конкретния случай не е приложима. В действителност никъде ние в хода на нито една преписка, а и в рамките на работна група по назначаване на различни изборни комисии не сме коментирали, може би с оглед кратките срокове, в които назначаваме изборните комисии, може би че докладите минават и на работни групи, но аз ви предлагам с оглед така постановеното решение все пак да направим обсъждане дали лице, което е със съответните приложени документи и е завършило 1972 г. медицинското си образование и е със съответния сертификат от асоциация, която е законово

регламентирана съгласно чл. 8 от закона, който се намира във вътрешната мрежа и за яснота, колеги, сега ще ви възпроизведа, Закон за съсловната организация на медицинските сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти, в действителност се ползва от правата на лице, което е всъщност с висше образование. То е лице с приравнено на висшето образование образование.

Мотивите ми да ви предложи този проект на решение, защото аз имам твърдото убеждение, че това лице, без значение дали става въпрос за Районната изборителна комисия – Варна, дали става въпрос за друга изборителна комисия – ОИК, РИК и пр., и дали е в рамките на този процес настоящия, който все още не е приключил предвид съдебните обжалвания по назначаване на РИК за Централната изборителна комисия, е всъщност лице, което отговаря на законовите изисквания да бъде член на тази изборна комисия.

Аз няма да правя литературно четене на предложениия проект, но ще ви моля и насоча вниманието ви към следните норми от закона, който е разположен във вътрешната мрежа, а именно § 3 от същия, който казва, че медицинските сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти, придобили квалификация за упражняване на професията си преди влизане в сила на закона, видно от сканирания закон кога е влязъл в сила законът, удостоверена с диплома за средно образование или други валидни документи за квалификация, се ползват с правата по чл. 5, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 от този закон. Тъй като има мотиви в съдебното решение, че нямаме мотивировка, тоест не сме изследвали императивните законови изисквания и всъщност на протокол никъде не сме коментирали тези неща, аз като докладчик с риск да бъде досадна ще си позволя да изчета законовите норми, защото все пак протоколът е част от административната преписка по издаване на нашето решение.

Член 5, ал. 1 казва: „Упражняването на професии медицинска сестра и акушерка се осъществява от лица, които са завършили висши медицински училища и притежават съответната

професионална квалификация, удостоверена с диплома за придобито висше образование на образователно-квалификационна степен „Бакалавър” и са вписани в регистъра на съсловната организация по чл. 2, ал. 1 от същия.”

Насочвам вниманието ви при запознаване с проекта на решение с оглед диспозитива, който ви предлагам, и към § 1 от същия закон, а именно че сертификат за квалификация по професията по смисъла на този закон, издаден от съответната асоциация, с който се удостоверява, че медицинските сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти са вписани в Националния регистър на съсловната организация и отговарят на съответните членове от разглеждания и предлагания ви за разглеждане от мен закон.

Отделно от изложеното, колеги, аз лично ще поставя въпроса, който бе провокиран у мен като член на Централната изборителна комисия, в случай че ние приемем че лицето не се ползва с права на лице с приравнено на висшето образование, какво се случва с всички тези медицински сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти, които ние, аз доколкото съм запозната в този мандат на Комисията, сме назначавали по изборни комисии, но не сме изследвали кога точно са си завършили висшето си образование и какво се случва със завършилия образованието по специалност „Медицинска сестра” и ако пък в конкретния случай също става въпрос за лица, завършили през 1972 г.?

Колеги, предлагам ви така предложението от мен проект на решение с убеждението, че конкретното лице отговаря на законовите изисквания, ползва се с правата на лице с приравнено на висшето образование образование и считам, че може да заеме позицията заместник-председател на Районната изборителна комисия – Варна.

Що се касае по отношение на жалбата на политическа партия „Атака” и доколкото съдът не коментира и не излага мотиви в посока съответната партийна квота и че ЦИК е нарушила законови разпоредби по отношение на формирането на ръководния състав и

на цялостния състав на Районната избирателна комисия – Варна, аз нито съм предложила, нито в доклада си ще коментирам и ще излагам съображения в тази посока.

В допълнение и за яснота и мисля че няма правна пречка и може да сме се ползвали в други проекти, съм намерила и практика по чл. 290 от ГПК, където Върховният касационен съд разглежда въпроса по този закон и § 3, макар че беше изразено в оперативен порядък мнение на колеги, че случаите са неотнормирани, защото става въпрос за лице с полувисше образование, колеги, макар и неотнормирани като степен на завършване на образование, аз ще ви моля като юристи ние да прочетем първо определението и след това решението и да видим какъв е формулираният материално-правен въпрос и всъщност, че и в двете се налага категоричният извод, до който е стигнал и Върховният касационен съд, че лицата, които са завършили средно медицинско образование по смисъла на § 3 от цитирания от мен закон, се ползват като лица с приравнено на висшето образование.

Предлагам да се запознаем и приемам дебати, но си държа на проекта такъв какъвто е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева. Колеги, време за запознаване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В допълнение и все пак като докладчик, нали всеки докладчик по някакъв начин е длъжен да убеди Комисията, ще припомня, че решението по назначаване на Районната избирателна комисия – Варна, беше взето при кворум 14 на 4. За яснота ще кажа, че считам, че с така предложения проект на решение сме изпълнили всички указания на Върховния административен съд и особено в частта да направим проверка на законовите императивни изисквания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: От подробния доклад на колегата докладчик аз разбирам, че в административната преписка, която е

била представена и пред съда и обсъдена подробно от него в мотивите на постановеното решение, няма документи, които да са нови, които да не са били представени пред съда и той да не ги е взел предвид, нито такива нови документи са постъпвали по административната преписка след постановяване на решението.

Имаме постановено решение отменително на ВАС, окончателно такова, в което решение в мотивите си Върховният административен съд е обсъдил представените документи и е изложил подробни и съдържателни мотиви защо тези документи не установяват лицето да има завършена висше образование. Това решение като е окончателно, е задължително и ние не можем да правим различни тълкувания на тези документи, извън тези, за които съдът ни е дал задължителни указания.

Отделно от това, считам, че така изложените аргументи, че в случая лицето със средно образование, което работи като медицинска сестра, образованието му е приравнено на висше по силата на Закона за съсловната организация на медицинските сестри, акушерки и асоциираните медицински специалисти, така изложените съображения от колегата докладчик аз категорично не споделям.

На първо място, нито в § 3, нито във връзката му с чл. 5, ако се извършва тълкуване може да се направи изводи, че въпросният закон приравнява средното образование на медицинските сестри към висшето образование на медицинските сестри, което те получават след влизане в сила на този закон. Това, което законът е направил, е, че е дал право на всички медицински сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти, които са получили съответно образование съобразно изискванията към момента, към който са го получили, и то е средно, единственото, което законът прави, е да им даде право да упражняват професия съобразно полученото образование. Никъде в закона, нито в цитираните разпоредби не се твърди, че се извършва приравняване на средното образование към висше такова.

Абсолютно неотнoсима е и приложената съдебна практика. И аз считам това не толкова защото в нея се третира т случаи, в които лицето е имало полувисше образование, а поради друго – поради предмета на съдебния спор, по който те са постановили, че който предмет е бил във връзка с уволнение на лицата, тъй като същите са били уволнени, защото работодателят е приел, че не разполагат с необходимото образование, за да работят като медицински сестри. От тези решения, както и да ги четем и да ги тълкуваме, никъде не се съдържа твърдение, че е налице приравняване на средното образование към висше, а се приравнява възможността на едни лица със средно образование, което те са получили в друг период, да могат да упражняват професията, за която са получили образование.

В този смисъл считам, че този проект няма как да бъде одобрен. Моля да имате предвид, че когато административен акт бъде отменен от съда и бъде върнат със задължителни указания, за да се произнесе административният орган съобразно компетентността си, решение, което не се съобразява със задължителните указания, е нищожно съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК. В случая Централната избирателна комисия следва да се произнесе с ново решение, като определи лицето, което да заема длъжността заместник-председател, тъй като в тази част решението е отменено.

Централната избирателна комисия следва да се ръководи от разпоредбите на Изборния кодекс, респективно от направените в хода на консултациите предложения. Тъй като предложението, направено от политическа партия ДПС за Мюмюне Мехмедова Билялова не отговаря на изискванията на закона, доколкото лицето няма висше образование, то не може да бъде не само заместник-председател, но и член на съответната районна избирателна комисия, следва да се обсъдят останалите постъпили предложения за назначаване на заместник-председател и единственото неудовлетворено такова предложение е това на политическа партия „Атака”.

В този смисъл аз бих предложил решение, с което за заместник-председател да бъде назначено лицето, предложено от политическа партия „Атака”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:Благодаря. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Пенев, аз ви уважавам и като колега, и като член на Централната изборителна комисия, и като прекрасен юрист, обаче се учудвам, че вие ми поставяте като контрааргумент нещо, което вие сам докладвахте и е прието като решение в Централната изборителна комисия. Ще ви припомня доклада на решението за назначаване на Общинската изборителна комисия – Бургас, след решение на Върховния административен съд, вие предложихте абсолютно същата формула. Тоест въпреки мотивите (не съм запозната, защото обикновено вие като докладвате, ще си призная, се доверявам на вашата преценка като перфектен юрист), вие повторихте диспозитива преди отмененото решение. И сега твърдите нещо друго и насочвате колегите от Централната изборителна комисия, че аз едва ли не като докладчик соча и правя нещо, което не е съобразено с мотивите на Върховния административен съд.

Аз приемам, че всеки може да има различно мнение. Не споделям като докладчик, че съображенията, изложени от колегата Пенев, че, видите ли, приложената практика по чл. 290 третира нещо друго, не е относима и пр. Няма да губя оперативно време на Комисията, изложих съображенията си в тази посока.

А по отношение на казаното в края на изказването на колегата Пенев, че би следвало, видите ли, оставяме настрана въпроса с лицето, което не може да бъде заместник-председател по изложеното мнение и твърдение на колегата Пенев, от политическа партия ДПС, а вие, колега Пенев, доколкото разбирам, правите предложение да бъде назначено лице от друга политическа сила - политическа партия „Атака”, което обаче аз никъде не срещнах в мотивите на Върховния административен съд да са изложени

съображения в тази посока. Дори в края на доклада си за яснота споменах, че би следвало Централната избирателна комисия дори да не излага съображения и въобще да не коментира квотата на заместник-председателя, без значение от коя политическа сила е. Още повече, в случай че ние приемем такова разместване, колеги, ами то решението не ни е отменено за назначаване на цялата районна избирателна комисия, то е отменено в частта за заместник-председател и конкретно в диспозитива се сочи Мюмюне Билялова. Ами добре, в случай че приемем такова решение, аз нямам нищо против, ЦИК решава, какво правим с останалата част? Може би аз като отговорник за Варна и тези, които всички отговаряме за Варна, предлагам да прекъснем, да се свържем с Районната избирателна комисия – Варна, и да им кажем да не заседават, да не взимат никакви решения, защото Централната избирателна комисия приема, че едва ли не ние нямаме стабилна комисия. И ние какво правим? Не обръщаме внимание на диспозитива на Върховния административен съд, а така, понеже имаме някакви контрааргументи, дайте сега ще местим и съответните политически квоти. Ами добре, дайте ако искате и председателя да преместим! Дайте, ако искате, да преразгледаме и всички влезли в сила решения!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика. Заповядайте, за дуплика, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз съжалявам, колега Ганчева, но не ви разбрах каква беше относимостта на примера ви с Общинската избирателна комисия в Бургас. Може би просто не можах да вникна достатъчно добре във вашите съображения и поради това не мога в детайли да взема отношение във връзка с това ваше възражение.

Ние имаме факт и той е, че въпросната районна избирателна комисия в момента няма назначен заместник-председател, защото решението ни в тази част е отменено с решение на Върховния административен съд. И не знам за каква нестабилност, която ЦИК да придава на въпросната РИК, вие говорите. И не знам защо намесвате някакви квоти, аз не знам там да е определяна някаква

квота на някого нито за председател, нито за заместник-председател и защо говорите за промяна на председател и т.н. Ние нямаме заместник-председател в момента в тази районна изборителна комисия и трябва да назначим такъв. При назначаване състава на районните изборителни комисии Централната изборителна комисия е длъжна да се съобрази с предложенията на политическите партии. Затова направих това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Пенев, аз няма да коментирам, че не сте ме разбрали и не сте вникнали в моите съждения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаше реплика и дуплика...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Лично обяснение имам, ако не знаем къде се намираме в процедурата. Няма да коментирам, че вие не можахте да вникнете в моите съждения. Говоря за политически сили и квоти предвид вашето предложение за заместник-председател да бъде назначено лице от политическа партия „Атака“. Видно от протокола, който е в преписката по назначаване на Районната изборителна комисия – Варна, е, че областният управител е изпратил преписката и ние я разгледахме като непостигнато съгласие. Защо? Защото всички партии единодушно са се съгласили и обединили върху всички места в Районната изборителна комисия, но тъй като политическа партия „Атака“ (за яснота припомням) не си е оттеглила предложението, се счита за непостигнато съгласие. Кое то обаче, колега Пенев, аз лично като докладчик не считам, че след като няма спор за заместник-председателското място от коя политическа партия да бъде или квота (извинявам се, ако ви се струвам неточна в изказа си), не може да обосновем предложение, без значение от коя партия, да бъде заменено лицето с лице от друга политическа партия, не така както е заместник-председателят, назначен от нас, от политическа партия ДПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други желаещи за изказване? Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като пред мен е решението на съда, с което отменя наше решение в частта, забележете, за назначаване на заместник-председател на районна избирателна комисия и връща за ново произнасяне съобразно с изложените в настоящото мотиви. Чета мотивите на съда. Допуска варианта – или да няма такова образование, или да има приравнено. По-надолу в мотивите чета, че няма данни в случая как е придобита квалификацията. Тоест има няколко неизяснени момента, които с доклада на колегата Ганчева считам че се изясняват напълно. И прочитам последния абзац от мотивите на решението: „Всички тези обстоятелства те трябвало да бъдат изследвани от ЦИК, която да извърши проверка за наличие на императивни законови изисквания”. Тоест самият съд е казал, че има няколко варианта, които не са изяснени. След този подробен доклад, който направи колегата Ганчева, мисля че с този доклад се изясняват точно тези неща, които са в мотивите на съда и с които той ни връща за ново произнасяне по това дело.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов. Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз имам една съвсем кратка реплика. Колеги, не се изяснява нищо повече от доклада на колегата Ганчева, защото никакви нови документи не са представени. А доколко тези документи установяват висше образование и доколко не, Върховният административен съд е преценил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще ползвате ли дублика? Не. За изказване – заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Действително Върховният административен съд се е произнесъл. Но той се е произнесъл, че има нещо, което не е изяснено. С този текст, който е пред нас, мисля

че вече се изяснява и се добавят и други норми, които са съотнесими. И двата документа – дипломата за завършено средно образование и съответният сертификат при позоваването на втория закон, който не беше и не присъства в мотивите на съда, мисля че ние като юристи вече сме изяснили въпросната ситуация. И двата документа, и самостоятелно, и в тяхната съвкупност, мисля че дават основание Централната изборителна комисия да приеме, че е налице в случая образование, приравнено на висше. Това е!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев. Други колеги? Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ще подкрепя проекта за решение, ако от мотивната част махнем основанието и по-точно позоваването на Закона за съсловната организация на медицинските сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти, защото ние в РИК не назначаваме медицински сестри. Ако назначавахме, съм съгласна, този закон много ни ползва, защото той урежда кой може да упражнява дейността медицинска сестра. Но някой тук да ме убеди, че Законът за съсловната организация на медицинските сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти урежда приравняването на полувисше за висше образование, абсолютно не съм съгласна и никой не може да ме убеди.

Ще подкрепя проекта, може да приемем че има висше образование, но не на основание Закон за съсловна организация, защото не назначаваме медицински сестри. Ако назначавахме, да, това ни е правното основание, определено съм съгласна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам една реплика към колежата Бойкинова. Колега Бойкинова, ние в РИК, в ОИК назначаваме както медицински сестри, така и акушерки, така и юристи, така и всякакви професии. Аз си държа на проекта такъв какъвто е!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплика към госпожа Бойкинова – господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Репликата ми е следната. Тъкмо това е същината, която ние изясняваме. Въпросният сертификат именно е издаден от тази организация, която е уредена в този закон, който вие искате да отпадне, но именно тази организация издава тъкмо този сертификат, който в съвкупност с другата диплома ми дават на мен основание като юрист да твърдя, че в случая, в конкретния случай, по конкретното дело мисля че с този аргумент е налице образование, което се приравнява на висше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще ползвате ли дуплика? Заповядайте за дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам дуплика. Точно обратно, този сертификат от тази съсловна организация дава правото да упражнява професията медицинска сестра. Ние в момента назначаваме членове на районна изборителна комисия, които следва да имат висше образование, а не сертификати за упражняване. Погледнете какво уреждат общите разпоредби на закона – какво е устройството и чл. 5 какво казва, кой може да упражнява дейността. Аз мисля, че може да разграничим поне в тази комисия кой закон какво урежда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първи за изказване е господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Провокирахте ми интереса и изчетох много внимателно решението на Върховния административен съд. Изцяло подкрепям колегата Пенев, то е ясно, че е прав, и за вас е ясно, за всички. Кристално ясен случай, но пък и да не беше прав той, Върховният административен съд е прав, защото винаги е прав.

Върховният административен съд е отменил абсолютно законосъобразно нашето незаконсъобразно решение и казва защо надълго и нашироко. Два пъти в мотивите на съда – веднъж на стр. 3 и веднъж на стр. 4 ясно се прави изводът, след като се е запознал с цялата фактическа обстановка, няма нови факти, няма нови документи по случая. И след като е направил превръзката с правните норми, които са относими, Върховният административен съд казва: това лице няма висше образование, не отговаря на императивното

изискване да има висше образование съгласно чл. 65, ал. 1. Изследвал е абсолютно и трите подадени документа, казва, че по принцип съсловните организации не са такива щото да могат да издават документ за образование. Дори да бяха, по-надолу казва, че датата на документа е дата, предшестваща промените в съответния закон, които по принцип третира това. И пак не би била налице хипотезата.

В момента не само че не изясни колегата докладчик с нещо повече обстановката, ами показваме едно завидно твърдоглавие и сме готови не само да оставим да не работи, а да постановим нов, но този път нищожен акт по силата на чл. 177, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, ако приемем нейното предложение. Сега вече – за какво да я назначим, за медицинска сестра или не, в РИК дори за медицинска може трудно да бъде назначена, защото е детска медицинска сестра съгласно дипломата от средното училище, което е завършила. Дори да има някакъв документ, той не е по преписката, а Централната изборителна комисия работи с писмени доказателства в този случай, а именно дипломи за висше образование или за полувисше в случаите, в които е приравнено. Тук два пъти, след като е изследвал всички приложени документи, няма нови приложени документи, след като е отнесъл към правната норма, Върховният административен съд, който по презумпция знае закона, е казал, че лицето няма висше образование, не отговаря на императивните изисквания и е отменил решението в тази част.

Последно, да обясня защо не коментира представителя на „Атака” или на някаква друга партия – защото не е работа на Върховния административен съд. Решението е обжалвано в тази част и той го е отменил в тази част. Решението е влязло в сила и ние нямаме в момента заместник-председател на РИК, а в правомощията на Централната изборителна комисия е да назначи такъв съобразно направените предложения от партии и коалиции и по свое усмотрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплика – госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само към едно изречение от съдебното решение ще насоча вашето внимание. Не ми харесва подходът и начинът на този коментар и дебатите в каква насока се движат в Централната изборителна комисия, защото определено считам, че се подвежда и се създава впечатление абсолютно погрешно с оглед на факта, че в съдебното решение съставът, постановил това решение, изрично посочва, че тези обстоятелства е трябвало да бъдат изследвани в Централната изборителна комисия при наличните документи. Това не е направено. Ако има пропуск Централната изборителна комисия, то е само в това, че не са изследвани и обстоятелствата не са коментирани и това не е обективизирано в протокола от заседанието на Централната изборителна комисия. Защото всички императивни норми, на които се преценява тяхното нарушаване или спазването им, се извършва при преценка по допустимост на направените предложения за състав на районна изборителна комисия. В случая ние точно този пропуск изправяме и изследваме документите и законовата уредба по въпроса, за да можем да приемем своето решение.

Интересно, ако решението в останалата част е влязло в сила, на какво основание, без наличие на съгласието на лицето, което е назначено на една длъжност, ние ще направим и ще извършим преназначаване в нарушение на законовите норми, императивни на Изборния кодекс. На какво основание няма да спазим решението на Централната изборителна комисия, което вече се ползва със стабилност в останалата част, ние ще нарушим съотношението между представителите на партиите и коалициите в Народното събрание, които имат право да излъчат свои представители в състава на районните изборителни комисии? Може би само защото представителят е на „Атака“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, за дуплика, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте, два пъти казваме, че всички тези обстоятелства е трябвало да бъдат изследвани от Централната избирателна комисия. Чух го като аргумент, че сега, видиш ли, ние сме ги изследвали и затова постановяваме законосъобразно решение. За съжаление моят прочит е тъкмо обратен и считам, че няма нищо подобно. Напротив, Върховният административен съд надълго и нашироко, в продължение на три страници е изследвал цялата фактическа обстановка вместо нас. Привел към относимите правни норми и е казал какво е положението. И после ни казва: всичко това, което ние направихме в предишните страници, е трябвало ние да го направите (на прост език), като сте взимали решение. И тъй като не сте го направили, ей затова ви отменяме решението в тази му част. Такъв е моят прочит, вярвам, че е правилен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други желаещи за изказване. Не виждам.

Колеги, простете, вие знаете процедурата, но за протокола ще я повторя. Съобразно чл. 20, ал. 1 от нашия правилник докладчикът предлага проект за решение. Съгласно чл. 27, ал. 1 гласуването се извършва в следната поредност: първото е предложение за отлагане (очевидно нямаме такава процедура), второ е предложение за изменение и допълнение на предложения проект. Такова предложение постъпи от господин Пенев, а именно за заместник-председател да бъде назначено лицето, предложено от „Атака”.

Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение. Моля, режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 3 (Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова); против - 11 (Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Ето защо, колеги, и в последователността, предвидена в чл. 27, ал. 1, т. 3 от нашия правилник подлагам на гласуване основното предложение, което съобразно чл. 20, ал. 1 от същия правилник е проекта на решение на госпожо Ганчева.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 10 (Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова); против - 4 (Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев).

Колеги, това е Решение № 3575-ПВР/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, гласувах „против”. Няма да преповтарям подробно съображенията си, които вече изложих при предходно изказване. Считаю обаче, че ние постановихме едно нищожно решение, като не изпълнихме задължителните указания на съда и потвърдихме първоначалното си решение, което е отменено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Както предупредих и онзи ден, когато назначавахме районните избирателни комисии, казах за три решения, които ще бъдат незаконосъобразни и съдът всичките ги обяви за незаконосъобразни. Искам само да ви споделя, че изобщо пък не съм щастлив от този факт. Обаче ме боли сърцето, като гледам интелигентни хора като вас, мои колеги, как виждат едно решение на съда, в което всичко е изследвано, как е отменено наше решение и не зная по какви толкова важни причини ние не се съобразяваме и постановяваме наново нищожен акт, който ще бъде прогласен за нищожен. Не знам дали някой ще сезира съда, дано не го сезира, но аз ви казвам, наистина боли ме сърцето, Централната избирателна комисия, на която съм член, съвсем съзнателно да постъпва така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме със следващия проект на решение относно РИК. След това има и писмо, свързано с темите, които разглеждаме. На господин Христов само казвам, че след втория проект ще разгледаме и това.

Заповядайте, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, с получено писмо вх. № ПВР-08-11 от 21 септември 2016 г. ни е изпратено решение на Върховния административен съд № 9917 от 21 септември 2016 г. Съдът отхвърля наше решение за назначаване на Районната избирателна комисия – Добрич. Мотивите му са следните. Аз се чувствам малко объркан, тъй като преди малко като по учебник премина наше гласуване на решение в ЦИК, което изключително се съобразява с чл. 27. Мотивите на съда са точно обратните. Съжалявам, че го казвам, но е така. В смисъл, ако искате, отворете го в моята папка, но ви ги зачитам: „От текста на посочения протокол се установява, че впоследствие са постъпили още две предложения от страна на господин Ерхан Чаушев, който е предложил секретар представителя на политическа партия ДПС, и госпожо Йорданка Ганчева, която е направила предложение за нов ръководен състав на РИК, избирателен район Добрич, включително за нов заместник-председател и секретар. Съдът констатира, че в горепосочения протокол е отразено, че председателят на ЦИК е заявила, че започва да подлага на гласуване предложенията съобразно реда на тяхното постъпване.”

И посочвайки чл. 27, ал. 1, т. 2 и 3 от Правилника за организацията и дейността на Централната избирателна комисия, структурата и функциите на нейната администрация, визирайки разпоредбите, изискват първо обсъждане и гласуване на проекта за решение на докладчика – нещо, което няма как да се получи, при положение че са гласувани двете решения по чл. 27, ал. 1, т. 2. И съдът ни връща преписката с указание за ново произнасяне при спазване законовите изисквания за посочване ясно и

безпротиворечиво правно основание за подлагане гласуването на първото постъпило предложение, а именно предложението на докладчика господин Райков.

Аз, понеже съм докладчик, предлагам текста на решение, което ние сме гласували и сме постигнали съгласие с оглед на назначаването на РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, не за вас, защото вие знаете, но за протокола, колеги, и за лицата, които ни наблюдават, предложението на докладчика, колеги, е всъщност проектът на решение, което по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 3 се подлага на гласуване, едва след като са подложени на гласуване предложения за изменение и допълнение на предложения проект и те не са получили необходимото мнозинство. Това го казвам, колеги, за протокола.

Колеги, и господин Ивков, и госпожо Ганчева направиха забележка и правилно, би следвало да говорим на микрофон, за да може да стане онова, което обсъждаме, част от протокола.

Така че, колеги, давам ви думата за разисквания. А междувременно, дайте ми една минута, за да проверя в мотивната част на съда едно твърдение, преди да мога да направя изказване.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаме още едно решение на Централната избирателна комисия от онзи бурен ден, което е отменено като незаконосъобразно. В същото време отново докладчикът на Централната избирателна комисия си предлага, все едно нямаме решение на Върховния административен съд, абсолютно същото решение. Че дори нямаме и един ред мотив защо ние не се съобразяваме със задължителните указания, които бяха премълчани, а именно да се гласува неговото предложение.

Какви са мотивите на съда и дали те са правилни е едно на ръка, тук споделям мнението на повечето от вас, че съдът се е заблудил. И според мен се е заблудил, преглеждайки протокола, където председателят е казал, че първо ще подложи това на

гласуване пък не го е подложил. Но това го е направил председателят, защото ние си знаем правилника и си знаем процедурата. Върховният административен съд, от друга страна, я е изследвал, би трябвало и той да я съобрази. Не го коментирам в тази част. Но въпреки това ние имаме задължителни указания, които са обективирани във влязло в сила решение на Върховния административен съд. Имаме отменено решението изцяло от Върховния административен съд, независимо прав ли е съдът или не в случая.

Ние наново трябва да разгледаме и да мотивираме решението си защо точно този състав на комисия предлагаме.

И нещо – в началото бях сигурен, че може да е недоглеждане – първоначално колегата докладчик не докладва изобщо едно постъпило писмо, с което се предлага друг член, а не този, който първоначално е предложен. Писмо от изключително важно и съществено значение при определяне на състава, защото ние освен квоти и партии гледаме и интуито персона и личността на този, който ще бъде, аз поне я гледам. Първи пропуск.

Втори пропуск, в решението ние процесуалния представител ще упрекваме, ама то в решението е написано грешно основание за решението.

И на трето място, на всичкото отгоре, след всичко това, което се случи, след като ни е казал съдът, че ни е незаконосъобразно решението, внасяме нов доклад без нито дума мотиви защо ние си преповтаряме същото решение. Не знам как да го квалифицирам това, колегата Райков сигурно ще има свое обяснение, ако реши да ми даде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съвсем набързичко се запознах с решението, което е постановено във връзка с Районната избирателна комисия – Добрич. Моите впечатления са, че всъщност Върховният административен съд ни отменя решението на базата на

нарушение в процедурата. Той счита, че са нарушени така да се каже процесуалните правила. Аз погледнах нашия правилник в частта чл. 27, ал. 1, т. 3, госпожо председател, ако не се лъжа, вие го знаете най-добре, но предвид че колегата Ивков предлага, доколкото разбирам, ние наново да коментираме, да правим обсъждания по отношение на състава на Районната изборителна комисия – Добрич, имам две предложения. Първото е колегата, който е и докладчик, и отговорен (мисля, че се вписа по разпределение за район Добрич), да се свърже с председателя на Районната изборителна комисия – Добрич, и да го уведоми, че е отменено решението, в случай че се насрочват заседания и се взимат някакви решения.

Ще предложа да дадем почивка от един час да се запознаем, защото съвсем нова линия се вкарва. Аз съм съгласна с това, което предлага докладчикът – да повторим диспозитива на решението с оглед това, че има неизяснения по отношение на процедурата. Аз считам, че председателят на Централната изборителна комисия си е спазил процедурата. Може би в протокола има едно изречение, което с оглед натовареността и многото преписки през деня председателката не се е доизказала, но това мисля, че това е много пъти и не е необходимо всеки път да обясняваме и на членовете, и на обществото какъв е нашият правилник в частта му по чл. 27 или в която и да било друга част и член.

Така че предлагам един час почивка, госпожо председател, да се запознаем и след това да назначим Районна изборителна комисия – Добрич, по отношение на целия състав. Тоест към момента нямаме Районна изборителна комисия – Добрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, постъпи процедурно предложение за един час почивка.

Колеги, подлагам на гласуване така постъпилото предложение за един час почивка. Режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 8 (Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова);

против – 4 (Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Ивилина Алексиева).

Благодаря. Колеги, постигна мнозинство това предложение и ще дам почивка в рамките на един час.

Преди това ми позволете кратък отрицателен вот. Имам спомен за доклада, имам достатъчно ясен спомен за направените предложения. Считаю, че с оглед изпълнение на указанията на съда предложеният проект на господин Райков можеше да бъде подложен на гласуване.

Това е моят отрицателен вот.

Колеги, един час почивка.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добро утро, колеги! В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, надявам се приехте моята шега, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, думата има господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, предвид всички възражения и становища, изказани в зала, окончателно това, което предлагам като проект в личен план, казвам ви, в личен план, е това, което е в моята папка, съобразявайки се с Върховния административен съд. Зачитам:

„Относно: назначаване на Районна избирателна комисия в Осми район – Добрич, за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за национален референдум на 6 ноември 2016 г.

Съгласно Решение № 9917 от 21.09.2016 г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение, по административно дело № 10533/2016 г., със задължителни указания в мотивите на решението, а именно, че Решение № 3496-ПВР/НР от 15 септември 2016 г. на ЦИК е незаконосъобразно, което налага отмяната му и връщане на делото като преписка на ЦИК с указания за ново произнасяне при спазване на законовите изисквания.

Постъпило е писмо от областния управител на област Добрич с вх. № ПВР-15-27 от 11.09.2016 г. на ЦИК. Към писмото са представени всички изискуеми се документи по чл. 60, ал. 2, 3 и 4 от Изборния кодекс и протокол от 08.09.2016 г. за проведените консултации за състав на РИК между партиите и коалициите.

На консултациите са участвали надлежно упълномощени представители на всички парламентарно представени партии и коалиции. Не е постигнато съгласие между участниците по отношение на състава, като е подписано с особено мнение от представителя на ДПС. Постъпило е и предложение от коалиция „Реформаторски блок“ за извършване на замяна в състава на РИК при подписване на протокола поради несъвместимост до областния управител на област Добрич с вх. № 04-01-1/09.09.2016 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и чл. 60, ал. 6 и 11 във връзка с чл. 61, ал. 3, 4, 5 и 6 от Изборния кодекс и Решение № 3427-ПВР/НР от 26 август 2016 г. на ЦИК Централната избирателна комисия – това е предложението, което правя като докладчик, е за председател Добромир Паунов Добрев от ГЕРБ, Валя Кондова Пейчева, Лява България, Даниел Георгиев Маринов - Атака, Мелекбер Мустафа Абил – ДПС, Александрина Богомилова Желязкова – ГЕРБ, Диана Николаева Ценова – ГЕРБ, Росица Светлозарова Димова – ГЕРБ, Руслава Ганчева Гаврилова – Лява България, Севда Февзи Неджибова – ДПС, Несрин Хасанова Якубова - Реформаторски блок, Светослав Димитров Узунов – Патриотичен фронт, Желчо Илиев Петров – БДЦ, Галя Антонова Николова – АБВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, много ви моля, преди да преминем към конкретното предложение на господин Райков по отношение на състава на Районната избирателна комисия в Осми район – Добрич, да погледнем мотивите и да ги прецизираме с оглед прецизност на решението.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Още с първия абзац. Съгласно решение на Върховния административен съд, Четвърто отделение, със задължителни указания в мотивите на решението, а именно че... Просто съгласно решение на Върховния административен съд е отменено решение на Централната изборителна комисия № 3496 за назначаване на Районната изборителна комисия. С указание за ново произнасяне при спазване на мотивите в решението. Просто две изречения да са ясни: първо казваме, че ни е отменено решението, няма нужда да казваме като незаконосъобразно, то е ясно, просто казваме, че е отменено и какво следва от това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова. Заповядайте, господин Баханов по първия абзац.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам „съгласно” въобще да отпадне, тъй като става безсмислица. Тъй като ако има „съгласно”, трябва да има и какво следва. Така че „съгласно” да отпадне и направо да стане: „С решение на еди-какво си е направено еди-какво си”. Като констатация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С решение – номера на Върховния административен съд, отделение, по административно дело съдът е отменил решение еди-кое си от еди-кой си дата на ЦИК като незаконосъобразно.

Заповядайте, господин Чаушев, по първия абзац.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да остане, защото случаят е конкретен, по конкретно дело. Няма въобще съд, има състав на съд, който решава отделни казуси. Нека да видим този състав по това дело как се е произнесъл и съответно да изпълним съответните му указания. И да си го посочим състава, който в крайна сметка остави по този начин да се произнесем по това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Остава съставът. С решение номер от дата на Върховния административен съд, отделение, по дело, е отменено решение номер еди-кой си от еди-кой си дата на ЦИК за назначаване на

състава на Районната изборителна комисия в Осми район – Добрич, като незаконосъобразно.

Колеги, постигаме ли обединение по първия абзац? Има ли възражения?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, предлагам, тъй като е 20 ч. по моя часовник, три пъти да не повтаряме какво сме приели, а да подлагаме на гласуване абзац по абзац. Който не е съгласен, да гласува против. Това ми е предложението конкретно, а не да се връщаме по петнадесет пъти на едно и също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов. Напълно съм съгласен с вас.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Преди да гласуваме, както правилно отбеляза колежата Баханов, в 19,54 ч., искам да чуя за какво ще гласуваме, точния текст на абзаца. Нито веднъж не съм го чул.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, някой желае ли да прочете текста, който вече беше прочетен? Никой не желае.

Колеги, подлагам на гласуване съдържанието на първия абзац.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 12 (Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова); против – 1(Ивайло Ивков).

Заповядайте за отрицателен вот, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах против този абсолютно незначителен абзац, защото е важно какъв ще е изказът на ЦИК, особено след като й е отменено решение като незаконосъобразно изцяло.

Госпожо председател, при цялото ми уважение към вас, вие подложихте на гласуване абзац в бързината, тъй като било 20 ч., без да чуя точната му формулировка. Когато решим, че е изчистен даден

абзац, е хубаво да чуем точната му формулировка. Аз не я чух, това ще е видно и от протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. Лично обяснение, никога не съм се позовавала на часа, напротив, колеги, започнахме тази част от заседанието си с шега от моя страна „Добро утро!”. Аз се чувствам напълно способна да чувам какво се предлага в зала и да го подлагам на гласуване, след като го чуя.

Колеги, предлагам между първи и втори абзац да има нов абзац, който да е:

„В изпълнение на указанията на Върховния административен съд ЦИК отново разгледа преписката за назначаване на Районна изборителна комисия в Осми район – Добрич.”

Колеги, имате ли коментари по това предложение? Подлагам го на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13 (Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова).

Колеги, по втория абзац имате ли предложения? По втори предложен, който след това ще стане трети абзац, но разглеждаме в момента предложените абзаци, както винаги е трайната практика на ЦИК.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не знам дали е достатъчно в протокола да се каже, но и в решението, че писмото от областния управител на област Добрич и за назначаване на Районната изборителна комисия при постигнато съгласие. Защото това е неговото предложение. И след това в четвъртия абзац ние да кажем, че всъщност няма постигнато съгласие, защото има особено мнение на представителя на ДПС. За да не стане същата хипотеза както при отмененото. Защото считам, че не е достатъчно да е само в

протокола, но и тук следва да се каже, че областният управител го е изпратил на основание чл. 60, ал. 1 – при постигнато съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Бойкинова, като напълно подкрепям предложението ви, не считате ли, че би било добре това да стане в следващия абзац. След като кажем, че на консултациите са участвали надлежно упълномощени представители на всички парламентарно представени партии и коалиции, да кажем: Независимо че областният управител... и тук вашето предложение.

Независимо от факта, че областният управител е направил предложение, като счита, че е постигнато съгласие, Централната избирателна комисия намира, че не е постигнато съгласие между участниците по отношение на състава, тъй като протоколът е подписан с особено мнение. И нататък – изречение второ. Абзац трети, който ще стане абзац четвърти, продължава по същия начин.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: След това чета: Постъпило предложение от коалиция „Реформаторски блок” за извършване на замяна в състава на РИК поради несъвместимост на областния управител на област Добрич с входящ номер от 9 септември.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Бойкинова, нека да приключим с предходното изречение. Това е нов момент, който също трябва да се прецизира.

Господин Ивков искаше думата, след това госпожо Ганчева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Резюмирам бързо. Първия го изчистихме, но не го разбрах. Вкарахме втори по предложение на председателката с пълно съгласие. Сега в третия правим промени и казваме, че...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, господин Ивков, правим в написан трети, който след това ще стане четвърти, изречение второ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така. И след четвърти, изречение второ, което не го виждам, чух го, но не го виждам, предлагам то да

продължи по следния ред. Вие казахте така: Въпреки че областния управител е дал за правно основание еди-кой си член за постигнато съгласие, всъщност не е постигнато пълно съгласие, тъй като е имало особено мнение на представителя на ДПС. И аз предлагам да продължим с нов абзац, който да е между втори и трети сегашни, а всъщност да стане четвърти, и да каже: Постигнато е съгласие относно всички длъжности, с изключение на длъжността еди-коя си, по която има особено мнение от представителя на ДПС. За да изясним фактичката обстановка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има две различни предложения по изречение второ на абзац трети, сегашен, който ще стане абзац четвърти в решението.

Заповядайте, госпожо Ганчева, по този абзац вероятно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не, по целия проект на решение, госпожо председател. Оставам с впечатлението, слушайки внимателно дебата в зала, че Централната избирателна комисия има проблем с изписването на решения, които са върнати от Върховния административен съд. Дали не е добре, нека да помислим, такъв проект на решение да бъде обсъден в Работна група „Жалби” и да бъде отложен, като се опасявам обаче, че Районната избирателна комисия – Добрич, не е назначена. Или да изчистваме по-оперативно, за да не остава и обществото с впечатление, че ние имаме блъскане или някакво противоречие по повод формата на изписване на проекта на решение.

Аз лично считам, че така предложения проект има проблем, но може би колегата докладчик, предвид че все пак бяхме ангажирани с много преписки, не се е запознал след изписването от машинописките, да изчистим съществените моменти и предлагам да не обръщаме внимание на граматическите и пунктуационните забележки. В крайна сметка той минава през машинописките. И мисля, че и колегата докладчик владее българския език достатъчно добре и би могъл, след като направим съществените промени и предложения и приемем като цяло проекта, да си провери самия

проект. За да не губим оперативно време, предвид че доколкото знам, има докладчици, които имат проекти на решения с изтичащ срок по хронограмата ни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева, напълно ви подкрепям. Не приемам вашето изказване като предложение за отлагане, приемам го като предложение за оперативна работа на Централната изборителна комисия и напълно ви подкрепям.

Господин Ивков имаше желание да вземе думата. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Последно не разбрах, процедурно предложение на колегата Ганчева да бъде отложен или „дайте да дадем!”, да работим по-оперативно. Кое от двете? За да знам реплика ще имам на нейното изказване или обратно процедурно предложение. Не случайно задавам въпроса. Моля да уточните, процедурно предложение на колегата Ганчева да отложим след работна група или призив на Централната изборителна комисия да работим по-оперативно, не знам тази дума...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, нямам процедурно предложение. Мисля, че бях достатъчно ясна в изказа си, не знам кое налага, колега Ивков, да ми повишавате тон за пореден път в зала. Нямам процедура, моля да вървим наистина по-оперативно, не знам какво неясно има в думата, с оглед работата и аз лично като ръководител на Група 1.10 имам приоритетни доклади тази вечер, които касаят електронното заявление, което се подава чрез нашия интернет сайт, и ние с апортите, които пристигат, ги отлагаме вече трети ден с оглед огромния обем, което ще създаде според мен впечатление, че ние всъщност negliжираме проблемите, които възникват. Това ме подтикна да направя това изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Приключихме с тази процедура. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз имам реплика на предложението на колегата Ивков, ако позволите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не можете в момента, господин Баханов, можете да направите само изказване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, считам, че константна практика на Централната избирателна комисия е, когато няма постигнато пълно съгласие по отношение на ръководството и състава на една районна избирателна комисия, да се счита, че няма съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов. Господин Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Преди малко колегата Ганчева направи предложение – извинявам се за тембъра ми, не знам кога повишавам и кога говоря тихо, мисля, че говоря с нормален тон – преди малко колегата Ганчева направи предложение да отложим този проект за друга дата след работна група. Вярвам, че е записано в протокола. Това ако не е процедурно предложение, аз не знам какво е. Поне винаги досега е като процедурно предложение.

След забележка от председателката и леко намигане тя каза, че всъщност не е процедурно предложение, а е призив към Централната избирателна комисия да поработи. След като дадохме един час почивка, за да изпишем решение от една страничка, след като Върховният административен съд ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков, отправям ви забележка по правилник, вие манипулирате изказванията в зала.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз ви отправям забележка, че имам...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие нямате право по правилник, отнемам ви думата. (Изключва микрофона на господин Ивков.) Всеки член на ЦИК трябва да спазва правилата. И след като ние дотук много ясно изказваме своите тези, ще ви моля да не манипулирате.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като Върховният административен съд ни обявява решение за недействително...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля да изключите микрофона си!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нали вие ми го изключвате, защо аз да си го изключвам. Аз вече на вас ще разчитам вие да преценявате...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Защото това е процедура.

Колеги, стигнахме до абзац втори. И наистина ви моля да си изключите микрофона!

Колеги, ще търпим ли това недостойно поведение в ЦИК?!
Благодаря, господин Ивков!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Другарски съд, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнахме до абзац № 3, който ще стане № 4, изречение второ. По изречение второ има две предложения. Първото предложение, което постъпи, беше формулирано от мен и то беше по отношение на това, че независимо от факта, че областният управител твърди, че е постигнато съгласие и прави предложение при постигнато съгласие, то ЦИК приема, че не е постигнато съгласие между участниците по отношение на състава, тъй като протоколът е подписан с особено мнение от представителя на политическа партия ДПС със съответното име.

Второто предложение беше на господин Ивков.

Започвам да подлагам на гласуване предложенията по реда на тяхното постъпване.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Особеното мнение казано ли е, освен че е подписан с особено мнение, в какво се изразява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Нека докладчикът да отговори.

МАРТИН РАЙКОВ: Да, подписано е, изказано е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението, което направих – първото по ред.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, продължаваме със следващото изречение. Тук госпожо Бойкинова имаше предложение. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чета: „Постъпило е предложение на коалиция „Реформаторски блок” за извършване на замяна в състава на РИК.” Не е ясно какво точно заменяме – член? Ние още не сме ги назначили и правим замяна. „Поради несъвместимост до областния управител с входящ номер от 9 септември 2016 г.” Предлагам, ако е така, тоест да стане ясно, че след приключване на консултациите, ако е така, защото виждам, че датата е 09-09., а консултациите са били на -8.09, че след приключване на консултациите е изпратено до областния управител на област Добрич писмо или предложение, не съм го видяла, от „Реформаторски блок”, в което уведомява, че предложения от тях член за заместник-председател е и общински съветник и ако има несъвместимост, да направят друго предложение. Поне аз имам такъв спомен от писмото, което прочетох. Защото това е много важно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Моля, господин Райков, дайте яснота.

МАРТИН РАЙКОВ: Не случайно съм го сложил, поради тези съображения, че наистина предложението е постъпило на 09.09.2016 г., един ден след провеждането на консултациите, от коалиция „Реформаторски блок”. Зачитам: „Уважаема госпожо Николова, в случай че ЦИК прецени, че има несъвместимост Георги Русев Георгиев, с висше инженер-агроном, да бъде заместник-председател

на РИК, тъй като същият те общински съветник при община Генерал Тошево, доколкото е постигнато съгласие заместник-председател на РИК да бъде представител на „Реформаторски блок”, моля в този случай предложение на ЦИК за заместник-председател да бъде назначена Несрин Хасанова Якубова, която съм посочил като резерва. С уважение, Светослав Гочев.”

Аз като докладчик наистина убеждавайки се, че лицето има несъвместимост, пък и разглеждана е кандидатурата на лицето за заместник-председател в качеството му на такава, тоест интуитивно персона, в смисъл, това лице е имало качества за заместник-председател, но убеждавайки се, че това лице има педагогически стаж и диплома и не отговаря на условията за заместник-председател, като докладчик прецених и замених въпросното лице по предложение на „Реформаторски блок”, но слагайки го обикновен член, а не заместник-председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Преди да продължим към състава, колега, позволете ми първо да ви задам въпрос, след това и госпожа Бойкинова, и господин Ивков.

Бих искала да задам първи въпрос и той е: предложението, което е постъпило от коалицията „Реформаторски блок” до областния управител на област Добрич, било ли е представено с преписката при нас или е постъпило след това? Защото ако е постъпило при нас след това, този факт трябва да се опише. Това е моят въпрос.

МАРТИН РАЙКОВ: Постъпило е с преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И второ. Аз подкрепям, че предложението трябва да се изпише такава каквото е направено. То не е предложение поради несъвместимост, то е предложение ако се установи несъвместимост и това трябва да бъде посочено прецизно в мотивната част.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И тук е моментът да вземем решение дали всички считаме, че общински съветник не може да бъде член на

районна изборителна комисия, съответно на ОИК, защото имаше разисквания по този дебат, когато колегата Ивков искаше да върнем по повод това писмо. Аз не останах впечатление, че Комисията има единно становище. И сега е моментът ние да решим този преюдициален въпрос има ли несъвместимост или не, след което да продължим. По-скоро това писмо има един вид уведомителен характер – уведомяват ни, че това лице е и общински съветник. След което следва да продължим с проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз исках да кажа общо взето всичкото – хубаво е всичко наведнъж, за да не разтакаваме. Постъпило е тук, имахме процедурно гласуване, отказа се да разгледаме този въпрос. Това е принципен, преюдициален въпрос, по който Централната изборителна комисия трябва да вземе решение. Защото, както правилно отбелязахте, госпожо председател, не се казва, че искат замяна, както е написано в мотивите на новото ни решение, а се казва при условията на алтернативност: в случай че прецените, че лицето, което е такова и такова, което предлагаме, не изпълнява необходимите изисквания съгласно закона, тоест има несъвместимост, защото е на такава и такава длъжност, моля да назначите другото на негово място. И то като заместник-председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, напълно съм съгласна, че това е въпрос, който трябва да обсъдим сега и който трябва да стане част от мотивите на това решение. Обединихме се, предполагам, по отношение на самия абзац, че трябва да кажем, че това предложение е било приложено към преписката и да опишем, че е в условията на алтернативност.

Колеги, откриваме тази дискусия: считаме ли, че в случая е налице несъвместимост или не? Моля ви, колеги, за кратки, стройни, но и юридически прецизни и задълбочени становища.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че има несъвместимост, защото изискванията на чл. 66 са приложими както за членовете на районните изборителни комисии, така и за членовете на общинските изборителни комисии. Не може общински съветник да бъде съветник да бъде член на общинска изборителна комисия, тъй като общинската изборителна комисия е компетентна да прекратява пълномощията на общинските съветници. Нищо че тази аналогия я няма в изборите за президент и вицепрезидент, но това е все пак районна изборителна комисия и законодателят е приравнил изискванията по чл. 66, едни и същи да бъдат както за членовете на РИК, така и за членовете на ОИК.

Аз считам, че има несъвместимост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Подкрепям становището на основание чл. 66, ал. 1, т. 2. Считам, че първоначално предложения от коалиция „Реформаторски блок“ за заместник-председател господин Георги Русев Георгиев в качеството си на общински съветник е на изборна длъжност в местен орган, поради което има несъвместимост и не трябва да разглеждаме неговата кандидатура, макар че именно за нея е постигнато пълно съгласие от заседаващите да бъде заместник-председател на комисията. Не казвам, че има пълно съгласие за състава, но е постигнато – това също трябва да се отбележи и да се знае – пълно съгласие за него да бъде заместник-председател на въпросната РИК. Аз считам обаче, че той не отговаря на изискванията по закон да бъде член изобщо на районна изборителна комисия и затова трябва да разгледаме другата кандидатура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Първо исках да задам само въпрос към докладчика с какво образование е бил този първоначално предложен човек и другия, който е алтернативно предложен да заеме поста заместник-председател. И тъй като взимам повод от последното

изказване на колегата Ивков, считам, че не можем да говорим за пълно съгласие за заместник-председател, след като има особено мнение на едно от участващите в консултациите лица.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз наистина не чух какъв е въпросът.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре. По повод последното изказване на колегата Ивков, което той два пъти повтори, че има абсолютно съгласие по отношение на първоначално предложеното лице да бъде заместник-председател, считам, че това не е така и правя реплика на това изказване, тъй като протоколът е подписан с особено мнение от едно от участващите в консултациите лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Тъй като в едната си част вашето изказване беше изказване и въпрос към докладчика, но във втората си част беше реплика към господин Ивков, първо господин Ивков има право на дуплика. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо председател. Отправят дуплика към колегата Баханов. Нарочно подчертах в предишното си изказване, съгласен съм, че така както и съдът счита, и ние сме възприели, когато има особено мнение, няма съгласие и нормата за Изборния кодекс за постигнато съгласие не се прилага. Аз само казах, че според мен в проекта за това решение, върнато ни от Върховния административен съд, трябва да се упомене фактът, че има пълно съгласие на преговарящите за длъжността заместник-председател. От друга страна, аз считам, че лицето, за което е постигнато съгласие, не може да я заема, тъй като е при условията на несъвместимост и трябва да разгледаме новото предложение за заместник-председател, защото е късно да върнем консултациите. Това казах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Имаше въпрос към господин Райков, който трябва да отговори. След това е господин Андреев и след това е госпожа Ганчева. Заповядайте, господин Райков, моля отговорете относно образованието на първоначално предложеното лице и на лицето,

което е предложено за замяна при условия на преценка от страна на ЦИК за несъвместимост. Заповядайте.

МАРТИН РАЙКОВ: Георги Русев Георгиев е завършил през 1984 г. инженер-агроном.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първото предложение ли е това?

МАРТИН РАЙКОВ: Да, това е първото предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Започнете сега с втория.

МАРТИН РАЙКОВ: Завършила е турска филология.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Баханов, на въпроса ви беше отговорено.

Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично не мога да се съглася с това разбиране, изложено от колегата Ивков и колегата Бойкинова, че общинският съветник е на изборна длъжност. Не може да четем Изборния кодекс извън Закона за местното самоуправление и местната администрация. Мисля, че в тази връзка съвсем подробно бяха изложени и мотиви при предходното обсъждане, че на изборна длъжност е единствено председателят на общинския съвет и е определено в рамките на закона, че той е на трудово правоотношение, получава възнаграждение за изпълнение на неговите функции като такъв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само секунда! Упълномощавам за мъничко госпожа Солакова да води заседанието.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на останалите, а именно общинските съветници, те не са на изборна длъжност, тъй като, за да може да възникне правоотношението на изборната длъжност, е уредено по съответния начин, тоест следва да получава възнаграждение за изпълнението на функциите, които са възложени. В случая единствено председателят е на такова възнаграждение на основата на Закона за местното самоуправление и местната

администрация, а по отношение на останалите, те получават възнаграждение за участие в заседанията на общинския съвет.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кратка реплика или дуплика, не зная вече. Според мен всеки човек, който е избран да изпълнява дадена длъжност в избори, е на изборна длъжност.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Други мнения и становища по този въпрос? Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм съгласна с изразеното становище от колегата Андреев, защото както всички знаем, общинските съветници, независимо дали е председател на общински съвет, първо трябва да бъдеш избран за общински съветник, а това става чрез избор, както е всеобщо известно, и след това ставаш председател на общинския съвет. Общинските съветници ако не са такива, защото са избрани, аз не знам какво да кажа. А това няма никакво значение за трудово правоотношение, кой какво възнаграждение е взимал и т.н. Ако приемем неговото твърдение, това би означавало членовете на общинската изборителна комисия да са и действащи общински съветници, което абсолютно не мога да го приема. Законодателят, както преди малко казах, е поставил еднакви изисквания както към членовете на РИК, така и на ОИК. Не може за член на ОИК да е несъвместимо, защото отвсякъде е несъвместимо, а за член на РИК да има съвместимост.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За дуплика – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изложеното по никакъв начин не оборва това, което аз изложих като мотиви. А по отношение на несъвместимостта, мисля че ние и при назначаването на общинските изборителни комисии, тогава когато той е общински съветник в друг общински съвет, а не в района, в който е, защото имахме и такива случаи, бяха назначени в общинската изборителна комисия, нека това да не е водещото. Но в Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 27 ясно и категорично казва кой е на

изборна длъжност въз основа и на получаваното възнаграждение. И в останалите случаи, там където няма право на възнаграждение по отношение заместник-председателите, включително има практика, че те не са на такава длъжност.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Бойкинова – изказване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не мога да се съглася, че Законът за местното самоуправление и местната администрация определя кои са изборните длъжности. Имаме Изборен кодекс, който казва какви избори се произвеждат и кои са избрани от тези избори. Абсолютно не съм съгласна с това тълкуване на закона. Член 66 казва: „Докато заема длъжността си член на районна избирателна комисия не може да бъде: 1. кандидат, съпруг на кандидат; 2. на изборна длъжност в държавен или местен орган.” Изборите според мен се произвеждат съгласно Изборния кодекс, там е уредено какви избори се произвеждат и за какви органи. Общинските съветници определено се избират съгласно Изборния кодекс.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика на колегата Андреев към изказването.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, аз имам реплика. Нека колегата Бойкинова тогава да ми посочи къде в Изборния кодекс е дадено легално определение на изборна длъжност.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Все пак трябва да направим някакво тълкуване – длъжност, която е възникнала на основание избор. А изборите се произвеждат на основание Изборния кодекс. Това е моето тълкуване – длъжност, която е възникнала на основание избор и то на избор, проведен на основание Изборния кодекс. Това е моето тълкуване, то няма как да има друго определение.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Бойкинова се възползва от правото си на дуплика след репликата на колегата Андреев.

Колегата Цачев – изказване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, този въпрос добре се повдига, защото той е принципен въпрос и трябва да бъде изяснен един път завинаги и отсега нататък да нямаме спорове по него. Ще ви кажа, че си направих труда да проверя наистина каква е практиката, какво е становището във връзка с този спор, който се поражда. Да, наистина, колега Андреев, няма легална дефиниция, но практиката на Върховния административен съд е без никакво противоречие по този въпрос в редица дела. Аз ще ви кажа само едно от решенията, ако искате мога да ви посоча и ред други. Например решение по административно дело № 16211/2013 г. на Върховния административен съд във връзка с касационна жалба се произнася съдът. В жалбата по един от въпросите, по които се произнася съдът, по зададен в жалбата конкретен въпрос, посочен в жалбата, е дали общинският съветник упражнява трудова дейност и получава ли доходи от изборна длъжност съгласно редакцията на чл. 4, ал. 1, т. 8 от Кодекса за социалното осигуряване, където всъщност междупрочем изрично са изброени длъжностите, които са трудови и приравнените на тях и за които съответно следва да се изплащат дължимите осигуровки.

И в тази връзка е въпросът коя е трудовата дейност на жалбоподателката по трудовото правоотношение и т.н.

По-нататък в решението си съдът категорично казва, че една от дейностите по чл. 4 от Кодекса за социалното осигуряване е определена като трудова дейност на изборна длъжност. Става дума за длъжността общински съветник. И оттам наметне съдът прави своето изложение, че дейността на общинския съветник в изпълнение на неговите правомощия е трудова дейност, от която той получава доход, възнаграждение, а длъжността общински съветник е изборна длъжност, която е включена в списъка на длъжностите в Националния класификатор на професиите и длъжностите в 2011 г., клас едно - ръководители, подклас 11 - законодатели, висши представители, изпълнителни директори и т.н. Изборът на общинските съветници не е избор по чл. 83 и следващите на Кодекса

на труда и от него не възниква трудово правоотношение по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда, защото дейността на общинските съветници не е просто предоставяне на работна сила, а творческо изпълнение на правомощията по един публичноправен мандат, пълномощие за извършване на определена публичноправна обикновено властническа дейност.

Това е само в едно от решенията на Върховния административен съд. Редица такива има и всички изводи са само в една посока, тоест че това е изборна длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики? Не виждам. Колеги, бих искала да дам допълнителни аргументи в тази посока, а именно че несъвместимостта по отношение на заемане на определена длъжност се урежда не само в Изборния кодекс, но и в редица други закони, като например Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, чл. 22б, ал. 2, т. 2, както и Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, а именно в чл. 5, ал. 4, т. 5. И в двата случая става дума за несъвместимост, когато лицето е на изборна длъжност в органи на държавна власт или в орган на местно самоуправление. И в двата случая тази несъвместимост се третира и като несъвместимост с изпълнението на функции като общински съветник.

Колеги, имаме ли други изказвания по този въпрос? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мисля, че в момента започнахме да си четем всякакви решения. Ако искате, и аз мога да ви извадя четири-пет, в които пише точно обратното и че между председателя на общинския съвет, който е на изборна длъжност, и кмета възниква трудово правоотношение с оглед заплащането. Въпросът е, че в случая всички тези доводи са цитирани с оглед конкретна обстановка и тази конкретна обстановка е социалното осигуряване, което е приравнено към трудово и то си е включено в чл. 27 и

следващите от закона по отношение на предоставянето на информация. Но от гледна точка на несъвместимостта към Изборния кодекс – това, което исках да кажа – никъде не е определено какво е изборна длъжност.

Това е, което исках да кажа. Тези две становища така или иначе са формирани, единственият вариант е просто да гласуваме и да разберем дали има несъвместимост или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев. Ще дам думата на господин Райков, но като председател аз трябва да давам достатъчно информация и за протокола. Бих казала, че в подкрепа на становището на господин Андреев, което аз не подкрепям, все пак е определение № 239 от 4 февруари 2009 г. на Административен съд – гр. Бургас. За да се знае, че има и такова определение на съда.

Заповядайте.

МАРТИН РАЙКОВ: Исках да предложа да пристъпим към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да прекъснем разискванията по този въпрос и да го подложим на гласуване.

Който е съгласен да прекратим разискванията по този въпрос, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против – 1** (*Мария Бойкинова*).

Колеги, прекратихме разискванията. Подлагам на гласуване разбирането, че в случая е налице несъвместимост.

Колеги, който счита, че в случая е налице несъвместимост, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 12** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина*

Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова);
ПРОТИВ – 2 (*Александър Андреев и Ерхан Чаушев*).

Колеги, в такъв случай предвид изложеното и на основание съответните разпоредби на Изборния кодекс ние би следвало да изпишем в един кратък параграф защо Централната избирателна комисия счита, че в случая е налице несъвместимост.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В съгласие с вас, само да ви допълня, защото гледаме вече първи и втори абзац, аз считам, че изречението „Постъпило е и предложение от коалиция „Реформаторски блок” за извършване на замяна...” е абсолютно некоректно и предлагам на докладчика и на Централната избирателна комисия вместо него текстът да звучи по следния начин:

Постъпило е и предложение (ако е наименувано предложение) от коалиция „Реформаторски блок” в случай че е налице несъвместимост за предложението от нея заместник-председател на Районната избирателна комисия – Добрич, по преценка на Централната избирателна комисия, на същата длъжност да бъде назначено лицето еди-кое си.

И след това да дойде това, което вие предложихте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като преди това коментирахме частично това изречение, в момента има две конкретни предложения.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само ако може да изчете дума по дума предложението на „Реформаторски блок” за алтернативното предложение. Забравил съм го, искам още веднъж да го чуя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: И отново: Предложение за състав на РИК от коалиция „Реформаторски блок”: „Уважаема госпожо Николова, в случай че ЦИК прецени, че има несъвместимост Георги Русев Георгиев, висше, инженер-агроном, да бъде заместник-председател на РИК, тъй като

същият е общински съветник в Генерал Тошево, доколкото бе постигнато съгласие заместник-председател на РИК да бъде представител на „Реформаторски блок”, моля в този случай да предложите на ЦИК за заместник-председател да бъде назначена Несрин Хасанова Якубова. Посочил съм я като резерва. С уважение: Светослав Гочев.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, чухте предложението на господин Ивков за редакция на изречението „Постъпило е и предложение...”

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 7** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против – 6** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман*).

Колеги, не се прие това предложение. Очаквам друга редакция за този параграф, която да направим бързо и след това да направим и допълнението.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам в такъв случай да се препише буквално искането в писмото на „Реформаторски блок”, след като не може да достигнем до най-точна редакция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлага се в мотивите да се изпише това писмо от коалиция „Реформаторски блок”.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 4** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова*); **против – 8** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова*).

Колеги, и това предложение не постигна необходимото мнозинство. За протокола веднага подлагам на гласуване, защото виждам, че в залата няма лица, които да се заявят за изказване, иначе бих оставила дебат.

Колеги, имаме ли друга редакция? Нямаме друга редакция.

Колеги, предлагам да се допълни мотивната част след този абзац със становището на Централната изборителна комисия защо в случая считаме, че е налице несъвместимост с мотивите, изказани в протокола от поддръжниците на тази теза. Те могат да бъдат извадени от протокола. Ако имате по-добро предложение, съм готова да го чуя, колеги.

Няма предложения. Подлагам на гласуване това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Севинч Солакова*); **против – 4** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мартин Райков*).

Колеги, прие се това предложение. Отправлям молба към стенографа веднага след приключване на заседанието да представи извадка от този дебат, за да бъдат изписани мотивите.

Заповядайте, за отрицателен вот, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кратък отрицателен вот. Абсолютно съм съгласен с предложението на председателката по същество, но доколкото то трябваше да бъде предшествано от едно изречение, което казва истината. Такава каквато ни я прочете два пъти колегата Райков, мнозинството от ЦИК или поне такава част, която блокира решението, да влезе истината в мотивната част, гласува против, затова гласувам против последващото, защото се губи логическата връзка. И сега влиза в решението една неистина. Постъпило е предложение от коалицията еди-коя си за извършване на замяна в състава на РИК поради несъвместимост. Два пъти бе прочетено и ясно стана на всички. Абсолютно съм сигурен, че е ясно на всички, ценя високо интелекта ви, че не е постъпило за замяна и не е поради несъвместимост да бъде заменен, а ако Централната изборителна комисия прецени, че е налице несъвместимост, тогава да бъде назначен резервният член. Има разлика.

Освен това, защото на всичкото отгоре това се поставя за първи път при повторно разглеждане на преписката, върната за друго от Върховния административен съд, от докладчика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може би редакцията да бъде такава: Постъпило е и предложение от коалиция „Реформаторски блок” до областния управител на област Добрич със съответния входящ номер, в случай че ЦИК установи наличие на несъвместимост да назначи следващия член, който е предложен.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм против такава редакция, тъй като нашето решение е краен акт след направените обсъждания. Ние тук сме обсъдили несъвместимости, съвместимости и т.н. Не е нужно да напишем в наше решение абсолютно всички наши дебати и спорове по това предложение или кой какво предложение е правил. Затова съм против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги: Постъпило е предложение от коалиция „Реформаторски блок” до областния управител на област Добрич с еди-кой си номер в случай на установяване на несъвместимост на предложението от коалицията член да бъде назначено друго лице, конкретно посочено в предложението.

Колеги, ние написахме нашата преценка за несъвместимост в конкретния случай, ако някой впоследствие формулира някакво друго предложение, ще го подложи на гласуване, но крайно време е да минем и към състава на РИК, което всъщност е най-важната ни работа с това решение.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам като един много съществен факт да вкараме на този етап в мотивната част на проекторешението, което предлагате, колега докладчик, и това, че при консултациите е постигнато съгласие на всички участващи за всички други длъжности, освен за длъжността секретар, за която има особено мнение на представителя на ДПС, каквато е истината, какъвто е

фактът. Без да го обсъждаме и да даваме квалификации, но да го упоменем, за мен е релевантен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков по това ваше предложение вече постъпи друго предложение от господин Баханов, който подчерта и разбирането на Централната избирателна комисия (може да се види в протокола), че в случаите, в които не е постигнато съгласие за една позиция, ЦИК счита, че съгласие изцяло не е постигнато. И тогава имаше две предложения, бих искала да кажа, че това е по абзац предходен. Преди предложението на коалиция „Реформаторски блок” имаше две редакции – първа по време и втора по време, която беше вашата. Първата по време събра мнозинство от две трети и тя вече е включена в това решение. Така че аз чисто процедурно, господин Ивков, не виждам как мога отново да подложа на гласуване нещо, което е било противно по дух и съдържание на онова, което вие предлагате и Комисията вече е постигнала две трети и повече мнозинство по него.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пояснявам. Аз не съм направил идентично предложение, както вие казвате. Освен това, оттогава се смениха няколко абзаца, сега сме на последния, тогава бяхме в междуредието между първи и втори, после между втори и трети. Аз считам с оглед на новоприетите, че тук е мястото да упоменем факта, релевантен за случая, че при консултациите е постигнато съгласие за всички длъжности, като с особено мнение е подписан протоколът само от представителя на ДПС и само относно длъжността секретар. Това е факт, който е неоспорим. Предлагам да го включим сега тук, след този, който приехме по ваше предложение. Само заради това дори не е идентично предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първа беше госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз искам да попитам, защото се загубих в дебата, преписката като съгласие ли я гледаме

или като несъгласие? В случай че я гледаме като несъгласие, понеже многократно се повтаря думата „истина”, считам, че истината е обективирана в протокола от консултациите. Не знам за каква истина и неистина говорим, но по мое наблюдение при назначаването на всички изборни комисии ние не отразявахме под формата на истина в мотивите на решението си, защото аз считам, че думата „истина” трябва да внимаваме как я употребяваме в Централната избирателна комисия. Колега Ивков, не знам защо трябва особено аз да внимавам и какво искате да ми кажете извън микрофон. Може би нещо съм ви направила, извършила съм престъпление. Кажете на микрофон какво съм направила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, аз моля да говорим на микрофон наистина.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще моля всички обръщения към мен, госпожо председател, щом са лични, да бъдат на микрофон.

Считам, че нямаме практика да включваме подобни изречения в проектите ни на решения. Защото не мисля, че така обосноваваме диспозитива, който ни е предложен от колегата докладчик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожа Солакова има реплика на госпожа Ганчева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Правя реплика на колегата Ганчева, че това не е просто практика на Централната избирателна комисия, а единствено законосъобразният подход по прилагането на законовите норми, които уреждат две хипотези: наличие на съгласие и липса на съгласие. За съжаление законодателят нито е посочил кога един е подписал особено мнение това прави ли съгласието несъгласие, особено ако това е от еди-коя си парламентарно представена партия или коалиция или каквото и да е. Има две хипотези: или има съгласие, или няма съгласие. Този въпрос изрично е разгледан в мотивите на съдебното решение и е установено и от уважаемия съд, че е било налице несъгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Дуплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Солакова, приемам направената реплика, но аз, казвайки че се базира на практиката на Централната изборителна комисия, вашата реплика не изключва моето твърдение. Практиката ни е в съответствие със законовите разпоредби и нормативно разписания ред. Тя именно затова е практика, защото е потвърдена от закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева. Господин Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с госпожа Солакова за това какво предвижда законът. Законът казва кога има съгласие и кога несъгласие. Аз само направих едно простичко предложение в мотивната част на нашето решение, след като ни е отменено като незаконосъобразно изцяло и след като трябва да напишем ново, където малко поне да се потрудим да си го мотивираме, да напишем простия факт, че е постигнато съгласие – ако иска да каже частично, ако иска, никак – за всички длъжности, с изключение на длъжността секретар, за която има особено мнение на представителя на ДПС.

Поддържам предложението си, въпреки че съм съгласен на сто процента с изказаното от колегата Солакова.

А колегата Ганчева на микрофон ако иска, също ще ѝ кажа като реплика, за да не взимам пак думата, че, да, права е, съгласен съм с нея, човек като употребява думата „истина”, трябва да е много внимателен и това важи в много силна степен за нея! Особено!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в изказването на господин Ивков: първата част - изказване, втората част – рефериране към колега. Давам думата за лично обяснение, след което за реплика и дуплика.

Заповядайте, госпожо Ганчева за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, ще ви помоля да конкретизирате какво имахте предвид, като ми обърнахте внимание да внимавам с българската дума „истина”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше вашето лично обяснение. Господин Андреев – реплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма частично съгласие. Въвеждането на текста, който колегата Ивков предлага, е точно това. Имаме несъгласие, защото имаме особено мнение. В един момент започваме да говорим, че по всички останали позиции сме постигнали съгласие, ама видите ли, по тази не сме постигнали съгласие. Това противоречи както на мотивите на Върховния административен съд, така и противоречи въобще на каквато и да било практика на Централната изборителна комисия. Няма частично съгласие – или имаме съгласие, или нямаме съгласие. И мисля, че в тази връзка беше репликата на колегата Солакова. Има две възможности. Не може ние вътре да пишем, че не е постигнато съгласие, обаче видите ли, за всичките останали длъжности, които са извън заместник-председател, сме постигнали съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли втора реплика? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма съгласие. Има особено мнение. Още повече, ще повтора нещо, което е теза на господин Ивков, той използва и латинската дума, няма съгласие, съгласието върви с личността. Нали така твърдахте? Само че този, за който се твърди съгласие, май го обявихме за несъвместим. И свършваме с тази тема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Дуплика – господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно сте прав. И двамата сте прави. И бидейки прави, аз пак ви казвам, законът не определя никакво частично съгласие, той казва, когато е постигнато пълно съгласие, областният управител го праща на ЦИК и ЦИК трябва да назначи такова каквото е. Има ли особено мнение, няма съгласие. Случаят е сложен и многоаспектен и аз предлагам тук като логическа връзка да очертаем фактическата обстановка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков, вече го направихте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не ме прекъсвайте за шестнадесети път, моля ви се!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прощавайте, просто нека да не слушаме едно и също предложение три пъти.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не, моля ви се! Не ви прощавам, не ме прекъсвайте! Обсъждаме важни юридически въпроси.

Така че аз съм съгласен с вас – няма съгласие. Съгласен съм с вас също, че ако приемем, че има съгласие и то интуитивно персоната, то е по отношение на този човек, който е предложен и за който решихме, че има несъвместимост. Точно затова считам, че следва да обсъдим кандидатурата на другия също така с оглед и на личността, освен на квотите, за да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Да разбирам ли, че си поддържате предложението, което да подложи на гласуване, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Макар и рядко, много правилно сте ме разбрала, колега председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понякога ми е наистина трудно да ви разбирам, господин Ивков.

Моля да гласуваме предложението на господин Ивков за допълнителен абзац.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 6** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против – 8** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман*).

Заповядайте за отрицателен вот, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах отрицателно на това предложение, тъй като считам, че ако същото би било прието, трябваше да върнем абсолютно всички решения с несъгласие и да оформим по кои позиции имаме съгласие, тъй като ще бъдат в противоречие с предложеното от колежата Ивков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други отрицателни вотове?

Колеги, преди да преминем към съответния състав, аз искам да изразя благодарност към всички вас за изключително сериозното отношение към този проект на решение и да ви кажа, че ни предстоят още пет проекта на решения. Тъй като този проект до този момент ние обсъждаме около един час, ви казвам предварително, че вероятно ще останем поне по един час за всеки от следващите проекти, тъй че ако имате някакви ангажименти за късно вечерта, моля да ги отмените. Това е молбата ми към вас.

Заповядайте, господин Райков, с предложението си вече, ако се наложи да го обосновете, по отношение на състава.

Колеги, нека на микрофон, много ви моля, ние сме много прозрачни и нека направим и поредната корекция в правните основания. Госпожа Бойкинова предлага чл. 60, ал. 9 да се замени с чл. 60, ал. 6. Господин Райков, вие съгласен ли сте с това и считате ли, че ал. 6 е правното основание?

МАРТИН РАЙКОВ: Да, естествено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли някой против? Не виждам, колеги. Приемам, че всички считаме, че правното основание не е чл. 60, ал. 9, а е чл. 60, ал. 6, разбира се, и ал. 11, както правилно е посочил колегата, и другите правни основания, които той е изписал.

Колеги, моля да се концентрираме върху предложението за състава на Районната изборителна комисия в Осми район – Добрич, включително и ръководството на тази комисия.

МАРТИН РАЙКОВ: И като докладчик предлагам: за председател Добромир Паунов Добрев - ГЕРБ; заместник-председател Валя Кондова Пейчева – БСП Лява България; заместник-председател Даниел Георгиев Маринов - Атака; секретар Мелекбер Мустафа Абил – ДПС. Членове: Александрина Богомилова Желязкова – ГЕРБ, Диана Николаева Ценова – ГЕРБ, Росица Светлозарова Димова – ГЕРБ; Руслава Ганчева Гаврилова –

БСП Лява България, Севда Февзи Неджибова – ДПС, Несрин Хасанова Якубова - Реформаторски блок, Светослав Димитров Узунов – Патриотичен фронт, Желчо Илиев Петров – БДЦ, Галя Антонова Николова – АБВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На мен ми се искаше докладчикът, най-малко защото първоначално излезе с друго предложение, когато докладваше преписката...

МАРТИН РАЙКОВ: На отмененото решение, нали?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Райков, моля ви, дала съм думата на господин Ивков. Има право да направи изказване в рамките на пет минути.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това че си е сменил мнението го разбирам, не е за пръв път и не е първият член на ЦИК, който го прави. Ще ми се да го аргументира защо предлага точно тия и тъй като имаме нов член, който да обсъждаме след нашето преюдициално решение, че има несъвместимост по първоначално предложения, да ни разкаже малко повече за него и защо предпочита тези, които предлага, вместо него. Очевидно е, че политическите партии при консултациите са се съгласили да разпределят квотата за заместник-председател на коалиция от партии „Реформаторски блок”. Така че особено при това положение и след като ни е върнато решението, след като е отменено като незаконосъобразно, е хубаво да обсъдим по-подробно и в детайли състава на тази именно РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Ганчева, за процедура.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз правя процедурно предложение да прекратим дебата и да преминем към гласуване на така предложения ни проект на решение. Считам, че и при предходното гласуване по назначаване на Районната избирателна комисия в Осми район, Добрич, бяха изказани мотивите, доводите. Сега тук провеждаме отново много състоятелен дебат и считам, по мое лично

мнение, няма какво ново да се внесе за яснота. И предлагам да преминем към гласуване на така предложения и току-що изчетен проект на решение в диспозитива от колегата Райков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Единствено мога да дам думата за обратно процедурно предложение. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обратно процедурно предложение, госпожо председател, да. Обратното ми процедурно предложение е да не го подложим на гласуване. Оставете състава, там всеки да си прецени, аз казах каквото имах да кажа, но на нас ни беше предложен един абсолютно калпав проект, в който отново дори пишеше ал. 6. И ако извън микрофон не беше казано и не се подсети докладчикът отново да промени, тоест текста за съгласието, дето всички ме обругавате, че съм употребил, че има съгласие в някаква част, той беше написан текстът за съгласие и решението отново щеше да бъде отменено с абсолютна сигурност, то ние направихме поне пет-шест промени – нови абзаци, нови места, които се приеха. Моите не се приеха, но други се приеха.

Аз моля за отлагане за времето, за което е необходимо на докладчика да ни представи, както вие се изразихте, госпожо председател, изчистен и съобразен с приетите предложения проект, да го видим изцяло и да го гласуваме такъв какъвто се предлага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това не беше обратно процедурно предложение, за целите на доклада, колеги, това беше ново процедурно предложение. Имаме право на различни процедурни предложения. Съобразно чл. 27, ал. 1, 1 от правилника първо следва да се гласува предложението на господин Ивков за отлагане.

Колеги, подлагам на гласуване процедурата, направена от господин Ивков. Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 4 (Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев); против – 10 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан

Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова).

Не се прие това процедурно предложение.

Заповядайте, за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах „против”, защото колегата, който направи процедурата за отлагане, може би имаше състоятелни мотиви да отложим, всеки има право на преценка, но това, което чух аз и ми се наби в съзнанието, беше, че проектът е калпав. Аз считам, че не може какъвто и проект да бъде, ако ще и с едно изречение, ние в по-голямата си част сме колеги юристи, не може да се обиждаме на калпав и не калпав и да даваме квалификации. Аз не знам какво значи калпав проект, мисля, че всички проекти на решения и проекти по конкретни казуси в Централната изборителна комисия никога досега не са били калпави. Включително и този. Аз считам, че не можем да квалифицираме проект като калпав. Какво значи калпав?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше отрицателен вот.

Заповядайте, за отрицателен вот, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гласувах „против”, защото считам, че предложенията се чуха и те са записани от председателя, тъй като бяха подложени на гласуване. Отделно от това има стенографски протокол и считам, че това е достатъчно, за да може в мотивната част тези предложения, които бяха приети, да бъдат добавени от колегата докладчик.

Считам също така, че в много други решения ние не сме имали по-подробни мотиви. С тези мотиви, които бяха определени, сме приемали решения, които са влезли в сила и действат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Отрицателен вот, нямате, господин Ивков. На отрицателен вот няма лично обяснение, господин Ивков.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По отношение на колегата Ганчева имам под формата на лично обяснение да ѝ кажа. Да, поддържам си твърдението, че проектът е калпав и това е най-меката думата, която мога да употребя, от уважение към институцията употребявам тази, иначе имам доста по-богат речник.

Защо е калпав? Защото едно от нещата, заради които ни е обявено за незаконосъобразно решението, е, че пише ал. 9 вместо ал. 6. А сега в проекта отново възпроизвеждаме това, нещо повече, в голямото си мнозинство ЦИК е готова да го гласува. В голямото си мнозинство ЦИК е готова да го гласува, въпреки очевидността, че пак ще е незаконосъобразно решението. Затова първоначално предложението проект след един час почивка беше калпав. Сега може и да не е калпав след направените промени, след колективния разум, обаче сега пък никой не знае какво гласува. Защото толкова промени се направиха, че никой не може да възпроизведе какво ще гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване прекратяването на дебата – това беше следващата процедура.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 11** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против – 2** (*Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, господин Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против”, най-малкото защото пред нас няма проект, който гласуваме. И съм на сто процента убеден, че никой член на ЦИК не може да възпроизведе в момента кой текст гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение ведно с корекциите, направени в неговата мотивна част, гласувани до момента и получили мнозинство от две трети.

Колеги, режим на гласуване на така предложения проект на решение ведно с корекциите.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова*); **против – 3** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 3576-ПВР.

Отрицателни вотове? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, гласувах „против”, защото нито решението ни е обосновано, нито в протокол ние проведохме дебат. В смисъл такъв, преписката се връща в началото и колегата докладчик, може да не е изписано в решението, каквато ни е практиката, но практиката ни е, че ние подробно докладваме какво се случва на консултациите при областния управител – за какво са спорили, за какво не е постигнато съгласие, защо предлагаме именно този ръководен състав. Ние сега в момента нямаме никакви мотиви. Аз не съм сигурна дали ние може да се позовем на предишния протокол. На колегата докладчик нищо не му пречеше с две изречения да обясни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може ли да си кажа отрицателния вот или трябва да се нахвърлите върху мен!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изложи се становището. Колеги, бих желала всички районни изборителни комисии да бяхме имали възможност да ги разглеждаме по час и тридесет минути. Казвам го с ирония, казвам го със сарказъм, колеги, защото считам, че ние загубихме ценно време на Централната изборителна комисия, считам, че това е безкрайно неефективно и считам, че това рути имиджа на Централната изборителна комисия! Прощавайте, че ви го казвам, но считам, че това е така.

Бих искала да продължим оперативно и с висотата, на която сме, със следващите решения днес.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо председател. И аз като вас взимам думата за много кратко изказване. Буди недоумение у мен фактът, че два часа обсъждаме кандидатури на определени политически партии за заместник-председателско място и в края на този оспорван дебат не беше направено и предложение за друг състав от друга политическа партия, която се обсъждаше дали е в несъвместимост, дали има съвместимост и т.н. У мен буди недоумение този факт: защо не беше поне направен опит за предложение за заместник-председател от конкретната политическа партия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, искам и за протокола, за да приключим, да кажа при евентуално следващо обжалване, че сме започнали разглеждането на този проект в 19,40 ч. и сме го приключили в 21,17 ч., след което Централната изборителна комисия ще продължи да се занимава със своята същностна работа по принципни решения, които не уреждат положението на един кандидат от една политическа сила в една районна изборителна комисия, а са по отношение на всички субекти.

Колеги, моля да продължим със следващия проект. Имаме проекти по точка 1. Може би забравихме, че докато мислим за положението на един кандидат на една политическа сила в една РИК, стоят пред нас и ни очакват партии и коалиции, които очакват своята регистрация за изборите за президент и вицепрезидент.

Заповядайте, господин Пенев.

КЪМ Т. 1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпило заявление от партия „Движение за права и свободи”. Заявлението е

подписано и депозирано лично от нейния председател. Заведено е в регистъра на политическите партии под № 11 на 21 септември 2016 г.

Заявено е наименование за отпечатване в бюлетината: Движение за права и свободи – ДПС.

Към заявлението са приложени:

Удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 15.09.2016 г.; удостоверение № 48-00-1224 от 30.08.2016 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; удостоверение от „Търговска Банка Д” АД за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; платежно нареждане от 15.09.2016 г. за внесен безлихвен депозит по чл. 129, ал. 1, т. 1 от ИК; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 4430 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, същият и в структуриран електронен вид, представен на технически носител; заявление с името и длъжността на лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания.

В Централната избирателна комисия е постъпил протокол с вх. № ПВР-04-03-21 от 21 септември 2016 г. от ГД „ГРАО” в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, от който е видно, че са налице необходимите 2500 избиратели, подкрепящи тази регистрация.

Предвид гореизложеното и тъй като са налице изискванията на закона и на наше Решение № 3439-ПВР от 1 септември 2016 г. предлагам да вземем решение за регистрация на партия „Движение за права и свободи” за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на партията се отпечатва в бюлетината по следния начин: Движение за права и свободи – ДПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари по така предложения ни проект на решение? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, процедура на прегласуване. Опитваме чрез системата.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3577-ПВР.

Моля и всички други доклади за регистрация на партии и коалиции.

Продължете, господин Пенев. Упълномощавам до завръщането ми госпожа Солакова да води.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е заявление за регистрация от партия „Българско национално обединение”, подписано и депозирано в Централната изборителна комисия от Георги Венелинов Георгиев в качеството му на председател и представляващ партията, заведено под № 6 на 19 септември 2016 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 15.09.2016 г.; удостоверение № 48-00-1260 от 14.09.2016 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2014 и 2015 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; удостоверение от 13.09.2016 г. на „Централна кооперативна банка” АД, за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; платежно нареждане от 19.09.2016 г. за внесен безлихвен депозит по чл. 129, ал. 1, т. 1 от ИК

в размер на 2500 лева по сметка в БНБ; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 4567 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, същият и в структуриран електронен вид, представен на технически носител; списък с имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината по следния начин: Българско национално обединение.

От протокол с вх. № ПВР-04-03-22 от 21 септември 2016 г. на ЦИК от ГД „ГРАО” в МРРБ е видно, че е извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на партията и че са налице необходимите 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията.

Предвид гореизложеното и тъй като са налице съответните законови основания, както и изискванията на Решение № 3439-ПВР от 1 септември 2016 г. предлагам да вземем решение, с което да регистрираме партия „Българско национално обединение” за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имате думата. Въпроси? Няма. Предложения няма.

Моля, режим нагла

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3578-ПВР.

Колегата Сюлейман има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Уважаеми колеги, проектът за регистрация на коалиция „Български консерватори и реформисти“ е в моя папка в днешно заседание. Проектът е № 3572.

Постъпило е заявление за регистрация от коалиция „Български консерватори и реформисти”, подписано от Николай Тихомиров Барекков – представляващ коалицията, заведено под № 5 на 21 септември 2016 г. в регистъра на коалициите за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Към заявлението са приложени: решение от 12.09.2016 г. за създаване на коалиция от партии „Български консерватори и реформисти“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., подписано от лицата, представляващи партиите, включени в състава на коалицията, и подпечатано с печатите им; удостоверение за актуално правно състояние на партия „България без цензура“, издадено на 10.09.2016 г.; удостоверение за актуално правно състояние на партия „Партия на българските жени“, издадено на 13.09.2016 г.; удостоверение за актуално правно състояние на партия „Национал-демократична партия“, издадено на 24.08.2016 г.; удостоверение № 48-00-1248 от 12.09.2016 г. на Сметната палата на политическа партия „България без цензура“ за внесени от партията финансови отчети за 2014 и 2015 г.; удостоверение № 48-00-1266 от 14.09.2016 г. на Сметната палата на политическа партия „Партия на българските жени“ за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.; удостоверение № 48-00-1268 от 16.09.2016 г. на Сметната палата на ПП „Национал-демократична партия“ за внесени от партията финансови отчети за 2013, 2014 и 2015 г.; образец от подписа на представляващия коалиция от партии „Български консерватори и реформисти“; декларация – образец от подписа на представляващия политическа партия „България без цензура“; декларация - образец от подписа на представляващия политическа партия „Партия на българските жени“; образец от подписа на представляващия политическа партия „Национал-демократическа партия“; образец от печата на политическа партия „България без цензура“; образец от печата на политическа партия „партия на българските жени“;

образец от печата на политическа партия „Национал-демократическа партия“; удостоверение с изх. № 1699/20.09.2016 г. на „Банка Пиреос България“ АД за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; платежно нареждане от на „Банка Пиреос България“ АД от 20.09.2016 г., за внесен безлихвен депозит по чл. 129, ал. 1, т. 1 от ИК в размер на 2500 лева по сметка в БНБ; списък с името и длъжността на лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 3500 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията, същият и в структуриран електронен вид, представен на технически носител.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на коалицията в бюлетината по следния начин: КП „БЪЛГАРСКИ КОНСЕРВАТОРИ И РЕФОРМИСТИ“.

От протокол с вх. № ПВР-04-03-23 от 21 септември 2016 г. на ЦИК от ГД „ГРАО“ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на коалиция „Български консерватори и реформисти“ в ЦИК за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., се установява спазването на разпоредбата на чл. 140, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс за наличие на 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията.

Налице са изискванията на чл. 139 – 141 и чл. 129, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и Решение № 3439-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК за регистрация на коалиция „Български консерватори и реформисти“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

С оглед което предлагам да приемем решение, с което да регистрираме коалиция „Български консерватори и реформисти“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември.

Наименованието на коалицията се отпечатва в бюлетината по следния начин: КП БЪЛГАРСКИ КОНСЕРВАТОРИ И РЕФОРМИСТИ.

Нашето решение подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3579-ПВР.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ще ви помоля да изслушаме следващите два доклада с малко повече внимание.

Проектът е в моята папка и е за изменение и допълнение на Решение № 3544-ПВР. С това решение, което е от 20 септември 2016 г., което е от вчера, сме регистрирали Българска социалдемократия за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. Днес обаче е постъпило заявление, което отново е по образец за регистрация на партията.

Към него са приложени: заверен препис от решение от 01.08.2016 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-13 състав, по ф.д. № 5930/1998 г., което е влязло в сила на 21.09.2016 г.; удостоверение за актуално правно състояние от 21.09.2016 г. по същото фирмено дело; и молба – уведомление от Александър Томов в качеството му на председател на партията, с което всъщност прави искане за промяна в наименованието, с което партията е регистрирана, както и промяна в наименованието, което да бъде отпечатано върху бюлетината.

Затова предлагам да вземем решение, с което да изменим и допълним Решение № 3544 по следния начин. Изписано е, погледнете го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев. Нека да се запознаем.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, приемам всякакви редакции на диспозитива. Положих усилие, но все пак умората има някакво значение. Приемам „се изменя така” и да изпишем:

„Регистрира партия „Българска социалдемокрация – Евролевица“ – „БСДЕ“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на партията се отпечатва в бюлетината по следния начин: БЪЛГАРСКА СОЦИАЛДЕМОКРАЦИЯ – ЕВРОЛЕВИЦА“.

Анулира издаденото удостоверение № 3 от 20 септември 2016 г. за регистрация на партия „Българска социалдемораация“.

И какво да бъде записано в публичния регистър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: С това задължение не съм съвсем съгласен. Защото там вече както имаме и бюро „Машинопис”, техните задължения са по техническата част.

Но по отношение на заявлението. Постъпило е заявление за регистрация. Предлагам да бъде: постъпило е заявление от еди-кой си за еди-какво си. Използвали са определен образец, но гледайки по същество, те всъщност ни уведомяват, че имат промяна и са поискали съответните промени, свързани с тяхната регистрация. Иначе остава човек, който не знае, с впечатление, че те искат регистрация. Напротив, има я.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, приемаме ли първото предложение на господин Цачев. Мисля, че го приемаме.

Господин Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не я искам вече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго, колеги? Господин Ивков иска думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз лично се колебая дали така както го е предложил колегата Пенев да изменяме и допълваме свое решение или поради новонастъпилото обстоятелство да приемем заявление за промяна на наименованието. Колебая се в момента. Считаю, че второто е по-скоро правилното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние точно това направихме като промени до момента, господин Ивков, че започваме с „Постъпило е заявление за промяна в наименованието...”, след което направихме и други промени в този проект, които бяха приети.

Моля, повторете диспозитива.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Диспозитивът ще изглежда така: „Изменя и допълва Решение № 3544-ПВР от 20 септември за регистрация на партия „Българска социалдемократия” за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. както следва:

Регистрира партия „Българска социалдемократия – Евролевица – БСДЕ за участие в изборите за президент и вицепрезидент...

Наименованието на бюлетината да бъде „Българска социалдемократия – Евролевица”.

Анулира издаденото и да се издаде ново удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с корекциите, постъпили в зала и изчетени от господин Пенев. Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 3580-ПВР.

Колеги, с това давам 15-минутна почивка. Моля след това наистина да продължим точно в 22 часа.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата в момента сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното сутрешно-обедно-вечерно заседание на Централната изборителна комисия на 21 септември 2016 г.

Колеги, преди да дам думата на господин Пенев за последния доклад по точка първа от дневния ред, тъй като той подготвя този последен доклад, ви моля да преминем към един от въпросите, който имаме да разглеждаме, а именно:

Формирането на комисия, която да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите по обществената поръчка с предмет: Консултантски услуги при създаване и реализиране на интегрирана информационна кампания – няма да изчитам целия предмет. Нека сега да формираме състава на тази комисия, която би следвало утре в 11 ч. да отвори офертите по реда на тяхното постъпване.

С това въведение давам думата на госпожа Нейкова – заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по молба на колегата Матева ще ви докладвам това, което тя ми е оставила в тази връзка. В днешно заседание има папка „Разяснителна кампания“, в която е проектът на заповед за назначаването на комисия за извършване на подбор на участниците“ и списък с подадените оферти по двете обяви.

По първата процедура, която трябва да се проведе чрез публично състезание с предмет „Консултантски услуги при създаване и реализиране на комуникационна кампания...“ да не изчитам целия предмет, са подадени три оферти. Виждате ги – те са изписани в списъка. А по другата процедура няма нито една подадена оферта.

И във връзка с това, тъй като има подадени три оферти, съгласно Закона за обществените поръчки, трябва на основание чл. 103 да се назначи комисия в състав... Това, което виждам в закона е, че комисията трябва да е от нечетен брой членове. И предложението на колегата Матева, което тя ми е оставила, е в комисията да бъдат включени колегите Пенев, Чаушев, който в заседанието изрази желание, колегата Бойкинова, за която разбрах, че няма да има възможност, Ивайло Ивков и Камелия Нейкова. Това е предложението на колегата Матева. Но сега кажете. Като предложението на колегата Матева е колегата Пенев да е председател на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте. Първа беше госпожа Ганчева по предложението за състав.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само ще помоля: каза се, че колеги нямат възможност. Защо нямат да имат възможност и кога го обсъдихме това?

И колегата Пенев защо трябва да е председател? – Това не го обсъдихме. Това е предложението на колегата Матева ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е предложение, което сега ще обсъждаме.

Госпожо Бойкинова, вие вдигнахте ръка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нямам възможност, защото съм в отпуск.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Ивков вдигна ръка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Както ви уведомих колегиално преди заседанието, изобщо да не ме предлагате, тъй като не желая да участвам в тази комисия. Сега го казвам на микрофон, след като въпреки това ме упоменахте, че не желая да присъствам в тази комисия. Ако трябва и ако въпреки моето нежелание някой държи аз да съм точно в тази комисия, ще обоснова защо не желая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков си направи отвод от комисията.

Колеги, в момента от така направените предложения съгласие е получено от господин Чаушев, господин Пенев – благодаря ви, господин Пенев, госпожо Нейкова, и на вас благодаря, и на господин Чаушев благодаря след този тежък ден утре да отваряте оферти.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз предлагам в комисията да се включи колегата Ганчева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Едното предложение е за госпожа Ганчева.

Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз искам да предложа колегата Райков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Нейкова, аз не разбрах сега окончателно, тъй като едните се отказаха. Просто изчетете колко члена има, защото все пак аз съм ръководител на група „Чужбина“ и предвид огромния обем на преписките, които пристигат, но тъй като очевидно има колеги, които не желаят, в крайна сметка трябва да се свърши работата. Ако няма други желаещи, бих се включила. Но ако има други желаещи...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да попитам и господин Райков за неговата позиция.

МАРТИН РАЙКОВ: Аз дадох съгласие и мога да заместя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегите, които са изразили съгласие да бъдат членове на комисията, са колегите Пенев, Чаушев, Нейкова и Райков.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам да бъда член на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз благодаря.

Колеги, както обикновено в ЦИК, най-натоварените се товарят още.

Колеги, има и още едно предложение към тази комисия, а то е за което днес по-рано постигнахме съгласие. То е да поканим експерт от администрацията на Министерския съвет, който да подпомогне работата на комисията. Така че това също е нещо, което бих подложила на гласуване.

Колеги, трябва да определим председател на комисията.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз смятам, че ако ще одобряваме състав на комисията, решението трябва да е на ЦИК затова кой да е председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение кой да бъде председател – господин Пенев. Има ли други предложения? – Господин Пенев, вие лично поемате ли този ангажимент? – Добре.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения състав на комисия: господин Пенев – председател, и членове: господин Чаушев, господин Райков, госпожа Ганчева и госпожа Нейкова.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, подлагам на гласуване предложението експерт в сферата на обществените поръчки от администрацията на Министерския съвет, да участва с експертно подпомагане на тази комисия.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева,

Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – няма.

Предложението се приема.

Продължете доклада, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в същата папка „Разяснителна кампания“ е проект на заповед за комисия. Аз съм проверила правните основания. Проектът е изготвен от юрисконсултите в администрацията на ЦИК. Съответстват на тези, които са относими. Само че ви предлагам в т. 2 да не бъде: председателят и членовете на комисията да ми представят декларация, а да представят.

Иначе като дата и час така е обявено.

В т. 10 не знам дали трябва да бъде част от заповедта това, че комисията може да се консултира с външния експерт, защото мисля, че след като преди малко приехме решение, няма нужда да е част от заповедта. Затова ви обръщам внимание и правя предложение да отпадне т. 10.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предложения? – Не виждам.

Колеги, с така направените корекции подлагам на одобрение тази заповед.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – няма.

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По другата процедура, тъй като няма подадени оферти, възможността ни е да поканим за преговори по преценка на ЦИК потенциални изпълнители. Имаме два варианта. Единият е на случаен принцип да се канят потенциални изпълнители

в зависимост от предмета. Вторият вариант е да възложим на администрацията да направят един списък на всички, които са били изпълнители по тези дейности от изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г. досега, и да поканим всички тях. Това е и предложението и на администрацията, и на колегата Матева като възможни варианти. Разбира се, ЦИК може да прецени и нещо друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз при така стеклия се протокол, независимо как ще се възприеме, съм длъжен вече да направя едно лично обяснение.

Още в самото начало съм помолил ръководителя на групата да не участвам в комисия за това нещо. С изненада днес в 10,15 ч. разбрах, че съм предложен в тази комисия. Извън микрофон помолих да не ме включват в тази комисия. След това бе представено от председателката Ивилина Алексиева-Робинсън и от колегата Ганчева с репликите им „Най-натоварените отново ще се натоварят“ и с репликата „Е, щом трябва да се свърши работа и той не иска, ние ще я свършим“ – че видиш ли, аз бягам от отговорност.

Затова аз се чувствам в момента да обясня защо помолих изрично – мислех, че колегиално, както винаги сме правили, можем да не го обсъждаме.

Не желая да участвам в тази комисия. На първо място, дори всичко да беше по мед и масло в разяснителната кампания, аз нямаше да участвам по простата причина, че моята съпруга, с която имам 23-годишен брак, е творчески директор на една от най-големите рекламни агенции в България. И с оглед прозрачността, честността и всичко друго, което вие непрекъснато прокламирате, госпожо председател, аз счетох за необходимо без много да се обяснявам, изобщо да не участвам при избора на рекламни агенции, които ще правят разяснителната кампания на ЦИК, защото така е редно. Щях да изляза дори и при гласуването и щях да го обясня съвсем лоялно, когато дойде да избираме агенция. Компанията, в

която тя работи – „Директ Медия“, не участва изобщо в тези поръчки, но участват други компании, които изобщо не познавам, обаче те са конкуренти на пазара. И всяко мое участие – директно или индиректно, в избора на агенция с бюджет на ЦИК от 500 000 лв., би могло да породя съмнения за хората, които следят прозрачността, честния избор и реалната конкуренция на Централната изборителна комисия, и аз не исках аз да стана причина за това.

Обяснявам защо бях толкова категоричен, че не желая да участвам в тази комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, извинете ме затова, че позволих изказване по точка, която вече е приключена. Този път наруших процедурата и моля всички ви за извинение.

Лично обяснение, тъй като два пъти бях посочена.

Колеги, не съм реферирала в нито едно от своите изказвания персонално към господин Ивков, но считам, че всички ние тук знаем кой какво натоварване има. И отново използвам повода да благодаря на едни от най-натоварените членове на ЦИК, че се ангажират и с това. Това е работа, която ЦИК трябва да свърши.

Заповядайте, госпожо Нейкова, за да продължим.

(Реплика на господин Ивков без микрофон.)

Не ви е дадена думата, господин Ивков. Господин Ивков, никой не ви е дал думата, и ако обичате, дръжете се съобразно изискванията на Правилника на Централната изборителна комисия. Аз ви моля да престанете с изказването си, защото не ви е дадена думата, господин Ивков.

Моля да продължим. Има две предложения, като едното предложение е на случаен принцип, а другото предложение, колеги, е свързано с покана на онези фирми, компании, консорциуми – не зная в каква правно-организационна форма са били, да проучим кои са те и да отправим покана към тях.

Колеги, моля за вашите становища по този въпрос.

Какво предлагат всъщност госпожа Матева и администрацията? – Предлагат втория вариант, доколкото разбрах.

(Реплика на господин Ивков без микрофон.)

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не бих казала, че има направено предложение от администрацията, но юрисконсулт Желязков има готовност да подготви този списък. Ако искате, нека да го направи и утре, ако имаме заседание, да запознае комисията. Сега да не вземаме решение без да имаме нищо пред очите си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, да възложим на администрацията да изготви списък на участниците в процедурите, които досега ние сме обявявали.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И които са свързани с разяснителната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване това предложение и ще ви дам думата, госпожо Ганчева.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, не знам в коя част от правилника съм и предполагам, че не съм в никоя от разписаните процедурни правила. С оглед това, че постоянно моето име се цитира от определени колеги и у мен лично, не знам у обществото и в Централната изборителна комисия какво усещане се създава, аз считам, че е редно да се оттегля, защото дори се реферира, че едва ли не сме си намигали с вас, госпожо председател. И предлагам да ме замести в гласуваната комисия колегата Цачев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Ганчева, под формата на реплика както вашето име, така и моето име, но като председател на ЦИК аз съм длъжна да стоя над тези неща и да не обръщам никакво внимание в случаите, в които се уронва моето име и престиж, за да мога да ръководя тази комисия. Всеки носи отговорност за своето лично поведение.

Господин Цачев, бяхте предложен за комисията?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря за предложението, но не съм в групата, не се чувствам... Мисля, че има други колеги, които ще бъдат по-полезни в тази комисия, отколкото моето участие. Досега не съм бил, не съм участвал и в други такива комисии с подобен предмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще моля наистина да се гласува друг член на комисията. Колега Цачев, моето предложение беше за вас с оглед това, че активно участвате, когато се разисква разяснителната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, аз наистина ще се обърна тук персонално, позволете ми, към госпожа Ганчева, в чието добро име и качества мисля, че всички ние сме убедени. И мисля, че тя би била един прекрасен член на тази комисия, защото до този момент със своето поведение и участие в заседанията на комисията е доказала, че съумява обективно, безпристрастно и професионално да представя своите позиции и отношение по всички въпроси, които се разглеждат в Централната изборителна комисия.

Много ви моля, госпожо Ганчева, да преосмислите.
(Реплики.)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ще се включа в работата на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на господин Цачев.

Колеги, подлагам на гласуване предложението да заменим госпожа Ганчева с господин Цачев.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – 2 (Георги Баханов, Емануил Христов).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах отрицателно по това предложение – не че съм против колегата Цачев, а в продължение на изказаното от вас мнение, уважаема госпожо председател, по отношение на колегата Ганчева. И считам, че това е мнение – без да я защитавам и да ѝ правя някакви комплименти, че това е мнение на цялата Централна изборителна комисия, с изключение сигурно на един или двама. Предполагам, че само на един член.

И уважаема госпожо председател, призивът ми е към вас: не позволявайте да се случват така нещата, че един колега да се отказва от работата си, благодарение на това, че някой друг човек го напада безпричинно. И тук правим циркове два часа и става заложници да не казвам на какво.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Много бих искала да разполагам с такива правомощия. Наистина много бих искала.

Колеги, продължаваме с господин Пенев – последен проект по точка първа:

1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е заявление за регистрация за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. от политическа партия

„ДВИЖЕНИЕ ДЕМОКРАТИЧНО ДЕЙСТВИЕ – ДЗ“, подписано и представено в Централната изборителна комисия от Стефан Титков Иванов в качеството му на председател и представляващ партията, заведено под № 12 на 21 септември 2016 г. в 16,55 ч. в регистъра на партиите за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Към заявлението са приложени:

1. удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 21.09.2016 г. от СГС – ТО, VI-5 състав, по ф.д. № 44/2015 г.;

2. удостоверение № 48-00-1287 от 20.09.2016 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2015 г.; само за 2015 г., защото партията е регистрирана през 2015 г.

3. образец от подписа на представляващия партията;

4. образец от печата на партията;

Представен е един документ вместо удостоверение за новоразкрита банкова сметка, за който ние като дежурни с колегата Сюлейман решихме да не даваме указания, че не съответства напълно, тъй като все пак той съдържа данни за разкриване на банкова сметка, но съм длъжен в проекта да го изпиша така, както изглежда документът. Той е:

5. печат на справка за IBAN от 21.09.2016 г. от „Банка ДСК“ ЕАД за банкова сметка.

6. вносна бележка от 21.09.2016 г. от „Банка ДСК“ ЕАД за внесен безлихвен депозит по чл. 129, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс в размер на 2500 лева;

7. декларация за лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания;

8. списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, на хартиен носител. Списъкът е представен и в структуриран вид на технически носител.

Колеги, обръщам внимание, че на практика не сме в състояние да посочим точния брой на списъка на заявените избиратели, тъй като в представения списък на хартиен носител същите са подредени последователно по номер до определен номер, след което една значителна част от списъка не съдържа пореден номер и не може да се прецени, тъй като броят на лицата без пореден номер е значителен. Не може да се установи, освен след евентуално ръчно преброяване, колко точно са лицата, включени в списъка. От списъка в структуриран електронен вид на технически носител се установява, че те са някъде около 3200. Не съм съвсем точен в тази цифра, но са в този порядък.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината, като: „ДВИЖЕНИЕ ДЕМОКРАТИЧНО ДЕЙСТВИЕ – ДЗ“.

При приемането на документите и завеждането им в регистъра на партиите за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. бяха установени непълноти и несъответствия на приложените към заявлението документи, както следва: не е попълнена в цялост графа 1 от списъка в подкрепа на регистрацията на партията, т.е. поредният номер на лицето в списъка; налице са много страници без номерация от хартиения носител, т.е. не съдържат пореден номер на страницата; налице са много страници без имена и подпис на упълномощен представител на партията, пред когото са се подписвали избирателите в подкрепа на регистрацията на партията, а е налице и такава страница, на която е посочен упълномощен представител, но той не е положил подпис; списъкът в структуриран електронен вид не отговаря на изискванията на Решение № 3448-ПВР от 7 септември 2016 г. на ЦИК, раздел I, т. 2, т.е. не е посочен номер на страницата от списъка на хартиен носител, на която се намира съответният ред с избирател в подкрепа на регистрацията на партията.

В съответствие с т. 14 от Решение № 3439-ПВР от 1 септември 2016 г. на ЦИК бяха дадени указания на представляващия

партия „ДВИЖЕНИЕ ДЕМОКРАТИЧНО ДЕЙСТВИЕ – ДЗ“ за отстраняване на несъответствията в списъка в подкрепа на регистрацията на партията и в списъка в структуриран вид на технически носител в срок до 17,00 ч. на 21.09.2016 г. Указанията бяха вписани в регистъра и представляващият партията беше уведомен и, разбира се, се подписа, че е уведомен.

В дадения срок указанията на ЦИК не бяха изпълнени и не беше възможно тяхното изпълнение, тъй като се касаеше за много на брой допълнителни отбелязвания, както в списъка на хартиения носител, така и в списъка в структуриран вид на технически носител.

Списъкът по т. 8 не е приет от ГД „ГРАО“ за извършване на проверка на подписката. Държа да подчертая, че в момента на приемане на документите, представител на Главна дирекция „ГРАО“ беше пристигнал, за да предаде вече проверени подписки. След като беше запознат с несъответствията, изрази категорично становище, че фактически е невъзможна проверката. И дори да бъде направена проверка по структурирания списък, тя може да бъде само в рамките на подредените под номер избиратели, които са недостатъчни на брой, съгласно изискванията на разпоредбата на чл. 133, ал. 3, т. 5, тъй като той брой е около 1600. Поради това списъкът не беше предаден и към момента не се извършва проверка на списъка в подкрепа на регистрацията на партията.

Не са налице изискванията на чл. 133, ал. 3, т. 5, тъй като не е установено регистрацията на партията да е подкрепена от най-малко 2500 избиратели, поради което предлагам да вземем решение, с което да откажем регистрацията на тази политическа партия за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Папката с всички представени документи, включително със списъка на хартиен носител и в структуриран електронен вид, е тук при мен и всеки, който желае, може да се запознае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Колеги, коментари? – Господин Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в абзаца в мотивите, който започва „При приемане на документите...“, този абзац накрая завършва с „... на която се намира...“ Тук говорим: „Списъкът в структуриран електронен вид не отговаря на изискванията на решение..., не посочен номерът на страницата на хартиен носител, на която се намира съответния ред с избирател в подкрепа на регистрацията на партията.“

Ясно е и това е заявено и от представителя на ГД „ГРАО“, който тук приема и предава проверките. Ясно е, че това несъответствие всъщност в нашето решение, не е едно само някакво техническо изискване, защото така сме решили. Това несъответствие води до невъзможност за извършване на проверката. Още повече, вие колега, споменахте за около 1600 подписа, за които липсват номера.

Част от тази проверка всъщност е наличието на съответствие между списъка с имената под съответната номерация в списъка на хартиен носител и списъка, който е предаден на технически носител. Когато се гледа единият списък, трябва да се провери дали в списъка на хартиен носител има съответното име и съответният подпис, който е положен. Проверява се и съответствието, освен всичките данни по решението, което имаме, за извършване на проверката.

Дали това да не го кажем, макар и с една запетая накрая: което води до невъзможност за извършване на проверка и съответствие между списъка на хартиен носител и на технически носител. Или да го опишем по-подробно. Но за да стане ясно това този недостатък всъщност до какво води.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз бих предложил в такъв случай да вмъкнем ново изречение в този абзац, в което да кажем, че посочените несъответствия правят невъзможна проверката на представения списък с избиратели по реда на наше решение – и да

му посочим номера – решението, което регламентира реда за извършването на тази проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение? – Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Включвайки това изречение, с което и аз съм съгласен, в тази хипотеза според мене долу, че към момента не се извършва проверка на списъка в подкрепа на партията, би следвало да отпадне, защото при положение, че не може да бъде извършена такава, няма защо тогава да седи това. Целият абзац да падне, защото считам, че няма място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постигаме ли съгласие този абзац да отпадне? – Да.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз лично приемам като докладчик направеното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? (Коментари и уточнения без микрофон.)

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, направени в залата.

Режим на гласуване.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – няма.

Колеги, това е Решение № 3581-ПВР.

Колеги, продължаваме с двата проекта за решения за медийните пакети, които ние днес трябва да приемем с протоколно решение, и да изпратим на Министерството на финансите за съгласуване.

Давам думата на господин Андреев да представи първия проект на решение:

3. Проект на решение относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Заповядайте, господин Андреев. Междувременно упълномощавам госпожа Солакова да води.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, проектът на решение, който е качен в моята папка, е с № 3266.

Принципно решението, което съм предложил като проект, следва досегашната практика, която имаме в Централната избирателна комисия във връзка с уреждането на въпроса за реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети.

В основанията са добавени и ще добавя в местата, където са точките наше Решение № 3565-ПВР от днешната дата, а именно това е по отношение на условията и реда за провеждане на предизборната кампания, и Решение № 3571-ПВР, което е за финансиране на предизборната кампания.

Както каза и председателя госпожа Алексиева, този проект заедно с проекта за медийните пакети по отношение на националния референдум, следва да изпратим до Министерството на финансите, тъй като предвиденото в Изборния кодекс е съгласувано да определим предоставянето на тези средства за разходване за изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. Тук, за разлика от предходните избори, сумата който имат право да получат съответно партии, коалиции и инициативни комитети, е една и съща, т.е. тя е 40 000 лв., за разлика от предходните избори, в които имахме разделението на 40 000 лв. и 5000 лв. в зависимост от участниците, които са поискали ползването и на които ние с нашето решение нарочно впоследствие определяме кои имат правото да ползват медийни пакети.

В т. 1 е вписан размерът на медийните пакети за партии и коалиции, които са регистрирали кандидати за президент и вицепрезидент на републиката и които съответно имат право – това са само онези партии и коалиции, които нямат право на държавна субсидия по Закона за политическите партии.

Като по отношение на коалициите с изменението на Изборния кодекс беше въведено, че на коалициите, в които участват партии, които имат право на държавна субсидия по реда на Закона за политическите партии, се предоставят средствата за медийни пакети в размер, пропорционален на дела на партиите, участващи в коалицията, които нямат право на субсидия. Знаете, че това е едно от измененията, които бяха въведени.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, колегата Бойкинова има думата по първата точка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз мисля на мястото на т. 1 решението да започва с т. 7, а именно, че настоящото решение регулира взаимоотношенията между партиите, коалициите и инициативните комитети, доставчиците на медийни услуги (медиите) и Централната изборителна комисия във връзка с изразходването на средствата за медийни пакети при излъчване или публикуване на платени форми на отразяване на предизборната кампания.

Мисля, че трябва да започнем с този абзац, защото това е важно. Парите, че са 40 000 лв., че държавата ги е предоставила, че чрез нас се плащат – считам, че това не е най-важното в това решение, защото ние действително – колегата Андреев много добре го е написал – с това решение наистина ние целим да регулираме тези взаимоотношения. Защото един път държавата отпуска бюджет на ЦИК за медийни пакети; втори път ние решаваме как ще контролираме и как ще ги изразходваме. Ако нямате възражения, т. 7 да бъде т. 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз изразявам обратното становище. Считам, че основното, основополагащото, което е повод за проекта, е, че държавата предоставя средства за медийни пакети в определения размер. Именно това е основополагащо и оттук-насетне следват всички смислово и ако щете и целта на закона е такава. Така че аз изразявам обратното становище и предлагам съобразно това

дали колегата докладчик ще приеме едното или другото, да подложим на гласуване, ако той приеме т. 1 да бъде първоначалната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Баханов.

В случая при положение, че има две обратни становища, ми се струва, че няма защо да поставяме въпроса дали докладчикът приема. Ще бъде подложено на гласуване, за да може да реши Централната изборителна комисия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ако се приеме предложението на колегата Бойкинова т. 7 да стане т. 1, тогава трябва и т. 8 да стане т. 2, т. 9 – т. 3, тъй като там са основните положения, които уреждат медийните пакети и кой е доставчик на медийна услуга, така че мисля, че смисълът и акцентът в това решение трябва да бъде така, както е започнал колегата Андреев с: държавата предоставя средства... и оттам нататък да продължи. Иначе, ако приемем предложението, ако тръгнем с общите положения, както колегата Бойкинова предложи, трябва да продължим и с тези точки надолу, които уреждат основните положения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първо има реплика към изказването на господин Баханов от страна на господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз не считам за основателно съображението на колегата Баханов, тъй като точките 7, 8 и следващи, абсолютно нищо не предполага да се разместват, в случай че т. 7 стане т. 1. А от друга страна, действително т. 7 е тази, която определя предмета на регулиране на това решение. И затова предметът на акта винаги трябва да е определен най в началото, за да е ясно за какво се отнася този акт.

И в този смисъл освен всичко друго ми се струва, че това предложение е козметично, не води до някаква съществена промяна в останалите текстове и подредба на документа и за мене той е приемлив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика към господин Баханов. (Реплика на господин Андреев.)

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Логиката на това решение в този си вид, е на първо място да постави какъв е размерът на медийните пакети и кой има право да получи медийни пакети, след което да уреди процедурата за предоставяне на медийните пакети. И аз лично считам, че кой има правото да получи медийните пакети, независимо каква е процедурата, трябва да седи в началото. Защото ние там определяме субектите, които имат право да получат тези медийни пакети.

Аз лично не съм съгласен с предложението на колегата Бойкинова. Считам, че би следвало в началото да кажем кой има право, след което вече да уредим каквато и да било процедура оттук-нататък надолу.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Нови изказвания – заповядайте, госпожо Бойкинова. И надявам се, с това ще бъдат изразени всички тези, за да ги подложат на гласуване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не искам да променям логиката на решението. В смисъл ние взимаме отделно решение кои партии и коалиции имат право на медийни пакети – взимаме конкретно нарочно решение, в което посочваме конкретния размер.

Позволих си да посоча т. 7 да стане т. 1 в смисъл такъв, че не виждам за най-основно и най-важно да посочваме, че държавата предоставя средства за медийни пакети, защото не това е основно в това решени. Според мен ние с това решение наистина регулираме взаимоотношенията между Централната изборителна комисия, партиите и коалициите и инициативните комитети, които искат да получат тези средства, по какъв ред. Размерът, че е важен – важен е, но той може да бъде – т. 1 да стане т. 2. В този контекст ми беше предложението. Защото най-малко заглавието ни е относно реда за предоставянето и разходването. Ние това регулираме и аз не казвам нищо по-различно дори от относно в заглавието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Господин Цачев иска да вземе отношение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че това предложение на колегата Бойкинова като логика е по-добро от логиката на подредбата, която колегата Андреев ни е предложил. Даже, ако се приеме, допълнително ще предложи, защото наистина трябва първо да кажем какво прави това решение, след което да кажем кой получава парите.

Настоящото решение определя реда и условията и регулира, тогава да бъде допълнително, взаимоотношенията между партиите, коалициите и инициативните комитети, доставчиците на медийните услуги и Централната изборителна комисия във връзка с предоставянето - да се добави – и разходването или изразходването на средства... до края на този абзац. И мисля, че така абзацът наистина ще определи предмета на решението, което ще разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Най-малко и за да имаме основание да предложим ред за контрол на изразходването на тези средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпиха две предложения. Първото е по отношение на систематичното място на т. 7, второто е по отношение на редакция на т. 7.

Първо подлагам на гласуване предложението на госпожа Бойкинова за систематичното място на т. 7, а именно: т. 7 да стане т. 1 от този проект на решение. Режим на гласуване...

Колеги, отменям гласуването заради факта, че един от екраните е изгаснал. Изчакваме, имаме време, колеги. Моля за извинение затова, че трябва да изчакаме, макар че вината не е моя, а на фирмата – доставчик.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 6 (Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев), против – 7 (Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Севинч Солакова).

Колеги, не се прие това предложение.

Редакционната корекция ще предложи тогава, когато стигнем до т. 7, където остава систематичното място на настоящата точка.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мисля, че по отношение на представянето на самия проект, аз лично считам, че тъй като той седи от края на м. юни 2016 г., колегите са успели да се запознаят. Аз получих определени предложения от колегата Цанева преди да замине, която направи и чисто технически предложения в т. 21 и т. 25, които когато стигнем до тях, ще направя като нейни предложения, за да бъдат обсъдени.

А по отношение на останалата част само ще добавя, че в т. 8 следва да добавим нашите решения за условията и реда за предизборната кампания и финансирането на предизборната кампания, които днес приехме. До момента ги нямах като номер, тъй като в днешното заседание ги приехме. Аз ще ги добавя като номера.

Оттам-нататък по отношение на т. 14 следва да уточним към коя дата трябва да са регистрирани с оглед на отпускането – в предходните решения сме приемали, че това е датата на насрочването на изборите за Народно събрание, Европейски парламент и националния референдум. Тук трябва да бъде преценено.

По отношение на т. 21 предложението на колегата Цанева беше освен контакт на медията, да бъде добавено: „и контакт със съответната политическа сила или инициативния комитет“, защото комуникацията става по-бързо. Тоест, да имаме контакта не само по отношение съответно на медията, която ще предостави услугата, финансирана с медийния пакет.

И по отношение на т. 25 – въпросът, който е свързан с влизането в сила на договора, който се подписва между страните: дали това ще е от момента на сключването, дали ще е от датата на одобряването му от Централната изборителна комисия или от датата на одобряването на заявката, тъй като заявката е предхождащият документ, по отношение на който ние се произнасяме дали има финансовите средства. След това се представя договорът, който ние одобряваме и вече започва изпълнението по него. Това е въпросът, който трябва да бъде определен в тази си част.

И по отношение на искането в т. 26, което следва да бъде изплатено. Също трябва да определим срок за изплащането. При предходните избори това беше датата след приключването на изборите – мисля, че беше 30 дни от приключването. В тази връзка тези са нещата, които трябва да бъдат отбелязани.

И в т. 33 следва да определим лицето за контакт и телефоните с оглед бързата комуникация с Централната изборителна комисия.

(Реплики: И обжалването)

Да, това ще бъде добавено така или иначе.

Оттук-нататък оставям останалите колеги. Това са въпросите, които бяха поставени от колегата Цанева преди тя да замине и затова аз ги поставям, защото правилно тя взе становище предварително по самия проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В т. 14, втори абзац, последно изречение казваме: „Цените обявени от доставчика на медийната услуга, не могат да надвишават средните пазарни цени за търговска реклама през последните 6 месеца преди началото на предизборната кампания.“ Това е новото изменение на Изборния кодекс и на мен не ми е ясно ние ли ще проверяваме какви са средните пазарни цени? Медиите и доставчици на медийни услуги как ще го доказват? И ако ние установим, че те надвишават, няма да одобряваме двустранния договор ли или няма да плащаме? Изобщо какъв е механизмът?

Това е много правилно записано – нямам възражения, защото това е законовият текст, но от него какво следва? Имаме ли някаква промяна в реда, в проверката, в одобрението на договора? Каква е последицата от това изискване на закона?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тук има няколко възможности. Аз лично считам, че най-удачното е – и затова съм оставил така въпроса – да се изисква декларация от страна на медията, която да декларира, че тези цени, които са предоставени, отговарят съгласно новото изискване на цените, които са за търговска реклама през последните шест месеца преди началото на предизборната кампания. Като по този начин ни предоставят с тази декларация информация за тези цени.

Иначе имаме и други варианти, а именно най-тежкият вариант е да се извършва някаква проверка по отношение на това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ако се приеме първият вариант, разбирам, че решението би следвало да се допълни в т. 14, абзац втори, че доставчикът на медийната услуга представя декларация.

Колеги, по този въпрос? – В т. 14 имаме да обсъждаме два въпроса: регистрацията и този въпрос.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна да заложим да представят тази декларация, но считам, че можем да добавим, че Централната избирателна комисия може да извърши проверка. И ако установи, че не отговаря на исканията, да искаме възстановяване на сумите по някакъв начин. Ние трябва да определим някакъв ред каква стойност има тази декларация. Може и ние да не правим проверка, а някоя друга медия да каже: Ето тук декларация, Централната избирателна комисия раздаде едни пари, а всъщност излиза, че не е...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, вие считате, че това не трябва да бъде въпрос, а някакъв вид производство по някакъв сигнал?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В момента е 23 ч. и не мога, не съм в състояние да предложа, но считам, че следва да продължим тезата с декларацията, която ми харесва...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не става ясна тезата ви. С цел оперативност имам молба да разкажете механизма, по който вие считате, че може да се извърши тази проверка с оглед компетентността на Централната избирателна комисия и нейния състав. Може би трябва да аутсорсваме, може би трябва да направим обществена поръчка и да определим изисквания към изпълнител, който да се занимава с оценка на медиите, които при нас са подали документи. Това е възможен вариант. За съжаление, не го обсъждахме към момента на приемане на план-сметката, но аз съм убедена, че пари за такъв тип проверка биха били намерени. Така че ви моля да развиете идеята, за да можем да я обсъдим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В 23 ч. след повече от 15 часа работен ден, не съм в състояние. Считам, че това решение е много важно. Следваше да се обсъди в работна група. Тук говорим цяло лято, че трябва да заложим критерии. Специално тук за решението за изборите за президент и вицепрезидент не следва да е както в информационно-разяснителната кампания, но двете решения са свързани и аз не съм в състояние след толкова часов работен ден да дам адекватно предложение.

Но като за начало съм съгласна с декларацията. И тя е нещо, отколкото да е без нищо, но ако не обвържем с някаква проверка, дори и то на случаен принцип, най-малкото, за да дисциплинираме участниците, които ще получат тези медийни пакети, за да знаят, че в един момент ние си запазваме правото да направим една проверка. И от тази проверка ще има последици, но не мога сега точно и ясно да предложа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Не към вас, а към цялата комисия: вярно е, че този въпрос се обсъжда от началото на лятото и аз очаквах, че членовете на Централната избирателна комисия няма днес да формулират идеи, а ще са ги обмислили предварително и ще ги предложат в своя завършек. И очаквам да чуя това.

Господин Чаушев вероятно ще предложи такава идея.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново навлизаме във вербализъм: средни пазарни стойности, проверки... Ей тъй, си нямаме друга работа, че ние станахме проверка на абсолютно всички дейности в държавата и се чудим какви проверки да правим. Ние не си взимаме организационните решения, занимаваме се с проверки.

Освен това мога да кажа следното: няма особени притеснения. Размерът е до 40 000 лв. Имаме план-сметка до милион и половина. Каквото и да правим, повече от това няма да излезе, нито пък ще дадем. Така че, излишна приказките за проверки и пр. Тези пари са си точно лимитирани и те ще се дадат съответно наляво или надясно. Хайде, сега да си говорим приказки – да гледаме реалността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже колегата Чаушев спомена милион и половина, в т. 4 на проекторешението гледам, че пише 2 милиона. Милион и половина или два милиона са средствата?

И към докладчика, понеже спомена, че решението е от края на м. юни готово – вярно е, че сега го приемаме с протоколно решение, но в този период всъщност, за да мога да си формирам мнение и за мене, това решение разглеждано ли е в работната група, която се занимава с медийните пакети. Тъй като сега и от докладчика включително се правят предложения във връзка по какъв начин да се извършват проверки за средствата, които се дават.

Струва ми се, че в т. 4 средствата по т. 2 и т. 3 мисля, че некоректно, неточно е записал, че това са средствата по т. 1 и т. 2, а не по т. 2 и т. 3, ако съм прав и го разбирам правилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като аз и колегата Сюлейман сме членове на тази група – бяхме членове, сега пак за новото, считам, че като слушахме внимателно доклада на колегата Андреев, той два пъти повтори, че са направени предложения от ръководителя на групата колегата Цанева. Така че ако е имало предложения, ръководителят на групата е направила такива предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След като е имало тия предложения, те не са ли приети в групата, за да бъдат записани в решението или сега всъщност разглеждаме едни неприети от групата предложения, които са направени. Понеже взимате отношение за колегата Цанева, не за вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Поне аз доколкото разбрах доклада на колегата Андреев, тези предложения са направени лично от колегата Цанева, а не като председател на групата. Аз лично не знам да се е събирала такава група, предвид, че отскоро и аз съм член на тази група.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Баханов – дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не съм казал, че се е събирала такава група, а казах, че ръководителят на групата „Медийни пакети“ е направила предложение. Колегата Цанева предполагам, тъй като е доста добре запозната с проблематиката на медийните пакети, в това качество ги направила. Не ги е направила като някакъв случаен гражданин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, аз имам една молба. Не ми се струва много конструктивно да продължаваме кой, кога, къде, какви предложения е правил или не. Струва ми се конструктивно сега да направим необходимите подобрения, там където наистина ги намираме.

Що се отнася до т. 4, може би там ще отговорите, господин Андреев. Защо средствата, общият размер на финансирането на предизборната кампания на партии, коалиции и инициативни комитети е 2 млн. лв., а не е милион и половина?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ами ако колегата Цачев вместо да се опитва в момента да саботира приемането на медийните пакети, беше слушал предходните решения, общият размер, който не може да надвишава предизборната кампания на партии, коалиции и инициативни комитети, е 2 млн. лв. Това колегата Ивков го докладва с неговото решение, което е Решение № 3571. И не считам...

Първото, което е: няма такава работна група „Медийни пакети“ сама по себе си – поне аз по нашето Решение № 8 не виждам такава група. Ако вие ми я покажете, аз ще го дам да се обсъжда.

И второто, което е – тези проекти, освен че седят и единствено колегата Цанева ги е погледнала и е направила предложения, в групата за разяснителната кампания досега не са направени такива предложения. Ако целта е в момента ние да ни ги приемем и да не спазим и хронограмата, това е друг въпрос и нека все пак да си го кажем. А не просто да се опитваме в момента да си измисляме какви ли не доводи.

Защото ако има конкретни предложения, аз съм съгласен ние да ги обсъдим, така както са направени тези предложения и така както е внесен проектът. Ако колегата Бойкинова в момента има предложение как ние да контролираме, аз съм съгласен те да бъдат обсъдени или да бъдат приети. Но в момента ние да тръгваме и да казваме: ама това не е разгледано..., и не знам си кой не го е видял от нас, това е нещо съвсем различно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам реплика към колегата Андреев. Колега Андреев, аз съм запознат, че вашият проект на решение стои в папката, където се разбрахме още от началото на лятото и да слагаме всички работни проекти с оглед да може да ги

обсъдим, да ги разгледаме и приемем. Но ви правя реплика, че в крайна сметка, след като колегите – има и такива, които сме се запознали, не е задължително да ви направим предложения.

Още повече аз считам, че именно Централната изборителна комисия и заседанието е мястото, където би следвало да се обсъдят, да се правят конкретни предложения по проекта на решение. Една група, било от определени членове, да, тя може да доведе до някакви консенсусни предложения, но аз лично се сещам преди няколко дни примерно, даже на колегата Бойкинова минаха няколко проекта на решения, които не бяха обсъдени в група „Жалби“.

Моля, не вменявайте, че всички сме длъжни да ви правим предложения по проектите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз се извинявам, не исках просто за засегна никого от колегите. Правилно колегите, които са се запознали и не са направили забележки, аз приемам, че те са съгласни със съдържанието, освен ако не бъдат обсъдени други промени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Цачев. Господин Ивков от доста време иска думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не държа да се извинявате и не знам на кого се извинявате, Андреев. И съжденията, че бойкотирам – моля, по-полека. Както виждате, вие сте тука в 23,15 ч., и аз съм тука. Спомена се цифра милион и половина – в решението пише два милиона. Попитах да не би да има някаква грешка. Това ми беше питането.

Другото беше дали т. 2 и т. 3 са относими към т. 4. Дали е вярно записано. Според мене не е така. Колкото и да е стояло три месеца решението и да се повтаря десет пъти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За т. 4 колегата Андреев е съвършено прав. Трябваше просто по-спокойно да си го обясним. Два милиона е общият размер, който е по решението, което приехме днес, а и съгласно Изборния кодекс – не беше нужно изобщо да чакаме решението, което аз докладвах днес. Общият размер на средствата, които може да изразходи партия, коалиция или инициативен комитет, за да сложим точка и да не стане разлика от половин милион, все едно не я броим, затова пояснявам.

А колегата Андреев правилно е записал, че не може да надхвърли два милиона общият размер на изразходваните средства. А тези 40 000 лв., ако биха били отпуснати, влизат в това число, когато се преценява дали не е надвишен размерът от 2 млн. лв. Това се има предвид и е правилно.

За т. 2 и т. 3 съм съгласен с Цачев – мисля, че трябва да се поправят.

По отношение на другия спор, ако може. Това решение не седи от лятото, а е от много години, т.е. от две години се приема горе-долу сходно. Така че не е само от лятото, дори от по-преди знаем какво ще бъде или поне е предсказуемо какво ще бъде. То е горе-долу едно и също, освен ако не променят някои текстове в закона.

Аз лично не съм правил промени, защото зная много добре, че те няма да минат. Аз считам, че трябва съвършено друга философия и съвършено различен проект. Аз не мога да направя предложение за една или две точки. Без да упреквам докладчика, без да упреквам групата, без никой. Казвам моето мнение.

Аз считам, че ако това решение трябваше да го пиша, трябваше да е с едно правно основание, а именно ал. 5 на чл. 178 и нищо повече. Тоест, няма смисъл в тези решения и никой не очаква от нас според мен да кажем, че имат право на медиен пакет, че 2 млн. лв. са средствата. Изобщо неща, които са очевидни от закона и може и лаик, и неюрисит, и всякакъв да ги види. Според мен разковничето е ал. 5 на въпросния член.

Законодателят много правилно и с ясна воля е определил, че на тези които нямат дотации по Закона за политическите партии, трябва да им се даде поне някакво равнопоставено положение. И след като са подкрепени от даден брой хора, след като участват в такъв важен избор, какъвто е за президент или за народни представители – всеки избор е важен, би следвало да разполагат с дадени средства. И оттам-нататък вече е костилката, разковничето.

Казал е: Хей, вие от ЦИК, вие сте Централна избирателна комисия. Ние ги даваме, защото така считаме за редно по принцип и това е по правилата на демокрацията и на една страна – членка на Европейския съюз и т.н. Обаче вие определете как да се разходят тези средства, така щото хем да се постигне целта, която ние сме си поставили с този закон, хем да не направим така, че да се облагодетелстват недобросъвестни лица, които регистрират инициативни комитети, че дори и партии и коалиции, само за да участват и да получат средствата от медийния пакет.

И затова нашата работа, която трябваше с експерти да се свърши, не съм сигурен дали и аз съм в състояние и това би ми отнело не по-малко от седмица да го мисля и да го обсъждам – би могла да направи. Но ние трябваше точно по ал. 5 стъпка по стъпка, ред по ред да кажем кога и как се отпуска медийният пакет; да имаме специалисти, които да наемем. Ние наехме толкова външни консултанти за толкова неща, а тук говорим: милион и половина ще похарчим... Не са малко пари милион и половина, пък и малко да са, въпросът е принципен. Малко или много, зависи за какво става въпрос.

Приключвам, многословен съм, но е важен и въпросът и е късно – не мога да се съсредоточа и да ви го кажа точно.

Ние трябваше стъпка по стъпка да кажем така: отпускаме 40 000 лв. Хубаво – 40 000 лв. Но не да пише в т. 14, което изкривява цялата философия за мен, че редът и правилата за разходване и отпускане се определят с двустранен договор. И видиш ли, този двустранен договор е между партията, коалицията и даден медиен доставчик...

Те и двете са заинтересовани страни. Хора, ние какви правила определяме тогава за ред и за разходване? – Ние трябваше да наемем специално звено, което да дава експертно становище по всеки медиен пакет или вкупом на дадено определено време и което да каже: това са средните пазарни цени на рекламния пазар. Тази медия това и това прави, такъв е пазарът до настоящия момент – още когато одобряваме договора.

След това мониторинг – да видим изпълнен ли е договорът, налице е насрещната престация от медията, т.е. този комитет, партия или коалиция, на които сме отпуснали 40 000 лв., съвсем правилно с оглед логиката на законодателя...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Упълномощавам госпожа Солакова да води.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Та мисълта ми е следната: че ние трябваше да се съсредоточим само върху ал. 5. Всичко друго си го пише в закона, а ал. 5 казва това, което не сме написали: ЦИК ще определи, така че да се спази волята и да има една справедливост и да се спази принципът на справедливост, пропорционалност и равнопоставеност на субектите. Ние не правим това с тези си решения. Включително аз съм ги гласувал, включително и аз съм виновен затова досега.

Освен това натоварени или не, всеки от нас непрекъснато върши някаква работа. Аз съм 12 часа тук, сигурно толкова ми е капацитетът, а имаме и други неща. Не може да гледаш всяко решение. Но специално за това решение бих направил предложение.

Не съм съгласен с цялостната му философия. Не съм съгласен поне с 10 члена от него. Считам, че то изобщо не изпълнява функцията, предписана на ЦИК, в този случай и в тази материя.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Други колеги? – Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам само да посоча, че колегата Цачев съвсем правилно посочи, че в т. 4 и в т. 5 средствата, които се цитират тук, не са по т. 2 и т. 3, а са по т. 1 и т. 2.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Други колеги? – Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако трябва да бъде съвсем точна, тази т. 4 трябваше да бъде в решението за финансиране на предизборната кампания, защото точно там казваме, че не може размерът да надвишава 2 млн. лв., включително със средствата за медийни пакети, защото изведнъж тук говорим за 40 000 лв. и 2 млн. лв. и на мен също ми беше малко трудно да разбера смисъла на т. 4. И вече след пояснението считам, че тази т. 4 си беше точно в решението за финансиране, защото там казваме, че не може да надхвърля 2 млн. лв., включително и ако бъдат отпуснати средства за медийни пакети, но ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Чаушев – за изказване или реплика?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За процедурно предложение.

Уважаеми колеги, аз не мога да разбера две взаимно изключващи се твърдения в едно изказване. Хем сме уморени, хем продължаваме да твърдим, че общо взето гледаме един текст и общо взето даваме разумни предложения. Ей това нещо не мога да го разбера, освен с едни други психологични термини, които няма да използвам, от рода на психичната девиация, но няма да използвам. И само ще си направя, защото някои може и да са в тази сфера, но аз обикновено се опитвам да избягам, и затова ще направя следното предложение:

Да вземем този текст сега, както си е, всеки да си направи забележките и утре на свежа глава да продължим на обсъждаме още 15 часа. Няма проблем, но вече 15 направихме с безкрайно много лакърдии.

Предложението ми е да отложим текстовете за утре с бележки – всеки, който е намерил, на свежа глава пробойни или пък да предложи цялостна концепция и философия с едно ново решение. Предложението ми е – утре.

Предложението аргументирам: тези медийни пакети не са чак толкова важни в момента. Предизборната кампания не е започнала. Но, уважаеми колеги, в момента тече един друг процес, който се нарича регистрация в чужбина, който общо взето тече. Този не тече,

но онзи тече. Затуй казах: добре е, хайде на свежа глава утре и го поддържам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, направено е процедурно предложение. Има ли друго противно предложение? – Няма.

Процедурно предложение – подлагам го на гласуване.

Моля, режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 7 (Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев), против – 6 (Александър Андреев, Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Севинч Солакова).

Колеги, продължаваме.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз гласувах против. Считам, че направеното процедурно предложение беше достатъчно обосновано и изразявам принципно съгласие. Може би под формата на реплика на колегата Чаушев считам, че всички процеси, които текат в Централната избирателна комисия по повод организацията на изборите в страната и извън страната, са равнопоставени и еднакво важни. Затова гласувах против. Иначе съм съгласна с обосноваването на процедурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме. Заповядайте, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: А може ли да предложи да гласуваме цялото решение анблок и въобще да не се занимаваме? Аз го прочетох и в лично качество като член на ЦИК съм убеден, че то е правилно и няма да измислим топлата вода.

(Коментари и уточнения без микрофон.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме процедурно предложение от господин Райков.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с тези предложения, които бяха на колегата Цанева, а именно добавянето в т. 21 на телефон за връзка със съответната политическа сила или инициативен комитет? – Мисля, че за това няма пречка.

По отношение на т. 25 от кой момент – да се прецизира от кога влиза в сила договорът. От датата на сключването, от датата на одобряването му или от датата на одобряване на заявката?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме разнородна практика, но на мен ми се струва, че от датата на одобряване на заявката или от датата на депозиране на договора?

От датата на депозиране на договора предлагам, колеги.

Други предложения? – Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гледам т. 12: „Редът за предоставяне и разходване на средства за медийни пакети се извършва според правилата на двустранен договор.“ Това е абсолютно несъстоятелно и не следва да го има, защото не е така. Редът за разходване на средствата се определя от ЦИК съгласно закона, пък сега ние даваме двустранен договор, по който Централната изборителна комисия не е страна.

Считам, че т. 17 също не следва да бъде така. Напротив, аз считам, че ако цената на договора надвишава 40 000 лв., ще имаме едно ясно доказателство, че това е действително сериозна партия, коалиция или инициативен комитет, която сериозно ще прави медийна кампания в изборите, а ще ползва до размера на 40 000 лв. Така че не виждам защо да забраняваме тя да похарчи повече от 40 000 лв. Ние ще одобрим до 40 000 лв.

И пак казвам – да не използвам такива думи – прав е колегата Чаушев като философия и като това, но цялостно решението не урежда точно при какви условия и как ще се изразходват тези средства, какви проверки ще се направят и считам, че е абсолютно несериозно да разчитаме само на една декларация от заинтересовани лица, при положение че ние проверяваме наблюдатели, проверяваме кандидати, проверяваме избрани хора с толкова много проверки... А тук, когато две заинтересовани страни разпределят едни пари, ние разчитаме само на една декларация.

Поне тези неща не ми се струват удачни, а иначе времето напредна и аз си мислех, че предложението на колегата Чаушев е истинско, то беше много разумно и наистина трябва да отложим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам обаче да кажа следното: За съжаление, колкото и да ми е неприятно, оттеглям проектите за медийните пакети. Ще помоля с оглед различната философия, която колегата Ивков изказа – и правя процедурното предложение, независимо какво пише в хронограмата, да бъдат разгледани утре и колегата да предложи проект, който да гледаме в залата.

Няма смисъл просто по този начин да ги разглеждаме, защото той правилно има своя концепция, изложи определени свои виждания. Може би по този начин това е друг начин, по който бихме могли да го уредим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за извинение. След като постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебата, аз не го подложих на гласуване, а наистина в 23,30 ч. след този тежък ден, този път наруших процедурата и дадох възможност за допълнителни изказвания.

Колеги, има две постъпили процедурни предложения. Едното процедурно предложение е за прекратяване на дебата и преминаване към гласуване. Другото процедурно предложение е по същество, защото не приемам оттеглянето на проекта на господин Андреев – нямаме такава процедура. Той може да бъде оттеглен до момента, в който е внесен в заседание на комисията. И преди да бъде гласуван като точка от дневния ред. Така че приемам неговата процедура като повторна процедура за отлагане на разглеждането, заедно с всички допълнения, които той направи.

Колеги, по реда на нашия правилник първо трябва да гласуваме отново процедурата за отлагане и ако тя не постигне необходимото мнозинство, следващата процедура.

Колеги, процедура за отлагане – отново подлагам на гласуване.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 8 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,

Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев), против – 5 (Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Севинч Солакова).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах против, защото считам, че използвайки различните механизми по правилника, ние всъщност бягаме. Изгубихме процедурно да видим с каква процедура да отложим да гледаме ли, а ние имаме предложен текст, изказаха се мнения, че има друга философия и можеше да се формулира по някакъв начин... Ние всъщност седим и губим време, и бягаме да не решим да гледаме готовия текст или пък да създадем някаква друга философия. (Реплики.)

Мога да кажа каквото си пожелаея в отрицателния вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Аз наистина моля, когато колеги се изказват на микрофон, да не се говори извън микрофона.

Заповядайте за втори отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото считам, че се очерта предложение за една друга философия, но в същото време трябва да си дадем сметка, че по закон това решение трябва да бъде съгласувано с министъра на финансите. Ние не можем да скъсим и времето на министъра на финансите да изрази становище по този проект.

Считам, че няма никаква пречка при наличие на нови предложения, да допълним нашето протоколно решение и да изпратим допълнителното проекторешение на министъра на финансите със съответните уточнения. След като имаме срокове в хронограмата, независимо дали са законови или не, аз съм на мнение, че следва да ги спазваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване следващата процедура, а именно прекратяване на разискванията.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова,), против – 2 (Ивайло Ивков, Румен Цачев).

Предложението се приема.

Колеги, подлагам на гласуване одобряването с протоколно решение на така предложения ни проект на решение, ведно с допълнението по отношение на декларацията и другите допълнения, които направи господин Андреев – които всъщност бяха направени от различни колеги, и бяха изразени накрая от господин Андреев. .

Колеги, Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10 (Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова,), против – 3 (Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков).

Предложението се приема.

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на този приет с протоколно решение проект на решение на министъра на финансите.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11 (Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова,), против – 2 (Владимир Пенев, Ивайло Ивков).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот на писмото до министъра на финансите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По принцип аз гласувах против и решението, и за изпращане на писмо до министъра на финансите, защото процедурно отново беше направен гаф, като моите

предложения да отпаднат три текста от решението, не бяха подложени на гласуване. Това е най-малкото.

Второ, защото предложението, направено от колегата Чаушев, аз намирам за изключително разумно. След като човешкият капацитет има някакви граници, такова важно решение не беше нужно да го взимаме в полунощ в последния ден на срока. Защо сега е представено и защо сега му е дошъл редът, има много обяснения. Аз имам своето – ще се въздържа. И защото поради другите основания, които изложих в процеса на дебатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме още един проект на решение, който трябва да одобрим с протоколно решение и имаме днес доклад по отношение на чужбина. Колеги, много се забавяме във връзка с това – госпожа Ганчева е готова от доста време да ни докладва това.

Преминаваме към разглеждането на:

5. Проект на решение относно реда за предоставяне и разходване на средствата за медийни пакети в националния референдум.

Господин Андреев, продължете със следващия проект.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващият проект, който е пак във вътрешната мрежа в моята папка, е с № 3262-НР и е по отношение на медийните пакети във връзка с националния референдум.

Като съдържание в голямата си част припокрива това, което е в нашето решение за предоставяне на медийните пакети в националния референдум през 2015 г. Той е в същата структура, както е и за изборите за президент и вицепрезидент. Разбира се, тук ще бъдат добавени номерата на решенията, които ние приехме във връзка с финансирането на информационно-разяснителната кампания, отразяването ѝ и финансирането. И всъщност са оставени

съответните точки, свързани със сроковете, които следва да бъдат изпълнени.

И тук правя същото предложение – т.е. представям предложенията на колегата Цанева, във връзка с проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само за протокола кажете дали вие ги инкорпорирате в това решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз приемам те да бъдат инкорпорирани в това решение, защото считам, че е правилно те да бъдат включени. Както и моето предложение по отношение на т. 13, абзац втори, а именно да бъдат декларирани с декларация пазарните цени на медията за последните шест месеца, така както е изменението в Изборния кодекс.

Това са моите предложения. Оттук-нататък вече колегите могат да направят предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз предлагам в т. 6 да добавим текст в следния смисъл, т.е. след информационно-разяснителната кампания да има запетая, и по-нататък да продължава текстът: чрез разясняване на въпросите – предмет на референдума и позициите на партията, коалицията или инициативния комитет според регистрацията им за участие в информационно-разяснителната кампания на националния референдум по всички въпроси.

Това е едното ми предложение. Другото ми предложение е по т. 9 - Медийна услуга е създаването и разпространението от медии с национален обхват за разпространение на информация и съдържание, предназначени за... и нататък текстът си продължава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да го допълним с „медии с национален обхват“.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: И също така предлагам от буква „бб) онлайн новинарски услуги – електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания“ – да отпадне текстът „и други електронни издания“. (Реплики.)

Сложих ги в т. 9, която започва така: Медийна услуга е създаването и разпространението от медии с национален обхват на разпространение на информация и съдържание... и нататък продължава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имам предложение по решението. Текстът в т. 10 да не е в болд от гледна точка да не се акцентира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По повод предложението на колегата Пенев, аз мисля, че това изцяло променя концепцията, която е била досега по повод медийните пакети. Затова не знам дали е необходимо. Дали всички колеги – без да обиждам никого, го чува? Но това е само, че ще предоставяме медийни пакети на медии с национален обхват. Дали го осъзнаваме? Аз може и да съм за това предложение, но просто така акцентирам вниманието на колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов. Благодаря за поставения акцент.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, мотивите ми са, че в случая става въпрос за национален референдум и би трябвало разясняването да се осъществява в национален обхват. Следва да имаме предвид опита, който натрупахме във вече произведения веднъж национален референдум, където всъщност информационно-разяснителната кампания не успя да постигне целите си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Хипотетично възможно ли е да се прецизира с оглед на предишното решение, което взехме? Да са уеднаквени, защото не можем да ги различаваме тези два медийни пакета или аз не съм разбрал правилно. В смисъл да следваме логиката на първото решение, което взехме за медийните пакети за изборите за президент и вицепрезидент. Да се пренесат и тук,

защото даваме всякакви предложения и накрая ще излезем с две различни решения за едно и също. Или не е така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

С цел яснота, преди да се отговори на вашия въпрос, предложението на господин Андреев е предложенията и промените, които направихме по предишното решение, да бъдат отразени и тук. Нали така? – Правилно съм ви разбрала.

Заповядайте. Аз частично само казвам първоначалното предложение да бъде изчистено.

А сега давам думата на господин Пенев по повдигнатия от господин Райков въпрос.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, макар да става на въпрос и в двата случая за медийни пакети, които се предоставят от Централната изборителна комисия, в изборите за президент и вицепрезидент предназначението на тези медийни пакети е да подпомогне финансирането на предизборната кампания на съответните политически субекти, които участват в изборите. Тоест, да могат да бъдат подпомогнати в отправянето на призив за подкрепа при произвеждането на избора. Тоест, просто да се извършва агитация в подкрепа на един или друг кандидат.

В случаите, когато става въпрос за медийни пакети в информационно-разяснителната кампания, целите са съвсем различни и те са да разясняват въпросите – предмет на референдума, и позициите на всеки един от участниците в тази информационно-разяснителна кампания, а не просто да отправят призови: гласувайте с „да“, гласувайте с „не“. Тук не се извършва агитация. Тук се извършва разясняване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чуваме предложенията и мотивите към тези предложения. Други? – Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Като реплика на колежата Пенев. Считам, че на тази информационно-разяснителна кампания крайната цел е агитация – „за“ или „против“. Не съм съгласен, че това е само и единствено информационно-разяснителна кампания. Тъй като един,

който разяснява в информационно-разяснителната кампания, го прави с някаква цел. Не само да ограмоти потенциалните избиратели, а той го прави с цел, за да агитира в едната или в другата посока. Иначе е безсмислено да правим информационно-разяснителна кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Дубликата ми, колега е, че ако беше едно и също, нямаше да се използва различна терминология т законодателя, а щеше да говори за агитация и щеше да говори за предизборна кампания. А в случая законодателят умишлено е въвел различен термин и той сам по себе си е съдържателно ясен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Аз искам само да припомня, че може би преди около шест часа ние проведохме точно този дебат. Разбирам, че в момента сме уморени.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да изложа, че въпреки играта на думи, която ние ползваме, а и законодателят е ползвал различна терминология, агитация, разясняване... Искам да отправя един призив: ще подкрепим ли или няма да подкрепим? И в този ред на мисли и на думи, използвайки още една думичка – призив, мисля, че колегата Баханов достатъчно обосновано формулира крайната цел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колеги, в такъв случай започвам да подлагам на гласуване постъпилите предложения по техния ред.

Първо, допълнението, предложено от господин Пенев, по т. 6.

Режим на гласуване...

Колеги, отменям гласуването, позволете ми, защото се оказва, че доста колеги в момента искат да чуят това допълнение отново.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Точка 6 така както е изписана – запетая накрая, след което: чрез разясняване на въпросите – предмет

на референдума, и позициите на съответния инициативен комитет, партия или коалиция според регистрацията в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 8 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев), против – 5 (Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова).

Колеги, не се прие това предложение.

Следващото предложение на господин Пенев беше в т. 9. Вие имяхте две предложения по т. 9. Моля първото, което е по отношение на медийната услуга, да го повторите, за да го подложат на гласуване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Медийната услуга е създаването и разпространението чрез медии с национален обхват на разпространение, на информация и съдържание ... и така до края на изречението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение.

Режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 6 (Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – 7 (Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков).

Колеги, подлагам на гласуване последното постъпило в залата предложение, а именно по отношение на т. 9, буква „бб“ – накрая „и други електронни издания“ да отпадне.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5 (Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Метин Сюлейман, Севинч Солакова), против – 8 (Александър Андреев, Георги

Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Румен Цачев).

Колеги, и това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване приемането с протоколно решение на така предложения ни проект на решение и изпращането му до Министерство на финансите.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 9 (Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова), против – 4 (Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румен Цачев).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, гласувах против това решение. На практика ние възпроизведохме режима и реда, който действаше и при предходно произведения референдум. Вероятно и резултатите от информационно-разяснителната кампания ще са същите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Присъединявам се към Пенев. Затова гласувах и против неговите предложения, защото поправката на два или три текста, нямаше да оправят другите неща и пороци. Както казва колегата Сидерова, същият ми отрицателен вот като на миналото решение. Моля да го възпроизведете в протокола.

„ИВАЙЛО ИВКОВ: По принцип аз гласувах против и решението, и за изпращане на писмо до министъра на финансите, защото процедурно отново беше направен гаф, като моите предложения да отпаднат три текста от решението, не бяха подложени на гласуване. Това е най-малкото.

Второ, защото предложението, направено от колегата Чаушев, аз намирам за изключително разумно. След като човешкият капацитет има някакви граници, такова важно решение не беше

нужно да го взимаме в полунощ в последния ден на срока. Защо сега е представено и защо сега му е дошъл редът, има много обяснения. Аз имам своето – ще се въздържа. И защото поради другите основания, които изложих в процеса на дебатите.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание на комисията утре, 22 септември 2016 г., четвъртък, от 15,00 ч. Като първа точка от дневния ред ще бъдат докладите по повод чужбина; следваща точка от дневния ред ще бъдат регистрации и допускане за участие за местни избори; имаме и предложение до президента за насрочване на частичен избор, за референдум също така. И днешната тематична група „Други“ – всички днешни точки от дневния ред се прехвърлят за утре.

Колеги, пожелавам ви прекрасна нощ.

Закривам заседанието.

(Закрито в 23,58 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Стойка Белова

Цвета Минева